



Contactpersoon: dhr. P.J.M. Rentinck
Telefoon: 14 072
E-mail: post@heerhugowaard.nl
Onderwerp:

Ons kenmerk: E201824587
Relatiekenmerk:

Heerhugowaard, 28 juni 2018

Geachte heer Ligthart,

Naar aanleiding van uw brief van 2 mei 2018, waarin u reageert op het verslag van de ondernemersbijeenkomst van 15 maart 2018, bericht ik u het volgende.

U vraagt om in het verslag op te nemen, dat een overleg met de ondernemers is toegezegd over het **rapport van Goudappel/Coffeng**. Graag verwijs ik naar het verslag, waarin deze gemaakte afspraak goed staat verwoord (derde tekstblok pagina 6). Wij roepen individuele ondernemers ook nu via deze brief op om zich bij ons te melden, als zij behoefte hebben aan een nadere toelichting op het rapport en de verkeerssimulatie. Wij zullen daar graag in voorzien.

Wat betreft het **toevoegen van namen** waar u in uw brief om vraagt: tijdens de bijeenkomst is niet door alle aanwezigen (verstaanbaar) hun naam gezegd voorafgaand aan het stellen van een vraag of het maken van een opmerking. Specifieker aanduiden van de spreker dan nu met de gehanteerde omschrijvingen is dus helaas niet mogelijk. Omdat u alle aanwezigen kent en zelf aanwezig was weet u mogelijk wie wat heeft ingebracht mede op basis van de omschrijvingen.

Wat betreft **uw vertegenwoordigende rol** en de waardering daarvoor: een aantal aanwezigen heeft ter plekke aangegeven dat ze uw inzet waarderen. Waar dat is gezegd is het in het verslag opgenomen. Uiteraard weet u van meer mensen dat zij uw inzet waarderen, maar een verslag is een weergave van het besprokene. De waardering die in uw richting is uitgesproken is ter plekke niet tegengesproken door andere ondernemers, waarmee u ook impliciet kunt stellen dat u brede steun heeft. U bent wel ter plekke bekritiseerd door de vertegenwoordiger van de Bedrijfskring, nadat u de integriteit van de Bedrijfskring in twijfel trok tegelijk met uw ongeloof over de correctheid van de uitgevoerde verkeerssimulatie.

U wenst **doorlopend op de hoogte te worden gehouden** over de ontwikkelingen en feiten in algemene zin t.a.v. het Stationsgebied. Wij zijn er uiteraard graag toe bereid om alle belanghebbende ondernemers op de hoogte te houden en ook dat is ter plekke al toegezegd. Het is namelijk onze wens om de dialoog met alle belanghebbenden te voeren om hen tijdig te informeren en in goed overleg de onontkoombare overlast van de werkzaamheden tot een minimum te beperken.

Wie de ondernemers op welke aspecten en onder welke voorwaarden als hun vertegenwoordiger willen zien, is aan die ondernemers, maar dat ontslaat ons niet van de plicht om met alle belanghebbenden te communiceren.

Dat u in dit verband in uw brief (opnieuw, net als tijdens de bijeenkomst) opmerkt “... *dat de bedrijfskring geen aanspraak kan maken deze ondernemers te vertegenwoordigen*” laten we geheel voor uw rekening.

Wat betreft **de vervolgbrieven** (o.a. brieven, bezwaarschriften) die u n.a.v. uw brief van 13 juli 2017 namens ondernemers officieel aan o.a. college, burgemeester en gemeenteraad kenbaar heeft gemaakt, geeft u aan dat u in uw brieven hebt aangedrongen op volledigheid van informatie, omdat ik “*onvolledige informatie*” zou hebben gegeven. Uw vervolgbrieven gaan echter over meer dan alleen het opheffen van door u veronderstelde lacunes in de informatievoorziening. Zo brengt u namens de groep ondernemers veel naar voren, daarbij ons inziens gebruik makend van meningen, veronderstellingen en korte formuleringen door elkaar. Zo gaat u onjuist om met de u beschikbare informatie, zeker ook in de wetenschap dat u bij klankbordgroepbijeenkomsten ook al vroegtijdig antwoorden heeft gekregen. U heeft in uw (vervolg)brieven onder andere gesteld:

- “... *het afsluiten van de kruising Zuidtangent / Gildestraat / Industriestraat...*”;
- “... *een afsluiting van de Edisonstraat – N242...*”;
- “... *een aangekondigde afsluiting gedurende minstens twee jaren van de Zuidtangent...*”;
- “... *een slechte bereikbaarheid van de ondernemingen op Zandhorst 1 in het gemeentepan...*” U verwijst ook naar een plan van de heer Mark dat in de media verscheen, dat door de projectleiding afgewezen is “... *vanwege invoegproblemen op de kruising N242 – Zuidtangent*”.

Ten slotte, geeft u aan “... *niet door ons serieus genomen te worden*” en dat de gemeente door het steunen van ontwikkelplannen van anderen, “... *ondernemers dwingt te vertrekken*”.

Onder andere bovenstaande levert voortdurend onduidelijkheid en verwarring op, ondanks onze antwoorden. Antwoorden aan u, die u in uw contacten met de gemeente, in bijeenkomsten met het projectteam en met ProRail tijdens de klankbordgroepbijeenkomsten en in onze antwoordbrief van september al had gekregen. Om te beginnen: ik vind de belangen van al onze ondernemers heel belangrijk. Daarom vond ik dat ik door de verwarring genoodzaakt was zelf ondernemers te informeren. Burgemeester Blase is eerder ook klip en klaar naar u toe geweest: er is vanuit de gemeente bovendien op geen enkele manier het streven of de intentie om ondernemers uit het gebied te laten vertrekken.

Uw opmerkingen over het afsluiten van de kruising Zuidtangent/Gildestraat/Industriestraat en een afsluiting van de Edisonstraat zijn onjuist en zorgen voor verwarring en leiden tot onrust. Wij hebben daar eerder al op geantwoord in onze antwoordbrief van september en ook in onze bijeenkomst zijn we daar op in gegaan. We hebben aangegeven dat bedrijven gedurende werkzaamheden bereikbaar zullen blijven. Hoe dat precies georganiseerd moet worden - ook in verband met nog uit te werken bouwfaserings - is een onderwerp waarover we graag grondig met belanghebbenden willen overleggen, op het moment dat de randvoorwaarden bij de aanbestedingsdocumenten worden opgesteld. Ik heb onze reactie én het verslag van die bijeenkomst nog eens bijgevoegd.

Ten slotte merk ik op dat de bereikbaarheid en veiligheid met de door de raad vastgestelde oplossing voor de Zuidtangent zullen verbeteren. Klankbordgroepen met belanghebbenden uit het Stationsgebied hebben over die oplossing nagedacht, het is getoetst door een deskundig en onafhankelijk verkeerskundig adviesbureau en de raad heeft daarop besloten. De micro-simulaties van de toekomstige verkeerssituatie heeft u ook kunnen zien.

Een plan van de heer Mark waar u naar verwijst, dat eerder in de media was verschenen, is op diverse civieltechnische gronden en andere (verkeerskundige) aspecten als onuitvoerbaar getoetst, niet enkel vanwege invoegproblemen in zijn plan van de Industriestraat op de Zuidtangent.

U vraagt mij voorts ook aan te geven welke **door u aan de provincie Noord-Holland verstrekte informatie onjuist was**. Wat mij betreft gaat dat tenminste om de volgende opmerkingen van u, geagendeerd in de statenvergadering van oktober 2017. De heer Mark heeft namens u en zo namens ondernemers stukken ingestuurd, waarin onder andere ten onrechte wordt gesteld:

- *“... De door de gemeentepannen onverantwoorde fly-over en de uiterst gevaarlijk ontstane aansluiting met de Zuidtangent en de N242, die bij een ingrijpende aanpassing t.z.t. overigens zeer kostbaar zal blijken te worden...”;*
- *“... De betreffende ondernemers vinden het ook onbegrijpelijk, dat de gemeente Heerhugowaard subsidie bij de provincie gaat aanvragen voor een niet door belanghebbenden gesteund project...”*

Over de voorgestane, getoetste oplossing van de klankbordgroepen en gemeenteraad is genoeg gezegd. Ik concludeer dat u zich niet kunt vinden in de voorgestane oplossing voor de Zuidtangent.

De kosten voor de aanpassing van de Zuidtangent conform het door de gemeenteraad vastgestelde plan zijn geraamd en het is uw waarde-oordeel of een betere bereikbaarheid en meer veiligheid het predikaat “...zeer kostbaar” verdient. Bovendien verbaast het mij dat u het als onbegrijpelijk betitelt dat wij ten dienste van een betere bereikbaarheid en ontwikkeling van het Stationsgebied subsidie aanvragen bij de provincie “...voor een project dat niet door belanghebbenden wordt gesteund”. Een rode draad in het Stationsgebied is de samenwerking in het gebied. U gaat mijn inziens voorbij aan die samenwerking met heel veel belanghebbenden in het Stationsgebied. Er is een breed participatieproces doorlopen waarin heel veel belanghebbenden gezamenlijk tot een gedragen oplossing zijn gekomen.

In dezelfde staten-vergadering waarin u via de heer Mark namens ondernemers een brief heeft ingediend, heeft de heer Mark zijn mening geventileerd over de het door de klankbordroepen en gemeenteraad voorgestane plan. Hij stelt daarover onder andere: “...een onduidelijke financiering en anderzijds een vaag totaal ontwerp, gecombineerd met een zorgelijke verkeersafwikkeling...” Wij laten al zijn suggestieve kwalificaties geheel voor zijn rekening. Daarbij doet de heer Mark bovendien de suggestie dat zijn plan een oplossing kan zijn. Eerder hebben wij al aangegeven dat zijn plan niet uitvoerbaar is. Getuige de gezamenlijk met de heer Mark ondertekende brieven van u, lijkt het alsof u een onuitvoerbaar plan van de heer Mark preferereert.

Voor uw **‘twee belangrijke opmerkingen’** – over parkeerplaatsen en woningbouw, die u aan het slot van uw brief optekent, verwijs ik naar het verslag van de bijeenkomst met ondernemers.

Ten slotte, binnenkort verwachten wij dat plannen van ontwikkelaar Henselmans in procedure zullen gaan. Wij zullen ondernemers daarover en over andere ontwikkeling, zoals toegezegd in onze bijeenkomst, onder andere direct via de mail en nieuwsbrief van op de hoogte brengen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Heerhugowaard,
namens hen,

V.C.M. Stam

