

Verslag en besluitenlijst van de Buitengewone Algemene Vergadering van NV HVC d.d. 9 maart 2017

Totaal geplaatst aantal aandelen A: 2.914; aandelen B: 397

Vertegenwoordigd ter vergadering: aandelen A: 2.914 (100%); aandelen B: 397 (100%)

Ter vergadering vertegenwoordigde aandeelhouders:

- a. Gemeente Almere, 173 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer M. Pol;
- b. Gemeente Beemster, 11 aandelen A, vertegenwoordigd door mevrouw A. Zeeman;
- c. Gemeente Den Helder, 112 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer O. Wagner;
- d. Gemeente Dronten, 48 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer T. van Amerongen;
- e. Gemeente Edam-Volendam, 8 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer H. Schütt;
- f. Gemeente Hollands Kroon, 71 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer T.J.M. Groot;
- g. Gemeente Lelystad, 93 aandelen A, vertegenwoordigd door mevrouw E. van Wageningen;
- h. Gemeente Noordoostpolder, 62 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer A. Poppe;
- i. Gemeente Purmerend, 102 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer R.J. Helm;
- j. Gemeente Schagen, 72 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer S.J.A. van der VEEK;
- k. Gemeente Smallingerland 78 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer R. Haverkort;
- l. Gemeente Texel, 24 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer F. Kingma;
- m. Gemeente Urk, 23 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer G. Post;
- n. Gemeente Westland, 130 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer P. Ouwendijk;
- o. Gemeente Zeewolde, 20 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer M. Pol;
- p. Gemeenschappelijke regeling CAW, 338 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer V. Reus;
- q. Gemeenschappelijke regeling AIJZ, 529 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer D. Emmer;
- r. Gemeenschappelijke regeling GEVUDO, 529 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer P. Ouwendijk;
- s. Gemeenschappelijke regeling VVI-Alkmaar e.o., 484 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer J. Nieuwenhuizen;
- t. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK), 7 aandelen A, vertegenwoordigd door de heer J.D. Kramer;
- u. Gemeenschappelijke regeling Slibverwerking 2009, 397 aandelen B, vertegenwoordigd door de heer J. Haan.

Tevens aanwezig:

HVC	de heer P. Houben (voorzitter; president-commissaris HVC)
HVC	de heer J. van Raaij (secretaris)
	mevrouw J.I. Jackl (notulist)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: dames en heren, welkom op deze BAvA, een bijzondere aandeelhoudersvergadering van HVC. Ik heb me door de heer van Raaij laten vertellen dat dit, voor zover het hem heugt, de eerste is in de geschiedenis van het bedrijf.

2. Agenda

De **voorzitter** deelt mede dat er één onderwerp op de agenda staat, namelijk het beloningsbeleid, en constateert dat er, behalve het voorstel van de Raad van Commissarissen, geen andere voorstellen op tafel liggen. De vergadering gaat akkoord met de agenda.

Hij vermoedt namens velen te spreken met het uitspreken van de hoop dat een ieder na afloop van deze vergadering kan zeggen dat dit onderwerp eindelijk is afgerond en dat in deze aandeelhouders-

vergaderingen weer de issues kunnen worden geagendeerd waar dit bedrijf werkelijk voor staat, namelijk het helpen van aandeelhouders bij de positionering op het gebied van circulaire economie en duurzame energie. We kunnen dan weer gaan praten over investeringen en over de strategische koers.

Spreker stelt de volgende procedure voor: een toelichting waarom de Raad van Commissarissen tot dit voorstel is gekomen, en vervolgens het ruimte geven aan de aandeelhouders om dit voorstel te commentariëren of om een stemverklaring af te geven. Hij verzoekt een ieder efficiënt met de tijd om te gaan omdat alle argumenten in de afgelopen negen maanden wel de revue hebben gepasseerd. Daarna zal er overgegaan worden tot stemming. De vergadering is het met deze procedure eens.

3. Beloningsbeleid

De **voorzitter** licht toe dat HVC een nutsbedrijf in publieke handen is, waar een sober beloningsbeleid bij past. Voor de goede orde: vanaf de aanvang van HVC zijn de Raad van Commissarissen en de aandeelhouders het hierover eens geweest. De Raad van Commissarissen heeft daarnaast ook altijd duidelijk uitgesproken dat HVC een overheidsdeelneming is die moet opereren in een competitieve markt. Iedereen zal het er ook over eens zijn dat de Raad van Commissarissen verantwoordelijk wordt gehouden voor het borgen van een goed ondernemingsbestuur. Het beloningsbeleid, en dat geldt voor elk bedrijf, dient ruimte te bieden om uit gekwalificeerde kandidaten bestuurders te benoemen en te behouden. Het is alle partijen ook wel duidelijk geworden dat regeling van de WNT wettelijk niet toepasbaar is op HVC maar dat deze wat de RvC betreft wel als uitgangspunt voor een sober beloningsbeleid kan gelden. De realiteit gebiedt echter ook dat de relevante arbeidsmarkt niet uit het oog kan worden verloren. Eerder is al vastgesteld dat incidentele beloningen of bonussen niet aan de orde zouden moeten zijn. Tot slot is het belangrijk is dat een beloningsbeleid niet is gebaseerd op incidenten maar dat het gedurende een langere periode houdbaar is.

Welke lessen zijn er te trekken uit de benchmarkanalyse en de zoektocht van het afgelopen halfjaar?

Ten eerste dat de rijksoverheid voor staatsdeelnemingen bewust een gewogen beloningsbeleid hanteert, waarbij WNT2 gedeeltelijk uitgangspunt is maar waarbij daarnaast naar de relevante marktomgeving wordt gekeken.

Ten tweede dat de beloning van bestuurders in deze sector op dit moment op WNT1-niveau of hoger ligt, ook bij kleinere en minder complexe bedrijven als HVC. Ten derde dat er voor de vacature weinig of geen belangstelling vanuit de private sector werd getoond, terwijl dit een sector is waarin zowel private als publieke partijen opereren en HVC een toonaangevende positie heeft.

De salariëring van alle gekwalificeerde kandidaten van buiten het bedrijf uit publieke organisaties lag op WNT1-niveau, de oude Balkenendenorm, of hoger.

De Raad van Commissarissen is daarom tot de conclusie gekomen dat een strikt gevoerd WNT2-beleid op dit moment geen houdbaar kader vormt om gekwalificeerde kandidaten voor de functie van algemeen directeur binnen te halen. Echter, de Raad van Commissarissen begrijpt de wens om de beloningen te matigen heel goed en is daarom met een voorstel gekomen waarbij de beloning 20% lager ligt dan die van de voorgaande functionaris. De Raad van Commissarissen kan ook goed leven met een beleid waarbij WNT het gewenste uitgangspunt is. De arbeidsmarkt vereist echter dat hiervan, wanneer dat nodig is, en in beperkt mate, en alleen als daarover verantwoording wordt afgelegd aan de aandeelhoudersvergadering, kan worden afgeweken. Het voorstel is dus dat het vigerend WNT2-salarisniveau de inzet is bij afspraken over de beloning van de statutair directeur, nu en in de toekomst. Indien het afwijken hiervan noodzakelijk is, legt de Raad van Commissarissen daarover verantwoording af aan de aandeelhoudersvergadering, met dien verstande dat die afwijking nooit meer zal zijn dan de eerder genoemde 20% van de WNT-norm.

De voorzitter geeft een ieder graag het woord die vragen heeft of opmerkingen wil maken over dit voorstel.

De heer **Post** (Urk): De voorzitter gebruikt natuurlijk valide argumenten. In het verleden is voor dit onderwerp regelmatig aandacht gevraagd, terwijl het vertrek van de heer Van Lieshout op dat moment nog helemaal niet aan de orde was. De Raad van Commissarissen heeft toen gezegd dat het naar de heer Van Lieshout toe niet netjes zou zijn om te gaan morrelen aan diens salaris. Dat konden wij goed begrijpen omdat de heer Van Lieshout op een bepaalde basis was aangenomen. Er is toen ook gezegd dat er meteen op WNT2-niveau zou worden beloond op het moment dat er een nieuwe directeur kwam. Ik denk dat er dus een afspraak ligt.

Bij de hoogte van het bedrag wil ik graag een voorbeeld geven. Het salaris van de minister-president ligt op WNT2-niveau en als hij een verkeerd woord zegt, rolt heel Nederland over hem heen. Wij hebben hier een eigen bedrijf, met een door de aandeelhouders gegarandeerde omzet, en die directeur zou dan behoorlijk veel meer moeten verdienen dan de minister-president. Ik vind dat dat te ver gaat. De gemeente Urk is van mening dat de kwetsbaarheid van onze directeur een stuk kleiner is dan die van de minister-president.

Voor mij is het belangrijkste punt dat er een signaal wordt afgegeven door overheden, want dat zijn de aandeelhouders. We willen als overheid een voorbeeld geven; ook door de Tweede Kamer is op deze voorbeeldfunctie gewezen. Nu zijn we zelf aan zet, en zouden we toch een hogere beloning gaan toekennen. Het college van Urk kan dat niet uitleggen aan de gemeenteraad, maar wat nog belangrijker is, we kunnen het ook niet uitleggen aan onze burgers. Urk zal tegenstemmen.

De **voorzitter**: Voor de goede orde: wij hebben iets dergelijks nooit gezegd, tenzij dat voor mijn tijd is geweest. Er is indertijd toegezegd dat wij het beloningsbeleid op de agenda zouden zetten op het moment dat de oude directeur zou aftreden. We hebben niet toegezegd dat dat een beloningsbeleid volgens de WNT-norm zou zijn.

De heer **Post** (Urk): Ik wil daar heel kort op reageren. Misschien is het niet letterlijk zo toegezegd maar er is gezegd dat daar nu het moment niet voor is omdat dat niet netjes zou zijn naar de directeur toe. Maar, als er een nieuwe directeur komt, komt dit uitdrukkelijk ter sprake. Ik denk dat dat moment nu daar is.

De **voorzitter**: Dat laatste is heel duidelijk wel toegezegd, namelijk dat het dan ter sprake zou komen. Daar hebben wij ons ook aan gehouden, en toevallig viel dat samen met een toezegging dat we het überhaupt ter sprake zouden brengen. Ik wil echter duidelijk maken dat er niet in het verleden gezegd is dat de WNT sec zou worden toegepast.

De heer **Wagner** (Den Helder): De heer Post heeft al het nodige gezegd maar waar het mij om gaat, is dat steeds het woord 'commercieel' valt. Het stoort mij dat er een vergelijking wordt gemaakt met de commerciële markt. Het is een semi-commerciële markt. Ik heb aan mijn gemeenteraad moeten uitleggen dat HVC bij een faillissement tegen de gemeenten zal zeggen dat zij mogen kiezen of zij hun vuil wel of niet willen laten ophalen, maar in verband met de volksgezondheid en noem maar op moet dat vuil wel worden opgehaald. Op dat moment zal HVC zeggen dat de gemeenten hun portemonnee moeten trekken. De gemeenten, die op grond van wettelijke regelingen verplicht zijn hun afval hier te laten te verwerken, vormen de backbone van het grootste deel van dit bedrijf. Dat werk doet HVC prima en heel efficiënt, en daar zijn we heel blij mee. HVC doet ook heel veel in het kader van duurzaamheid. Om dat kleine, commerciële gedeelte van de bedrijfsvoering te vertalen in de betaling van een directeur, vind ik prematuur, en dat stoort ook onze gemeenteraad. U mag handelen zoals u doet, als u naar de WNT kijkt, maar het gaat niet alleen om de letter van de wet maar ook om de geest ervan. In mijn omgeving merk ik dat samenwerkingsverbanden, gemeenschappelijke regelingen en verlengd bestuur onder druk staan. Dit soort discussies stookt dat vuurtje iedere keer weer op en ik wil daar wel eens van af. Daarom hoop ik dat we hier vandaag voor het laatst over praten zodat ik niet weer terug moet naar de raad om uit te leggen wat er nu weer over HVC in de kranten staat.

De **voorzitter**: Voor de goede orde: eerder is al aangegeven dat het ophalen van vuil niet wordt gezien als een commerciële activiteit. Maar andere activiteiten van HVC zijn wel aan concurrentie onderhevig. De capaciteit van de vuilverbranding wordt voor 60% gevuld door contracten met commerciële partijen en dus niet door de eigen gemeenten. En ook de energie-activiteiten zijn sterk afhankelijk van marktomstandigheden.

De heer **Wagner** (Den Helder): Het gaat om het afbreukrisico van de functie van algemeen directeur ten opzichte van een commercieel bedrijf.

De **voorzitter**: Die is in mijn ogen hetzelfde. Als hij zijn functie niet goed vervult en de aandeelhouders ontevreden zijn, zal de Raad van Commissarissen hem of haar in beide gevallen de deur wijzen.

De heer **Groot** (Hollands Kroon): Het gaat, wat mij betreft, niet eens om argumenten. Dat klinkt raar in een vergadering want het is normaal om een afweging te maken tussen alle argumenten pro en contra om vervolgens, op basis van een discussie, tot een afgewogen besluit te komen. In uw inleiding heeft u gezegd dat de WNT-norm niet van toepassing is op HVC. Dat is zo'n voorbeeld waar de raad van Hollands Kroon geen boodschap aan heeft. Ik heb het uit en te na geprobeerd uit te leggen maar de raad zegt gewoon: daar hebben we niks mee te maken. Als bestuurder zou ik dat naast me neer kunnen leggen maar dat doe ik niet, omdat ik als wethouder uitvoer wat de gemeenteraad wil. De gemeenteraden zijn kaderstellend en ik heb een bijna unaniem aangenomen motie aan mijn broek waarin staat dat de directeur moet worden betaald volgens de WNT2-norm. Met dat kader ben ik op pad gestuurd en daar heb ik het mee te doen. Wat ik er zelf van vind, of wat het college ervan vindt, staat daar buiten.

De heer **Emmer** (AIJZ): Als vertegenwoordiger van AIJZ zit ik in een lastige positie. De vier gemeenteraden zijn heel helder geweest. Net als de gemeente Hollands Kroon kiezen zij de WNT2-norm als uitgangspunt voor de beloning van de directeur en voor het bedrijf.

In die zin is het gemakkelijk om vandaag een besluit te nemen. Wat het ingewikkeld maakt, is dat de beloningsstructuur niet zo was. Vanuit mijn positie wil ik HVC complimenteren met het feit dat er een andere beloning wordt voorgesteld, die 20% lager ligt dan voorheen. Dat komt een eind in de goede richting, maar de vraag is of dat genoeg is voor dit moment en dat veroorzaakt een dilemma binnen AIJZ.

In mijn eigen gemeente, Zaanstad, die binnen AIJZ de helft van het aantal stemmen heeft, heeft de raad begrip gekregen voor mijn standpunt dat van HVC eigenlijk niet gevraagd kan worden de WNT2-norm aan te houden. De huidige directeuren hebben immers een contract dat het mogelijk maakt om boven de WNT1-norm [bedoeld wordt WNT2-norm] uit te komen. Als iemand uit die groep dan algemeen directeur wordt, vind ik het redelijk dat daar een andere beloning bij hoort maar dat dat een uitzondering moet zijn.

Ik had daarom voor deze vergadering een amendement voorbereid dat inhield dat uw voorstel alleen van toepassing zou moeten zijn voor deze benoeming en voor deze directeur. In de toekomst moet er een loongebouw komen met een top, en dat is de algemeen directeur, die wordt beloond op maximaal WNT1-niveau [bedoeld wordt WNT2-norm]. In de toekomst blijven de beloningen dan binnen het kader dat door de raden zo belangrijk wordt gevonden. Dat vond ik een redelijk compromis maar ik moet ook vaststellen dat daar binnen AIJZ geen meerderheid voor was te vinden. We zijn niet over één nacht ijs gegaan kan ik u verzekeren, maar ik zal het amendement niet indienen. Het zou voor mij, en ook voor de interne discussie, enorm uitmaken als u de toezegging zou kunnen doen dat er op relatief korte termijn een loongebouw wordt ontwikkeld waarin de WNT2-norm van toepassing is. Daar waar ik WNT1 heb gezegd, bedoel ik altijd WNT2. Dan kunnen we vaststellen dat de huidige situatie tijdelijk is en dat deze wordt afgebouwd naar het door AIJZ gewenste niveau.

Als het voorstel blijft zoals het is, zal ik namens AIJZ tegen stemmen.

De **voorzitter**: Ik heb u in de vorige vergadering al gezegd dat ook het voorliggende voorstel automatisch zal leiden tot druk op de top van het loongebouw. Ik kan niet toezeggen dat wij het hele loongebouw onder handen gaan nemen omdat een deel daarvan met de COR is besproken en vastligt in een cao, maar het gaat u uiteindelijk om de top van het loongebouw. Ik kan gerust de toezegging doen dat die zal worden gezien maar ook daar hebben wij nog altijd te maken met bestaande afspraken en met bestaande arbeidsmarktverhoudingen.

De heer **Emmer** (AIJZ): Het gaat niet om de bestaande arbeidscontracten want die moeten worden gerespecteerd. Ik ga ervan uit dat de cao wel onder WNT2-niveau zit, want anders wordt het echt ingewikkeld, maar mijn achterban wil dat het geldt voor alle nieuwe arbeidscontracten.

De **voorzitter**: We hebben het over een gebouw, en er zit dus een zekere logica in wat iemand gaat verdienen die promotie maakt. Daar zit een bepaalde samenhang in. Mijn toezegging is dat wij dit gebouw gaan bezien in het licht van de afspraken die wij hier maken. Ik kan u ook de toezegging doen dat dit de volgende keer niet het argument bij een interne promotie mag zijn, maar dat zult u niet aangaan omdat we dan nog steeds met hetzelfde probleem zitten. Ik kan niet de toezegging doen dat we het binnen een halfjaar wel even zullen hebben geregeld. Het zal een moeizaam proces worden.

De heer **Emmer** (AIJZ): Wat ik zou willen horen, is dat de voorgestelde afwijking van 20% alleen van toepassing wordt verklaard voor deze benoeming, en dat voor de overige benoemingen WNT2 het maximum is. Ik begrijp dat u dat niet kunt toezeggen.

De **voorzitter**: Neen, het beleid dat wij hier toezeggen geldt niet alleen voor dit incidentele geval. Het uitgangspunt voor een volgende keer, en die toezegging is gedaan, is WNT2-niveau. Als wij zouden moeten constateren, maar liever niet, dat wij hiervan moeten afwijken, kan dat alleen met uitleg aan u en met uw toestemming. U heeft het als aandeelhouders dus ook zelf in de hand.

De heer **Emmer** (AIJZ): U gaat heel ver maar niet ver genoeg. Het spijt me.

De heer **Reus** (CAW): Binnen de CAW-gemeenten is uitgebreid gediscussieerd en in Leiden is heel duidelijk gezegd dat WNT2 het absolute maximum is. Er kunnen hele discussies worden gevoerd over marktpartijen en dergelijke, maar wij vinden dat we als overheid een voorbeeldfunctie hebben. Een minister-president, de CEO van Nederland die een heel grote verantwoordelijkheid heeft, mag een bepaald salaris verdienen.

Wij werken met publiek geld en we hebben als gemeenten € 670 miljoen als garanties uitstaan. Als het verkeerd gaat met HVC, dan komt HVC toch bij die gemeenten terecht en wij zijn dan ook van mening dat wij geen andere kant uit kunnen dan WNT2 als absolute bovengrens.

De heer **Ouwendijk** (Westland, GEVUDO): Ik hoor collega's zeggen dat zij een duidelijk boodschap hebben meegekregen van hun gemeenteraden. Het is de taak van een wethouder om binnen die kaders te handelen. Het kader dat ik van Westland heb meegekregen, is iets ruimer en dat biedt voldoende mogelijkheid om serieus naar het voorstel te kijken. Wel vraagt de gemeenteraad om te proberen om in de toekomst terecht te komen op de WNT2-norm. Met dit voorstel kan ik instemmen.

De heer **Kingma** (Texel): Ik wil gehoor geven aan uw eerste oproep in deze vergadering om er niet al te veel meer over te zeggen. Vorig jaar heeft Texel aangegeven voor de WNT2-norm te gaan. De vele gesprekken en alle stukken die heen en weer zijn gestuurd, hebben niet tot een ander inzicht geleid.

De heer **Helm** (Purmerend): Ons standpunt is al tijden bekend: de gemeenteraad heeft unaniem de motie aangenomen waarin staat dat we alleen akkoord gaan met WNT2.

De heer **Van Amerongen** (Dronten): Ik sluit me volledig aan bij de argumenten van de collega's van de gemeenten Urk en Den Helder, en ik had hier dezelfde argumenten naar voren willen brengen. Voor de gemeente Dronten is de WNT2-norm geen uitgangspunt maar een harde norm. Gesteund door de kaderstelling die de raad heeft meegegeven, kunnen wij niet instemmen met dit voorstel.

De heer **Poppe** (Noordoostpolder): Vanuit Noordoostpolder is er waardering voor dit voorstel. De ruimte boven de WNT2-norm werd noodzakelijk geacht om een goede kandidaat te werven, en dat klinkt misschien flauw, maar wij vinden dat die plus niet langer noodzakelijk is nu er een interne kandidaat is benoemd. Ik heb ook een unaniem aangenomen motie meegekregen en ik zie geen mogelijkheid om de raad daar anders in mee te krijgen. Ik wil u vragen om na deze aandeelhoudersvergadering zo snel mogelijk met de gemeenten te communiceren.

De heer **Haverkort** (Smallingerland): Ik wil nog even inhaken op de discussie over het totale loongebouw. Ik was in eerste instantie wat teleurgesteld over het voorliggende voorstel omdat ik had verwacht dat er breder gekeken zou worden dan alleen naar de beloning van de algemeen directeur. We hebben in de vorige aandeelhoudersvergadering besproken dat het niet over alle cao-lonen gaat, maar wel dat de top zou worden meegenomen. Ik heb van u begrepen dat daar alsnog een voorstel voor gaat komen, en dat wachten we af. De argumenten zijn voldoende gewisseld. De gemeente Smallingerland deelt niet de door de Raad van Commissarissen aangevoerde argumenten voor deze extra ruimte. We zullen het voorstel dan ook niet steunen.

De heer **Haan** (GR Slibverwerking 2009): De GR Slibverwerking en de vijf waterschappen zijn in ieder geval blij dat het gelukt is om op WNT2-niveau een goede directeur te vinden, en we zijn ook tevreden met de beweging in het beloningsbeleid. Binnen de GR heeft een pittige discussie plaatsgevonden over de vraag of dit voorstel recht doet aan het maatschappelijk debat, en daarover liepen de meningen uiteen. Er is binnen de GR geen unanimititeit bereikt maar er is wel een meerderheidsbesluit dat dit beleid steunt.

De heer **Kramer** (HHNK): Als vervanger heb ik vooraf overleg gehad, en WNT2 is voor ons toch echt de norm. HVC wordt gefinancierd met overheidsgeld. Het Algemeen Bestuur, waarvan ik lid ben, heeft over het voorstel gediscussieerd maar vindt het niet acceptabel. We hebben ook een motie gehad. Ik hoor mensen maar af en toe over de samenleving. Op zaterdag spreek ik standaard mijn stratenmaker, Theo, die een klein bedrijf heeft. Ik heb aan Theo gevraagd wat hij hier van vindt. Hij vindt het onzin want 'ze hebben toch de Balkenendenorm?' Ik deel graag met u dat er vanuit de samenleving heel anders tegen beloningssystemen wordt aangekeken dan op bestuurlijk niveau. HHNK stemt niet met het voorstel in.

De **voorzitter**: Dit voorstel ligt overigens onder de door u genoemde Balkenendenorm.

Mevrouw **Van Wageningen** (Lelystad): Voor Lelystad ligt dit voorstel ook moeilijk. Er ligt een duidelijke motie van de raad waaraan ik moet voldoen, en deze gaat uit van de WNT2-norm. Het is wel vreemd dat de nieuwe directeur van HVC minder gaat verdienen dan de directeur onder hem en toen hebben we bedacht dat een opslag van 10% boven de WNT2-norm voor de nieuwe directeur bespreekbaar is. Daarna zal HVC het hele loonbeleid moeten bekijken zodat in de toekomst WNT2 de harde norm is voor een nieuw aan te stellen directeur.

De **voorzitter**: Die toezegging is gedaan, en ook de toezegging dat we het loongebouw zullen bekijken.

Mevrouw **Van Wageningen** (Lelystad): Met punt 2 van het voorstel, dat inhoudt dat er een afwijking kan zijn van 20%, kunnen wij niet instemmen.

De heer **Pol** (Almere, Zeewolde): Ik spreek vandaag met een dubbele tong want Zeewolde heeft een ander standpunt dan Almere. Zeewolde stemt tegen het voorstel. Er is in de afgelopen jaren uitvoerig met elkaar gediscussieerd en ik heb waardering voor de manier waarop de Raad van Commissarissen tot dit voorstel is gekomen, want dat leidt tot een forse bijstelling van het beloningsbeleid, en wel met een redelijke onderbouwing en goede argumenten. Ik zeg nog maar eens tegen de collega's dat we er uiteindelijk zelf voor hebben gekozen om HVC op te richten en voor een groot deel in een particuliere markt te laten opereren. Daar plukken we ook de vruchten van, namelijk de garantstellingsprovisie en dividend. Tegelijkertijd realiseren we ons dat je met publieke aandeelhouders op bepaalde punten wat terughoudend moet zijn. Ik zie beide kanten van deze discussie terug in het voorstel en dat betekent dat ik in het college een pleidooi heb gehouden om hiermee in te stemmen in het besef dat dat gaat leiden tot een enorme discussie in de gemeenteraad. Met dit voorstel durf ik deze discussie aan te gaan maar ik durf niet te garanderen dat dat zal leiden tot de door mij gewenste uitkomst. Met de stappen die nu worden gezet geven we gehoor aan de maatschappelijke discussie die op dit moment leeft.

Ik heb naar de mening van de collega's geluisterd en ik heb sterk de indruk dat er geen meerderheid voor dit voorstel zal zijn. De vraag is wat we dan gaan doen en ik hoor dat graag van de Raad van Commissarissen. Ik kan me voorstellen dat het voorstel niet in stemming wordt gebracht maar dat het wordt teruggetrokken.

De heer **Schütt** (Edam-Volendam): Ik heb een vrij makkelijke positie omdat Volendammers, een werkzaam volkje, niet zo bezig zijn met het salaris van een ander maar met hun eigen ondernemerschappij. Dat is een van de redenen dat ik een minder grote boodschap heb meegekregen. Ik vind de discussie eigenlijk bizar. Het gaat om een bedrijf van € 1 miljard dat we met elkaar zo goed mogelijk proberen te runnen, en we zijn nu al bijna een jaar bezig over € 20.000,00 of € 30.000,00 meer of minder salaris voor een directeur omdat er een maatschappelijk gebaar moet worden gemaakt. Daarmee komt de onderneming misschien in een patstelling terecht die veel meer schade toebrengt. We kunnen aan de Theo's in dit leven vragen wat zij vinden van een salaris van meer dan € 150.000,00 en dan weet ik het antwoord al: Theo heeft dat niet en vindt dat dus al gauw te veel. Als je Theo zou vragen wat het inkomen is van de heer Balkenende met alles erop en eraan, zal hij daar geen antwoord op kunnen geven. Ik vind dat dus de verkeerde vraag. Je moet wel luisteren naar je achterban, maar we zijn hier een onderneming aan het besturen. Als dit voorstel wordt afgeserveerd, en ik denk net als de heer Pol dat dat eraan zit te komen, vraag ik me af in hoeverre onze onderneming daardoor in gevaar komt. Het veroorzaakt onrust. Ik vind het een bijzondere maar ook een bizarre ontwikkeling. Misschien kom ik uit de verkeerde hoek maar de verantwoordelijkheid voor het besturen van deze onderneming gaat niet over de laatste € 20.000 of € 30.000 van het salaris van een algemeen directeur.

Mevrouw **Zeeman** (Beemster): In de raad van de gemeente Beemster is al veel eerder in het traject uitgebreid stilgestaan bij het beloningsbeleid, en is nadrukkelijk uitgesproken dat de WNT2-norm het uitgangspunt is. Ik heb geen motie van de raad meegekregen. Ik begrijp het dilemma van de Raad van Commissarissen en dat is voor een deel ook ons dilemma, maar het voorstel doet er geen recht aan dat wij als overheden deze onderneming runnen. Dit voorstel is dus niet acceptabel. Zojuist werd geopperd dat de beslissing zou moeten worden uitgesteld maar ik vind dat het niet te lang boven de markt mag blijven hangen. Op zeer korte termijn, het liefst vandaag, moeten we er uit zien te komen. Als geschorst kan worden, kunnen wij uw reactie vernemen. Het zou mijn wens niet zijn om de besluitvorming te verdagen.

De heer **Van der VEEK** (Schagen): Vanuit Schagen is er ook geen ruimte boven de WNT2-norm.

De heer **Nieuwenhuizen** (VVI): Binnen de VVI is hier uitgebreid over gesproken. Sommige portefeuillehouders en colleges realiseerden zich welke onmogelijke moties zij hebben meegekregen.

Er is veel respect voor het werk dat door de Raad van Commissarissen is verricht en er is ook veel respect voor het uiteindelijke voorstel. Het is ook de verantwoordelijkheid van de Raad van Commissarissen. De VVI is tot de slotsom gekomen dat als de Raad van Commissarissen iets anders afweegt dat dat niet betekent dat die op ramkoers ligt met de VVI. Dat zullen we op dat moment bekijken.

De VVI onderschrijft dat de verantwoordelijkheid van de Raad van Commissarissen zich ook uitstrekt tot een gezonde bedrijfsvoering en alles wat daarbij komt kijken. Daarbij past uiteraard een goede algemeen directeur. Dat gaat verder dan alleen het salaris van nu. Als deze directeur ooit vertrekt, moet het beloningsbeleid standhouden in de markt zodat een werkbare situatie blijft bestaan. Wij wensen de Raad van Commissarissen heel veel succes bij het afwegen van de vandaag gewisselde argumenten en bij het nemen van een beslissing.

De portefeuillehouders hebben gestemd, en mede op grond van de moties van de gemeenteraden kan de Algemene Raad van de VVI niet met het voorstel instemmen.

De **voorzitter** stelt een schorsing voor zodat de RvC zich kan beraden.

Schorsing

De **voorzitter**: Laat ik beginnen met mijn excuses voor het lange beraad. Dat duurde langer dan ik verwachtte. U komt uit een omgeving waarin u gewend bent aan schorsingen en tussenoverleg, maar voor mij is dat nieuw. Het is wel nuttig geweest. Het is de Raad van Commissarissen duidelijk geworden dat het voorstel niet de meerderheid zal halen. We hebben even overwogen om het voorstel in zijn geheel terug te trekken maar we vinden dat niet in het belang van het bedrijf. Dit hoofdstuk moet worden afgesloten want we moeten aan de bak met andere zaken. We hebben daarom besloten, en met een aantal van u besproken of dat aanvaardbaar is, het voorliggende voorstel als volgt te veranderen.

1. Het vigerend WNT2-salarisniveau is nu en in de toekomst inzet bij de afspraken van de beloning van de statutair directeur van HVC.
2. Wij verzoeken uw instemming om bij deze directeur daar tot een maximum van 10% vanaf te wijken, conform de salariëring zoals wij die aan u hebben voorgelegd.
3. De toezegging om in de komende tijd de top van het salarisgebouw in lijn te brengen met het uitgangspunt van WNT2.
4. Geen variabele of incidentele beloningen toe te passen.

Dit aangepaste voorstel zou ik nu in stemming willen brengen.

De heer **Kingma** (Texel): Even voor de duidelijkheid: 20% wordt dus 10%?

De **voorzitter**: Neen, we zeggen dat het WNT2-niveau nu en in de toekomst inzet zal zijn voor het salarisniveau van de statutair directeur. We vragen uw toestemming om voor deze directeur af te mogen wijken van die afspraken, op grond van de al eerdergenoemde argumenten. We zeggen toe dat we het interne salarisgebouw in de komende tijd in lijn zullen brengen met de WNT2-norm, en we kennen geen variabele en incidentele beloningen toe.

De heer **Wagner** (Den Helder): Wat er nu gebeurt, is dus eenmalig.

De **voorzitter**: Ja, dat is in principe eenmalig.

De heer **Wagner** (Den Helder): En dan 10%?

De **voorzitter**: Om praktische redenen hebben we 20% genoemd. WNT is niet alleen salaris maar ook pensioen en dergelijke. Je loopt tegen hakenpunten op als het pensioen wel omhooggaat en de WNT niet. Laat u die zorg maar aan ons over.

De heer **Emmer** (AIJZ): Ik denk dat het, gehoord de vergadering, een heel goed voorstel is, en ik denk ook dat er een meerderheid voor is te vinden. Ik vind het goed dat er vandaag een besluit kan worden genomen maar ik wil wel een stemverklaring afleggen. Uw voorstel lijkt erg op het amendement dat ik had willen indienen. Ik heb de achterban van AIJZ gevraagd of ik hierin kan meegaan. Zaanstad zegt volmondig ja, ondanks dat ook daar wordt opgeroepen tot inleveren van het salaris dat nu al boven de WNT-norm uitkomt. Ik geef dat door, waarvan akte. Ik merk dat de IJmondgemeenten op dit moment niet het mandaat hebben om hierin te kunnen bewegen. Daarom zal ik mij onthouden van stemming.

De heer **Wagner** (Den Helder): Ik heb vanuit het college niet de ruimte meegekregen om hierin mee te gaan. Ik kan het gewijzigde voorstel aanstaande dinsdag voorleggen aan het college en dan zal worden besloten of het voorstel teruggaat naar de raad. Ik spreek mijn waardering erover uit dat u geprobeerd heeft een oplossing te zoeken maar, nogmaals, ik word beperkt door mijn mandaat.

De **voorzitter**: Die discussie hebben we ook gevoerd maar ik vind het in het belang van het bedrijf dat deze discussie wordt afgesloten. Voortdurende discussies in achterbannen over dit emotionele onderwerp helpen het bedrijf niet.

De heer **Wagner** (Den Helder): Ik heb me te houden aan het democratische proces want dat zijn de regels die we met elkaar hebben afgesproken.

De **voorzitter**: Ik respecteer die afweging. Een aantal van u heeft de vrijheid om ja of nee te zeggen op dit voorstel maar als dat niet zo is, het zij zo.

De heer **Wagner** (Den Helder): De gemeente Den Helder stemt tegen.

De heer **Haverkort** (Smallingerland): De heer Van Steensel was aan het begin van de procedure op de hoogte van het uitgangspunt WNT2, en daar is hij mee akkoord gegaan. Ik zie dan ook onvoldoende ruimte om in te stemmen met het aangepaste voorstel.

De **voorzitter**: Voor de goede orde: de heer Van Steensel was ervan op de hoogte dat deze discussie speelde, maar is niet akkoord gegaan met WNT2. Dat heb ik nooit gezegd en is ook niet het geval. Hij vond het redelijk dat hij, gezien de additionele verantwoordelijkheid en verplichtingen, een daarbij behorende salarisverhoging zou krijgen.

De heer **Haverkort** (Smallingerland): Hij is er op voorhand niet mee akkoord gegaan, en hij heeft gezegd dat hij het terecht zou vinden dat zijn salaris, op het moment dat hij meer verantwoordelijkheden kreeg, aangepast zou worden. Zo kan ik mij uw woorden herinneren. Hij was wel op de hoogte van de uitgangspunten aan de start van deze discussie.

De **voorzitter**: De heer Van Steensel is zelfs zover gegaan om deze benoeming te aanvaarden, vooruitlopend op de verdere discussie. Dat was buitengewoon prettig want ik zou niet weten hoe dat zou zijn gegaan bij kandidaten van buiten. Ik vermoed dat we kunnen stemmen.

De heer **Nieuwenhuizen** (VVI): Ik heb behoefte om nog vijf minuten te schorsen

De **voorzitter**: Dan doen we dat.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik kreeg van Almere de suggestie om het voorstel in twee gedeelten op te splitsen en deze separaat in stemming te brengen.

1. Het vigerend WNT2-salarisniveau is nu en in de toekomst inzet bij de afspraken van de beloning van de statutair directeur van HVC; geen variabele of incidentele beloningen toe te passen; de toezegging om in de komende tijd de top van het salarisgebouw in lijn te brengen met het uitgangspunt van WNT2.
2. Wij verzoeken uw instemming om bij deze directeur daar tot een maximum van 10% vanaf te wijken, conform de salariering zoals wij die aan u hebben voorgelegd.

Kunt u ermee leven dat het gewijzigde voorstel op deze manier in stemming wordt gebracht? Ik zie dat dat het geval is.

Punt 1 van het gewijzigde voorstel wordt in stemming gebracht.
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

Punt 2 van het gewijzigde voorstel wordt in stemming gebracht.
AIJZ onthoudt zich van stemming.

Tegen stemmen: Zeewolde, Texel, Hollands Kroon, VVI, Schagen, Beemster, Purmerend, Hollands Noorderkwartier, Dronten, Noordoostpolder, Urk, Smallingerland en Den Helder.

De overige aandeelhouders stemmen voor.

Het voorstel wordt aangenomen met 1668 stemmen voor en 1114 tegen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit voorstel is aangenomen en de besluitvorming over dit onderwerp hiermee is afgerond.

4. Rondvraag en sluiting

De heer **Wagner** (Den Helder): Ik denk dat het verstandig is dat er een persverklaring wordt opgesteld om allerlei discussies in het land voor te zijn. Het is niet goed als er indianenverhalen rond dit proces de ronde gaan doen.

De **voorzitter**: Mijn eigen ervaring is dat persverklaringen over dit onderwerp meer reacties oproepen dan wanneer u zegt: er is gestemd en dit is de uitslag. Bij de benoeming van de heer Van Steensel is ook die suggestie gedaan en uiteindelijk is dat allemaal heel rustig verlopen. Je moet het ook niet over je af roepen.

De heer **Poppe** (Noordoostpolder): Ik heb al eerder vandaag de suggestie gedaan om de gemeenteraden te informeren

De **voorzitter**: De terugkoppeling naar de gemeentes zal zeker plaatsvinden.

De heer **Reus** (CAW): Een en ander blijkt toch ook uit het verslag van de vergadering.

De **voorzitter**: Inderdaad. Ik sluit de vergadering en wens u een goede reis naar huis.