



ONTVANGEN 5 JAN 2018



\*B201800196\*

**BERLIMONT CMC CONSULTING**

BELGIUM – THE NETHERLANDS

Postbus 10503, 2501 HM Den Haag

College B&W Heerhugowaard

Postbus 390

1700 AJ Heerhugowaard

Den Haag/Schijndel, 2-1-2018

Urgent: Verlenging Convenant WMO Regresrecht 2018

**Geachte Burgemeester en Leden van het College,**

In de afgelopen 2 maanden hebben wij alle Nederlandse gemeenten benaderd met het verzoek het door VNG voorgestelde nieuwe Convenant WMO Regresrecht 2018 niet te verlengen. Het heeft in honderden gemeenten tot schriftelijke vragen en mondelinge behandeling geleid. Van Meierijstad tot Amsterdam; van Nijmegen tot Hilversum en van Den Bosch tot Huizen. Overal veel ophef, discussies en beraad.

Met laatstelijk in het AO Tweede Kamer (16-11) een door de VVD Minister van Rechtsbescherming Dekker overgenomen gesteunde motie van TK-lid Michiel van Nispen (29-11).

Er kleven tientallen grote en kleine bezwaren aan deze Regres-overeenkomst tussen VNG (namens u) en het Verbond van Verzekeraars. Bezwaren die sinds 1-1-2015 bestaan en steeds groter worden.

Bezwaren die zijn samengevoegd in 3 hoofdbezwaren om niet te willen, kunnen en mogen verlengen:

A) U wil niet verlengen: Het convenant is in strijd met alle belangen van slachtoffers en hun naasten die in de WMO veel minder of geen uitkering krijgen. Het Burgerlijk Wetboek wordt niet nageleefd.

B) U wilt niet verlengen: het convenant zadelt u op met een vaktechniek die u niet heeft, met veel en bijna altijd te verliezen dure juridische procedures en met extreme onbepaalde financiële risico's.

C) U mag helemaal niet verlengen: Door de vastgelegde en ongecontroleerde risico-overdracht (in 5 WMO-rubrieken) treedt u op als verzekeraar. Dat is o.i. zonder vergunning (à €26.000) van De Nederlandsche Bank en zonder jaarlijks toezicht van de Autoriteit Financiële Markten niet toegestaan.

**Deze o.i. onrechtmatige verlenging betekent:**

**A) Iets onnodigs doen wat aantoonbaar erg schadelijk was/is voor uw burgers, nu en in de toekomst.**

**B) Een onomkeerbaar en nauwelijks te pareren extreem financieel risico nemen (zonder dekking).**

**C) Willens en wetens handelen strijdig met Burgerlijk Wetboek en Wet Financieel Toezicht. Wellicht nog dwaling in 2015/2017. Maar nu is er sprake van onbehoorlijk bestuur en ook handelen in strijd met de wet.**

Op vrijdag 29-12-2017 hebben wij de Tweede Kamer gevraagd te oordelen over deze onrechtmatige, onnodige en slechte schaderisico-overdracht voor letselslachtoffers en alle burgers.

Op vrijdag 29-12-2017 hebben wij de Nederlandsche Bank en de Autoriteit Financiële Markten gevraagd onderzoek te doen naar de legitimiteit van uw deelname aan dit convenant (per 1-1-2015).

De VNG heeft u formeel gevraagd voor 19-1-2018 in- of tegen te stemmen met het Convenant 2018.

**Wij vragen u per direct te besluiten tot: 'Geen verlenging' en dit de VNG per omgaande mede te delen.**

**Na 3 jaar dwaling stopt zo de grote rechtsonzekerheid voor duizenden letselschadeslachtoffers en kan aan herstel van reeds veroorzaakte gevolgen worden gewerkt.**

Met vriendelijke groet,

**Berlimont CMC Consulting**

Martinus Brekelmans, senior legal advisor

**Stichting Letselschade en Gerechtigheid**

Maria Smulders, senior voorlichter



**BERLIMONT CMC CONSULTING**  
BELGIUM – THE NETHERLANDS

Postbus 10503, 2501 HM Den Haag

Den Haag-Schijndel, 31 december 2017

Inzake: WMO Regresconvenant tussen VNG en Verbond van Verzekeraars (VvV)

De Leden van de Tweede Kamer  
Binnenhof 4  
2513 AA Den Haag

Geachte leden van de Tweede Kamer,

Vandaag 31 december 2017 is de einddatum van een onwettig en onrechtmatig Convenant tussen de gezamenlijke verzekeraars en de VNG. Het betreft 17.2 miljoen Nederlanders die letselschade (kunnen) oplopen ten gevolge van bedrijfs- en verkeersongevallen, medische missers en andere ongevallen waarbij een aansprakelijke verzekeraar is betrokken. Tienduizenden slachtoffers per jaar.

In de afgelopen 9 maanden heeft uw Kamer bij herhaling gekeken en gedebatteerd over de grote verharding van de Nederlandse schadeverzekeraars. Kabinetsleden S. Blok en M. van Rijn hebben meermaals hierop schriftelijk en mondeling moeten antwoorden. Uw kamer is zeer bezorgd.

Het motief voor de verzekeraars is duidelijk. In de afgelopen 10 jaar miljardenverliezen op schadeverzekeringen en geen enkel perspectief op verbetering. Grote reorganisaties zijn in gang gezet (o.m. Achmea).

Het CDA, Madeleine van Toorenburg, heeft, gesteund, een parlementaire hoorzitting hierover aangekondigd. Vorige maand heeft de nieuwe minister Rechtsbescherming Sander Dekker (VVD) de uiteraard breed gesteunde motie WMO Regresrecht, van SP'er Michiel van Nispen, geheel overgenomen vanwege ook zijn grote zorg. De gespecialiseerde advocatenvereniging ASP (152 topspecialisten) keert zich ook tegen het Convenant. De VNG negeert echter alle signalen uit het land en drukt nu een nieuwe verlenging per 1-1-2018 door.

**De (onrechtmatige) risico-overdracht is niet in het belang van slachtoffers en hun naasten. Integendeel. Voor een schijntje van ruim € 10 miljoen per jaar (± 60 cent per inwoner) hebben de premie-innende commerciële schadeverzekeraars €100 tot €200 miljoen euro schaderisico heel eenvoudig en blijvend afgekocht.**

- De Convenanten zijn in strijd met alle regelgeving BW (en gedragscodes) voor schadevergoeding.
- De Convenanten hebben geen enkele instemming/vergunning van De Nederlandsche Bank.
- De Convenanten staan niet jaarlijks onder toezicht van de Autoriteit Financiële Markten.
- Gemeenten nemen risico's van honderden miljoenen euro's per jaar. Motief volledig onbekend.

De grote en schadelijke effecten van dit Convenant vallen onder Justitie, Zorg (WMO) en Financiën.

Wij vragen u, in deze recesperiode, per omgaande een standpunt in te nemen en de onwenselijkheid voor een nieuw Convenant uit te spreken. Landelijk als ook via uw lokale afdelingen in 388 gemeenten.

Er mag in de komende weken geen nieuw Convenant WMO Regresrecht 2018 worden gesloten.

Op vrijdag 29 december 2017 zijn door partijen klachten bij de DNB en AFM ingediend tegen VNG, VvV, hun directies en besturen, en tegen de 386 deelnemende gemeenten (Colleges van B en W).

Ook zullen wij het Kabinet, om alle voorliggende argumenten, om een uitspraak vragen.

Met vriendelijke groet,

**Berlimont CMC Consulting**  
Martinus Brekelmans 06-26692617  
berlimontcmc@gmail.com

**Stichting Letselschade en Gerechtigheid**  
Maria Smulders  
letselschadegerechtigheid@gmail.com

Wij geven u hier een summier opsomming van de kritieken:

**Voor slachtoffers met ernstige en blijvende letsels:**

- De rechtspositie van slachtoffers wordt blijvend ondermijnd. Ongevraagd en ongecontroleerd wordt beschermende wet- en regelgeving kunstig omzeild ten gunste van de schadeverzekeraars.
- Volledige en snelle vergoeding in 5 schaderubrieken (conform o.m. BW 6.106 en BW 6.162) wordt omgezet in zeer beperkte basisuitkering WMO ('weer meedoen').
- Eenmalige schadeprocedure wordt omgezet in jaarlijks terugkerend procedureleed, onnodig traumatiserende procedureverlenging en levenslang blijvende onzekerheid over vergoeding/uitkering.
- Willens en wetens zijn (potentiële) letselschadeslachtoffers op voorhand door het Verbond van Verzekeraars en de VNG uitgesloten bij de totstandkoming van deze convenanten (2015 en 2017).

**Voor 386 (van 388) deelnemende gemeenten:**

- Gemeenten nemen vrijwillig extreem grote financiële risico's van onbepaalde waarde over zonder enige kennis van zaken vwb verzekeringsexpertise- en letselschade-kennis (wetten en gedragscodes).
  - Zij doen aan onjuiste interventie zonder toepassing van geldende wet- en regelgeving; zij werken mee aan een verboden systeem en dat is onbehoorlijk bestuur.
  - Gemeenten zijn verzekeraar en schaderegelaar geworden zonder enig belang; zonder enige competentie en sec op het besluit van Colleges van B en W; democratische controle heeft hier ontbroken.
  - Gemeenten schenden de belangen van letselschadeslachtoffers door ze net als normale WMO-gerechtigden in een basisvoorziening te drukken ipv een 100% vergoeding vanuit BW.
- Zij ontnemen aan slachtoffers blijvend hun rechtszekerheid.

**Voor het algemeen belang, via VNG en Verbond van Verzekeraars:**

- Op alle onderwerpen in deze verwerpelijke regeling worden de belangen van 17.2 miljoen Nederlanders, toen, nu en in de verre toekomst door VNG, VvV en de deelnemende gemeenten geschaad.
- Voor deze risico-overdracht (ruim € 100 miljoen per jaar) van verzekeraars naar gemeenten, tegen een jaarlijkse premie/afkoopsom is nooit een vergunning door de Nederlandsche Bank afgegeven. De Convenanten 2015/2017 en het nieuwe Convenant 2018 zijn daarmee o.i. al nietig en verboden.
- Het systeem is zo heel slim buiten alle toezicht van de Autoriteit Financiële Markten gehouden terwijl juist hier de verzekeringsveiligheid van Nederlanders jaarlijks wordt gecontroleerd. De Convenanten 2015/2017 en het nieuwe Convenant 2018 zijn daarmee o.i. al nietig en verboden.
- De directie VNG heeft haar leden, samen met het Verbond van Verzekeraars, nooit volledige en juiste informatie verstrekt over de ins en outs van de regeling. Hierdoor is er o.i. sprake van 'misleiding' en dwaling hoewel de eigen verantwoordelijkheid van de Colleges B en W natuurlijk prevaleert.