

Van: ""
Aan: ""
Cc: ""

Verstuurd: 12/06/2018 09:19

Onderwerp: De herstructurering van de Zuidtangent West

Bijlage(n): DE HERSTRUCTURERING VAN DE ZUIDTANGENT WEST.PDF, BIJLAGE 1
RAPPORT VAN GOUDAPPELCOFFENG (SEPTEMBER 2017).PDF, BIJLAGE 2 VARIANTEN
TEKENINGEN ZUIDTANGENT WEST PROVINCIE2.PDF, BIJLAGE 3 PUNTEN VAN KRITIEK
OP ALTERNATIEF PLAN.PDF, BIJLAGE 4 KRANTENKNIPSELS.JPG

Heerhugowaard, 12 juni 2018

Aan de leden van de gemeenteraad Heerhugowaard

Geachte raadsleden,

Zoals u bekend hebben wij ons vorig jaar beijverd om het collegeplan inzake de herstructurering van de Zuidtangent, inclusief de tunnel, aan een onafhankelijk heronderzoek te onderwerpen. Wij wijzen u in dit verband op de uitgebreide correspondentie en de meerdere gesprekken met fracties of fractieleiden. Wij hebben u toen meegedeeld een tunnel en de renovatie van het stationsplein te ondersteunen, maar waren duidelijk tegenstander van de door het college gekozen oplossing voor de Zuidtangent. U heeft desondanks in meerderheid uw steun uitgesproken voor het collegevoorstel. Inmiddels blijkt het college onze zorgen op een aantal punten te delen, waardoor onze discussie van vorig jaar weer aan de orde is. Eén van deze punten is de langere wachttijd voor het VRI kruispunt Zuidtangent/Stationsplein/Beveland in het gemeentepan dan thans voor de spoorwegovergang. De gemeente onderzoekt nu de mogelijkheid om via zgn. knippen, resp. afsluitingen minder verkeer naar dit kruispunt te laten stromen. Vooral de bedrijven in Beveland worden hierdoor getroffen, die vanzelfsprekend zeer afwijzend staan tegenover deze "oplossing", die in feite het verplaatsen van problemen betekent. Sterker nog, het ontbreken van enig nut van een tunnel in het collegeplan wordt met deze langere wachttijden aangetoond. Tenzij het college uitsluitend een tunnel nastreeft om ooit te kunnen meeliften met een 10 minuten treinregeling op Amsterdam, ondanks de afwijzende reacties van de NS en ProRail. Maar dit heeft het college nog nooit duidelijk uitgesproken. In het bijgevoegde verslag geven wij nog eens onze zorgen aan, maar ook een alternatief plan, dat zelfs de beoogde treinverbinding met Amsterdam nog altijd mogelijk maakt. Wij verzoeken u dan ook andermaal, maar nu tijdens de komende discussies over het collegeprogramma, het college een onafhankelijk heronderzoek te laten instellen.

Met vriendelijke groeten,

G.M. Ligthart

R.B. Mark

P.S.

Bijgevoegd is de brief aan het college met eenzelfde verzoek

Heerhugowaard, 12 juni 2018

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Heerhugowaard.

Geachte college,

Bijgaand doen wij u een verslag toekomen over onze bevindingen inzake de herstructurering van de Zuidtangent gedurende het afgelopen anderhalf jaar. Tijdens deze periode werden wij geconfronteerd met uiteenlopende wensen, reacties en visies van het vorige college. Zeer tot onze teleurstelling, maar eerder verbazing hebben wij moeten constateren, dat onze inbreng niet werd gewaardeerd, eerder gebagatelliseerd, zelfs tegengewerkt. Meer dan onthutsend, als je serieus tracht, nota bene op verzoek van de wethouder, een bijdrage te leveren in een ingrijpend proces. Nu het nieuwe college is aangetreden met onder meer als belangrijk voornemen de inbreng van burgers hoog op de agenda te plaatsen, hebben wij gemeend wederom aandacht te vragen voor enerzijds onze zorgen over het collegeplan inzake de herstructurering van de Zuidtangent en anderzijds

een voorstel voor een alternatief plan als bijdrage in een discussie gericht op een geschiktere oplossing. Wij zouden u in dat verband dringend willen verzoeken daarnaar een onafhankelijk onderzoek te laten plaats vinden, resulterend in de vorm van een second opinion.

De aanleiding voor dit verzoek is vooral ingegeven door de recente gemeentelijke erkenning van de eerder door ons berekende en door het college destijds ontkende langere wachttijden voor het VRI kruispunt aan de oostzijde dan thans voor de spoorwegovergang, de inmiddels ook erkende problemen met de fly-over en het kruispunt aan de westzijde, alsmede de toekomstige problemen met de aansluiting op de N-242. Deze gesignaleerde problemen zijn volledig strijdig met de gemeentelijk uitspraak over een veiliger en vlottere doorstroming op de Zuidtangent-west, hetgeen vanzelfsprekend ook de vraag over een verantwoorde investering oproept. Immers, deze enorme investering levert geen enkele verbetering op, doch aantoonbaar het tegendeel. De onduidelijke en tegenstrijdige college-uitspraken over woningbouwplannen in Zandhorst 1 ter ondersteuning van een vrijwel zekere illusoire wens mee te liften met een eventuele 10 minuten treinverbinding tussen Alkmaar en Amsterdam scheidt bovendien verwarring bij veel ondernemers en roept door gebrek aan openheid daarover irritaties en zorgen op. In dat verband is het zeer opmerkelijk en derhalve ook onverklaarbaar, dat de bedrijfskring doorlopend instemt met de collegeplannen, terwijl er 50 bezwaar makende zeer betrokken ondernemers zijn, die dezelfde bedrijfskring pretendeert te vertegenwoordigen.

Wij zouden het zeer op prijs stellen, als u ons verzoek wil behandelen bij de door u aangekondigde uitwerking van het nieuwe collegeprogramma. Ten behoeve daarvan sturen wij ons verslag ook naar de gemeenteraad.

Met vriendelijke groeten,

Hoogachtend,

G.M. Ligthart

R. B. Mark

- Dit rapport is uitgebracht op de dag van de presentatie van het gemeentepan. Opmerkelijk is, dat in dit rapport onder punt 3, De verkeersafwikkeling Zuidtangent, kritische reacties worden aangereikt op het gemeentepan. Vooral t.a.v. de veiligheid worden duidelijke zorgelijke signalen afgegeven.

Bijlage 2: Tekeningen

- Tekening 1 : Gemeentepan
- Tekening 3 : Alternatief pan, Mark 1
- Tekening 16: Alternatief pan, Mark 2, inclusief mogelijke aansluiting N242/Zuidtangent

Bijlage 3: Overzicht punten van kritiek op door Mark ingediend alternatief pan en kanttekeningen bij het gemeentepan

- In dit stuk wordt een overzicht gegeven van alle reacties, vragen en opmerkingen op het door Mark ingediend pan. Ondanks opmerkingen van de gemeente heeft nooit een serieuze discussie plaats gevonden. Het toelichten van het pan Mark in de klankbordgroepen is evenmin een discussie geweest, vanwege het weigeren van de projectleider een inhoudelijk debat aan te gaan. Voorts een aantal reacties op het gemeentepan, waarop, voor zover werd gereageerd, altijd bagatelliserend werd gedaan. Van belang is de aanvankelijke ontkenning van de 1,5 keer langere wachttijd bij het oostelijk VRI kruipunt t.o.v. de spoorwegovergang en de latere bevestiging ervan. Dit cruciale punt bevestigt de kritiek op het gemeente pan, dat daardoor de tunnel geen enkele meerwaarde heeft op de doorstroming dan thans het geval is voor de spoorwegovergang, zelfs eerder slechter wordt.

Bijlage 4: Krantenknipsels

Het krantenartikel met de kop: "Alternatief tunnel is niet uitvoerbaar" verscheen één dag na de publicatie van het alternatief pan Mark 1. Daarin wordt melding gemaakt van toelichting aan de raad via een mail, welke nooit is gekomen. Aanleiding voor deze afwijzing had overigens niets te maken met al of niet technische uitvoerbaarheid, maar alles met de collegewens mee te willen liften met de 10 minuten treinregeling tussen Alkmaar en Amsterdam, waartoe om de kans te vergroten alvast de spoorwegovergang in de Zuidtangent volledig moest worden vervangen door een tunnel. Het alternatief pan, Mark 1, was een combinatie van een tweebaanstunnel voor het doorgaande verkeer en een tot twee banen teruggebrachte spoorwegovergang voor het bestemmingsverkeer. Het gedeeltelijk handhaven van een spoorwegovergang paste niet in de collegewens en werd op grond daarvan afgewezen.