

Aan

De stuurgroep Energieregio Noord-Holland Noord

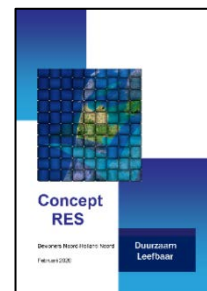
Het college van Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten Noord-Holland

De colleges en gemeenteraden van de gemeenten:

Texel, Den Helder, Hollands Kroon, Schagen,

Alkmaar, Bergen, Castricum, Heiloo, Uitgeest, Langedijk, Heerhugowaard,

Hoorn, Medemblik, Opmeer, Koggenland, Stede Broec, Drechterland, Enkhuizen



Onderwerp: Aanbieding en procedure van alternatieve Concept RES NHN 'Duurzaam Leefbaar'

Website: www.nhn-duurzaamleefbaar.nl

Datum: 2 maart 2020

Verzonden per email aan stuurgroep RES NHN, college van GS en Provinciale Staten, college- en raad 18 gemeenten,

Bijlage: concept RES NHN 'DuurzaamLeefbaar'

Geachte Stuurgroep, College van GS en Provinciale Staten van Noord-Holland,
Colleges van burgemeester en wethouders en Gemeente Raden van 18 gemeenten NHN,

Het zal u niet ontgaan zijn dat namens de bewoners van Noord-Holland Noord er een alternatieve concept RES NHN 'Duurzaam Leefbaar' is opgesteld.

Wij bieden deze nu officieel aan u aan als ingekomen stuk in uw bestuursorgaan zodat u deze kunt agenderen.

Status van onze concept RES volgens de stuurgroep RES

Namens uw stuurgroep hebben wij van het RES Programmamanagement per e-mail, twitter en de pers de navolgende reacties op onze alternatieve concept RES ontvangen:

"De stuurgroep RES NHN zal dit plan NIET als alternatief voor de concept RES behandelen maar als een van de reacties die wij gaan ontvangen na vaststelling van de Concept-RES. Daar is de reactietermijn voor, zodat alle deelnemers in het proces een reactie kunnen geven. Dit doet recht aan het open en transparante proces wat we doorlopen en ook recht aan de vele deelnemers en belangen in de energietransitie". (Einde citaat).

Via Twitter: *"Gisteren ontvingen we van betrokken bewoner Kor Buitendijk uit West-Friesland een alternatieve concept-RES. In het NHD Dagblad een uitgebreid artikel daarover. Dit soort initiatieven passen in het RES-proces en worden als bijlage toegevoegd aan de concept-RES." (Einde citaat).*

Ook hebben wij het uitdrukkelijk verzoek gekregen om duidelijk te maken dat wij niet conform het RES-processchema hebben gewerkt en daarover onze concept RES op dit punt te wijzigen.

Tenslotte hebben wij ook het bericht gekregen dat de RES-organisatie of de experts niet inhoudelijk over op onze voorstellen wenst te reageren. 'Het is slechts een mening van een betrokken burger zoals veel anderen'.

Geen recht aan Bottom-up proces

Wij hebben de afgelopen maanden met veel deskundigheid en maatschappelijk draagvlak deze alternatieve concept RES opgesteld. Dat moet wel omdat van een samenwerking bij de opstelling van de concept RES geen sprake kon zijn zo werd ons verteld. We hebben gelukkig wel informatie verkregen uit de RES-organisatie.

Doordat de stuurgroep onze alternatieve RES ziet "als een mening als zoveel anderen" wordt er geen recht gedaan aan dit Bottom-up proces. De gedachte van de stuurgroep dat we in de fase van "wensen en bedenkingen" moeten reageren op de officiële concept RES van de stuurgroep zelf is onmogelijk. In onze RES zitten ideeën en bouwstenen, bijvoorbeeld de "zonne-zandbanken" die als bouwsteen zijn toegevoegd. Overigens gebaseerd op officiële rapporten en gebaseerd op expertise.

Wij constateren dat er op geen enkele wijze sprake is van een "Bottom-up" proces maar dat het uitrollen van een vooraf opgesteld processchema prioriteit heeft. Is dit een goede weg om maatschappelijk draagvlak krijgen? Van gemeenten hebben wij wel positieve berichten ontvangen en zij doen pogingen om de concept RES 'DuurzaamLeefbaar' te agenderen in diverse regio's.

Wij zouden heel graag ons alternatief daar willen toelichten, vragen van raadsleden beantwoorden maar dat staat de procedure van het processchema niet toe. Met een Bottum-up proces zou dat toch mogelijk moeten zijn?

Namens wie is de alternatieve RES 'DuurzaamLeefbaar' opgesteld?

We krijgen vaak de vraag vanuit het RES-management wie we vertegenwoordigen.

Dat is duidelijk: 1300 belanghebbenden die overduidelijk te kennen hebben gegeven wat hun mening is van de scenario's die gepresenteerd zijn. Die mening hebben wij uitgewerkt in onze alternatieve RES.

Een opkomst die voor een belangrijk deel is ontstaan nadat wij via pers en via flyers bewoners hebben opgeroepen naar de bijeenkomsten gegaan.

Daarnaast hebben we actieve werkgroepen en dorpsraden en individuele burgers die ons initiatief steunen.

Dat leidt tot een wedervraag aan de stuurgroep:

Welk maatschappelijk draagvlak vertegenwoordigt eigenlijk het RES-management en stuurgroep?

Wie stuurt inhoudelijk dit proces en de inhoud van de concept RES eigenlijk aan?

Niet de stuurgroep en de werkgroep want die gaan niet over de inhoud, maar wie dan wel?

Buitenspel zetten van ons initiatief

Met uw standpunt dat dit maatschappelijk breed gedragen alternatieve RES ziet "als een reactie van een betrokken bewoner als een van de vele reacties zoals alle deelnemers in het proces een reactie kunnen geven na vaststelling door uw Concept-RES", geeft u aan uw werkproces "als heilig te verklaren", en de door u opgestelde concept RES als enige inhoudelijke inhoud voor te leggen aan de colleges van burgemeester en wethouders en het College van GS.

Waarom wordt ons, maatschappelijk gedragen alternatief niet serieus genomen door de stuurgroep RES en wilt u er inhoudelijk niet op in gaan vragen wij ons af?

Wij hebben met onze alternatieve concept RES de veronderstelling van de stuurgroep dat er geen fatsoenlijk bod kan worden uitgebracht weerlegd.

Gebaseerd op een breed maatschappelijk draagvlak en inhoudelijk ontbrekende bouwstenen op welke wijze het IJsselmeer- en Markermeergebied een bijdrage kan leveren aan de Energietransitie met behoud van de kernkwaliteit uitgewerkt. Een bouwsteen die in uw aanpak ontbreekt, deel uitmaakt van de IJsselmeeragenda 2050 en ruimtelijk gebaseerd is op een rapport dat als bouwsteen wordt beschouwd voor het RES-programma.

Colleges van burgemeester en wethouders en Raden van de 18 gemeenten

Nu onze alternatieve concept RES door de stuurgroep "buitenspel is gezet omdat dit niet past in hun "proces schema" richten wij ons tot de colleges van Burgemeester & Wethouders en Gemeenteraden.

Het advies van de stuurgroep is dat colleges uitsluitend de door de RES-organisatie zelf opgestelde inhoud en zoekgebieden voor wind- en zon vaststellen. Ons alternatief doet immers niet mee volgens de stuurgroep RES.

Het zijn echter de colleges en regio's zelf die erover gaan welk bod en op welke plaatsen zij kansen zien in hun gemeente voor het opwekken van wind en zon. Dat kan ook een besluit zijn tot het vaststellen van de concept RES NHN 'DuurzaamLeefbaar' in plaats van de concept RES van de RES-organisatie.

Burgerinitiatief

Nu de stuurgroep RES onze alternatieve RES in deze fase buitenspel heeft gezet en er dus geen sprake is van een Bottom-up proces bij het opstellen van de concept RES, zijn wij genoodzaakt een burgerinitiatief in te dienen bij de Provincie Noord-Holland.

Dat is de enige manier waarop inhoudelijk een bestuurlijke mening kan worden gevormd over onze alternatieve concept RES 'DuurzaamLeefbaar' Dat zal betekenen dat Provinciale Staten niet alleen de concept RES van het consortium maar ook onze alternatieve RES 'DuurzaamLeefbaar' zal moeten behandelen.

U begrijpt dat wij ons op geen enkele manier serieus genomen voelen, terwijl er sprake zou moeten zijn van participatie, maatschappelijk draagvlak en een bottom-up proces bij dit RES-proces.

Met vriendelijke groet,

Kor Buitendijk

Henno Dasselaar, werkgroep Schagen/Zijpe

René Hellingman, werkgroep Koggenland

Siem Zeilemaker, werkgroep Medemblik

Tjeerd van Weering, werkgroep Kolhorn e.o.

Arjen Voogt, werkgroep Wieringermeer