

Vragen voor de vergadering dd 23-3-'20. Dit had nooit gemogen, dit moet verholpen en voorkomen worden. Daar moet samen uitgekomen worden.



Schriftelijke vragen aan u allen:

1. Kunt u zich de verbijstering voorstellen bij politici wanneer zij persoonlijk gaan kijken naar de gevolgen voor de lokale gemeenschap van de totstandkoming van windpark Spui in Nieuw-Beijerland?

1a. U weet dat er inmiddels 4 landelijke delegaties, bestaande uit burgers, lokale, en interlokale raadsleden en nationale politici, naar dit "park" toegekomen zijn om te zien wat a-hen boven het hoofd hangt, en b-de impact op de omwonenden, en c-de impact op die bezoekers zelf?(Huivering, onmacht).. dit "park" is inmiddels een voorbeeld van hoe het niet moet: wat vindt u daarvan?

1b. Inmiddels erkennen zelfs zowel het park en de provincie.. dat zij de ellende die hier ontstaan is niet hadden voorzien?

1c. Dat nu u, park en provincie, steggelen over de te kleine burensregeling-pot, en hoe dit te hevelen uit andere potjes/aan te vullen? Zit daar al voortgang in? De inmiddels bijgetankte park-50 mille voor BiBK dekt niet wat er aan isolatie -in de burensregeling /41Lden ovaal- voorgesteld/nodig is, staat niet in verhouding tot "Het maximale SDE-bedrag waar het project(WPS) aanspraak op kan maken betreft € 53,7 miljoen voor de gehele subsidieperiode". Kunt u dit nader toelichten?

1c1. En hoe kan het dat GHW met 84mln Eneco gelden nog niets anders kan doen dan mediaten tussen park/prov/ghw/ omwo's? Ondertussen wel 1 ton p/jr aan WOZ opstrijkt? Omwo's met immense overlast worden lastig genoemd? Wat vindt u hiervan?

1d. Dat initiatiefnemer al 18 jaar bij de provincie leunde, doch nooit bij zijn burens langsging? Vindt u dat correct, sociaal?

1d1. Dat er zero draagvlak voor dit "park" was **en is**, en dat dit van meet af aan bij provincie en initiatiefnemer bekend was/is, sterker nog: provincie erkende, net voor het PIP, dat zij hier toch een fout gemaakt hadden; qua draagvlak mocht dat nooit meer zo gaan? Hoe acteert u dan nu? Bij bijv. de noordrand/bomenkap?

1d2. Provincie stelde zelf dat de teneur bij hen: dit gaat 'm niet worden bij de RvS?

1 e. Dat omwonenden in de zogeheten 41-45-47 Lden ovalen, alsmede in de wijdere omtrek der mer (1.5 km) nu al een jaar in de herrie ellende zitten en er NOG NIETS IS GEBEURD?

Antwoord vraag 1

Elk windpark heeft effect om de omgeving. Het gaat dan met name om geluid, slagschaduw en landschap. Voor het Windpark Spui is dit effect anders, dan bijvoorbeeld in de Rotterdamse haven. In het MER wordt vooraf de effecten van de het windpark in beeld gebracht en getoetst en beoordeeld aan de hand van wet- en regelgeving en beleidsuitgangspunten.

Om de effecten van het windpark te verminderen heeft de provincie een set van maatregelen afgesproken met de exploitant, vastgelegd in de anterieure overeenkomst. Deze maatregelen zijn zodanig samengesteld dat zij in combinatie met elkaar verschillende belanghebbenden op een passende manier tegemoet komen. De uitvoering van deze maatregelen duurt langer dan gewenst. Hierdoor duurt de overlast van het windpark ook langer dan wenselijk is.

Inmiddels is de exploitant gestart met de uitvoering van de verschillende maatregelen inclusief een extra inzet. Door de inzet van de provincie is voorkomen dat deze extra inzet ten koste gaat van de totale set aan maatregelen. Het is jammer dat dit enkele weken vertraging heeft opgelopen in de uitvoering van de burenregeling, maar het heeft er wel toe geleid dat er meer budget beschikbaar is om de overlast aan te pakken.

2. Heeft u zich allen op de hoogte gesteld van de persoonlijke ervaringen van omwonenden, zoals ingebracht tijdens de Raadszitting in Gemeente Hoeksche Waard op 3 maart j.l.? (vanaf 4. inspraak omwonenden)¹

[*https://hoekschewaard.raadsinformatie.nl/vergadering/696760/Besluitvormende%20raad%2003-03-2020](https://hoekschewaard.raadsinformatie.nl/vergadering/696760/Besluitvormende%20raad%2003-03-2020)

Antwoord vraag 2

Ja.

3. Wat vindt u van de uitspraak: “Door die windturbines is het alsof de omgeving is verMadurodamiseerd: alles lijkt ridicul kleiner ten opzichte van die gigantisch, Euromasthoge horizonvervuilende industriële turbines”? Zie openings foto 2.

3a. Hun klachten zijn echter ten hemel schreiend! “Welkom, nieuwe burgemeester. U begon al met een poëtische opmerking. Deze nieuwste; het regent hier burgervaders, Bram van Hemmen, stelt: „Het is het Land, waar **de wolken** de landerijen raken.” Dat is bezijden de realiteit. The Lobby plant, waar **de wieken** hemel en aarde **kraken**..” Wat doet dat met u, al die klachten?

Antwoord vraag 3

Het is heel vervelend dat mensen overlast ervaren van het windpark.

4. Kunt u uitleggen hoe het mogelijk is dat ondanks bestaande wetgeving de belangen van de gemeenschap het hebben afgelegd tegen de individuele financiële belangen van de ontwikkelaars?

4a. Hoe kan een democratisch proces tot een dergelijke ongewenste uitkomst leiden?

4b. Hoe kunt u dit in de toekomst voorkomen?

Antwoord vraag 4

Dit soort besluiten is altijd een moeilijke afweging tussen algemene belangen en individuele belangen. Het is geen besluit dat zomaar genomen is. Er is vooraf veel aspecten van het windpark doorgerekend en aangepast om het windpark zo goed mogelijk uit te voeren en in te passen.

5. Wat roept de volgende uitspraak bij u op bij een bewoner van een huis dichtbij Windpark Spui hoe hij de geluidsoverlast van de windturbines ervaart: “Ik ervaar dit als een vliegtuig dat rondcirkelt boven de woning, maar niet wil verdwijnen... Wij hebben TBS - TurBineSyndroom – gekregen, als onschuldigen” ?

Antwoord vraag 5

Het is heel vervelend dat mensen overlast ervaren van het windpark.

6. Hoe kan het dat de windmolens zijn geplaatst waarbij een niet-geïsoleerde woning aan de buitengevel wordt geconfronteerd met geluidsoverlast van 60 Db of meer? Wat moet er gebeuren als geluidsnormen op een dergelijke wijze worden overschreden?

6a. Zorgt een ‘norm’ die uitmiddelt over de dag, over het jaar en daarna nog over verschillende jaren wel voor voldoende mogelijkheden voor omwonenden om te toetsen of deze norm niet wordt overschreden?

6b. Zijn niet juist de geluid*pieken* verantwoordelijk voor de hinder voor omwonenden in plaats van het geluid*gemiddelde*? Moet er niet ook een norm voor het maximale geluid komen?

6c. Klopt het dat Nederland in 2009 de bestaande norm van 40 dB naar boven heeft bijgesteld, om überhaupt windenergie mogelijk te maken in ons dichtbevolkte land?

Antwoord vraag 6

Of een windpark voldoet aan de normen wordt niet, zoals je zou verwachten, direct op de gevel gemeten, maar wordt volgens een voorgeschreven methoden gemeten. Deze gegevens worden dan met een model doorgerekend naar de geluidsbelasting op de gevel. Dit om te kunnen bepalen wel ‘deel’ van het geluid op de gevel toe te schrijven is aan het windpark. Op die manier wordt bepaald of het windpark voldoet aan de normen. Het geluid dat op de gevel gemeten wordt, is namelijk een opstelling van de alle geluid in de omgeving en is dus niet 1-op-1 terug te voeren op het windpark.

Als een windpark voldoet aan de norm, wil dat nog niet zeggen dat omwonenden geen hinder ervaren. De jaargemiddelde geluidbelasting wordt internationaal gebruikt als maat om de nadelige effecten van omgevingsgeluid in te schatten, zoals in het kader van de Europese richtlijn voor omgevingsgeluid en de WHO, en is ook internationaal de meest gebruikte maat voor het reguleren van windturbinegeluid.

Het klopt niet dat de norm is bijgesteld om windenergie mogelijk te maken. In 2011 is er voor gekozen om de geluidnormstelling voor windturbines aan te passen aan de Europese dosismaat

(Lden), die beter met ervaren hinder correleert dan de tot dan toe in het Activiteitenbesluit gebruikte dosismaat. Ook is destijds de berekeningsmethodiek voor het vaststellen van de geluidniveaus van hoge windturbines op wetenschappelijke gronden aangepast. De gekozen grenswaarde van 47 dB Lden en de aanvullende grenswaarde voor de nacht van 41 dB Lnight corresponderen met de eerdere maximaal toelaatbare waarden binnen het Activiteitenbesluit en met de voormalige uitvoeringspraktijk binnen de vergunningverlening.

Voor wat betreft aanpassingen aan de woning die slecht geïsoleerd zijn, is de Burenregeling en Extra inzet bedoeld. Daarnaast kan met het inrichtingsbudget maatregelen getroffen worden om de overlast verder te verminderen.

7. Het feit dat Windpark Spui(Klein Piershil)/Yard Energy/en nu Eurus (brievenbus Fa op de Zuidas A'dam) slechts €50.000 euro heeft gereserveerd voor benadeelde bewoners terwijl er nu al minimaal 40 woningen in beeld zijn die moeten worden onderzocht of ze al dan niet voldoen aan het bouwbesluit 2012? Is een bedrag van gemiddeld €1250, - per woning voldoende om adequate woningaanpassingen te realiseren? 3 Woningen in de door Kors vd Wolf, Eurus, aangemerkte 41/47 Lden ovaal zijn urgent volgens hem; daar moet die 50 mille naartoe, echter: 2 gaan verhuizen, en nr 3 kreeg een off the record aanbod: €1500..., anderen konden gratis op vakantie, elders is een later hier komen te wonen familie voorzien van ventilatie/rolluiken? Wat vindt u hiervan?

7a.Wie/ welke instantie handhaaft het recht van omwonenden op compensatie voor de door hen geleden schade?

7b.Acht u de planschade- regeling adequaat en in verhouding tot het persoonlijk leed dat omwonenden binnen 10 x de tiphoopte lijden?

Antwoord vraag 7 Planschade en Burenregeling

Er ligt nu een goede aanpak van Klein Piershil BV die recht doet aan het feit dat mensen dichtbij het park meer overlast en daar is relatief meer budget voor dan voor mensen die overlast ervaren en op enige afstand wonen van het windpark. Het is nu zaak om hier snel uitvoering aan te geven.

Als je adequaat invult als dat het alle waardedaling en kosten dekt, nee. Daar is regeling ook niet voor ingesteld. De planschaderegeling moet je zien in combinatie van de overige onderdelen van het participatieplan. De planschaderegeling dekt de waardevermindering van de woning voor dat deel dat te wijten is aan de bouw van het windpark. De waarde van een woning op moment van verkoop wordt bepaald door tal van andere factoren waar de provincie geen invloed op heeft en dus ook niet compenseert met deze planschaderegeling.

7c. Gebiedsontwikkelingsfonds financiën voor landschappelijke kenmerken en ruimtelijke kwaliteits-, natuurwaarden, recreatie -verbeteringen?? Hoe durft men?! Het hele gebied is zwaar verziekt. Enige Landmark op **kilometers afstand** zijn die **turbines**. En dichtbij, aan het recreatieve Tiengemeetenpad hier? Dode vogels, stilte verstorende rotherrie. **Sus subsidie om u zelf te sussen in het waanidee dat er nog iets eigens, natuurlijk gerestaureerd kan in dit tot industrie verworpen Nationaal Landschap**. Is dat ten bate van het milieu?

7d.U vraagt zich (hopelijk) af **hoe dat nou is om nabij een industriële turbine te wonen?** Een plaag. Horror, dag en vooral nacht een apert ongewenst indringen, penetratie, van decibellen en andere

trillingen, door een GGD man wel verkrachting genoemd. Hoe het **dan klinkt?** Het klinkt als rollende grommende brandingen, in ons geval van 5, dus 5 x, en die rolgrommen niet synchroon, of je in een wasserette woont, of je een laars in een wastrommel hoort klotsbonken, of er een rangeerterrein gromt, of er een landingsbaan met rondcirkelende jumbojets boven je hoofd hangt. Wilt u onze dorpjes uitkopen?

Antwoord vraag 7 Gebiedsfonds

Het inrichtingsbudget kan ook gebruikt worden om maatregelen te treffen om de overlast te verminderen. Van het uitkopen van hele dorpen is geen sprake.

8.Vindt u de suggestie om airco's in huis aan te brengen om het geluid van de windturbines buiten te maskeren een adequate oplossing van geluidsoverlast door windturbines binnenshuis en in de slaapkamer? Kunt u dit toelichten?

8a.Airco aan als geluidsmom, isolatie laat onverlet dat je niet meer met raam/deur open kunt/in tuin kunt: decibelbunkerburger gegijzeld.. wat gaat u hieraan doen?

Antwoord vraag 8

Het wel of niet aanschaffen van een airco is een persoonlijke afweging.

9.Kunt u aangeven wat bij benadering de gemiddelde kosten zijn voor adequate aanpassing van de woningen in verband met geluidsoverlast?

Antwoord vraag 9

Beantwoording door Klein Piershil BV

10. Vindt u niet dat mensen die nu hun huis te koop hebben gezet vanwege de overlast van de windturbines en aantasting van het persoonlijk leef-genot ruimhartig zouden moeten worden gecompenseerd? (Voor het hun geleden verlies die naar schatting tot wel 50% bedraagt, immers: *Windturbines veroorzaken waardedaling van woningen. Volgens rechterlijke uitspraken in WOZ-zaken met 8 tot 30 %, met een uitschieter van 50 %. Er bestaan schrijnende gevallen van bewoners die vanwege de komst van windturbines, of van plannen daartoe, gedwongen waren hun huizen tientallen procenten onder de prijs te verkopen of hun huis gewoon niet meer kwijtraken. De regel voor het in aanmerking komen voor Planschade is dat de woning zich binnen een afstand van 10x de tiphoogte van een turbine moet bevinden///**hetgeen een harde aanwijzing is dat dit ook de D-woongrens zou moeten zijn.**)

10a.Hoe gaat u bewerkstelligen dat benadeelden van Windpark Spui daadwerkelijk worden gecompenseerd voor hun verlies aan woongenot en waarde van hun woning?

10b.Vindt u niet dat er naar aanleiding van de situatie bij Windpark Spui dat er meer duidelijke landelijke regelgeving moet komen voor compensatie van benadeelden op basis waarvan benadeelden makkelijker hun recht kunnen halen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord vraag 10

De planschaderegeling is een wettelijke regeling, die landelijk is ingesteld. Dit is een instrument om tegemoet te komen aan schade ontstaan door ruimtelijke ontwikkelingen. De planschaderegeling is geen antwoord op de hinder die omwonenden mogelijk kunnen ervaren als gevolg van windturbines. Daarom voorziet het participatieplan in meer regelingen dan de planschaderegeling alleen om omwonenden tegemoet te komen in de aanpak van overlast.

11. Bent u bereid om persoonlijk te gaan kijken om uw oordeel te vellen over de gevolgen van de realisatie van Windpark Spui voor de lokale gemeenschap en hoe we dergelijke zaken voor de toekomst kunnen vermijden?

Antwoord vraag 11

De medewerkers van de provincie bezoeken regelmatig de locaties voor windenergie, om zich van de lokale omstandigheden op de hoogte te stellen. Daarnaast hebben de gedeputeerde en enkele ambtenaren van de provincie op 12 maart een werkbezoek gebracht.

12. Om recht te doen aan het belang van omwonenden is in de Duitse deelstaat Beieren is al in 2014 bij wet geregeld dat de minimale afstand van een windturbine tot een woning minimaal 10 x de turbine hoogte moet zijn. Dit is een empirisch medisch genomen besluit teneinde overlast te miniseren, kan dit als voorbeeld gelden in Nederland?

12a. Welke norm adviseert de Franse Gezondheidsraad? Is het juist dat deze een minimale afstand van 1500 meter tot bewoning adviseert? Kunt u toelichten op basis waarvan zij tot dit standpunt komt?

12b. Volgens rijksdocument ad dz ondernemen is de night Lden wel maximaal? Niet middelbaar. <https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/milieu-en-omgeving/geluid-en-windmolens/geluidnormering>, **Het is een misverstand dat deze middeling ervoor zorgt dat de turbine 's nachts meer geluid mag maken als dit op een ander tijdstip gecompenseerd wordt. De Lnight is namelijk altijd maatgevend.** Bij de keuze van deze dosismaat is aansluiting gezocht bij de Europese richtlijnen voor de evaluatie en beheersing van omgevingslawaai (richtlijn 2002/49/EG). Uh? Toch zegt ozhz dat er geen piekmaxnorm is ad/>dan 41 Lden 's nachts? Activiteiten besluit 3.14a: straffactor overdag 5db, 'snachts 10 db, en hier? Kunt u dit uitleggen?

12c. Een voorgestelde geluidslimiet van 43 dBA voor windturbines is nauwelijks "potentieel de zwaarste in Europa". Ondergrenzen werken in Europa: Duitsland - 35 dBA-nacht, landelijk. Zweden - 40 dBA tot 30-35 dBA-nacht, rustig landelijk. Denemarken 20 Lpa, lf indoor. Frankrijk 25 dB binnenshuis." En dan gaat het buitenland nog uit van D-wonen >500 mtr. , wat doet u hieraan?

12d. Quête rechtsgang update: "Er was vanavond ook een discussie met de ombudsman Van Zutphen, die stelde dat een aandachtspunt van de RvS zou moeten zijn dat de *borging van het "perspectief van de burger"* in orde is/zou moeten zijn."

Gebbruikelijk baseert zich de Raad dan op rapporten van instanties als het RIVM, maar toetst de rapporten zelf niet. Helaas kijkt het RIVM* dan weer niet naar bijvoorbeeld de stellingname van de Franse gezondheidsraad, de *Académie Nationale de Médecine*, of aan Deense onderzoeken van latere datum, die een verband leggen tussen sterfte door hartfalen en/of beroertes in de nabijheid

van grote windturbine? Naar de mening van NKPW is er dus reden dat ook de Raad van State het plaatsen van windturbines gaat zien als een schending van een mensenrecht.” Vindt u dit ook een eerste landelijke aanzet tot normverandering qua geluid en bewonings afstand? Wat gaat u hiermee doen? =>

12 e. Moeten niet ook in Nederland harde minimale afstandsnormen voor windmolens worden ingevoerd op basis van medisch-wetenschappelijke criteria en het voorzorgsbeginsel? Bent u bereid hier onderzoek naar te laten doen/ recenter onderzoek mee te wegen en regelgeving voor te bereiden, c.q. u ook te laten informeren door kritische medici en klinisch fysici anders dan de wetenschappers en psychologen van de bekende overheidsinstellingen? Immers: *medici* kunnen *consequenties* voor omwonenden beter op wetenschappelijke waarde schatten?

12f. Bent u er van op de hoogte dat inmiddels wetenschappelijk onderzoek is verricht waaruit blijkt dat bij de mens ook de hersendelen voor het emotionele en autonome zenuwstelsel betrokken zijn bij het ‘horen’ van laag frequent geluid. En dat dit de verklaring zou kunnen vormen voor de vele klachten van omwonenden?²

12g. Moet er niet ook een norm voor laag frequent geluid ín de woning komen? Zoals die in Denemarken sinds 2012 ingevoerd is, nadat omwonenden betere bescherming nodig bleken te hebben dan alleen met de norm voor geluid tegen de gevel kan worden bereikt?

12h. Het handhaven op slagschaduw is één ding: het handhaven op **frequente overschrijding van de dagnorm in de nacht, slagenschade**, dient te worden aangepakt, uitgevoerd. Bent u bereid dit mogelijk te maken?

12i. Het maximaal beperken van overlast. Er kunnen beperkende lokale (maatwerk)maatregelen getroffen/opgelegd die overlast dimt. Kunt u dit mogelijk maken?

Antwoord vraag 12

De geluidsnormen bij windparken zijn wettelijk bepaald. Wetgeving vindt plaats op nationaal niveau. Als provincie volgen wij uiteraard eventuele wijzigingen in de wetgeving. Voor de beantwoording van bovenstaande vragen verwijs ik daarom ook naar de beantwoording van deze vragen door de minister: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/05/15/beantwoording-kamervragen-over-verbijstering-van-politici-over-totstandkoming-van-windpark-spui-in-piershil-nieuw-beijerland>

De webpagina van RVO waar u naar verwijst, heeft het over een ‘een maximaal toelaatbare waarde voor het **jaargemiddelde** geluidniveau in de nachtperiode L_night van 41 dB’.

13. Bent u bereid op basis van het voorzorgsprincipe alle projecten in voorbereiding waarbij de afstand tot woonkernen minder dan 1 kilometer bedraagt stil te leggen totdat goed onderzoek is gedaan naar de effecten op de gezondheid van windturbines?

Antwoord vraag 13

Zie ook beantwoording van de minister:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/05/15/beantwoording-kamervragen-over-verbijstering-van-politici-over-totstandkoming-van-windpark-spui-in-piershil-nieuw-beijerland>

Als provincie kunnen we geen windpark stilleggen, die op basis van de feiten en inzichten die er nu zijn, voldoen aan de wettelijke normen. De exploitant heeft met de vergunning een recht om het windpark te exploiteren en kan dus alleen stil gelegd worden bij nieuwe, veranderende feiten en inzichten.

14. Is u bereid op basis van het voorzorgsprincipe de reeds tergende operabele parken waarbij de afstand tot woonkernen minder dan 1 kilometer bedraagt stil te leggen totdat goed onderzoek is gedaan naar de effecten op de gezondheid van windturbines?

Antwoord vraag 14

Zie antwoord op vraag 13.

15. Is er bekend hoeveel omwonenden hier, en in Nederland, hebben moeten verhuizen vanwege de overlast die zij ervaren van windturbines?

15a. Zou hiervoor niet een landelijk meldpunt moeten worden ingesteld om inzicht te krijgen in de grootte van dit probleem?

Antwoord vraag 15

Zie beantwoording van deze vraag door de minister:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/05/15/beantwoording-kamervragen-over-verbijstering-van-politici-over-totstandkoming-van-windpark-spui-in-piershil-nieuw-beijerland>

16. U bent bekend met het feit dat de meetmaatwerkvoorschriften in dit park het meten op achtergevels/resonatoren en in tuinen uitsluit?

16a. Terwijl de Lden normen gebaseerd zijn op juist die gevels/resonatoren/absorbers?

16b. Dat er alleen ergens verderaf gemeten is?

16c. Dat er gemeten is t/m 2 Bft, en die data bij hogere windkrachten middels een *model*, en niet als feitelijke meting, geëxtrapoleerd zijn?

16d. Dat dit anomalieën uitsluit?

16e. Dat het meten bij zeg 5 Bft volgens de deskundigen niet kan wegens extra omgevingsgeluid? Als dat al zo is, dan kan men bij metingen bij >2 Bft de turbines toch simpelweg aan en uitschakelen teneinde het verschil te meten?

16f. Dat de cumulatieven van 5 turbines niet gemeten zijn?

16g. Dat er niet gemeten is met de zgn. filterloze DB-lineair, die het gehele geluidsspectrum, dus ook incl. laag frequent/infrasoon, meet?

16h. Zou het mogelijk zijn om te komen tot gestructureerd coördineren en doorsturen/opvolgen van klachten: **automatiseren (van het feit) dat va 3 Bft er geluidsoverlast is, EN WEL CONTINU**, want melders/klagers melden zich een rotje, terwijl hun dag- en nachtrust al verziekt is. En de Scada data? Maak die toegankelijk. Hoe gaat u hiermee om?

16i. De klachten van mensen die niet op ijkmeetpunten wonen (en constateer en huiver: **niemand hier woont dus op een ijkmeetpunt**) zijn **niet tellend**, alleen maar interessant volgens ozhz/dcmr, zodat zij dan kunnen zien waar de meeste hinder is.

16J. Bent u bereid (niet alleen hier) nieuwe inclusieve metingen voor te schrijven? De meetvoorschriften ergo aan te passen?

Antwoord vraag 16

Zie het antwoord op vraag 6. De geluidnorm geldt per windpark, ongeacht het aantal turbines of het type turbine. OZHZ heeft eind juni een overzicht beschikbaar gesteld van het aantal en de aard van de klachten die bij hen binnenkomen. Over het verzamelen en inzichtelijk maken van de data van het windpark op hun website, zijn in het laatste overleg afspraken gemaakt.

17. U bent op de hoogte van de plannen om onder dit park ook nog eens een PV veld aan te leggen. Waarbij de hardere ondergrond i.c.m. de paneelrichting op het zuiden, voor nog meer geluidshinder zal gaan zorgen richting Piershil? Vindt u dat wijs?

17a. Deze plannen gaan niet in overleg met omwonenden; die lezen het uit de krant, vindt u dit een logisch democratisch vervolg in het al doorlopen scenario?

17b. De plannen om een PV park aan te leggen komen al uit de voorbereiding voor dit turbinepark; bekabelingstracé ligt er immers al, is verdisconteerd? Al rekening mee gehouden!?

Antwoord vraag 17

We zijn op de hoogte van de plannen voor een zonneveld bij het windpark Spui. Het is aan de gemeente om hierover een besluit te nemen. De gemeente is op dit moment niet bereid medewerking te verlenen aan een zonneveld op deze plek.

18. Ad straling: geef duidelijkheid over de EM straling rond de gondels en op het kabeltracé In wat voor x 5 magnetisch (cumulatief?) veld zitten deze inwoners?

Antwoord vraag 18

Beantwoording door Klein Piershil BV

19. Ad straling: op lichtmasten bij sportvelden zitten gsm/umts voorzieningen, zitten die, geschikt voor 5G, ook op deze turbines?

Antwoord vraag 19

Beantwoording door Klein Piershil BV

20. Hoever, en wat, wordt opgenomen op de gondel-beveiligingscamera's?

Antwoord vraag 20

Beantwoording door Klein Piershil BV

21. Zijn deze turbines geschikt voor Harald Haas' Li-Fi? Of zit er umts/gsm op?

https://www.ted.com/talks/harald_haas_forget_wi_fi_meet_the_new_li_fi_internet?language=nl

Antwoord vraag 21

Beantwoording door Klein Piershil BV

22. **SF6**. Ad "schone" industrie. Turbines bevatten **SF6**, zijn non circulair, non C2C: voordat er één turbine staat, laat staan een park, is er elders ontzaglijk veel schade aan het milieu verricht . De jaren dat ze draaien richten ze ook enorme schade aan het milieu in de omgeving aan. De turbines bevatten, en lekken SF6 gas. Dit komt bovenop de CO2 waar men nu zo hyper over doet. Een kilo SF6 zorgt voor net zoveel broeikas effect als 23.500 kg CO2...er moeten nog vele turbines komen en daardoor ook veel natuur/bomen die CO2 zuiveren worden omgehakt. Uiteindelijk zal elke turbine tot afval ergens terecht komen daar deze niet te recyclen is. Een onzinnige zaak. Afval dat zeer schadelijk voor het milieu blijkt te zijn en de berg zal zeer zeer hoog zijn en de kosten ongekend. Het is geen Cradle to Cradle; afval van wt's, waste, is geen grondstof maar landfill? Waar schepen beleidsmakers ook onze kinderen en kleinkinderen mee op. Hoe gaat u hiermee om?

22a: de lucht ruikt hier significant anders, in de 41 Lden ovaal, er buiten ruikt het weer normaal, is dit ten gevolge van SF6 gas?

22b: kunnen de diensten de lucht komen checken hier?

Antwoord vraag 22

Bij windturbines kan lekkage van SF6 ontstaan door mechanisch falen, slijtage van machines of tijdens onderhoud of ontmanteling van een windturbine. Ter voorkoming van vrijkomen van SF6 in de atmosfeer wordt het bij reparatie en ontmanteling afgevangen. Vervolgens wordt het hergebruikt in nieuwe apparaten. De windsector wil het gebruik van SF6 waar mogelijk verminderen en waar dit om praktische redenen niet mogelijk is te zorgen dat het risico op lekkages zo klein mogelijk is.

Zie ook beantwoording Statenvragen hierover: https://staten.zuid-holland.nl/DMS_Import/Onbepaald/Schriftelijke_vragen/2019/3569_ANTWOORDEN_fractie_PVV_W_indturbine_lekt_schadelijk_gas_pdf.org

Het meten van geurconcentraties is zeer complex en ondoenlijk, zeker als onbekend is om welk type geuroverlast het gaat. OZHZ heeft aan dat zij in dergelijke gevallen en bij meerdere meldingen ter plaatse organoleptisch (met de zintuigen) bepalen of er sprake zou kunnen zijn van overlast en traceren om welke stof en bron het mogelijk gaat.

23. Er is bij windturbines sprake van interferentie in dielectric resonance, die is incoherent, verstrend, tov de eigen resonantie der aarde, onze planeet, lijkt u dat een goed iets voor deze planeet?

Antwoord vraag 23

Beantwoording door Klein Piershil BV.

24. Op sommige windturbineparken is 'n radar geplaatst, deze waarschuwt voor een zwerm vogels zodat de windmolens tijdig stil gelegd kunnen worden. Dat is hier niet. Terwijl GHW deel Korendijk een Nationaal Landschap is, men vecht voor behoud van biodiversiteit, en de mollen al weggetrokken zijn, hoe gaat u hier mee om?

Antwoord vraag 24

In de aanloop naar de bouw van een windpark wordt onderzoek gedaan naar de flora en fauna in het gebied en de mate waarin deze door de bouw en exploitatie van het windpark wordt verstoord. Als daar aanleiding toe is, wordt ook jaarrond onderzoek gedaan. Dit onderzoek is nodig om een ontheffing en/of vergunning voor de Wet natuurbescherming te krijgen voor de bouw en exploitatie van het windpark. Het onderzoek kan aantonen dat er extra maatregelen nodig zijn, zoals bijvoorbeeld een vogelradar. De uitkomsten van het onderzoek voor de bouw en exploitatie van windpark Spui gaven geen aanleiding voor deze extra maatregelen.

25. Dit bestaat al, is hier nog niet, hier implementeren?: <https://www.oneworld.nl/lezen/schone-energie/windturbines-stilzetten-met-een-app-op-je-telefoon/>

Antwoord vraag 25

Beantwoording door Klein Piershil BV.

26. Het vanuit je ooghoeken in zowel de keuken als de woonkamer 3 turbines zien rondmaaien? Word je ook gestoord van. Je kunt niet meer onbelast gewoon naar buiten kijken, onze visuele hinder neemt toe; grote ergernis! Maar dit **staat niet eens in verhouding tot de herrie. Wat kunt u hiermee?**

26. Checklist voor notatie turbinemisere (ism 4 internationale PHD medici gemaakt): url voor direkt omwonenden wps: <https://forms.gle/oNB9biKTVd64jj1K7>, Decibel checker: <https://docs.google.com/forms/d/19TCYwt61Pe9nL9HmZdn30KwXld8GD9NuFXspoJSnn6g/edit> , heeft u hier al kennis van genomen?

Antwoord vraag 26

Ja. Interessant is als de verzamelde informatie ook ergens wordt gedeeld. En wie initiatiefnemer is van deze vragenlijsten ?

27. Het maximaal beperken van overlast. Er kunnen beperkende lokale (maatwerk)maatregelen getroffen/opgelegd die overlast dimt. Hoe kunt u die operabel maken?

Antwoord vraag 27

In het participatieplan is een set van maatregelen genomen om de overlast van omwonenden van het windpark te beperken. Deze maatregelen zijn helaas nog steeds niet uitgevoerd. Als deze maatregelen zijn uitgevoerd, zal blijken of deze maatregelen afdoende zijn of dat er meer maatregelen nodig en mogelijk zijn.

28. a. Varia. Het is normaal dat door zgn. groene energie de biodiversiteit in jouw tuin, en in het dorp aangetast wordt? b. Dat je niet meer rustig in het bosje alhier kunt wandelen, je hondje uitlaten, even stilte genieten? Recreëren aan het Spui is niet meer rustig? c. Recht op rust en nachtrust met voeten en bláden getréden? Onbewoonbaar: va 3 Bft ben je BUNKERBURGER? d. In het noorden heeft de rechter een verbod gezet op een zonneweide: zou het landschap aantasten, voor windturbines geldt dat niet? e. Inzage vergunning, pip, provincie- "het mag er komen, op locatie 50", btw. de minst geschikte vlgns de gemeentelijke mer, maar onbekend bleef hoe, qua hoogte, kortom: wát is er toen nou precies vergund? Eerst op het proces bij de RvS ontfutselden de rechters aan het park het geplande type/hoogt etc., ge"pipt", en gemazeld.. is dit alles goed?

Antwoord vraag 28

Dit soort besluiten is altijd een moeilijke afweging tussen algemene belangen en individuele belangen. Het is geen besluit dat zomaar genomen is. Er is vooraf naar veel aspecten van het windpark gekeken zoals natuur en recreatie en aangepast om het windpark zo goed mogelijk uit te voeren en in te passen.

29. Aanvulmer provincie ZHZ: is wel erg stil daar, dan hoor je geluid 's nachts 2 x zo hard (geïntroduceerd bij de RvS: "gevoels-geluid"), het zal je thuis maar wezen?

Antwoord vraag 29

-

30. Ad gemeenschappelijk vs maatschappelijk belang. Maatschappelijk verantwoord/ten bate van het grotere geheel : Mensen die binnen een straal van 600 meter van de windmolens wonen, hebben een schade die boven de drempel van het normale maatschappelijke risico uitkomt. Renata Königel. (RvS: Het is een aantasting van het woongenot van omwonenden en daarom wees de hoogste bestuursrechter vergoedingen toe die varieerden van 2700 tot 15.250 euro.), binnen 600 mtr. bovendrempelige last! Wat doet u hieraan?

Antwoord vraag 30

De planschaderegeling is een regeling die wettelijke is vastgelegd. Het maatschappelijk risico voor een planschaderegeling ligt gemiddeld tussen de 2 en 5%. Bij de planschaderegeling voor windpark Spui is gekozen voor het laatste percentage van 2%, waardoor de omwonenden met de planschaderegeling binnen de wettelijke mogelijkheden maximaal tegemoet worden gekomen.

31. Ad duurzaamheid: Hoe groter het uitgangsvermogen, hoe meer het uitgangsvermogen zich tegen het ingangsvermogen verzet, wat betekent dat u steeds meer ingangsvermogen moet hebben om een groter uitgangsvermogen te krijgen. Dat is waar de Wet van Lenz over gaat. En dan nog los van het feit dat de remmetjes d'r op moeten bij ca 5 Bft, en daardoor nog meer vrije lucht en haar fotonen kapot gezwiept worden, u herinnert zich nog dat ik bij de STab en de RvS die turbines fotonenklutters noemde., dus zo gaan wij om met de natuurkrachten? Scheef uitmelken en kapot slaan, met vele vogels en insecten? Is dat okay?

31a. Alles wat voldoet aan Lenz Law, zo ook turbines, is niet "fossiel" maar het nieuwe groen... is dat okay?

31b. Dan de torenhoge subsidie verkregen door belasting, de overspannenheid van het E-net/politiek & industrieel belang. Is dat niet een groots volks/maatschappelijk belang?

31c. Als het kostbare inkomen van de burgermaatschappij in een groots gesubsidieerd bedrijf wordt gestoken die diezelfde betalende burger roofd van normaal wonen, gezondheid en aangenaam leefgebied heeft de politiek die dat beslist de oorlog aan haar burger verklaard?

31d. Vindt u het okay dat burgerbelasting morft in inkomen voor de gemeente via WOZ, en voor park om "uit te delen" naar natuurontwikkeling ivm natuurcompensatie door de parken?

31d. Info: Kijk en huiver naar wat industriële windturbines, zwerklender/fotonklusers, doen: <https://www.youtube.com/watch?v=1DOOMpBdj8c> en: zie presentatie Maaspoort.

Antwoord vraag 31

Alle ruimtelijke ingrepen – ook een vliegveld, snelweg of een treinspoor - kunnen een effect hebben op de directe leefomgeving van omwonenden, waaronder natuur en recreatie. Windparken vormen hier geen uitzondering op.

De SDE+ subsidie beperkt de financiële risico's van investeringen door bedrijven in de productie van hernieuwbare energie en stimuleert zo de opwek in Nederland. De SDE-subsidie is daarmee een belangrijk instrument om onze doelstellingen ten aanzien van de reductie van CO2 uitstoot te realiseren. Het inperken van de financiële risico's lokt investeringen uit door zowel Nederlandse als buitenlandse bedrijven. Investeringen die nodig zijn om onze doelstellingen te halen.

32. Kunt u zich voorstellen hoe het is als je thuis niet meer je thuis is? Je Weg Moet?

Antwoord vraag 32

Nee.

33. Idem: hoe alle ragfijne netwerken, sociaal, economisch, empathisch, (be)hoedend-helend, voor zowel mens als/en ander dier, om zeep gaan door een simpel "park" zoals het dan groene naam draakcht?! Wie het kleine niet..

Antwoord vraag 33

Nee.

34: <https://www.ad.nl/hoeksche-waard/kerkklok-in-mijnsheerenland-luidt-te-hard-en-gaat-s-nachts-op-stil~a2c0b120/> en **iedere burger nachtrust**, aldus gemeente.. meten met 2 maten? Mondkapjes... Wiebes rept over gezondheid prior..., corona gaat voorbij, turbine herrie niet.. hoe serieus neemt u nachtrust en gezondheid van omwo's onder dit park?

Antwoord vraag 34

De vergelijking met de kerkklok in Mijnsheerenland gaat niet op, omdat de kerkklok meer geluid maakte dan wettelijk was toegestaan. Het windpark functioneert binnen de wettelijke normen die in de vergunning zijn bepaald. Als het geluid van een kerkklok al te vergelijken is met die van een windpark.

35: uit deze link blijkt dat de mer/milieu-effect-rapportage toch aangevochten had kunnen worden,

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/mer/procedurehandleiding/procedurele-0/bezwaar-beroep/>

en tevens de additieve provinciale mer, die aangaf dat dit wel een heel stil gebied was

en het geluid 's nachts als 2 x zo hard ervaren zou worden, en Guido's "teneur bij provincie was: dit gaat 'm niet worden",

terwijl zij zelf 't al vergund hadden! Hoe kan dit alles?

35a: vraag is: kan <https://barneveldsekrant.nl/lokaal/opinie/ingezonden-stop-en-begin-maar-he-le-maal-opnieuw-701745> leiden tot een hernieuwde & realistische mer, met nieuwe metingen boven 3 bft, met de filterloze db lineair die het gehele geluidsspectrum meet en dit ook in combinatie met het aan- en uit zetten van de t's om het werkelijke verschil te meten, op de gevels* ook gemeten ipv ergens op een dijkje.

[Antwoord vraag 35](#)

Ik snap de vraag niet in relatie tot het artikel en het oordeel van de commissie MER.

36: al gezien? <https://www.youtube.com/watch?v=Zk11vl-7czE> Michael Moore.

[Antwoord vraag 36](#)

Ja.

37: is u bekend met: Lees en huiver: <file:///C:/Users/Gebruiker/Downloads/2020-04-17%20Onwettig%20en%20Ontoepasbaar.pdf> en <file:///C:/Users/Gebruiker/Downloads/2020-03-08%20Het%20plaatsen%20van%20windturbines%20in%20Vlaanderen.pdf>

[Antwoord vraag 37](#)

Kan de bestanden niet openen.

38: kunt u invoelen hoe het is als je je huis moet verkopen omdat er niet meer te leven valt door de turbine herrie, je je prachtige huis en haard en gaard verliest?

[Antwoord vraag 38](#)

Daar kan ik me iets bij voorstellen.

39: kunt u invoelen hoe het is als Kors vd Wolf van het park, Dmitra Ntalles van OZHZ beiden zeggen: "goh, fijn, jullie hebben je huis verkocht heh?"

[Antwoord vraag 39](#)

Daar kan ik me iets bij voorstellen.

40: Bij medische behandelingen spreekt men over- en hanteert men- dosis units, hoeveel eenheden/units aan laag frequent/infrasoon/decibellen geeft dit type windturbine per Beaufort per uur?

Antwoord vraag 40

Beantwoording door Klein Piershil BV.

41: in de anterieure overeenkomst/participatieplan maakte provincie samen met het park afspraken over het obligatiefonds voor omwo's in een straal van 1500 mtr., met een oprente van 2.5% meer dan op banken. Nadat er 5.2 ton op stond sloot het. Vervolgens bleek dat er, door wat/wie?, nog eens 2 miljoen bij gestort was, zonder rente uitkeer verplichting, plus: de term bleek van 5 naar 10 jaar verlengd. De CPG heeft hier al om uitleg gevraagd, maar kreeg geen antwoord/inzage. Kunt u, als bevoegd gezag, en mede creator van deze anterieure overeenkomst, dit alles nader toelichten dan u eerder deed?

Antwoord vraag 41

Beantwoording door Klein Piershil BV.

42: Tot slot, gebeurt hier nog wat mee?: <https://www.filopopers.nl/wp-content/uploads/2019/02/00.-Verzoek-onderzoek-LFg-RaadsledenHW.pdf>

Antwoord vraag 42

Hier is in het overleg eind juni over gesproken.

Vraag: ivm Corona en immuunsysteem en slaapverstoring: teneinde de weerstand hoog te houden, ziekte te voorkomen, ergo voorkomen ook om anderen te besmetten, is ook goede nachtrust van belang, kunt u de molens ergo tot nader order 's nachts uitzetten zodat 2 dorpen slapen kunnen? Dit namens een Piershilse omwonende. NIETS MEE GEBEURD...

Hier is in het overleg eind juni over gesproken.



©VG/VM/QD Verzoeken gaarne antwoord.