

Van: gerardligthart <[redacted]>
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 12:27
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Burgerzeggenschap
Bijlagen: Bijlage 1 Betreft open staande vragenkwesties.pdf; Bijlage 2 Klacht over het optreden van burgemeester Blase en wethouder Stam.pdf

Onderwerp: Burgerzeggenschap

Heerhugowaard, 8 januari 2019

Geachte fractievoorzitters van de gemeenteraad Heerhugowaard,

Onder verwijzing naar uw voornemen burgerzeggenschap in onze gemeente een structuur te bieden, stuur ik u ten behoeve daarvan correspondentie toe tussen het college en mij inzake bezwaren, zorgen en klachten van door mij vertegenwoordigende ondernemers van Zandhorst 1 betreffende de voorgenomen ontwikkelingen rond het station. Ik tracht daarover reeds geruime tijd van het college duidelijkheid te krijgen, maar voor zover er reacties komen, zijn dit geen antwoorden op de gestelde vragen. Deze zaken heb ik aan de orde gesteld als lid van een klankbordgroep, maar ook als vertegenwoordiger/woordvoerder van een 50- tal ondernemers. Deze ondernemers hebben het college schriftelijk aangegeven mij als hun vertegenwoordiger te hebben aangewezen.

De gerezen problemen tussen college en mij, resp. de Ligthartgroep, zijn kort samengevat:

- . Het niet beantwoorden van brieven, resp. vragen, zowel van mij als van ondernemers.
- . Het weigeren van overleg met mij als woordvoerder namens de ondernemers.
- . Het niet nakomen van beloften en toezeggingen, zoals het gesprek met Goudappel Coffeng en het meer schriftelijk informeren van de ondernemers i.p.v. "Minder Ligthart".
- . Het onterecht beschuldigen van het verstrekken van onjuiste informatie aan de provincie.
- . Het leveren van tegenstrijdige informatie over woningbouwplannen in het gebied.

De onderwerpen, waarover de briefwisseling gaat, betreffen vooral de voorgenomen wanhopig slechte verkeersafwikkeling aan de westzijde van het spoor(vooral de bereikbaarheid en ontsluiting van Zandhorst 1), de doorlopend tegenstrijdige uitspraken over de woningbouwplannen binnen een straal van 1200 m vanaf het station en de gevolgen daarvan voor de ondernemers in de Nijverheidsstraat en het Nijverheidsplein, alsmede grote onzekerheid over de jarenlange afsluiting van de spoorwegovergang door de aanleg van de tunnel en als gevolg daarvan de slechtere bereikbaarheid van bedrijven ter weerszijden van het spoor.

Zoals u wellicht bekend zijn de klankbordgroepen door het college zonder enige onderbouwde verklaring plotseling opgeheven. De aanleiding zal ongetwijfeld ontstaan zijn door opkomende kritieken binnen de klankbordgroepen over het optreden van het college. Dat paste vanzelfsprekend niet in de eerdere lovende uitspraken over dit overleg door het college, waarvan zelfs ten onrechte door Arcadis in hun rapport over de subsidieaanvraag bij de provincie gewag werd gemaakt. Dit, terwijl Arcadis nooit bij enig overleg is geweest en dit dus niet zelf heeft kunnen

vaststellen! Tijdens de laatste vergadering van de gezamenlijke klankbordgroepen werd door de gemeente ook nog eens aangegeven de adviezen van de klankbordgroepen te beschouwen als niet bindende, vrijblijvende uitspraken, terwijl de gemeenteraad het tegenovergestelde werd voorgehouden en men derhalve uitdrukkelijke wensen van de klankbordgroepen niet mocht negeren. Het is dan ook te begrijpen, dat meerdere leden van de klankbordgroepen deze uitspraken als kwetsend hebben ervaren en hebben aangegeven te zijn misbruikt. Anderen noemen dit "gemanipuleerd".

In dit verband kan ik u meedelen, dat veel ondernemers zich danig hebben geërgerd aan de ophemelende woorden van de burgemeester in zijn nieuwjaarstoespraak en een interview in het Heerhugowaards Nieuwsblad over de ontroerende samenwerking met burgers en belanghebbenden in "zijn" gemeente. De burgemeester was volledig op de hoogte van de gang van zaken, zoals ik in deze mail heb aangegeven en het is dan ook ronduit verbijsterend en beschamend de ondernemers op deze wijze zo op de tenen te gaan staan. Het is wel het gevolg van het feit, dat de burgemeester zich nooit laat zien bij ondernemers, anders dan bij de firma Koper. Zoals u wellicht bekend zijn de firma Koper en de ondernemer Komen (het koppel K&K) belangrijke investeerders in het stationsgebied en hadden dan ook dominante posities in de klankbordgroepen. De objectiviteit van de besluitvorming werd daardoor duidelijk beïnvloed, omdat K&K de indruk wekten namens alle ondernemers te spreken, terwijl dit dus niet het geval was. Wat dat betreft zou het de gemeenteraad sieren er bij het college op te wijzen bouwplannen in het stationsgebied via een openbare aanbesteding te laten verlopen.

Ik stuur u deze mail met een duidelijke vraag deze nu eens niet als "voor kennisneming" ter zijde te leggen, dan wel deze te verwijzen naar het college voor verdere afhandeling. Ik doe namens de door mij vertegenwoordigende groep ondernemers een klemmend beroep op u zich indringend met deze kwestie te belasten. Als u burgerzeggenschap een plaats wil geven in onze samenleving, dan verzoek ik u aandacht voor deze mail en een inhoudelijke reactie. Alhoewel burgerzeggenschap de aanleiding was voor deze mail, is het optreden van het college ook onder een andere categorie dan burgerzeggenschap te plaatsen, namelijk burgerfatsoen.

Ik reken, namens de ondernemers, op een constructief antwoord van u gericht om deze onverkwikkelijke ontwikkelingen ten goede te keren.

Hoogachtend,

G.M. Ligthart

P.S.

Gezien de twijfels, die de gemeente heeft over mijn woordvoerdersrol namens de ondernemers, willen deze ondernemers nog eens hun ongenoegen daarover kwijt door het schrijven van persoonlijke brieven aan college en raad. Deze zullen u binnenkort bereiken. Ik verzoek u daaraan ook veel aandacht te besteden.