

E2018u1g65

**M. Dijkstra**

Heerhugowaard  
Tel.:  
E-mail:

Aan:  
de Raad van de  
gemeente Heerhugowaard  
(door tussenkomst van  
de raadsgriffier)

Betreft: Criteria inzake verstrekking regiotalaxipas

Heerhugowaard, 14 november 2018

Geachte Raad,

Voor uw raadsvergadering van 30 oktober 2018, stond bij de ingekomen stukken, onder rubriek AC, o.a. vermeld: 01. Antwoordbrief dhr. Dijkstra inzake criteria verstrekking regiotalaxipas (Bijlage 1 Brief dhr. Dijkstra inzake verstrekking regiotalaxipas). Bij die laatste brief was echter nagelaten, ook de daarbij behorende bijlagen mee te nemen. Via de raadsstukken voor die vergadering werd u daardoor niet volledig ingelicht.

In die stukken werd door uw voorzitter aan uw raad voorgesteld die genoemde brieven c.a. voor kennisgeving aan te nemen. Volgens het Genootschap Onze Taal betekent dit dat de burgemeester ten aanzien van die beide brieven uw raad voorstelde een besluit te nemen dat inhoud: we hebben de mededeling ontvangen, maar wij doen er verder niets mee. Weinig vernieuwend, maar nog steeds een geëigende methode om te voorkomen dat burgers 'van onderaf' invloed krijgen op de besluitvorming van de raad. Kortom: voer voor de beweging Code Oranje.

Nieuw voor mij was echter dat die benadering thans ook aan de raad werd voorgesteld voor het behandelen van een ontwerp-antwoordbrief van uw voorzitter. Verbazingwekkend. Immers, voor ingekomen stukken geldt dat daarbij alleen mag worden gesproken over de afhandelingsprocedure; niet over de inhoud.

Dat neemt echter niet weg dat ik ondertekend door de burgemeester en de griffier inmiddels een antwoordbrief van uw raad heb ontvangen. Daar ik zonder nog eigen belang, maar in het belang van onze minder validen steeds had gehoopt op een minnelijke oplossing, bleek die brief voor mij een bittere pil. De brief bevatte wederom een oppervlakkige herhaling van zetten die ik in mijn voornoemde brief en de daarbij behorende bijlagen reeds uitvoerig had weerlegd. Toch wil ik, ook gelet op de hiervoor genoemde procedure, graag misverstanden voorkomen. Ik meen er daarom ook goed aan te doen u hierbij te bevestigen dat uw raad op grond van die beide ingekomen stukken kennis heeft genomen van o.a. de navolgende punten:

1. Dat door het college niet wordt ontkend, maar zelfs erkend, dat voor het beoordelen van een aanvraag voor een regiotalipas o.a. het criterium 'vervoersbehoefte' wordt gehanteerd en dat zelfs zo zwaarwegend dat wanneer volgens het college aan dat criterium niet wordt voldaan, die pas niet wordt verstrekt.
2. Dat in strijd met het juridisch bekende rechtszekerheidsbeginsel nergens staat vermeld aan welke normen iemand moet voldoen om op basis van het criterium 'vervoersbehoefte' voor een dergelijke pas in aanmerking te kunnen komen. Burgers kunnen daardoor niet weten waar zij met dat criterium aan toe zijn. Wel brengt dit mee, dat het college zichzelf daardoor eigenmachtig de ruimte heeft verschaft om op basis van willekeur te kunnen handelen. Dit bovendien zonder daarbij beperkt te worden door de criteria zoals die door de raad zijn vastgesteld.
3. Dat de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (WMO) uw raad nadrukkelijk heeft verplicht een verordening vast te stellen, zodanig dat daarbij in ieder geval werd bepaald op welke wijze en op basis van welke criteria wordt vastgesteld of een cliënt voor een maatwerkvoorziening in aanmerking komt. (Opmerking: het regiotalipavervoer wordt beschouwd als een maatwerkvoorziening.)
4. Dat onder de titel 'Criteria voor een maatwerkvoorziening' uw raad aan die verplichting heeft voldaan. Dit door op grond van een limitatieve opsomming aan te geven op basis van welke criteria een cliënt in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening c.q. een regiotalipas. Het criterium 'vervoersbehoefte' staat daarbij niet vermeld, maar wordt desondanks wél door het college gehanteerd. Sterker: het begrip 'vervoersbehoefte' komt in de hele verordening en ook in de toelichting daarop, niet voor. Datzelfde geldt voor de model-verordening van de VNG.
5. Dat naar aanleiding van die ingekomen stukken de vraag rijst in hoeverre de raad zich ervan heeft vergewist door wie en wanneer dat besluit tot toepassing van dat criterium 'vervoersbehoefte' ooit is genomen. Die vraag klemt temeer, omdat de raad onder de titel "Criteria voor een maatwerkvoorziening", met het niet vermelden van het criterium 'vervoersbehoefte', aan onze bevolking een sociaal bewogen gezicht heeft laten zien; maar ondertussen...
6. Dat dit tot gevolg heeft dat gehandicapten in de gemeente Heerhugowaard aanmerkelijk slechter worden behandeld dan zij die in de ander regiogemeenten van Noord-Kennemerland woonachtig zijn. Die andere gemeenten verstrekken een pas voor WMO-vervoer binnen de hele regio; Heerhugowaardse gehandicapten krijgen door toepassing van het criterium 'vervoersbehoefte', slechts een verwijzing naar de HugoHopper voor een beperkt WMO-vervoer; en dat alleen nog maar voor binnen de eigen gemeente. In tegenstelling tot wat de regiotali biedt, hebben zij daardoor ook zelfs binnen Heerhugowaard, geen vervoer tijdens de avonduren en de weekenden. Voor dat vervoer, een overheidstaak, worden zij dan ook nog eens verplicht lid te worden van de HugoHopper.
7. Dat uw raad van die achterstelling op de hoogte is gesteld, maar op voorstel van de voorzitter daar slechts stilzwijgend kennis van heeft genomen en daar dus verder niets mee doet. (Voor alle duidelijkheid: mij stuit dit tegen de borst. Vandaar ook mijn blijvend reageren daarop.)

8. Dat die achterstelling tevens de vraag oproept: welk belang had het college daarbij? En in aansluiting daarop: waarom kreeg hier het belang van de gemeente de overhand boven het belang van onze gehandicapten? Is uw raad van de noodzaak daartoe op de hoogte? Of is zonder enige belangenafweging dat besluit tot benadeling van onze gehandicapten, zomaar uit de lucht komen vallen? Duidelijkheid daarover is niet gebleken. Desondanks mag worden geconstateerd, dat u in strijd met diverse beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het redelijkheidsbeginsel, nog steeds van mening bent dat dit nergens omschreven besluit gehandhaafd moet blijven?
9. Dat uw raad door die ingekomen stukken er tevens van op de hoogte is dat door alle regiogemeenten en namens Heerhugowaard mede ondertekend door wethouder Stam, aan Connexxion het alleenrecht voor het uitvoeren van het WMO-vervoer binnen de regio is gegund; dit dus inclusief voor Heerhugowaard.
10. Dat daarnaast het college voor het binnen de gemeente uitvoeren van dat WMO-vervoer, tevens een overeenkomst is aangegaan met de HugoHopper; dit met daaraan gekoppeld een gemeentelijke subsidie. (Beide overeenkomsten zijn in mijn bezit.)
11. Dat dit dubbel verlenen van dat recht, een weinig verheffende en onrechtmatige aantasting betekent van het alleenrecht dat door de gemeente voor dat WMO-vervoer reeds aan Connexxion was verleend.
12. Dat uw raad inmiddels ook van dat oneerlijke zakendoen kennis heeft genomen, maar op voorstel van de burgemeester en tevens met voorbijgaan aan uw voorbeeldfunctie, ook daar niets aan doet.
13. Dat wegens inbreuk op haar alleenrecht, Connexxion haar schade daardoor zal kunnen verhalen op de gemeente. In die overeenkomst met Connexxion is bovendien vastgelegd dat zij een inkomstenderving ontvangt indien het totaal aantal declarabele kilometers minder is dan is overeengekomen. Het Heerhugowaardse beleid van 'America first' zal daardoor ook voor de andere deelnemende gemeenten nog tot een extra betaling kunnen leiden.

Voor een nadere toelichting op die vorige punten, verwijs ik voorts nog graag naar mijn bijgaande notitie: 'Het begrip vervoersbehoefte nader bezien'. (Bij de ingekomen stukken voor uw vergadering van 30 oktober 2018 werd vanuit de gemeente nagelaten u ook daarvan kennis te laten nemen.)

Tevens teken ik hierbij nog graag aan dat op voorwaarde van het niet meer toepassen van het criterium 'vervoersbehoefte', ik nog steeds bereid ben mee te werken aan een minnelijke en pragmatische oplossing voor deze kwestie. Ook blijf ik bereid deze kwestie persoonlijk nog nader toe te lichten, bijvoorbeeld in een raadscommissie of aan ieder raadslid dat mij daarom vraagt. Bovendien: welk belang heeft uw raad bij het blijven hanteren van dat criterium verkeersbehoefte? Wellicht toch een vraag om nog eens nadrukkelijk bij stil te staan. Dit ook in relatie tot het nadeel dat onze gehandicapten daardoor ondervinden.

Ondertussen streef ik voor een verdere afhandeling van deze kwestie met het noemen van die punten, vooral naar duidelijkheid. Dit ook om zeker te krijgen dat uw zienswijze niet op onwetendheid berust.

Daarnaast hoop ik dat die punten u hebben doen beseffen dat het hierbij niet om mij gaat, maar om het behartigen van de belangen van onze invaliden die door toepassing van het criterium 'vervoersbehoefte' ten opzichte van hun lotgenoten in de andere regiogemeenten, aanmerkelijk op achterstand zijn gezet.

Mocht u aan die achterstelling niets willen doen, dan scheidt ook dat duidelijkheid. In dat geval stel ik u hierbij voor ook deze brief voor kennisgeving aan te nemen en mij daarvan bericht te doen.

Met vriendelijke groeten,

Martin Dijkstra