



## Schriftelijke vragen ex artikel 55 Reglement van orde voor de raadsvergaderingen (RvO)

Datum indiening  
Volgnummer  
Registratienummer

12 september 2018

Bij18-552

---

### Onderwerp

**Sporthal SiU (Sport in Uitvoering)**

---

**Aan het College,**

#### ***Inleiding***

SiU (Sport in Uitvoering) is een gymvereniging in Heerhugowaard en telt ongeveer 750 leden, van jong tot oud. SiU maakt gebruik van diverse sporthallen en gymzalen in Heerhugowaard, die gehuurd worden van Heerhugowaard Sport NV. Het bestuur heeft eerder tijdens de commissie M&O (dd. 8 december 2016<sup>1</sup>) aangegeven dat zij behoefte heeft aan een sporthal die voldoet aan de eisen van nu, ruimte biedt voor haar leden, waar waardevolle attributen opgeslagen kunnen worden en die kan bijdragen aan haar groei. Op dit moment is er geen sporthal die voldoet aan de wensen van het bestuur van SiU. Dit gehele traject duurt nu zes jaar, waarbij er nog steeds geen vorderingen zijn gemaakt.

N.a.v. bovenstaande heeft Nederland Duurzaam de volgende vragen:

#### ***Vragen***

*De inleiding geeft een korte weergave over SiU en de zoektocht naar een oplossing voor een locatie waar SiU gebruik van kan maken die voldoet aan de wensen.*

1. Bent u bekend met de situatie zoals die hierboven is weergegeven? Zo niet, gaarne uw uitleg.

**Antwoord: Ja, het college is bekend met de wens en zoektocht van SiU voor een eigen turnaccommodatie. We zijn daar sinds 2 jaar over in gesprek met SiU om de mogelijkheden te verkennen richting een oplossing.**

2. Kunt u aangeven hoeveel gesprekken er hebben plaatsgevonden tussen de gemeente en het bestuur van SiU? En hoe heeft u deze gesprekken ervaren? Mochten er notulen hiervan zijn opgesteld dan ontvangen wij deze graag.

**Antwoord: Exacte aantal gesprekken kunnen we niet meer herleiden, maar het zijn ongeveer 5 gesprekken geweest. Het college ervoer deze gesprekken altijd als**

---

<sup>1</sup> <https://gemeentebestuur.heerhugowaard.nl/Vergaderingen/Raadscommissie-Maatschappelijke-Ontwikkeling/2016/08-december/20:00/Publieksrondvraag-sprekrecht>

---

eerlijk en constructief van aard. Er zijn geen notulen opgesteld van deze gesprekken om te kunnen delen. Op basis van gespreksaantekeningen kan de volgende samenvatting worden gedeeld.

**Samenvatting:**

In de eerste ronde met ongeveer 2 a 3 gesprekken is er besproken wat precies de wensen van SiU zijn. Daarna heeft de gemeente samen met SIU alle denkbare locaties (scholen etc) doorgelopen en zijn we gezamenlijk tot de conclusie gekomen dat de gemeente zelf geen geschikte locatie beschikbaar heeft.

**Daardoor resteerde 4 opties:**

1. SIU gaat zelf op zoek bij commerciële partijen voor een geschikte locatie.
2. SiU kijkt naar mogelijke bundeling van wensen met andere gymnastiekverenigingen in de regio. Bekend is dat ook de gymnastiekvereniging in Langedijk soortgelijke wens heeft. Deze optie had voor SiU niet de voorkeur omdat men een eigen centraal gelegen locatie wenst voor de eigen vereniging.
3. De ontwikkeling van de Vaandel zou mogelijk iets kunnen betekenen in de zin van samenwerking met een van de partijen, doch de fase waarin dat zich toen bevond was veel te prematuur om te kunnen spreken over een daadwerkelijke mogelijkheid. Zodra de plannen rond De Vaandel wat concreter zouden zijn zou het een mogelijke kans bieden voor SiU om de samenwerking te zoeken met een van de partijen die zich daar vestigen. Deze optie kan nog steeds opportuun zijn maar biedt geen zekerheid gelet op de fase van planontwikkeling.
4. SIU zou zich in verbinding stellen met Tennisvereniging Heerhugowaard (TV) met de vraag of daar mogelijkheden zijn. Dit omdat de TV bij de gemeente had aangegeven te maken te hebben terugloop leden en de wens hadden meer reuring te willen. Hierdoor zou een win-win-situatie kunnen ontstaan. Hierop kregen we van SIU in een volgend gesprek terug dat de TV niet open stond voor deling van de hal. Waardoor feitelijk de optie 1 resteerde.

De tweede ronde met ongeveer 2 a 3 gesprekken is op initiatief van de gemeente n.a.v. de verschillende wensen van respectievelijk TV, Ardea en SIU.

De gemeente ging bij de bundeling van de wensen uit van het gezamenlijk verkennen van de (on)mogelijkheden op het Tenniscomplex. Het resultaat van deze zoektocht heeft de gemeente gedeeld met de TV, SIU en ARDEA (BW18-0148) en is afgesproken dat het nieuwe college daarover in het 3<sup>o</sup> kwartaal een definitief standpunt over zal innemen.

3. Tussen de TV Heerhugowaard en het bestuur van SiU is er destijds een contract getekend over de huur van een sporthal. Hierover was de gemeente verbolgen, omdat SiU in een "traject" zit. Kunt u aangeven wat dit traject daadwerkelijk inhoudt?

**Antwoord:** De uitspraak "verbolgen" als zodanig herkennen wij niet. SIU valt geenszins iets te verwijten. De gemeente is juist verheugd dat voor de wens van SIU een tijdelijke oplossing is gevonden. In de eerdere gesprekken dat de gemeente voerde met de drie partijen was die mogelijkheid namelijk eerder door de TV afgewezen.

Dat de beide partijen buiten de in BW18-0148 uitgezette lijnen, overeenstemming hebben bereikt en dit ook contractueel hebben vastgelegd was voor de gemeente wel een verrassing. De TV kon dit op basis van haar overeenkomst met de gemeente in principe niet zelfstandig regelen. Om die reden is de gemeente nu met

---

de TV in gesprek om met elkaar de onderhuur van de zaal naar SiU te borgen in de overeenkomst tussen de gemeente en de TV.

De TV heeft in een gesprek toegelicht dat zij zich er niet van bewust zijn dat een dergelijke actie in strijd was met de overeenkomst. Toegewerkt wordt naar een gedragen oplossing voor zowel de TV als de gemeente.

4. Waarom is het contract tussen de tennisvereniging en SiU niet wenselijk?

**Antwoord:** Nogmaals de gevonden overeenstemming tussen TV en SiU over het gebruik van de hal juichen we van harte toe. Echter feitelijk is het TV niet toegestaan een dergelijk contract te sluiten. Dit moet nu alsnog mogelijk worden gemaakt in de afspraken tussen de gemeente en de TV. In dat kader had logischer geweest als de TV dit vooraf had afgestemd met de gemeente. De TV had zich dat echter niet gerealiseerd. Zie antwoord 3.

5. Is er ook gesproken over mogelijke locaties van de sporthal die voldoen aan de wensen van SiU (Dit kunnen ook reeds bestaande locaties zijn)? Zo ja, kunt u aangeven welke locaties dit dan zijn en of dit nog steeds concreet is?

**Antwoord:** Ja, in de eerste ronde van gesprekken is hier over gesproken. Zie verder antwoord 2.

6. Er is nog geen gesprek geweest tussen het bestuur van SiU en de nieuwe wethouder van sport. Kunt u aangeven wanneer dit gaat plaatsvinden?

**Antwoord:** Het gesprek zal worden gepland nadat alles met de TV is afgewikkeld. Dan zal de wethouder in gesprek gaan met respectievelijk de TV, Ardea en SiU. Waarna het college op basis van de update een richtinggevend standpunt kan innemen over hoe verder op het tenniscomplex.

*SiU is een sportvereniging met ongeveer 750 leden, een deugdelijk bestuur en een gezonde financiële situatie. Echter worden zij beperkt in hun groei (met name ledenaantallen, een potentie van 1.400 leden), omdat zij geen beschikking hebben over een sporthal die voldoet aan wensen van het bestuur, met name de opslag voor attributen waar flink geïnvesteerd in is en die vrij moeilijk te verplaatsen zijn.*

7. Kunt u aangeven hoe u SiU ziet in het huidige sportklimaat in Heerhugowaard?

**Antwoord:** SiU draagt net als alle andere sportverenigingen bij aan de maatschappelijke waarden in Heerhugowaard. SiU heeft gelet op het ledenaantal een groot bereik. In aangeleverde informatie door SiU maakt de huidige situatie een groei van 650 naar 1.000 leden mogelijk. Een eigen accommodatie dat voldoet aan de wensen zou de groei naar 1.250 leden mogelijk maken.

8. Laagdrempelig sporten is een onderdeel van de Raadsagenda 2018-2022<sup>2</sup>. SiU is een gymvereniging die sporten aanbiedt voor jong en oud, vind u dat SiU bijdraagt aan het laagdrempelig sporten? Gaarne uw uitleg.

**Antwoord:** Ja, SiU draagt met haar toegankelijk lesaanbod voor jong en oud bij aan

---

<sup>2</sup> <https://gemeentebestuur.heerhugowaard.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2018/29-mei/20:00/Vaststellen-Raadsagenda-2018-2022/Raadsagenda-2018-2022.pdf>

---

het laagdrempelig kunnen sporten. Het feit dat het aanbod ook gegeven wordt vanuit verschillende centraal gelegen betaalbare locaties maakt het aanbod laagdrempelig en goed toegankelijk.

9. Met een potentie van 1400 leden kan SiU inwoners toegang geven tot laagdrempelig sporten, onderschrijft u deze stelling? Gaarne uw uitleg.

**Antwoord: Het college onderschrijft deze stelling niet. De potentie van 1400 leden geeft geen zekerheid tot laagdrempelig sporten. Laagdrempelig sporten heeft te maken met de toegankelijkheid van een sportactiviteit. Hierin kunnen bijvoorbeeld de hoogte van de contributie of de afstand tot de vereniging bepalend zijn. Andersom geldt de stelling dus wel dat het aanbieden van laagdrempelig sporten kan leiden tot een groei van leden.**

10. Tot slot horen wij graag van u waarom er na zes jaar nog steeds geen oplossing is voor SiU en al haar leden?

**Antwoord: Een eigen hal voor SIU is in feite geen verplichte gemeentelijke opgave. De gemeente richt zich immers op de breedtesport en biedt zaalruimte aan in de vorm van gemeentelijke gymnastiekzalen en sporthallen. De gemeente heeft echter wel begrip voor de wens van SIU en vanuit dat oogpunt is gezocht naar mogelijkheden. Zoals beschreven bij antwoord vraag 2.**

Conform artikel 55 RvO geeft de ondergetekende hierbij te kennen dat hij een schriftelijk antwoord op bovenstaande vragen verlangt binnen dertig dagen na dagtekening.

---

**Lid van de Gemeenteraad Heerhugowaard**

Sebastian Visser, Nederland Duurzaam