

Aanvullende vragen begroting 2015 HOP, SP, Senioren Heerhugowaard en Burgerbelang

HOP

Blz 17.

Over buitenonderhoud schoolgebouwen.

Overheveling buitenonderhoud

PO SO

-174 Nadeel omdat de overheid geen geld meer geeft aan gemeente maar rechtstreeks naar scholen overmaakt. Wij hadden minder geld ingeboekt voor onderhoud dan wij nu krijgen in het gemeentefonds.

Vraag: waarom hebben we een lager bedrag in de begroting opgenomen dan het rijk nu uitneemt? Hadden wij dan een tekort in onderhoud gebouwen opgenomen in de begroting?

Antwoord:

Uw veronderstelling dat wij minder geld voor onderhoud schoolgebouwen in onze begroting is opgenomen dan wij hiervoor van het Rijk krijgen is niet juist. De gemeente ontvangt jaarlijks de algemene uitkering uit het gemeentefonds. Het betreft hier niet geormerkte middelen. De gemeente is vrij te bepalen op welke wijze zij deze middelen wil verdelen. Dat kan voor wegen zijn, minimabeleid, veiligheidsbeleid, maar ook voor schoolgebouwen (of het onderhoud ervan). Voor de verdeling van het gemeentefonds hanteert het Rijk zogenaamde verdeelmaatstaven (ca. 53, bijvoorbeeld aantal inwoners, bijstandsgerechtigden, leerlingen VO, oppervlakte land, water, samenstelling grond etc). De uitname buitenonderhoud die is opgenomen in de Najaarsnota 2014 is gebaseerd op een verlaging van de algemene uitkering uit het gemeentefonds door verlaging van het bedrag voor een aantal van deze verdeelmaatstaven. De begroting van Heerhugowaard voor buiten onderhoud van de schoolgebouwen is gebaseerd op onderhoudsplannen. Er is dus geen sprake van een tekort op het onderhoud gebouwen in de begroting.

Isd blz 23

Wij begrijpen niet waarom er bij de ISD spraken is van dubbele overhead kosten wanneer we uit zijn gegaan het beleid; mens volgt werk.

Daarbij bevreemd het ons dat de gemeente zelf deze achterblijvende frictiekosten moet betalen.

Kunnen deze kosten niet worden gelegd bij de Shared Service zodat iedere deelnemer meebetaald aan het afbouwen van deze kosten?

Graag een toelichting.

Antwoord:

Deze vraag is door wethouder Dickhoff mondeling beantwoord tijdens de commissie Middelen van 21 oktober 2014.

Blz. 25

Het investeringsbedrag ontwikkelingsbedrijf €101.817,- blz 25 en 195 blijven wij als HOP een zeer groot bedrag vinden t.o.v. feitelijke behaalde doelen.

De Evaluatie is niet echt besproken en geeft onvoldoende inzicht in behaalde resultaten.

Antwoord:

De evaluatie is in augustus 2014 als ingekomen poststuk geagendeerd in de raad.

De evaluatie gaf kennelijk geen aanleiding tot vragen. Dat deze discussie toen niet is gevoerd, is aan de raad.

Wat zijn de feitelijk behaalde resultaten van de inzet van Het Ontwikkelingsbedrijf Noord Holland Noord als het gaat om binnenhalen van Europese Subsidies?

Antwoord:

Het Ontwikkelingsbedrijf is onze uitvoeringsorganisatie, wij zijn opdrachtgever - ook voor het binnenhalen van subsidies. Subsidieaanvragen vloeien voort uit opdrachten die door de gemeente(-n)/regio's geformuleerd worden welke vervolgens doorgelegd worden aan het Ontwikkelingsbedrijf. M.a.w. je moet een project hebben voordat geld binnengehaald kan worden. Het binnenhalen van Europese subsidies volgt uit de projecten en maakt daarom een klein deel uit van de activiteiten van het Ontwikkelingsbedrijf.

Bijgaand een overzicht (niet volledig) van de subsidies die in de afgelopen jaren door het Ontwikkelingsbedrijf binnengehaald zijn:

- LEADER: € 4,5 miljoen.*
- Europees Visserij Fonds: € 2,2 miljoen.*
- Holland Health (EFRO): € 3,5 miljoen.*
- Heatmatcher (EFRO): € 3,3 miljoen.*
- Innovatiesnelweg (EFRO): € 3,2 miljoen.*
- Grootcomposiet (EFRO): € 1,5 miljoen.*
- DOWES (EFRO): € 3 miljoen.*
- MCN (EFRO): € 7,3 miljoen.*
- KansenKanon (EFRO): € 3 miljoen.*
- SUSCOD - Sustainable Coastal Development in practice (INTERREG IVB): € 4,5 miljoen.*
- At Fort (INTERREG IVC): € 2 miljoen.*
- E-mobility (INTERREG IVB): € 6,6 miljoen.*
- Joaquin (INTERREG IVB): € 8,9 miljoen.*
- KansenKanon 2 (EFRO): € 4,5 miljoen.*
- Energiedijken (EFRO): € 1,4 miljoen.*
- Ontwikkeling grootschalige inzet offshore getijdenstroom (EFRO): € 4,3 miljoen.*
- Open Innovatie-Alliantie Groot Composiet Noord-Holland (EFRO): € 5,6 miljoen.*
- Vizier op de toekomst: agribusiness Noord-Holland Noord (EFRO): € 1,9 miljoen.*

De directeur van het Ontwikkelingsbedrijf heeft toegezegd de evaluatie in de commissie te komen toelichten. Waarom is dit nog niet gebeurd?

Antwoord:

Het aanbod van de directeur om een toelichting te geven ligt er permanent maar daar is dit jaar, door de raad of commissie, geen gebruik van gemaakt.

De directeur heeft wel tijdens de regionale raadsinformatieavond een toelichting gegeven. In HHW heeft hij in 2013 een toelichting gegeven.

Blz 154. Nieuwe pilots onkruid bestrijding, welke methodes anders dan we al hebben uitgetoetst gaan we nu uitproberen?

Antwoord:

De wetgever staat ons toe om t/m 2015 een drietal werkmethoden toe te passen: het chemische systemische herbiciden middel glysofaat, de borstel-/veegmachine en de bosmaaier.

Het chemische systemische herbiciden middel glysofaat komt ingaande 2016 te vervallen.

In 2014 hebben wij daarvoor in de plaats in twee wijken de werking uitgetoetst van het contact herbiciden middel Ultima en Cito Global. Tevens hebben wij uitgetoetst de heet water techniek (Wave methode).

In 2015 gaan wij opnieuw in een tweetal wijken ervaringen opdoen met een andere wijze van opdrachtverstrekking aan de aannemer. In plaats van het voorschrijven van werkmethoden gaan wij uit van het resultaat, namelijk een onkruidvrije openbare verharde ruimte op basis van streefbeeld B.

Blz 231. Investerings

Werktuigendrager 85.000 en bovenste regel blz. 232 nog eens voor 70.000.

Wat zijn dit?

Antwoord:

Vervangen van werktuigdraggers = 2 tractoren met op één tractor als extra een aanbouwwerktuig.

Blz. 231. Valdemping ondergrond speeltoestellen 2006 staat op blz 231 336.000. Dit gaat over de aanpassing van ondergrond onder speeltoestellen.

Is dit een wettelijke verplichting? Moet dit voor een bepaalde datum worden uitgevoerd?

Past dit niet binnen het budget wat voor speelplaatsen beschikbaar is? Waarom wordt deze valdemping bij een aantal plaatsen kort na aanleg extra uitgebreid in oppervlakte? Was het in eerste instantie niet goed genoeg gedaan?

Antwoord:

Ja, dit is een wettelijke verplichting (Warenwetbesluit attractie- en speeltoestellen). In 2006 is een krediet ad € 336.000 beschikbaar gesteld voor het aanleggen van valdempende ondergronden overeenkomstig de eisen gesteld in de wet. Binnen de jaarlijkse exploitatie was er geen ruimte om dit bedrag ineens beschikbaar te stellen. Het krediet wordt op basis van kapitaalslasten over een periode van 10 jaar ten laste van het product Spelen gebracht. Bij het vervangen van speeltoestellen door een nagenoeg gelijk speeltoestel kan het noodzakelijk blijken dat de oorspronkelijk valdempende ondergrond groter gemaakt dient te worden.

SP

Als het goed is, is inmiddels op 3 oktober het AB van de Veiligheidsregio bij elkaar geweest en zijn de definitieve cijfers vastgesteld. Graag ontvang ik daar een exemplaar van.

Antwoord:

Het DB heeft het AB de begroting 2015 aangeboden en daarbij aangekondigd dat het DB bereid is om € 3,3 bezuinigingen aan te brengen op deze begroting. De begroting 2015 zat bij het raadsvoorstel (RB2014093) dat u voor uw vergadering van 23 september jl. heeft ontvangen. Het AB heeft in de vergadering van 4 oktober 2014 besloten dat bovenop de € 3,3 miljoen nog een extra bezuiniging moet worden aangebracht van € 4,1 miljoen. Daarnaast blijft door afwijzing van de alternatieve voorstellen over de gemeentelijke bijdrage, de berekeningswijze voor de gemeentelijke bijdrage ongewijzigd (bedrag per inwoner).

Het proces naar besluitvorming over de bezuinigingen is als volgt:

Gemeenten kregen tot 20 oktober om ideeën voor bezuinigingsvoorstellen in te leveren.

Op 23 oktober bespreekt de tijdelijke commissie begroting 2015 (bestaande uit de 6 burgemeesters en een gemeentesecretaris) de ideeën en doet een voorstel aan het DB.

Het DB zal dit voorstel op 6 november bespreken.

In de tweede helft van december 2014 wordt er een extra AB gehouden om over het uiteindelijke voorstel van het DB te bespreken.

Op basis van de begroting 2015 minus de opgelegde bezuinigingen komt de gemeentelijke bijdrage voor Heerhugowaard uit op: € 3.024.779 (begroting 2014 € 2.241.837).

Naar aanleiding van beantwoording technische vragen begroting 2015, Senioren Heerhugowaard

Blz. 51:

Er staat

“Goede balans tussen groen in de wijk en parkeerruimte

Het parkeren in met name de wat oudere wijken is een aandachtspunt dat vooral bij herinrichting aan de orde komt. De herinrichting van wijken wordt al geruime tijd benaderd vanuit het principe van volledige burgerparticipatie. Parkeren is hierbij altijd een discussiepunt. Op dit punt zal het college als randvoorwaarde duidelijker meegeven dat er een goede balans moet blijven bestaan tussen de parkeerwensen enerzijds en de wens om in een groene omgeving te wonen anderzijds.”

Vraag: Wat ging er niet goed en hoe gaat dat straks anders? Graag deze vraag aan de hand van praktijkvoorbeelden beantwoorden.

Antwoord:

In de discussie over parkeren gaat het met name altijd over het toepassen van de in de betreffende wijk geldende parkeernormen (1,5 of 1,8 auto per woning). Het toepassen van de normering is niet altijd nodig of mogelijk. Op basis van een nieuw op te stellen nota parkeren in de wijk zal gezocht dienen te worden naar flexibiliteit qua normering.

Aanvullende vraag:

Wat verstaat het college onder een goede balans tussen groen en parkeren?

Aanvulling op eerder antwoord:

In de discussie over parkeren gaat het met name altijd over het toepassen van de in de betreffende wijk geldende parkeernormen (1,5 of 1,8 auto per woning). Het toepassen van de normering is niet altijd nodig of mogelijk. Op basis van een nieuw op te stellen nota parkeren in de wijk zal gezocht dienen te worden naar flexibiliteit qua normering. Er kan op deze wijze afgewogen worden of een uitbreiding van verharding opweegt tegen het opheffen van groenvoorziening.

Op blz. 168 staat:

In 2014 is de garantstelling van de Stichting Primeurfonds omgezet in een geldlening van 700.000

euro. Hierdoor is de garantstelling vanaf 2014 vervallen.

Vraag: Wat is de status van de huidige geldlening van 700.000 euro van de Stichting Primeurfonds?

Antwoord:

Met het verstrekken van de geldlening van de gemeente aan de Stichting primeurfonds heeft de stichting de lening die zij had lopen bij de ING grotendeels kunnen aflossen. Het resterende gedeelte van de lening wordt met de overname van de Stichting door de gemeente verrekend.

Aanvullend antwoord:

Bij RB2014003 is besloten om niet te wachten om de rekening courant lening van Stg. Primeurfonds bij de ING af te lossen tot de activa en passiva van de Stg. Primeurfonds door de gemeente zijn over genomen, maar op zo kort mogelijke termijn een lening van maximaal € 700.000 te verstrekken aan de stichting Primeurfonds, zodat Stg. Primeurfonds de lening kan aflossen. Dit is gedaan. Er is een lening verstrekt van € 700.000 aan de Stg. Primeurfonds met een zekerheidsstelling en het rentepercentage is 4% en is verschuldigd één jaar na uitbetaling van de hoofdsom. Het resterende gedeelte van de lening wordt met de overname van de Stichting door de gemeente verrekend.

Naar aanleiding van commissie Middelen d.d. 21 oktober 2014, Burgerbelang

Naar aanleiding van de dialoog over de aflossing c.q. herfinanciering van de lening van 20 miljoen in 2015 is bij ons een aanvullende vraag opgekomen. Wij hopen dat het mogelijk is daarop nog voor 30 oktober antwoord te krijgen.

De vraag is de volgende:

Wanneer de lening geheel of gedeeltelijk zal worden geherfinancierd zal dat in 2015 leiden tot kapitaalslasten, wellicht eenmalige kosten bij de herfinanciering en structurele rentekosten. Dit lijkt ons zeker, gegeven uw antwoord op een van onze technische vragen dat de drie lening van samen 60 miljoen euro die afgelost moeten worden in 2015 en 2016 zullen worden vervangen door leningen van samen tussen 40 en 50 miljoen euro. Het ziet er daarom dus uit dat er in ieder geval een nieuwe lening afgesloten zal moeten worden, volgend jaar.

Welk bedrag is er daarom in de begroting van 2015 opgenomen aan eenmalige en structurele kosten voor een eventuele herfinanciering en waar zijn die te vinden?
Alvast bedankt voor de medewerking om deze late vraag alsnog te beantwoorden.

Antwoord:

Geldleningen staan aan de passiva kant van de balans. Deze leiden niet tot kapitaallasten (= rente en afschrijving).

De aflossing van de geldleningen is een balansmutatie en geen mutatie in de exploitatie. De aflossing wordt daarom zichtbaar in de jaarrekening en niet in de begroting.

De rentelasten van de te herfinancieren leningen (respectievelijk 2015 € 472.000, 2016 € 552.000 en 2017 € 707.000) staan nu al op het product financieringslasten. In het jaar waarin de leningen geherfinancierd moeten worden vallen deze ramingen vrij. Deze vrijval kan gebruikt worden voor de dekking van de financieringslasten bij herfinanciering.