

Provinciale Staten van Noord-Holland  
t.a.v. mevrouw H. E. Wiersma  
Postbus 3007  
2001 DA HAARLEM



Verzenddatum  
08-04-2020  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
1350386

onderwerp  
Ontwerp Omgevingsverordening NH2020 – zienswijze Regio Alkmaar

Contact  
L.F. de Boer, Regio Alkmaar

Geachte mevrouw Wiersma,

Hierbij bieden wij u de zienswijze aan vanuit Regio Alkmaar ten aanzien van uw ontwerp-omgevingsverordening NH2020.

Regio Alkmaar evenals alle afzonderlijke gemeenten in de regio behouden zich het recht voor deze (pro forma) zienswijzen aan te vullen, in ieder geval vóór 22 mei 2020.

Wij wensen u veel wijsheid en succes toe met de afronding van de verordening.

Hoogachtend,  
Namens de colleges van de 7 gemeenten in Regio Alkmaar:  
Alkmaar, Langedijk, Heerhugowaard, Bergen, Uitgeest, Castricum, Heiloo,

P. G. M. Verbruggen  
Wethouder Alkmaar

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. G. M. Verbruggen', written over a light grey rectangular background.

### Reactie namens Regio Alkmaar

De regio Alkmaar heeft te maken met woningnood. Deze omgevingsverordening biedt tot onze teleurstelling geen handvatten om dit probleem voortvarend aan te pakken. Wij zien weinig ruimte voor maatwerk en met de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodige beperkingen opgelegd voor zowel nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen als kleinschalige ontwikkelingen. Dit heeft behoorlijke consequenties voor (versnelling van) de woningbouwproductie in Regio Alkmaar.

### Proces

Wij willen een opmerking maken over het tot nu toe gelopen proces, en dan met name de planning. Door enkele gemeenteraden is in 2019 een motie aangenomen om er bij het provinciaal bestuur op aan te dringen dat de ontwerp provinciale omgevingsverordening gedurende een periode van 4 maanden ter consultatie zou worden voorgelegd aan het gemeentebestuur, zodat zij in die periode de gelegenheid hebben hun zienswijzen uit te brengen.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben daarop gereageerd begrip te hebben voor het verzoek van de gemeenteraden om meer tijd te nemen om een zienswijze in te dienen, maar was echter niet van plan af te wijken van de gebruikelijke 6 weken terinzagelegging. Om toch enigszins tegemoet te komen aan de wens van de desbetreffende gemeenteraden, is indertijd gecommuniceerd dat de Omgevingsverordening in de periode vóór de formele terinzagelegging gebruikt kon worden om de zienswijze alvast voor te bereiden. Met het uitstel van de besluitvorming in Gedeputeerde Staten van november 2019 naar februari 2020 is deze termijn dusdanig ingekort dat het ophalen van een gewenste reactie door de gemeenteraden nagenoeg onhaalbaar is geworden. Een gemeenschappelijke reactie van Holland boven Amsterdam is hiermee onmogelijk geworden.

De Omgevingsverordening bevat immers alle provinciale juridische regels met betrekking tot de fysieke leefomgeving, die bindend zijn voor gemeenten. Een zorgvuldig afgestemde bestuurlijke reactie is, zoals collegiaal bestuur betaamt, zeer belangrijk en een gedragen regionale reactie wordt op deze manier onmogelijk gemaakt.

Provinciale Staten organiseren in mei dan wel juni nog een hoorzitting voor raadsleden voor behandeling van de Omgevingsverordening in de Statencommissie. Aangezien dit ruim buiten de zienswijzeperiode valt, vragen wij ons af hoe eventuele op- en aanmerkingen van raadsleden nog kunnen worden verwerkt in de provinciale Omgevingsverordening.

#### Participatie en consultatie

Voorafgaand aan het besluit van Gedeputeerde Staten over de ontwerp-Omgevingsverordening is er een ambtelijke consultatieronde geweest en hebben wij onze reacties in kunnen dienen. Wij vinden het opmerkelijk dat er geen gedetailleerde reactie is gegeven op de ambtelijke consultatie aangaande de concept-Omgevingsverordening alsmede op de consultatie Bijzonder Provinciaal Landschap. Deze reacties zijn breed opgehaald door de provincie. Het voelt als een teleurstelling en niet passend bij de intentie om samen te werken aan de Omgevingsverordening. De gemeenten zijn verantwoordelijke partijen in de toepassing van de Omgevingsverordening bijvoorbeeld in rechtszaken en overige juridische aangelegenheden. Als met deze signalen door de provincie niets wordt gedaan, wordt daarmee niet gehandeld in de geest van de Omgevingswet.

De Omgevingswet vormt de basis voor de integrale benadering van de fysieke leefomgeving. Het gaat daarbij om het bewaken van de balans tussen het beschermen en benutten van die leefomgeving. Uitgangspunt is minder regels, meer ruimte voor initiatieven, lokaal maatwerk en vertrouwen. In lijn met de Omgevingswet gaat ook de sturingsfilosofie uit de Omgevingsvisie NH2050 uit van het principe 'Lokaal wat kan, regionaal wat moet'. Volgens de toelichting bij de Omgevingsverordening is de insteek regels te stellen die meer gericht zijn op het hoe (hoe kom je tot een goede fysieke leefomgeving) dan op het wat (verbodsbepalingen en uitzonderingen daarop). Regels dus die zich meer richten op het doel, dan op het middel, uitgaande van kwalitatieve normen. In de regels zou meer ruimte worden geboden voor maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte.

Wij zijn groot voorstander van die sturingsfilosofie, maar constateren ook dat de gekozen uitwerking in de instructieregels in de Omgevingsverordening hier niet geheel aan voldoet. *Door de wijze waarop de instructieregels zijn opgesteld wordt er geen vertrouwen uitgesproken in het lokale bestuur, is het niet samenwerken maar opleggen en draagt het niet bij tot het oplossen van het immense woningnood probleem<sup>1</sup>.* Met name vragen wij aandacht voor de regels inzake nieuwe stedelijke ontwikkelingen, kleinschalige woningbouwontwikkelingen, duurzame energie en het (beschermd) landelijk gebied. Het gaat om zowel de instructieregels als de vertaling daarvan op de kaart.

---

<sup>1,2</sup> De schuingedrukte zinsneden uit deze inleiding zijn alleen bestuurlijk vastgesteld door gemeenten Alkmaar, Heerhugowaard en Langedijk.

We zijn blij met de gekozen benaderingswijze om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. Ook kunnen we ons op hoofdlijnen vinden in het ontwikkelprincipe uit de Omgevingsvisie dat wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk wordt gerealiseerd en geconcentreerd. Net als u zien wij de bescherming van het landschap als een belangrijke verantwoordelijkheid. Wij staan als regio echter ook voor een belangrijke opgave waar het gaat om woningbouwbehoefte, energietransitie en klimaatadaptatie. Met de nu voorgestelde beschermingsregimes en instructieregels worden onnodig beperkingen opgelegd voor zowel nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen als kleinschalige ontwikkelingen.

#### Woonakkoorden (regionale schriftelijke afspraken)

In uw 'Coalitieakkoord 2019-2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toe neemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Ook met de Woningbouwafspraken en programmering Regio Alkmaar (7 februari 2019) zet Regio Alkmaar samen met de Woningmakers en de provincie Noord-Holland in op versnellen: "Afspraak 1: Het bouwtempo moet stevig omhoog om de huidige druk op de markt het hoofd te bieden." Tot onze teleurstelling biedt de ontwerp-Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen. In tegendeel.

Door de kleine kernen en lintbebouwing als landelijk gebied aan te wijzen wordt ten opzichte van de huidige regels de ruimte voor ontwikkeling in die gebieden ingeperkt. Onder het huidige regime zijn, gelet op de geldende jurisprudentie, op die locaties nu immers wel nieuwe stedelijke ontwikkelingen toegestaan omdat deze vallen binnen de definitie BSG onder de Wro. Ook in de ambtelijke consultatie is hier uitvoerig over gesproken. Er wordt in de toelichting aangegeven dat meer ruimte wordt geboden voor kleinschalige woningbouw, maar die ruimte is zeer beperkt en biedt onvoldoende mogelijkheden voor lokaal maatwerk. In de ontwerp-Omgevingsverordening is nu bepaald dat zelfs kleinschalige stedelijke ontwikkelingen (tot en met 11 woningen) binnen de kernen, in overeenstemming moeten zijn met de binnen de regio gemaakt schriftelijke afspraken (art 6.4 lid 2). Dit is niet bevorderlijk voor de versnelling van de woningbouw. Regio Alkmaar heeft met de regionale woningbouwafspraken en programmering juist afgesproken om kleine woningbouwontwikkelingen niet af te stemmen. Afstemming leidt niet alleen tot vertraging, maar is ook ondoenlijk. Een splitsing van een appartement binnen een woonkern bijvoorbeeld zal nu onder de restrictie van deze regionale schriftelijke afspraken vallen. Bovendien heeft het realiseren van enkele woningen in de ene gemeente geen relatie met woningbouw in een andere gemeente. Dit soort ontwikkelingen concurreren niet met elkaar. Daarnaast zijn deze dermate klein dat gemeenten onderling hier ook niets van "vinden".

Volgens de Ladder voor Duurzame Verstedelijking (LDV) hoeft bij ontwikkelingen tot en met 11 woningen niet aangetoond te worden dat deze voorzien in een behoefte (regionale behoefte is uit LDV sinds 2017). In de ontwerp-Omgevingsverordening moet dat wel. Deze extra drempel ten opzichte van de LDV zorgt niet voor versoepeling van realisatie van kleinschalige woningbouwprojecten. **Wij begrijpen niet hoe deze regel, die een verzwaring is t.o.v. van de**

**huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening, zich verhoudt tot de gespannen woningmarkt. Voor ons is het onbegrijpelijk dat deze regel nu ook binnenstedelijk wordt opgelegd en getuigt niet van vertrouwen in gemeentelijke overheden. Wij verzoeken u daarom deze bepaling uit de Omgevingsverordening te halen.**

Voor overige kleinschalige ontwikkelingen geldt dat er in het geheel geen ruimte voor maatwerk is als gevolg van de voorgestelde regel. Voor het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is wel gekozen voor een systematiek die ruimte voor maatwerk biedt, maar dat geldt enkel voor kleinschalige ontwikkelingen. Alleen indien sprake is van een groot openbaar belang bestaat de mogelijkheid om nieuwe stedelijke ontwikkelingen toe te staan. Dat biedt in de praktijk onvoldoende afwegingsruimte. Voor een groot deel betreft dit gebieden die ook op basis van de huidige regels al een streng beschermingsregime kennen. Juist de keuze voor een gedetailleerde omschrijving van de kernkwaliteiten zou ruimte moeten bieden voor vertrouwen in een lokale afweging, ook voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bij de totstandkoming van de regels lijkt te zijn gekozen voor een puur landschappelijke benadering in plaats van de door de Omgevingswet gewenste integrale benadering. Hoewel wij begrijpen dat het beschermen van de landschappelijke waarden van groot belang is, hebben de nu voorgestelde instructieregels aanzienlijke gevolgen en wordt onvoldoende ruimte voor maatwerk geboden. De woningbouw wordt door deze instructieregels niet versnelt. Ook wij zijn zuinig op ons landelijk gebied, maar constateren ook dat de urgente woningbouwopgave niet geheel en ook niet tijdig (snel) binnenstedelijk opgelost kan worden. Er zijn dan ook diverse locaties buiten bebouwd gebied beoogd om in de urgente woonopgave te kunnen voorzien. Dat deze nu onder Bijzonder Provinciaal Landschap vallen leidt er toe dat een deel van de woningbouwprojecten in de regionale woningprogrammering niet gerealiseerd kan worden. In combinatie met de PAS-problematiek leidt dit tot een forse afname van de woningproductie in de regio Alkmaar.

Wij zouden graag een aanpak vanuit de provincie zien *die de gezamenlijke opdracht voor het oplossen van de urgente woningbouw problematiek ondersteunt en versnelt*<sup>2</sup>, die het samenwerken tussen overheden stimuleert en het vertrouwen dat daar bij hoort als uitgangspunt neemt.

## Reactie per gemeente

## GEMEENTE ALKMAAR

Wij hechten er waarde aan om eerst de volgende algemene opmerkingen te maken.

De Omgevingswet gaat uit van het beginsel 'decentraal tenzij'. Dit betekent dat de gemeente of het waterschap als eerste aan zet is. De provincie mag alleen de onderwerpen regelen die van provinciaal belang zijn. Het is aan de provincie om te motiveren waarom het doeltreffender is om deze zaken op provinciaal niveau te regelen of waar het provinciaal belang zich op richt.

Daarnaast kan de provincie regels stellen, omdat het niet doelmatig en doeltreffend is om een belang op gemeentelijk (of waterschaps)niveau te behartigen. Voor deze ontwerpen geldt dat het provinciebestuur moet motiveren waarom zij het onderwerp regelen en niet overlaten aan de gemeenten. In de ontwerp-omgevingsverordening is dit onvoldoende gemotiveerd. Het gaat dan met name om de in hoofdstuk 6 opgenomen instructieregels. De Omgevingswet gaat uit van vertrouwen: vertrouwen in initiatiefnemers, vertrouwen van de burger in de overheid en vertrouwen tussen overheden. Volgens de provinciale omgevingsvisie zou dit zich moeten vertalen in het terughoudend zijn met het opstellen van regels. Hierbij past niet het sturen op detailniveau waar in de ontwerp-omgevingsverordening nu voor is gekozen. De gedetailleerde (instructie)regels over ruimtelijke ontwikkelingen gaan ten koste van de gemeentelijke slagkracht.

De provinciale omgevingsvisie gaat uit van vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes en ruimte voor ruimtelijk-economische ontwikkelingen. Dit is vertaald in een beschrijving van kernkwaliteiten en het aanwijzen van gebieden als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Wij missen een goede afweging tussen waardevol landschap, gezonde economische ontwikkeling, behoefte aan woningbouw en andere voorzieningen, en daarmee het vitaal houden van steden, dorpen en kernen.

Met de opgestelde (instructie)regels worden nieuwe stedelijke ontwikkelingen uitgesloten. De minimale mogelijkheden voor kleinschalige woningbouwontwikkeling en nog beperktere mogelijkheden voor overige kleinschalige ontwikkelingen zijn onvoldoende om de kernen vitaal te houden. Bovendien zijn ook de kleinere woonkernen van de dorpen in de voormalige gemeenten Schermer en Graft-de Rijk bestaand stedelijk gebied en dus ten onrechte volledig aangeduid als BPL. Wij staan erop dat de aanduiding voor alle volledige woonkernen en bijbehorende lintbebouwing komt te vervallen.

Voorts is de begrenzing van het BPL in onze ogen niet zorgvuldig tot stand gekomen en onvoldoende gemotiveerd. Voor verschillende locaties in het landelijk gebied is op grond van de huidige provinciale regelgeving geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er wordt voor veel van die locaties ook niet

onderbouwd wat de bijzondere waarden zijn die maken dat de betreffende locaties van regulier landelijk gebied moeten worden omgezet naar BPL. Dit terwijl binnen andere gemeenten vergelijkbare gebieden wel als regulier landelijk gebied zijn aangeduid. De regels zijn rigide opgesteld en hiermee wordt onvoldoende ruimte geboden voor een goede lokale afweging op het gebied van economische ontwikkeling, woningbouw en landschappelijke waarde. Dit in combinatie met de gekozen ruime aanwijzing van gebieden als BPL vinden wij onacceptabel.

De regels zijn onnodig beperkend, niet alleen voor nieuwe ontwikkelingen, maar bijvoorbeeld ook voor vergroting van de landschappelijke kwaliteit door sloop van storende bedrijfsbebouwing, of het toevoegen van stedelijke en bedrijfsmatige voorzieningen die juist passen binnen het landelijk gebied. De regels sluiten niet aan bij dat wat de provincie beoogd, namelijk ruimte bieden voor een integrale gebiedsspecifieke afweging met als doel bescherming van de bijzondere kwaliteiten in het gebied. Terwijl dat nu juist is wat wij als gemeente ook willen.

Wij vinden het onbegrijpelijk dat de ontwikkellocatie Stompeteren-West is aangewezen als BPL. Niet alleen vanwege de noodzaak tot woningbouw in het algemeen, maar ook vanwege de noodzaak van een sterke plattelandskern in de Schermer. Over deze woningbouwlocatie zijn wij al sinds 2009 met de provincie in overleg. De aanwijzing van dit gebied als BPL, druist in tegen de eerder gemaakte, en mede in provinciaal beleid vastgelegde, afspraken. Hierover hebben wij u op 31 maart 2020 een afzonderlijke brief gezonden en deze inhoud betrekken wij bij deze zienswijze. Wij verzoeken u met klem de aanduiding BPL voor de ontwikkellocatie Stompeteren-West te laten vervallen. Indien u hieraan geen gehoor geeft is nader bestuurlijk overleg op zijn plaats.

In de gemeenteraadsvergadering van 25 april 2019 is een motie aangenomen waarin het college wordt verzocht “een beleidsnota paardenbakken en paddocks (hobbymatig) op te stellen voor de buitengebieden binnen de gemeente Alkmaar, om de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het wonen en het lokaal recreëren te verbeteren.” Om uitvoering te geven aan de motie hebben wij u in onze brief van 3 december 2019 eerder verzocht om de provinciale regels te verruimen voor paardenbakken, paddocks en schuilstallen voor hobbymatig gebruik in het landelijk gebied. In de ontwerp-omgevingsverordening is deels gehoor gegeven aan dit verzoek door een verruiming van de bouwmogelijkheden van schuilstallen. Wij missen een regeling voor het realiseren van paardenbakken en paddocks. Voor een optimaal gebruik van het gebied is nodig dat naast de agrarische functie ook ruimte wordt geboden voor ander gebruik passend in de omgeving. Wij onderkennen dat het belangrijk is om daarbij rekening te houden met behoud van het landschap. Een regeling die ruimte biedt voor deze kleinschalige voorziening is voor ons van groot belang.

Hieronder wordt in detail nader ingegaan op de in de Omgevingsverordening NH2020 opgenomen regels, de daarbij behorende toelichting en bijlagen, en de kaarten.





Deze zienswijze moet worden gezien als een pro-forma zienswijze. Vanwege de democratische legitimiteit hechten wij er waarde aan om overleg te plegen met onze gemeenteraad over de ontwerp omgevingsverordening en deze zienswijze. Mogelijk leidt dat tot een aanvulling van deze zienswijze.

Onderdeel	Opmerking	Voorstel tot wijziging
<b>TOELICHTING</b>	In de toelichting van de ontwerp-verordening is onvoldoende gemotiveerd waarom het doeltreffender is om de betreffende onderwerpen op provinciaal niveau te regelen en waar het provinciaal belang zich op richt.	Regels aan laten sluiten bij sturingsfilosofie, uitgaande van vertrouwen tussen overheden en ruimte bieden voor integrale afwegingsruimte voor zowel kleinschalige ontwikkelingen als nieuwe stedelijke ontwikkelingen.
<b>REGELS</b>		
Hoofdstuk 3 Toedeling van functies aan locaties	Het is onduidelijk voor welke regels en met welk doel dit hoofdstuk is gereserveerd. Ook de toelichting biedt op dit punt geen duidelijkheid. Wij gaan er van uit dat ook over de inhoud van dit hoofdstuk consultatie plaatsvindt.	Hoofdstuk schrappen of verduidelijken met welk doel en voor welke regels dit hoofdstuk is gereserveerd.
Hoofdstuk 6 Instructieregels		
Afdeling 6.1 Stedelijke functies		
Artikel 6.2 Oogmerk	Het oogmerk van de regels voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige ontwikkelingen is het actief stimuleren van de regionale afstemming, duurzaam ruimtegebruik en het voorkomen van overprogrammering. Daarbij past niet het op detail-niveau aansturen ten aanzien van die ontwikkelingen in bestaand stedelijk als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h Bro, zoals nu wordt gedaan.	Regeling in overeenstemming brengen met het oogmerk.

	<p>Hoe verhoudt het oogmerk 'het voorkomen van overprogrammering' zich dit tot de (concept) woonagenda, met als uitgangspunt voor de programmering dat de afspraken niet statisch zijn, maar uitgaan van regionaal maatwerk, flexibel zijn en ook adaptief. In lijn met de brief van de minister over het versnellen van de aanpak van het woningtekort wordt door de provincie juist ruimte geboden om hogere aantallen woningen te realiseren dan de prognose, met als vuistregel dat de voorraad harde plannen minimaal 130% is ten opzichte van de woningbehoefte voor de komende vijf jaar.</p>	<p>Het oogmerk 'overprogrammering' schrappen, of in de toelichting verduidelijken wat hieronder wordt verstaan, met name in relatie tot de woonagenda.</p>
--	--	--

<p>Artikel 6.4 Kleinschalige woningbouwontwikkelingen</p>	<p>In lid 2 is bepaald dat een ruimtelijk plan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend kan voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken. Onder de huidige provinciale regels is enkel regionale afstemming vereist ten aanzien van nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Dat betekent dat voor alle woningbouwplannen van minder dan 11 woningen, ook in binnenstedelijk gebied, afstemming dient plaats te vinden. Het gaat om plannen voor de lokale behoefte, waar weliswaar rekening mee moet worden gehouden in de totale woningbouwprogrammering, maar waar geen regionale belangen in geding zijn. De verplichting tot regionale afstemming doet afbreuk aan de lokale autonomie en zorgt voor onnodige vertraging. Dat bij de regionale programmering rekening moet worden gehouden met alle ontwikkelingen is evident. Dat is echter niet hetzelfde als verplichte regionale afstemming.</p>	<p>De verplichting om ten aanzien van kleinschalige woningbouwplannen regionaal af te stemmen laten vervallen.</p>
	<p>In lid 3 wordt bepaald dat de regionale afspraken alleen afspraken kunnen bevatten over locaties die zijn gelegen in of aan kernen of in of aan dorpslinten. Deze bepaling is te sturend en staat haaks op het uitgangspunt van vertrouwen tussen overheden. Deze toevoeging wekt overigens de indruk dat de afstemming over kleinschalige ontwikkelingen bedoeld is voor ontwikkelingen in het landelijk gebied, terwijl lid 2 uitgaat van het werkingsgebied Noord-Holland Noord.</p>	<p>Bepaling laten vervallen.</p>

Artikel 6.4a Overige kleinschalige ontwikkelingen	<p>De in het artikel geboden mogelijkheden voor kleinschalige ontwikkelingen biedt onvoldoende afwegingsruimte. Met de voorwaarden dat sprake moet zijn van een locatie waar een stedelijke functie is toegestaan en het bebouwd oppervlak niet mag toenemen worden de mogelijkheden voor herontwikkeling aanzienlijk beperkt. Hoewel wij begrijpen dat behoud van het landschap voorop staat, is het belangrijk om in sommige gevallen meer ruimte te bieden vanuit een integrale afweging, juist ter verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. De regels voor ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied bieden voldoende waarborg voor behoud van landschappelijke en cultuurhistorische waarden.</p>	<p>Regeling met meer afwegingsruimte, gebaseerd op vertrouwen.</p>
	<p>Lid 2 geeft een uitzondering voor schuilstallen. Zoals u bekend heeft uitgebreid overleg plaatsgevonden tussen gemeente en provincie over de mogelijkheden voor paardenbakken en paddocks voor hobbymatig gebruik in het landelijk gebied.</p>	<p>Paardenbakken voor hobbymatig gebruik buiten bouwvlak toestaan, mits landschappelijke kwaliteit niet wordt aangetast.</p>

	<p>Er is gekozen voor enkel het mogelijk maken van een uitzondering voor de bouw van schuilstallen. Nogmaals vragen wij om meer ruimte te bieden voor het realiseren van paardenbakken voor hobbymatig gebruik. Een paardenbak is een stedelijke functie die nadrukkelijk is gerelateerd aan het wonen in en het optimaal gebruik van het landelijk gebied. De regeling is zeer beperkend, en gelet op de gegeven toelichting ook niet begrijpelijk. Immers de aanname dat kleinschalige ontwikkelingen voor stedelijke functie altijd een plek is te vinden binnen bestaand stedelijk gebied, gaat voor paardenbakken niet op. In de praktijk blijkt dat er binnen de bestaande bouwvlakken onvoldoende ruimte is, en bovendien is de impact van deze functie op het landschap beperkt, zowel qua beleving als qua bebouwing. Wij onderkennen dat het belangrijk is om voorwaarden te stellen aan een dergelijke functie, echter de nu voorgestelde regeling biedt geen enkele ruimte voor nadere invulling op basis van een ruimtelijke afweging. Voor een optimaal gebruik van het gebied is nodig dat naast de agrarische functie ook ruimte voor geboden aan ander gebruik passend in de omgeving. Wij verzoeken u nogmaals om de bouw van een (niet overdekte) paardenbak ten behoeve van hobbymatig gebruik buiten het bouwvlak toe te staan. Deze voorziening is essentieel om de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het wonen en gebruik van het landelijk gebied te behouden. Wij verwijzen u naar onze brief van 3 december 2019 aan GS en de daarbij behorende motie.</p>	
--	--	--

<p>Artikel 6.7 Functiewijziging naar wonen in landelijk gebied</p>	<p>Wij verzoeken ook op dit punt om meer afwegingsruimte. Bij een functiewijziging en sloop van voormalige bedrijfsbebouwing ontstaan mogelijkheden om de landschappelijke beeldkwaliteit te vergroten. De regeling biedt onvoldoende ruimte voor een integrale afweging en maatwerk. De regels voor ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied bieden voldoende waarborg voor behoud van landschappelijke en cultuurhistorische waarden.</p>	<p>Regeling met meer afwegingsruimte, gebaseerd op vertrouwen.</p>
<p>Afdeling 6.2 duurzame energie</p>	<p>Na het opleveren van de Regionale Energiestrategieën (RES) worden de regels voor duurzame energie in de omgevingsverordening opnieuw herzien. Wij maken ons zorgen of daarmee de procedure en planning voor de benodigde bestemmingsplannen niet in gedrang komt. Wij zouden graag zien dat vooruitlopend op de vaststelling van de RES-NHN in de omgevingsverordening al wordt voorzien in een regel die ruimte biedt voor ontwikkelingen die in overeenstemming zijn met de (toekomstige) RES-NHN, zodat een nieuwe herziening van de omgevingsverordening niet nodig is.</p>	<p>Regeling die rekening houdt met toekomstige RES-NHN</p>
<p>Artikel 6.22 Windturbines</p>	<p>De toelichting bij artikel 6.22 gaat (buiten de MRA) uit van een restrictief nee, tenzij beleid, tot de vaststelling van de RES-NHN. Volgens de toelichting zijn tot dat moment alleen burgerinitiatieven voor nieuwe windmolens mogelijk wanneer breed draagvlak is aangetoond en een goede landschappelijke inpassing is gegarandeerd. Dit is in de regels echter niet geborgd. De bestuurlijke afwegingsruimte in afdeling 13.1 is hiervoor niet toereikend.</p>	<p>Afwijkingsmogelijkheid voor burgerinitiatieven opnemen.</p>

Afdeling 6.4 beschermd landelijk gebied		
Artikel 6.41 Bijzonder provinciaal landschap	<p>In de Omgevingsvisie NH2050 is het ontwikkelprincipe opgenomen om te komen tot een vereenvoudiging van het landschappelijk beleid met minder regimes. Door het gebiedsgericht beschrijven van kernkwaliteiten is het mogelijk gebiedsspecifieke afwegingen te maken. Doel was, een vereenvoudiging van de regels en een verruiming van de mogelijkheden voor maatwerk. Nu ook gebieden zonder beschermingsregime zijn aangeduid als BPL, is juist sprake van een beperking.</p>	<p>De uitsluiting van de mogelijkheid voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen binnen BPL laten vervallen. Lid 3 schrappen, en tekst in lid 4 aanpassen.</p>



Het gaat hierbij zowel om regulier landelijk gebied als dorpen en lintbebouwing die onder de huidige regelgeving en jurisprudentie moet worden aangemerkt als bestaand stedelijk gebied. Voor deze gebieden worden de ontwikkelmogelijkheden juist beperkt. Op grond van de nieuwe regels worden nieuwe stedelijke ontwikkelingen volledig uitgesloten. In stedelijk gebied geldt nu geen beperking en in het huidige reguliere landelijk gebied biedt de PRV ruimte voor ontwikkelingen, mits rekening wordt gehouden met de ambities, ontwikkelingsprincipes en kernwaarden zoals opgenomen in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018. Enkel de mogelijkheden voor kleinschalige woningbouwontwikkelingen worden verruimd. Dit is echter onvoldoende, gelet op de woningbouwopgave die er is.

Van belang is bovendien dat gemeenten op grond van de Ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 3.1.6 tweede lid Besluit ruimtelijke ordening) al verplicht worden een goede afweging te maken tussen binnen- en buitenstedelijk bouwen en om onnodig bouwen in landelijk gebied te voorkomen. Ook de (concept) woonagenda gaat uit van het principe dat eerst goed bekeken wordt of de betreffende woningbouwopgave binnen het bestaand stedelijk gebied kan worden opgelost. Indien dit niet mogelijk blijkt, kan er gemotiveerd naar het buitengebied worden uitgeweken. Met de nu voorgestelde regel wordt die mogelijkheid onnodig beperkt. Gelet op de zorgvuldige beschrijving van de kernkwaliteiten is het onnodig een onderscheid te

	<p>maken tussen kleinschalige ontwikkelingen en nieuwe stedelijke ontwikkelingen.</p> <p>Uit de reactie op de ambtelijke consultatie maken wij op dat bij u de indruk bestaat dat onze vraag naar meer ruimte voor lokale afweging en lokale besluitvorming zich beperkt tot kleinschalige woningbouw.</p> <p>Ook voor nieuwe stedelijke ontwikkeling en overige kleinschalige ontwikkelingen wordt gevraagd om meer afwegingsruimte, rekening houdend met zowel het belang van behoud van de landschappelijke kwaliteit als de economische en woningbouw belangen.</p>	
Afdeling 6.5 Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied		
Artikel 6:54 Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied	De adviesvraag kan volgens de nieuwe regeling ook betrekking hebben op de locatie-afweging. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld en wat de aanleiding is om dit aspect toe te voegen ten opzichte van de huidige regeling. De locatie betreft een lokale afweging.	De 'locatieafweging' schrappen als onderwerp waarover advies wordt gevraagd, of in de toelichting verduidelijken wat hier mee wordt bedoeld.
Hoofdstuk 12 Overgangsrecht		
Artikel 12.2 Lopende procedures	De gehanteerde overgangstermijn van 1 jaar is mogelijk te kort ingeval van eventuele besluitvorming na beroep of bij uitgebreid participatietraject.	Overgangstermijn hanteren van 2 jaar conform PRV.

Hoofdstuk 13 Overige en slotbepalingen		
Artikel 13.4 Ontheffingsbevoegdheid Wro	Een standaard termijn van 2 jaar voor vaststelling van een ruimtelijk plan is wellicht niet altijd een redelijke termijn. Conform de Omgevingswet bestaat de mogelijkheid om voorwaarden te verbinden aan de ontheffing en kan in de ontheffing worden bepaald dat deze geldt voor een daarbij gestelde termijn. Een standaard vervaltermijn is dan ook niet noodzakelijk.	Lid 4 laten vervallen.
Artikel 13.5 Verwerken instructieregels in ruimtelijke plannen	Wordt rekening gehouden met mogelijk uitstel van de inwerkingtreding van de Omgevingswet dan wel aanpassing van de overgangstermijn in het lopende wetgevingsproces? Het lijkt ons verstandiger een dynamische verwijzing op te nemen.	Dynamische verwijzing naar Omgevingswet opnemen.
Bijlage 1 Begrippen	Lid 1: verschrijving in de laatste bijzin (“(...) inclusief...inpassing”)	Woord “en” tussen “de” en “ruimtelijke” verwijderen
	Lid 2: de definitie is te breed. Deze redactie maakt ook het afhalen van goederen die niet via Internet zijn besteld, mogelijk.	Het onderdeel “van vooraf elders bestelde” vervangen door “van vooraf door de koper langs digitale weg bestelde”

	<p>Lid 8: de definitie klopt inhoudelijk niet (“bedrijf, stichting of andere rechtspersoon” is juridisch geen juiste opsomming, omdat de rechtspersoon “bedrijf” niet bestaat). Ook is niet uitgesloten dat een natuurlijk persoon op een bedrijfsmatige schaal kan handelen. In dat geval zou er volgens deze definitie geen sprake zijn van bedrijfsmatige exploitatie.</p>	<p>Het onderdeel “het via een bedrijf, stichting of andere rechtspersoon voeren (...)” vervangen door “het op bedrijfsmatige schaal voeren”</p>
	<p>Lid 12: vraag over de gekozen afstand van 20 meter. Waar is deze afstand op gebaseerd en hoe wordt deze keuze onderbouwd?</p>	
	<p>Lid 20: vraag over de definitie: hoe verhoudt de term “stedelijke functies” in de definitie zich tot het feit dat een aantal dorpslinten tevens is aangemerkt als Bijzonder provinciaal landschap? Stedelijke functies impliceren een zekere dynamiek die binnen het BPL juist niet of nauwelijks mogelijk is.</p>	<p>Dorpslinten uit het BPL halen</p>
	<p>Lid 21: er mist een verwijzing naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (vgl. lid 49).</p>	<p>In lijn met lid 49 een verwijzing naar de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie opnemen</p>

	<p>Lid 25: de definitie is te breed. Er zijn ook publieke gebeurtenissen die niet zijn te kwalificeren als een evenement.</p>	<p>Nieuwe definitie: “elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, waaronder mede wordt verstaan een herdenkingsplechtigheid, een braderie, een optocht niet zijnde een betoging, en een feest, muziekvoorstelling of wedstrijd op of aan de weg, met uitzondering van bioscoopvoorstellingen, markten, kansspelen, het in een inrichting in de zin van de Drank en Horecawet gelegenheid geven tot dansen, betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties, activiteiten als straatartiest, voetbalwedstrijden, en sport- en spelwedstrijden in of op de daartoe bestemde gebouwen en terreinen”</p>
	<p>Lid 40: Zie de opmerking inzake lid 20.</p>	<p>Zie het wijzigingsvoorstel inzake lid 20</p>
	<p>Lid 42: deze definitie is qua redactie niet consistent. Bovendien is de definitie rechtsonzeker, nu deze niet uitputtend is geformuleerd.</p>	<p>Nieuwe definitie: “een verblijf in een verblijfsrecreatieve accommodatie met een duur van maximaal zes maanden”</p>

	<p>Lid 44: deze definitie klopt niet. Ten eerste is er geen definitie “vollegrondsgroenteteelt” in de begrippenlijst opgenomen. Ten tweede is onduidelijk wat nu precies een kwetsbaar gewas is.</p>	<p>Twee mogelijkheden: óf de verwijzing naar “vollegrondsgroenteteelt” verwijderen óf een definitie voor “vollegrondsgroenteteelt” opnemen. Verder kan, net als bij “niet-kwetsbaar gewas” ervoor worden gekozen specifieke vormen van kwetsbare gewassen te benoemen</p>
	<p>Lid 49: zie de opmerking inzake lid 21.</p>	<p>Zie het wijzigingsvoorstel inzake lid 21</p>
	<p>Lid 58: de definitie lijkt te beperkt te zijn. Er wordt gesproken van “omvorming van bestaande natuur”. Dat impliceert dat het niet mogelijk is niet-natuurfuncties door middel van een natuurbouwproject om te zetten in een natuurfunctie. Is dat de bedoeling?</p>	<p>Indien het antwoord op het verzoek nee is, moet het onderdeel “omvorming van bestaande natuur” worden aangepast in “omvorming van de bestaande functie”</p>
	<p>Lid 69: deze definitie is qua redactie onduidelijk en onbegrijpelijk en rechtsonzeker.</p>	<p>Een consistente definitie opnemen: “alle werkzaamheden die iets aan of in de hoogteligging van een terrein veranderen of waarbij de bodem van een water wordt verlaagd”</p>
	<p>Lid 83: deze definitie hoort bij lid 82. De definities hierna moeten dus worden vernummerd.</p>	<p>Definitie in orde maken en de leden hierna vernummeren</p>

	<p>Lid 91: deze definitie is qua redactie niet consistent. Bovendien is de definitie rechtsonzeker, nu deze niet uitputtend is geformuleerd.</p>	<p>Nieuwe definitie: "type weg dat is bestemd om veel verkeer te verwerken met zo min mogelijk oponthoud en bij voorkeur ongelijkvloers"</p>
--	--	--

<p>Bijlage 6 Kernkwaliteiten Bijzonder provinciaal landschap provincie Noord-Holland</p>	<p>Algemeen</p> <p>In de beschrijvingen van het landschap wordt onvoldoende aandacht besteed aan de functie van het landschap als belangrijk agrarisch productiegebied. Daarmee wordt voorbijgegaan aan de redenen waarom dit landschap zo is geworden als het nu is en wordt gewaardeerd. Landschap ontstaat door gebruik. Het behoud van dit landschap kan alleen door behoud van dat gebruik en het beheer door de agrarische sector. Dat geldt ook voor gebieden in eigendom van natuurorganisaties, aangezien ook die veelal worden verpacht en beheerd door agrariërs.</p> <p>Ten aanzien van de habitat voor weidevogels geldt het uitgangspunt dat ruimtelijke ontwikkelingen die leiden tot een verstoring maar vallen binnen de verstoringzone van bestaande elementen zoals bijvoorbeeld gebouwen en wegen niet worden beschouwd als een aantasting van deze kernkwaliteit omdat die de habitat niet verkleinen. Nu ook bestaande agrarische erven, bedrijfspercelen en dorpslinten met bestaande planologische rechten en bouwrechten onder de werkingssfeer van het BPL zijn gebracht is o.i. een grotere mate van afwegingsruimte vereist, waarbij rekening kan worden gehouden met de kenmerken van de locatie en eventuele compensatie. Daarbij is van belang welke delen van het gebied als weidevogelkerngebied gelden, maar dat blijkt niet uit de kaart/omschrijving.</p>	<p>In de beschrijvingen rekening houden met het belang van het gebruik en het beheer van het landschap door de agrarische sector. Ten aanzien van de kernkwaliteiten ten behoeve van de habitat van weidevogels ruimte bieden voor afwegingsruimte rekening houdend met de kenmerken van de locatie en compensatie mogelijkheden.</p> <p>Verduidelijken waarom (alleen) sommige stolpenstructuren worden vermeld.</p> <p>Het opnemen van meer afwegingsruimte voor vervanging van een stomp door een nieuwe 'stomp' op dezelfde locatie.</p>
--	---	--



	<p>Niet alle stolpenstructuren worden vermeld, het is niet duidelijk waarom sommige wel worden genoemd en anderen niet.</p>	
	<p>Uitgangspunt is dat vervanging van een stolp door een nieuwe 'stolp' op dezelfde locatie, in dezelfde hoofdvorm en met hetzelfde volume niet als aantasting wordt beschouwd. Deze bepaling is onnodig beperkend. Verzocht wordt in de tekst meer afwegingsruimte te laten met de mogelijkheid om qua situering en bouwvolume aanpassingen te doen, rekening houdend met behoud van de onderlinge visuele samenhang binnen de stolpenstructuur en de relatie met het erf en het landschap.</p> <p>De opmerkingen ten aanzien van de begrenzing worden opgenomen bij de opmerkingen over kaart 98. Zie verderop.</p>	

	<p>BPL Schermer</p> <p>Er wordt gesteld dat de gehele Schermer een beschermd dorpsgezicht is. Dat is onjuist. In het verleden is slechts sprake geweest van een voornemen tot aanwijzing door de voormalige gemeente Schermer, maar dit heeft niet geleid tot daadwerkelijke aanwijzing.</p> <p>Voor bebouwingslinten met watercarrés rond erven wordt expliciet bepaald dat tweedelijsbebouwing een aantasting van de kernkwaliteit is. Er zijn echter situaties denkbaar die meer afwegingsruimte vragen. Wij kunnen nu op voorhand niet uitsluiten dat deze bepaling tot een onnodige beperking leidt. De overige tekst ten aanzien van interpretatie biedt voldoende aanknopingspunten om een goede afweging te kunnen maken, zodat deze heel specifieke bepaling niet vereist is.</p>	<p>De vermelding dat Schermer een beschermd dorpsgezicht is verwijderen.</p> <p>Zinsnede 'Tweedelijsbebouwing in de linten is ook een aantasting van de kernkwaliteit. Er is sprake van tweedelijs bebouwing als de ontsluiting hiervan parallel aan het lint gelegd wordt of 'hofjes' gecreëerd worden.' laten vervallen.</p>
--	--	--

	<p>BPL Noord-Kennemerland</p> <p>Ten aanzien van het open grasland als habitat voor weidevogels wordt opgemerkt dat de in de beschrijving opgenomen polders niet allemaal (volledig) uit grasland bestaan. Sommige polders hebben ook de bestemming bollenland, en er vinden steeds meer andere tuinbouwteelten plaats in de polders. Conform rijksbeleid (NVOI, Visie Landbouw, Natuur en voedsel en bijhorend realisatieplan) moet de agrarische sector zich ontwikkelen tot koploper in kringlooplandbouw. Dit betekent dat bij veehouders (nodig voor realisatie grasland) ook mais en sorghum teelt nodig is binnen de eigen bedrijfsvoering. Bij de beschrijving is onvoldoende rekening gehouden met dit agrarische beleid.</p> <p>Het Noordhollandsch Kanaal benadrukt volgens het BPL in het noordoosten de ruimtelijke grens van de strandvlakten. Gesteld wordt dat het contrast tussen beide oevers, met aan de westzijde een open karakter en aan de oostzijde een meer besloten karakter hier aan bijdraagt en dat ruimtelijke ontwikkelingen aan de westzijde van het kanaal dit verschil in karakter aan nivelleren en daarom een aantasting van de kernkwaliteit betekenen. Net als voor de wegstructuur geldt dat het kanaal voor een groot deel is gelegen binnen bestaand stedelijk gebied die buiten het BPL valt. Wij zouden graag zien dat dit in de tekst wordt opgenomen, zodat duidelijk is dat</p>	<p>Voor het Noord Hollandsch Kanaal als ruimtelijke drager ter verduidelijking expliciet opnemen dat de beperking van ruimtelijke ontwikkelingen aan de westelijke oever niet geldt voor delen van het kanaal die zijn gelegen buiten de begrenzing van de BPL.</p>
--	---	---

	<p>deze bepaling geen betrekking heeft op de ontwikkelingen in de Kanaalzone.</p>	
	<p>BPL Eilandspolder</p> <p>Bij de begrenzing wordt ‘droogmakerij Starnmeerpolder’ genoemd. Deze benaming is onjuist. Dit moet zijn droogmakerij Starnmeer, polder Starnmeer of (verouderd) Starnmeer-polder.</p> <p>Bij de ontstaansgeschiedenis wordt vermeld dat de verkaverling In het westelijk deel van de Eilandspolder en in polder Mijzen minder fijnmazig en afwisselend meer blokvormig en strookvormig is. Er wordt niet vermeld dat Polder Mijzen een veerverkaveling heeft. Dit lijkt ons vermeldenswaardig.</p> <p>Ten aanzien van de natuurlijke veenwaterlopen merken wij op dat kleine oeveraanpassingen (zoals beschoeiing en steigers) niet als aantasting worden beschouwd, maar alleen indien niet over een grote lengte. Vanwege het behoud van land en het tegengaan van oeverafslag zijn op sommige plekken natuurlijke beschoeiingen met wilgentenen nodig over -in onze ogen- een grote lengte. Hier zou het BPL ruimte voor moeten bieden.</p>	<p>‘Droogmakerij Starnmeerpolder’ vervangen door ‘droogmakerij Starnmeer’, net als droogmakerij Beemster en droogmakerij Schermer.</p> <p>Toevoegen dat Polder Mijzen een veerverkaveling heeft.</p> <p>Oeveraanpassingen die niet leiden tot een wijziging van de waterloop toestaan indien noodzakelijk voor behoud van het land.</p>

	<p>BPL Alkmaardermeer en omgeving</p> <p>Zie eerdere opmerking over droogmakerij Starnmeer.</p> <p>Bij de ontstaansgeschiedenis wordt vermeld dat later langs de randen van het gebied en verspreid in het gebied zelf boerenerven kwamen. Boerenerven bevonden zich rondom de boerderij op de hogere delen; langs en in de dorpskernen en dijken.</p> <p>Ten aanzien van de habitat voor weidevogels geldt ook hier de eerder gemaakte opmerking dat de relatie met het agrarisch gebruik ontbreekt. Daarnaast valt op dat niet wordt ingegaan op het verschil tussen veenweidebodem en droogmakerijen. Op veenweidegronden is aanleg van mais en andere gewassen zorgelijk vanwege benodigde verlaging van de waterstand. In droogmakerijen zonder veenbodem is dat niet het geval.</p> <p>Ook hier geldt dat het uitgangspunt bij de interpretatie/toetsing van ruimtelijke ontwikkelingen in bebouwingslinten dat tweedelijsbebouwing in alle gevallen een aantasting van de kernkwaliteit is onnodig beperkend is. Er wordt gevraagd om afwegingsruimte.</p>	<p>‘Droogmakerij Starnmeerpolder’ vervangen door ‘droogmakerij Starnmeer’, net als droogmakerij Beemster en droogmakerij Schermer.</p> <p>Tekst ten aanzien van boerenerven aanscherpen.</p> <p>Verschil tussen veenweidebodem en droogmakerij in de tekst opnemen.</p> <p>Tweedelijsbebouwing in bebouwingslinten niet expliciet benoemen als aantasting van de kernkwaliteit.</p>
--	---	---

	<p>BPL Veenhuizen en Oterleek</p> <p>Ook hier geldt dat het uitgangspunt bij de interpretatie/toetsing van ruimtelijke ontwikkelingen in bebouwingslinten dat tweedelijnsbebouwing in alle gevallen een aantasting van de kernkwaliteit is onnodig beperkend is. Er wordt gevraagd om afwegingsruimte.</p>	<p>Tweedelijnsbebouwing in bebouwingslinten niet expliciet benoemen als aantasting van de kernkwaliteit.</p>
--	--	--

KAART		
Algemeen	De weergave op ruimtelijke plannen is niet, althans onvoldoende inzichtelijk en gebruiksvriendelijk. Er zijn verschillende thema's opgenomen op één kaart met diverse verwijzingen. Voor regels die gelden voor een deel van het grondgebied is onvoldoende duidelijk wat de begrenzingen zijn. De verwijzingen werken niet of het laden duurt lang waardoor de regels niet goed raadpleegbaar zijn. Dit draagt niet bij aan het vergroten van de inzichtelijkheid, de voorspelbaarheid en het gebruiksgemak van het omgevingsrecht.	Aandacht voor inzichtelijkheid en gebruiksvriendelijkheid. Volledige informatie tonen bij plekinfo zonder noodzaak afzonderlijke kaartlagen aan te vinken.
Kaart 2 werkingsgebieden	De verschillende werkingsgebieden zijn opgenomen op kaart 2, maar zijn niet afzonderlijk raadpleegbaar. Omdat sprake is van verschillende thema's met overlap in de begrenzingen is de kaart niet goed raadpleegbaar. Per thema is sprake van verschillende verwijzingen. Dit is niet erg gebruiksvriendelijk, maar verwijzingen werken ook niet altijd, of het laden duurt lang.	Aandacht voor inzichtelijkheid en gebruiksvriendelijkheid. Per thema een aparte kaart hanteren, of op andere wijze inzichtelijk maken waar de begrenzing per thema loopt. Duidelijke verwijzingen rekening houdend met technische beperkingen.
Landelijk gebied	Bij de begrenzing is ten onrechte niet aangesloten bij de huidige regels en jurisprudentie inzake het bestaand stedelijk gebied, en de gemaakte afspraken en de huidige werkwijze in regioverband waarbij provincie betrokken is.	Begrenzing aanpassen conform Bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

<p>Kaart 98 kernkwaliteiten Bijzonder Provinciaal Landschap</p>	<p>Uit de toelichting per thema (bijlage 9) blijkt dat de voormalige beschermingsregimes als uitgangspunt zijn gebruikt voor de totstandkoming van de begrenzing van het BPL. Daarnaast volgt de BPL-begrenzing waar mogelijk en zinvol een landschappelijke logica. Volgens de toelichting zijn grenscorrecties doorgevoerd op basis van gesprekken met gemeenten en een ambtelijk deskundigenoordeel.</p> <p>Wij constateren dat de eerder door ons gemaakte opmerkingen bij de ambtelijke consultatie niet zijn gecorrigeerd. De keuze om kleine dorpen en lintbebouwing onder BPL te brengen vinden wij onbegrijpelijk, gelet op de huidige status als bestaand stedelijk gebied. Bovendien is geen gehoor gegeven aan ons verzoek om een onderbouwing voor het aanwijzen van de gehele Schermer als BPL.</p> <p>Onder de huidige regelgeving zijn ruimtelijke ontwikkelingen in het Landelijk gebied mogelijk indien rekening wordt gehouden met de landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Deze mogelijkheden worden in de nieuwe regeling onnodig beperkt.</p>	<p>Begrenzing aanpassen conform Bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).</p>
<p>Westrand</p>	<p>Golfbaan Sluispolder ten westen van de Martin Luther Kingweg is ten onrechte aangeduid als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Betreft een bestaand stedelijk bestemmingsvlak (bestemming sport/golfbaan) zonder voorgaand beschermingsregime.</p>	<p>De begrenzing van het weidevogelleefgebied conform PRV aanhouden. Overige niet aanduiden als BPL.</p>



	<p>De woonbebouwing aan de Groeneweg en het aansluitende gebied ten westen van de Bergerweg waarin o.a. de Pesiehal en speelpark de Batavier zijn gelegen, zijn ten onrechte aangeduid als BPL. Het betreft bestaande stedelijke bestemmingsvlakken (bestemming wonen, recreatie en sport) zonder voorgaand beschermingsregime. Het gebied betreft de overgang van stedelijk naar landelijk gebied, waarbij ook vanuit de gemeente de nadruk ligt op behoud van openheid. Dat is echter geen aanleiding voor aanduiding als BPL. Het karakter van het gebied is vergelijkbaar met het karakter van de meer zuidelijk gelegen camping en sportvelden die ook niet als BPL zijn aangeduid</p>	<p>De begrenzing van het weidevogelleefgebied conform PRV aanhouden. Overige niet aanduiden als BPL.</p>
	<p>Het evenemententerrein aan de Olympiaweg, de volkstuintencomplexen ATV de Kromme Sloot en ATV de Hoefmolen, de horecalocatie Febo-Subway (ontwikkeldkavel Olympiapark B), en de ontwikkeldkavel Olympiapark A ten zuiden van de Hoeverweg zijn ten onrechte aangeduid als BPL. Het betreft bestaande stedelijke bestemmingsvlakken (bestemming sport, recreatie-volstuinen, gemengd-uit te werken) zonder voorgaand beschermingsregime. Opgemerkt wordt dat een deel van de ontwikkeldkavels eerder was aangeduid als weidevogelleefgebied. Na overleg tussen de gemeente en de provincie is die begrenzing bij besluit van de provincie van 11 december 2018 echter gecorrigeerd.</p>	<p>De begrenzing van het weidevogelleefgebied conform PRV aanhouden. Overige niet aanduiden als BPL. Voor de ontwikkeldkavel Olympiapark A wordt verzocht de watergang aan te houden als begrenzing.</p>

	Het crematorium aan de Meerweg 11 is ten onrechte aangeduid als BPL. Betreft een bestaande stedelijke functie. Voor het realiseren van het crematorium is op 2 mei 2016 een omgevingsvergunning verleend. De vergunning is onherroepelijk.	Aanduiding BPL laten vervallen voor het gehele besluitvak omgevingsvergunning Meerweg 11.
Boekelermeer	De oprit A9 is aangeduid als bijzonder provinciaal landschap. Wij vragen ons af wat de aanleiding hiervoor is.	-

<p>Schermer e.o.</p>	<p>Voor een groot deel van de Schermer geldt onder de huidige PRV geen beschermingsregime. De kleinere dorpskernen Zuidschermer, Driehuizen, Grootschermer, Oterleek, Oostgraftdijk, Graft en een groot deel van de lintbebouwing binnen de bestemmingsplannen Kleine Kernen en Dorpskernen 2011 zijn volledig aangeduid als BPL. Onder de huidige regelgeving is sprake van bestaand stedelijk gebied en op diverse locaties is sprake van initiatieven voor herontwikkeling die ruimtelijk goed inpasbaar zijn. Dit is een onacceptabele beperking ten opzichte van de huidige mogelijkheden. Wij verzoeken u met klem de aanduiding BPL voor deze gebieden te laten vervallen. Indien u besluit hier geen gehoor aan te geven is een aanvullende motivatie vereist. Ontwikkelingen binnen stedelijk gebied vallen binnen de gemeentelijke afwegingsruimte. De keuze om kernen tot 500 inwoners niet als zodanig aan te merken is ruimtelijk niet te onderbouwen. Van belang is of sprake is van een samenstel van bebouwing conform landelijke wetgeving. Binnen de systematiek van de Omgevingswet is besluitvorming hierover aan ons voorbehouden. Hier is ook bij de ambtelijke consultatie al op gewezen.</p>	<p>Begrenzing aanpassen conform Bestaand stedelijk gebied als bedoeld in artikel 1.1.1 onder h het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).</p>
----------------------	--	--

	<p>De ontwikkellocatie Stompeloren-West is ten onrechte aangewezen als BPL. Onder de PRV is geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er is sprake van een actuele woningbouwontwikkeling passend binnen het regionale omgevingsbeeld en de gemeentelijke omgevingsvisie, die in samenspraak met de provincie zijn opgesteld. Over deze voorgenomen woningbouw ontwikkeling heeft sinds 2009 uitvoerig overleg met de provincie plaatsgevonden. Ook het huidige provinciale beleid gaat uit van ontwikkelingsmogelijkheden voor het dorp Stompeloren. De nieuwbouwmogelijkheden voor het dorp Stompeloren worden in die Leidraad expliciet benoemd. Door aanwijzing als BPL worden nieuwe stedelijke ontwikkelingen nu volledig uitgesloten. De enkele reden dat nog geen sprake is van harde plancapaciteit rechtvaardigt niet deze keuze. Bovendien zijn eerder ook afspraken gemaakt met de provincie over deze ontwikkeling.</p>	<p>Aanduiding BPL laten vervallen voor ontwikkellocatie Stompeloren-West.</p>
--	--	---

	<p>Een groot deel van het dorp Schermerhorn en een deel van Markenbinnen is ten onrechte aangewezen als BPL. Er is sprake van een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van stedelijke functies. De lineaire woonbebouwing langs het Westeinde maakt een onlosmakelijk onderdeel uit van het dorp Schermerhorn. Datzelfde geldt voor de woonbebouwing aan het Bakkerspad en de Dorpsstraat in Markenbinnen. Ook is geen sprake van een landschappelijke logica die rechtvaardigt dat een deel van de dorpen wordt aangeduid als BPL.</p>	<p>Aanduiding BPL laten vervallen.</p>
	<p>Het landelijk gebied tussen de N242 en het kanaal Omval-Kolhorn is ten onrechte aangeduid als BPL. Het gebied is gelegen op de grens tussen stedelijk en landelijk gebied. Onder de PRV is geen sprake van een specifiek beschermingsregime. Er zijn geen bijzondere waarden in het gebied die een aanduiding als BPL rechtvaardigen. Met de aanleg van de N242 is dit gebied afgescheiden van de rest van de Schermer. Ten onrechte wordt gesteld dat het gebied in landschappelijk en visueel opzicht nog steeds aansluit bij de Schermer.</p>	<p>De N242 aanhouden als begrenzing voor BPL</p>

GEMEENTE Bergen		
Onderdeel	Opmerking	Voorstel tot wijziging
ALGEMEEN		
<b>Hoofdstuk 6 Instructieregels</b>		
Afdeling 6.1 Stedelijke functies		
Artikel 6.1	Er wordt nu geen onderscheid gemaakt.	Onderscheid maken tussen binnen en buiten BSG voor wat betreft de werkingsfeer.
Artikel 6.2	In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan: het voorkomen van overprogramming. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogramming.	Oogmerk 'overprogramming' verduidelijken cq. schrappen.
Artikel 6.3	In de ontwerp verordening wordt niet gemotiveerd hoe dit artikel zich verhoudt tot de wijziging in artikel 3.1.6. Bro. Bij besluit van 21 april 2017, Stb. 2017, 182. is juist de motiveringseis 'actuele regionale behoefte' vervallen. De provincie neemt uimte waar het rijk deze niet gebruikt. Het rijk heeft er specifiek voor gekozen om behoefte bepaling aan de gemeente en niet de regio/provincie te laten. Het kan ons inziens niet zo zijn dat de provincie dit weer terug draait.	Artikel 6.3 tenminste beter motiveren.

<p>Artikel 6.4</p>	<p>De volledige gemeente Bergen valt onder het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Lid 3 bepaalt: <i>Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken.</i> Dit betekent dat alle gemeenten in Noord Holland Noord, wanneer zij ook maar één woning in een stad (binnenstedelijk) willen toevoegen, zij dit regionaal moeten afstemmen. Het is ons volstrekt onduidelijk welk doel de provincie hier mee dient. Deze drempel staat haaks op de huidige krapte op woningmarkt, die we juist daar waar mogelijk binnenstedelijk willen oplossen.</p>	<p>Alle bestaande stedelijke gebieden verwijderen uit het werkingsgebied Noord-Holland Noord.</p>
<p>Artikel 6.4</p>	<p>Wij zijn blij met de mogelijkheden die in artikel 6.4 worden geboden om ook aan kernen en bebouwingslinten kleinschalige woningbouwontwikkelingen (maximaal 11 woningen) te realiseren.</p>	
<p>Artikel 6.7</p>	<p>In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en).</p>	<p>Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren.</p> <p>Ook bij minder dan 1500 m2 sloop kan sprake zijn van een ruimtelijke verbetering. Hier dient de verordening ook in te voorzien.</p>

	<p>In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m<sup>2</sup> aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesloopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m<sup>2</sup> aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst.</p> <p>Soms is het ook gewenst minder dan 1500 m2 te slopen. Daar staat nu niets meer tegenover.</p> <p>Ruimte voor Ruimte kan een bijdrage leveren aan de aanpak van stikstof.</p>	<p>RvR regeling tevens beschouwen als hulpmiddel bij bronmaatregelen vanuit de gebiedsgerichte aanpak stikstof.</p>
<p>Afdeling 6.4 Bescherm Landelijk gebied</p>		
<p>Artikel 6.41</p>	<p><i>Bijzonder Provinciaal landschap (BPL), algemeen</i></p> <p>Het gehele buitengebied van de gemeente Bergen is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland.</p> <p>Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het</p>	<p>Artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen. Zo nee, aangeven wat onder groot openbaar belang wordt verstaan. B.v. aangeven dat voor groot openbaar belang mag worden aangesloten bij de D uit de ADC toets.</p>

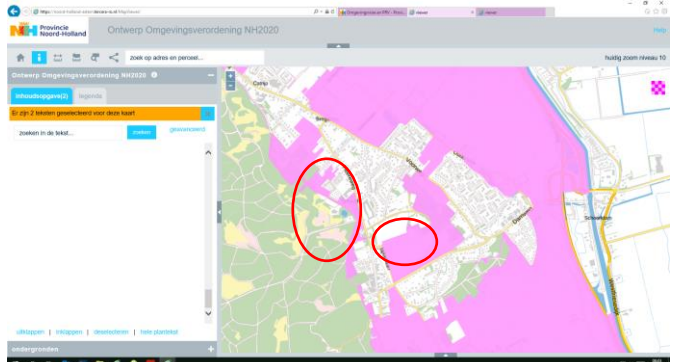


	<p>opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken.</p> <p>Voor de gemeente Bergen zijn de huidige beschermingsregimes ‘weidevogelleefgebied’ en ‘aardkundig waardevol gebied’ opgegaan in het nieuwe BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden.</p> <p><b>Bovendien moeten wij constateren dat vooral rondom de kernen, binnen het huidige BSG, gronden welke in de huidige verordening niet onder weidevogelleefgebied dan wel aardkundig waardevol gebied vielen als BPL bestempeld.</b></p> <p>In de ‘weidevogelleefgebieden’ zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatsvindt. Bij de ‘aardkundig waardevol gebieden’ moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen.</p> <p>Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een ‘groot openbaar belang’ en dat er geen ‘reële alternatieven’ zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van</p>	<p><b>De grenzen van het BPL kritisch bezien en consequent doorvoeren t.o.v. de huidige verordening en de actuele situatie zodat er geen verzwaring van het beschermingsregime plaatsvindt.</b></p>
--	--	---

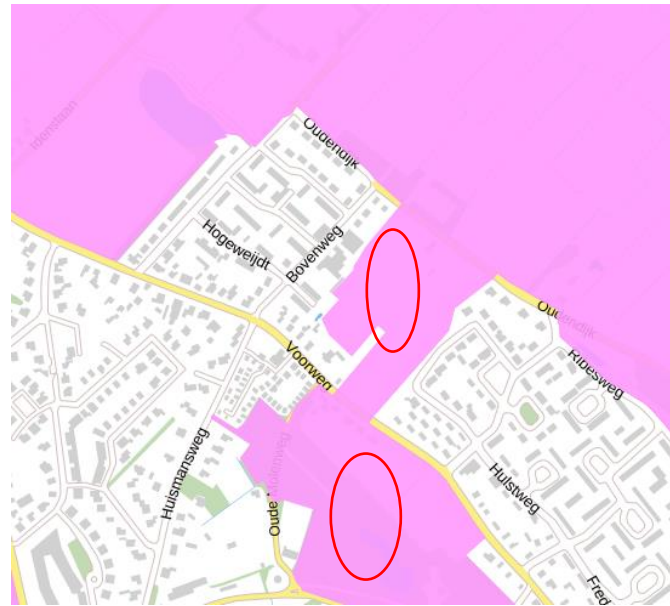
	de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk.	
	Onderstaand enkele concrete locaties die direct in het oog springen. Dit overzicht is niet limitatief. Hierboven is reeds aangegeven dat de grenzen niet consequent zijn t.o.v. de huidige verordening.	
Artikel 6.41	<p><i>Delversduin Egmond aan den Hoef</i></p> <p>Ter plaatse van het dorp Egmond aan den Hoef is een fout gemaakt in de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Al sinds het jaar 1998 zijn de gronden in beeld als woningbouwlocatie, genaamd Delversduin. Een voorontwerp bestemmingsplan heeft reeds ter visie gelegen en regionale afstemming heeft plaatsgevonden. De provincie is hiervan op de hoogte en (onder voorwaarden) zelfs mee akkoord. De woningbouwlocatie is vastgelegd in het huidige raadsprogramma van de gemeente Bergen. De gemeente en de grondeigenaar zijn al jaren volop bezig met de ontwikkeling van dit project. In de huidige verordening was het gebied daarom ook buiten het BPL gelaten, maar in de ontwerp verordening opeens binnen BPL opgenomen.</p>	De aanduiding BPL van het gebied Delversduin verwijderen nu voor deze locatie reeds concrete, bij u bekende, woningbouwinitiatieven bestaan.

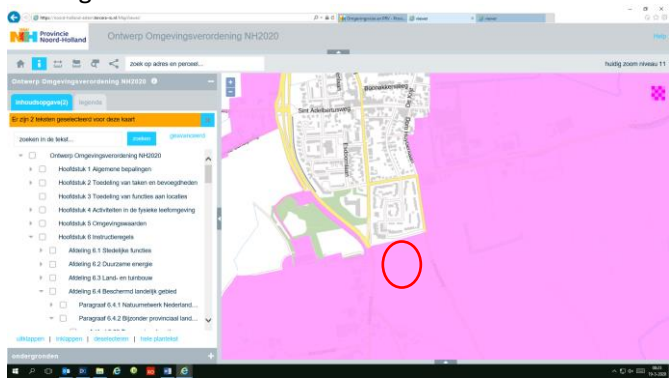
		
<p>Artikel 6.41</p>	<p><i>ligging delversduin</i>  <b>Bergen Oost Bergen</b>          Dit gebied, dat in het bestemmingsplan bestemd is als stedelijk groen, wonen, maatschappelijk e.d. is in de ontwerp omgevingsverordening aangeduid als BPL. In de huidige PRV geldt voor deze locaties geen beschermingsregime. Er is derhalve sprake van een grote verzwaring/beperking ten opzichte van de PRV. Dit is ongewenst. Deze locatie dient gezien de begripsbepalingen in het Bro te worden gezien als binnenstedelijk gebied. Een van de locaties die Bergen, mede gezien het strenge beleid van Bergen zelf dat geldt voor het buitengebied, op het oog heeft voor woningbouw.</p>	<p>Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen nu er voor deze locatie reeds concrete woningbouwinitiatieven bestaan.</p>

	 <p><i>Bergen Oost</i></p>	
	<p><i>Groene hart en westgrenzen Schoorl</i></p> <p>Dit gebied ligt binnen de bebouwde kom van Schoorl. In de huidige PRV ligt op de gronden geen enkel beschermingsregime. Als gemeente zijn we zelf zuinig op onze waardevolle gebieden. Het gaat echter te ver de gebieden binnen de bebouwde kom te bestempelen als BPL.</p>	<p>Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen.</p>

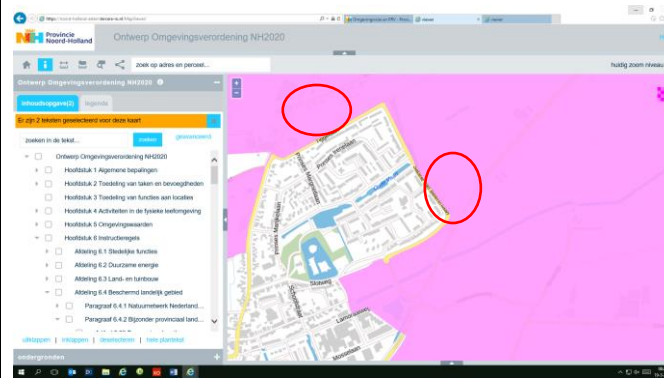
		
	<p><i>Gebied Oudendijk/Voorweg Schoorl</i></p> <p>In de kern Schoorl ligt een mogelijke bouwlocatie van circa 0,8 ha ingeklemd tussen de Oudendijk en de Voorweg, volledig binnen de grenzen van de bebouwde kom. Aan weerszijde liggen twee ruim opgezette woonwijken. De gemeente Bergen heeft in de Structuurvisie Landelijk Gebied Bergen (2010) mogelijkheden beschreven hoe deze locatie ontwikkelt kan worden.</p> <p><i>Wonen</i></p> <p>Op sommige plaatsen binnen de binnenduinrand is sprake van een stedenbouwkundig weinig waardevolle afronding van de dorpskern. Het betreft delen van zoeklocaties aan de de Oudendijk, de Binnenweg en de Hargerweg, de Campergeesten, de Bosrandweg en de Smeerlaan. Een kleinschalige woningbouw zou hier een landschappelijke kwaliteitsimpuls kunnen geven. Over deze locaties wordt pas concreet besloten als nieuw regionaal volkshuisvestingsbeleid is vastgesteld.</p>	<p>Het werkingsgebied BPL van deze locaties af te halen.</p>

Dit gebied kent in de huidige PRV geen enkel beschermingsregime. Het verbaast de gemeente dat nu de aanduiding BPL op het gebied is gelegd. Ten westen van de Voorweg nabij de locatie is ook de aanduiding BPL toegevoegd. Een locatie waar in de huidige PRV ook geen beschermingsregime op ligt.



	<p><i>Egmond-Binnen Zuid</i></p> <p>Dit gebied grenst direct aan het dorp. In de huidige PRV heeft het geen bijzondere beschermde status. In het ontwerp wel. Dit bevreemd ons. Daarbij is het, gezien de grote vraag naar woningen, een ideale locatie om het dorp uit te breiden om zodoende aan de vraag naar woningen te kunnen voldoen.</p> 	<p>Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen.</p>
	<p><i>Egmond aan den Hoef Noord en Oost</i></p> <p>Dit gebied grenst direct aan het dorp. In de huidige PRV heeft het noordelijk deel geen bijzondere status. Het is gezien de grote vraag naar woningen een ideale locatie om het dorp uit te breiden om zodoende aan de vraag naar woningen te kunnen voldoen. Het gebied is ook bij u bekend, landschappelijk en stedenbouwkundig biedt het</p>	<p>Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen nu er voor deze locatie reeds concrete woningbouwinitiatieven bestaan.</p>

gebied een kans om de thans harde afronding van het dorp te verzachten.





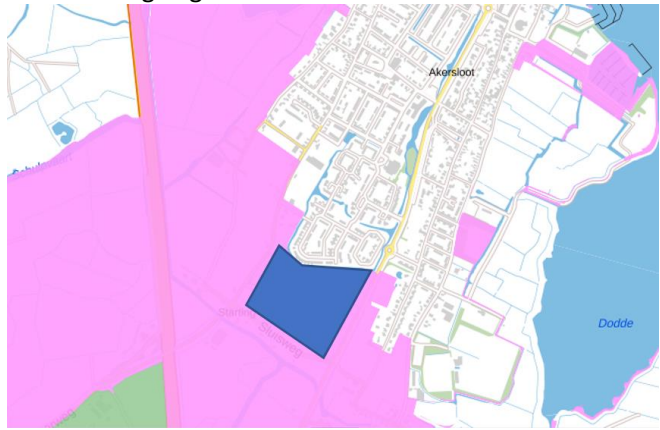
<b>GEMEENTE Castricum</b>		
Onderdeel	Opmerking	Voorstel tot wijziging
ALGEMEEN		
<b>Hoofdstuk 6 Instructieregels</b>		
Afdeling 6.1 Stedelijke functies		
Artikel 6.2	In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan: het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering.	Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen.
Artikel 6.3	De vraag naar woningen zou leidend moeten zijn bij nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Er is behoefte aan woningen in diverse woonmilieus en deze behoefte moet evenredig worden bediend. Regio Alkmaar heeft dan ook woningbouwafspraken gemaakt waarbij in deze behoefte wordt voorzien. In de woningbouwprogrammering wordt dan ook onderscheid gemaakt in de woonmilieus: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stedelijk (Alkmaar)</li> <li>• Kleinstedelijk (Heerhugowaard en Langedijk)</li> <li>• Centrum Dorps (Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo)</li> </ul>	Aan artikel 6.3 lid 1 toevoegen van de zinsnede "en in de woningbehoefte naar woonmilieu voldoet."

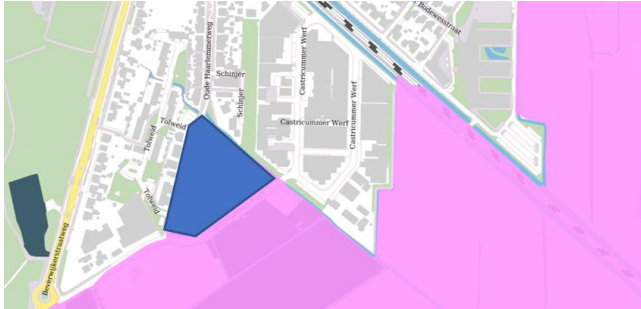
Artikel 6.4	<p>De volledige gemeente Castricum valt onder het werkingsgebied Noord-Holland Noord. Lid 3 bepaalt: <i>Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied Noord-Holland Noord uitsluitend voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling als de ontwikkeling in overeenstemming is met de binnen de regio gemaakte schriftelijke afspraken.</i> Dit betekent dat alle gemeenten in Noord Holland Noord, wanneer zij ook maar één woning in een stad (binnenstedelijk) willen toevoegen, zij dit regionaal moeten afstemmen. Het is ons volstrekt onduidelijk welk doel de provincie hier mee dient. Deze drempel staat haaks op de huidige krapte op woningmarkt, die we juist daar waar mogelijk binnenstedelijk willen oplossen.</p>	Alle bestaande stedelijke gebieden verwijderen uit het werkingsgebied Noord-Holland Noord.
Artikel 6.4	<p>Wij zijn blij met de mogelijkheden die in artikel 6.4 worden geboden om ook aan kernen en bebouwingslinten kleinschalige woningbouwontwikkelingen (maximaal 11 woningen) te realiseren.</p>	
Artikel 6.7	<p>In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en). In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén</p>	Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren.

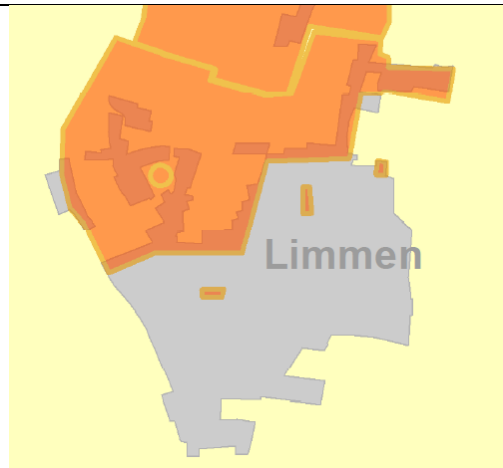
	<p>van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m<sup>2</sup> aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesloopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m<sup>2</sup> aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst.</p>	
Afdeling 6.4 Beschermd Landelijk gebied		
Artikel 6.41	<p><i>Bijzonder Provinciaal landschap (BPL), algemeen</i></p> <p>Het gehele buitengebied van de gemeente Castricum is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland.</p> <p>Uit de toelichting bij de ontwerp omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken.</p> <p>Voor de gemeente Castricum zijn vooral de huidige beschermingsregimes 'weidevogelleefgebied' en 'aardkundig waardevol gebied' opgegaan in het nieuwe</p>	

	<p>BPL. Wij constateren dat dit grote extra beperkingen met zich meebrengt voor de realisatie van stedelijke ontwikkelingen in deze gebieden.</p> <p>In de 'weidevogelleefgebieden' zijn op basis van de PRV stedelijke ontwikkelingen mogelijk mits wordt aangetoond dat er geen netto verstoring van het weidevogelleefgebied plaatsvindt. Bij de 'aardkundig waardevol gebieden' moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen.</p> <p>Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarde, weidevogels, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk.</p>	
<p>Artikel 6.41</p>	<p><i>Zuid III Akersloot</i></p> <p>Ter plaatse van het dorp Akersloot (gemeente Castricum) is een fout gemaakt in de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). Al sinds het jaar 2000 zijn de gronden aan de zuidkant van Akersloot in beeld als woningbouwlocatie, genaamd Zuid III. De provincie is hiervan op de hoogte. De woningbouwlocatie is vastgelegd in het huidige raadsprogramma van de gemeente Castricum. De gemeente en de grondeigenaar zijn al enige tijd volop bezig met de ontwikkeling van dit</p>	<p>Zuid III uit het Bijzonder Provinciaal Landschap laten of de tekst van artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen.</p>

	<p>project. In de eerdere versie van de BPL kaarten was Zuid III daarom ook buiten het BPL gelaten, maar in de ontwerp verordening recent aangepaste versie is Zuid III opeens binnen BPL opgenomen.</p> <p>De provincie geeft aan dat in de omgevingsverordening diverse beschermingsregimes zijn samengevoegd tot BPL hetgeen tot meer overzicht leidt. In het geval van Zuid III betekent het ook een aanzienlijke beperking/verzwaring. Voor Zuid III zijn de beschermingsregimes ‘weidevogelleefgebied’ en ‘aardkundig waardevol gebied’ uit de PRV opgenomen in het BPL van de nieuwe verordening. Op basis van de huidige PRV kan in weidevogelleefgebied woningbouw onder andere gerealiseerd worden indien dat niet tot een netto versterking van het weidevogelleefgebied leidt. Daarnaast moet aangegeven worden hoe rekening is gehouden met de aardkundige waarden. In de omgevingsverordening verplicht de aanduiding BPL dat je rekening moet houden met de gebiedskenmerken, maar daarnaast altijd moet aantonen dat er sprake is van een groot openbaar belang en dat er geen reële alternatieven zijn.</p> <p>Het altijd aantonen dat er sprake is van een groot openbaar belang en dat er geen reële alternatieven zijn is een aanzienlijke beperking/verzwaring ten opzichte van de PRV die woningbouw binnen BPL bijna onmogelijk maakt. Jurisprudentie zal moet uitwijzen hoe invulling gegeven moet worden aan de begrippen ‘groot openbaar</p>	
--	--	--

	<p>belang' en 'geen reële alternatieven'. Dit is ongewenst en staat haaks op de insteek van de provincie dat de BPL 'slechts' een vereenvouwing is van bestaande beschermingsregimes.</p>  <p><i>Blauw: ligging zuid III</i></p>	
<p>Artikel 6.41</p>	<p><i>Volkstuinen Oude Haarlemmerweg Castricum</i>  Dit gebied, dat in het bestemmingsplan bestemd is als 'volkstuin' is in de ontwerp omgevingsverordening aangeduid als BPL. In de huidige PRV geldt voor deze locatie geen beschermingsregime. Zowel weidevogelleefgebied, aardkundig waardevol gebied als Natuurnetwerk Nederland zijn in de huidige PRV voor deze locatie niet van toepassing. Er is derhalve sprake van een grote verzwaring/beperking ten opzichte van de PRV. Dit is ongewenst, mede doordat dit gebied, dat bestemd</p>	<p>Het werkingsgebied BPL van deze locatie af te halen.</p>

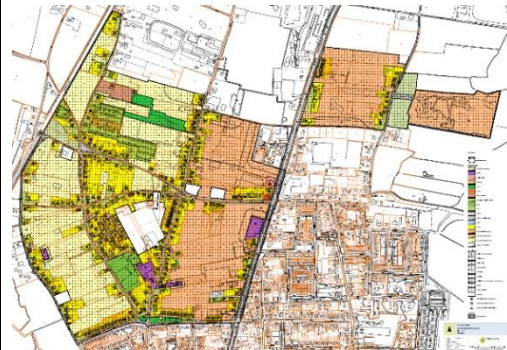
	<p>is voor volkstuinten en omringd is door wegen geen bijzondere landschappelijke waarde heeft. Deze locatie is al meer dan 10 jaar in beeld voor woningbouw, en de gemeente heeft daar contact over met de provincie.</p>  <p><i>Blauw: ligging 'volkstuinten Oude Haarlemmerweg'</i></p>	
<p>Artikel 6.41/6.54</p>	<p><i>Zandzoom Limmen</i>  Zandzoom is een bovenregionaal woningbouwplan waar decennia aan voorbereiding aan vooraf is gegaan. Wij constateren dat een deel van dit woningbouwplan binnen BPL ligt. Wij gaan ervan uit dat dit een 'teken fout' is, zo niet dan is er sprake van een zeer ongewenste ontwikkeling.  In 2014 hebben de gemeenten Alkmaar, Castricum, Heiloo en de provincie Noord-Holland de overeenkomst 'Nieuwe strandwal 2014' ondertekend. Onderstaande kaart maakt deel uit van die overeenkomst, waarbij in het oranje het woningbouwgebied is opgenomen.</p>	<p>De begrenzing van het 'BPL' en 'landelijk gebied' dienen overeen te komen met de grenzen van bestemmingsplan Zandzoom.</p>



*Kaart overeenkomst Nieuwe Strandwal;  
Oranje: woningbouw*

In 2011 is het bestemmingsplan Zandzoom vastgesteld,  
dat inmiddels onherroepelijk is.

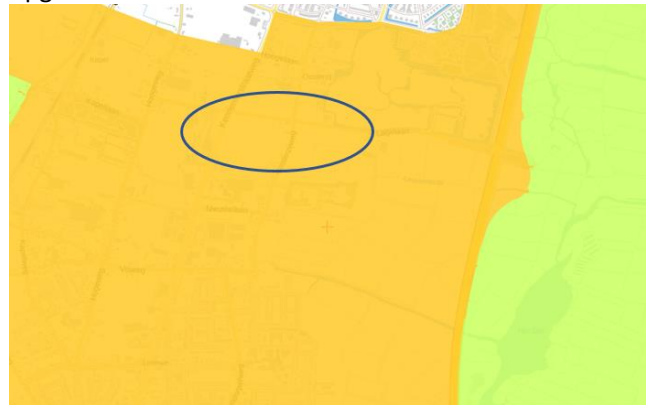




*Verbeelding onherroepelijk bestemmingsplan Zandzoom*

De begrenzing van BPL is in strijd met de scope woongebied project Nieuwe Strandwal, alsmede met verbeelding Bestemmingsplan Limmen – Zandzoom, daar plangebied oostelijk van de Rijksweg in Limmen niet

opgenomen is.



*Kaart uit PRV;  
oranje aardkundige waarde,  
groen Weidevogelleefgebied  
Blauw: ligging deel Zandzoom dat ten onrechte is  
aangewezen als BPL*


Uit de toelichting bij de omgevingsverordening valt op te maken dat de diverse beschermingsregimes uit de huidige PRV zijn opgegaan in het nieuwe 'werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL)'. Dit met als doel de regels te vereenvoudigen. Over verzwaren, het opleggen van extra eisen/belemmeringen wordt niet gesproken.

	<p>In de huidige PRV heeft dit deel van Zandzoom de aanduiding 'aardkundig waardevol gebied' en moeten de aardkundige waarden in acht worden genomen.</p> <p>In de ontwerp omgevingsverordening heeft dit deel van Zandzoom de aanduiding BPL gekregen. Om binnen het nieuwe BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarden, ed.), maar daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit laatste is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL onmogelijk.</p> <p>Ook het aanwijzen van deze gebieden als 'landelijk gebied' en het daardoor in acht nemen van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is een verzwaring van de eisen die haaks staan op de afspraken die de gemeenten Castricum en Limmen met de provincie hebben gemaakt voor woningbouw is dit gebied.</p> <p>Dit kan niet de bedoeling zijn, gezien het vastgestelde bestemmingsplan en de overeenkomst Nieuwe Strandwal tussen gemeenten en provincie uit 2014.</p>	
--	--	--



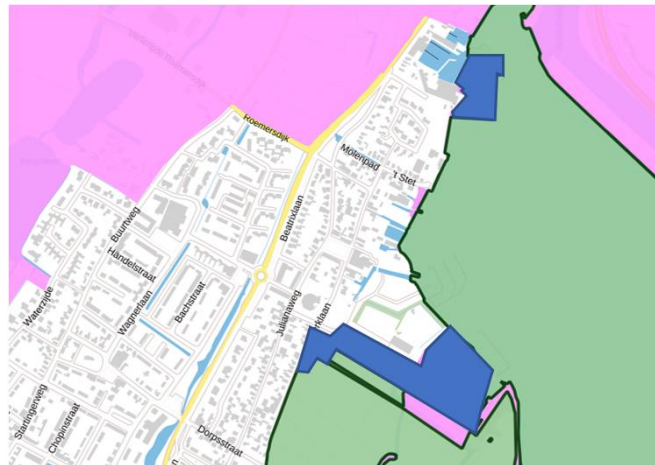
*Blauw: gebied dat deel uitmaakt van Zandzoom en ten onrechte als 'BPL' en als 'landelijk gebied' is aangemerkt.*

Ditzelfde geldt voor een gebied ten zuiden van het Dronenlaantje. Deze locatie maakt eveneens deel uit van de woningbouwontwikkeling Zandzoom en ligt ook in het gelijknamige bestemmingsplan. Het maakt daarnaast deel uit van de kern Limmen

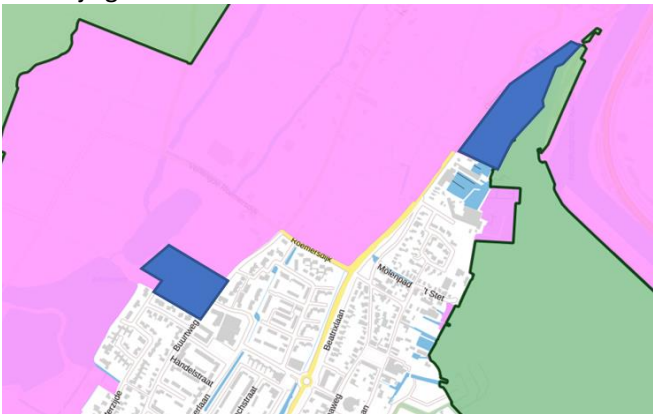
	 <p><i>Lichtblauw: gebied dat deel uitmaakt van Zandzoom en ten onrechte als 'BPL' en 'landelijk gebied' is aangemerkt.</i></p> <p>De begrenzing van het werkingsgebied 'BPL' en die van het werkingsgebied 'landelijk gebied' dient overeen te komen met de grenzen van bestemmingsplan Zandzoom.</p>	
<p>Artikel 6.41</p>	<p><i>Afslag A9 Heiloo</i></p> <p>De gemeente Castricum onderschrijft de zienswijze van de gemeente Heiloo die luidt:  Het bestemmingsplan 'Aansluiting A9', als gezamenlijk project van de gemeenten Heiloo, Castricum en de provincie Noord-Holland, is indertijd met de nodige zorgvuldigheid en na een lange periode van voorbereiding</p>	<p>Voor het gehele tracé van het door de Afdeling bestuursrechtspraak vernietigde bestemmingsplan 'Aansluiting A9' (dus inclusief aan- en afvoerwegen woonkern Heiloo en bedrijventerrein Boekelermeer) met inbegrip van de direct aangrenzende gronden de bescherming van</p>

	<p>uiteindelijk door de gemeenteraad vastgesteld. De latere vernietiging van dit bestemmingsplan door de Afdeling bestuursrechtspraak heeft louter en alleen te maken gehad met de stikstofdepositie op het nabijgelegen Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat met verwijzing naar de passende beoordeling die ten grondslag heeft gelegen aan het Programma Aanpak Stikstof (PAS). De Afdeling heeft hierbij verwezen naar het eerdere arrest dienaangaande van het Hof van Justitie van 7 november 2018.</p> <p>Het ziet er naar uit, dat opnieuw dient te worden gestart met de ontwikkeling van een nieuw bestemmingsplan, wellicht met dezelfde planbegrenzingsen, onder andere te onderbouwen met een actueel stikstofonderzoek.</p> <p>Om bij de voorbereiding van een mogelijk nieuw bestemmingsplan geen belemmeringen te ondervinden vanuit de Provinciale Omgevingsverordening zullen de in het Ontwerp opgenomen gebiedsbeschermingen van de verbeelding moeten worden verwijderd.</p> <p>In het verlengde van deze aansluiting op de A9 zijn er ook afspraken gemaakt over de aanleg van een fietspad tussen Heiloo en Akersloot aan de oostzijde van de A9 vanaf het te realiseren viaduct. Ook hiervoor dient de Omgevingsverordening geen planologische belemmeringen op te werpen.</p>	<p>landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen.</p> <p>Ook voor het tracé van het voorgenomen fietspad tussen Heiloo en Akersloot de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen.</p>
Artikel 6.41	<i>Akersloot, jachthavens</i>	De jachthavens van Akersloot uit BPL halen.

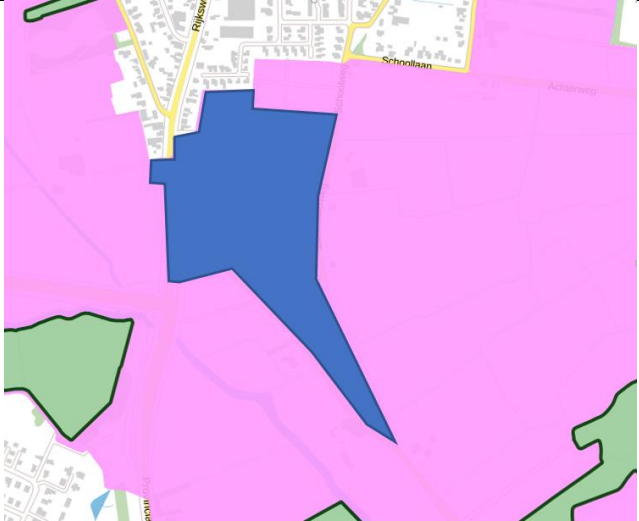
In Akersloot zijn de jachthavens ARZV (geheel) en Laamens (gedeeltelijk) inclusief hun parkeerterrein/botenstalling als BPL aangemerkt. Gezien het gebruik en de uitstraling van deze havens lijkt een aanduiding BPL ongepast. Dit temeer omdat de jachthavens van Uitgeest wel allemaal buiten BPL zijn gelaten.



*Blauw: jachthavens Akersloot die uit BPL gehaald moeten worden*

<p>Artikel 6.41</p>	<p><i>Akersloot, bestaande woningen</i>  Een deel van de kern Akersloot is aangemerkt als BPL, terwijl hier geen sprake is van een (agrarisch) lint in het landelijk gebied.</p>  <p><i>Blauw: woningen die deel uitmaken van de kern Akersloot die uit BPL gehaald moeten worden</i></p>	<p>Deze woningen van Akersloot uit BPL halen.</p>
<p>Artikel 6.41</p>	<p><i>Limmen, bestaande woningen</i>  Een deel van de kern Limmen is aangemerkt als BPL, terwijl hier geen sprake is van een (agrarisch) lint in het landelijk gebied.</p>	<p>Deze woningen van Limmen uit BPL halen.</p>



	 <p><i>Blauw: woningen en bedrijven die deel uitmaken van de kern Limmen die uit BPL gehaald moeten worden.</i></p>	
	<p><i>Castricum, strand</i> De bestaande weg naar het parkeerterrein, een deel van de fietsenstalling en trottoirs zijn aangemerkt als Natuurnetwerk Nederland (NNN). Dit is onjuist, omdat deze wegen en paden geen deel uitmaken van het Natura 2000 gebied.</p>	<p>Deze wegen en paden uit NNN halen.</p>

	 <p><i>Blauwe: bestaande infrastructuur die geen deel uitmaakt van Natura 2000 en daardoor geen deel uitmaakt van Natuurnetwerk Nederland.</i></p>	
<p>Afdeling 6.5 : Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied</p>		
<p>Artikel 6.54 Beschrijvingen Bijzonder Provinciaal Landschap Noord-Kennemerland</p>	<p>Het kaartmateriaal bij de beschrijving van de kernkwaliteiten wordt zeer klein weergegeven en is niet uit te vergroten. Het kaartmateriaal is niet op perceelsniveau te raadplegen, terwijl gemeenten wel op perceelsniveau inzicht moeten hebben in beschermde kwaliteiten.</p>	<p>Aanpassing kaartmateriaal</p>
<p>Artikel 6.54 Beschrijvingen Bijzonder Provinciaal Landschap Noord-Kennemerland</p>	<p>Op de kaartjes die zijn opgenomen zijn kleuren aangebracht die niet in de legenda worden verklaard.</p>	<p>Aanpassing kaartmateriaal</p>
<p>Artikel 6.54</p>	<p>Op het kaartje Openheid en ruimtebeleving is niet duidelijk wat nu de gebieden met habitat voor</p>	<p>Aanpassing kaartmateriaal</p>

Beschrijvingen Bijzonder Provinciaal Landschap Noord-Kennemerland	weidevogels zijn. Gaat het om alle gebieden met een groene kleur, of alleen om de gebieden met de letter B.	
Artikel 6.54 Bijzonder Provinciaal Landschap	Het Oer-IJ gebied is een zeer waardevol landschap tussen Haarlem en Alkmaar, ten westen van Zaandam. Wij constateren dat het Oer-IJ nu in diverse Bijzonder Provinciale Landschappen ligt. Dit kan een negatief effect hebben de bescherming en de samenhang van dit bijzondere landschap en maakt de beoordeling niet eenvoudiger. Wij verzoeken het Oer-IJ een duidelijke plek in de desbetreffende Bijzondere Provinciale Landschappen te geven en daarin, door een consistente beschrijving van de kernwaarden, de samenhang van dit bijzondere landschap te waarborgen.	Het Oer-IJ een duidelijke plek in de desbetreffende Bijzondere Provinciale Landschappen te geven en daarin, door een consistente beschrijving van de kernwaarden, de samenhang van dit bijzondere landschap te waarborgen.
<b>Overig</b>		
OV Knooppunten	Focus-agenda Regio Alkmaar, OV-knooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord. Zoals u weet heeft de regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie & Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar	OV knooppunten opnemen in de omgevingsverordening. Stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouwontwikkelingen bij OV-knooppunten makkelijker maken.

	<p>ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OV-knooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om de OV-knooppunten van Heerhugowaard, Langedijk, Castricum, Heiloo en Uitgeest (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland!</p>	
--	--	--

<b>GEMEENTE HEERHUGOWAARD</b>		
Onderdeel	Opmerking	Voorstel tot wijziging
ALGEMEEN		

<p>Focus-agenda Regio Alkmaar, OV-knooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord</p>	<p>Regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie &amp; Innovatie en Bereikbaarheid. De regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen. Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om OV-knooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op het initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar is afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken zien wij niet terug in de provinciale Omgevingsverordening. In en om het OV-knooppunt van Heerhugowaard en Langedijk (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) liggen namelijk voor ons evidente ontwikkellocaties, die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform de ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland.</p>	<p>Focus-agenda Regio Alkmaar, OV-knooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord verankeren in provinciale Omgevingsverordening.</p>
<p>Ruimte voor Ruimte regeling</p>	<p>Wat voor Heerhugowaard van belang is, en wat tevens al in de ambtelijke consultatie naar voren is gebracht, is om de Ruimte voor Ruimte regeling voort te zetten. De mogelijkheid die blijft bestaan om bij sloop van 1500 m2</p>	<p>Ruimte voor Ruimte regeling voortzetten.</p>

	<p>aan bedrijfsfuncties maximaal 2 woningen te realiseren, is wellicht voor een aantal 'kleinschalige' agrarische bedrijven voldoende, maar die aanvragen komen in de gemeente Heerhugowaard nauwelijks voor, die transformeren vaker. Juist om verspreid liggend glastuinbouw te saneren zijn wij van mening dat je niet wegkomt met deze regeling, aangezien de meeste bedrijven in Heerhugowaard in het landelijk gebied van behoorlijke omvang zijn, gemiddeld circa 1-4 hectare. De mogelijkheid tot transformatie van bedrijfsfuncties (bijvoorbeeld voormalig agrarisch bouwpercelen) in het landelijk gebied, ook buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap, is niet mogelijk. We zouden graag zien dat de gemeente de ruimte krijgt om met inachtnaam van hetzelfde gedachtegoed (streven naar een beeldkwalitatieve verbetering) in soortgelijke situaties medewerking te verlenen aan bijvoorbeeld de realisering van meerdere woningen na sloop van voormalige bedrijfsbebouwing. Dit geeft de gemeente de ruimte om samen met de betrokken initiatiefnemer op zoek te gaan naar een situatie die de landschappelijke beeldkwaliteit vergroot. De gemeente is goed in staat om in voorkomende gevallen zelfstandig te beoordelen of er sprake kan zijn van een beeldkwalitatieve verbetering zonder dat er sprake is van een vergaand verdienmodel van initiatiefnemers. Voorts blijft er voor de provincie mede als gevolg van de in de huidige regeling opgenomen</p>	
--	--	--

	overlegmomenten voldoende grip en sturing op de zich aandienende situaties.	
Regionale Energie Strategie (RES)	Regels aangaande wind- en zon-op-land zijn beleidsneutraal overgenomen in afwachting van de uitkomsten van de RES. De verdere discussie over de uitkomsten van de RES en de vertaling daarvan in de omgevingsverordening volgen nog, maar dat is dus vooralsnog nu niet aan de orde.	
Hoofdstuk 4 Activiteiten in de fysieke leefomgeving		
Afdeling 4.6 Cultureel erfgoed	In de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie wordt onderscheid gemaakt tussen stolpen en stolpstructuren. Voor Heerhugowaard is alleen de Jan Glijnisweg als stolpstructuur aangewezen. De Middenweg, Oostdijk, Veenhuizerweg en Groenedijk niet. Het is ons niet duidelijk waarom deze structuren niet zijn aangewezen.	Aanwijzen Middenweg, Oostdijk, Veenhuizerweg en Groenedijk als stolpstructuur.
Afdeling 4.9 Vaarwegen	Rustenburg - Verlaat is onterecht niet benoemd als vaarweg.	Rustenburg - Verlaat verwerken als vaarweg.
Hoofdstuk 6 Instructieregels		
Afdeling 6.1 Stedelijke functies	In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan; het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering.	Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen.

	Volgens art. 6.4 lid 2 moeten gemeenten in NHN ook kleinschalige woningbouwlocaties binnenstedelijk regionaal gaan afstemmen. Dit betekent dat onze huidige regionale afstemming niet voldoet aan artikel 6.3 lid 1, omdat we momenteel dit soort woningbouwlocaties niet hoeven af te stemmen.	Artikel schrappen. Het is hoogst onwenselijk dat we elke kleinschalige binnenstedelijke woningbouwlocatie regionaal moeten afstemmen.
Afdeling 6.4 Beschermd landelijk gebied		
Paragraaf 6.4.2. Bijzonder provinciaal landschap	Ondanks de eerdere ambtelijke consultatie stemt het college niet in met de aanwijzing van de gehele polder Veenhuizen als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL). De begrenzing van het BPL Veenhuizen dient aan te sluiten bij vigerende beschermingsregimes, te weten het deel ten zuiden van de Kerkweg.	Alleen het deel ten zuiden van de Kerkweg aanwijzen als BPL Veenhuizen.
	De nadere toelichting op het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) is onduidelijk. Bij de opsomming BPL-gebieden die nu geen specifiek beschermingsregime hebben, maar straks wel BPL worden begrensd wordt Veenhuizen (West-Friesland) niet genoemd. Bij de gebieden met een specifiek beschermingsregime die geen BPL worden staat de cryptische omschrijving 'tussen Heerhugowaard en Hoorn'. Het is ons onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Koggenland? Bovendien is voor ons een belangrijk punt dat zowel op het niveau van het Bijzonder Provinciaal Landschap als in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard onbenoemd blijven en dat dit geen recht doet aan de aanwezige landschappelijke	Verduidelijking toelichting Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) + beschrijven aanwezige landschappelijke kwaliteiten van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in BPL en Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

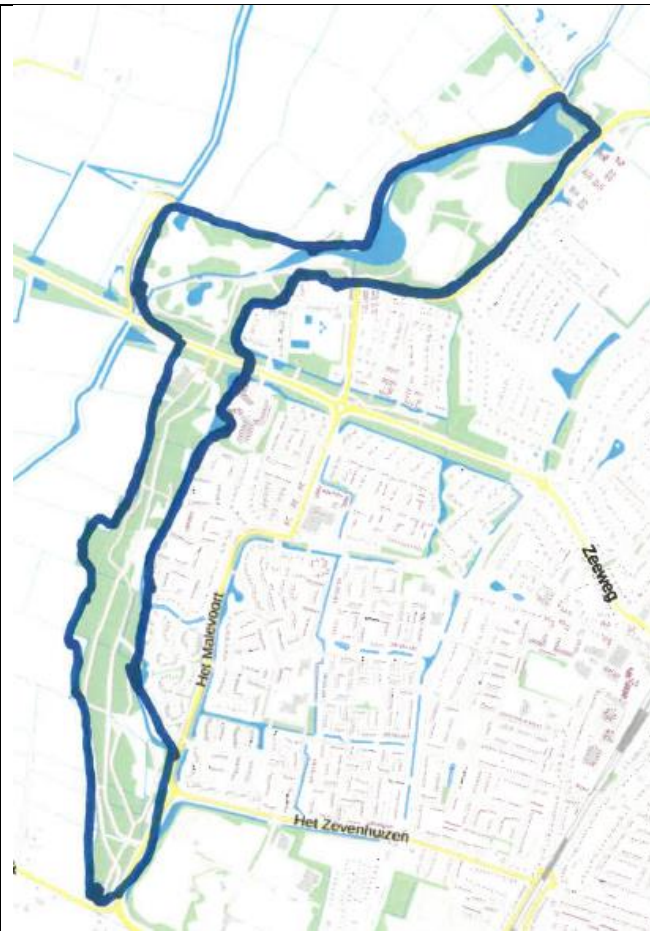


	<p>kwaliteit en openheid. De provinciale reactie daarop 'Alleen de gebieden die onder het beschermingsregime BPL vallen zijn beschreven' is voor ons onvoldoende en geeft geen antwoord op de kern van ons betoog.</p>	
Afdeling 6.6 Klimaatadaptatie	<p>Er is een extra artikel toegevoegd over klimaatadaptatie, maar dat past binnen ons eigen beleid en de voortgang met betrekking tot klimaatstresstesten en de dialoog die daarover ingepland wordt.</p>	
Bijlagen		
Kaartviewers		
Landelijk gebied	<p>Spijtig genoeg is er geen aansluiting gezocht bij de gezamenlijk opgestelde en gedragen ambtelijk concept BSG regio kaart. Zo wordt met de gehanteerde uitgangspunten de lintbebouwing van de Middenweg niet gezien als BSG, noch de bebouwing in Verlaat (kern &lt;500 woonadressen) en Oterleek.</p> <p>De in de ambtelijke consultatie doorgegeven gebieden Park van Luna (recreatief), Scheg (woningbouw), Beverkoog (industrieterrein) zijn op de kaart Landelijk gebied verwerkt. Dank daarvoor. Dat geldt echter nog niet voor alle gebieden. Op de kaart Landelijk gebied is dat nog niet gebeurd voor de woningbouwontwikkeling Reinderseiland. Datzelfde geldt voor de percelen ten noorden van de Krusemanlaan, ten oosten van de rotonde (woonzorgcomplex, begraafplaats,</p>	<p>Verwerken gebieden Reinderseiland, percelen ten noorden van de Krusemanlaan / ten oosten van de rotonde (woonzorgcomplex, begraafplaats, crematorium) en 't Waarderhout op de kaartviewer landelijk gebied.</p>


	crematorium'. 't Waarderhout wordt nu aangemerkt als landelijk gebied, maar heeft meer een recreatieve waarde dan een landschappelijke waarde.	
Glastuinbouwconcentratiegebied	De begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied is veel te grof. Zo valt het noordelijke deel van bedrijventerrein Zandhorst nu onder het glastuinbouwconcentratiegebied, als ook dorpskern De Noord en de provinciale weg. Dat moet veel nauwkeuriger, zeker als de kaart leidend is. Het glastuinbouwconcentratiegebied dient conform de laatste wijziging van Provinciale Staten in december 2018 te zijn.	Begrenzing van het glastuinbouwconcentratiegebied aanpassen.
Bijzonder Provinciaal Landschap	De begrenzing is wel nauwkeurig bij het Bijzonder Provinciaal Landschap Veenhuizen.	

<p><b>GEMEENTE Heiloo</b></p> <p>NB.</p> <p>Bij emailbericht van 31 maart 2020 heeft de Provincie ons de gelegenheid geboden om nog tot uiterlijk 22 mei 2020 de zienswijze nader aan te vullen en ook definitief te maken.</p> <p>Wij maken graag van deze gelegenheid gebruik en wel om de volgende redenen.</p> <p>In de gemeenteraad is een discussie gaande wie nu het bevoegde orgaan is om de zienswijze vast te stellen en ook in te dienen. Ook heerst er bij de raadsleden een verschil van opvatting over de inhoud van de zienswijze.</p> <p>Bovengenoemde handreiking van de Provincie biedt de gelegenheid om over deze punten met de raad van gedachten te wisselen en ook standpunten in te nemen.</p> <p>Wij behoudens ons dan ook het recht voor om de zienswijze (het algemene gedeelte en het onderstaande specifiek voor Heiloo van toepassing zijnde gedeelte) verder aan te vullen of te wijzigen.</p>		
Onderdeel	Opmerking	Voorstel tot wijziging

ALGEMEEN		
<b>Hoofdstuk 6 Instructieregels</b>		
Afdeling 6.4 Beschermd landelijk gebied Artikel 6.41 Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) in relatie tot de verbeelding.	De recreatiegebieden Noorder- en Zuiderneg aan de westzijde van de gemeente en ook het golfterrein aan de oostzijde van de gemeente ten noorden van de Lagelaan grenzen allen aan de woonkern van Heiloo (zie onderstaande kaartfragmenten A en B).	Voor deze gebieden de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen.



Kaart A

	 <p><i>Kaart B</i></p> <p>Het is daarom onjuist deze gebieden te bestempelen als landelijk gebied/BPL.</p>	
	<p>Met de aanwijzing tot landelijk gebied/BPL wordt geen dan wel onvoldoende rekening gehouden met de op 12 maart 2014 gemaakte afspraken in het kader van de Overeenkomst Nieuwe Strandwal (ONS). Verwezen wordt naar de onderstaande kaartfragmenten C (waarop de westelijke begrenzing van het deelprogramma Wonen is</p>	<p>Voor deze locaties, zoals op de kaartfragmenten C en D zijn aangewezen, de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen.</p>

	aangegeven) en D (specifiek de locatie Lagelaan/Kennemerstraatweg tegenover hotel) van locaties die ten onrechte binnen landelijk gebied/BPL zijn gebracht.	
--	---	--

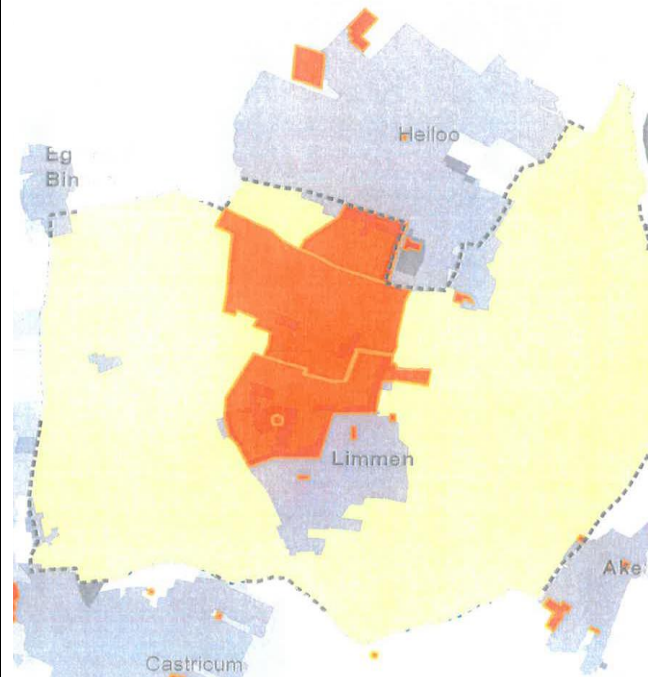




*Kaart D*

In genoemde overeenkomst is een ontwikkelingsprogramma afgesproken en heeft als doel een samenhangend ruimtelijk programma na te streven dat bijdraagt aan de ontwikkeling van het plangebied (zie onderstaande kaart E, zijnde de begrenzing plangebied ONS).





*Kaart E*

Het programma bestaat uit vier deelprogramma's, waaronder het deelprogramma 'Wonen' (zie ook hiervoor de bij de overeenkomst toegevoegde kaart). De provincie Noord-Holland heeft als deelnemende partij, deze overeenkomst mede-ondertekend. Ook is niet lang terug daarom de PRV nog gewijzigd, met dien verstande, dat op

	<p>deze gronden de aanwijzing van weidevogelleefgebied is verwijderd.</p> <p>De genoemde westelijke begrenzing van het deelprogramma 'Wonen' ONS dient één op één te worden overgenomen op de bij de ontwerp-Omgevingsverordening behorende verbeelding, dus zonder 'belast' te zijn met de huidige aanwijzing landelijk gebied/BPL.</p> <p>In vervolg op de genoemde overeenkomst ONS heeft de gemeenteraad op 2 maart 2020 een besluit genomen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan Zandzoom 2019.</p> <p>Voor de locatie Vennewatersweg 18 is, na overleg met de Provincie, een bestemmingsplan in voorbereiding teneinde twee bedrijven in het uitleggebied Zuiderloo verplaatst te krijgen.</p>	
	<p>De bedrijfslocatie in de hoek Ypesteinerlaan/Oosterzijweg als aangegeven op onderstaand kaartfragment F heeft qua ligging, gebruik en uitstraling niets van doen met landelijk gebied/BPL.</p> <p>Het ziet er overigens naar uit, dat het bedrijf wordt verplaatst waardoor er, in het kader van Zandzoom, ruimte ontstaat voor enige woningbouw aansluitend op overige voorgenomen woningbouw in het plangebied en op het bestaande oostelijk gelegen golfterrein.</p>	<p>Voor deze locatie de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen.</p>

	 <p>Kaart F</p>	
<p>Aansluiting A9 en fietspad tussen Heiloo en Akersloot</p>	<p>Het bestemmingsplan 'Aansluiting A9', als gezamenlijk project van de gemeenten Heiloo, Castricum en de provincie Noord-Holland, is indertijd met de nodige zorgvuldigheid en na een lange periode van voorbereiding uiteindelijk door de gemeenteraad vastgesteld. De latere vernietiging van dit bestemmingsplan door de Afdeling bestuursrechtspraak heeft louter en alleen te maken gehad met de stikstofdepositie op het nabijgelegen Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat met verwijzing naar de passende beoordeling die ten grondslag heeft gelegen aan het Programma Aanpak Stikstof (PAS). De Afdeling heeft hierbij verwezen naar</p>	<p>Voor het gehele tracé van het door de Afdeling bestuursrechtspraak vernietigde bestemmingsplan 'Aansluiting A9' (dus inclusief aan- en afvoerwegen woonkern Heiloo en bedrijventerrein Boekelermeer) met inbegrip van de direct aangrenzende gronden de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen.</p> <p>Ook voor het tracé van het fietspad tussen Heiloo en Akersloot de bescherming van landelijk gebied/BPL of andere planologische belemmeringen, te verwijderen.</p>

	<p>het eerdere arrest dienaangaande van het Hof van Justitie van 7 november 2018.</p> <p>Het ziet er naar uit, dat opnieuw dient te worden gestart met de ontwikkeling van een nieuw bestemmingsplan, wellicht met dezelfde planbegrenzingsen, onder andere te onderbouwen met een actueel stikstofonderzoek.</p> <p>Om bij de voorbereiding van een mogelijk nieuw bestemmingsplan geen belemmeringen te ondervinden vanuit de Provinciale Omgevingsverordening zullen de in het Ontwerp opgenomen gebiedsbeschermingen van de verbeelding moeten worden verwijderd.</p> <p>In het verlengde van deze aansluiting op de A9 zijn er ook afspraken gemaakt over de aanleg van een fietspad tussen Heiloo en Akersloot aan de oostzijde van de A9 vanaf het te realiseren viaduct. Ook hiervoor dient de Omgevingsverordening geen planologische belemmeringen op te werpen.</p>	
OV-knooppunten	<p>Focus-agenda Regio Alkmaar, OV-knooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord.</p> <p>Zoals u weet heeft de regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie &amp; Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom</p>	<p>OV knooppunten op te nemen in de omgevingsverordening. Stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouwontwikkelingen bij OV-knooppunten makkelijker maken.</p>

	<p>eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OV-knooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om de OV-knooppunten van Heerhugowaard, Langedijk, Castricum, Heiloo en Uitgeest (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland!</p>	
<p>Artikel 6.41 Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) in relatie tot de verbeelding.</p>	<p>Hier en daar zijn particuliere voor- en achtertuinen in de woonkern ten onrechte voorzien van landelijk gebied/BPL. Dit duidt op een wat al te globale benadering, voor zover al niet sprake is van omissies.</p>	<p>Het plangebied aan een zorgvuldige beschouwing te onderwerpen teneinde te komen tot noodzakelijke aanpassingen van de begrenzingen.</p>
<p>Artikelen 6.2, 6.4, 6.7 en 6.41</p>	<p>Voor wat betreft deze artikelen in Afdeling 6.1 stedelijke functies en Afdeling 6.4 beschermd landelijk gebied,</p>	

	conformeert Heiloo zich aan de reactie van de gemeente Castricum. Korthedshalve wordt daarnaar verwezen.	
Afdeling 6.5: Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied		
Artikel 6.54 Beschrijving Bijzonder Provinciaal Landschap Noord-Kennemerland	Het kaartmateriaal bij de beschrijving van de kernkwaliteiten wordt zeer klein weergegeven en is niet uit te vergroten. Het kaartmateriaal is niet op perceelsniveau te raadplegen, terwijl gemeenten wel op perceelsniveau inzicht moeten hebben in beschermde kwaliteiten.	Aanpassing kaartmateriaal
Artikel 6.54 Beschrijving Bijzonder Provinciaal Landschap Noord-Kennemerland	Op de kaartjes die zijn opgenomen zijn kleuren aangebracht die niet in de legenda worden verklaard.	Aanpassing kaartmateriaal
Artikel 6.54 Beschrijving Bijzonder Provinciaal Landschap Noord-Kennemerland	Op het kaartje Openheid en ruimtebeleving is niet duidelijk wat nu de gebieden met habitat voor weidevogels zijn. Gaat het om alle gebieden met een groene kleur, of alleen om de gebieden met de letter B.	Aanpassing kaartmateriaal
5 <sup>e</sup> Windturbine op bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo.	In ons bestemmingsplan Boekelermeer Heiloo (bedrijventerrein) had Heiloo een 5 <sup>e</sup> windturbine op het bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo planologisch mogelijk gemaakt in een lijnopstelling met en qua afmetingen gelijk aan de vier andere bestaande windturbines op het Alkmaarse gedeelte van de Boekelermeer. Die 5 <sup>e</sup> windturbine is echter indertijd door Gedeputeerde Staten afgewezen wegens strijd met het provinciaal beleid in de PRV en, in beroep door de Afdeling bestuursrechtspraak bekrachtigd.	Aangedrongen wordt om in de Omgevingsverordening een vijfde windturbine op het bedrijventerrein Boekelermeer Heiloo te faciliteren vooruitlopend op de RES.

	Vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën (RES) maakt Heiloo zich sterk om de genoemde 5 <sup>e</sup> windturbine alsnog mogelijk te maken in de Omgevingsverordening en de lijnopstelling op de beide bedrijventerreinen evenwijdig aan het kanaal, daarmee af te ronden.	
--	--	--

<b>GEMEENTE LANGEDIJK</b>		
Onderdeel	Opmerking	Voorstel tot wijziging
<b>ALGEMEEN</b>		
Focus-agenda Regio Alkmaar, OV-knooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord.	<p>Zoals u weet heeft de regio Alkmaar in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie &amp; Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OV-knooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere</p>	

	<p>afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om het OV-knooppunt van Heerhugowaard en Langedijk (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland!</p>	
Ruimte voor Ruimte regeling	<p>Wat voor Langedijk van belang is, en wat tevens al in de ambtelijke consultatie naar voren is gebracht, is om de Ruimte voor Ruimte regeling voort te zetten. De mogelijkheid die blijft bestaan om bij sloop van 1500 m<sup>2</sup> aan bedrijfsfuncties maximaal 2 woningen te realiseren, is wellicht voor een aantal 'kleinschalige' agrarische bedrijven voldoende maar werkt in sommige situaties beperkend. De mogelijkheid tot transformatie van bedrijfsfuncties (bijvoorbeeld voormalig agrarisch bouwpercelen) in het landelijk gebied, ook buiten het Bijzonder Provinciaal Landschap, is niet mogelijk. We zouden graag zien dat de gemeente de ruimte krijgt om met inachtnaam van hetzelfde gedachtegoed (streven naar een beeldkwalitatieve verbetering) in soortgelijke situaties medewerking te verlenen aan bijvoorbeeld de realisering van meerdere woningen na sloop van voormalige bedrijfsbebouwing. Dit geeft de gemeente de ruimte om samen met de betrokken initiatiefnemer op</p>	Ruimte voor Ruimte regeling voort te zetten.



	zoek te gaan naar een situatie die de landschappelijke beeldkwaliteit vergroot. De gemeente is goed in staat om in voorkomende gevallen zelfstandig te beoordelen of er sprake kan zijn van een beeldkwalitatieve verbetering zonder dat er sprake is van een vergaand verdienmodel van initiatiefnemers. Voorts blijft er voor de provincie mede als gevolg van de in de huidige regeling opgenomen overlegmomenten voldoende grip en sturing op de zich aandienende situaties.	
Regionale Energie Strategie (RES)	Regels aangaande wind- en zon-op-land zijn beleidsneutraal overgenomen in afwachting van de uitkomsten van de RES. De verdere discussie over de uitkomsten van de RES en de vertaling daarvan in de omgevingsverordening volgen nog, maar dat is dus vooralsnog nu niet aan de orde.	
Hoofdstuk 6 Instructieregels		
Afdeling 6.1 Stedelijke functies	<p>In art. 6.2 wordt onder het 'oogmerk' onder andere verstaan; 'het voorkomen van overprogrammering'. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan harde planvoorraad moet zijn ten opzichte van de woningbehoefte?</p> <p>Volgens art. 6.4 lid 2 moeten gemeenten in NHN ook kleinschalige woningbouwlocaties binnenstedelijk regionaal gaan afstemmen.</p>	<p>Oogmerk 'overprogrammering' verduidelijken cq. schrappen. Komt negatief over en lijkt haaks te staan op de Woonagenda.</p> <p>Artikel schrappen! Het is hoogst onwenselijk dat we elke kleinschalige <u>binnenstedelijke</u> woningbouwlocatie regionaal moeten afstemmen.</p>
Afdeling 6.4 Beschermd landelijk gebied		

<p>Paragraaf 6.4.2. Bijzonder provinciaal landschap</p>	<p>Voor ons is een belangrijk punt dat zowel op het niveau van het Bijzonder Provinciaal Landschap als in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard onbenoemd blijven en dat dit geen recht doet aan de aanwezige landschappelijke kwaliteit en openheid. De provinciale reactie daarop ‘Alleen de gebieden die onder het beschermingsregime BPL vallen zijn beschreven’ is voor ons onvoldoende en geeft geen antwoord op de kern van ons betoog.</p>	<p>Beschrijven aanwezige landschappelijke kwaliteiten van gemeenten Langedijk en Heerhugowaard in BPL en Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. We noemen hier (zonder uitputtend te zijn): Westrand Sint Pancras, Strandwal Sint Pancras (deze is weliswaar binnenstedelijk maar van historische en landschappelijke waarde), Zuidpolder Oudkarspel, Uitbreiding Kleimeer, het plasdrasgebied in De Druppels en De Groene Loper.</p>
<p>Afdeling 6.6 Klimaatadaptatie</p>	<p>Er is een extra artikel toegevoegd over klimaatadaptatie, maar dat past binnen ons eigen beleid en de voortgang met betrekking tot klimaatstresstesten en de dialoog die daarover ingepland wordt.</p>	
<p>Bijlagen</p>		
<p>Kaartviewers</p>		
<p>Algemeen</p>	<p>‘Disclaimer’: Hieronder hebben we de meest in het oog springende punten opgenomen met betrekking tot de viewer. We hebben waarschijnlijk niet het volledige overzicht en daarnaast viel ons op dat er ook veel ‘onlogische’ lijnen op de kaart lopen. Daarnaast verwijzen we in de teksten naar de ‘BSG’-kaart. We zijn ons ervan bewust dat dit geen bestuurlijk vastgestelde kaart is maar een ambtelijk ‘geaccepteerde’ kaart, opgesteld op basis van geldend beleid (o.a. bestemmingsplannen) en de definitie uit de Wro. We houden ons het recht voor om, daar waar de verwijzing niet duidelijk is, met elkaar in</p>	


	overleg te gaan over de meest logische (ook juridisch) begrenzing.	
Landelijk gebied	<p>Spijtig genoeg is er geen aansluiting gezocht bij de gezamenlijk opgestelde en gedragen ambtelijk BSG regio kaart. Voor alle onderstaande opmerkingen (behalve over Twuyvermeer) geldt dat de begrenzing op de BSG kaart onze voorkeur heeft.</p> <p>De dorpsstraat bij Oudkarspel wordt nu onderbroken door 'landelijk gebied'. Dit stukje dorpslint maakt onlosmakelijk deel uit van het dorp Oudkarspel.</p> <p>Ook de bebouwing aan de Laanweg en de Ambachtsdijk vinden wij (deels) tot het stedelijk gebied behoren.</p> <p>De Groenbuffer bij Oudkarspel (naast Breekland) conform de BSG kaart overnemen!</p> <p>De Oostrand Noord/Zuid-Scharwoude lag op de BSG kaart geheel binnenstedelijk. Nu valt het 'bovenste' deel in het landelijk gebied, het grootste deel daarvan heeft de functie 'zaadveredelingsbedrijf' (Bakker Brothers). In ons eigen bestemmingsplan ligt hier echter de bestemming 'bedrijventerrein' op (= stedelijk). Voor de Oostrand hebben wij in onze Structuurvisie (2012) al (stedelijke) ontwikkelingen voorzien. Het zou voor de gemeentelijke</p>	<p>BSG kaart toepassen!!</p> <p>Dorpsstraat Oudkarspel niet in het landelijk gebied plaatsen.</p> <p>Niet opnemen in het landelijk gebied.</p> <p>Op de BSG kaart is de contour opgenomen van de Groenbuffer zoals deze is vergund op basis van art. 19 Wro.</p> <p>Het is zeer wenselijk als de gehele oostrand <u>niet</u> in het landelijk gebied valt.</p>

	<p>ontwikkelingsmogelijkheden zeer wenselijk zijn als deze gehele rand binnen het stedelijk gebied valt.</p> <p>Kramer zuurkool Zuid-Scharwoude</p> <p>Bloembollen exporteur VWS heeft een bedrijfsbestemming (Westelijke Randweg 3, Broek op Langedijk)</p> <p>Voormalig Scheepswerf Bijvoet (Broek op Langedijk) is een ontwikkellocatie voor woningbouw. Voor deze ontwikkeling is het zeer onhandig als de haven in het landelijk gebied ligt zoals nu op de kaart staat (zie ontwerp bestemmingsplan).</p> <p>Punt onderaan bij Broek op Langedijk nu onlogisch, zie BSG kaart.</p> <p>Twuyvermeer (boven Sint Pancras) valt op de kaart niet binnen landelijk gebied dus zou nu in stedelijk gebied vallen, dit is voor de gemeente onwenselijk.</p> <p>Daalmeerp pad Sint Pancras.</p>	<p>Een stuk bedrijfsbestemming van Kramer Zuurkool (boven voormalige gemeentehuis aan de Vroedschap) is nu landelijk gebied, dit is niet juist.</p> <p>VWS ligt nu in landelijk gebied, graag daar uit halen.</p> <p>Haven bij Bijvoet uit het landelijk gebied halen.</p> <p>Conform BSG kaart opnemen.</p> <p>Opnemen <u>binnen</u> landelijk gebied, dit is geen stedelijk gebied.</p> <p>Hier is meer sprake van een 'uitstulping' aan Sint Pancras dan van lintbebouwing. Graag bebouwing niet in landelijk gebied opnemen.</p>
--	---	--


GEMEENTE Uitgeest		
Onderdeel	Opmerking	Voorstel tot wijziging
ALGEMEEN	<p>Met de introductie van het Bijzonder provinciaal landschap en het nieuwe beleid voor de kleinschalige ontwikkeling in het landelijk gebied wordt er door de provincie sterk ingezet op het behouden van het waardevolle landschap. Daar waar het landschap waardevol is, vindt de gemeente Uitgeest het ook belangrijk om er zorgvuldig mee om te gaan. Echter op basis van de kaarten die eerder ambtelijk zijn overlegd als concept verordening lijkt het wel of er met deze ontwerp verordening een BPL krimpfolie om Uitgeest is gelegd. Het is onduidelijk welke waarden hiermee worden beschermd, welke belangen hiermee zijn gediend en zet Uitgeest bovendien compleet op slot voor woningbouw aan de randen. Dit staat haaks op het gedachtengoed van de Omgevingswet, waar de grondhouding 'ja, mits' zou moeten zijn.</p> <p>Uitgeest maakt onderdeel uit van de woningbouwafspraken en woningbouwprogrammering in de Regio Alkmaar en wil minimaal in de eigen woningbehoefte voorzien. In de ontwerp</p>	<p>Het verwijderen van de bescherming van BPL percelen aan de randen van Uitgeest, die in de concept kaarten geen BPL waren of geen te beschermen waarden hebben.</p> <p>Voor Uitgeest kleinschalige woningbouwontwikkelingen mogelijk maken aan de kern, net als in het werkingsgebied Noord-Holland Noord.</p>

	<p>Omgevingsverordening is Uitgeest echter onderdeel van de MRA regio. Een ruimtelijk plan kan ter plaatse van het werkingsgebied MRA landelijk gebied niet voorzien in een kleinschalige woningbouwontwikkeling. Dit vanuit de provinciale gedachte dat er binnen bestaand stedelijk gebied altijd wel een plek is te vinden voor kleinschalige woningbouwontwikkeling. Voor Uitgeest geldt dit niet. De kern is inmiddels verdicht waar het kan en nog meer verdichten is geen structurele oplossing om in de toekomst in de eigen behoefte voor woningen te kunnen voorzien. Daarnaast wordt er binnen de gemeente waarde gehecht aan de leefbaarheid in het dorp. De spaarzame groene plekken, die lucht geven binnen de bebouwing, worden gekoesterd. In deze tijd van klimaatverandering en ambitie op het gebied van klimaatadaptatie en het voorkomen van hittestress is het niet wenselijk dat het dorp volledig zal verstenen en moet worden dichtgebouwd. Kortom, de koers die de provincie heeft ingezet door voor Uitgeest geen enkele bebouwing buitenstedelijk meer mogelijk te maken is zeer ongewenst.</p>	
<b>Hoofdstuk 6 Instructieregels</b>		
Afdeling 6.1 Stedelijke functies		
Artikel 6.2	<p>In art. 6.2 wordt onder het ‘oogmerk’ onder andere verstaan: het voorkomen van overprogrammering. Hoe verhoudt zich dit met de (concept) woonagenda waarin is opgenomen dat er de komende 5 jaar minimaal 130% aan woningbouwaantallen gepland moet worden? In deze tijd</p>	<p>Oogmerk ‘overprogrammering’ verduidelijken cq. schrappen.</p>


	met de huidige woningbouwbehoefte is er nauwelijks sprake van overprogrammering.	
Artikel 6.7	<p>In de huidige 'ruimte voor ruimte' regeling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) mag de agrariër zijn saneringskosten compenseren door woning(en) te bouwen. De hoogte van de saneringskosten bepaalt het aantal/grootte van de woning(en).</p> <p>In de omgevingsverordening is bepaald dat er maximaal twee burgerwoningen gerealiseerd mogen worden. Eén van deze woningen is de voormalige bedrijfswoning. Een tweede woning is pas mogelijk als er minimaal 1500m<sup>2</sup> aan grondoppervlak aan bedrijfspanden wordt gesloopt. Dit is een aanzienlijke beperking ten opzichte van de huidige PRV en twee woningen is voor de sanering van grotere bedrijven onvoldoende. Veel agrarische bedrijven hebben aanzienlijk meer dan 1500m<sup>2</sup> aan opstallen staan. Wanneer stoppende agrarische bedrijven geen goed alternatief wordt geboden werkt dit ongewenst gebruik van de opstallen/verrommeling van het buitengebied in de hand. Dit is ongewenst.</p>	Grote agrarische bedrijven die stoppen moeten na de sloop van al hun opstallen meer dan twee burgerwoningen kunnen realiseren.
Afdeling 6.4 Bescherm Landelijk gebied		
Artikel 6.41	<p><i>Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) algemeen</i></p> <p>Het gehele buitengebied van de gemeente Uitgeest is in de ontwerp omgevingsverordening aangewezen als BPL of Natuurnetwerk Nederland. Om binnen BPL een stedelijke ontwikkelingen te mogen realiseren moet</p>	Artikel 6.41 lid 8 aanpassen dat de voorwaarden 'van groot openbaar belang' en 'geen reële alternatieven' komen te vervallen.

	<p>gekeken worden naar de kernkwaliteiten (aardkundige waarden, weidevogels, ed.) en daarnaast moet worden aangetoond dat er sprake is van een 'groot openbaar belang' en dat er geen 'reële alternatieven' zijn. Dit is een enorme beperking/verzwaring ten opzichte van de huidige PRV en maakt een stedelijke ontwikkeling binnen BPL zo goed als onmogelijk. Een plan van bijvoorbeeld 50-150 woningen zal nimmer kunnen voldoen aan de eis dat er sprake is van een groot openbaar belang en in de regio zijn er voldoende reële alternatieven waar geen BPL geldt.</p>	
	<p><i>Limmerkoog</i>  Voor de Limmerkoog is het onduidelijk waarom er een Bijzonder Provinciaal Landschap is opgenomen. Het regime wordt hierdoor dusdanig streng dat de ontwikkeling van woningbouw onmogelijk wordt. Dit terwijl de gemeente Uitgeest al jaren in overleg is met de provincie om hier woningbouw mogelijk te maken.</p> <p>Op verzoek van en in overleg met de provincie hebben wij de Omgevingsvisie Uitgeest 2030 vastgesteld. Hierin is o.a. onderbouwd waarom en wanneer wij hier tot de ontwikkeling van woningbouw willen komen.</p> <p>Daarnaast zijn de plannen voor woningbouw in de Limmerkoog op uw verzoek afgestemd in het PORA. De</p>	<p>Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor de Limmerkoog.</p>



	<p>portefeuillehouders van de regio Alkmaar hebben ingestemd met deze beoogde ontwikkeling.</p> <p>Het regime Aardkundig waardevol gebied uit de huidige PRV is komen te vervallen. Dit terwijl de aardkundige waarden naar onze mening prima zijn in te passen in de beoogde ontwikkeling van woningbouw. Het betreft een verrommeld gebied aan de rand van Uitgeest waar al stedelijke bebouwing staat. Er is daarom geen aanleiding om hier een bijzonder landschappelijk regime op te nemen.</p>	
	<p><i>Zoutopslag noord</i></p> <p>Het perceel ten noorden van het bedrijventerrein in Uitgeest, naast de afslag Uitgeest aan de A9, is Bijzonder Provinciaal Landschap geworden. Dit is een wijziging ten opzichte van de conceptkaart en het is niet duidelijk welke kwaliteiten dit rechtvaardigen. In de huidige PRV gelden voor dit perceel geen bijzondere landschappelijke regimes. De provincie en RWS zijn voornemens op dit perceel een nieuw wegensteunpunt op te richten. Hiertoe zijn partijen een overeenkomst aangegaan en heeft de gedeputeerde het initiatief ondersteund. Met het BPL regime wordt deze nieuwe stedelijke ontwikkeling onmogelijk.</p>	<p>Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor dit perceel.</p>

	<p><i>Dorregeest</i></p> <p>Het recreatiegebied Dorregeest is bestempeld als bijzonder provinciaal landschap en wordt daarmee beperkt in de mogelijkheden om het gebied op te waarderen en impuls te geven. Het RAUM en de gemeente zoeken naar mogelijkheden voor de verdere ontwikkeling van het recreatiegebied en zijn hierover met de provincie in gesprek. Het is de vraag welke potentiële recreatieve voorzieningen vallen onder een 'andere nieuwe ruimtelijke ontwikkeling', dit is niet duidelijk. Het lijkt er op dat met het regime BPL er geen mogelijkheden zijn tot ontwikkeling.</p>	<p>Het regime Bijzonder Provinciaal Landschap laten vervallen voor dit perceel.</p>
--	---	---

	<p><i>Westergeest percelen</i>          De begrenzing van het BPL / landelijk gebied ten oosten van de percelen aan de Westergeest lijkt willekeurig en zonder logica. Bij sommige percelen loopt de begrenzing door tot aan de Westergeest en soms tot aan het water van de Westergeestervaart. Ook constateren wij dat het BPL / landelijk gebied tot over bestaande bebouwing van de kern wordt getrokken. Een nauwkeurige analyse van de feitelijke situatie is hier op zijn plaats.          De gemeente hecht grote waarde aan het open landschap rond de Westergeestervaart. Het is dan ook niet de bedoeling om ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken op de gronden met een Agrarische bestemming. Daarentegen zou het beschermingsregime BPL of landelijk gebied niet beperkend moeten werken op de woonpercelen aan de Westergeest. Dit zou indruisen tegen de gemeentelijke beleidslijn 'Extra woningen op één perceel'. Voorgesteld wordt dan ook om voor de percelen ten oosten van de Westergeest het bestemmingsplan "Wonen Noord en Centrum" als uitgangspunt te nemen. De bestemmingsgrens tussen 'Wonen' en 'Agrarisch' vormt dan de grens voor het BPL of landelijk gebied.</p>	<p>De begrenzing van het BPL / Landelijk gebied voor de percelen ten oosten van de Westergeest aanpassen aan de bestemmingsgrens tussen 'Wonen' en 'Agrarisch' in het bestemmingsplan "Wonen Noord en Centrum".</p>
	<p><i>Spoorzone</i>          Het spoor ten zuidoosten van Uitgeest wordt nu aangeduid als BPL. Welke kernkwaliteiten van het landschap zijn hier van bijzondere waarde?</p>	<p>Het regime BPL verwijderen van de spoorzone ten zuidoosten van Uitgeest</p>

		
<p>Afdeling 6.5 : Ruimtelijke inpassing in landelijk gebied</p>		
<p>Artikel 6.54 Beschrijvingen Bijzonder Provinciaal Landschap Noord-Kennemerland</p>	<p>Het kaartmateriaal bij de beschrijving van de kernkwaliteiten wordt zeer klein weergegeven en is niet uit te vergroten. Het kaartmateriaal is niet op perceelsniveau te raadplegen, terwijl gemeenten wel op perceelsniveau inzicht moeten hebben in beschermde kwaliteiten.</p>	<p>Aanpassing kaartmateriaal</p>
<p>Artikel 6.54 Beschrijvingen Bijzonder Provinciaal Landschap Noord-Kennemerland</p>	<p>Op de kaartjes die zijn opgenomen zijn kleuren aangebracht die niet in de legenda worden verklaard.</p>	<p>Aanpassing kaartmateriaal</p>

Artikel 6.54 Beschrijvingen Bijzonder Provinciaal Landschap Noord-Kennemerland	Op het kaartje Openheid en ruimtebeleving is niet duidelijk wat nu de gebieden met habitat voor weidevogels zijn. Gaat het om alle gebieden met een groene kleur, of alleen om de gebieden met de letter B.	Aanpassing kaartmateriaal
Artikel 6.54 Beschrijvingen Bijzonder Provinciaal Landschap Noord-Kennemerland	Het is verwarrend dat het Natuurnetwerk Nederland niet op het kaartmateriaal is weergegeven. Hierdoor lijkt het dat sommige witte gebieden weinig beschermde waarden hebben, terwijl ze juist een zware bescherming genieten als NNN-gebied.	Aanpassing kaartmateriaal
Artikel 6.54 Beschrijvingen Bijzonder Provinciaal Landschap Alkmaardermeergebied en Omgeving	Het kaartmateriaal bij de beschrijving van de kernkwaliteiten wordt zeer klein weergegeven en is niet uit te vergroten. Het kaartmateriaal is niet op perceelsniveau te raadplegen, terwijl gemeenten wel op perceelsniveau inzicht moeten hebben in beschermde kwaliteiten.	Aanpassing kaartmateriaal
Artikel 6.54 Beschrijvingen Bijzonder Provinciaal Landschap Alkmaardermeergebied en Omgeving	Op de kaartjes die zijn opgenomen zijn kleuren aangebracht die niet in de legenda worden verklaard.	Aanpassing kaartmateriaal
Artikel 6.54 Beschrijvingen Bijzonder Provinciaal Landschap Alkmaardermeergebied en Omgeving	Op het kaartje Openheid en ruimtebeleving is niet duidelijk wat nu de gebieden met habitat voor weidevogels zijn. Gaat het om alle gebieden met een groene kleur, of alleen om de gebieden met de letter B.	Aanpassing kaartmateriaal
Artikel 6.54 Beschrijvingen Bijzonder Provinciaal Landschap Alkmaardermeergebied en Omgeving	Het is verwarrend dat het Natuurnetwerk Nederland niet op het kaartmateriaal is weergegeven. Hierdoor lijkt het dat sommige witte gebieden weinig beschermde waarden	Aanpassing kaartmateriaal

	hebben, terwijl ze juist een zware bescherming genieten als NNN-gebied.	
<b>Overig</b>		
OV Knooppunten	<p>Focus-agenda Regio Alkmaar, OV-knooppuntontwikkeling, woningbouw-bid Noord-Holland Noord.</p> <p>Zoals u weet heeft de regio Alkmaar heeft in een gezamenlijke bestuurlijke agenda focus gelegd op de thema's Wonen, Energie &amp; Innovatie en Bereikbaarheid. Wij hebben uw college onlangs in een gezamenlijke bijeenkomst over onze ambities bijgepraat. Onze regio heeft veel te bieden als het gaat om de woningnood die in onze regio én in en om de Metropoolregio Amsterdam steeds groter wordt. Noord-Holland Noord heeft daarom eerder een woningbouw-bid gedaan van zo'n 40.000 extra woningen; Regio Alkmaar voorziet met haar ambities en plannen in een groot deel van de invulling van dit bid. Nieuwbouwlocaties in en om onze OV-knooppunten staan bij ons voorop. Wij sluiten daarbij aan op uw initiële coalitieakkoord en werken nu bovendien uit wat wij eerder in de intentieovereenkomst voor De Zaancorridor met elkaar hebben afgesproken. Een planologische verankering van deze bestuurlijke ambities én eerdere afspraken in de provinciale verordening hebben wij nog niet goed herkend. In en om de OV-knooppunten van Heerhugowaard, Langedijk, Castricum, Uitgeest en Heiloo (in een straal van 1.200 meter en 10 minuten fietsen) zijn namelijk ook voor ons evidente ontwikkellocaties die een combinatie zijn van</p>	<p>OV knooppunten opnemen in de omgevingsverordening. Stedelijke ontwikkelingen en kleinschalige woningbouwontwikkelingen bij OV-knooppunten makkelijker maken.</p>

	<p>binnenstedelijk en buitenstedelijk gebied. Wij gaan ervan uit dat die ontwikkellocaties, conform ook uw ambities, tot ontwikkeling komen. Het zijn versnellingslocaties voor woningbouw en stedelijke voorzieningen in Noord-Holland!</p>	
--	--	--