



Rapport

Hoe veilig is Heerhugowaard?

Veiligheidsmonitor gemeente Heerhugowaard 2019
Mei 2020

Colofon

Uitgave

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede

Rapportnummer

2020/081

Datum

mei 2020

Opdrachtgever

Gemeente Heerhugowaard

Auteurs

Frank ten Doeschot
Daniëlle Schoonveld

Bestellingen

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



Inhoudsopgave

Samenvatting	5
1 Inleiding	10
1.1 Over de Veiligheidsmonitor	10
1.2 Steekproef en respons	10
1.3 Vragenlijst	11
1.4 Analyse	11
1.5 Presentatie van cijfers	11
1.6 Leeswijzer	12
2 Leefbaarheid woonbuurt	13
2.1 Fysieke voorzieningen	13
2.2 Sociale cohesie	14
2.3 Oordeel over de woonbuurt	15
2.4 Functioneren gemeente	16
3 Overlast in de buurt	17
3.1 Totale overlast	17
3.2 Fysieke verloedering	17
3.3 Sociale overlast	19
3.4 Verkeersoverlast	20
3.5 Hinder van horecagelegenheden en overige overlast	21
3.6 Aanpak van buurtproblemen	21
4 Veiligheidsbeleving	22
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt	22
4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats	25
4.3 Veiligheidsbeleving algemeen	26
4.4 Verwachte kans op slachtofferschap	27
4.5 Respectloos gedrag	27
5 Slachtofferschap	29
5.1 Slachtofferschap totaal	29
5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten	30
5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten	31
5.4 Slachtofferschap vandalismedelicten	32
5.5 Slachtofferschap cybercrime	33
6 Preventie	34
6.1 Sociaal-preventieve maatregelen	34
6.2 Preventieve voorzieningen in en om het huis	35
6.3 Buurtpreventie	36
7 Burgers en politie	37
7.1 Contacten burgers met politie	37



7.2	Functioneren politie in de buurt _____	38
7.3	Functioneren politie in het algemeen _____	40
A	Bijlage trends en ontwikkelingen _____	42
A.1	Landelijke trends in de veiligheidsmonitor _____	42
A.2	Patronen in de Veiligheidsmonitor _____	44



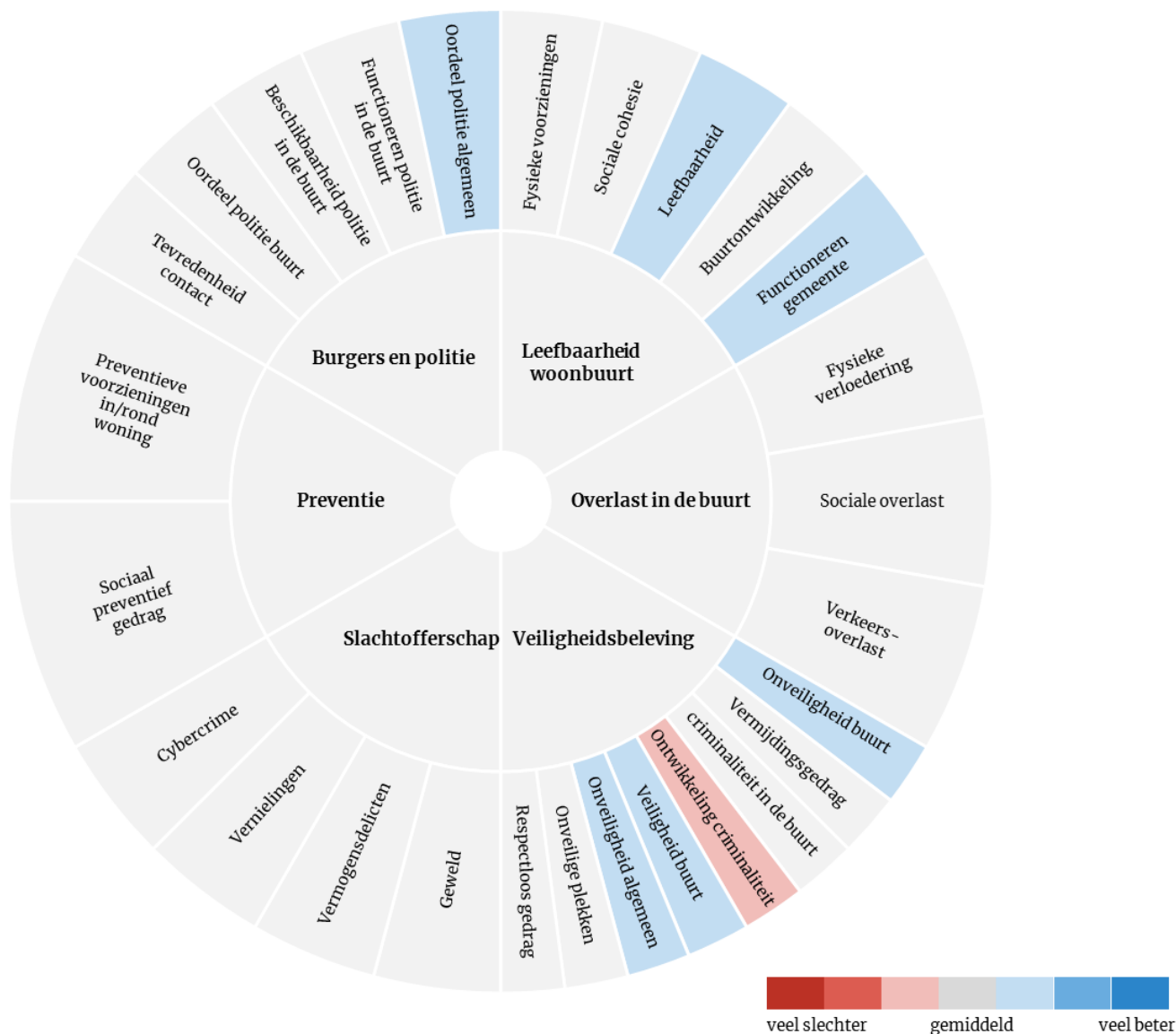
Samenvatting



In deze samenvatting zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Heerhugowaard 2019 beschreven. Allereerst door middel van een overall inzicht in de ontwikkeling van Heerhugowaard op het vlak van leefbaarheid en veiligheid tussen 2017 en 2019, vervolgens een situatiebeschrijving per veiligheidsthema en daarna door in te zoomen op benchmarks en trends.

Ontwikkeling leefbaarheid en veiligheid Heerhugowaard tussen 2017 en 2019:

In de onderstaande grafiek worden significante verbeteringen en verslechtingen in Heerhugowaard weergegeven. In Heerhugowaard is sprake van een verbetering van de veiligheidsbeleving in de afgelopen twee jaar, alsmede de rapportcijfers voor veiligheid en leefbaarheid in de buurt, en het functioneren van de gemeente op het vlak van aanpak leefbaarheid en veiligheid.





Leefbaarheid woonomgeving: cijfer leefbaarheid is gestegen naar een 7,6

In 2017 gaven de inwoners de leefbaarheid van de woonbuurt nog een cijfer van 7,4. De tevredenheid over de fysieke kwaliteit is nauwelijks veranderd ten opzichte van 2017. De sociale cohesie is in 2019 op onderdelen toegenomen ten opzichte van 2017, al uit zich dat nog niet in een verbetering van de indicator als geheel. In 2019 vinden ook minder inwoners dat de buurt achteruit is gegaan. Voor het eerst sinds de metingen in 2013 begonnen is het aandeel van de bevolking dat vindt dat de buurt vooruit is gegaan, groter dan het aandeel inwoners dat achteruitgang ziet. Parallel met de verbetering van de leefbaarheid is er ook een verbetering zichtbaar in de tevredenheid van de inwoners van Heerhugowaard over het functioneren van de gemeente op de aanpak van leefbaarheid en veiligheid.



Overlast in de buurt: meer fysieke verloedering, minder sociale overlast

Ongeveer 2 op de 5 inwoners geven aan veel overlast te ervaren van minimaal een vorm van overlast in de buurt. De ervaren overlast van fysieke verloedering is in 2019 gestegen (met name overlast door hondenpoep), terwijl sociale overlast is gedaald (met name overlast door drugsgebruik/-handel). De verkeersoverlast was in 2019 vergelijkbaar met 2017. Inwoners geven aan dat hondenpoep op straat het meest voorkomt als het gaat om fysieke verloedering. Bij sociale overlast gaat het vooral om overlast van rondhangende jongeren. Iets meer dan een derde van de inwoners geeft aan wel eens overlast te hebben van rondhangende jongeren, al is dit gedaald ten opzichte van 2017. Qua verkeersoverlast gaat het vooral om te hard rijden en parkeerproblemen. Deze worden net als in voorgaande metingen ook benoemd als belangrijkste buurtprobleem. Door de jaren heen worden parkeerproblemen door een steeds hoger percentage inwoners benoemd als belangrijkste buurtprobleem.



Veiligheidsbeleving: het onveiligheidsgevoel is gedaald in 2019

Iets meer dan een op de tien inwoners geeft aan zich weleens onveilig te voelen in de buurt. Het onveiligheidsgevoel ligt daarmee lager dan in de referentiegebieden en is met 5 procentpunt afgenomen (van 16 naar 11%). Onder meer het gevoel van onveiligheid op plekken waar jongeren rondhangen is afgenomen. Dat geldt niet voor het NS-station, waar ongeveer een op vijf inwoners zich wel eens onveilig voelt. Van de inwoners van Heerhugowaard heeft 17 procent het idee dat criminaliteit in hun buurt is toegenomen, dit is een stijging ten opzichte van 2017. Dit is de enige indicator op veiligheidsbeleving waar sprake is van een achteruitgang. Voor de veiligheid in eigen buurt gaven de inwoners het rapportcijfer 7,5, hetgeen een verbetering is ten opzichte van 2017 (7,3). Van de inwoners in Heerhugowaard voelt 30 procent zich in het algemeen wel eens onveilig. Dit betreft eveneens een verbetering van de situatie in 2017.



Slachtofferschap: het slachtofferschap van criminaliteit is in 2019 weinig veranderd ten opzichte van 2017

Elf procent van de inwoners van Heerhugowaard werd slachtoffer van traditionele criminaliteit (geweld, vermogensmisdrijven en/of vandalisme) in 2019.



Na de sterke daling van het slachtofferschap in 2017 ten opzichte van 2015 en 2013, is dat lagere niveau in 2019 vastgehouden. In Heerhugowaard ligt het slachtofferschap van traditionele criminaliteit onder het landelijke gemiddelde. In 2019 is 15 procent van de inwoners van Heerhugowaard slachtoffer geworden van cybercrime. Cybercrime zorgt daarmee in Heerhugowaard voor meer slachtoffers dan traditionele criminaliteit. Het gaat bij cybercrime vooral om identiteits- en verkoopfraude, online pesten en hacken.



Preventie: inwoners zijn meer tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen

De trend in de inzet sociopreventieve maatregelen (gedrag) om inbraak of diefstal te voorkomen is in Heerhugowaard licht dalend. Het stallen van de fiets in een bewaakte fietsenstalling is bijvoorbeeld gedaald (van 37% naar 26%). Het gebruik van technopreventieve maatregelen is in 2019 vrijwel onveranderd ten opzichte van 2017. Een BuurtWhatsApp-groep is de bekendste vorm van buurtpreventie, gevolgd door Burgernet. Het actieve gebruik ligt voor beide een stuk lager dan de aanwezigheid ervan.



Contact burgers en politie: aantal contacten met de politie neemt af

In 2019 zijn inwoners van Heerhugowaard weinig van mening veranderd over de politie. Vier op de vijf inwoners geven aan geen contact te hebben gehad met de politie in het afgelopen jaar. Degene die wel contact hebben gehad zijn hierover in meerderheid tevreden. Het functioneren van de politie in de buurt is gelijk gebleven ten opzichte van 2017 en is ongeveer gelijk aan de referentiegebieden. Voor de beschikbaarheid van politie in de buurt krijgt de politie in Heerhugowaard door de jaren heen een hogere waardering dan in de referentiegebieden.



Benchmark: op het vlak van veiligheidsbeleving lopen de ontwikkelingen in de gemeente Heerhugowaard voor op de landelijke ontwikkeling

Wat betreft leefbaarheidsindicatoren zoals de fysieke kwaliteit en buurtontwikkeling zijn de resultaten in Heerhugowaard goed vergelijkbaar met de benchmarkgemeenten Alkmaar, Den Helder en Hoorn, het regionale gemiddelde van Noord-Holland Noord en de landelijke cijfers. Al blijft de sociale cohesie in Heerhugowaard in regionaal opzicht achter. Daarentegen zijn inwoners bovengemiddeld tevreden over het functioneren van de gemeente op leefbaarheid en veiligheid.

Sociale overlast leidt in Heerhugowaard in mindere mate tot veel overlast dan gemiddeld in Nederland. Parkeerproblemen worden in Heerhugowaard vaker gezien als belangrijkste buurtprobleem dan in de referentiegebieden. De afname van slachtofferschap van vernielingen en cybercrime is in Heerhugowaard sinds 2017 gestagneerd. Heerhugowaard volgt de landelijke en regionale trends in afname van onveiligheidsgevoelens, de ontwikkeling in de afgelopen twee jaar loopt zelfs iets voor in Heerhugowaard.





Gemeentelijke doelen

De ambitie van de gemeente Heerhugowaard op het thema veiligheid is als volgt geformuleerd: “Inwoners, ondernemers en bezoekers voelen zich veilig in de gemeente Heerhugowaard en zijn bereid samen met onze professionele partners in de regio de veiligheid te vergroten”.¹ Hierbij zijn de volgende thema’s/onderwerpen benoemd om dit doel te bereiken:

1. Een veilige woon- en leefomgeving (aanpakken, preventie en vergroten betrokkenheid van bewoners);
2. Het verbeteren en consequent inzetten van toezicht en handhaving (uitbreiding formatie boa’s);
3. Een verdiepend onderzoek naar de veiligheidsbeleving;²
4. Buurtpreventie (het faciliteren van initiatieven);
5. Ondernijning.

De (wettelijk verplichte) effectindicatoren in de begroting betreffen geregistreerde HALT-verwijzingen en statistieken over o.a. winkeldiefstallen en geweldsmisdrijven. In het Veiligheidsplan 2019-2023 is de ambitie vertaald naar de volgende meer concrete en meetbare doelen:

- Meer inwoners ervaren Heerhugowaard als een veilige stad;
- De dalende trend van de afnemende criminaliteitscijfers houden we vast;
- De overlast neemt af.

Vanuit de Veiligheidsmonitor 2019 hebben we hiervoor eerst bij elk doel een aantal effectindicatoren gekozen die de bewonersbeleving weergeven en vervolgens voor die indicatoren inzicht geven in de korte (vanaf 2017) en lange termijnontwikkeling (vanaf 2013).

Uit het onderstaande overzicht komt naar voren dat de gemeente in 2019 goed op schema zit voor de doelstelling dat meer inwoners Heerhugowaard als veilige stad ervaren. De criminaliteitscijfers voor vermogensdelicten en geweldsdelicten zijn dalende; dit geldt minder voor vandalisme en cybercrime. Op het gebied van overlast en preventie worden de doelstellingen op het moment nog niet gehaald, afgezien van de afname in sociale overlast.

Doelstelling / thema	Belevingsindicator	Resultaat Veiligheidsmonitor 2019	Ontwikkeling 17-19	Ontwikkeling 13-19
1. Veilige woon- en leefomgeving: Meer inwoners ervaren Heerhugowaard als een veilige stad	Rapportcijfer veiligheid in de buurt	7,5	+0,2	+0,3
	Percentage voelt zich wel eens onveilig in de buurt	11%	-6%	-9%
	Percentage voelt zich wel eens onveilig in het algemeen	30%	-6%	-8%
1. Veilige woon- en leefomgeving: De dalende trend van de afnemende criminaliteitscijfers houden we vast	Percentage slachtoffers geweldsdelicten	1,4%	-0,9%	-2,5%
	Percentage slachtoffers vermogensdelicten	6,1%	-1,0%	-9,5%

¹ Gemeente Heerhugowaard (2019). Begroting 2020

² I&O Research (2020). Achtergronden en aanpak van de onveiligheidsgevoelens in Heerhugowaard



Doelstelling / thema	Belevingsindicator	Resultaat Veiligheidsmonitor 2019	Ontwikkeling 17-19	Ontwikkeling 13-19
	Percentage slachtoffers vandalismedelicten	4,3%	+0,1%	-0,5%
	Percentage slachtoffers cybercrime	14,5%	+0,0%	-2,2%
1. Veilige woon- en leefomgeving: De overlast neemt af	Percentage dat zelf veel overlast ervaart van fysieke verloedering	22,3%	+4,9%	-2,6%
	Percentage dat zelf veel sociale overlast ervaart	8,2%	-3,7%	-5,3%
	Percentage dat zelf veel verkeersoverlast ervaart	31,9%	+0,1%	-2,8%
1. Veilige woon- en leefomgeving: Preventie	Somscore technopreventieve voorzieningen	1,7	-0,1	-0,1
	Somscore sociopreventieve maatregelen	1,7	-0,1	-0,2
1. Veilige woon- en leefomgeving: Vergroten betrokkenheid van bewoners	Percentage eens dat de gemeente de buurt informeert over aanpak leefbaarheid en veiligheid	46%	+4%	+7%
	Percentage eens dat de gemeente de buurt betreft bij aanpak leefbaarheid en veiligheid	35%	-3%	+3%
4. Buurtpreventie	Percentage gebruik Buurt- of burgerwacht	2%	-	-
	Percentage gebruik Whatsap- buurtpreventie	15%	-	-
	Percentage gebruik Burgernet	20%	-	-
	Percentage gebruik Andere vorm van buurtbescherming	5%	-	-



1 Inleiding

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2019 heeft Heerhugowaard voor de 4^e keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (paragraaf 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de Veiligheidsmonitor kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de Veiligheidsmonitor willen deelnemen (tweejaarlijks of anders).



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl).

1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 710 inwoners³ uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Heerhugowaard. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Heerhugowaard informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op gemeenteniveau.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2019 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot en met november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij nagebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

In totaal hebben 317 van de 710 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 45 procent. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2019 bedraagt 42 procent.

³ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.



Daarnaast hebben 91 inwoners van Heerhugowaard deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Heerhugowaard komt daarmee uit op 408. Daarvan heeft 68 procent de vragenlijst online ingevuld en 32 procent schriftelijk. In het separaat opgeleverde Excel-tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken.

1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Heerhugowaard heeft geen gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Heerhugowaard.

Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Onveilige plekken
- Respectloos gedrag
- Achtergrondkenmerken

1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst.

1.5 Presentatie van cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert' - en 'weet niet' - antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert' - en 'weet niet' - antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.





Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

Verschillen tussen 2019 en 2017 worden beschreven als deze *significant* zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

De uitkomsten van Heerhugowaard zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in Alkmaar, Den Helder, Hoorn, de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord en de landelijke cijfers over 2019 (Nederland). Er wordt vergeleken met 2013, 2015 en 2017. De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in de bijlage tabellenboek.

Tabel 1.1 - Geografische indeling gemeente Heerhugowaard

Basisteam(s)	District	Veiligheidsregio	Eenheid
Heerhugowaard	Noord-Holland Noord	Noord-Holland Noord	Noord-Holland

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Heerhugowaard en de gebieden waartegen deze worden afgezet, worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. Hoofdstuk 6 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en buurtpreventie en hoofdstuk 7 behandelt de tevredenheid over de politie. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand met tabellen met alle uitkomsten van alle meetjaren van de Veiligheidsmonitor in Heerhugowaard en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Heerhugowaard, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.



2 Leefbaarheid woonbuurt

Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Heerhugowaard. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van fysieke voorzieningen in de woonbuurt beschreven. In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Heerhugowaard centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de leefbaarheid beoordelen en hoe zij de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

2.1 Fysieke voorzieningen

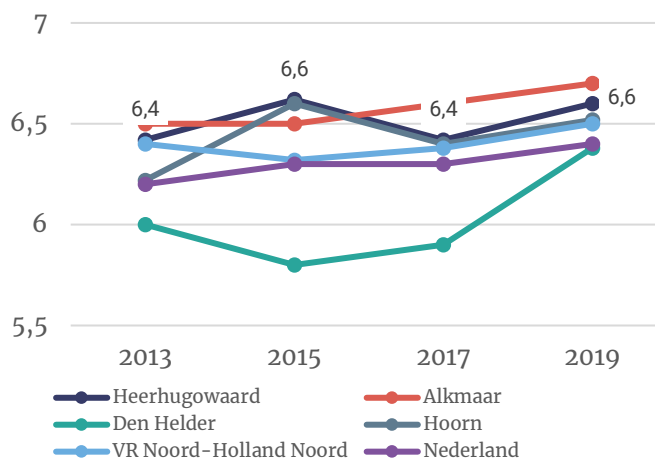
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de leefbaarheid van de eigen woonbuurt. Bewoners is middels vijf stellingen gevraagd hoe zij hierover denken in hun eigen leefomgeving (Figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (Figuur 2.2).



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.



Figuur 2.1 - Stellingen fysieke kwaliteit (percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.2 - Fysieke kwaliteit (schaalscore 0-10)

Inwoners van Heerhugowaard zijn van de vijf fysieke voorziening het meest tevreden over de openbare verlichting. Net als in veel andere gemeenten zijn de inwoners het minst tevreden over de voorzieningen voor jongeren. Er zijn in Heerhugowaard geen verschillen ten opzichte van 2017 als het gaat over de waarderingen voor de fysieke voorzieningen. De overall waardering voor fysieke kwaliteit is in Heerhugowaard door de jaren ongeveer gelijk met Hoorn, Alkmaar en Noord-Holland Noord en hoger dan Den Helder en Nederland.





86%

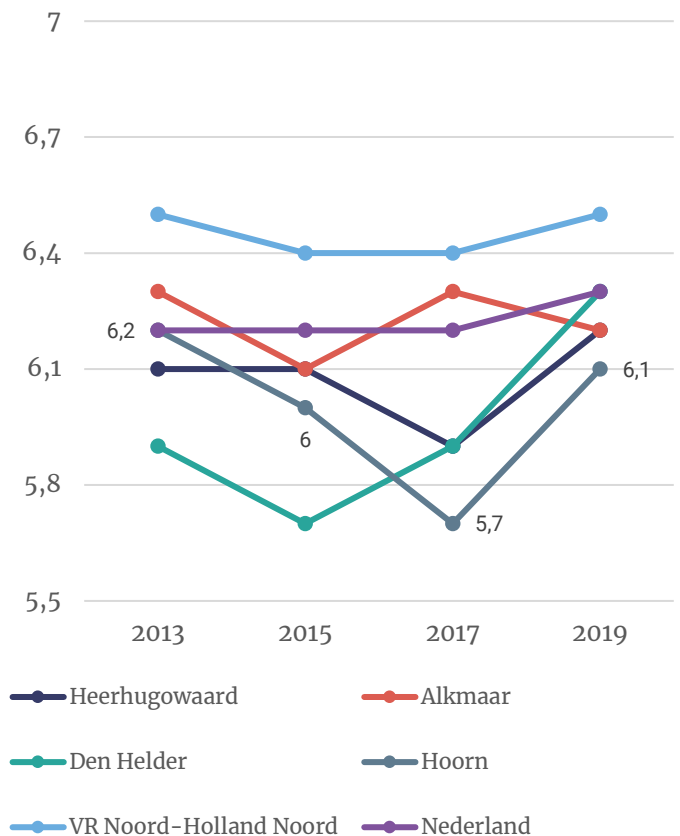
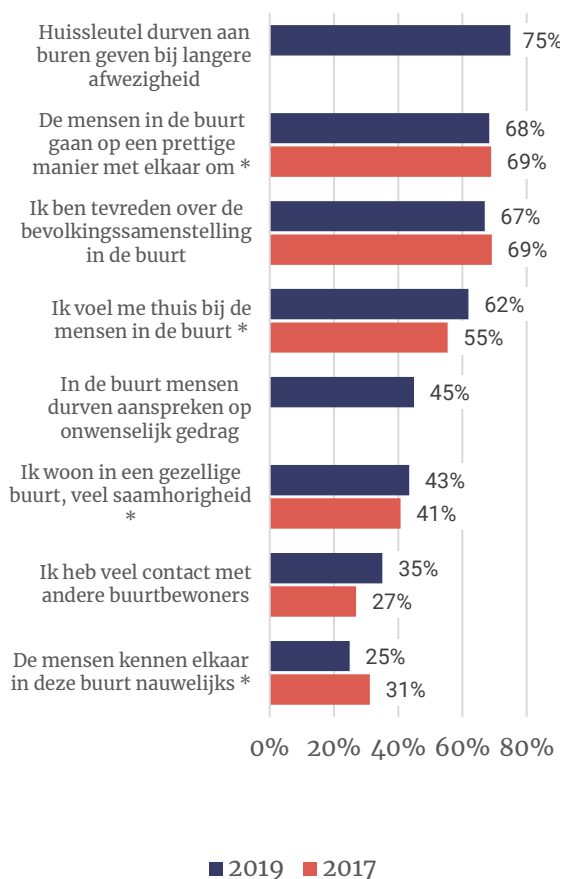
is tevreden over de buitenverlichting in de gemeente Heerhugowaard

2.2 Sociale cohesie

De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn acht stellingen voorgelegd over sociale cohesie (Figuur 2.3). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de acht voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (Figuur 2.4).



De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen ‘de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om’, ‘ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen’, ‘ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is’ en ‘de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks’. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.



Figuur 2.3 - Stellingen over sociale cohesie (percentage (helemaal) eens)
* in schaalscore sociale cohesie

Figuur 2.4 - Sociale cohesie (schaalscore 0-10)



In 2019 geeft driekwart van de inwoners van Heerhugowaard aan dat zij hun huissleutel aan burens durven te geven bij langere afwezigheid, in 2017 werd dit niet gemeten. Dit is de stelling over sociale cohesie die in Heerhugowaard de meeste instemming krijgt. Over de hele linie is de sociale cohesie in Heerhugowaard de afgelopen twee jaar toegenomen, vooral doordat mensen zich meer thuis voelen in de buurt. Ook op twee andere aspecten (die niet meetellen in de schaalscore) doet Heerhugowaard het beter dan in 2017: contact hebben met andere buurtbewoners en hoe goed mensen in de buurt elkaar kennen. De sociale cohesie in Heerhugowaard is vergelijkbaar met de referentiegemeenten en het landelijke gemiddelde, alleen het regionale gemiddelde van Noord-Holland Noord is hoger.

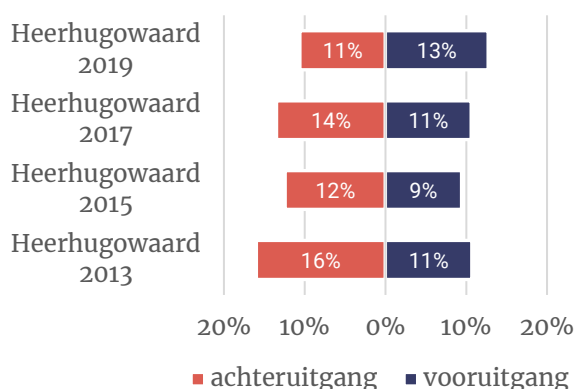


25%

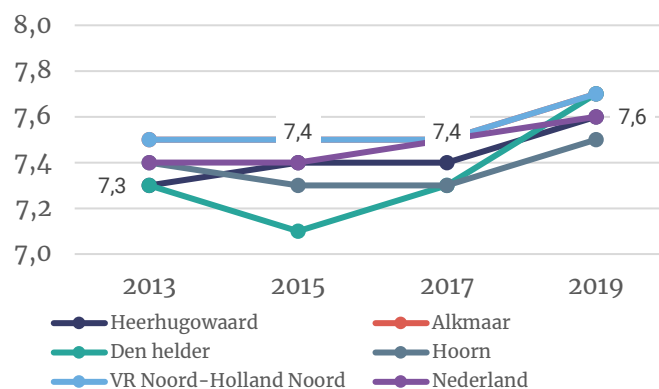
van de inwoners van Heerhugowaard geeft aan dat mensen in hun buurt elkaar nauwelijks kennen, in 2017 was dit nog 31 procent

2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Heerhugowaard is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (Figuur 2.5). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (Figuur 2.6).



Figuur 2.5 – Ontwikkeling woonbuurt (percentage)



Figuur 2.6 – Oordeel leefbaarheid woonbuurt (rapportcijfer)

Inwoners van Heerhugowaard vinden in 13 procent van de gevallen dat hun buurt erop vooruit is gegaan, 11 procent ziet een achteruitgang. Per saldo (+2%) zien meer inwoners een vooruitgang dan een achteruitgang. In 2013 was er een negatief saldo (-5%): er waren meer inwoners die een achteruitgang zagen dan een vooruitgang.

Het oordeel over de leefbaarheid komt uit op een 7,6. Dit is ongeveer gelijk aan de andere gemeenten en de Veiligheidsregio. Het oordeel over de leefbaarheid in Heerhugowaard is gestegen ten opzichte van 2017 (7,4), en wat verder terug in de tijd ook ten opzichte van 2013 (7,3). Landelijk en regionaal vertoont de waardering voor de leefbaarheid eveneens een opwaartse lijn.



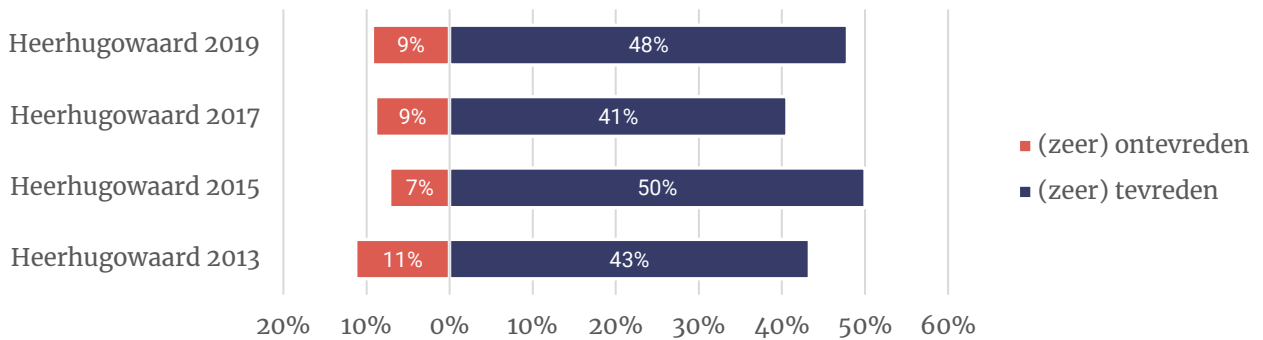


7,6

is het rapportcijfer dat inwoners van Heerhugowaard geven voor de leefbaarheid van de woonbuurt, een toename van 0,2 punt ten opzichte van 2013

2.4 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Heerhugowaard op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (Figuur 2.7).

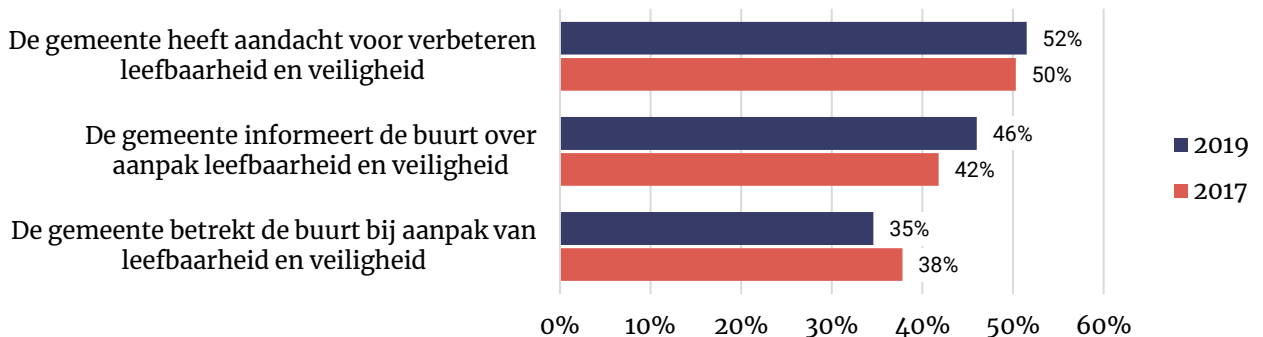


Figuur 2.7 – Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid

Bijna de helft (48%) van de inwoners van Heerhugowaard is (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente op de aanpak van leefbaarheid en veiligheid, dit is een toename ten opzichte van 2017. De tevredenheid is ook hoger dan het Nederlandse gemiddelde (42%) en het oordeel in referentiegemeenten Alkmaar, Hoorn en Den Helder.

Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente (Figuur 2.8). De stellingen zijn alleen voorgelegd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.

Van de inwoners vindt ruim de helft (52%) dat de gemeente aandacht heeft voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid, maar de waarderingscijfers voor het informeren en betrekken van de buurt blijven daarbij achter. De verschillen tussen 2017 en 2019 zijn niet significant en wijzen niet een (positieve of negatieve) kant op.



Figuur 2.8 - Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens)

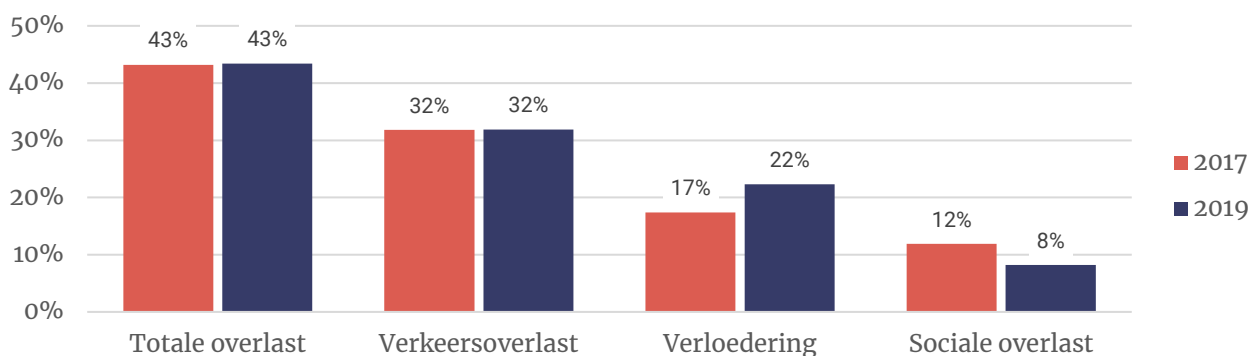


3 Overlast in de buurt

In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Heerhugowaard ervaren overlast in hun buurt centraal. Eerst volgt een totaalbeeld van de verschillende vormen van overlast (paragraaf 3.1), daarna worden de uitkomsten per type overlast nader toegelicht: fysieke verloedering (par. 3.2), sociale overlast (par. 3.3) en verkeersoverlast (par. 3.4). Hinder van horecagelegenheden en overige vormen van overlast (par. 3.5) zijn niet geclusterd en worden apart behandeld. Inwoners hebben kunnen aangeven welk buurprobleem met prioriteit moet worden aangepakt (par. 3.6).

3.1 Totale overlast

De diverse vormen van overlast zijn geclusterd tot drie scores: fysieke verloedering, sociale overlast en verkeersoverlast (Figuur 3.1). In totale overlast is naast de drie clusters ook hinder van horecagelegenheden opgenomen. Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van een of meerdere verschijningsvormen van overlast. Welke vormen van overlast horen bij welk type wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

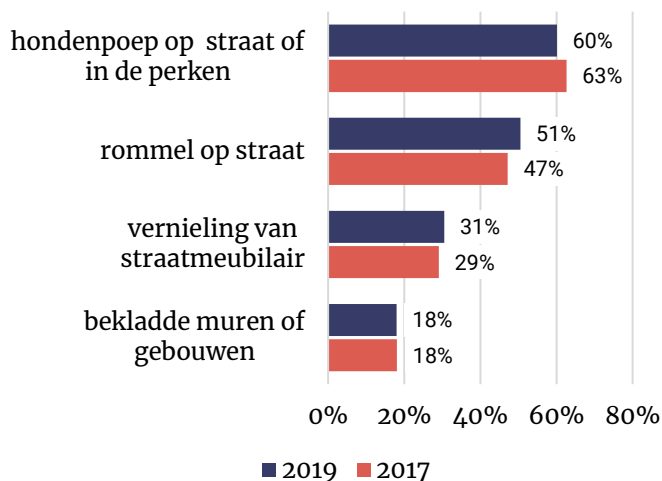


Figuur 3.1 - Totale overlast per cluster (percentage ervaart zelf veel overlast)

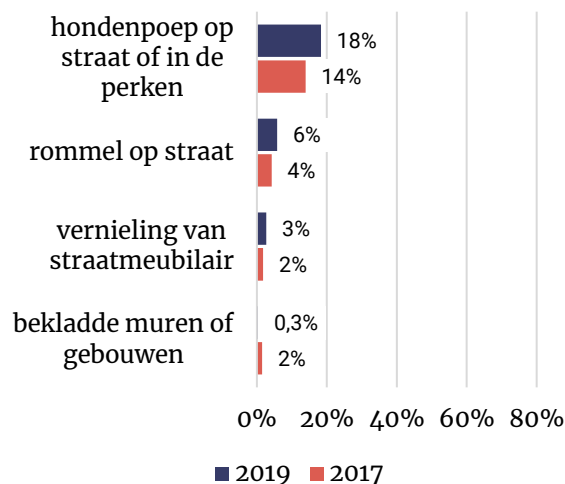
In Heerhugowaard geeft 43 procent van de inwoners aan veel overlast te ervaren van minimaal een vorm van overlast. Overlast in de vorm van verloedering is ten opzichte van 2017 gestegen naar 22 procent in 2019 (+5 procent) en deze is terug op het niveau van 2013 en 2015. Sociale overlast daarentegen is gedaald naar 8 procent in 2019 (-4 procent). Het gaat niet om significante verschillen.

3.2 Fysieke verloedering

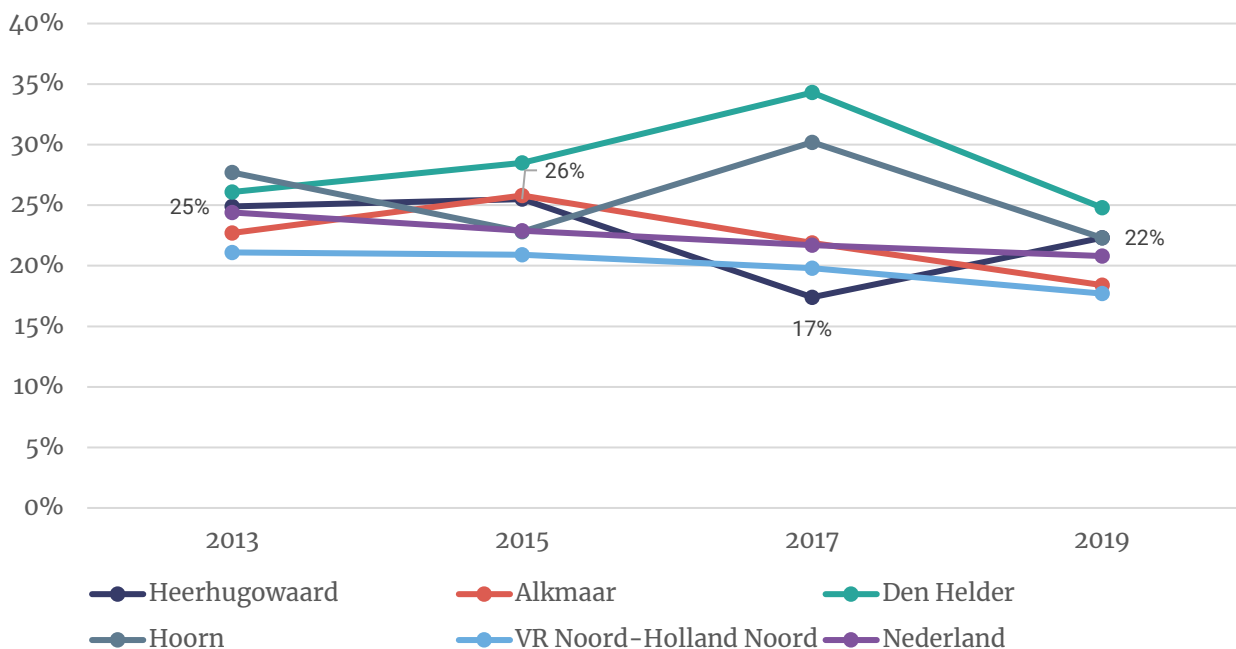
Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.2 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen volgens inwoners. Figuur 3.3 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van de vier vormen van fysieke verloedering over verschillende meetjaren.



Figuur 3.2 - Fysieke verloedering (percentage komt wel eens voor in de buurt)



Figuur 3.3 - Fysieke verloedering (percentage ervaart zelf veel overlast)



Figuur 3.4 – Totale fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

Hondenpoep op straat komt van de vier vormen van fysieke verloedering het meest voor, gevolgd door rommel op straat. Van de inwoners geeft 18 procent aan veel last te hebben van hondenpoep, in 2017 was dit 14 procent. Van de inwoners van Heerhugowaard ervaart 22 procent veel overlast door fysieke verloedering. Dit was 17 procent in 2017, wat achteraf een uitschieter lijkt te zijn. Heerhugowaard zit qua overlast door fysieke verloedering in 2019 boven het gemiddelde van de Veiligheidsregio, Nederland en de gemeente Alkmaar.



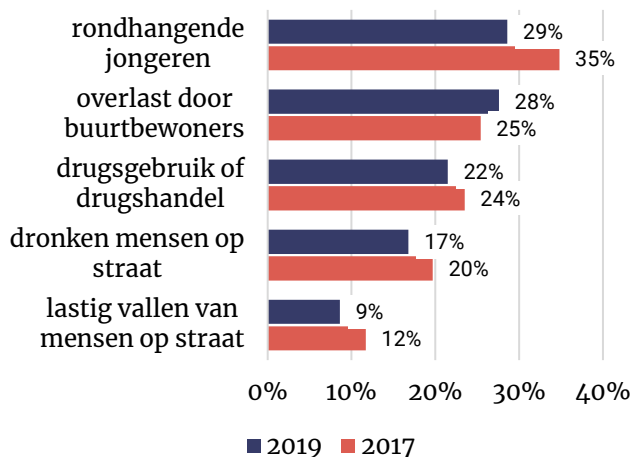
63%

van de inwoners geeft aan weleens last te hebben van hondenpoep op straat en 18 procent ervaart hiervan veel overlast

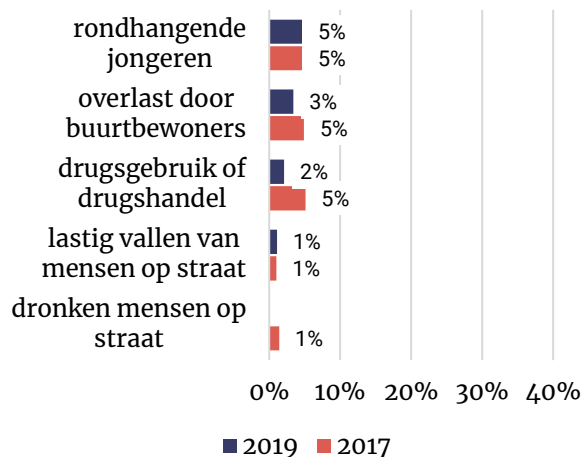


3.3 Sociale overlast

In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast die in de buurt voor zouden kunnen komen. Figuur 3.5 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.6 toont het percentage inwoners dat overlast ervaart van vormen van sociale overlast over verschillende meetjaren.

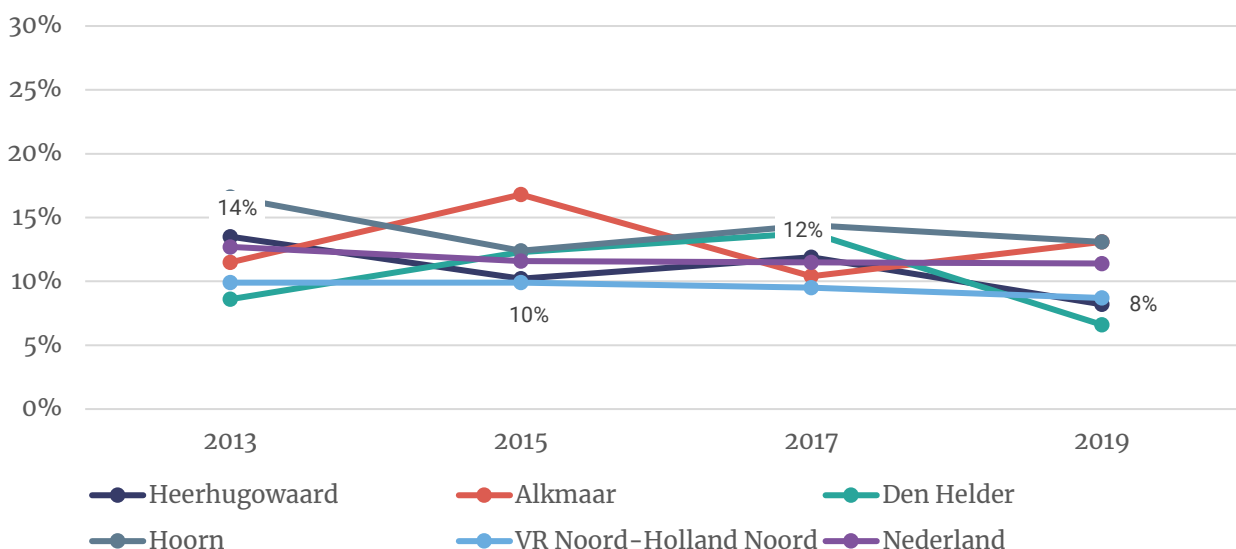


Figuur 3.5 - Sociale overlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)



Figuur 3.6 - Sociale overlast (percentage ervaart zelf veel overlast)

Volgens inwoners komt, van vijf vormen van sociale overlast, overlast door rondhangende jongeren het meest voor met 29 procent, dat is een daling van 6 procentpunt ten opzichte van 2017. Van de inwoners geeft 5 procent aan veel overlast te ervaren van rondhangende jongeren. Na rondhangende jongeren volgt overlast door buurtbewoners. Ruim een kwart van de Heerhugowaarders (28%) ervaart wel eens overlast. Het lastigvallen van mensen op straat komt het minst voor met 9 procent. Het aandeel inwoners dat veel overlast ervaart van drugsgebruik of drugshandel en van dronken mensen op straat is significant afgenomen.



Figuur 3.7 - Totale sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)

Acht procent van de inwoners van Heerhugowaard ervaart veel sociale overlast in 2019. Dat is lager dan het Nederlandse gemiddelde van 11 procent.



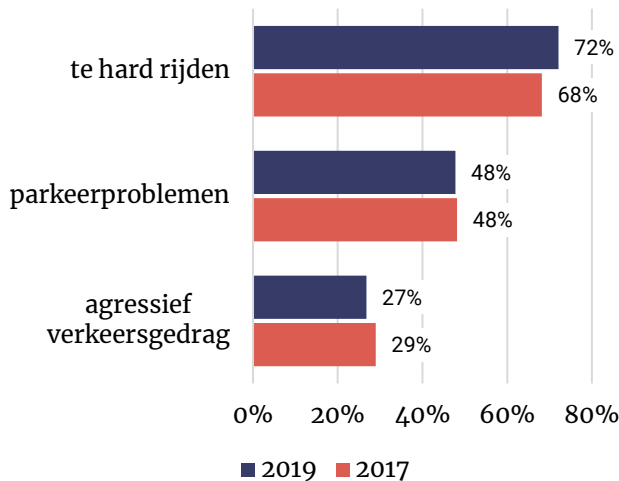


29%

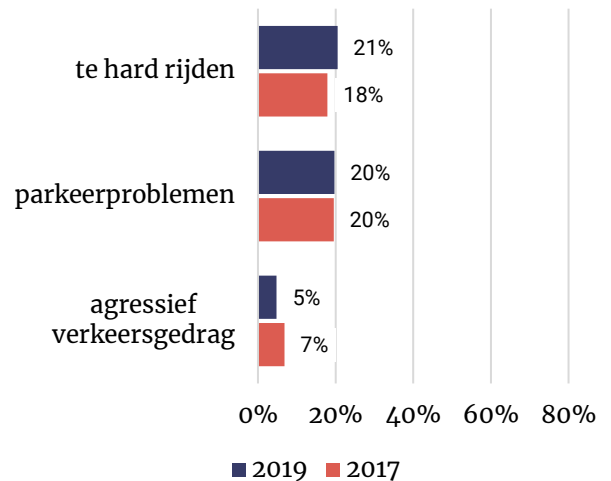
van de inwoners van Heerhugowaard geeft aan dat rondhangende jongeren in de buurt wel eens voorkomen en 5 procent ervaart hiervan zelf veel overlast

3.4 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarvoor drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners.

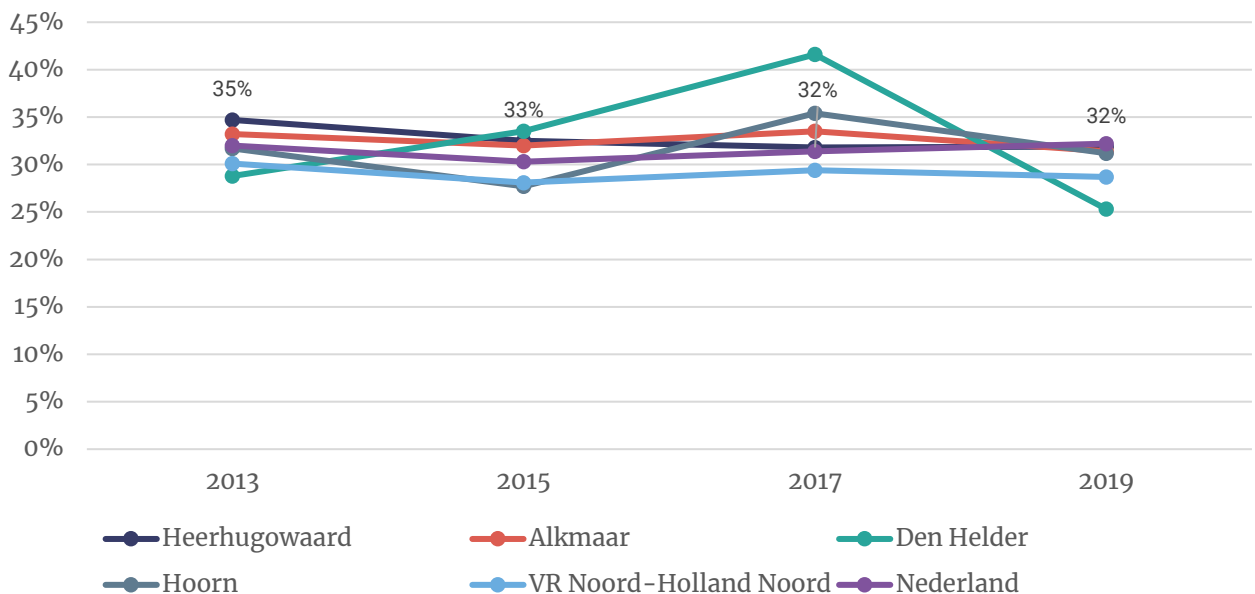


Figuur 3.8 – Verkeersoverlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)



Figuur 3.9 – Verkeersoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)

Te hard rijden komt van de drie vormen van verkeersoverlast het meest voor in Heerhugowaard, gevolgd door parkeerproblemen. In 2019 heeft 72 procent last van te hard rijden. Van de inwoners ervaart 21 procent veel overlast van te hard rijden. De mate van verkeersoverlast is vergelijkbaar met 2017.



Figuur 3.10 - Totale verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)



Een stabiel aandeel van ongeveer een op de drie inwoners van de gemeente Heerhugowaard ervaart veel verkeersoverlast. De gemeente gaat gelijk op met de gemeenten Alkmaar en Hoorn en het landelijke gemiddelde.

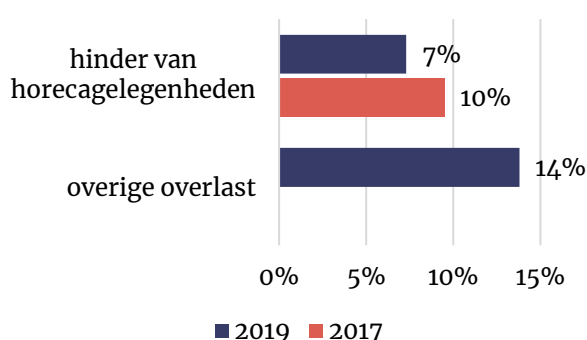


72%

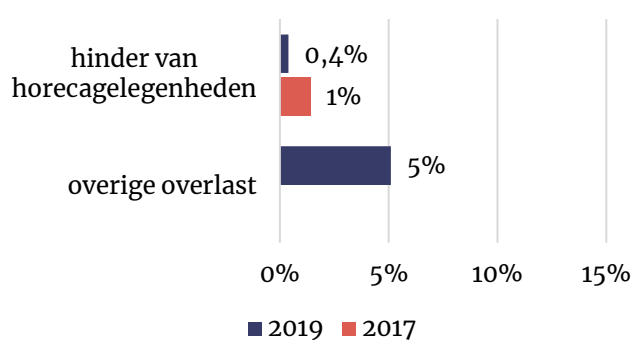
van de inwoners geeft aan dat te hard rijden in de buurt weleens voorkomt en 21 procent geeft aan hier veel overlast van te hebben

3.5 Hinder van horecagelegenheden en overige overlast

De laatste vormen van overlast in de buurt die zijn voorgelegd, betreft: hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars en overige overlast (figuur 3.11 en 3.12).



Figuur 3.11 – Overige vormen van overlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)

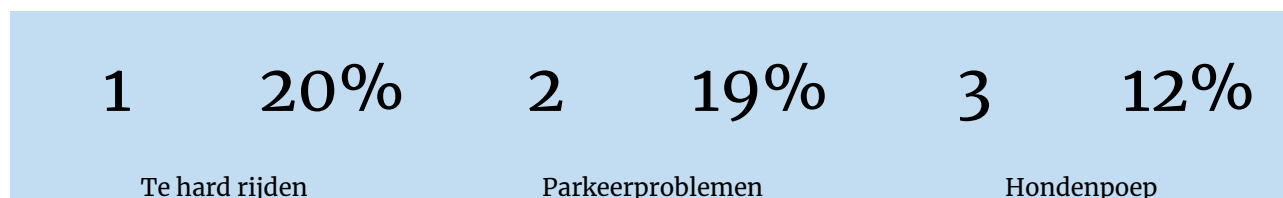


Figuur 3.12 – Overige vormen van overlast (percentage ervaart zelf veel overlast)

Zeven procent van de inwoners geeft aan dat hinder van horecagelegenheden voorkomt. Overige soorten van overlast worden ervaren door 14 procent van de inwoners en 5 procent ervaart veel overlast van overige soorten van overlast. In de bijlage tabellenboek is een overzicht opgenomen van de overige genoemde vormen van overlast. Het gaat veelal om geluidsoverlast van muziek, vuurwerk, vliegtuigen of blaffende honden.

3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Heerhugowaard is gevraagd welk buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen:



Dit is dezelfde top 3 als in 2017. Door de jaren heen worden parkeerproblemen door een steeds hoger percentage inwoners benoemd als belangrijkste buurtprobleem.



4 Veiligheidsbeleving

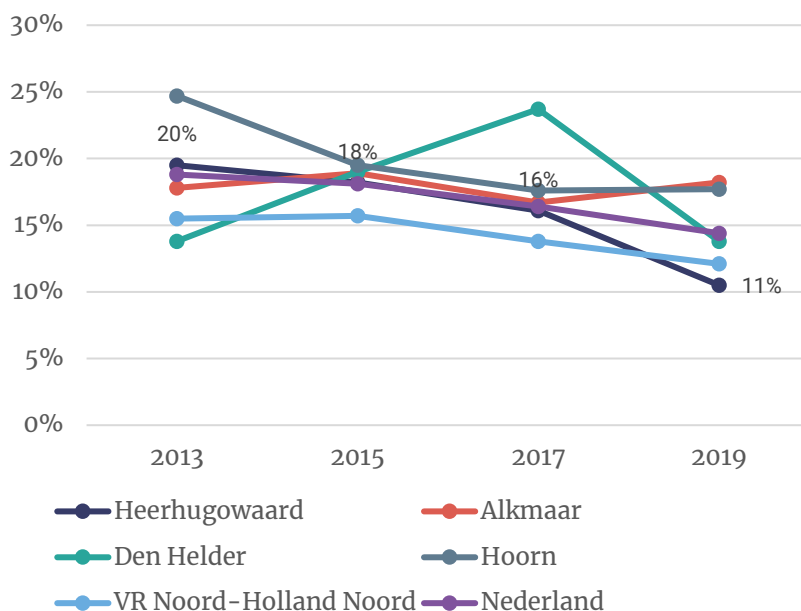
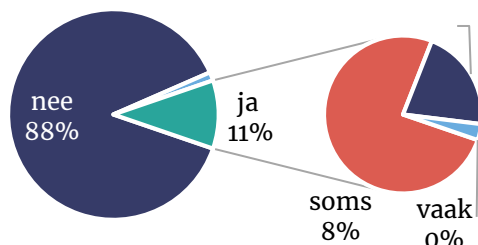
In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Heerhugowaard beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.2 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.3 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Afgesloten wordt met de verwachte kans op slachtofferschap (par. 4.4) en respectloos gedrag (par. 4.5).

4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

Gevoelens van onveiligheid

In Figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan. In Figuur 4.2 wordt de ontwikkeling in onveiligheidsgevoelens getoond.

In 2019 geeft 11 procent van de inwoners van Heerhugowaard aan dat zij zich weleens onveilig voelen in de buurt, in 2013 was dit nog 20 procent. Door de scherpe daling sinds 2017 ligt het onveiligheidsgevoel in Heerhugowaard in 2019 lager dan in de referentiegebieden. Vrijwel geen enkele inwoner voelt zich vaak onveilig in de eigen buurt.



Figuur 4.1 Onveiligheidsgevoel in de buurt

Figuur 4.2 Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage 'wel eens' onveilig)





11%

van de inwoners van Heerhugowaard geeft aan zich weleens onveilig te voelen in eigen buurt

Toelichting onveiligheidsgevoel in de buurt

Deelnemers aan de online vragenlijst hadden de mogelijkheid om nader toe te lichten wat de reden was van hun onveiligheidsgevoelens in de buurt, indien aanwezig. In figuur 4.3 is op basis van deze antwoorden een woordenwolk gemaakt, hoe vaker gebruikt hoe prominenter het woord. Voor een goede interpretatie van de oorzaken van onveiligheidsgevoelens in de buurt wordt verwezen naar het Excel-tabelboek. Hierin zijn de volledige antwoorden opgenomen.

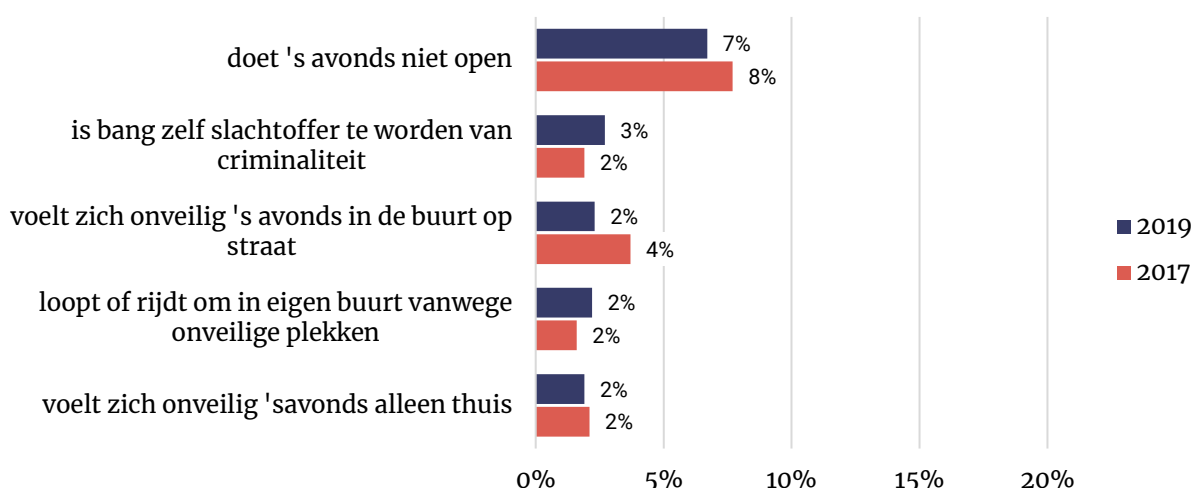


Figuur 4.3 - Oorzaken van onveiligheidsgevoelens in de buurt, open antwoord (n=21; minimaal een keer genoemd)

Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.4 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Heerhugowaard zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voorkomt.

In Heerhugowaard komt het 's avonds de deur niet open doen het meest voor. Met 7 procent staat deze stelling hoger dan de andere vier stellingen die allemaal onder de 5 procent liggen. De verhoudingen zijn vergelijkbaar met het landelijke gemiddelde.



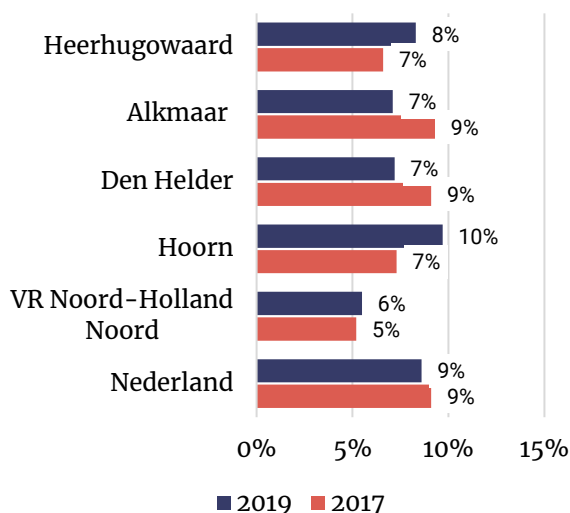
Figuur 4.4 - Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')



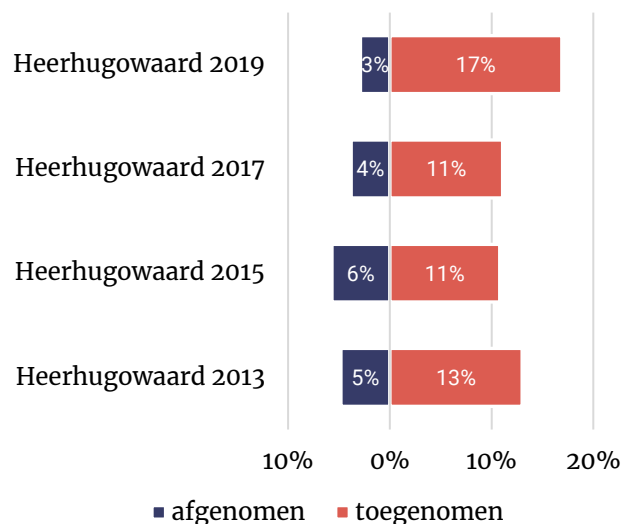
Criminaliteit in de buurt

Figuur 4.5 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.6 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven.

Van de inwoners van Heerhugowaard heeft 8 procent het idee dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Dit is vergelijkbaar met de vorige metingen en gaat ongeveer gelijk op met de referentiegebieden. Circa een op de zes inwoners (17%) van Heerhugowaard heeft het idee dat de criminaliteit in hun buurt is toegenomen in het afgelopen jaar, dit is een stijging van 6 procentpunt ten opzichte van 2017.



Figuur 4.5 – Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')

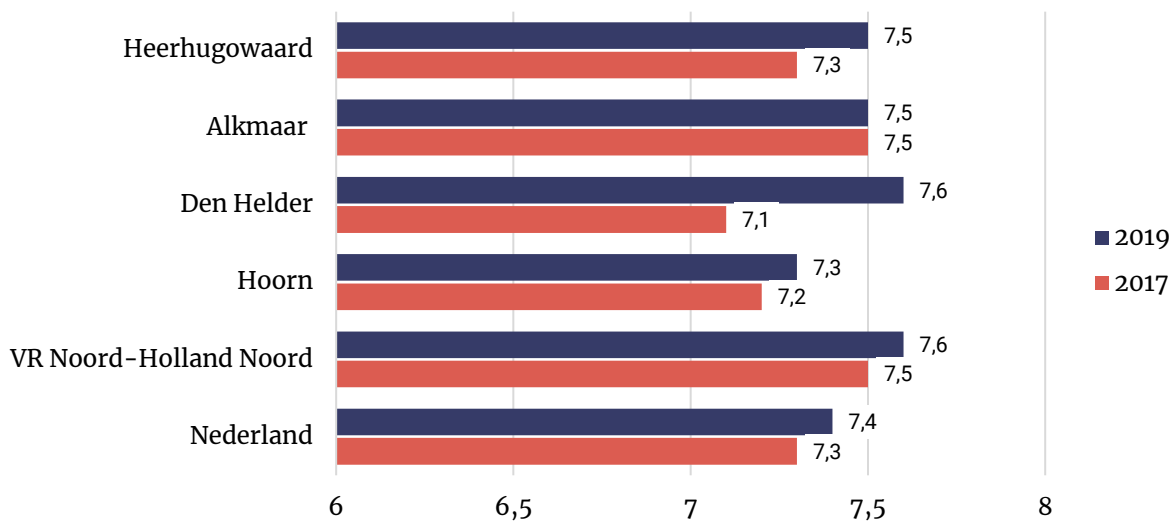


Figuur 4.6 - Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden


Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (Figuur 4.7). De inwoners van Heerhugowaard geven een 7,5 voor de veiligheid in eigen buurt en geven hiermee een hogere waardering dan in de vorige metingen. Ook landelijk laat dit cijfer een positieve trend zijn.



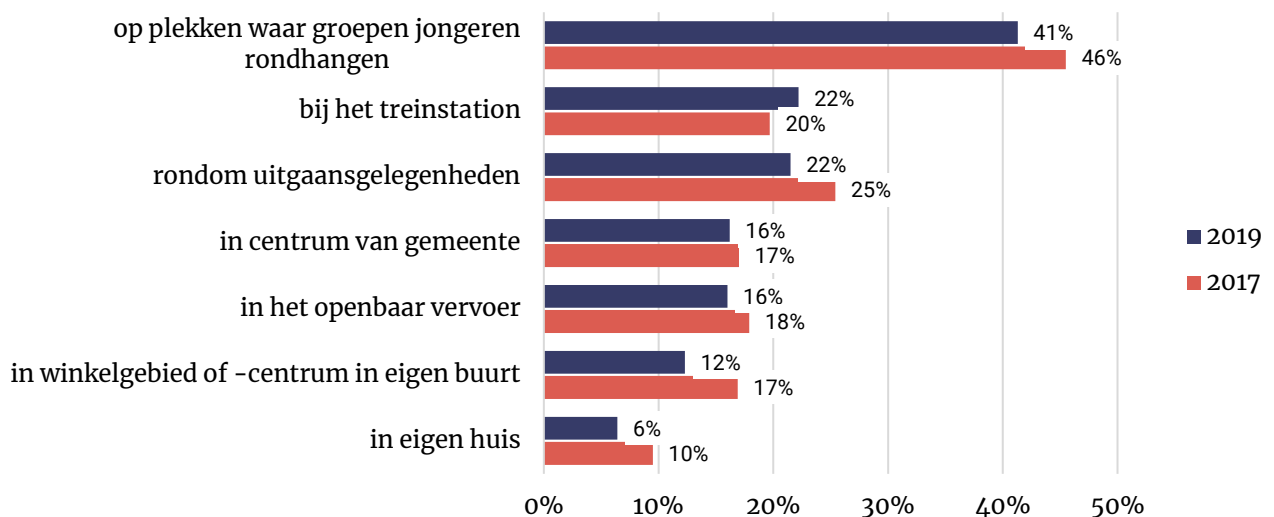


Figuur 4.7 - Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer)

 **7,5** voor de veiligheid in eigen buurt volgens de inwoners van Heerhugowaard

4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats. Figuur 4.8 geeft per plek het percentage inwoners in Heerhugowaard dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek of voorziening aanwezig is in de woonplaats en of iemand deze plek ook wel eens bezoekt.



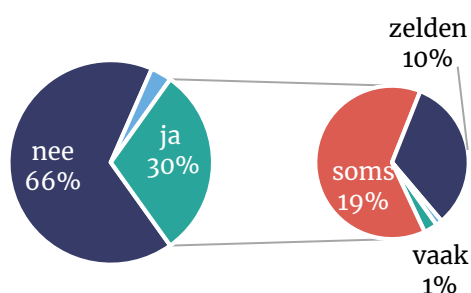
Figuur 4.8 - Onveilige plekken (percentage vaak/soms onveilig)



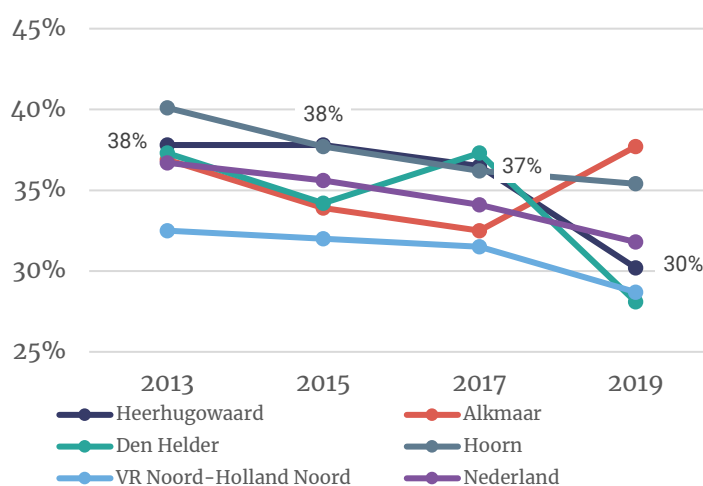
Inwoners van Heerhugowaard voelen zich vooral onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen. Van de inwoners geeft 41 procent aan zich dan onveilig te voelen, dit is evenwel een daling van 5 procentpunt ten opzichte van 2017. Van de zeven voorgelegde plekken voelen mensen zich het minst onveilig in eigen huis. Over het algemeen lijken mensen zich veiliger te voelen in 2019 dan in 2017, hoewel de afname alleen significant is bij plekken waar groepen jongeren rondhangen. Dit geldt niet voor het veiligheidsgevoel bij het treinstation, waar weinig veranderd is in het veiligheidsgevoel.

4.3 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.9 en figuur 4.10 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.



Figuur 4.9 - Gevoel van onveiligheid in het algemeen



Figuur 4.10 - Onveiligheidsgevoel per meetjaar (percentage 'wel eens' onveilig)

Bij de vraag of inwoners zich weleens onveilig voelen in het algemeen geven drie van de tien inwoners aan dat dit het geval is. In de meeste gevallen komt dat zelden of soms voor. In de periode 2015-2017 gaf 37 tot 38 procent van de inwoners aan zich weleens onveilig te voelen.

Toelichting onveiligheidsgevoel in het algemeen

Deelnemers aan de online vragenlijst kregen de mogelijkheid om nader toe te lichten wat de reden was van hun onveiligheidsgevoelens in het algemeen, indien aanwezig. In figuur 4.11 is op basis van deze antwoorden een woordenwolk gemaakt, hoe vaker gebruikt hoe prominenter het woord. Voor een goede interpretatie van de oorzaken van onveiligheidsgevoelens in het algemeen wordt verwezen naar het Excel-tabellenboek. Hierin zijn de volledige antwoorden opgenomen.

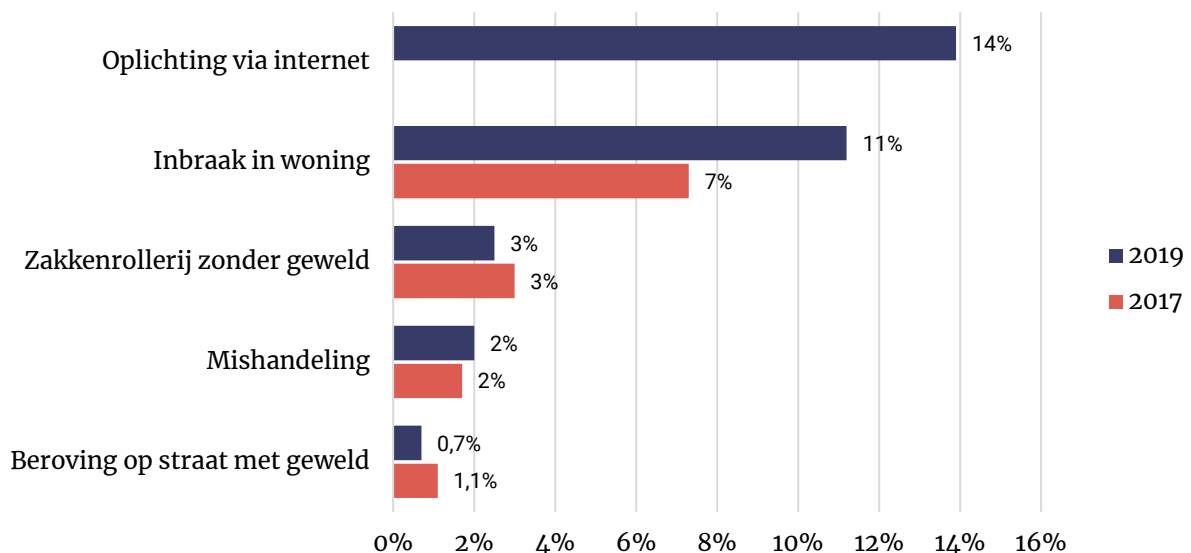




Figuur 4.11 - Oorzaken van onveiligheidsgevoelens in het algemeen, open antwoord (n=54; minimaal een keer genoemd)

4.4 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (Figuur 4.).



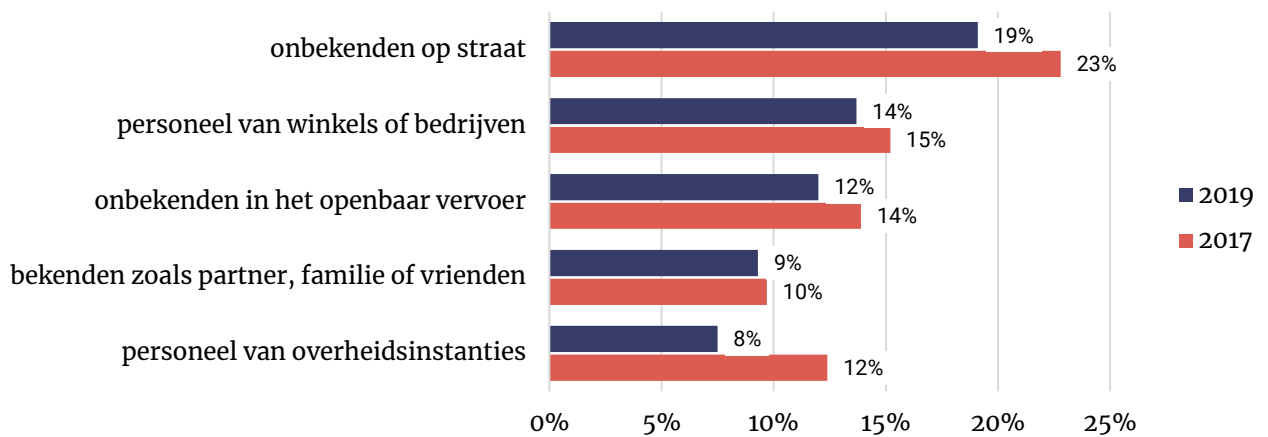
Figuur 4.12 - Kans slachtofferschap ... is (heel) groot

Van vijf mogelijke delictvormen achten inwoners van Heerhugowaard de kans om opgelicht te worden via internet het grootst, gevolgd door inbraak in de woning. De inwoners achten de kans van beroving met geweld het kleinst. De verwachte kans op woninginbraak is toegenomen ten opzichte van 2017, en is daarmee weer terug op het niveau van 2013 en 2015. De landelijke trend hierin is dalend.

4.5 Respectloos gedrag

Met respectloos gedrag wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 4. geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Heerhugowaard persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.





Figuur 4.13 - Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...

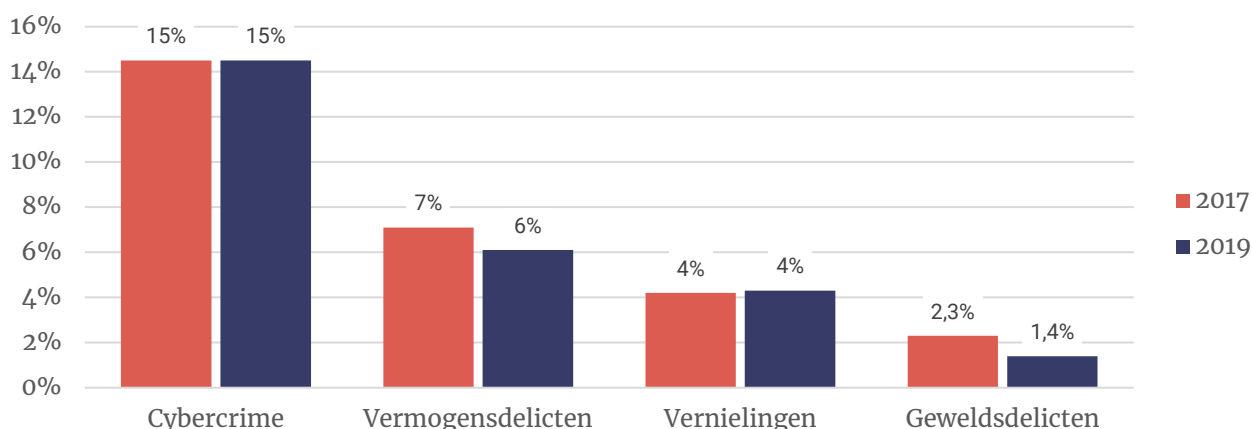
Van vijf vormen van respectloos gedrag komt in Heerhugowaard respectloos gedrag door onbekenden op straat met 19 procent het meeste voor. Dit was evenwel in 2017 nog 23 procent. Over het algemeen lijken inwoners van Heerhugowaard minder vaak of net zo vaak respectloos behandeld te worden in 2019. Respectloos behandeld worden door personeel van overheidsinstanties is significant gedaald ten opzichte van 2017.

5 Slachtofferschap

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Heerhugowaard dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.2), vermogensdelicten (par. 5.3), vernielingen (par. 5.4) en cybercrime (par. 5.5).

5.1 Slachtofferschap totaal

De diverse vormen van criminaliteit zijn geclusterd tot vier categorieën van slachtofferschap: geweldsdelicten, vermogensdelicten, vernielingen en cybercrime. Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen 12 maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van een of meerdere vormen van criminaliteit. Welke vormen van criminaliteit horen bij welke categorie wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.



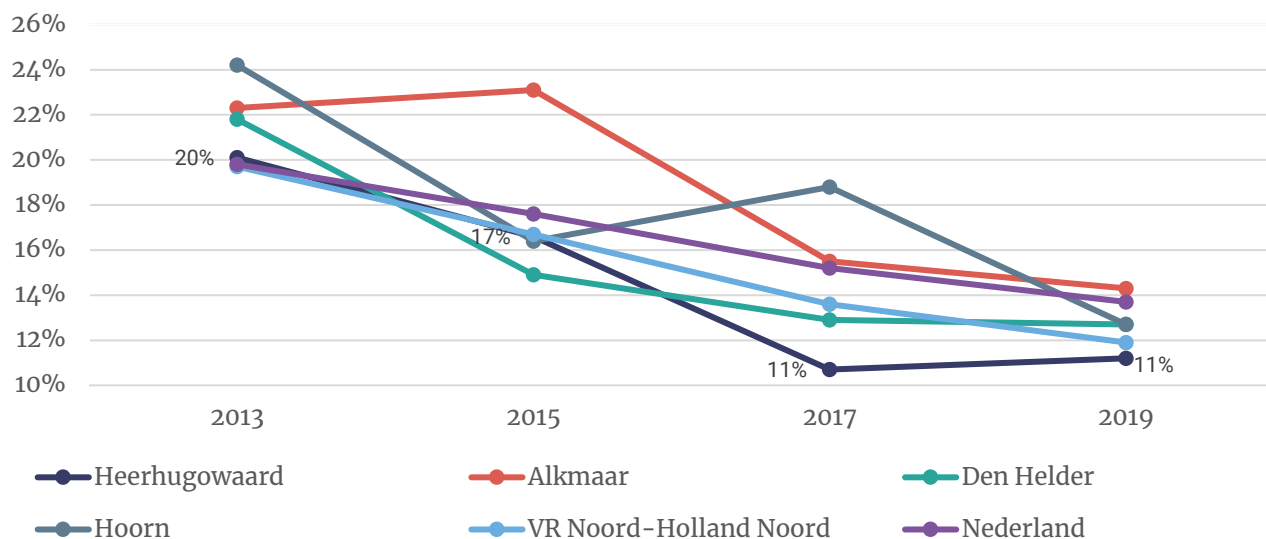
Figuur 5.1 - Slachtofferschap delicten in de afgelopen twaalf maanden

In de afgelopen twaalf maanden is 15 procent van de inwoners van Heerhugowaard slachtoffer geworden van cybercrime, dit is hetzelfde gebleven als in 2017. Geweldsdelicten kwamen het minst voor in Heerhugowaard.

Geweldsdelicten, vermogensdelicten en vernielingen worden samengevat onder de noemer 'traditionele criminaliteit'. In Figuur 5.2 wordt het totale slachtofferschap van traditionele criminaliteit in Heerhugowaard vergeleken met de referentiegebieden.

Elf procent van de inwoners van Heerhugowaard werd slachtoffer van traditionele criminaliteit in 2019. Na de sterke daling van het slachtofferschap in 2017 ten opzichte van 2015 en 2013, is dat lagere niveau in 2019 vastgehouden. In Heerhugowaard ligt het slachtofferschap van traditionele criminaliteit onder het landelijke gemiddelde.



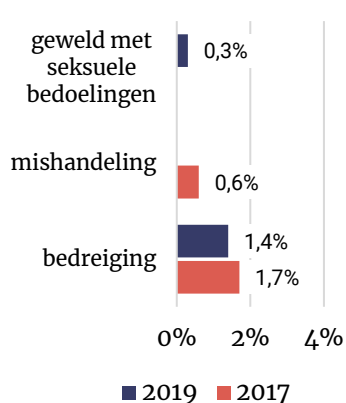


Figuur 5.2 - Slachtofferschap traditionele criminaliteit

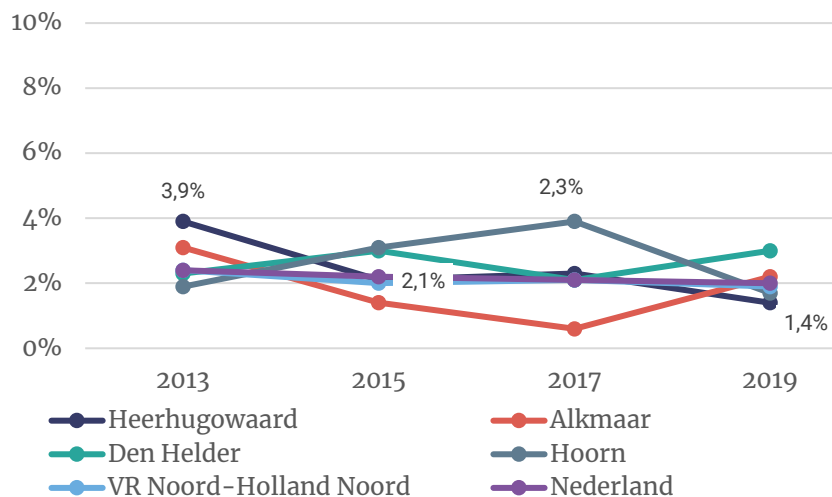
Er waren in Heerhugowaard in totaal 18 delicten traditionele criminaliteit per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 31 procent gemeld bij de politie, wat vergelijkbaar is met het landelijke gemiddeld. Omdat het om kleine aantallen delicten in de steekproef van dit onderzoek gaat is dat voor Heerhugowaard een indicatief cijfer.

5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen. Dit is weergegeven in Figuur 53. In Figuur 54 is het totale percentage inwoners van Heerhugowaard zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.



Figuur 5.3 - Slachtofferschap geweldsdelicten



Figuur 5.4 - Totaal slachtofferschap geweldsdelicten

In Heerhugowaard kreeg 1 procent te maken met bedreiging. Mishandeling en geweld met seksuele bedoelingen komen bijna niet voor. Het totaal slachtofferschap van geweldsdelicten lag op 1,4 procent in Heerhugowaard in 2019, minder dan de helft van het slachtofferschap in 2013 (3,9%).



In totaal waren er in Heerhugowaard 2,7 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 42 procent gemeld bij de politie. Omdat het om kleine aantallen delicten in de steekproef van dit onderzoek gaat is dat een indicatief cijfer.

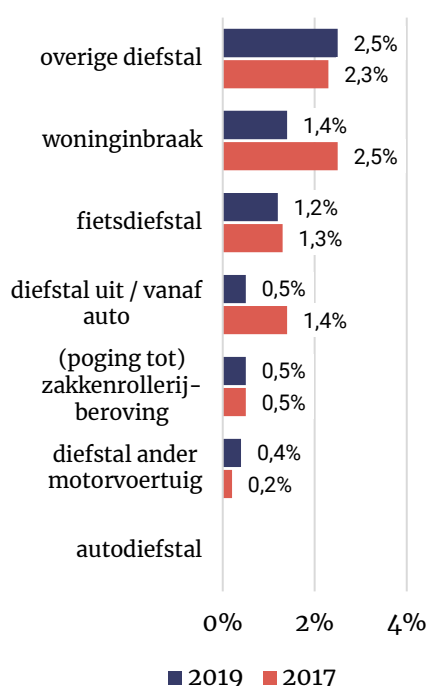


1,4%

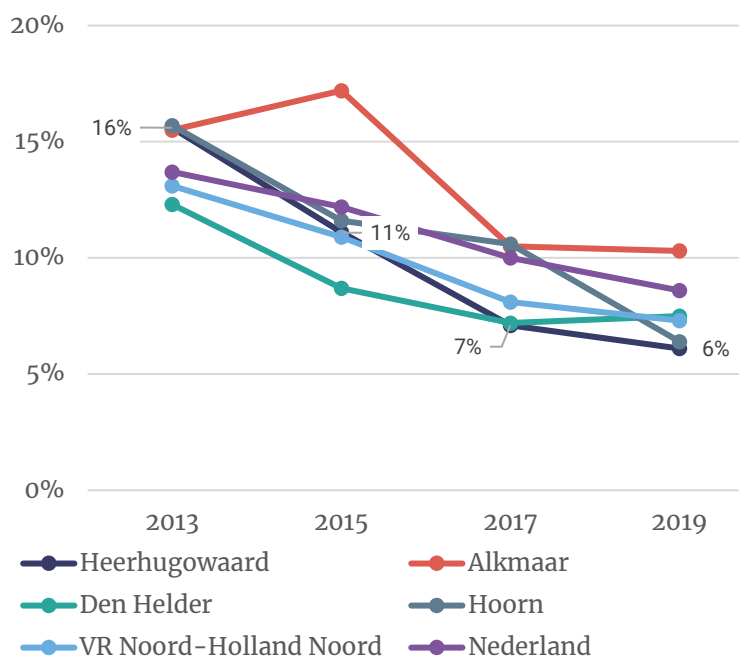
van de inwoners van Heerhugowaard werd in 2019 slachtoffer van geweldsdelicten

5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (Figuur 5.). Ook is het totale percentage inwoners van Heerhugowaard dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (Figuur 5.).



Figuur 5.5 - Slachtofferschap vermogensdelicten



Figuur 5.6 - Totaal slachtofferschap vermogensdelicten

Overig diefstal (bijvoorbeeld kleding uit een kleedruimte of tent, gereedschap uit een boot of spullen uit de tuin) kwam in 2019 het meest voor van de zeven vormen van vermogensdelicten. In Heerhugowaard werd 1 procent van de inwoners slachtoffer van woninginbraak, fietsdiefstal, diefstal uit of vanaf de auto en/of (poging tot) zakkenrollerij. In totaal kreeg 6 procent van de inwoners van Heerhugowaard te maken met vermogensdelicten, fors minder dan in 2013 (16%).

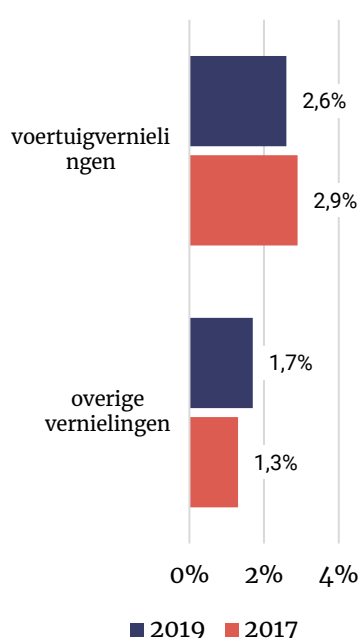


In totaal waren er in Heerhugowaard 9,3 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 48 procent gemeld bij de politie. Omdat het om kleine aantallen delicten in de steekproef van dit onderzoek gaat is dat een indicatief cijfer.

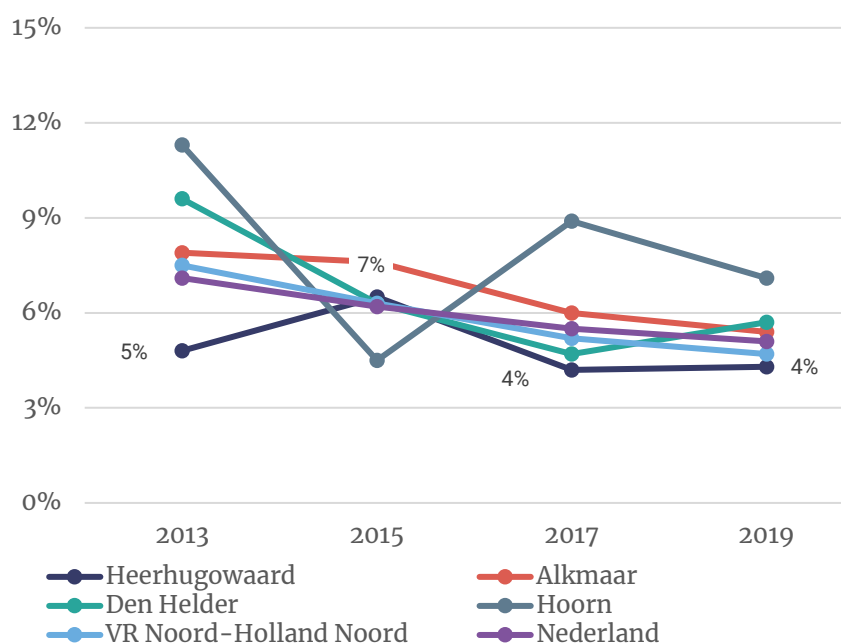
 **6%** van de inwoners van Heerhugowaard werd slachtoffer van vermogensdelicten

5.4 Slachtofferschap vandalismedelicten

Voor het slachtofferschap van vandalismedelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen zoals in de tuin of aan de buitenkant van het huis. Dit wordt weergegeven in Figuur 5.77. Figuur 5.8 toont het totale percentage inwoners van Heerhugowaard dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vandalismedelicten.



Figuur 5.7 - Slachtofferschap vandalismedelicten



Figuur 5.8 - Totaal slachtofferschap vandalismedelicten

Van voertuigvernielingen werd in 2019 3 procent van de inwoners slachtoffer. Twee procent werd slachtoffer van overige vernieling. Ten opzichte van 2017 is in beide gevallen weinig verandering te zien. In totaal werd 4 procent slachtoffer van vandalisme. Met uitzondering van 2015 is het slachtofferschap van vernielingen stabiel op 4/5 procent.

In totaal waren er in Heerhugowaard 6,0 vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek.



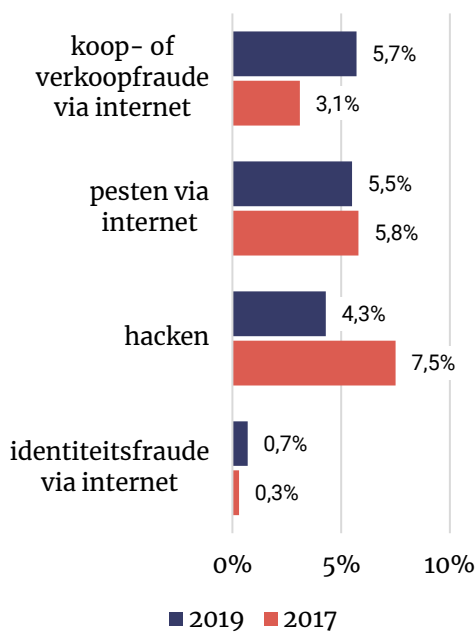


4%

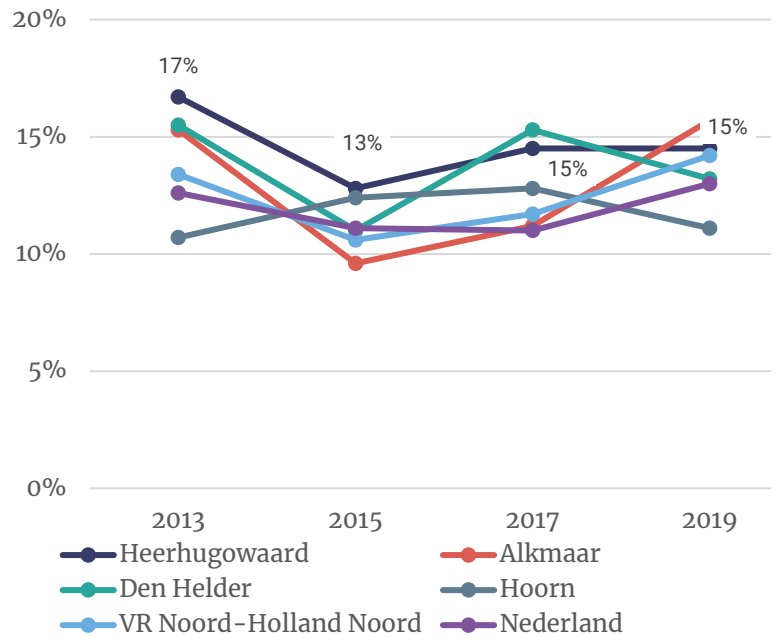
van de inwoners van Heerhugowaard was in 2019 slachtoffer van vandalismedelicten

5.5 Slachtofferschap cybercrime

Voor het slachtofferschap van cybercrime is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van identiteitsfraude, koop- of verkoopfraude, hacken of pesten (Figuur 5.9). Ook is het totale percentage inwoners van Heerhugowaard dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van cybercrime berekend (Figuur 5.0).



Figuur 5.9 - Slachtofferschap cybercrime



Figuur 5.10 - Totaal slachtofferschap cybercrime

Koop- of verkoopfraude via internet kwam van de vier soorten cybercrime in Heerhugowaard het afgelopen jaar het meest voor met 6 procent, dit is een stijging van 3 procentpunt ten opzichte van 2017. Er is een daling te zien in het aantal slachtoffers van hacken met 4 procent in 2019 ten opzichte van 8 procent in 2018. Identiteitsfraude kwam in 2019 het minst voor. In totaal werd 15 procent van de inwoners van Heerhugowaard slachtoffer van cybercrime, wat ongeveer gelijk is aan de referentiegebieden.

In totaal waren er in Heerhugowaard 23,1 voorvallen van cybercrime per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 20 procent gemeld bij de politie.



15%

van de inwoners van Heerhugowaard werd slachtoffer van cybercrime in 2019



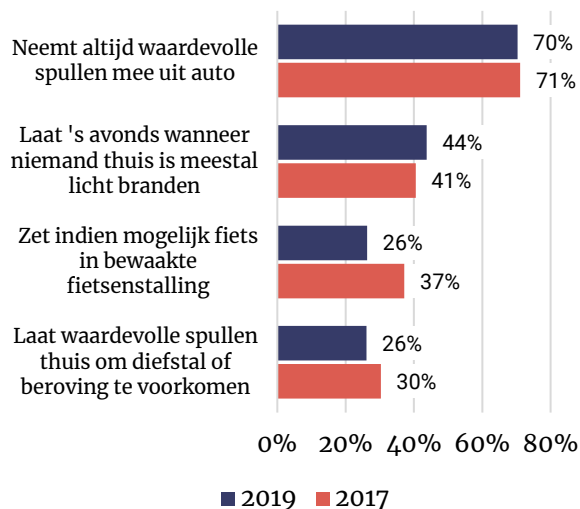
6 Preventie

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (gedragsmatige maatregelen, paragraaf 6.1) en technopreventie (technische maatregelen, par. 6.2). Het hoofdstuk sluit af met paragraaf 6.3 over buurtpreventie. Dit onderwerp is nieuw in de Veiligheidsmonitor.

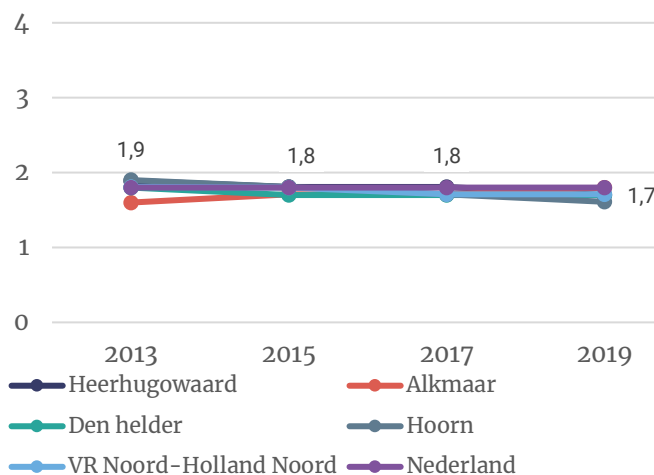
6.1 Sociaal-preventieve maatregelen

Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op preventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (figuur 6.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor sociopreventie berekend (figuur 6.2).

De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalcores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.



Figuur 6.1 - Sociaal-preventieve maatregelen (percentage vaak)



Figuur 6.2 - Sociopreventie (somscore 0-4)

Van de inwoners geeft 70 procent aan altijd waardevolle spullen mee te nemen uit de auto. Maar een kwart van de inwoners (26%) geeft aan zijn fiets in een bewaakte fietsenstalling te zetten indien mogelijk, in 2017 was dit nog meer dan een derde van de inwoners (37%). De somscore van Heerhugowaard voor sociopreventieve maatregelen is ongeveer gelijk aan de referentiegebieden, maar de trend is licht dalend. Landelijk is het toepassen van sociopreventieve maatregelen stabiel.





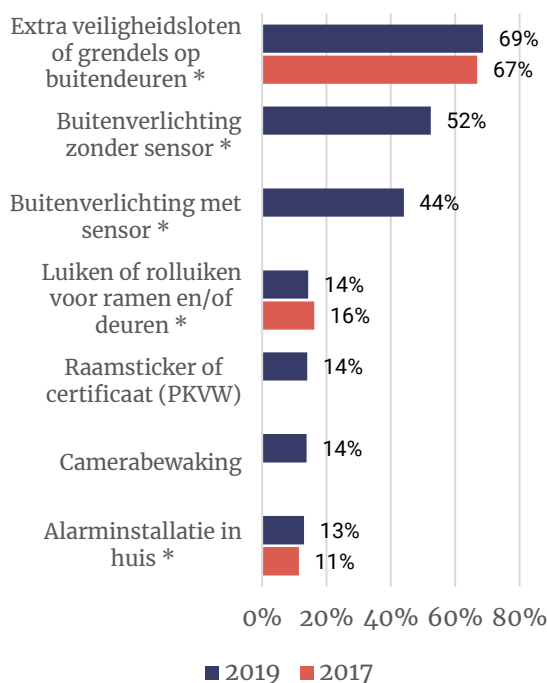
70%

neemt altijd waardevolle spullen mee uit de auto

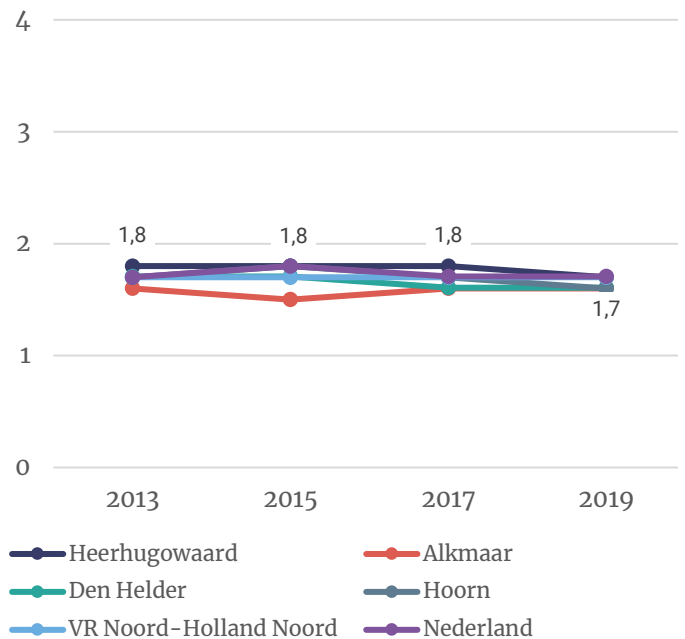
6.2 Preventieve voorzieningen in en om het huis

Vervolgens is aan de inwoners een lijst met zeven voorzieningen voorgelegd die betrekking hebben op preventie in en om het huis. Hierbij is gevraagd welke voorzieningen aanwezig zijn om hun woning en bezittingen te beschermen (Figuur 6.3). Daarnaast is op basis van de aanwezigheid van vijf van de zeven voorzieningen⁴ een somscore voor technopreventie berekend (Figuur 6.4). Hierbij worden buitenverlichting met en zonder sensor als één voorziening beschouwd.

De somscore geeft het gemiddelde aantal aanwezige preventieve voorzieningen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.



Figuur 6.3 - Preventieve voorzieningen/ (percentage aanwezig)
* in somscore technopreventie



Figuur 6.4 - Technopreventie (somscore 0-4)

In 2019 heeft 69 procent van de inwoners van Heerhugowaard extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren. Van de inwoners heeft 52 procent buitenverlichting zonder sensor en 44 procent heeft buitenverlichting met sensor. Een alarminstallatie in huis komt van de zeven technopreventieve maatregelen het minst voor met 13 procent. De somscore voor technopreventie in de gemeente Heerhugowaard is vergelijkbaar met de referentiegebieden, en stabiel ten opzichte van eerdere meetjaren.

⁴ Camerabewaking en raamsticker of certificaat (PKVW) tellen niet mee in de somscore van technopreventie.



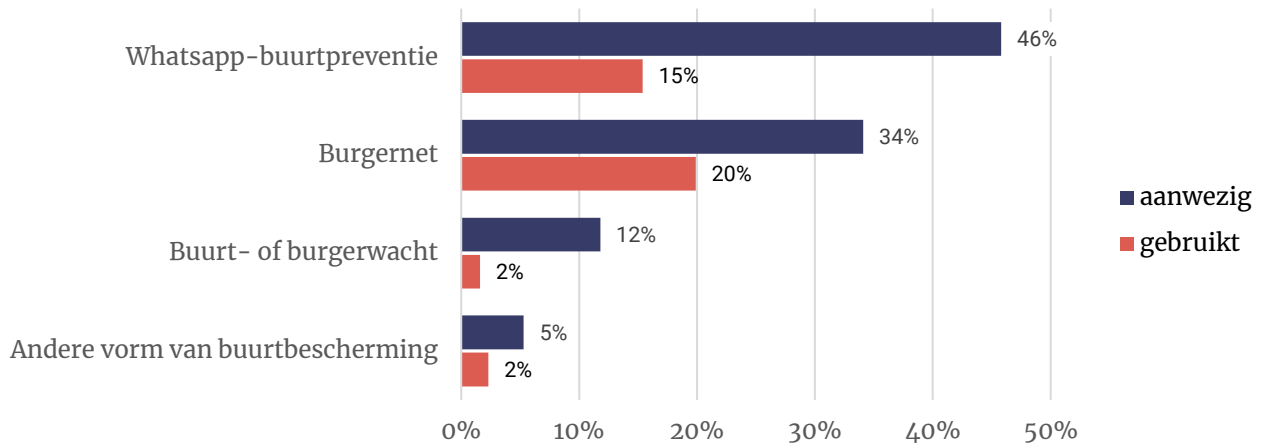


69%

van de inwoners van Heerhugowaard heeft extra veiligheidsloten of grendels op de buitendeuren

6.3 Buurtpreventie

Nieuw in de Veiligheidsmonitor is een vragenblok over de aanwezigheid en het gebruik van verschillende vormen van buurtpreventie, zoals een buurt- of burgerwacht, WhatsApp buurtpreventie, Burgernet of een andere vorm van buurtbescherming (Figuur 6.5).



Figuur 6.5 - Buurtpreventie

Bijna de helft van de Heerhugowaarders (46%) geeft aan dat er in hun buurt een BuurtWhatsApp-groep is in het kader van preventie. Het actieve gebruik is met 15 procent een stuk lager. Circa een op de drie inwoners van Heerhugowaard is aangesloten op Burgernet en een op de acht inwoners meldt dat er in hun buurt een vorm van buur- of burgerwacht is. Andere vormen van buurtpreventie komen weinig voor.

Landelijk gezien komt een vorm van buurt-/burgerwacht vaker voor dan in Heerhugowaard, en dat geldt ook voor het aandeel inwoners dat is aangesloten op Burgernet. In Heerhugowaard zijn daarentegen meer inwoners lid van een BuurtWhatsApp-groep.



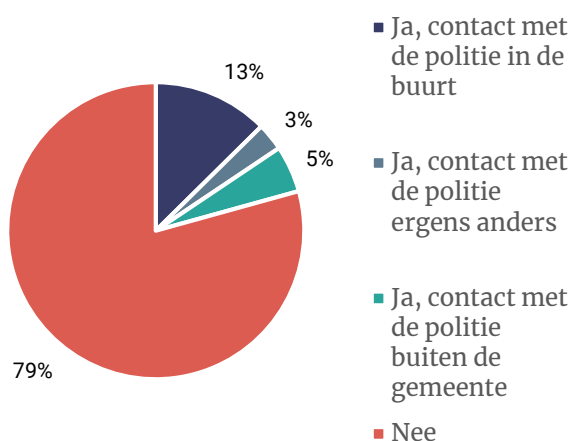
7 Burgers en politie

In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 7.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 7.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 7.3).

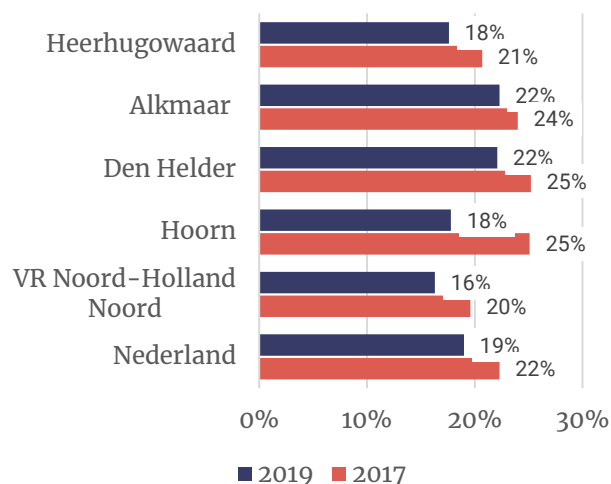
7.1 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Heerhugowaard met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 7.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden. In Figuur 7.2 wordt het contact met de politie in de gemeente vergeleken met de referentiegebieden volgens de oude definitie.



Figuur 7.1 - Contact met de politie (nieuwe definitie)



Figuur 7.2 - contact met de politie in de gemeente (oude definitie)

Het aantal mensen uit Heerhugowaard dat in 2019 contact heeft gehad met de politie is 21 procent. Van de inwoners heeft 13 procent contact gehad met politie in de buurt, 3 procent heeft contact gehad met politie ergens anders en 5 procent heeft contact gehad met politie buiten de gemeente. Net als landelijk neemt het aandeel inwoners van Heerhugowaard dat contact heeft gehad met de politie af sinds 2013.

Tabel 7.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)? De reden voor contact had vaak betrekking op een aangifte of melding (41%) en andere contacten (42%). De burger nam het meest op eigen initiatief contact op (81%). Contacten waren vooral persoonlijk (73%), gevolgd door telefonisch (18%).



Tabel 7.1 - Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage van inwoners met contact)

REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
bekeuring/waarschuwing	16	politie	19	persoonlijk	73
aangifte/melding	41	burger	81	telefonisch	18
andere contacten	42			via Burgernet	0
				via sociale media op internet, bijv. twitter	0
				anders via internet, bijv. via de website van de politie	7
				anders niet via internet, bijv. schriftelijk	0

Tevredenheid

De meeste inwoners – die contact gehad hebben met de politie – zijn tevreden over dit contact. Inwoners die over bepaalde punten minder tevreden waren, konden de reden(en) hiervan aangeven. De grootste reden van ontevredenheid over het contact was omdat de politie inwoners niet serieus nam of niet geïnteresseerd was. Andere redenen die vaak voorkomen zijn dat problemen niet worden opgelost, omdat de politie de aangifte niet wilde opnemen of omdat de politie de inwoner achteraf onvoldoende op de hoogte heeft gehouden. Ontevredenheid omdat de politie onvoldoende informatie gaf komt vrijwel niet voor.



69%

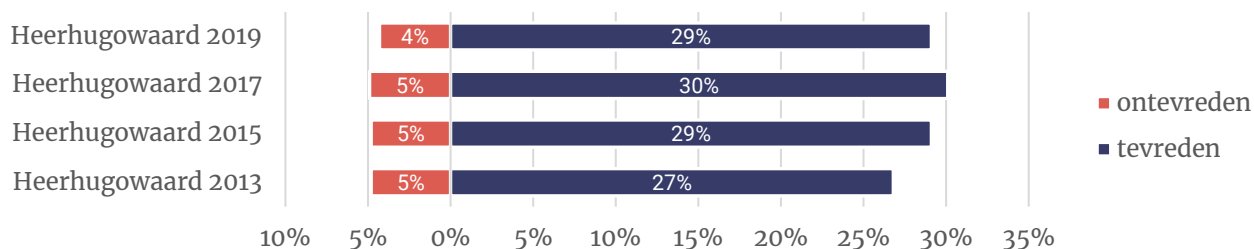
van de bewoners is tevreden over het contact met de politie

7.2 Functioneren politie in de buurt

Allereerst is inwoners gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: beschikbaarheid en functioneren.

Tevredenheid

Aan de inwoners van Heerhugowaard is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 7.3 geeft dit weer.



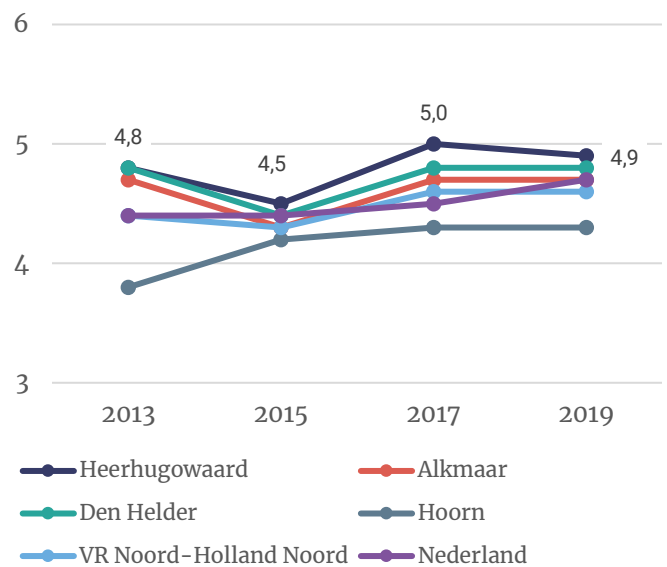
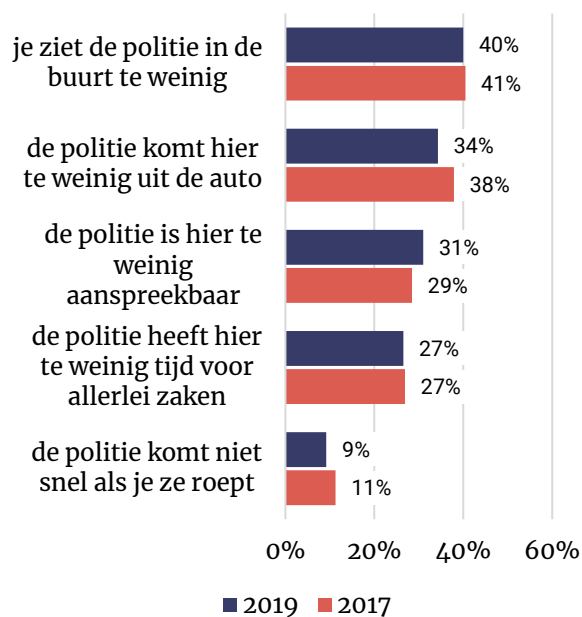
Figuur 7.3 - Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt



Van de inwoners van Heerhugowaard is 29 procent tevreden over het functioneren van de politie in de buurt. Dit is gelijk aan voorgaande jaren. Slechts 4 procent is in 2019 ontevreden over het functioneren van politie in de buurt.

Beschikbaarheid van de politie

Inwoners is ook gevraagd te reageren op een aantal stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt om specifiek inzicht te krijgen welke aspecten van het functioneren meer en minder worden gewaardeerd (Figuur 7.4). Op basis van de vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie (Figuur 7.5).



Figuur 7.4 - Stellingen beschikbaarheid politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)

Figuur 7.5 - Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore 0-10)

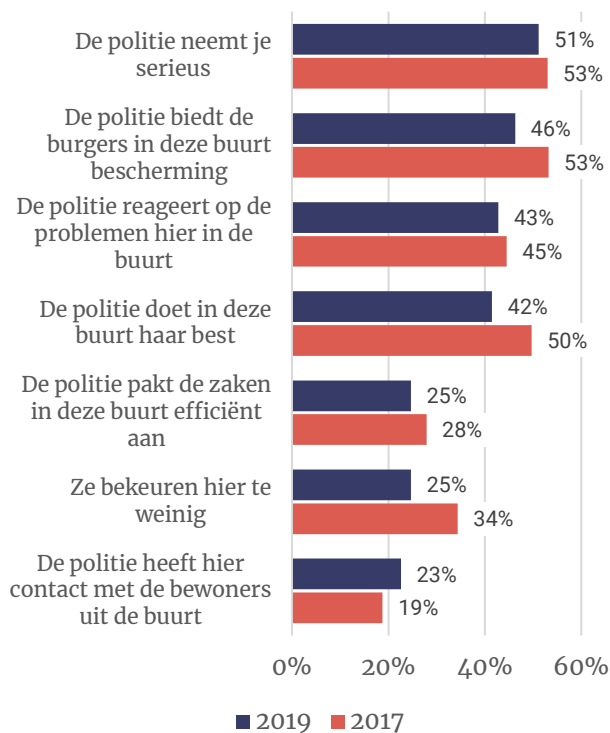
Veertig procent van de inwoners vindt dat ze de politie te weinig zien in de buurt. Daarnaast geeft 34 procent aan dat de politie in hun buurt te weinig uit de auto komt en 31 procent vindt dat de politie te weinig aanspreekbaar is. Negen procent geeft aan dat de politie niet snel komt als je ze roept. Voor de beschikbaarheid van politie in de buurt krijgt Heerhugowaard door de jaren heen een hogere waardering dan in de referentiegebieden.

Functioneren van de politie

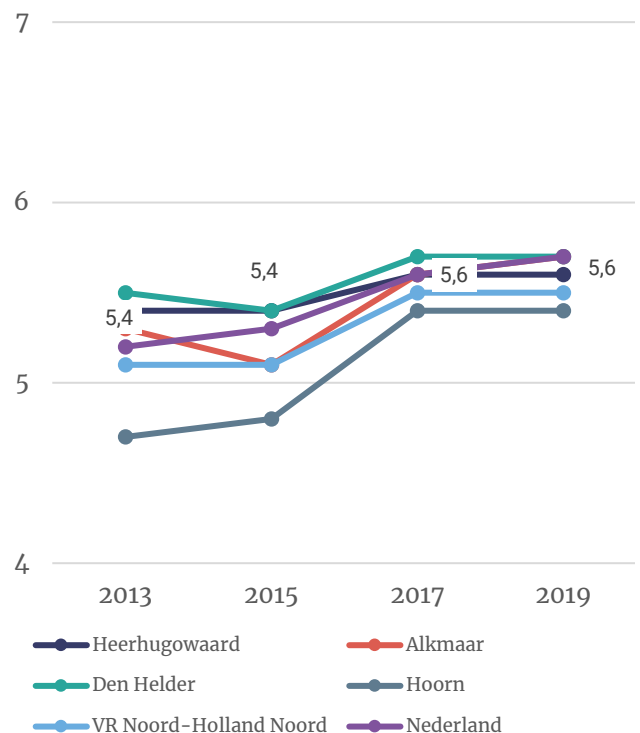
Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 7.6 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Op basis van vijf van deze stellingen⁵ is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie. Deze is weergegeven in Figuur 7.7.

⁵ De stellingen 'ze bekeuren hier te weinig' en 'de politie neemt je serieus' zijn geen onderdeel van de schaalscore.





Figuur 7.6 – Stellingen functioneren politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)



Figuur 7.7 - Functioneren politie in de buurt (schaalscore 0-10)

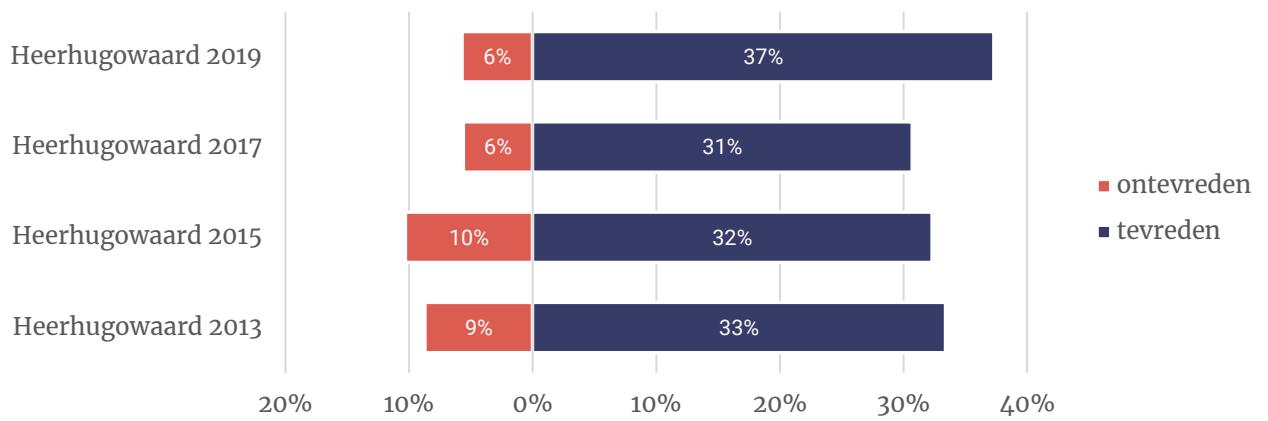
De helft van de inwoners van Heerhugowaard vindt dat de politie ze serieus neemt (51%). In 2019 geeft 46 procent van de inwoners aan dat de politie de burgers in de buurt bescherming biedt, in 2017 was dat 53 procent. In 2017 vond de helft van de inwoners dat politie in de buurt haar best doet, in 2019 is dat gedaald naar 42 procent. Tegenover deze twee indicatoren waar sprake is van een (niet-significante) afname ten opzichte van 2017 staat de ontwikkeling dat minder inwoners vinden dat de politie te weinig bekeurt in de buurt. Per saldo is de schaaftscore voor het functioneren van de politie stabiel ten opzichte van 2017, net als in de meeste referentiegebieden.

7.3 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Heerhugowaard is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (Figuur 7.8).

In 2019 is 37 procent tevreden over het functioneren van politie in het algemeen. De tevredenheid hierover is in Heerhugowaard toegenomen ten opzichte van 2017 toen het percentage tevreden inwoners nog 31 procent was. Zes procent geeft aan ontevreden zijn over het functioneren van de politie in het algemeen.





Figuur 7.8 - Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen



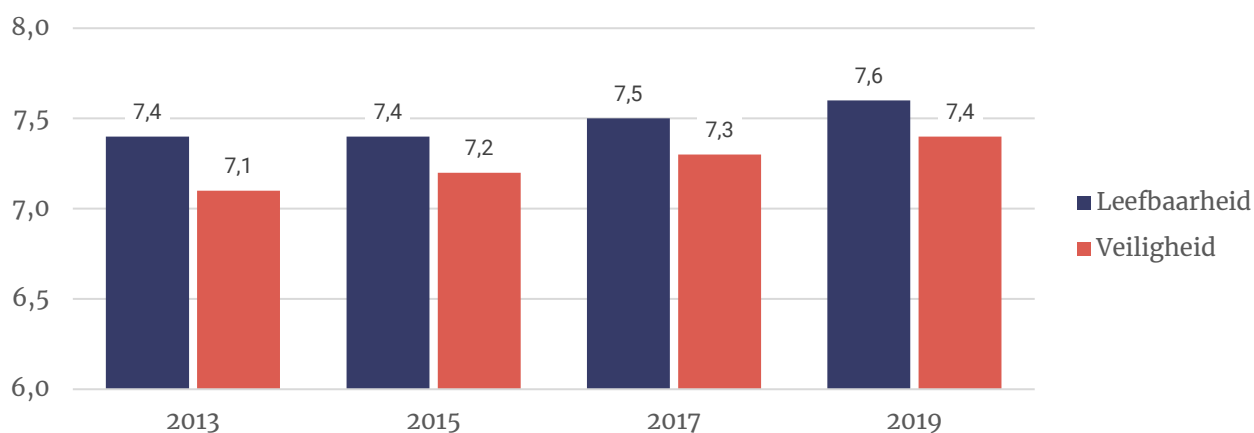
A Bijlage trends en ontwikkelingen

A.1 Landelijke trends in de veiligheidsmonitor

In het eerste hoofdstuk van deze bijlage worden de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor samengevat. Deze trends staan uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2019). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

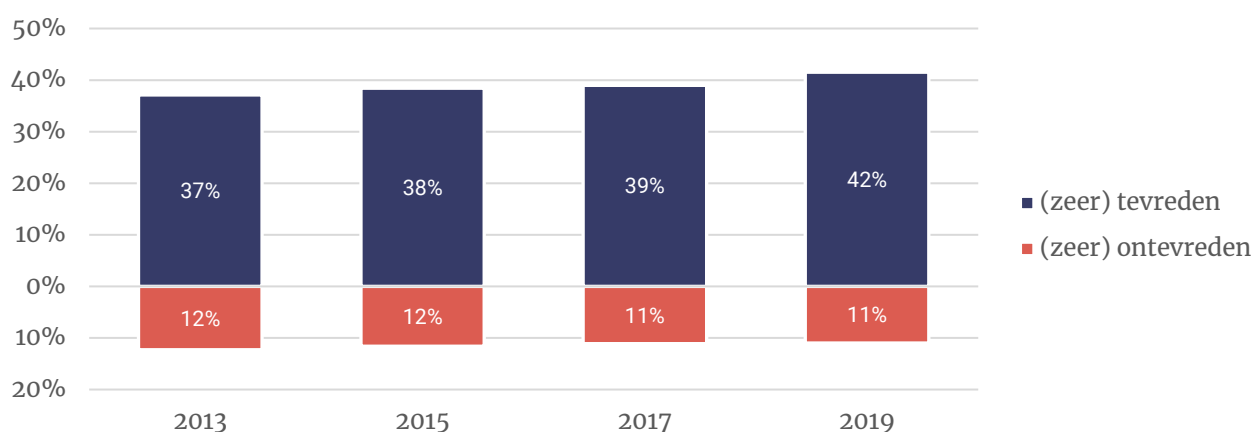
Beoordeling leefbaarheid en veiligheid

De rapportcijfers over leefbaarheid en veiligheid in de buurt laten in de afgelopen jaren een stijgende trend zien. Gemiddeld zijn inwoners van Nederland steeds positiever over hoe prettig en veilig wonen het is in de buurt.



Figuur A.1 - Rapportcijfers leefbaarheid en veiligheid woonbuurt, trend 2013-2019

De trend in de waardering voor het totale functioneren van de gemeente betreffende de aanpak van leefbaarheid en veiligheid laat een stijgende lijn zien in het aandeel inwoners dat (zeer) tevreden is over de gemeente. Tegelijk blijft het aandeel ontevreden inwoners stabiel. Er zijn minder burgers die een neutraal of ontwijkend antwoord geven op deze vraag.

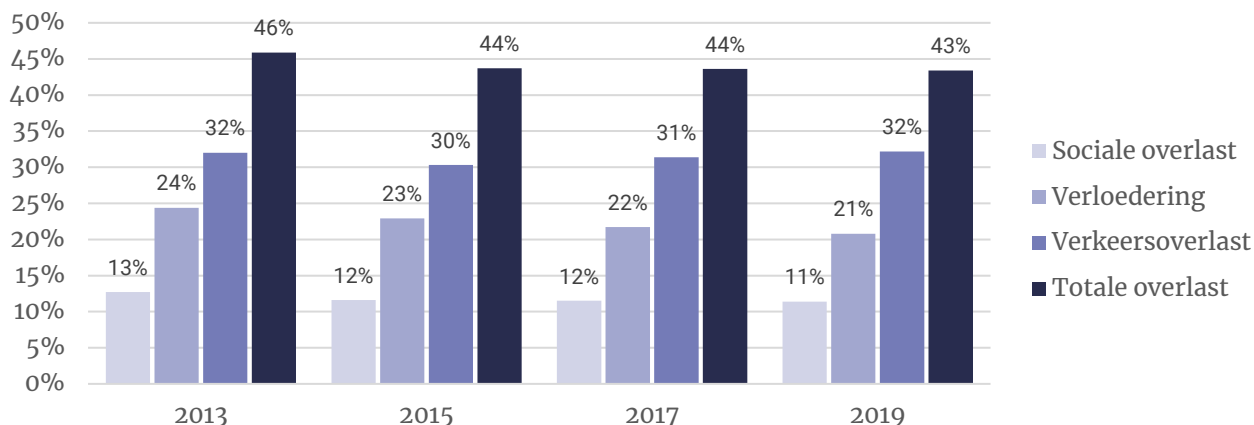


Figuur A.2 – Oordeel functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid



Overlast

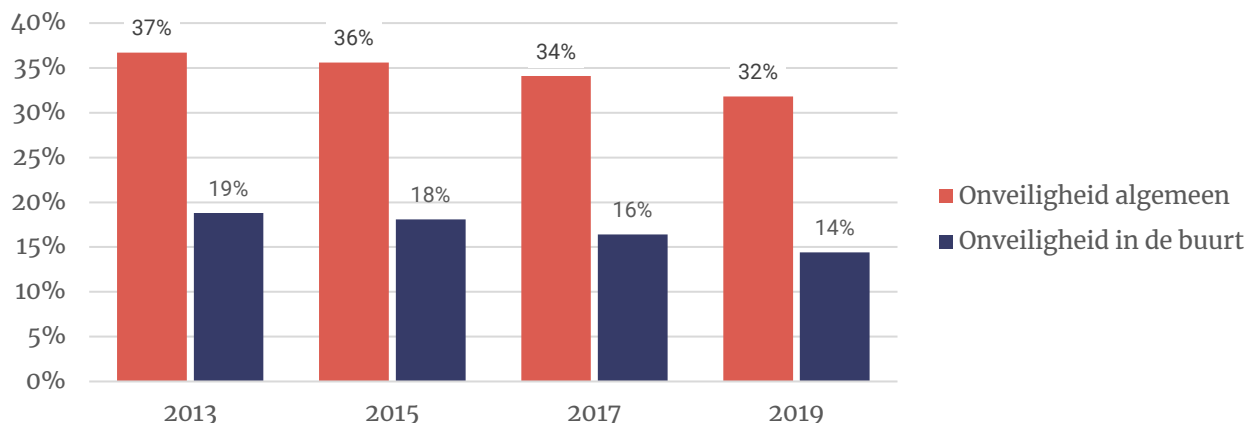
Gemiddeld ervaart 43 procent van de burgers zelf veel overlast van één of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2017, maar minder dan in 2013 toen dit aandeel nog 46 procent was. De afname zit in overlast van fysieke verloedering en sociale overlast. De ervaren verkeersoverlast is sinds 2015 aan het stijgen. De ervaren overlast van verkeer is in 2019 gelijk aan de situatie in 2013.



Figuur A.3 - Ervaren overlast in de buurt

Veiligheidsbeleving

In 2019 voelt 14 procent van de burgers zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Dat is lager dan in 2017 (16 procent) en 2013 (19 procent). Naast de veiligheidsbeleving in de buurt is in de Veiligheidsmonitor ook naar de veiligheidsbeleving in algemene zin gevraagd. In 2019 voelt 32 procent van de mensen zich wel eens onveilig. Dit is lager dan in 2017 (34 procent) en 2013 (37 procent). Het percentage inwoners dat zich vaak onveilig voelt – zowel in algemene zin als in de buurt – is ruim 1 procent.



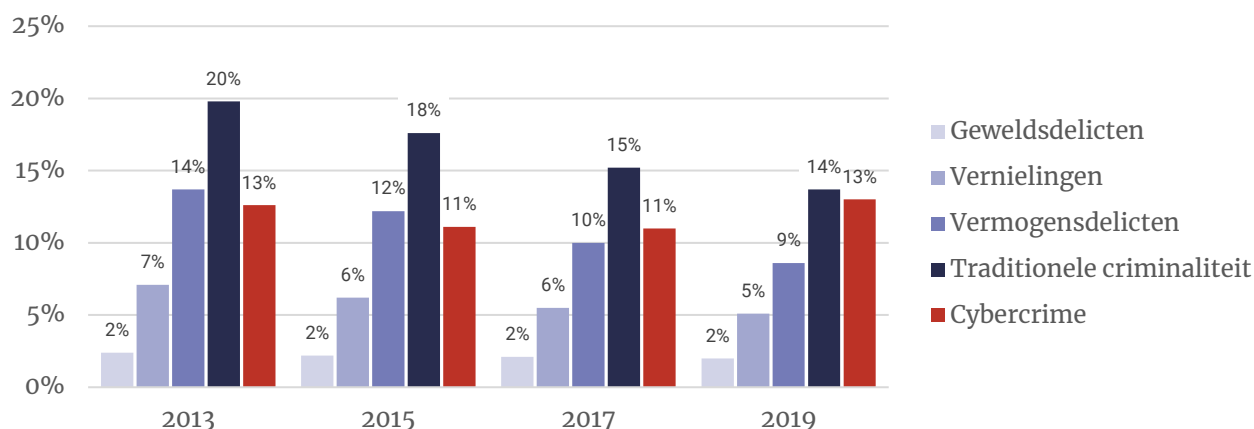
Figuur A.4 - Onveiligheidsgevoel

Slachtofferschap criminaliteit

Er is een dalende trend te zien in vermogensdelicten en vandalisedelicten. Slachtofferschap van cybercriminaliteit, dat sinds 2012 wordt bijgehouden, zit in 2019 weer op het zelfde niveau als in 2013. Het percentage slachtoffers van geweldsdelicten is over de hele periode gelijk. Er is hiermee sprake van een relatieve toename.



De aangiftebereidheid van traditionele criminaliteit vertoont al jaren een dalende trend. Slachtoffers melden delicten minder vaak bij de politie en doen minder vaak aangifte. In 2013 meldde nog 38 procent van de slachtoffers zich bij de politie, in 2019 is dit gedaald tot 32 procent.



Figuur A.5 - Persoonlijk slachtofferschap delicten

Burgers en politie

In de afgelopen jaren is de tevredenheid over het contact met de politie en over het totale functioneren van de politie in de buurt gestegen. Burgers zijn ook positiever over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. De belangrijkste reden voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost.

Preventie

Het gemiddelde aantal sociaal-preventieve gedragsmaatregelen en technische preventiemaatregelen dat mensen treffen, is nauwelijks aan verandering onderhevig. Er is wel een verschuiving in het type gedragsmaatregelen dat men treft. Mensen laten vaker 's avonds licht branden en zetten hun fiets vaker in een bewaakte stalling, terwijl men minder vaak waardevolle spullen uit de auto meeneemt of thuis laat om diefstal/beroving te voorkomen.

A.2 Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar, via statline van CBS of via I&O Research.

Leefbaarheid

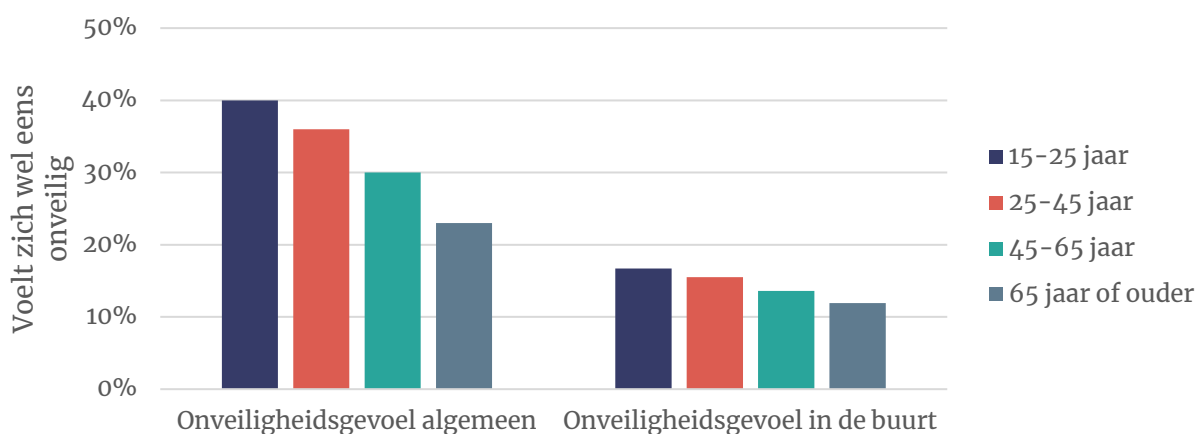
Het oordeel over de fysieke voorzieningen in de buurt is in (zeer) sterk stedelijke en matig stedelijke gebieden positiever dan in weinig of niet stedelijke gebieden, maar de verschillen zijn klein. Het oordeel over de sociale cohesie in de buurt verschilt juist sterk naar stedelijkheid: inwoners van landelijkere gebieden ervaren meer sociale cohesie in de buurt dan inwoners van sterk verstedelijkte gebieden (CBS 2019, p. 19).



In meer verstedelijkte gebieden ervaren inwoners duidelijk meer buurtoverlast dan in minder verstedelijkte gebieden. In 2019 geeft in zeer sterk stedelijke gebieden meer dan de helft van de inwoners (52 procent) aan veel overlast van een of meer van de 13 genoemde overlastvormen te ervaren, tegen ruim een derde (34 procent) van de inwoners in niet-stedelijke gebieden (p. 23).

Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: 15-24-jarigen en 25-44-jarigen voelen zich onveilig(er) dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen, dan bij buurtgerelateerde onveiligheidsgevoelens (p. 30). In het algemeen voelt 40 procent van de 15-24-jarigen zich wel eens onveilig en 23 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 17 procent van de 15-24-jarigen en 12 procent van de 65-plussers.

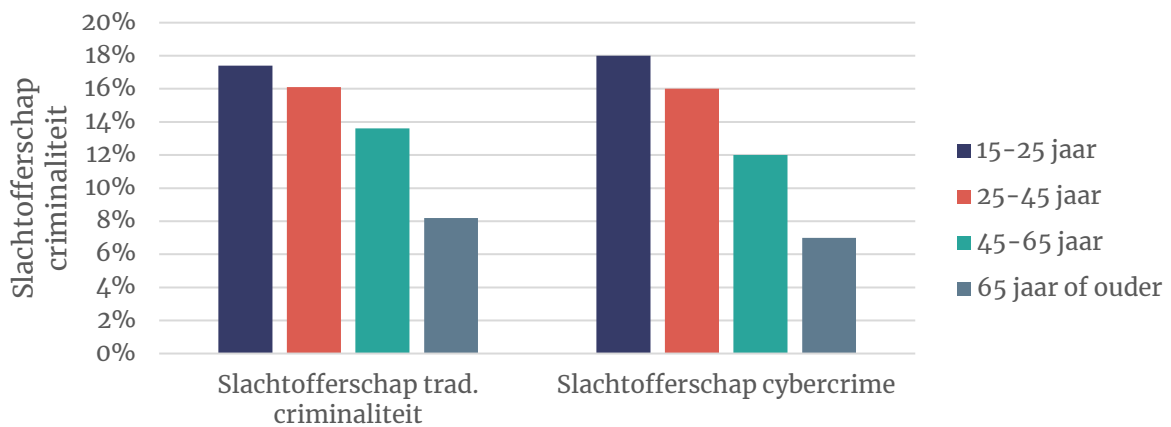


Figuur A.6 - Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2019

Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit varieert naar leeftijd. Jongere leeftijdsgroepen zijn vaker slachtoffer dan oudere. In totaliteit zijn 15-24-jarigen met 17 procent en 25-44-jarigen met 16 procent twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (8 procent). Bij vermogensdelicten en vooral geweldsdelicten zijn de verschillen tussen leeftijdsgroepen nog groter. Alleen bij vandalisme bestaat een ander beeld. Hier zijn de 25-44-jarigen en 45-64-jarigen vaker slachtoffer dan de ouderen én jongeren (p. 44).

Evenals het slachtofferschap van traditionele criminaliteit varieert het slachtofferschap van cybercrime naar leeftijd. Ook hier is het totaalbeeld dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. In totaliteit is in 2017 het aandeel 15-24-jarige slachtoffers met 18 procent ongeveer 2,5 keer zo groot als het aandeel 65-plussers (7 procent). Ook bij cyberpesten zien we dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. Bij koop- en verkoopfraude en bij hacken zijn naast 15-24-jarigen ook 25-44-jarigen relatief vaak slachtoffer. Bij identiteitsfraude is het beeld afwijkend: hier zijn jongeren minder vaak slachtoffer dan de ouderen (p. 51).



Figuur A.7 - Slachtofferschap criminaliteit naar leeftijd, 2019

Burgers en politie

In zeer sterk stedelijke gebieden is het percentage inwoners dat (zeer) tevreden is over het totale functioneren van de politie in de buurt groter dan in minder verstedelijkte gebieden. Zo is 31 procent van de inwoners van sterk stedelijke gebieden (zeer) tevreden over het totale functioneren van de politie *in de buurt*, terwijl dit aandeel in weinig en niet verstedelijkte gebieden rond de 25 procent ligt. Een vergelijkbaar patroon bestaat bij het oordeel over het totale functioneren van de politie *in het algemeen*. In zeer sterk verstedelijkte gebieden is 39 procent hierover (zeer) tevreden, terwijl dit aandeel zich in minder verstedelijkte gebieden wat boven de 30 procent beweegt (p. 63).

In zeer sterk stedelijke gebieden zijn de inwoners het met een aantal negatieve stellingen over de beschikbaarheid van de politie in de buurt minder eens dan in sterk-, matig-, weinig of niet-stedelijke gebieden. Dat geldt niet voor de stelling 'De politie heeft hier te weinig tijd voor allerlei zaken', waarbij de percentages naar stedelijkheid niet wezenlijk van elkaar verschillen. En bij de stelling 'De politie komt hier te weinig uit de auto' verschillen zeer sterk stedelijke gebieden tevens niet van de niet-stedelijke gebieden. (p. 68).

Preventie

Het sociaal-preventieve gedrag verschilt naar stedelijkheidsgraad van het gebied waar men woont, maar de verschillen zijn per item anders. Zo gebeurt 'het meenemen van waardevolle spullen uit de auto' vaker in meer verstedelijkte gebieden dan in minder verstedelijkte gebieden (met uitzondering van zeer sterk verstedelijkte gebieden waar dit vrijwel even vaak gebeurt als in niet stedelijke gebieden), terwijl dit bij 'het 's avonds het licht laten branden bij afwezigheid' juist omgekeerd is: dit gebeurt vaker in minder stedelijke gebieden (p. 72).

Buitenverlichting en rolluiken voor ramen en/of deuren zijn in minder verstedelijkte gebieden meer aanwezig dan in meer verstedelijkte gebieden. De aanwezigheid van extra veiligheidssloten en alarminstallaties verschilt relatief weinig naar stedelijkheidsgraad, met uitzondering van zeer sterk stedelijke gebieden: hier zijn deze voorzieningen, net als buitenverlichting en rolluiken duidelijk het minst aanwezig. (p. 73).

Bron:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2020), Veiligheidsmonitor 2019, Den Haag (online publicatie) <https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2020/10/veiligheidsmonitor-2019>



I&O Research Enschede

Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede
T (053) 200 52 00
E info@ioresearch.nl
KvK-nummer 08198802

I&O Research Amsterdam

Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam
T (020) 308 48 00
E info@ioresearch.nl