

M. Dijkstra

17

Tel.: 072

E-mail:

Aan:

het College van
burgemeester en wethouders
van de gemeente Heerhugowaard

Betreft: Informatieverzoek inzake het verstrekken
van een regiotaxipas.

Heerhugowaard, 5 februari 2018

Geacht college,

Uit een recent door de Alkmaarsche Courant gehouden enquête blijkt dat een aanmerkelijk deel van de raadsleden een gebrek aan invloed op het gemeentelijk beleid als storend ervaart. Rijst de vraag: hoe komt dit?

In aansluiting op die vraag en ook gelet op mijn eigen ervaring met het functioneren van het Sociaalplein, verzoek ik u hierbij positief te reageren op mijn verzoek om nadere informatie, zoals hierna door mij wordt gevraagd. Voor zover nodig, doe ik hierbij daartoe tevens een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur. Ik teken hierbij voorts nog aan dat de ervaring die ik heb opgedaan met het Sociaalplein, heeft plaatsgevonden met medeweten van wethouder Stam. Burgemeester Ter Heegde had haar in dat verband gevraagd contact met mij op te nemen.

1. Artikel 160, lid 2, Gemeentewet

Het college besluit slechts tot de oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen, indien dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. *Het besluit wordt niet genomen dan nadat de raad een ontwerp-besluit is toegezonden en in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.*

Artikel 1, lid 2, Wet gemeenschappelijke regelingen

De colleges van burgemeester en wethouders en de burgemeesters gaan niet over tot het treffen van een regeling dan na verkregen toestemming van de gemeenteraden. Die toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang,

Toelichting

Voorheen was het in stand houden van een regiotaxi een taak van de provincie. Met ingang van 1 januari 2016 heeft de provincie voor de regio Noord-Kennemerland die taak overgedragen aan de gemeenten die van deze regio deel uitmaken. Deze gemeenten, waaronder de gemeente

Heerhugowaard, zijn daartoe in een of andere vorm een samenwerkingsovereenkomst aangegaan.

Verzoek 1a

Met betrekking tot het voorgaande verzoek ik u hierbij mij (elektronisch) een afschrift te doen toekomen van alle raadstukken waaruit blijkt in hoeverre in overeenstemming met de wet, de raad bij het tot stand komen van die gemeentelijke samenwerking betrokken is geweest en daarop eventueel ook zijn invloed heeft kunnen uitoefenen.

Verzoek 1b

Tevens zal ik graag een afschrift ontvangen van de samenwerkingsovereenkomst die in dit verband door de betreffende gemeenten is aangegaan.

2. Artikel 2.1.3, lid 1, Wet maatschappelijke ondersteuning 2015

De gemeenteraad stelt bij verordening de regels vast die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het in artikel 2.1.2 bedoelde plan en de door het college ter uitvoering daarvan te nemen besluiten of te verrichten handelingen.

Artikel 2.1.3, lid 2a, Wet maatschappelijke ondersteuning 2015

In de verordening wordt in ieder geval bepaald:

op welke wijze en op basis van welke criteria wordt vastgesteld of een cliënt voor een maatwerkvoorziening voor zelfredzaamheid, participatie, beschermd wonen of opvang in aanmerking komt.

(Anders gesteld: het bepalen van de criteria op grond waarvan het recht op het verkrijgen van een regiotaxipas wordt vastgesteld, berust uitsluitend bij de raad en dus niet bij het college c.q. het Sociaalplein.)

Toelichting

Zoals ik op schrift kan aantonen, is mij gebleken dat het college voor het verkrijgen van een regiotaxipas een extra barrière heeft opgeworpen. Dit door het toepassen van het criterium vervoersbehoefte. Dit criterium blijkt, ook met gebruikmaking van diverse zoekmachines, in de wet, de modelverordening van de VNG en zelfs in de verordening van de gemeente, onvindbaar. Kortom: het heeft er alle schijn van dat met voorbijgaan aan de raad het college met de toepassing van dat criterium buiten zijn bevoegdheid is getreden. Regionaal gezien, zijn de gehandicapten van Heerhugowaard daardoor op achterstand gezet. Temeer daar het rolstoeltaxivervoer van de Hugohopper geen volwaardig alternatief biedt.

Verzoek 2a

Gaarne verzoek ik u in dit verband mij een afschrift te doen toekomen van alle raadstukken waaruit blijkt dat de raad aan het college de bevoegdheid heeft toegekend het recht op een regiotaxipas tevens te mogen toetsen aan het criterium vervoersbehoefte. Ik hoop daarmee bovendien enige duidelijkheid te krijgen over wat er onder dat criterium precies moet worden verstaan en ook wat de vereisten zijn om aan dat criterium te kunnen voldoen. Zonder duidelijkheid hierover lijkt mij thans dat hier tevens sprake is van schending van het rechtszekerheidsbeginsel. In het kader van behoorlijk bestuur houdt dit beginsel in dat de overheid zijn besluiten zo moet formuleren dat de burger precies weet waar hij aan toe is en wat de overheid van hem verlangt.

3. Artikel 10, lid 1, Grondwet

Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer. (Ook in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens wordt gesteld dat een ieder recht heeft op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.)

Toelichting

Rijst in dat verband de vraag: waar is bij of krachtens de wet geregeld dat het college met het hanteren van het criterium vervoersbehoefte, de bevoegdheid heeft om inzicht te verlangen in het sociaal maatschappelijk verkeer waarvoor de betreffende gehandicapte die regiotaxipas denkt te gaan gebruiken? - Misschien hangt dat wel af van het weer. - Blijft voor mij derhalve een kernvraag: waar haalt het college het recht vandaan om van een gehandicapte te verlangen dat hij aangeeft waar hij met die pas naar toe wil gaan. Wat gaat dat het college aan? Bovendien: hoe wil het college, eveneens zonder inmenging in de persoonlijke levenssfeer van die betrokkenen, dat gaan controleren? Na toezending van de door mij gevraagde stukken, hoop ik ook op die vragen een overtuigend antwoord te kunnen vinden. Ik neem althans aan dat ook de raad hierover heeft nagedacht en dat dit uit de stukken zal blijken.

4. Artikel 3 en 3a van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015

In de verordening wordt bepaald op welke wijze ingezetenen, waaronder in ieder geval cliënten of hun vertegenwoordigers, worden betrokken bij de uitvoering van deze wet, waarbij in ieder geval wordt geregeld de wijze waarop zij in de gelegenheid worden gesteld voorstellen voor het beleid te kunnen doen.

Toelichting

Het opvragen van de in deze brief genoemde stukken, is tevens bedoeld om zo nodig, ook van dit recht naar behoren gebruik te kunnen maken.

Ten slotte

Een afschrift van deze brief heb ik tevens verzonden naar de voorzitter van de raad met het verzoek deze ter kennis van de raad te brengen. Daarnaast heb ik op voorhand reeds een afschrift doen toekomen aan de fractievoorzitters.

Met vriendelijke groet,

Martin Dijkstra