

M.C. Torenvlied

17 Heerhugowaard

Contactpersoon: H. Falke  
Telefoon: 14 072  
E-mail: [post@heerhugowaard.nl](mailto:post@heerhugowaard.nl)  
Onderwerp: Beantwoording vragen

Ons kenmerk: E201608125  
Relatiekenmerk:

Heerhugowaard, 19 februari 2016

Geachte heer Torenvlied,

In uw mail van 21 januari 2016 legt u mij een aantal concrete vragen voor met betrekking tot de gang van zaken rond mantelondersteuning in de afgelopen jaren. Hieronder beantwoord ik deze.

**1. Waarom werd ons 9 november 2014 door u de informatie onthouden dat de gemeente in zee ging met MET?**

Dat de gemeente in zee zou gaan met MET was al ruim voor 9 november bekend. Ik heb u deze informatie op dat moment niet bewust onthouden; ik ging er vanuit dat het nieuws al eerder was gecommuniceerd. Dat bleek, tot mijn spijt, echter niet het geval. Ik betreur het dat de communicatie rond de verandering niet goed is gelopen; die verdient zeker niet de schoonheidsprijs.

**2. Wat zijn sedert het jaar 2007 en met name na uw aantreden de visie en inzichten geweest van de gemeente t.a.v. respectievelijk de mantelzorg, de mantelzorgondersteuning en het mantelzorgcompliment?**

De gemeente heeft altijd op het standpunt gestaan dat mantelzorgers een bijzonder waardevolle bijdrage leveren aan de samenleving en dat wordt zeer gewaardeerd. Dit is ook de reden dat de gemeente al jaren mantelzorgondersteuning inkoop.

Zoals u weet is de uitvoering van het mantelzorgcompliment pas in 2015 aan de gemeente overgeheveld. Wij zijn verheugd dat wij middels het compliment onze waardering concreet uitdrukking kunnen geven.

**3. Wat waren sedert 2007 de vastgestelde beleidskaders?**

Mantelzorgondersteuning is integraal onderdeel van het welzijnsbeleid van de gemeente. Als u dit over de afgelopen jaren in wenst te zien, kan dat. U kunt dit opvragen bij het archief.

**4. Hoe is uw besluitvorming verlopen voor 1 januari 2015, de datum waarop u klaar moest zijn voor de transitie?**

Er is in Heerhugowaard een openbare aanbesteding van welzijnsdiensten incl. de mantelzorgondersteuning geweest. Besluiten rond de transitie zijn door de raad genomen en zijn terug te vinden in de raadsstukken die op onze website kunt vinden.

**5. En hoe daarna?**

Het invulling geven aan mantelzorgondersteuning is vastgelegd in de opdracht aan de uitvoerder. Er is daarnaast binnen Heerhugowaard geen specifiek beleid.

**6. Waarom moest het tot eind 2015, begin 2016 duren alvorens een en ander in Heerhugowaard werd geconcretiseerd?**

De mantelzorgondersteuning heeft vanaf begin 2015 concreet vorm gekregen.

**7. Is deze toestemming door WPW en MET met u gecommuniceerd en vice versa?**

De overdracht van dossiers is onderling tussen WPW en MET geregeld. De gemeente heeft daar geen rol in gehad, meer dan de opdracht gegeven zorg te dragen voor een zorgvuldige overdracht binnen de kaders van de wetgeving.

**8. Welke afspraken en voorwaarden zijn er door u als eindverantwoordelijke gemaakt met partijen inzake de overdracht van onze privégegevens en dossiers?**

Zie hiervoor mijn antwoord op vraag zeven.

**9. Waarom zijn wij over die uitkomsten noch door u, noch door MET geïnformeerd?**

MET heeft in december 2014 tot twee maal toe een brief aan alle mantelzorgers gestuurd met informatie over de mogelijkheden van dossieroverdracht. WPW heeft zorg gedragen voor verzending van die brieven, aangezien MET niet over de adressen beschikte.

**10. Waarom heeft u überhaupt toen en tot op heden nooit iets van zich laten horen anders dan de mantra "de mantelzorg is bij ons in goede handen"?**

Wij hebben de uitvoering van mantelzorgondersteuning uitbesteed aan MET. Dat wil niet zeggen dat ik mij passief opstel in deze. Onder andere op de dag van mantelzorg heb ik vele mantelzorgers gesproken en heb ik mijn waardering uitgesproken. Uiteraard monitoren wij als gemeente ook de uitvoering. Wij ontvangen ieder kwartaal rapportages. Tot op heden geven die ons geen reden tot zorgen.

**11. Wat is uw mening over de conclusie van WPW van juli 2015: "alle persoonlijke gegevens zijn verwijderd, nooit ingevoerd, dan wel zitten in het hoofd van degene die de bezoeken bij u thuis heeft gepleegd"?**

Ik laat deze opmerking graag voor rekening van WPW.

**12. Wat is derhalve in de betreffende periode gebeurd met onze gegevens en dossiers?**

U geeft zelf bij de toelichting op uw vraag aan dat uw vrouw bekend was bij WPW, maar uzelf niet. Er zal, naar ik aanneem, van u dan ook geen dossier zijn geweest.

**13. Wie heeft onze dossiers, waar zijn ze, we weten het nog steeds niet!**

Dossiers waarvoor een verzoek tot overdracht is ingediend zijn overgedragen. Het is aan MET om te beoordelen of iemand inderdaad rechtmatig staat ingeschreven als mantelzorger. Uw dossier was bij MET tot het moment dat uzelf om uitschrijving verzocht. Het dossier is daarna verwijderd. Van uw vrouw is bij MET geen dossier aangemaakt.

**14. Wat is uw mening omtrent deze administratieve chaos en het achterhouden van informatie?**

Ik deel uw mening niet dat het een administratieve chaos is of dat informatie is achtergehouden.

**15. Wat is uw rol geweest als verantwoordelijke wethouder?**

Mijn rol is die van opdrachtgever. In 2014 was ik opdrachtgever aan WPW, in 2015 aan MET.

**16. In welke mate bent u derhalve verantwoordelijk voor het feit dat MET nu meldt er "steken zijn gevallen".**

Ik laat deze opmerking bij MET en herken deze niet.

**17. Ik heb nooit antwoord gekregen op mijn gerichte vraag "wanneer en hoe vaak dat het geval is geweest".**

Mw. Van Ziel heeft in diverse bijeenkomsten gedurende het eerste half jaar van 2015 een toelichting gegeven op de dossieroverdracht. Welke dat precies waren is niet meer te achterhalen.

**18. Wat is uw mening over zoveel ambtelijke onverschilligheid met dit nonsens verhaal?**

Ik herken de ambtelijke onverschilligheid niet. De heer Falke heeft onderzoek gedaan en uw brief helaas niet gevonden. Een verwijzing naar MET, de uitvoerder van de mantelzorgondersteuning was het enige juiste wat hij kon doen.

**19. Waarom deze aanmelding niet met één klik (ze moeten er natuurlijk zijn geweest) doorgezonden naar MET?**

Ik begrijp uw punt en als wij uw brief gehad hadden, was dat ook zeker gebeurd. Helaas bleek uw brief spoorloos te zijn, hetgeen ik uiteraard betreurt.

**20. Wat is naar uw mening de zin van meepraten als er niets te praten valt?**

De ervaringen en de rol van het panel zullen wij dit jaar evalueren. De onderwerpen van het panel staan los van de persoonlijke situatie van de deelnemers. In hoeverre die het afgelopen jaar gewerkt heeft, wordt meegenomen bij de evaluatie.

**21. Bent u met mij van mening dat dit mantelzorgpanel op deze wijze niet meer is dan een prestigeobject zonder toegevoegde waarde?**

Nee, dit ben ik niet met u eens. Zie ook mijn antwoord op vraag 20.

**22. Bent u met mij van mening dat uw inspanningen om grote bekendheid te geven aan de mantelzorgondersteuning geen succes is geworden?**

Nee, dat ben ik niet met u eens. Het heeft de nodige inspanningen gekost om alle mantelzorgers in beeld te krijgen, maar inmiddels zijn er ruim 500 bekend.

**23. Waarom is in de flyer Mantelzorgondersteuning niets opgenomen over het individueel schriftelijk aanmelden als mantelzorger en daardoor opgenomen worden in het traject?**

Ik ben het met u eens dat dit een ommissie is. Ik zal MET daar op wijzen. Zij kunnen overwegen de flyer aan te passen.

**24. Hoeveel keer en wanneer heeft u via de sociale media de mantelzorg onder de aandacht gebracht met alle relevante informatie?**

Cijfers hierover zijn niet te achterhalen. Zowel via de algemene MET-accounts op Twitters en Facebook als via de eigen Facebookpagina van de mantelzorgondersteuning is zeer regelmatig en uitgebreid aandacht geweest voor mantelzorgondersteuning.

**25. Tot slot het gedrag van MET m.b.t. mijn echtgenote Lang bij WPW bekend bleek zij bij de gemeente en MET niet bekend te zijn. Hoe is dat mogelijk?**

Het is aan MET te beoordelen of iemand rechtmatig geregistreerd staat als mantelzorger. In het geval van uw echtgenote is geoordeeld dat dit niet het geval was.

**26. Wat is uw mening over deze aanmatigende stellingneming? Had MET zich niet moeten onthouden van een dergelijke ongefundeerde mening?**

Ik laat de communicatie hierover graag bij MET. Zoals ik echter ook al bij vraag een heb aangegeven verdient de communicatie rond de mantelzorgondersteuning en ook in dit geval niet de schoonheidsprijs. Wij nemen u kritiek hierover ter harte en zullen deze meenemen voor de toekomst.

Ik meen uw vragen hiermee afdoende te hebben beantwoord. Graag nodig ik u uit voor een gesprek met de heer Falke en mw. Van Ziel van MET. Zij kunnen, indien nodig, een en ander toelichten en verduidelijken. Ik hoop dat u op deze uitnodiging in wilt gaan en verneem dat graag van u.  
Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Heerhugowaard,  
namens hen,

Wethouder gemeente Heerhugowaard



V.C.M. Stam-de Nijs