

Bijlage 1 Jeugdbudget

Wat verandert er verder in het macrobudget jeugd ten opzichte van meicirculaire 2014?

<i>(Bedragen afgerond op mln euro's)</i>		2015	2016	2017	2018
Post	Saldo macro budget jeugd meicirculaire 2014	3.868	3.813	3.684	3.707
1	Effect doorvoeren AWBZ-realisatie 2014	-104	-104	-104	-104
2	Herstel: niet doorvoeren AWBZ-realisatie 2014 in jaar 2015	104	0	0	0
3	Uitname ivm Wlz-indiceerbare	-109	-109	-109	-109
4	Capaciteitsreductie Jeugdzorg ^{plus}	0	0(+25)	0	0
5	Jeugd-GGZ groei 2014 nav bestuurlijke oktoberafspraken ¹	0	0	0	0
6	Onder- en overfinanciering jeugd-GGZ 2011 (DBC-gat)	13	0	0	0
7	Actualisatie budget jeugd-GGZ nav bestuurlijke oktoberafspraken	-3	-3	-3	-3
8	Zittend ziekenvervoer jeugd-GGZ	8	8	8	8
9	Behandeling ADHD en psychische stoornissen (kinderartsen)	0	12	12	12
10	Toeslagen AWBZ	-24	-24	-24	-24
11	Intensieve kindzorg	-12	-12	-12	-12
12	Tandartskosten en orthodontie	1	1	1	1
13	Chronische voedselweigering door peuters	5	5	5	5
14	Nominale index 2015	3	3	3	3
15	Volume-indexatie 2016	0	5	5	5
16	Volume-indexatie 2017	0	0	14	14
17	Uitbreiding regeling pleegzorgvergoeding (ivm verdwijnen TOG en TOG+)	0*	0*	0*	0*
18	Woonplaatsbeginsel nav bestuurlijke oktoberafspraken	20	-20	0	0
19	Asielzoekerskinderen (convenant met COA)	-3	-3	-3	0
20	Landelijk Expertiseteam Jeugdbescherming (LET)	0*	0*	0*	0*
21	Uitvoeringskracht gemeenten	-8	0	0	0
22	Herstel tempo uitnamen collectieve financiering voor bijv. Kindertelefoon	0	2	10	-4
	Saldo meicirculaire 2015 inclusief uitname Wlz-indiceerbare (pagina 80 circulaire)	3.761	3.575	3.490	3.500
	Verschil saldo meicirculaire 2015 t.o.v. 2014	-107	-238	-194	-207

* Deze bedragen zijn afgerond 0 miljoen euro. Echter, onafgerond gaat het om enkele € 100.000, zie ook toelichting per post hieronder.

Toelichting, per post (voor zover hierboven nog niet aangegeven)

- Post 3: Bij de behandeling van de Wet Langdurige Zorg in de Tweede Kamer zijn nog een aantal cliëntgroepen van de Jeugdwet naar de Wlz overgegaan. Hiertoe is nu, in het budget een correctie gemaakt. Er vindt een structurele uitname van € 109 mln plaats voor Wlz-geïndiceerden, die vanaf 2015 niet onder de gemeentelijke verantwoordelijkheid vallen. Het gaat om kinderen met een indicatie voor kortdurend verblijf – inclusief andere vormen van zorg– (na 1-1-2011 voor het eerst afgegeven) en kinderen met een indicatie voor (zware) extramurale behandeling VG.
- Post 4: Het Rijk neemt de resterende kosten voor de capaciteitsreductie jeugdzorg^{plus} voor haar rekening. Dit betekent dat de bijdrage die gemeenten hieraan hebben geleverd, blijft bij € 25 mln uit 2015. Vanaf 2016 vindt geen uitname meer plaats en is die € 25 mln ook weer structureel onderdeel van het macrobudget Jeugd.

¹ De bestuurlijke oktoberafspraken zijn te vinden op

http://www.vng.nl/files/vng/201411_afspraken_jeugd_en_rijk_voor_2015_wederzijdse_solidariteit_bij_groei_en_toepassinq_woonplaatsbeginsel.pdf

In de meicirculaire 2014 was deze +€ 25 mln per 2016 wel opgenomen in de meerjarenreeks omdat destijds nog niet precies bekend was hoeveel hiervan benodigd was voor de capaciteitsreductie. Ondertussen is dit precieze bedrag wel bekend geworden, maar is eveneens besloten dat VWS deze kosten voor haar rekening zal nemen, waardoor er überhaupt geen uitname plaatsvindt in 2016.

- Post 5: in de bestuurlijke oktoberafspraken was opgenomen dat als bij de jeugd-ggz in 2015 blijkt dat er meer zorg moet worden geleverd als gevolg van een afwijkende groei in 2014, dat dan een aparte, eenmalige regeling wordt getroffen. Na een steekproef van onderzoeksbureau JB Lorenz in vier jeugdregio's lijkt van meer geleverde zorg in 2014 en doorwerking daarvan naar 2015 geen sprake. Ook in de eerste (nog onvolledige) oplevering van productiecijfers was geen groei waarneembaar. Een eenmalige regeling is dan ook niet aan de orde.
- Post 6: Bij de verdeling van de jeugd-GGZ-budgetten over gemeenten is gebruik gemaakt van declaratiecijfers 2011. In het jaar 2011 werden (voorheen gebudgetteerde) instellingen echter nog niet bekostigd op declaraties. De DBC-systematiek was er wel, maar werd nog niet voor de financiële afrekening gebruikt. (Voorheen gebudgetteerde) instellingen maakten in die tijd nog budgetafspraken met zorgverzekeraars, wat inhield dat zij een vast budget per jaar kregen. Ten tijde van de meicirculaire 2014 waren er geen data voorhanden om te toetsen of een verdeling op basis van declaraties afwijkt van de budgetten die instellingen in 2011 feitelijk ontvingen en in hoeverre hierdoor een scheve verdeling over gemeenten zou plaats vinden. Ondertussen heeft CBS hier wel inzicht in gekregen. Het blijkt dat een aantal regio's op basis van een verdeling van budget op declaratie meer of minder hebben ontvangen dan zij op basis van een verdeling op basis van budgetten hadden moeten ontvangen. In totaal gaat het om 5 nadeelregio's voor een bedrag van € 13 mln. Deze € 13 mln wordt nu aan het macrobudget 2015 toegevoegd, om ook de gemeenten in deze 5 regio's van een passend historisch budget te kunnen voorzien. Per 2016 wordt er bij de verdeling direct rekening gehouden met de juiste historische gegevens.
- Post 7: in de bestuurlijke oktoberafspraken was opgenomen dat het structurele bedrag voor de jeugd-ggz gebaseerd wordt op geactualiseerde cijfers over het gemiddelde aandeel jeugd van de jaren 2011, 2012 en 2013 en de GGZ-uitgaven (de uitkomst kan een opwaartse of een neerwaartse aanpassing zijn). Deze geactualiseerde berekening leidt ertoe dat per 2015 3,3 mln uit het macrobudget jeugd wordt gehaald.
- Posten 8, 9, 12 en 13: Na publicatie van de meicirculaire 2014 is duidelijk geworden dat voor een aantal taken dat onder de Jeugdwet valt, geen budget was overgeheveld. De bedragen behorende bij de vier genoemde taken moeten dus toegevoegd worden aan het macrobudget Jeugd. NB: Voor de behandeling van ADHD en psychische stoornissen door kinderartsen nemen zorgverzekeraars in 2015 de kosten op zich nadat de VNG een convenant met hen had gesloten. Deze middelen worden daarom pas per 2016 aan het macrobudget Jeugd toegevoegd.
- Post 10: Het AWBZ-budget is voor de meicirculaire 2014 over de verschillende wettelijke kaders verdeeld door per prestatiecode te bezien in welk wettelijk kader deze thuishoort. Soms is een prestatiecode (en dus ook de bijbehorende budgetten) toebedeeld aan meerdere wettelijke kaders (bijvoorbeeld 18- aan Jeugdwet en 18+ aan Wmo 2015). Na het uitkomen van de meicirculaire zijn verschillende signalen ontvangen dat prestatiecodes niet (volledig) juist zijn toebedeeld. Deze signalen zijn elk beoordeeld en bij de constatering van een onjuiste verdeling wordt de verdeling hersteld. Per saldo treedt een verschuiving op van -24 mln per 2015, bestaande uit 3 onderdelen:
 - Bij de toeslag individuele meerzorg (ZZPMZ) had een deel ook naar de Jeugdwet moeten gaan. Dit wordt gecorrigeerd met een toevoeging van € 0,9 mln.
 - Bij de toeslag gespecialiseerde epilepsiezorg (codes Z975 en Z976) hadden niet al deze codes aan de Wlz toegewezen moeten worden, maar ook een deel aan de Jeugdwet. Dit wordt gecorrigeerd met een toevoeging van € 1 mln.
 - Bij de toeslag woonzorg GHZ (code Z979 en Z978) was 100% aan de Jeugdwet toegewezen. Bij nader inzien had 91% aan de Wlz toegewezen moeten worden. Dit wordt gecorrigeerd met een uitname van € 25,9 mln.
- Post 11: Een van de posten die na de toets van de Algemene Rekenkamer in het voorjaar van 2014, maar nog voor de meicirculaire 2014 is aangepast (last-minute bedragen) betreffen de kosten voor Intensieve Kindzorg (IKZ). Begin mei 2014 is besloten dat IKZ toch volledig overging naar de Zvw. Een groot deel van de IKZ-groep valt ook in de groep kinderen met een Meervoudig Complexe Handicap (MCG) waarvan is afgesproken dat het budget voor 50%

naar de Wlz gaat en 50% in de Jeugdwet of Zwv blijft.

VWS had in mei 2014 berekend dat € 46 mln uit het macrobudget Jeugdwet naar de Zwv over moest. Dit is per meicirculaire 2014 ook doorgevoerd in het macrobudget 2015. De Algemene Rekenkamer heeft deze post in september 2014 alsnog kunnen toetsen. Conclusie hiervan was dat er een fout in de berekening is gemaakt (onjuiste volgorde van berekenen). Hierdoor is €12 mln te weinig van de Jeugdwet naar de Zwv overgeheveld. Dat wordt nu gecorrigeerd.

- Post 17: De regeling waarin de pleegzorgvergoeding is vastgelegd, wordt aangepast, opdat ook pleegouders die eerder in aanmerking kwamen voor een TOG- of TOG+-vergoeding nu ook in aanmerking komen voor de pleegzorgvergoeding. Hiertoe worden de benodigde € 224.000 aan extra middelen aan het macrobudget Jeugd toegevoegd (in miljoenen euro's is dat afgerond naar €0 mln, maar het budget is wel degelijk aan jeugd toegevoegd).
- Post 18: In de bestuurlijke oktoberafspraken is een compensatieregeling afgesproken voor gemeenten die nadeel ondervinden van de toepassing van het woonplaatsbeginsel. Dit betreft gemeenten met veel intramurale instellingen binnen de gemeentegrenzen. VWS en VNG bespreken nog de (verbeterde) procedure die moet leiden tot verdeling van de beschikbare middelen. De regeling is budgetneutraal. Afhankelijk van de claims van gemeenten wordt er maximaal €20 mln uit het macrobudget Jeugdwet 2016 naar voren (naar het jaar 2015) gehaald en aan de te compenseren gemeenten uitgekeerd. Om €20 mln beschikbaar te hebben voor verdeling middels septembercirculaire 2015, is de kasschuif alvast toegepast. Mocht minder dan €20 mln nodig zijn voor de compensatieregeling, wordt het resterende bedrag bij septembercirculaire verdeeld over alle gemeenten.
NB: per abuis heeft het Rijk dit budget van €20 mln nu in de meicirculaire 2015 al wel verdeeld over alle gemeenten. In september wordt dat hersteld en wordt deze €20 mln (of minder als minder nodig is) verdeeld over de gemeenten die daarvoor via de compensatieregeling voor in aanmerking komen. Dat leidt voor gemeenten die niet in aanmerking komen voor compensatie tot een correctie van maximaal minus 0,53% van het budget.
- Post 19: In mei 2014 is besloten om t.a.v. de verantwoordelijkheid voor zorg aan asielzoekerskinderen een status quo aan te houden. Gemeenten werden hiermee ten dele verantwoordelijk voor de jeugdhulp aan asielzoekerskinderen.
Voor kinderen in een Asielzoekerscentrum (AZC) werden gemeenten alleen verantwoordelijk voor de voorheen provinciale en gesloten jeugdhulp die deze kinderen nodig hebben. COA hield de verantwoordelijkheid voor de overige zorg. In december 2014 is afgesproken dat de VNG met het COA een convenant afsluit, waardoor het COA uit naam van gemeenten de provinciale en gesloten jeugdzorg voor kinderen in een AZC kan organiseren. Hierdoor is de coördinatie voor alle zorg aan deze kinderen in een hand. Met dit convenant, dat voor 3 jaar is afgesloten, is €3 mln per jaar gemoeid.
- Post 20: Het Landelijke Expertise Team Jeugdbescherming (LET) richt zich op de doelgroep die de uitvoering van een jeugdbeschermingsmaatregel complex maakt voor hulpverleners. Het gaat om ouders die zich met extreem geweld verzetten tegen de jeugdbeschermers. Het LET-team wordt uitgevoerd onder beheer van het Leger Des Heils. In 2015 is (naast een bijdrage van de GI's) nog eenmalig een aanvullende subsidie van €100.000 van gemeenten noodzakelijk. In het jaar 2016 en verder wordt gewerkt met onderlinge verrekening tussen de GI's, zodat een kostendekkende exploitatie wordt verricht. Tussen VenJ en de VNG is afgesproken dit bedrag van €100.000 in 2015 via het ministerie van VenJ wordt ingezet ten behoeve van het LET. In miljoenen euro's is deze uitname in 2015 afgerond op €0 mln. Het budget is vanaf 2016 wel degelijk onderdeel van het macrobudget van gemeenten.
- Post 21: Aanvullende financiering van een aantal specialistische en/of landelijk georganiseerde taken zoals besloten op BALV 17-11-14 "de ondersteuning van uw uitvoeringskracht: een update voor 2015 er verder". Dit is voor 50% gedekt uit het jeugdbudget.
- Post 22: Het Rijk had het tempo waarin de collectieve financiering via de VNG uit het jeugdbudget weer terugvloeit foutief opgenomen in de meicirculaire 2014. Dat wordt nu hersteld.

Ten slotte, Deloitte heeft een externe toets uitgevoerd op de mutatieposten in het macrobudget waarover beleidsmatig overeenstemming bestond met de VNG. De toets laat geen fouten in de berekening van de hoogte van de mutaties zien. Wel worden kleine omissies en onzekerheden geconstateerd. Met de meerjarige duidelijkheid over het jeugdbudget in de meicirculaire 2015 is de

discussie over ook de (kleine) omissies of onzekerheden in de VWS-berekening waarover Deloitte rapporteerde geëindigd. Uit het rapport komen dan ook geen budgettaire consequenties.