

Duurzaam en rechtvaardig kostenverdeelmodel Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant

Utrecht, 28 februari 2012
Versie 4.0 definitief



Management samenvatting

De commissie Van Leeuwen, bestaande uit de heren Luigi van Leeuwen en Arie Elsenaar, presenteert in dit rapport de uitkomsten van het onderzoek naar een duurzaam en rechtvaardig kostenverdeelmodel voor Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant (VR MWB).

VR MWB is de afgelopen jaren verder geprofessionaliseerd, waardoor er één regionale benadering van veiligheid is ontstaan. Gemeenten stellen eisen aan de veiligheid in hun regio. Daarnaast worden wettelijke eisen op het gebied van veiligheid gesteld. Hiermee bepalen de gemeenten en het Rijk de vraagkant (het „wat“) en bepaalt de veiligheidsregio de invulling van de vraag (het „hoe“). Op deze manier kan de veiligheidsregio op een zo efficiënte mogelijke manier de gewenste kwaliteit borgen. Belangrijk hierin is het regionale belang. De oude manier van financiering (op basis van historische budgetvolumes) past hier niet bij. De regio (26 gemeenten) moet de stap nemen naar een transparante en duurzame manier van financiering vanuit het regionale belang.

Bij de regionalisering van de gemeentelijke brandweerkorpsen waren de onderlinge verschillen op gebied van financiering en kwaliteit erg groot. Hier zijn verschillende onderzoeken naar gedaan, maar het lijkt erop dat de historische verschillen tussen gemeenten (in ieder geval ten dele) nog steeds bestaan. Het huidige verdeelmodel, waarin het grootste deel van de lasten van VR MWB wordt verdeeld op basis van de historische budgetvolumes, is niet rechtvaardig en niet toekomstbestendig.

In deze rapportage wordt een aantal kostenverdeelmodellen voorgesteld en doorgerekend. In onze optiek komen de volgende varianten het meest in aanmerking:

- Verdeelmodel 2: *Verdeling totale kosten o.b.v. Cebeon maatstaven*
- Verdeelmodel 3: *Verdeling brandweerspecifieke kosten o.b.v. Cebeon maatstaven. Overige taken VR MWB o.b.v. inwoners*

Wij adviseren de regio verdeelmodel 2 te kiezen. Dit model is transparanter, omdat alle kosten verdeeld worden langs de Cebeon maatstaven. Daarnaast sluit dit model aan bij de inkomsten die de gemeenten ontvangen voor het cluster OOV uit het gemeentefonds. Hierdoor is het model ook duurzamer.

Uiteraard gaat een nieuw kostenverdeelmodel gepaard met herverdeeleffecten. Om de impact van de nieuwe systematiek af te zwakken, stellen wij een gefaseerde transitie van 3 jaar voor. Tijdens deze transitie worden de effecten afgezwakt op basis van het solidariteitsbeginsel. Dit betekent dat de voordeelgemeenten gedurende de transitieperiode de nadeelgemeenten compenseren.

Management samenvatting (vervolg)

De twee voorkeursvarianten naast elkaar

Toelichting	Gemeentefonds	Huidig KVM	KVM 2	KVM 3	Toelichting	Duurzaam Financien
	Cluster OOV, excl. OOOV	Brandw eerspecifiek o.b.v. historische budgetvolumes. Overige taken VR o.b.v. inw onersaantal.	Verdeling totale kosten o.b.v. CEBEON maatstaven	Verdeling brandw eerspecifiek o.b.v. Cebeon maatstaven. Overige taken veiligheidsregio obv inw oners		Verdeling totale kosten o.b.v. Cebeon maatstaven (en buiten beschouwing: FLO en huur kazernes)
	Bijdrage 2012	Bijdrage 2012	Bijdrage 2012	Bijdrage 2012		Bijdrage 2012
Aalburg	€ 558.419	€ 609.722	€ 502.577	€ 538.434	Aalburg	€ 502.938
Alphen-Chaam	€ 563.411	€ 663.470	€ 507.070	€ 502.749	Alphen-Chaam	€ 507.435
Baarle-Nassau	€ 469.158	€ 503.995	€ 422.424	€ 404.372	Baarle-Nassau	€ 422.728
Breda	€ 10.009.812	€ 9.385.177	€ 9.689.392	€ 9.529.768	Breda	€ 9.696.361
Drimmelen	€ 1.245.376	€ 1.229.808	€ 1.120.662	€ 1.178.648	Drimmelen	€ 1.121.468
Etten-Leur	€ 2.291.919	€ 1.682.847	€ 2.062.933	€ 2.085.434	Etten-Leur	€ 2.064.417
Geertruidenberg	€ 1.175.199	€ 844.300	€ 1.058.034	€ 1.068.026	Geertruidenberg	€ 1.058.795
Oosterhout	€ 3.025.227	€ 2.435.457	€ 2.722.742	€ 2.739.069	Oosterhout	€ 2.724.700
Werkendam	€ 1.198.838	€ 1.385.818	€ 1.078.720	€ 1.145.050	Werkendam	€ 1.079.496
Woudrichem	€ 720.088	€ 729.292	€ 647.711	€ 670.486	Woudrichem	€ 648.177
Zundert	€ 953.298	€ 896.487	€ 858.086	€ 913.153	Zundert	€ 858.703
Totaal Midden	€ 22.210.746	€ 20.366.372	€ 20.670.353	€ 20.775.188	Totaal Midden	€ 20.685.219
Bergen op Zoom	€ 3.179.291	€ 4.151.955	€ 3.451.788	€ 3.441.942	Bergen op Zoom	€ 3.454.270
Halderberge	€ 1.466.722	€ 1.456.723	€ 1.329.826	€ 1.373.001	Halderberge	€ 1.330.782
Roosendaal	€ 3.562.174	€ 4.745.940	€ 3.899.841	€ 3.924.200	Roosendaal	€ 3.902.646
Rucphen	€ 977.851	€ 857.335	€ 887.301	€ 951.061	Rucphen	€ 887.939
Steenbergen	€ 1.152.021	€ 1.250.830	€ 1.044.507	€ 1.081.401	Steenbergen	€ 1.045.258
Woensdrecht	€ 1.216.503	€ 1.271.545	€ 1.102.083	€ 1.106.188	Woensdrecht	€ 1.102.876
Moerdijk	€ 2.569.185	€ 2.032.499	€ 2.316.670	€ 2.215.383	Moerdijk	€ 2.318.337
Totaal West	€ 14.123.748	€ 15.766.828	€ 14.032.016	€ 14.093.177	Totaal West	€ 14.042.109
Dongen	€ 1.225.224	€ 1.101.582	€ 1.102.620	€ 1.148.126	Dongen	€ 1.103.413
Gilze en Rijen	€ 1.247.173	€ 1.015.418	€ 1.122.081	€ 1.171.381	Gilze en Rijen	€ 1.122.888
Hilvarenbeek	€ 778.234	€ 703.800	€ 700.598	€ 718.347	Hilvarenbeek	€ 701.101
Loon op Zand	€ 1.087.542	€ 952.895	€ 978.831	€ 1.027.701	Loon op Zand	€ 979.535
Oisterwijk	€ 1.259.460	€ 1.050.263	€ 1.133.637	€ 1.179.171	Oisterwijk	€ 1.134.453
Tilburg	€ 13.347.311	€ 11.752.347	€ 12.641.418	€ 12.171.225	Tilburg	€ 12.650.510
Waalwijk	€ 2.430.242	€ 1.862.183	€ 2.187.745	€ 2.234.323	Waalwijk	€ 2.189.318
Goirle	€ 1.068.935	€ 959.545	€ 961.932	€ 1.012.593	Goirle	€ 962.624
Totaal Oost	€ 22.444.121	€ 19.398.032	€ 20.828.863	€ 20.662.867	Totaal Oost	€ 20.843.843
TOTAAL REGIO	€ 58.778.615	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 55.531.232	TOTAAL REGIO	€ 55.571.171

De variant „Duurzaam Financien“ van de commissie Meijer is niet 1 op 1 te vergelijken met de voorgestelde kostenverdeelmodellen. Dit omdat het voorstel is gebaseerd op cijfers uit de begroting 2011.

Nadeelgemeenten (>5% afw t.o.v. huidige bijdrage)	
Voordeelgemeenten (< huidige bijdrage)	
Neutrale gemeenten (0-5% neg. afw)	

Inhoudsopgave

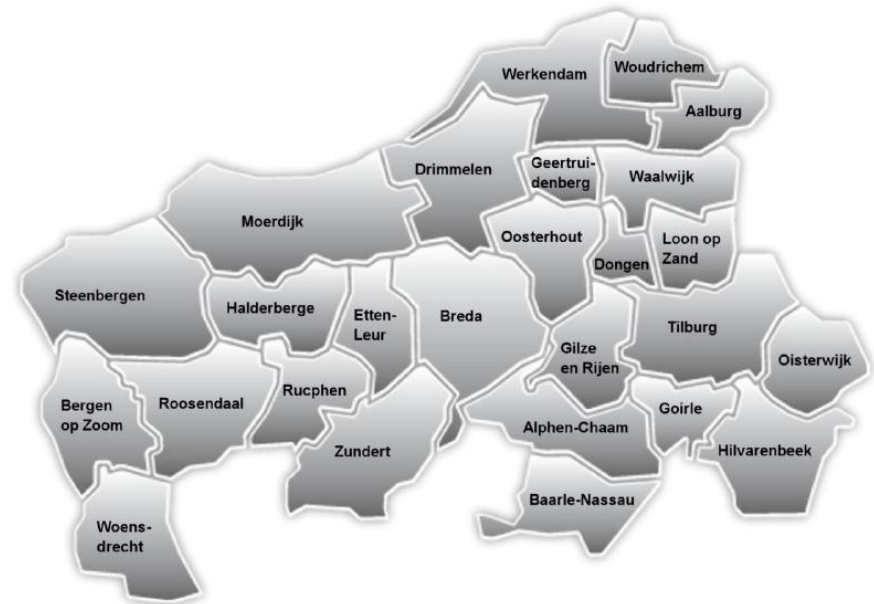
Managementsamenvatting	1
1. Inleiding	4
2. Nul situatie	8
3. Mogelijke verdeelmodellen	16
4. Vergelijking verdeelmodellen	20
5. Transitiepad	34
6. Conclusies en advies	40
Bijlagen	44

1. Inleiding

1.1 Achtergrond

Op 31 maart 2011 is het voorstel Duurzaam Financien behandeld in het Algemeen Bestuur. Door het Algemeen Bestuur is toen besloten het voorstel niet aan te nemen. Als reactie op het niet aannemen van het duurzaam financieringsmodel is op 17 november 2011 door het Algemeen Bestuur besloten om een commissie (commissie Van Leeuwen) in te stellen om te komen tot een verantwoord kostenverdeelmodel en een strategie voor de invoering hiervan.

De commissie Van Leeuwen, bestaande uit de heren Luigi van Leeuwen en Arie Elsenaar, heeft de opdracht gekregen om te komen tot een duurzaam en transparant kostenverdeelmodel met een realistisch transitiepad.



1.2 Doelstelling onderzoek

Kom tot een duurzaam en transparant kostenverdeelmodel met realistisch transitiepad

De doelstelling van dit onderzoek is als volgt:

Ontwikkel een kostenverdeelmodel, dat de kosten van VR MWB verdeelt over de gemeenten in de regio. Dit model dient een financieel meerjarenperspectief aan gemeenten te bieden op basis van rechtvaardige verdeling van lasten, waar mogelijk gekoppeld aan uniforme kwaliteitscriteria. Het model moet transparant en duurzaam (lange houdbaarheidsdatum) zijn en moet, op basis van objectieve criteria, leiden tot een rechtvaardige verdeling van lasten.

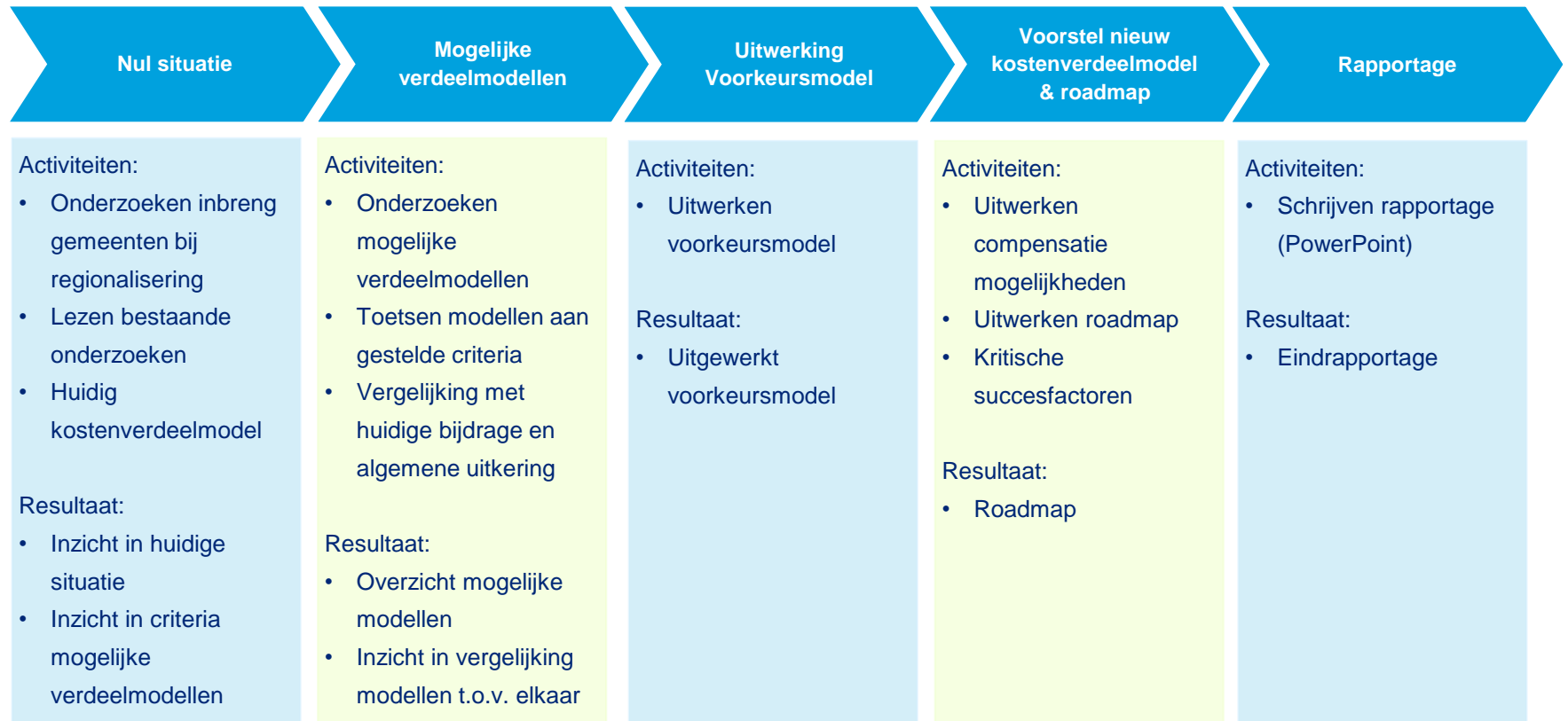
Hierbij gelden de volgende aanvullingen en randvoorwaarden:

- Het te ontwikkelen financieringsmodel dient een basis te vormen voor de doorberekening van de totale lasten van VR MWB, zowel t.a.v. primaire producten als t.a.v. shared services bedrijfsvoering.
- De verdeling van het totale budget voldoet aan kwaliteitsnormering, wettelijke eisen en het spreidings- en dekkingsplan.
- De hoogte van de gezamenlijke bijdrage staat niet ter discussie.
- De begroting zoals vastgesteld in het financieel meerjarenperspectief op 7 juli 2011 is een lumpsumbedrag voor de veiligheidsregio.
- In het onderzoek zijn in principe alle producten van VR MWB meegenomen. Niet alleen de brandweer specifieke producten.

1.3 Onderzoeksaanpak

Op basis van analyse van bestaande documenten en onderzoeken en de theorie worden een kostenverdeelmodel en transitiepad opgesteld

In onderstaande figuur is de aanpak van het onderzoek weergegeven. Er bestaan reeds diverse documenten en onderzoeken die nuttig zijn voor de kostenverdeelmodel. Een overzicht van geraadpleegde documenten is weergegeven in bijlage 1. Een belangrijk onderdeel hiervan is het werk van de Commissie Meijer. Op basis van de beschikbare informatie zijn een concept kostenverdeelmodel en een roadmap (transitiepad) op hoofdlijnen opgesteld. Het eindresultaat is vastgelegd in deze rapportage.



2. Nul situatie

2.1 Lasten en Baten Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant

De lasten van VR MWB worden voor 80% gedragen door de bijdrage van gemeenten in de regio

De totale lasten en baten van VR MWB zijn in onderstaande tabel weergegeven. Ook is in de tabel de begroting voor de komende jaren weergegeven. De lasten van VR MWB gelden voor de volgende onderdelen 1) Regionale taken (brandweertaken regionaal, brandweer overhead, GHOR, GMK, Organisatieonderdeel Gemeenten en veiligheidsregio Staf), 2) Specifieke brandweer taken en 3) Intekentaken (Functioneel Leeftijdsonslag (FLO) en Schelde- Rijn verbinding).

(in € mln.)	B2012	B2013	B2014	B2015
Lasten VR MWB	72,8	71,7	70,7	72,4
Baten VR MWB	72,8	71,7	70,7	72,4
Resultaat VR MWB	0	0	0	0
Bijdrage gemeenten totaal	58,5	57,3	56,2	57,8

Bron: Begroting 2012 en prijspeil 2012

De lasten van VR MWB worden voor 80% gedragen door bijdragen van de gemeenten in de regio. De overige baten zijn voor het grootste deel afkomstig van inkomensoverdrachten Rijk (m.n. BDUR-bijdrage van het ministerie van BZK) en Politie (GMK, Veiligheidsbureau).

In het onderzoek naar een duurzaam en transparant verdeelmodel worden de FLO intekentaken buiten beschouwing gelaten. Dit omdat deze lasten direct worden doorberekend aan de betreffende gemeenten. In het voorstel „Duurzaam financieren“ is de huur van kazernes buiten beschouwing gelaten. In de begroting 2012 zijn deze lasten buiten de begroting gehouden, hierdoor hoeft hiervoor in deze rapportage niet meer te worden gecorrigeerd. De gebruikskosten van de kazernes zijn wel meegenomen in de begroting. De intekentaak Schelde- Rijn verbinding betreft een zeer gering bedrag (€ 11.000) en is meegenomen bij de lasten ten aanzien van regionale taken. Dit betekent voor de lasten die worden meegenomen in het onderzoek naar een wenselijk verdeelmodel het volgende:

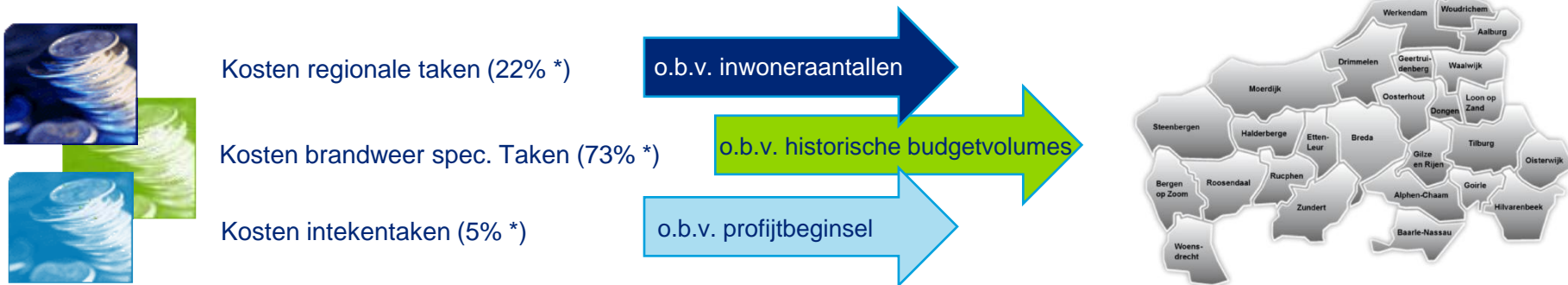
(in € mln.)	B2012	B2013	B2014	B2015
Bijdrage gemeenten totaal	58,5	57,3	56,2	57,8
Af: FLO intekentaak	2,9	2,5	2,2	1,9
Bijdrage gemeenten als input voor verdeelmodel	55,5	54,8	54,0	55,9

2.2 Huidig kostenverdeelmodel

De totale bijdrage van gemeenten wordt verdeeld over de gemeenten op basis van het solidariteitsbeginsel, het profijtbeginsel en op basis van historische budgetvolumes. De historische budgetvolumes betreffen 73% van de totale bijdrage gemeenten

Voor de verdeling van de huidige totale bijdrage van gemeenten worden twee verdeelsleutels gehanteerd.

- Een bedrag per inwoner. De bijdrage betreft de voor iedere gemeente gelijke bijdrage per inwoner, gebaseerd op het solidariteitsbeginsel. Dit geldt voor de volgende taken: Brandweertaken regionaal, Brandweer overhead, GHOR, GMK, OG, veiligheidsregio Staf. Deze verdeelsleutel wordt toegepast op 22% van de totale bijdrage van gemeenten.
- En daarnaast een bedrag per gemeente. Dit geldt voor de volgende taken:
 - Specifieke brandweer taken. Het bedrag per gemeente is gebaseerd op historische budgetvolumes (de inbreng van gemeenten bij de regionalisering van de brandweer). Deze verdeelsleutel geldt voor 73% van de totale bijdrage van gemeenten.
 - Intekentaken. De bijdrage is gebaseerd op het profijtbeginsel. De kosten worden verdeeld over de gemeenten die er profijt van hebben. Deze verdeelsleutel geldt voor 5% van de totale bijdrage van gemeenten. Zoals toegelicht in paragraaf 2.1 wordt de intekentaak FLO voor het toekomstige kostenverdeelmodel buiten beschouwing gelaten. De restpost (€ 11.000 voor Schelde-Rijn verbinding) wordt meegenomen bij de regionale taken.



* Percentage o.b.v. begroting 2012

2.3 Vergelijking bijdrage gemeenten met alg. uitkering gemeentefonds

De huidige bijdrage van gemeenten is vaak niet in lijn met de bijdrage die de gemeenten ontvangen uit het gemeentefonds

Gemeenten ontvangen van het ministerie van Binnenlandse Zaken jaarlijks een bijdrage voor openbare orde en veiligheid (OOV). Specifiek is deze bijdrage bedoeld voor:

- de brandweer en rampenbestrijding (gemeentelijk en regionaal)
- de geneeskundige hulp bij zware ongevallen en rampen
- overige openbare orde en veiligheid, waaronder sociale veiligheid (OOOV)

De taken die bij de veiligheidsregio zijn belegd betreffen de eerste twee punten. Taken in het kader van OOOV zijn niet bij de veiligheidsregio belegd. In de vergelijking tussen de bijdragen aan de veiligheidsregio en de bijdragen uit het gemeentefonds, die door gemeenten worden ontvangen, wordt dus gekeken naar de bijdragen uit het gemeentefonds uit het cluster OOV, exclusief OOOV (wat niet bij de veiligheidsregio is belegd). De bijdrage uit het gemeentefonds is ook gecorrigeerd voor FLO, omdat anders de vergelijking niet juist is.

De totale bijdrage uit het gemeentefonds betreffende OOV (exclusief OOOV) is 6% hoger dan de totale bijdrage van gemeenten aan de veiligheidsregio. In de nevenstaande tabel is het verschil tussen de bijdrage aan de veiligheidsregio ten opzichte van de OOV bijdrage uit het gemeentefonds weergegeven. Wanneer de bijdrage van een gemeente aan de veiligheidsregio hoger is dan de bijdrage die de gemeente ontvangt uit het gemeentefonds, is het verschil in de tabel positief. Omdat gemeenten dan meer betalen dan ze vanuit het gemeentefonds binnenkrijgen is het stoplicht rood. Dit betreft 9 gemeenten. 17 gemeenten betalen minder aan de veiligheidsregio dan dat ze ontvangen voor OOV (excl. OOOV).

Uit de tabel kan worden geconcludeerd dat de huidige bijdrage van gemeenten vaak niet in lijn is met de bijdrage voor OOV die de gemeenten ontvangen uit het gemeentefonds.

Toelichting	Gemeentefonds		Huidig KVM		
	Cluster OOV, excl. OOOV *		Brandw eerspecifiek o.b.v. historische budgetvolumes. Overige taken VR o.b.v. inw onersaantal.		
	Bijdrage 2012		Bijdrage	Vershil (€)	Vershil (%)
Aalburg	€ 558.419		€ 609.722	€ 51.303	9%
Alphen-Chaam	€ 563.411		€ 663.470	€ 100.059	18%
Baarle-Nassau	€ 469.158		€ 503.995	€ 34.836	7%
Breda	€ 10.009.812		€ 9.385.177	€ (624.636)	-6%
Drimmelen	€ 1.245.376		€ 1.229.808	€ (15.568)	-1%
Etten-Leur	€ 2.291.919		€ 1.682.847	€ (609.072)	-27%
Geertruidenberg	€ 1.175.199		€ 844.300	€ (330.899)	-28%
Oosterhout	€ 3.025.227		€ 2.435.457	€ (589.770)	-19%
Werkendam	€ 1.198.838		€ 1.385.818	€ 186.980	16%
Woudrichem	€ 720.088		€ 729.292	€ 9.204	1%
Zundert	€ 953.298		€ 896.487	€ (56.811)	-6%
Totaal Midden	€ 22.210.746		€ 20.366.372	€ (1.844.374)	-8%
Bergen op Zoom	€ 3.179.291		€ 4.151.955	€ 972.664	31%
Halderberge	€ 1.466.722		€ 1.456.723	€ (10.000)	-1%
Roosendaal	€ 3.562.174		€ 4.745.940	€ 1.183.767	33%
Rucphen	€ 977.851		€ 857.335	€ (120.516)	-12%
Steenbergen	€ 1.152.021		€ 1.250.830	€ 98.809	9%
Woensdrecht	€ 1.216.503		€ 1.271.545	€ 55.042	5%
Moerdijk	€ 2.569.185		€ 2.032.499	€ (536.686)	-21%
Totaal West	€ 14.123.748		€ 15.766.828	€ 1.643.080	12%
Dongen	€ 1.225.224		€ 1.101.582	€ (123.642)	-10%
Gilze en Rijen	€ 1.247.173		€ 1.015.418	€ (231.756)	-19%
Hilvarenbeek	€ 778.234		€ 703.800	€ (74.434)	-10%
Loon op Zand	€ 1.087.542		€ 952.895	€ (134.648)	-12%
Oisterwijk	€ 1.259.460		€ 1.050.263	€ (209.198)	-17%
Tilburg	€ 13.347.311		€ 11.752.347	€ (1.594.964)	-12%
Waalwijk	€ 2.430.242		€ 1.862.183	€ (568.059)	-23%
Goirle	€ 1.068.935		€ 959.545	€ (109.390)	-10%
Totaal Oost	€ 22.444.121		€ 19.398.032	€ (3.046.089)	-14%
TOTAAL REGIO	€ 58.778.615		€ 55.531.232	€ (3.247.383)	-6%

* incl correctie FLO

2.4 Uitgevoerde onderzoeken naar de regionalisering van de brandweer

De historische budgetvolumes van gemeenten zijn gebaseerd op de inbreng van gemeenten bij de regionalisering van de brandweer. Er zijn diverse onderzoeken gedaan naar de verschillen tussen de inbreng van gemeenten

De historische budgetvolumes van gemeenten zijn gebaseerd op de inbreng van gemeenten bij de regionalisering van de brandweer. Er zijn diverse onderzoeken gedaan naar de verschillen tussen de inbreng van gemeenten. Dit zijn de volgende onderzoeken:

- **2008 - Onderzoek verschillen inbreng van gemeenten bij regionalisering (BMC)**

Onderzoek naar de inbreng van gemeenten in het kader van de ontvlechting van gemeentelijke brandweerkorpsen in MWB.

Conclusie: Er is destijds grondig onderzoek gedaan naar de ontvlechting van de gemeentelijke brandweer. Belangrijkste conclusie uit dit onderzoek is het feit dat er grote financiële verschillen en kwaliteitsverschillen zijn tussen de verschillende gemeentelijke brandweerkorpsen. Deze verschillen zijn te verklaren op basis van verschillen in beleid per gemeenten.

Als uitgangspunt is gehanteerd dat de door gemeenten aangegeven inbreng de juiste inbreng was (ondanks de verschillen). Wel zijn in 2011 nog enkele correcties uitgevoerd (Algemeen Bestuur 31 maart 2011).

- **2008 - Analyse noodzakelijke minimumkwaliteit brandweezorg van gemeenten**

Het Algemeen Bestuur van VR MWB heeft in 2008 en in het kader van de doorontwikkeling brandweer opdracht gegeven tot onderzoek naar het noodzakelijke minimale kwaliteitsniveau van de lokale brandweerkorpsen in haar regio

Conclusie: De gemeenten hebben daar waar ze niet voldeden aan de minimale kwaliteit dit als extra budget overgeheveld bij de regionalisering.

2.4 Uitgevoerde onderzoeken naar de regionalisering van de brandweer

Tot 2011 is het voorstel Duurzaam Financieren uitgewerkt. Dit voorstel is echter niet aangenomen, omdat herverdeeleffecten te groot waren

(Vervolg)

- **2011 - Adviesnota actualisatie en egalisatie kapitaallasten brandweerspecifiek materieel**

Ter voorbereiding op het AB-besluit tot regionalisering van de brandweer op 27 januari 2010, zijn de over te dragen gemeentelijke budgetten afgestemd. Echter actualisatie van benodigde kapitaallastenvolumes is uitgesteld. Daarom is besloten om een aanvullend AB-voorstel op te stellen voor de consequenties van de actualisatie en egalisatie van kapitaallasten behorend bij het overgedragen brandweermaterieel.

Conclusie: Doordat gemeenten verschillend zijn omgegaan met de kapitaallasten voor brandweer specifiek materiaal zijn de budgetten die overgegaan zijn van de gemeenten naar de veiligheidsregio niet voor alle gemeenten op dezelfde manier opgebouwd.

Op basis van dit onderzoek zijn financiële maatregelen op veiligheidsregio niveau getroffen. Er wordt in 2015 gestart met een kapitaallasten-egalisatie. Tot die tijd worden de financieel nadelige gevolgen die voortvloeien uit de actualisatie van de activa en investeringsstaat opgevangen door aanwending van de bestemmingsreserve kapitaallasten. Het jaarlijkse exploitatietekort ingaande 2015 (ongeveer 1 miljoen) wordt in verhoging op de gemeentelijke bijdrage doorbelast aan gemeenten. Er zijn dus geen mutaties gedaan op niveau van individuele gemeenten.

- **2008-2011 - Duurzaam Financieren**

Op 31 maart 2011 is het voorstel Duurzaam Financieren (opnieuw) behandeld in het Algemeen Bestuur. Toen is besloten het voorstel niet over te nemen. Dit model is gebaseerd op de Cebeon maatstaven en verdeelt de totale lasten van de veiligheidsregio op basis van transparantie en solidariteit tenzij. Het voorstel is afgewezen, omdat de herverdeeleffecten te groot waren. Daarnaast zijn er landelijke ontwikkelingen gaande op het gebied van financiering van veiligheidsregio's. Cebeon gaat hier waarschijnlijk in 2012 onderzoek naar doen.

Als reactie op het niet overnemen van het duurzaam financieringsmodel is op 31 maart 2011 door het Algemeen Bestuur besloten om een commissie in te stellen om te komen tot een verantwoord kostenverdeelmodel en een strategie voor de invoering hiervan.

2.5 Ontwikkeling van VR MWB

VR MWB is in ontwikkeling, waardoor de het historische beeld van VR MWB niet meer matcht met het huidige

VR MWB heeft in de afgelopen jaren diverse ontwikkelingen doorgemaakt die relevant zijn in het onderzoek naar een nieuw kostenverdeelmodel:

- Er is in 2011 een nieuw Dekkings- en spreidingsplan opgesteld. Dit heeft een herschikking van materieel tot gevolg. Dit matcht niet meer met de historische verdeling van materieel;
- Inmiddels heeft VR MWB diverse vernieuwingslagen doorgevoerd. Bijvoorbeeld heeft VR MWB geïnvesteerd in verbetering van de informatievoorziening.
- Bij de overheveling van taken van gemeenten naar de veiligheidsregio is geen budget voor overhead overgeheveld.

2.6 Conclusie

Het oude verdeelmodel past niet bij het denken vanuit regionale brandweezorg. De gemeenten bepalen de vraagkant (het 'wat') en de veiligheidsregio bepaalt de invulling van de vraag (het 'hoe'). Dan ontstaat een professionele relatie tussen de vraagorganisaties (gemeenten) en de aanbodorganisatie (veiligheidsregio)

De volgende conclusies worden getrokken ten aanzien van het huidige kostenverdeelmodel:

- Bij de regionalisering van de gemeentelijke brandweerkorpsen waren de onderlinge verschillen op gebied van financiering en kwaliteit erg groot. Er is diverse keren onderzoek gedaan naar de gemeentelijke inbreng. Op basis van deze onderzoeken zijn enkele wijzigingen doorgevoerd op veiligheidsregio niveau en het niveau van individuele gemeenten. Het lijkt erop dat de historische verschillen tussen gemeenten (in ieder geval ten dele) nog steeds bestaan, ondanks enkele wijzigingen, zoals genoemd in paragraaf 2.4. Het gevoel bestaat dat het huidige verdeelmodel, waarvan het grootste deel van de lasten van de veiligheidsregio wordt verdeeld op basis van de historische budgetvolumes, niet rechtvaardig is en niet toekomstbestendig.
- Op basis van bovenstaande kan worden geconcludeerd dat de historische budgetvolumes geen grondslag kunnen zijn van het nieuwe verdeelmodel. Deze conclusies worden onderschreven door de ontwikkeling van VR MBW, zoals het nieuw dekkings- en spreidingsplan en doorgevoerde vernieuwingslagen, waardoor de het historische beeld van VR MWB niet meer matcht met het huidige.
- Het oude verdeelmodel past in wezen ook niet bij het denken vanuit een regionale benadering van veiligheid. De gemeenten stellen eisen aan de veiligheid in de regio en in hun gemeente. Wettelijke eisen, maar wellicht ook toevoegende eisen. De gemeenten bepalen de vraagkant (het „wat“) en de veiligheidsregio bepaalt de invulling van de vraag (het „hoe“). Gemeenten betalen voor wat ze krijgen (output en kwaliteit) en niet voor wat ze inbrengen (input). Dan ontstaat een professionele relatie tussen de vraagorganisaties (gemeenten) en de aanbodorganisatie (veiligheidsregio). In deze professionalisering worden alle gemeenten gezamenlijk één regio. Op dit regionale niveau wordt gezamenlijk de gewenste kwaliteit bepaald. De veiligheidsregio bepaalt hoe deze kwaliteit geleverd gaat worden. Door middel van een transparante en te rechtvaardigen verdeelsleutel worden de kosten van de veiligheidsregio aan de gemeenten doorbelast.
Verschillen ten opzichte van de historische budgetvolumes zullen altijd ontstaan. Dit heeft, zoals hier boven wordt geconcludeerd, te maken met verschillen in de oorspronkelijke financiering en kwaliteit en wat wel en niet is overgeheveld bij de regionalisering. De veiligheidsregio en de 26 gemeenten moeten nu de stap maken naar één regio met eenzelfde kwaliteit van dienstverlening en een passende transparante en duurzame verdeelsystematiek.

3. Mogelijke Verdeelmodellen

3.1 Basisgedachten mogelijke verdeelmodellen

Criteria voor verdeelmodellen: rechtvaardig, transparant, duurzaam en beperkt herverdeeeffect

Zoals gesteld in de doelstelling van het onderzoek zijn er diverse criteria te noemen waaraan het te kiezen kostenverdeemodel zou moeten voldoen. Dit zijn de volgende criteria:

- Gebaseerd op een rechtvaardige verdeling
- Transparant
- Duurzaam (lange houdbaarheidsdatum)
- Beperkt herverdeeeffect

Randvoorwaarde is dat de geleverde output door VR MWB voldoet aan kwaliteitsnormering, wettelijke eisen en het spreidings- en dekkingsplan.

De volgende basisgedachten voor de verdeelmodellen worden onderscheiden:

- Solidariteitsbeginsel - Kosten worden doorbelast aan alle deelnemende gemeenten
- Profijtbeginsel - Kosten worden doorbelast aan de gemeenten die er profijt van hebben
- Historische budgetvolumes - Kosten worden doorbelast op basis van inbreng bij de regionalisering van de brandweer. Zoals geconcludeerd in het vorige hoofdstuk is dit echter geen duurzame basis voor het toekomstige kostenverdeemodel
- Combinatie van bovenstaande - Voor verschillende kostencategorieën worden verschillende doorbelastingsprincipes gehanteerd

Daarnaast kan onderscheid worden gemaakt op de volgende aspecten:

- Verdeelmodellen op basis van enkelvoudige variabelen, zoals inwoneraantallen
- Verdeelmodellen op basis van meervoudige variabelen, zoals gehanteerd bij het voorstel Duurzaam Financieren (Cebeon; inwoners, kernen, oppervlakte, bebouwing, enz.)

3.2 Wat doen andere veiligheidsregio's

Veel veiligheidsregio's doen momenteel onderzoek naar het kostenverdeelmodel. De modellen die veelal worden toegepast zijn gebaseerd op de Cebeon-maatstaven of op inwonersaantallen

Een aantal andere veiligheidsregio's is benaderd om te onderzoeken wat logische verdeelmodellen zouden kunnen zijn. Gekeken is naar veiligheidsregio's die een zelfde ontwikkeling doorgaan en/of een zelfde complexiteit hebben als VR MWB.

- **Veiligheidsregio Noord-Holland Noord** - In verband met de regionalisering wordt momenteel onderzoek gedaan naar het kostenverdeelmodel. Een verdeling op basis van de Cebeon maatstaven wordt hierin als kandidaat meegenomen. Andere varianten zijn verdeling op basis van inwoneraantallen en een verdeelsleutel op basis van de te leveren producten en diensten.
- **Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond** - Gemeenten betalen een bijdrage per inwoner voor de regionale taken van de veiligheidsregio. Gemeenten betalen voor de basis brandweezorg een procentuele bijdrage aan de begroting op basis van het risicoprofiel, in overeenstemming met de Cebeon normering. Aanvullende taken worden vastgelegd in een DVO.
- **Veiligheidsregio Kennemerland** - In verband met de regionalisering wordt momenteel onderzoek gedaan naar een nieuwe verdeelsystematiek. De kosten van de veiligheidsregio (op dit moment nog geen geregionaliseerde brandweer) worden verdeeld op basis van inwoneraantallen.
- **Veiligheidsregio Haaglanden** - Op dit moment hanteert Veiligheidsregio Haaglanden een kostenverdeelmodel dat grotendeels is gebaseerd op de historische inbreng van gemeenten bij de regionalisering van de brandweer (2010). Veiligheidsregio Haaglanden doet momenteel onderzoek naar een nieuw verdeelmodel. De Cebeon maatstaven wordt meegenomen in dit onderzoek.
- **Veiligheidsregio Hollands Midden** - De huidige kostenverdeelsystematiek is gebaseerd op inwoneraantallen. De brandweer is net geregionaliseerd en de oude verdeelsleutel wordt nog steeds aangehouden. Binnen drie jaar na de regionalisering van de gemeentelijke brandweerkorpsen zal een evaluatie van de financiële verdeelsleutel plaatsvinden. Het Algemeen Bestuur zal hiertoe voorstellen aan de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten voorleggen. Onderdeel van deze evaluatie is in ieder geval een onderzoek naar de mogelijkheden om de gemeentelijke bijdrage te dekken uit de uitkering voor de brandweezorg van het Gemeentefonds (Cebeon).
- **Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland** - De kostenverdeelsystematiek is gebaseerd op inwoneraantallen. Op dit moment loopt een onderzoek naar de regionalisering van de brandweer. Een nieuwe verdeelsystematiek is onderdeel van het onderzoek.

3.3 Te vergelijken verdeelmodellen

Er worden vier verdeelmodellen nader onderzocht op basis van de gestelde criteria

Op basis van de in het verleden uitgevoerde onderzoeken en de rondgang bij andere veiligheidsregio's worden de volgende verdeelmodellen nader onderzocht. De vraag is of deze modellen voldoen aan de gestelde criteria (zie ook paragraaf 3.1).

- **Verdeelmodel 1:** Verdeling totale kosten VR MWB op basis van inwoneraantallen
- **Verdeelmodel 2:** Verdeling totale kosten VR MWB op basis van Cebeon maatstaven. Dit verdeelmodel hanteert de verdeelmethodiek, zoals die is toegepast in het voorstel Duurzaam Financieren.
- **Verdeelmodel 3:** Verdeling van brandweer specifieke lasten op basis van Cebeon maatstaven, de lasten voor overige taken op basis van inwoneraantallen.
- **Verdeelmodel 4:** Verdeling van brandweer specifieke lasten op basis van het vastgestelde Dekkings- en spreidingsplan (verdeling kosten o.b.v. normbedragen), en verdeling van de lasten voor overige taken op basis van inwoneraantallen

Het transitiepad wordt uitgewerkt voor de voorkeursmodellen (zie hoofdstuk 4 en 5).

4. Vergelijking verdeelmodellen

4.1 Basis vergelijking verdeelmodellen

De modellen worden vergeleken op basis van gestelde criteria, zoals rechtvaardigheid en transparantie. Daarnaast worden de modellen vergeleken in relatie tot de huidige bijdrage en de algemene uitkering gemeentefonds

Zoals gesteld in de doelstelling van het onderzoek zijn er diverse criteria te noemen waaraan het te kiezen kostenverdeemodel zou moeten voldoen. De criteria zijn weergegeven in onderstaande figuur.

criterium	Toelichting
Gebaseerd op een rechtvaardige verdeling	Wordt rekening gehouden met het risicoprofiel van gemeenten?
Transparant	Is het model simpel / herleidbaar?
Duurzaam (lange houdbaarheidsdatum)	Is de bijdrage aan VR MWB in lijn met de inkomsten uit het gemeentefonds?
Beperkt herverdeel effect	Hoe groot is het herverdeeleffect? Gesteld wordt dat een herverdeeleffect van minder dan 5% <u>op totaalniveau</u> beperkt is. Er wordt voor dit criterium niet gekeken naar herverdeeleffecten voor individuele gemeenten.




Daarnaast worden de kostenverdeelmodellen vergeleken op de volgende aspecten. Dit zijn geen criteria waaraan de verdeelmodellen op voorhand moeten voldoen, echter het geeft wel inzicht in de (mogelijke) verschillen tussen de modellen.

- In hoeverre wijkt de uit het betreffende verdeelmodel komende bijdrage van de gemeente af van de huidige bijdrage van de betreffende gemeente?
- In hoeverre past de uit het betreffende verdeelmodel komende bijdrage van de gemeente binnen de bijdrage die de gemeente verkrijgt uit de algemene uitkering gemeentefonds (cluster OOV)?

4.2 De varianten vergelijken

Uit de vergelijking tussen de kostenverdeelmodellen steken twee kostenverdeelmodellen boven de andere uit; kostenverdeelmodellen 2 en 3

In onderstaande tabel is een overzicht weergegeven van de verschillende kostenverdeelmodellen, de uitkomsten (o.a. hoeveel nadeelgemeenten) en de score op basis van de in 4.1 genoemde criteria. De scores worden in de volgende paragrafen toegelicht.

Kenmerken Kostenverdeelmodellen	Huidig KVM	KVM 1	KVM 2	KVM 3	KVM 4
Toelichting	Brandw eerspecifiek o.b.v. historische budgetvolumes. Overige taken VR o.b.v. inw onersaantal.	Verdeling totale kosten o.b.v. inw oneraantallen	Verdeling totale kosten o.b.v. CEBEON maatstaven	Verdeling brandw eerspecifiek o.b.v. Cebeon maatstaven. Overige taken veiligheidsregio obv inw oners	Verdeling brandw eerspecifiek o.b.v. normbedragen dekingsplan. Overige VR taken o.b.v. inw oners
Gemeentelijke bijdrage (in mln.)	€ 55,5	€ 55,5	€ 55,5	€ 55,5	€ 55,5
Herverdeling (in mln.)	nvt	€ 3,7	€ 2,9	€ 2,6	€ 17,6
Herverdeling als % van gemeentelijke bijdrage	0,0%	6,6%	5,3%	4,7%	31,8%
Nadeelgemeenten (>5% afw t.o.v. huidige bijdrage) 	nvt	14	8	10	20
Voordeelgemeenten (< huidige bijdrage) 	nvt	10	13	11	6
Neutrale gemeenten (0-5% neg. afw) 	nvt	2	5	5	-

 voldoet

 voldoet niet

 neutraal

Criteria	Huidig KVM	KVM 1	KVM 2	KVM 3	KVM 4
Rechtvaardig					
Transparant					
Duurzaam					
Beperkt herverdeeffect	nvt				

Bron: Begroting 2012

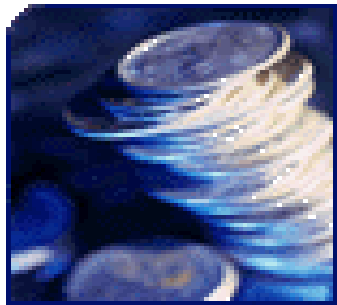
Uit de vergelijking steken twee kostenverdeelmodellen boven de andere uit; kostenverdeelmodellen 2 en 3.

- Deze modellen zijn rechtvaardig, omdat er rekening wordt gehouden met het risicoprofiel van gemeenten (o.b.v. Cebeon maatstaven).
- De modellen zijn redelijk simpel en zeker herleidbaar.
- De modellen zijn duurzaam, omdat ze een directe link hebben met de inkomsten voor OOV van gemeenten, doordat de Cebeon maatstaven worden toegepast.
- De modellen hebben een herverdeeffect van afgerond 5% op totaalniveau.

4.2.1 Verdeelmodel 1: Verdeling totale kosten VR MWB o.b.v. inwoneraantallen

Verdeelmodel 1 voldoet niet aan gestelde criteria

Verdeelmodel 1 gaat uit van een verdeling van de totale kosten van VR MWB op basis van inwoneraantallen. Dit verdeelmodel houdt geen rekening met verschillen tussen gemeenten, anders dan inwoneraantallen. De bijdrage is niet in lijn met de inkomsten voor OOV uit het gemeentefonds. Voordeel is dat het een simpel model is. Het herverdeeffect is groter dan 5% op totaalniveau.



TOTALE KOSTEN VR

o.b.v.
inwoneraantallen



Criteria	KVM 1	
Rechtvaardig	X	Houdt geen rekening met risicoprofiel van de verschillen tussen gemeenten
Transparant	✓	Eenvoudig. Alle kosten worden verdeeld langs inwoneraantallen
Duurzaam	X	Is niet in lijn met de inkomsten vanuit het gemeentefonds
Beperkt herverdeeffect	X	Het herverdeeffect is groot

4.2.2 Verdeelmodel 2: Verdeling totale kosten VR MWB o.b.v. maatstaven Cebeon

Verdeelmodel 2 voldoet in grote mate aan gestelde criteria

Verdeelmodel 2 gaat uit van een verdeling van de totale kosten van VR MWB op basis van de Cebeon maatstaven. Dit verdeelmodel hanteert de verdeelmethodiek, zoals die is toegepast in het voorstel Duurzaam Financien.

Het grootste voordeel van dit verdeelmodel is dat het rekening houdt met verschillen tussen gemeenten, zoals inwoners, kernen, bedrijvigheid. Ook is de verdeling in lijn met de inkomsten voor OOV uit het gemeentefonds.



TOTALE KOSTEN VR

o.b.v.
maatstaven Cebeon



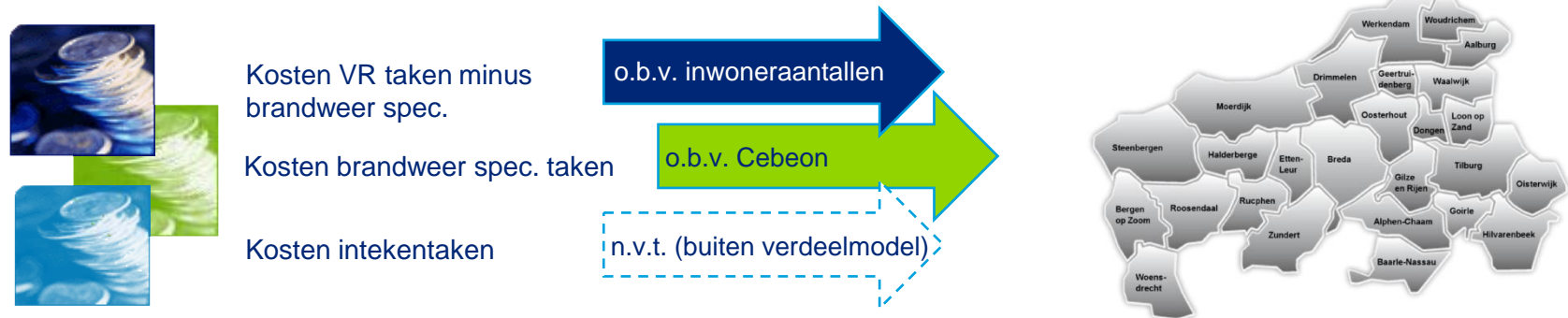
Criteria	KVM2	
Rechtvaardig	✓	Houdt rekening met het risicoprofiel van de regio
Transparant	○	Grondslag percentage Cebeon maatstaven helder, maar best ingewikkeld
Duurzaam	✓	Is in lijn met de inkomsten vanuit het gemeentefonds
Beperkt herverdeeffect	○	Het herverdeeffect ligt net boven de 5%

4.2.3 Verdeelmodel 3: Verdeling op basis van inwoners en Cebeon

Verdeelmodel 3 voldoet in grote mate aan gestelde criteria

Verdeelmodel 3 gaat uit van een verdeling van de kosten van de brandweer specifieke taken op basis van Cebeon maatstaven. De overige kosten worden verdeeld op basis van inwoneraantallen.

Een voordeel van dit verdeelmodel is dat het rekening houdt met verschillen tussen gemeenten, zoals inwoners, kernen, bedrijvigheid. Ook is de verdeling in lijn met de inkomsten voor OOV uit het gemeentefonds. Het herverdeeleeffect is beperkt.



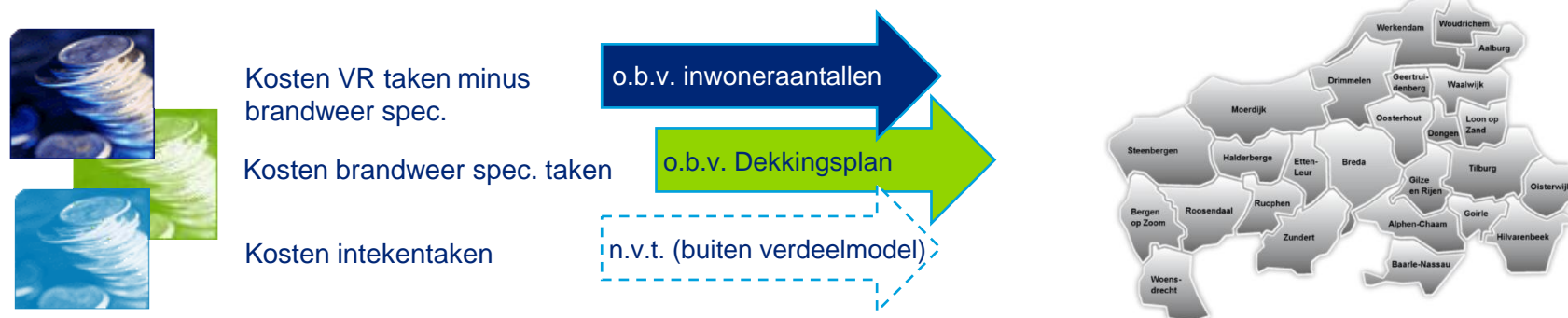
Criteria	KVM 3	
Rechtvaardig	✓	Houdt rekening met het risicoprofiel van de regio
Transparant	○	Grondslag percentage Cebeon maatstaven helder, maar best ingewikkeld
Duurzaam	✓	Is in lijn met de inkomsten vanuit het gemeentefonds
Beperkt herverdeeleeffect	✓	Het herverdeeleeffect ligt onder de 5%

4.2.4 Verdeelmodel 4: Verdeling op basis van inwoners en dekkingplan

Verdeelmodel 4 voldoet niet aan gestelde criteria

Verdeelmodel 4 gaat uit van een verdeling van de kosten van de brandweer specifieke taken op basis van het vastgestelde Dekkings- en spreidingsplan (verdeling kosten o.b.v. normbedragen). De overige kosten worden verdeeld op basis van inwoneraantallen.

Nadeel is dat deze verdeelsleutel rekening houdt met waar het materieel is gestald, niet met waar het kan worden ingezet. Het herverdeeleeffect is zeer groot ten opzichte van de huidige bijdrage. Het model is verre van in lijn met de bijdrage uit het gemeentefonds.



Criteria	KVM 4	
Rechtvaardig	X	Nadeel is dat deze verdeelsleutel rekening houdt met waar het materieel is gestald, niet met waar het kan worden ingezet
Transparant	X	Erg complexe verdeelsystematiek
Duurzaam	X	Is niet in lijn met de inkomsten vanuit het gemeentefonds
Beperkt herverdeeleeffect	X	Het herverdeeleeffect ligt ver boven de 5% (32%)

4.3 Vergelijking mogelijke verdeelmodellen met huidige bijdrage

Kostenverdeemodel 3 heeft het kleinste herverdeeleffect. Kostenverdeemodel 2 heeft het kleinste aantal nadeelgemeenten en het grootste aantal voordeelgemeenten

In de tabel op de volgende pagina is de toe- of afname van de bijdrage ten opzichte van de huidige bijdrage van gemeenten weergegeven. Een positief percentage betekent dat in het betreffende verdeelmodel de bijdrage hoger zou worden (en meer dan 5%) dan de huidige bijdrage. Dit is weergegeven met een „rood stoplicht“. Indien het percentage binnen de 0% en de 5% ligt, is de afwijking minimaal, dit is weergegeven met een „oranje stoplicht“. Een „groen stoplicht“ betekent dat de bijdrage bij het betreffende verdeelmodel lager is dan de huidige bijdrage (<0%).

Uitkomsten uit de vergelijking:

- Kostenverdeemodel 4 heeft het grootste herverdeeleffect;
- Kostenverdeemodel 4 heeft het grootste aantal nadeelgemeenten;
- Kostenverdeemodel 3 heeft het kleinste herverdeeleffect;
- Kostenverdeemodel 2 heeft het kleinste aantal nadeelgemeenten;
- Kostenverdeemodel 2 heeft het grootste aantal voordeelgemeenten.

4.3.1 Totaaloverzicht kostenverdeelmodellen ten opzichte van huidige bijdrage

Toelichting	Huidig KVM	KVM 1	KVM 2	KVM 3	KVM 4	Gemeentefonds
	Brandweerspecifiek o.b.v. historische budgetvolumes. Overige taken VR o.b.v. inw onersaantal.	Verdeling totale kosten o.b.v. inw onersaantallen	Verdeling totale kosten o.b.v. CEBEON maatstaven	Verdeling brandweerspecifiek o.b.v. Cebeon maatstaven. Overige taken veiligheidsregio obv inw oners	Verdeling brandweerspecifiek o.b.v. normbedragen dekkingsplan. Overige VR taken o.b.v. inw oners	
	Bijdrage 2012	Bijdrage 2012	Bijdrage 2012	Bijdrage 2012	Bijdrage 2012	
Aalburg	€ 609.722	€ 654.859	€ 502.577	€ 538.434	€ 1.327.625	€ 558.419
Alphen-Chaam	€ 663.470	€ 488.717	€ 507.070	€ 502.749	€ 1.309.234	€ 563.411
Baarle-Nassau	€ 503.995	€ 345.758	€ 422.424	€ 404.372	€ 563.371	€ 469.158
Breda	€ 9.385.177	€ 9.011.483	€ 9.689.392	€ 9.529.768	€ 4.920.725	€ 10.009.812
Drimmelen	€ 1.229.808	€ 1.366.922	€ 1.120.662	€ 1.178.648	€ 2.676.124	€ 1.245.376
Etten-Leur	€ 1.682.847	€ 2.158.494	€ 2.062.933	€ 2.085.434	€ 1.196.761	€ 2.291.919
Geertruidenberg	€ 844.300	€ 1.100.466	€ 1.058.034	€ 1.068.026	€ 1.273.749	€ 1.175.199
Oosterhout	€ 2.435.457	€ 2.792.081	€ 2.722.742	€ 2.739.069	€ 2.142.548	€ 3.025.227
Werkendam	€ 1.385.818	€ 1.360.417	€ 1.078.720	€ 1.145.050	€ 3.079.555	€ 1.198.838
Woudrichem	€ 729.292	€ 744.435	€ 647.711	€ 670.486	€ 1.711.481	€ 720.088
Zundert	€ 896.487	€ 1.091.947	€ 858.086	€ 913.153	€ 2.465.161	€ 953.298
Totaal Midden	€ 20.366.372	€ 21.115.579	€ 20.670.353	€ 20.775.188	€ 22.666.334	€ 22.210.746
Bergen op Zoom	€ 4.151.955	€ 3.409.974	€ 3.451.788	€ 3.441.942	€ 1.766.846	€ 3.179.291
Halderberge	€ 1.456.723	€ 1.513.186	€ 1.329.826	€ 1.373.001	€ 2.627.647	€ 1.466.722
Roosendaal	€ 4.745.940	€ 4.003.291	€ 3.899.841	€ 3.924.200	€ 1.906.551	€ 3.562.174
Rucphen	€ 857.335	€ 1.158.084	€ 887.301	€ 951.061	€ 1.016.354	€ 977.851
Steenbergen	€ 1.250.830	€ 1.201.194	€ 1.044.507	€ 1.081.401	€ 3.366.699	€ 1.152.021
Woensdrecht	€ 1.271.545	€ 1.119.517	€ 1.102.083	€ 1.106.188	€ 2.630.454	€ 1.216.503
Moerdijk	€ 2.032.499	€ 1.886.513	€ 2.316.670	€ 2.215.383	€ 3.845.672	€ 2.569.185
Totaal West	€ 15.766.828	€ 14.291.759	€ 14.032.016	€ 14.093.177	€ 17.160.223	€ 14.123.748
Dongen	€ 1.101.582	€ 1.295.881	€ 1.102.620	€ 1.148.126	€ 1.558.520	€ 1.225.224
Gilze en Rijen	€ 1.015.418	€ 1.331.453	€ 1.122.081	€ 1.171.381	€ 1.286.680	€ 1.247.173
Hilvarenbeek	€ 703.800	€ 775.980	€ 700.598	€ 718.347	€ 1.290.996	€ 778.234
Loon op Zand	€ 952.895	€ 1.186.376	€ 978.831	€ 1.027.701	€ 1.441.304	€ 1.087.542
Oisterwijk	€ 1.050.263	€ 1.327.013	€ 1.133.637	€ 1.179.171	€ 2.111.106	€ 1.259.460
Tilburg	€ 11.752.347	€ 10.644.551	€ 12.641.418	€ 12.171.225	€ 4.579.359	€ 13.347.311
Waalwijk	€ 1.862.183	€ 2.385.557	€ 2.187.745	€ 2.234.323	€ 2.195.633	€ 2.430.242
Goirle	€ 959.545	€ 1.177.083	€ 961.932	€ 1.012.593	€ 1.241.077	€ 1.068.935
Totaal Oost	€ 19.398.032	€ 20.123.894	€ 20.828.863	€ 20.662.867	€ 15.704.675	€ 22.444.121
TOTAAL REGIO	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 58.778.615

Toelichting	Huidig KVM	KVM 1	KVM 2	KVM 3	KVM 4
Herverdeling	nvt	€ 3.672.160	€ 2.933.493	€ 2.632.628	€ 17.640.934
Herverdeling als % van gemeentelijke bijdrage (in mln.)	0%	6,6%	5,3%	4,7%	31,8%
Nadeelgemeenten (>5% afw t.o.v. huidige bijdrage)	nvt	14	8	10	20
Voordeelgemeenten (< huidige bijdrage)	nvt	10	13	11	6
Neutrale gemeenten (0-5% neg. afw)	nvt	2	5	5	-

incl correctie FLO

Zie voor een uitgebreide vergelijking met de inkomsten vanuit het gemeentefonds pagina 30.

4.4 Vergelijking verdeelmodellen met alg. uitkering gemeentefonds, cluster OOV, excl. OOOV

Kostenverdeelmodellen 2 en 3 liggen grotendeels in lijn met de bijdrage uit het gemeentefonds

In paragraaf 2.3 is de huidige bijdrage van gemeenten aan VR MWB vergeleken met de door gemeenten te ontvangen bijdrage uit het gemeentefonds betreffende OOV (exclusief OOOV).

In de tabel op de volgende pagina is de voorgestelde bijdrage in de kostenverdeelmodellen weergegeven in vergelijking met de bijdrage uit het gemeentefonds. Een positief percentage betekent dat de bijdrage van de gemeente aan VR MWB hoger is dan de bijdrage die de gemeente ontvangt uit het gemeentefonds. Dit is weergegeven met een „rood stoplicht“.

Uitkomsten uit de vergelijking:

- Kostenverdeelmodel 4 wijkt het meeste af van de bijdrage uit het gemeentefonds;
- Kostenverdeelmodellen die de Cebeon maatstaven als verdeelsleutel hebben (verdeelmodellen 2 en 3) liggen grotendeels in lijn met de bijdrage uit het gemeentefonds.

Verdeelmodel 2 is geheel gebaseerd op de Cebeon maatstaven. Daarom zou het logisch zijn dat in de vergelijking van model 2 en de uitkering gemeentefonds alle stoplichten op „groen“ zouden staan. Dat dit niet bij alle gemeenten zo is, is een gevolg van de correctie voor de FLO intekentaken. De correctie voor FLO is zowel aan de inkomstenkant (bijdrage algemene uitkering gemeentefonds, op niveau van gemeenten) als op de uitgavenkant (kostenverdeelmodellen, op totaal niveau) buiten de berekening gehouden.

Gemeenten, waarbij een correctie voor FLO is doorgevoerd op de bijdrage uit het gemeentefonds, krijgen dit deel wel, echter om de vergelijking zuiver te houden is de correctie aan zowel de inkomsten- als de uitgavenkant gecorrigeerd.

4.4.1 Totaaloverzicht kostenverdeelmodellen ten opzichte van alg. uitkering gemeentefonds, cluster OOV, excl. OOOV

	Gemeentefonds custer OOV, excl. OOOV	Huidig KVM	KVM 1	KVM 2	KVM 3	KVM 4
	Bijdrage 2012					
Aalborg	€ 558.419	€ 609.722 ●	€ 654.859 ●	€ 502.577 ●	€ 538.434 ●	€ 1.327.625 ●
Alphen-Chaam	€ 563.411	€ 663.470 ●	€ 488.717 ●	€ 507.070 ●	€ 502.749 ●	€ 1.309.234 ●
Baarle-Nassau	€ 469.158	€ 503.995 ●	€ 345.758 ●	€ 422.424 ●	€ 404.372 ●	€ 563.371 ●
Breda	€ 10.009.812	€ 9.385.177 ●	€ 9.011.483 ●	€ 9.689.392 ●	€ 9.529.768 ●	€ 4.920.725 ●
Drimmelen	€ 1.245.376	€ 1.229.808 ●	€ 1.366.922 ●	€ 1.120.662 ●	€ 1.178.648 ●	€ 2.676.124 ●
Etten-Leur	€ 2.291.919	€ 1.682.847 ●	€ 2.158.494 ●	€ 2.062.933 ●	€ 2.085.434 ●	€ 1.196.761 ●
Geertruidenberg	€ 1.175.199	€ 844.300 ●	€ 1.100.466 ●	€ 1.058.034 ●	€ 1.068.026 ●	€ 1.273.749 ●
Oosterhout	€ 3.025.227	€ 2.435.457 ●	€ 2.792.081 ●	€ 2.722.742 ●	€ 2.739.069 ●	€ 2.142.548 ●
Werkendam	€ 1.198.838	€ 1.385.818 ●	€ 1.360.417 ●	€ 1.078.720 ●	€ 1.145.050 ●	€ 3.079.555 ●
Woudrichem	€ 720.088	€ 729.292 ●	€ 744.435 ●	€ 647.711 ●	€ 670.486 ●	€ 1.711.481 ●
Zundert	€ 953.298	€ 896.487 ●	€ 1.091.947 ●	€ 858.086 ●	€ 913.153 ●	€ 2.465.161 ●
Totaal Midden	€ 22.210.746	€ 20.366.372	€ 21.115.579	€ 20.670.353	€ 20.775.188	€ 22.666.334
Bergen op Zoom	€ 3.179.291	€ 4.151.955 ●	€ 3.409.974 ●	€ 3.451.788 ●	€ 3.441.942 ●	€ 1.766.846 ●
Halderberge	€ 1.466.722	€ 1.456.723 ●	€ 1.513.186 ●	€ 1.329.826 ●	€ 1.373.001 ●	€ 2.627.647 ●
Roosendaal	€ 3.562.174	€ 4.745.940 ●	€ 4.003.291 ●	€ 3.899.841 ●	€ 3.924.200 ●	€ 1.906.551 ●
Rucphen	€ 977.851	€ 857.335 ●	€ 1.158.084 ●	€ 887.301 ●	€ 951.061 ●	€ 1.016.354 ●
Steenbergen	€ 1.152.021	€ 1.250.830 ●	€ 1.201.194 ●	€ 1.044.507 ●	€ 1.081.401 ●	€ 3.366.699 ●
Woensdrecht	€ 1.216.503	€ 1.271.545 ●	€ 1.119.517 ●	€ 1.102.083 ●	€ 1.106.188 ●	€ 2.630.454 ●
Moerdijk	€ 2.569.185	€ 2.032.499 ●	€ 1.886.513 ●	€ 2.316.670 ●	€ 2.215.383 ●	€ 3.845.672 ●
Totaal West	€ 14.123.748	€ 15.766.828	€ 14.291.759	€ 14.032.016	€ 14.093.177	€ 17.160.223
Dongen	€ 1.225.224	€ 1.101.582 ●	€ 1.295.881 ●	€ 1.102.620 ●	€ 1.148.126 ●	€ 1.558.520 ●
Gilze en Rijen	€ 1.247.173	€ 1.015.418 ●	€ 1.331.453 ●	€ 1.122.081 ●	€ 1.171.381 ●	€ 1.286.680 ●
Hilvarenbeek	€ 778.234	€ 703.800 ●	€ 775.980 ●	€ 700.598 ●	€ 718.347 ●	€ 1.290.996 ●
Loon op Zand	€ 1.087.542	€ 952.895 ●	€ 1.186.376 ●	€ 978.831 ●	€ 1.027.701 ●	€ 1.441.304 ●
Oisterwijk	€ 1.259.460	€ 1.050.263 ●	€ 1.327.013 ●	€ 1.133.637 ●	€ 1.179.171 ●	€ 2.111.106 ●
Tilburg	€ 13.347.311	€ 11.752.347 ●	€ 10.644.551 ●	€ 12.641.418 ●	€ 12.171.225 ●	€ 4.579.359 ●
Waalwijk	€ 2.430.242	€ 1.862.183 ●	€ 2.385.557 ●	€ 2.187.745 ●	€ 2.234.323 ●	€ 2.195.633 ●
Goirle	€ 1.068.935	€ 959.545 ●	€ 1.177.083 ●	€ 961.932 ●	€ 1.012.593 ●	€ 1.241.077 ●
Totaal Oost	€ 22.444.121	€ 19.398.032	€ 20.123.894	€ 20.828.863	€ 20.662.867	€ 15.704.675
TOTAAL REGIO	€ 58.778.615	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 55.531.232

- Peiljaar 2012.
- €1,2 mln. bezuiniging ingeboekt.
- Komende jaren wordt nog €2,8 mln. bezuinigd. Hierdoor valt de begroting nog lager uit.
- Alle modellen (incl. gemeentefonds) zijn gecorrigeerd voor FLO. FLO is zowel aan de inkomstenkant (gemeentefonds, op niveau van gemeenten) als op de uitgavenkant (kostenverdeelmodellen op totaal niveau) buiten de vergelijking gehouden.

Bron: Begroting 2012



4.5 Conclusie vergelijking verdeelmodellen; keuze voorkeursmodel

De verdeelmodellen 2 en 3 voldoen het meeste aan de criteria. Wij adviseren om een keuze te maken tussen deze modellen.

Op basis van de vergelijking gaat de voorkeur uit naar een verdeelmodel, dat gebaseerd is op de Cebeon maatstaven. Dit omdat dan de link wordt gelegd met de inkomsten uit het gemeentefonds. Hierdoor ontstaat een duurzaam model waarin de gemeentelijke OOV inkomsten gekoppeld zijn aan de uitgaven voor OOV. Daarnaast is door het Algemeen Bestuur de voorkeur uitgesproken voor een verdeelmodel, waarbij het herverdeeleffect klein is. Ander belangrijke criteria zijn de rechtvaardigheid en transparantie van het verdeelmodel. De verdeelmodellen 2 en 3 voldoen hier het meeste aan.

Verdeelmodel 2:




Verdeling totale kosten o.b.v. Cebeon maatstaven

Herverdeling (in mln.)	€	2,9
Herverdeling als % van gemeentelijke bijdrage		5,3%
Nadeelgemeenten (>5% afw t.o.v. huidige bijdrage)		8
Voordeelgemeenten (< huidige bijdrage)		13
Neutrale gemeenten (0-5% neg. afw)		5

- ✓ Het model is rechtvaardig (gekoppeld aan inkomsten OOV gemeentefonds)
- ✓ Het model is transparant en toekomstbestendig (duurzaam)
- ✓ Het model heeft een beperkt herverdeeleffect

Verdeelmodel 3:

*Verdeling brandweerspecifiek o.b.v. Cebeon maatstaven.
Overige taken Veiligheidsregio o.b.v. inwoners*

Herverdeling (in mln.)	€	2,6
Herverdeling als % van gemeentelijke bijdrage		4,7%
Nadeelgemeenten (>5% afw t.o.v. huidige bijdrage)		10
Voordeelgemeenten (< huidige bijdrage)		11
Neutrale gemeenten (0-5% neg. afw)		5

- ✓ Het model is rechtvaardig (deels gekoppeld aan inkomsten OOV gemeentefonds)
- ✓ Het model transparant en toekomstbestendig (duurzaam)
- ✓ Het model heeft een beperkt herverdeeleffect (iets lager dan model 2)

Gezien het herverdeeleffect een belangrijk criterium is in de acceptatie van het model is verdeelmodel 3 een goede optie. Wanneer gekozen wordt voor model 3, vraagt dit om het opnieuw inzichtelijk maken van brandweer specifieke taken in de begrotingssystematiek. In de huidige begrotingssystematiek worden de brandweer specifieke taken niet meer apart geormerkt. Als advies raden wij daarom aan te kiezen voor verdeelmodel 2. Dit model is transparanter omdat alle kosten verdeeld worden langs de Cebeon maatstaven. Er is ook iets voor te zeggen om de kosten voor GHOR en Meldkamer te verdelen langs Cebeon maatstaven. Daarnaast sluit dit model aan bij de inkomsten die de gemeenten ontvangen voor OOV uit het gemeentefonds, wat bijdraagt aan de toekomstbestendigheid van het kostenverdeelmiddel.

4.5.1 Uitwerking verdeelmodellen 2 en 3 in vergelijking met huidige kostenverdeelssystematiek (bijdrage)

Toelichting	Huidig KVM	KVM 2			KVM 3				
	Brandw eerspecifiek o.b.v. historische budgetvolumes. Overige taken VR o.b.v. inw onersaantal.	Verdeling totale kosten o.b.v. CEBeON maatstaven	Bijdrage 2012	Verschil (€)	Verschil (%)	Verdeling brandw eerspecifiek o.b.v. Cebeon maatstaven. Overige taken veiligheidsregio obv inw oners	Bijdrage 2012	Verschil (€)	Verschil (%)
Aalburg	€ 609.722	€ 502.577	€ (107.145)	-18%	€ 538.434	€ (71.288)	-12%		
Alphen-Chaam	€ 663.470	€ 507.070	€ (156.399)	-24%	€ 502.749	€ (160.721)	-24%		
Baarle-Nassau	€ 503.995	€ 422.424	€ (81.570)	-16%	€ 404.372	€ (99.623)	-20%		
Breda	€ 9.385.177	€ 9.689.392	€ 304.216	3%	€ 9.529.768	€ 144.591	2%		
Drimmelen	€ 1.229.808	€ 1.120.662	€ (109.146)	-9%	€ 1.178.648	€ (51.160)	-4%		
Etten-Leur	€ 1.682.847	€ 2.062.933	€ 380.086	23%	€ 2.085.434	€ 402.587	24%		
Geertruidenberg	€ 844.300	€ 1.058.034	€ 213.734	25%	€ 1.068.026	€ 223.725	26%		
Oosterhout	€ 2.435.457	€ 2.722.742	€ 287.285	12%	€ 2.739.069	€ 303.612	12%		
Werkendam	€ 1.385.818	€ 1.078.720	€ (307.098)	-22%	€ 1.145.050	€ (240.768)	-17%		
Woudrichem	€ 729.292	€ 647.711	€ (81.581)	-11%	€ 670.486	€ (58.806)	-8%		
Zundert	€ 896.487	€ 858.086	€ (38.401)	-4%	€ 913.153	€ 16.666	2%		
Totaal Midden	€ 20.366.372	€ 20.670.353	€ 303.980	1%	€ 20.775.188	€ 408.816	2%		
Bergen op Zoom	€ 4.151.955	€ 3.451.788	€ (700.168)	-17%	€ 3.441.942	€ (710.013)	-17%		
Halderberge	€ 1.456.723	€ 1.329.826	€ (126.897)	-9%	€ 1.373.001	€ (83.722)	-6%		
Roosendaal	€ 4.745.940	€ 3.899.841	€ (846.099)	-18%	€ 3.924.200	€ (821.740)	-17%		
Rucphen	€ 857.335	€ 887.301	€ 29.966	3%	€ 951.061	€ 93.726	11%		
Steenbergen	€ 1.250.830	€ 1.044.507	€ (206.323)	-16%	€ 1.081.401	€ (169.429)	-14%		
Woensdrecht	€ 1.271.545	€ 1.102.083	€ (169.462)	-13%	€ 1.106.188	€ (165.357)	-13%		
Moerdijk	€ 2.032.499	€ 2.316.670	€ 284.172	14%	€ 2.215.383	€ 182.884	9%		
Totaal West	€ 15.766.828	€ 14.032.016	€ (1.734.811)	-11%	€ 14.093.177	€ (1.673.651)	-11%		
Dongen	€ 1.101.582	€ 1.102.620	€ 1.038	0%	€ 1.148.126	€ 46.545	4%		
Gitze en Rijen	€ 1.015.418	€ 1.122.081	€ 106.664	11%	€ 1.171.381	€ 155.964	15%		
Hilvarenbeek	€ 703.800	€ 700.598	€ (3.203)	0%	€ 718.347	€ 14.547	2%		
Loon op Zand	€ 952.895	€ 978.831	€ 25.936	3%	€ 1.027.701	€ 74.806	8%		
Oisterwijk	€ 1.050.263	€ 1.133.637	€ 83.375	8%	€ 1.179.171	€ 128.908	12%		
Tilburg	€ 11.752.347	€ 12.641.418	€ 889.071	8%	€ 12.171.225	€ 418.878	4%		
Waalwijk	€ 1.862.183	€ 2.187.745	€ 325.562	17%	€ 2.234.323	€ 372.140	20%		
Goirle	€ 959.545	€ 961.932	€ 2.387	0%	€ 1.012.593	€ 53.048	6%		
Totaal Oost	€ 19.398.032	€ 20.828.863	€ 1.430.831	7%	€ 20.662.867	€ 1.264.835	7%		
TOTAAL REGIO	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ -	0%	€ 55.531.232	€ -	0%		

Bron: Begroting 2012

4.5.2 Uitwerking verdeelmodellen 2 en 3 in vergelijking met huidige inkomsten uit het gemeentefonds

Toelichting	Gemeentefonds	Huidig KVM	KVM 2			KVM 3		
	Cluster OOV, excl. OOOV *	Brandweerspecifiek o.b.v. historische budgetvolumes. Overige taken VR o.b.v. inwonersaantal.	Verdeling totale kosten o.b.v. CEBEON maatstaven			Verdeling brandweerspecifiek o.b.v. Cebeon maatstaven. Overige taken veiligheidsregio obv inwoners		
	Bijdrage 2012	Bijdrage	Bijdrage	Vershil (€)	Vershil (%)	Bijdrage	Vershil (€)	Vershil (%)
Aalburg	€ 558.419	€ 609.722	€ 502.577	€ (55.843)	-10%	€ 538.434	€ (19.985)	-4%
Alphen-Chaam	€ 563.411	€ 663.470	€ 507.070	€ (56.341)	-10%	€ 502.749	€ (60.662)	-11%
Baarle-Nassau	€ 469.158	€ 503.995	€ 422.424	€ (46.734)	-10%	€ 404.372	€ (64.787)	-14%
Breda	€ 10.009.812	€ 9.385.177	€ 9.689.392	€ (320.420)	-3%	€ 9.529.768	€ (480.044)	-5%
Drimmelen	€ 1.245.376	€ 1.229.808	€ 1.120.662	€ (124.714)	-10%	€ 1.178.648	€ (66.729)	-5%
Etten-Leur	€ 2.291.919	€ 1.682.847	€ 2.062.933	€ (228.986)	-10%	€ 2.085.434	€ (206.485)	-9%
Geertruidenberg	€ 1.175.199	€ 844.300	€ 1.058.034	€ (117.164)	-10%	€ 1.068.026	€ (107.173)	-9%
Oosterhout	€ 3.025.227	€ 2.435.457	€ 2.722.742	€ (302.485)	-10%	€ 2.739.069	€ (286.158)	-9%
Werkendam	€ 1.198.838	€ 1.385.818	€ 1.078.720	€ (120.118)	-10%	€ 1.145.050	€ (53.788)	-4%
Woudrichem	€ 720.088	€ 729.292	€ 647.711	€ (72.377)	-10%	€ 670.486	€ (49.602)	-7%
Zundert	€ 953.298	€ 896.487	€ 858.086	€ (95.211)	-10%	€ 913.153	€ (40.145)	-4%
Totaal Midden	€ 22.210.746	€ 20.366.372	€ 20.670.353	€ (1.540.394)	-5%	€ 20.775.188	€ (1.435.558)	-6%
Bergen op Zoom	€ 3.179.291	€ 4.151.955	€ 3.451.788	€ 272.496	9%	€ 3.441.942	€ 262.651	8%
Halderberge	€ 1.466.722	€ 1.456.723	€ 1.329.826	€ (136.896)	-9%	€ 1.373.001	€ (93.721)	-6%
Roosendaal	€ 3.562.174	€ 4.745.940	€ 3.899.841	€ 337.668	9%	€ 3.924.200	€ 362.026	10%
Rucphen	€ 977.851	€ 857.335	€ 887.301	€ (90.550)	-9%	€ 951.061	€ (26.790)	-3%
Steenbergen	€ 1.152.021	€ 1.250.830	€ 1.044.507	€ (107.514)	-9%	€ 1.081.401	€ (70.620)	-6%
Woensdrecht	€ 1.216.503	€ 1.271.545	€ 1.102.083	€ (114.420)	-9%	€ 1.106.188	€ (110.315)	-9%
Moerdijk	€ 2.569.185	€ 2.032.499	€ 2.316.670	€ (252.514)	-10%	€ 2.215.383	€ (353.801)	-14%
Totaal West	€ 14.123.748	€ 15.766.828	€ 14.032.016	€ (91.732)	-1%	€ 14.093.177	€ (30.571)	0%
Dongen	€ 1.225.224	€ 1.101.582	€ 1.102.620	€ (122.604)	-10%	€ 1.148.126	€ (77.097)	-6%
Gilze en Rijen	€ 1.247.173	€ 1.015.418	€ 1.122.081	€ (125.092)	-10%	€ 1.171.381	€ (75.792)	-6%
Hilvarenbeek	€ 778.234	€ 703.800	€ 700.598	€ (77.637)	-10%	€ 718.347	€ (59.887)	-8%
Loon op Zand	€ 1.087.542	€ 952.895	€ 978.831	€ (108.711)	-10%	€ 1.027.701	€ (59.841)	-6%
Oisterwijk	€ 1.259.460	€ 1.050.263	€ 1.133.637	€ (125.823)	-10%	€ 1.179.171	€ (80.290)	-6%
Tilburg	€ 13.347.311	€ 11.752.347	€ 12.641.418	€ (705.893)	-5%	€ 12.171.225	€ (1.176.086)	-9%
Waalwijk	€ 2.430.242	€ 1.862.183	€ 2.187.745	€ (242.497)	-10%	€ 2.234.323	€ (195.919)	-8%
Goirle	€ 1.068.935	€ 959.545	€ 961.932	€ (107.002)	-10%	€ 1.012.593	€ (56.342)	-5%
Totaal Oost	€ 22.444.121	€ 19.398.032	€ 20.828.863	€ (1.615.258)	-7%	€ 20.662.867	€ (1.781.254)	-8%
TOTAAL REGIO	€ 58.778.615	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ (3.247.383)	-6%	€ 55.531.232	€ (3.247.383)	-6%

Bron: Begroting 2012

5. Transitiepad

5.1 Transitiepad

Vanuit het solidariteitsprincipe delen alle gemeenten mee in de compensatie. Twee opties zijn uitgewerkt: transities van 2 of 3 jaar

Herverdeeleffecten

Het invoeren van een nieuw kostenverdeelmodel gaat gepaard met herverdeeleffecten. Hierbij zijn er voordeelgemeenten en nadeelgemeenten. De impact van een nieuw kostenverdeelmodel moet door de gemeenten worden meegenomen in hun begrotingen. Voor de nadeelgemeenten komt dit erg ongelegen, zeker wanneer de verschillen erg groot zijn.

Het Algemeen Bestuur heeft in eerdere besluiten aangegeven de solidariteitsgedachte belangrijk te vinden. Vanuit deze gedachte wordt daarom voorgesteld voor een gefaseerde ingroei te kiezen waarbij de nadeelgemeenten gecompenseerd worden o.b.v. solidariteit.

Gefaseerde ingroei

Door voor een gefaseerde ingroei te kiezen worden de aanpassingen van de gemeentelijke bijdrage geleidelijk doorgevoerd. De commissie weet dat er een voorkeur bestaat voor een zo kort mogelijke fasering, die aansluit bij de meerjarenraming. We doen in dit rapport twee voorstellen waarin het transitiepad voor de voorkeursvarianten is uitgewerkt. Vanuit het solidariteitsprincipe delen alle gemeenten mee in de compensatie. Dit betekent dat alle voordeelgemeenten tijdelijk compenseren voor de nadeelgemeenten. De hele berekening is per saldo budget neutraal.

- **Optie 1** - Een snelle transitie van 2 jaar:
 - 2012: wordt 0% beïnvloed
 - 2013: 50% huidig verdeelmodel, 50% nieuw
 - 2014: is het nieuwe model volledig doorgevoerd
- **Optie 2** - Een transitiepad van 3 jaar gelijk aan de tijdschhorizon van het beleidsplan en de begroting:
 - 2012: wordt 0% beïnvloed
 - 2013: 2/3 huidig verdeelmodel, 1/3 nieuw verdeelmodel
 - 2014: 1/3 huidig verdeelmodel, 2/3 nieuw verdeelmodel
 - 2015: is het nieuwe model volledig doorgevoerd

5.2 Kostenverdeelmodel 2: Verdeling totale kosten o.b.v. Cebeon maatstaven

Transitiepad van 2 jaar

KVM2 Ingroepid 2 jaar	2012			2013			2014		
	Bijdrage conform begroting 2012	Nieuw e bijdrage volgens KVM 2	Bijdrage gemeenten incl. compensatie voor effecten	Bijdrage conform begroting 2012	Nieuw e bijdrage volgens KVM 2	Bijdrage gemeenten incl. compensatie voor effecten	Bijdrage conform begroting 2012	Nieuw e bijdrage volgens KVM 2	Bijdrage gemeenten incl. compensatie voor effecten
			100% compensatie			50% oud en 50% nieuw			Geen compensatie
Aalburg	€ 609.722	€ 502.577	€ 609.722	€ 592.619	€ 495.560	€ 544.089	€ 582.950	€ 488.729	€ 488.729
Alphen-Chaam	€ 663.470	€ 507.070	€ 663.470	€ 646.707	€ 499.991	€ 573.349	€ 642.011	€ 493.099	€ 493.099
Baarle-Nassau	€ 503.995	€ 422.424	€ 503.995	€ 528.850	€ 416.527	€ 472.688	€ 526.757	€ 410.785	€ 410.785
Breda	€ 9.385.177	€ 9.689.392	€ 9.385.177	€ 9.261.474	€ 9.554.114	€ 9.407.794	€ 9.122.436	€ 9.422.408	€ 9.422.408
Drimmelen	€ 1.229.808	€ 1.120.662	€ 1.229.808	€ 1.196.861	€ 1.105.016	€ 1.150.939	€ 1.176.447	€ 1.089.783	€ 1.089.783
Etten-Leur	€ 1.682.847	€ 2.062.933	€ 1.682.847	€ 1.634.119	€ 2.034.132	€ 1.834.125	€ 1.598.053	€ 2.006.091	€ 2.006.091
Geertruidenberg	€ 844.300	€ 1.058.034	€ 844.300	€ 821.904	€ 1.043.263	€ 932.583	€ 803.577	€ 1.028.881	€ 1.028.881
Oosterhout	€ 2.435.457	€ 2.722.742	€ 2.435.457	€ 2.399.608	€ 2.684.729	€ 2.542.168	€ 2.356.029	€ 2.647.719	€ 2.647.719
Werkendam	€ 1.385.818	€ 1.078.720	€ 1.385.818	€ 1.359.141	€ 1.063.659	€ 1.211.400	€ 1.341.100	€ 1.048.996	€ 1.048.996
Woudrichem	€ 729.292	€ 647.711	€ 729.292	€ 709.552	€ 638.668	€ 674.110	€ 699.085	€ 629.864	€ 629.864
Zundert	€ 896.487	€ 858.086	€ 896.487	€ 871.949	€ 846.106	€ 859.027	€ 855.803	€ 834.442	€ 834.442
Totaal Midden	€ 20.366.372	€ 20.670.353	€ 20.366.372	€ 20.022.783	€ 20.381.764	€ 20.202.273	€ 19.704.248	€ 20.100.797	€ 20.100.797
Bergen op Zoom	€ 4.151.955	€ 3.451.788	€ 4.151.955	€ 4.140.834	€ 3.403.596	€ 3.772.215	€ 4.099.138	€ 3.356.676	€ 3.356.676
Halderberge	€ 1.456.723	€ 1.329.826	€ 1.456.723	€ 1.428.691	€ 1.311.259	€ 1.369.975	€ 1.407.527	€ 1.293.184	€ 1.293.184
Roosendaal	€ 4.745.940	€ 3.899.841	€ 4.745.940	€ 4.729.932	€ 3.845.394	€ 4.287.663	€ 4.679.512	€ 3.792.384	€ 3.792.384
Rucphen	€ 857.335	€ 887.301	€ 857.335	€ 859.528	€ 874.913	€ 867.221	€ 839.903	€ 862.852	€ 862.852
Steenbergen	€ 1.250.830	€ 1.044.507	€ 1.250.830	€ 1.227.615	€ 1.029.924	€ 1.128.770	€ 1.211.814	€ 1.015.726	€ 1.015.726
Woensdrecht	€ 1.271.545	€ 1.102.083	€ 1.271.545	€ 1.265.534	€ 1.086.696	€ 1.176.115	€ 1.252.754	€ 1.071.716	€ 1.071.716
Moerdijk	€ 2.032.499	€ 2.316.670	€ 2.032.499	€ 1.993.897	€ 2.284.326	€ 2.139.111	€ 1.970.223	€ 2.252.836	€ 2.252.836
Totaal West	€ 15.766.828	€ 14.032.016	€ 15.766.828	€ 15.646.032	€ 13.836.109	€ 14.741.070	€ 15.460.872	€ 13.645.375	€ 13.645.375
Dongen	€ 1.101.582	€ 1.102.620	€ 1.101.582	€ 1.069.161	€ 1.087.226	€ 1.078.194	€ 1.048.839	€ 1.072.238	€ 1.072.238
Gilze en Rijen	€ 1.015.418	€ 1.122.081	€ 1.015.418	€ 978.967	€ 1.106.416	€ 1.042.691	€ 956.425	€ 1.091.163	€ 1.091.163
Hilvarenbeek	€ 703.800	€ 700.598	€ 703.800	€ 660.324	€ 690.816	€ 675.570	€ 648.484	€ 681.293	€ 681.293
Loon op Zand	€ 952.895	€ 978.831	€ 952.895	€ 986.304	€ 965.165	€ 975.735	€ 967.566	€ 951.860	€ 951.860
Oisterwijk	€ 1.050.263	€ 1.133.637	€ 1.050.263	€ 1.010.576	€ 1.117.810	€ 1.064.193	€ 988.672	€ 1.102.401	€ 1.102.401
Tilburg	€ 11.752.347	€ 12.641.418	€ 11.752.347	€ 11.586.682	€ 12.464.925	€ 12.025.804	€ 11.489.111	€ 12.293.093	€ 12.293.093
Waalw ijk	€ 1.862.183	€ 2.187.745	€ 1.862.183	€ 1.849.641	€ 2.157.201	€ 2.003.421	€ 1.810.259	€ 2.127.463	€ 2.127.463
Goirle	€ 959.545	€ 961.932	€ 959.545	€ 945.463	€ 948.502	€ 946.983	€ 926.635	€ 935.427	€ 935.427
Totaal Oost	€ 19.398.032	€ 20.828.863	€ 19.398.032	€ 19.087.119	€ 20.538.061	€ 19.812.590	€ 18.835.992	€ 20.254.940	€ 20.254.940
TOTAAL REGIO	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 54.755.933	€ 54.755.933	€ 54.755.933	€ 54.001.112	€ 54.001.112	€ 54.001.112

Bron: begroting 2012. Let op, in de begroting 2013 zal nog een prijspeil correctie plaats vinden

5.3 Kostenverdeelmodel 2: Verdeling totale kosten o.b.v. Cebeon maatstaven

Transitiepad van 3 jaar

KVM2 Ingroepid 3 jaar	2012			2013			2014			2015		
	Bijdrage conform begroting 2012	Nieuw e bijdrage volgens KVM 2	Bijdrage gemeenten incl. compensatie voor effecten	Bijdrage conform begroting 2012	Nieuw e bijdrage volgens KVM 2	Bijdrage gemeenten incl. compensatie voor effecten	Bijdrage conform begroting 2012	Nieuw e bijdrage volgens KVM 2	Bijdrage gemeenten incl. compensatie voor effecten	Bijdrage conform begroting 2012	Nieuw e bijdrage volgens KVM 2	Bijdrage gemeenten incl. compensatie voor effecten
			100% compensatie			2/3 oud en 1/3 nieuw			1/3 oud en 2/3 nieuw			Geen compensatie
Aalburg	€ 609.722	€ 502.577	€ 609.722	€ 592.619	€ 495.560	€ 527.913	€ 582.950	€ 488.729	€ 551.543	€ 604.996	€ 506.241	€ 506.241
Alphen-Chaam	€ 663.470	€ 507.070	€ 663.470	€ 646.707	€ 499.991	€ 548.896	€ 642.011	€ 493.099	€ 592.373	€ 661.015	€ 510.767	€ 510.767
Baarle-Nassau	€ 503.995	€ 422.424	€ 503.995	€ 528.850	€ 416.527	€ 453.968	€ 526.757	€ 410.785	€ 488.100	€ 541.452	€ 425.504	€ 425.504
Breda	€ 9.385.177	€ 9.689.392	€ 9.385.177	€ 9.261.474	€ 9.554.114	€ 9.456.567	€ 9.122.436	€ 9.422.408	€ 9.222.427	€ 9.419.444	€ 9.760.032	€ 9.760.032
Drimmelen	€ 1.229.808	€ 1.120.662	€ 1.229.808	€ 1.196.861	€ 1.105.016	€ 1.135.631	€ 1.176.447	€ 1.089.783	€ 1.147.559	€ 1.222.232	€ 1.128.832	€ 1.128.832
Elten-Leur	€ 1.682.847	€ 2.062.933	€ 1.682.847	€ 1.634.119	€ 2.034.132	€ 1.900.794	€ 1.598.053	€ 2.006.091	€ 1.734.066	€ 1.666.465	€ 2.077.973	€ 2.077.973
Geertruidenberg	€ 844.300	€ 1.058.034	€ 844.300	€ 821.904	€ 1.043.263	€ 969.476	€ 803.577	€ 1.028.881	€ 878.678	€ 838.520	€ 1.065.748	€ 1.065.748
Oosterhout	€ 2.435.457	€ 2.722.742	€ 2.435.457	€ 2.399.608	€ 2.684.729	€ 2.589.688	€ 2.356.029	€ 2.647.719	€ 2.453.259	€ 2.447.630	€ 2.742.592	€ 2.742.592
Werkendam	€ 1.385.818	€ 1.078.720	€ 1.385.818	€ 1.359.141	€ 1.063.659	€ 1.162.153	€ 1.341.100	€ 1.048.996	€ 1.243.732	€ 1.388.976	€ 1.086.584	€ 1.086.584
Woudrichem	€ 729.292	€ 647.711	€ 729.292	€ 709.552	€ 638.668	€ 662.296	€ 699.085	€ 629.864	€ 676.011	€ 724.679	€ 652.433	€ 652.433
Zundert	€ 896.487	€ 858.086	€ 896.487	€ 871.949	€ 846.106	€ 854.720	€ 855.803	€ 834.442	€ 848.683	€ 892.557	€ 864.342	€ 864.342
Totaal Midden	€ 20.366.372	€ 20.670.353	€ 20.366.372	€ 20.022.783	€ 20.381.764	€ 20.262.104	€ 19.704.248	€ 20.100.797	€ 19.836.431	€ 20.407.966	€ 20.821.048	€ 20.821.048
Bergen op Zoom	€ 4.151.955	€ 3.451.788	€ 4.151.955	€ 4.140.834	€ 3.403.596	€ 3.649.342	€ 4.099.138	€ 3.356.676	€ 3.851.651	€ 4.222.644	€ 3.476.953	€ 3.476.953
Halderberge	€ 1.456.723	€ 1.329.826	€ 1.456.723	€ 1.428.691	€ 1.311.259	€ 1.350.403	€ 1.407.527	€ 1.293.184	€ 1.369.413	€ 1.459.667	€ 1.339.521	€ 1.339.521
Roosendaal	€ 4.745.940	€ 3.899.841	€ 4.745.940	€ 4.729.932	€ 3.845.394	€ 4.140.240	€ 4.679.512	€ 3.792.384	€ 4.383.803	€ 4.823.021	€ 3.928.273	€ 3.928.273
Rucphen	€ 857.335	€ 887.301	€ 857.335	€ 859.528	€ 874.913	€ 869.785	€ 839.903	€ 862.852	€ 847.553	€ 876.329	€ 893.770	€ 893.770
Steenbergen	€ 1.250.830	€ 1.044.507	€ 1.250.830	€ 1.227.615	€ 1.029.924	€ 1.095.821	€ 1.211.814	€ 1.015.726	€ 1.146.452	€ 1.254.214	€ 1.052.122	€ 1.052.122
Woensdrecht	€ 1.271.545	€ 1.102.083	€ 1.271.545	€ 1.265.534	€ 1.086.696	€ 1.146.309	€ 1.252.754	€ 1.071.716	€ 1.192.408	€ 1.294.247	€ 1.110.118	€ 1.110.118
Moerdijk	€ 2.032.499	€ 2.316.670	€ 2.032.499	€ 1.993.897	€ 2.284.326	€ 2.187.516	€ 1.970.223	€ 2.252.836	€ 2.064.428	€ 2.037.974	€ 2.333.560	€ 2.333.560
Totaal West	€ 15.766.828	€ 14.032.016	€ 15.766.828	€ 15.646.032	€ 13.836.109	€ 14.439.416	€ 15.460.872	€ 13.645.375	€ 14.855.706	€ 15.968.096	€ 14.134.316	€ 14.134.316
Dongen	€ 1.101.582	€ 1.102.620	€ 1.101.582	€ 1.069.161	€ 1.087.226	€ 1.081.204	€ 1.048.839	€ 1.072.238	€ 1.056.639	€ 1.091.262	€ 1.110.659	€ 1.110.659
Gilze en Rijen	€ 1.015.418	€ 1.122.081	€ 1.015.418	€ 978.967	€ 1.106.416	€ 1.063.933	€ 956.425	€ 1.091.163	€ 1.001.338	€ 998.327	€ 1.130.262	€ 1.130.262
Hilvarenbeek	€ 703.800	€ 700.598	€ 703.800	€ 660.324	€ 690.816	€ 680.652	€ 648.484	€ 681.293	€ 659.420	€ 674.220	€ 705.705	€ 705.705
Loon op Zand	€ 952.895	€ 978.831	€ 952.895	€ 986.304	€ 965.165	€ 972.212	€ 967.566	€ 951.860	€ 962.331	€ 1.006.266	€ 985.967	€ 985.967
Oisterwijk	€ 1.050.263	€ 1.133.637	€ 1.050.263	€ 1.010.576	€ 1.117.810	€ 1.082.065	€ 988.672	€ 1.102.401	€ 1.026.582	€ 1.031.006	€ 1.141.902	€ 1.141.902
Tilburg	€ 11.752.347	€ 12.641.418	€ 11.752.347	€ 11.586.682	€ 12.464.925	€ 12.172.177	€ 11.489.111	€ 12.293.093	€ 11.757.105	€ 11.907.790	€ 12.733.579	€ 12.733.579
Waalwijk	€ 1.862.183	€ 2.187.745	€ 1.862.183	€ 1.849.641	€ 2.157.201	€ 2.054.681	€ 1.810.259	€ 2.127.463	€ 1.915.994	€ 1.886.351	€ 2.203.694	€ 2.203.694
Goirle	€ 959.545	€ 961.932	€ 959.545	€ 945.463	€ 948.502	€ 947.489	€ 926.635	€ 935.427	€ 929.566	€ 964.795	€ 968.945	€ 968.945
Totaal Oost	€ 19.398.032	€ 20.828.863	€ 19.398.032	€ 19.087.119	€ 20.538.061	€ 20.054.414	€ 18.835.992	€ 20.254.940	€ 19.308.974	€ 19.560.017	€ 20.980.714	€ 20.980.714
TOTAAL REGIO	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 54.755.933	€ 54.755.933	€ 54.755.933	€ 54.001.112	€ 54.001.112	€ 54.001.112	€ 55.936.079	€ 55.936.079	€ 55.936.079

Bron: begroting 2012. Let op, in de begroting 2013 zal nog een prijspeil correctie plaats vinden

5.4 Kostenverdeelmodel 3: Verdeling brandweerspecifiek o.b.v. Cebeon, overige taken o.b.v. inwoners

Transitiepad van 2 jaar

KVM3 Ingroei-pad 2 jaar	2012			2013			2014		
	Bijdrage conform begroting 2012	Nieuw e bijdrage volgens KVM 3	Bijdrage gemeenten incl. compensatie voor effecten	Bijdrage conform begroting 2012	Nieuw e bijdrage volgens KVM 3	Bijdrage gemeenten incl. compensatie voor effecten	Bijdrage conform begroting 2012	Nieuw e bijdrage volgens KVM 3	Bijdrage gemeenten incl. compensatie voor effecten
			100% compensatie			50% oud en 50% nieuw			Geen compensatie
Aalburg	€ 609.722	€ 538.434	€ 609.722	€ 592.619	€ 527.429	€ 560.024	€ 582.950	€ 517.050	€ 517.050
Alphen-Chaam	€ 663.470	€ 502.749	€ 663.470	€ 646.707	€ 496.150	€ 571.429	€ 642.011	€ 489.685	€ 489.685
Baarle-Nassau	€ 503.995	€ 404.372	€ 503.995	€ 528.850	€ 400.482	€ 464.666	€ 526.757	€ 396.526	€ 396.526
Breda	€ 9.385.177	€ 9.529.768	€ 9.385.177	€ 9.261.474	€ 9.412.244	€ 9.336.859	€ 9.122.436	€ 9.296.330	€ 9.296.330
Drimmelen	€ 1.229.808	€ 1.178.648	€ 1.229.808	€ 1.196.861	€ 1.156.552	€ 1.176.707	€ 1.176.447	€ 1.135.583	€ 1.135.583
Etten-Leur	€ 1.682.847	€ 2.085.434	€ 1.682.847	€ 1.634.119	€ 2.054.130	€ 1.844.125	€ 1.598.053	€ 2.023.863	€ 2.023.863
Geertruidenberg	€ 844.300	€ 1.068.026	€ 844.300	€ 821.904	€ 1.052.143	€ 937.023	€ 803.577	€ 1.036.773	€ 1.036.773
Oosterhout	€ 2.435.457	€ 2.739.069	€ 2.435.457	€ 2.399.608	€ 2.699.240	€ 2.549.424	€ 2.356.029	€ 2.660.615	€ 2.660.615
Werkendam	€ 1.385.818	€ 1.145.050	€ 1.385.818	€ 1.359.141	€ 1.122.612	€ 1.240.876	€ 1.341.100	€ 1.101.387	€ 1.101.387
Woudrichem	€ 729.292	€ 670.486	€ 729.292	€ 709.552	€ 658.910	€ 684.231	€ 699.085	€ 647.853	€ 647.853
Zundert	€ 896.487	€ 913.153	€ 896.487	€ 871.949	€ 895.048	€ 883.498	€ 855.803	€ 877.936	€ 877.936
Totaal Midden	€ 20.366.372	€ 20.775.188	€ 20.366.372	€ 20.022.783	€ 20.474.939	€ 20.248.861	€ 19.704.248	€ 20.183.601	€ 20.183.601
Bergen op Zoom	€ 4.151.955	€ 3.441.942	€ 4.151.955	€ 4.140.834	€ 3.394.845	€ 3.767.839	€ 4.099.138	€ 3.348.900	€ 3.348.900
Halderberge	€ 1.456.723	€ 1.373.001	€ 1.456.723	€ 1.428.691	€ 1.349.632	€ 1.389.162	€ 1.407.527	€ 1.327.285	€ 1.327.285
Roosendaal	€ 4.745.940	€ 3.924.200	€ 4.745.940	€ 4.729.932	€ 3.867.043	€ 4.298.488	€ 4.679.512	€ 3.811.624	€ 3.811.624
Rucphen	€ 857.335	€ 951.061	€ 857.335	€ 859.528	€ 931.581	€ 895.555	€ 839.903	€ 913.213	€ 913.213
Steenbergen	€ 1.250.830	€ 1.081.401	€ 1.250.830	€ 1.227.615	€ 1.062.715	€ 1.145.165	€ 1.211.814	€ 1.044.867	€ 1.044.867
Woensdrecht	€ 1.271.545	€ 1.106.188	€ 1.271.545	€ 1.265.534	€ 1.090.345	€ 1.177.939	€ 1.252.754	€ 1.074.958	€ 1.074.958
Moerdijk	€ 2.032.499	€ 2.215.383	€ 2.032.499	€ 1.993.897	€ 2.194.305	€ 2.094.101	€ 1.970.223	€ 2.172.835	€ 2.172.835
Totaal West	€ 15.766.828	€ 14.093.177	€ 15.766.828	€ 15.646.032	€ 13.890.467	€ 14.768.249	€ 15.460.872	€ 13.693.682	€ 13.693.682
Dongen	€ 1.101.582	€ 1.148.126	€ 1.101.582	€ 1.069.161	€ 1.127.671	€ 1.098.416	€ 1.048.839	€ 1.108.181	€ 1.108.181
Gilze en Rijen	€ 1.015.418	€ 1.171.381	€ 1.015.418	€ 978.967	€ 1.150.232	€ 1.064.600	€ 956.425	€ 1.130.103	€ 1.130.103
Hilvarenbeek	€ 703.800	€ 718.347	€ 703.800	€ 660.324	€ 706.592	€ 683.458	€ 648.484	€ 695.313	€ 695.313
Loon op Zand	€ 952.895	€ 1.027.701	€ 952.895	€ 986.304	€ 1.008.600	€ 997.452	€ 967.566	€ 990.460	€ 990.460
Oisterwijk	€ 1.050.263	€ 1.179.171	€ 1.050.263	€ 1.010.576	€ 1.158.279	€ 1.084.427	€ 988.672	€ 1.138.365	€ 1.138.365
Tilburg	€ 11.752.347	€ 12.171.225	€ 11.752.347	€ 11.586.682	€ 12.047.029	€ 11.816.856	€ 11.489.111	€ 11.921.712	€ 11.921.712
Waalwijk	€ 1.862.183	€ 2.234.323	€ 1.862.183	€ 1.849.641	€ 2.198.598	€ 2.024.120	€ 1.810.259	€ 2.164.253	€ 2.164.253
Goirle	€ 959.545	€ 1.012.593	€ 959.545	€ 945.463	€ 993.528	€ 969.496	€ 926.635	€ 975.441	€ 975.441
Totaal Oost	€ 19.398.032	€ 20.662.867	€ 19.398.032	€ 19.087.119	€ 20.390.528	€ 19.738.823	€ 18.835.992	€ 20.123.828	€ 20.123.828
TOTAAL REGIO	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 54.755.933	€ 54.755.933	€ 54.755.933	€ 54.001.112	€ 54.001.112	€ 54.001.112

Bron: begroting 2012. Let op, in de begroting 2013 zal nog een prijspeil correctie plaats vinden

5.5 Kostenverdeelmodel 3: Verdeling brandweerspecifiek o.b.v. Cebeon, overige taken o.b.v. inwoners

Transitiepad van 3 jaar

KVM3 Ingroeipad 3 jaar	2012			2013			2014			2015		
	Bijdrage conform begroting 2012	Nieuw e bijdrage volgens KVM3	Bijdrage gemeenten incl. compensatie voor effecten	Bijdrage conform begroting 2012	Nieuw e bijdrage volgens KVM3	Bijdrage gemeenten incl. compensatie voor effecten	Bijdrage conform begroting 2012	Nieuw e bijdrage volgens KVM3	Bijdrage gemeenten incl. compensatie voor effecten	Bijdrage conform begroting 2012	Nieuw e bijdrage volgens KVM3	Bijdrage gemeenten incl. compensatie voor effecten
			100% compensatie			2/3 oud en 1/3 nieuw			1/3 oud en 2/3 nieuw			Geen compensatie
Aalburg	€ 609.722	€ 538.434	€ 609.722	€ 592.619	€ 527.429	€ 549.159	€ 582.950	€ 517.050	€ 560.984	€ 604.996	€ 538.374	€ 538.374
Alphen-Chaam	€ 663.470	€ 502.749	€ 663.470	€ 646.707	€ 496.150	€ 546.336	€ 642.011	€ 489.685	€ 591.236	€ 661.015	€ 506.895	€ 506.895
Baarle-Nassau	€ 503.995	€ 404.372	€ 503.995	€ 528.850	€ 400.482	€ 443.271	€ 526.757	€ 396.526	€ 483.347	€ 541.452	€ 409.327	€ 409.327
Breda	€ 9.385.177	€ 9.529.768	€ 9.385.177	€ 9.261.474	€ 9.412.244	€ 9.361.987	€ 9.122.436	€ 9.296.330	€ 9.180.400	€ 9.419.444	€ 9.616.987	€ 9.616.987
Drimmelen	€ 1.229.808	€ 1.178.648	€ 1.229.808	€ 1.196.861	€ 1.156.552	€ 1.169.989	€ 1.176.447	€ 1.135.583	€ 1.162.826	€ 1.222.232	€ 1.180.795	€ 1.180.795
Etten-Leur	€ 1.682.847	€ 2.085.434	€ 1.682.847	€ 1.634.119	€ 2.054.130	€ 1.914.126	€ 1.598.053	€ 2.023.863	€ 1.739.990	€ 1.666.465	€ 2.098.137	€ 2.098.137
Geertruidenberg	€ 844.300	€ 1.068.026	€ 844.300	€ 821.904	€ 1.052.143	€ 975.396	€ 803.577	€ 1.036.773	€ 881.309	€ 838.520	€ 1.074.701	€ 1.074.701
Oosterhout	€ 2.435.457	€ 2.739.069	€ 2.435.457	€ 2.399.608	€ 2.699.240	€ 2.599.362	€ 2.356.029	€ 2.660.615	€ 2.457.558	€ 2.447.630	€ 2.757.223	€ 2.757.223
Werkendam	€ 1.385.818	€ 1.145.500	€ 1.385.818	€ 1.359.141	€ 1.122.612	€ 1.201.455	€ 1.341.100	€ 1.101.387	€ 1.261.196	€ 1.388.976	€ 1.146.025	€ 1.146.025
Woudrichem	€ 729.292	€ 670.486	€ 729.292	€ 709.552	€ 658.910	€ 675.790	€ 699.085	€ 647.853	€ 682.008	€ 724.979	€ 672.843	€ 672.843
Zundert	€ 896.487	€ 913.153	€ 896.487	€ 871.949	€ 895.048	€ 887.348	€ 855.803	€ 877.936	€ 863.181	€ 892.557	€ 913.689	€ 913.689
Totaal Midden	€ 20.366.372	€ 20.775.188	€ 20.366.372	€ 20.022.783	€ 20.474.939	€ 20.324.220	€ 19.704.248	€ 20.183.601	€ 19.864.033	€ 20.407.966	€ 20.914.995	€ 20.914.995
Bergen op Zoom	€ 4.151.955	€ 3.441.942	€ 4.151.955	€ 4.140.834	€ 3.394.845	€ 3.643.508	€ 4.099.138	€ 3.348.900	€ 3.849.058	€ 4.222.644	€ 3.468.130	€ 3.468.130
Halderberge	€ 1.456.723	€ 1.373.001	€ 1.456.723	€ 1.428.691	€ 1.349.632	€ 1.375.985	€ 1.407.527	€ 1.327.285	€ 1.380.780	€ 1.459.667	€ 1.378.212	€ 1.378.212
Roosendaal	€ 4.745.940	€ 3.924.200	€ 4.745.940	€ 4.729.932	€ 3.867.043	€ 4.154.673	€ 4.679.512	€ 3.811.624	€ 4.390.216	€ 4.823.021	€ 3.950.102	€ 3.950.102
Rucphen	€ 857.335	€ 951.061	€ 857.335	€ 859.528	€ 931.581	€ 907.564	€ 839.903	€ 913.213	€ 864.340	€ 876.329	€ 950.908	€ 950.908
Steenbergen	€ 1.250.830	€ 1.081.401	€ 1.250.830	€ 1.227.615	€ 1.062.715	€ 1.117.682	€ 1.211.814	€ 1.044.867	€ 1.156.165	€ 1.254.214	€ 1.085.184	€ 1.085.184
Woensdrecht	€ 1.271.545	€ 1.106.188	€ 1.271.545	€ 1.265.534	€ 1.090.345	€ 1.148.741	€ 1.252.754	€ 1.074.958	€ 1.193.489	€ 1.294.247	€ 1.113.796	€ 1.113.796
Moerdijk	€ 2.032.499	€ 2.215.383	€ 2.032.499	€ 1.993.897	€ 2.194.305	€ 2.127.502	€ 1.970.223	€ 2.172.835	€ 2.037.760	€ 2.037.974	€ 2.242.793	€ 2.242.793
Totaal West	€ 15.766.828	€ 14.093.177	€ 15.766.828	€ 15.646.032	€ 13.890.467	€ 14.475.655	€ 15.460.872	€ 13.693.682	€ 14.871.809	€ 15.968.096	€ 14.189.124	€ 14.189.124
Dongen	€ 1.101.582	€ 1.148.126	€ 1.101.582	€ 1.069.161	€ 1.127.671	€ 1.108.168	€ 1.048.839	€ 1.108.181	€ 1.068.620	€ 1.091.262	€ 1.151.439	€ 1.151.439
Gilze en Rijen	€ 1.015.418	€ 1.171.381	€ 1.015.418	€ 978.967	€ 1.150.232	€ 1.093.144	€ 956.425	€ 1.130.103	€ 1.014.318	€ 998.327	€ 1.174.441	€ 1.174.441
Hilvarenbeek	€ 703.800	€ 718.347	€ 703.800	€ 660.324	€ 706.592	€ 691.169	€ 648.484	€ 695.313	€ 664.093	€ 674.220	€ 721.612	€ 721.612
Loon op Zand	€ 952.895	€ 1.027.701	€ 952.895	€ 986.304	€ 1.008.600	€ 1.001.168	€ 967.566	€ 990.460	€ 975.197	€ 1.006.266	€ 1.029.761	€ 1.029.761
Oisterwijk	€ 1.050.263	€ 1.179.171	€ 1.050.263	€ 1.010.576	€ 1.158.279	€ 1.109.044	€ 988.672	€ 1.138.365	€ 1.038.570	€ 1.031.006	€ 1.182.706	€ 1.182.706
Tilburg	€ 11.752.347	€ 12.171.225	€ 11.752.347	€ 11.586.682	€ 12.047.029	€ 11.893.580	€ 11.489.111	€ 11.921.712	€ 11.633.312	€ 11.907.790	€ 12.312.223	€ 12.312.223
Waalwijk	€ 1.862.183	€ 2.234.323	€ 1.862.183	€ 1.849.641	€ 2.198.598	€ 2.082.279	€ 1.810.259	€ 2.164.253	€ 1.928.257	€ 1.886.351	€ 2.245.435	€ 2.245.435
Goirole	€ 959.545	€ 1.012.593	€ 959.545	€ 945.463	€ 993.528	€ 977.506	€ 926.635	€ 975.441	€ 942.904	€ 964.795	€ 1.014.344	€ 1.014.344
Totaal Oost	€ 19.398.032	€ 20.662.867	€ 19.398.032	€ 19.087.119	€ 20.390.528	€ 19.956.058	€ 18.835.992	€ 20.123.828	€ 19.265.270	€ 19.560.017	€ 20.831.960	€ 20.831.960
TOTAAL REGIO	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 55.531.232	€ 54.755.933	€ 54.755.933	€ 54.755.933	€ 54.001.112	€ 54.001.112	€ 54.001.112	€ 55.936.079	€ 55.936.079	€ 55.936.079

Bron: begroting 2012. Let op, in de begroting 2013 zal nog een prijspeil correctie plaats vinden

6. Conclusies en advies

6.1 Conclusies

De verdeelmodellen 2 en 3 zijn duurzame, transparante en rechtvaardige verdeelmodellen met een beperkt herverdeeleffect. We adviseren het Algemeen Bestuur om een keuze te maken tussen deze modellen

Op basis van het onderzoek naar mogelijke verdeelmodellen worden de volgende conclusies getrokken:

- De verdeelmodellen 2 (verdeling totale kosten VR MWB o.b.v. Cebeon maatstaven) en 3 (verdeling brandweerspecifiek o.b.v. Cebeon en overige taken o.b.v. inwoners) voldoen aan de in de onderzoeksvraag gestelde criteria (rechtvaardigheid, transparantie, duurzaamheid en een laag herverdelingseffect).
- Het herverdeeleffect is een belangrijk criterium gebleken in de acceptatie van het nieuwe kostenverdeelmodel. In geval van verdeelmodel 2 zijn er 8 nadeelgemeenten (negatieve afwijken >5%) en moet er in totaal € 2,9 mln. worden herverdeeld. In het geval van verdeelmodel 3 zijn er 10 nadeelgemeenten en moet er € 2,6 mln. worden herverdeeld. Beide modellen zijn voldoende transparant en duurzaam. Aangegeven moet worden dat model 2 volledig aansluit bij de inkomsten die gemeenten ontvangen voor het cluster OOV uit het gemeentefonds. Dit model is tevens gelijk aan het voorstel (Duurzaam financieren) dat door de commissie Meijer op 30 en 31 maart 2011 is ingebracht in het Algemeen Bestuur.

Om de impact van de herverdeeleffecten af te zwakken zijn twee gefaseerde transitieën doorgerekend. Hierin worden de nadeelgemeenten tijdelijk gecompenseerd op basis van solidariteit. Variant 1 kent een gefaseerde transitie van twee jaar en variant 2 van drie jaar.

Het is aan het Algemeen Bestuur om een keuze te maken tussen de twee verdeelmodellen en de twee transitiepaden.

6.2 Advies

Wij adviseren verdeelmodel 2 met een transitiepad van 3 jaar

Wij doen op basis van het onderzoek de volgende aanbevelingen:

- Kies voor verdeelmodel 2. Dit model is transparanter omdat alle kosten verdeeld worden langs het risicoprofiel (Cebeon maatstaven) van de gemeenten. Hierdoor sluit dit model aan bij de inkomsten die de gemeenten ontvangen voor het cluster OOV uit het gemeentefonds. Het ministerie van Binnenlandse Zaken (BZK) heeft onderzoek naar het gemeentefonds aangekondigd. Hierin wordt ook onderzoek gedaan naar het cluster OOV, waardoor de bijdrage vanuit het Rijk aan de gemeenten kan wijzigen. Dit onderzoek moet nog starten. BZK verwacht de resultaten van dit onderzoek op zijn vroegst in 2014 door te kunnen voeren. Wanneer wordt gekozen voor verdeelmodel 2, wordt geadviseerd die nieuwe normering voor het OOV cluster door te voeren in de verdeelsystematiek van VR MWB. Op deze manier blijven de effecten voor de individuele gemeenten beperkt.
- Uiteraard gaat een nieuw kostenverdeelmodel gepaard met herverdeeleffecten. Om de impact van de nieuwe systematiek af te zwakken wordt een gefaseerde transitie van 3 jaar geadviseerd. Dit transitiepad sluit goed aan bij de tijdshorizon van het beleidsplan en de begroting.

6.3 Argumentatie Bestuur – nieuwe verdeelmodel

De basis om te kiezen voor het nieuwe verdeelmodel is de koppeling met het gemeentefonds, het solidariteitsbeginsel en de kwaliteitsontwikkeling van de veiligheidszorg in de regio

- **Duurzaam en transparant**

Het kostenverdeelmodel 2 (verdeling totale kosten VR MWB o.b.v. Cebeon maatstaven) is volledig gekoppeld aan de inkomsten die gemeenten ontvangen voor het cluster OOV uit het gemeentefonds. Hierdoor ontstaat een eerlijke, transparante en duurzame doorbelasting. Wanneer in de toekomst de inkomsten vanuit het gemeentefonds wijzigen, kan hierop ook de bijdrage aan de VR MWB worden afgestemd.

- **Rechtvaardig en solidair**

Kostenverdeelmodel 2 gaat uit van het solidariteitsbeginsel. Gezamenlijk vormen de 26 gemeenten 1 regio, waarin op regionaal niveau de kwaliteit van de veiligheidszorg wordt geborgd. Vanwege de regionale samenhang is het logisch te denken vanuit het solidariteitsprincipe. Het principe van solidariteit komt in het voorgestelde model ook terug in het transitiepad waardoor de pijn van de nadeelgemeenten tijdelijk wordt gedragen door de regio (voordeelgemeenten).

- **Beperkt herverdeeleffect**

Wanneer kostenverdeelmodel 2 wordt gekozen, zijn er 8 nadeelgemeenten (negatieve afwijken >5%) en moet er in totaal € 2,9 mln. worden herverdeeld. Dit is een beperkt herverdeeleffect van 5,3% op de totale begroting.

- **Kwaliteitsontwikkeling**

VR MWB is de afgelopen jaren verder geprofessionaliseerd waardoor er één regionale benadering van veiligheid is ontstaan. Gemeenten stellen eisen aan de veiligheid in hun gemeenten. Daarnaast worden wettelijke eisen op het gebied van veiligheid gesteld. Hiermee bepalen de gemeenten en het Rijk de vraagkant (het „wat“) en de veiligheidsregio bepaalt de invulling van de vraag (het „hoe“). Op deze manier kan de veiligheidsregio op regionaal niveau op een zo efficiënte mogelijke manier de gewenste kwaliteit borgen. Belangrijk hierin is het regionale belang.

- **Huidige kostenverdeelmodel is ontoereikend**

Bij de regionalisering van de gemeentelijke brandweerkorpsen waren de onderlinge verschillen op gebied van financiering en kwaliteit erg groot. Hier zijn verschillende onderzoeken naar gedaan, maar het lijkt erop dat de historische verschillen tussen gemeenten (in ieder geval ten dele) nog steeds bestaan. Het huidige verdeelmodel, waarin het grootste deel van de lasten van VR MWB wordt verdeeld op basis van de historische budgetvolumes, is niet rechtvaardig en niet toekomstbestendig.

Bijlagen

Bijlage 1:

Geraadpleegde bronnen

Bijlage 1: Geraadpleegde documenten

- Beleidsplan 2011 – 2015 Verbinden en versterken
- Begroting 2012 (vastgesteld door bestuur 7-7-2011)
 - Inclusief de bronbestanden
- Onderzoekstraject Openbare Orde en Veiligheid (Cebeon, mei 2007)
- Documentatie voorstel Duurzaam Financieren
 - Bronbestanden van het model
- Verslagen Algemeen Bestuur die relatie hebben met kostenverdeelsystematiek
- Dekkings- en spreidingsplan (BMWV_def_07072011)
- Actualisatie en egalisatie kapitaallasten brandweer specifiek materieel
- BMC Eindrapport onderzoek ontvlechting (12 juni def.)

Bijlage 2:

Reeds uitgevoerde onderzoeken kostenverdeling

Bijlage 2: Inbreng bij regionalisering brandweer

Er is in 2008 grondig onderzoek gedaan naar de regionalisering van de brandweer

In 2008 is door het bureau „Bestuur & Management Consultants” (BMC) onderzoek gedaan naar de inbreng van gemeenten in het kader van de ontvlechting van gemeentelijke brandweerkorpsen in Midden- en West-Brabant. De conclusies van dit onderzoek ten aanzien van de inbreng van gemeenten waren als volgt:

- De kosten voor de brandweer per inwoner varieerden sterk per gemeente. Verklaringen, zoals omvang in km², aantal inwoners, aanwezige uitrukposten of beleidskeuzes spelen hierbij een rol. Hoewel het beeld zeer wisselend is, komen de uitkomsten in grote lijnen overeen met het landelijk beeld dat bestaat t.a.v. de kosten per inwoner voor de brandweer. Bij relatief grote en relatief kleine gemeenten zijn de kosten per inwoner hoger dan bij de andere gemeenten. Dit heeft vooral te maken met de aanwezigheid van beroepspersoneel (beroepskorpsen) en het relatief grote aandeel van de vaste kosten (kleine gemeenten).
- De personele kosten variëren tussen de gemeenten. Grotendeels is dit te verklaren uit de omvang van de formatie van zowel de vrijwilligers als van het beroepspersoneel. Daarnaast is zichtbaar dat er een groot verschil bestaat tussen de drie beroepskorpsen en de vrijwilligerskorpsen. Gebleken is dat met de keuze voor beroepspersoneel voor de repressie de kosten per inwoner fors toenemen.
- Per gemeente bestaan er in de praktijk enorme verschillen in de toerekening van de overhead. Dit heeft te maken met de systematiek van begroten (kostenverdeling) en de wijze waarop de gemeenten invulling geven aan de lokale ondersteuning (bv. veel investeren in ICT of juist minder).
- Per gemeente bestaan er in de praktijk verschillen in de omvang van de aanwezige opleidingsbudgetten. Meerdere verklaringen spelen een rol. De belangrijkste zijn: gemaakte beleidskeuzes, aantal aanwezige vrijwilligers, wijze van budgetteren in de begroting.

Bijlage 2: Inbreng bij regionalisering brandweer

Er waren bij de start van de regionalisering grote financiële en kwaliteitsverschillen tussen de gemeentelijke brandweerkorpsen. Als uitgangspunt is gehanteerd dat de door gemeenten aangegeven inbreng de juiste inbreng was (ondanks de verschillen).

(Vervolg conclusies onderzoek BMC):

- Binnen de groep activa (kazernes, voertuigen, materiaal en bijzondere activa) bestaan grote verschillen in de kosten per gemeente. De grote verscheidenheid in brandweerkazerne(s) is hiervan een voorbeeld. Er zijn gemeenten die beschikken over nieuwe kazernes en gemeenten waarbij de kazerne inmiddels is afgeschreven, maar nog niet is vervangen. Naast de verschillen in aanwezige voorzieningen zien we ook verschillen in de wijze waarop gemeenten omgaan met de financiering. Bovendien zijn de afschrijvingstermijnen niet overal gelijk en de toegerekende rente verschilt. Tenslotte speelt de leeftijd en het tijdstip van aanschaf van met name de tankautospuitten hierbij een belangrijke rol. Hier is nader onderzoek naar gedaan.
- Nagenoeg alle gemeenten beschikken over weinig extra inkomsten. Tilburg is hierop een belangrijke uitzondering. Deze gemeente beschikt over een werkplaats die ook diensten verricht voor derden. Dit genereert extra inkomsten.

Conclusie:

Er is destijds grondig onderzoek gedaan naar de ontvlechting van de gemeentelijke brandweer. Belangrijkste conclusie uit dit onderzoek is het feit dat er grote financiële en kwaliteitsverschillen bestaan tussen de verschillende gemeentelijke brandweerkorpsen. Deze verschillen zijn te verklaren op basis van verschillen in beleid per gemeenten.

Als uitgangspunt is gehanteerd dat de door gemeenten aangegeven inbreng de juiste inbreng was (ondanks de verschillen). Wel zijn in 2011 nog enkele correcties uitgevoerd (Algemeen Bestuur 31 maart 2011).

Bijlage 2: Analyse minimumkwaliteit brandweezorg in gemeenten

Ambitieniveaus verschillen tussen gemeenten, wat verschillen in kwaliteit brandweezorg oplevert. De gemeenten hebben daar waar ze niet voldeden aan de minimale kwaliteit dit als extra budget overgeheveld bij regionalisering.

Het Algemeen Bestuur van VR MWB heeft, in 2008 en in het kader van de doorontwikkeling brandweer, opdracht gegeven tot onderzoek naar het noodzakelijke minimale kwaliteitsniveau van de lokale brandweerkorpsen in haar regio. Er is een normenkader brandweezorg ontwikkeld t.b.v. het formuleren van één basisniveau brandweezorg. Op basis daarvan is een kwaliteitsaudit in alle gemeentelijke korpsen en de regionale organisatie uitgevoerd. De uitkomsten zijn geanalyseerd.

De kwaliteitsaudit is uitgevoerd middels het uitzetten van een vragenlijst. De (overall) conclusies zijn:

- De resultaten per gemeente op gebied van pro-actie / preventie variëren aanzienlijk. Oorzaken zijn divers:
 - Verschillend ambitieniveau binnen de gemeentes.
 - Aantal korpsen geven aan geen gevoel te hebben bij de normering ten aanzien van het basisniveau brandweezorg.
 - Daarnaast is het voor sommige gemeenten een aanzienlijk bedrag dat bijgepast moet worden, hetgeen vervolgens wellicht niet past in het ambitieniveau van betrokken gemeenten.
- De uitkomst van het inventariserende onderzoek in het kader van de kwaliteitscriteria levert op dat nagenoeg alle korpsen aangeven te voldoen aan de zorgnormen (repressie). Tegelijkertijd wordt in het in 2007 uitgebrachte rapport van de Inspectie OOV aangegeven dat in Nederland slechts in 30 % van de gevallen een opkomsttijd binnen 8 minuten wordt gehaald. Dit zet in ieder geval vraagtekens bij de gegevens en vervolgens de daaruit voortkomende conclusies zoals die uit dit onderzoek zijn getrokken.

Conclusie:

De gemeenten hebben daar waar ze niet voldeden aan de minimale kwaliteit dit als extra budget overgeheveld bij de regionalisering. Het totaalbedrag moesten ze binnen 3 jaar aan het budget toevoegen. Alleen bij gemeenten die moesten bijpassen is het over te dragen budget verhoogd.



Bijlage 2: Actualisatie en egalisatie kapitaallasten brandweer specifiek materieel

De verschillen zijn op veiligheidsregio niveau opgelost. Er zijn geen mutaties gedaan op niveau van individuele gemeenten

Als vervolg op het onderzoek naar de inbreng van gemeenten bij de regionalisering is onderzoek gedaan naar de actualisatie en egalisatie kapitaallasten brandweer specifiek materieel.

Ter voorbereiding op het AB-besluit tot regionalisering van de brandweer op 27 januari 2010 zijn wel de over te dragen gemeentelijke budgetten afgestemd maar is deze actualisatie van benodigde kapitaallastenvolumes uitgesteld. Daarom is in het AB van 27 januari 2010 besloten om in de loop van 2010 een aanvullend AB-voorstel op te stellen voor de consequenties van de actualisatie en egalisatie van kapitaallasten behorend bij het overgedragen brandweermaterieel.

Actualisatie is nodig omdat bekend is dat bij de regionalisering brandweer door gemeenten ook materieel werd overgedragen zonder bijbehorend kapitaallastenvolume. Dit betekent dat VR MWB geen geld van gemeenten heeft meegekregen om na afloop van de levensduur dit materieel ooit nog te kunnen vervangen.

Conclusie:

Doordat gemeenten verschillend zijn omgegaan met de kapitaallasten voor brandweer specifiek materiaal zijn de budgetten die overgegaan zijn van de gemeenten naar VR MWB niet voor alle gemeenten op dezelfde manier opgebouwd.

Op basis van dit onderzoek zijn financiële maatregelen op veiligheidsregio niveau getroffen. Er wordt in 2015 gestart met een kapitaallasten-egalisatie. Tot die tijd worden de financieel nadelige gevolgen die voortvloeien uit de actualisatie van de activa en investeringsstaat opgevangen door aanwending van de bestemmingsreserve kapitaallasten. Het jaarlijkse exploitatietekort ingaande 2015 (ongeveer 1 miljoen) wordt in verhoging op de gemeentelijke bijdrage doorbelast aan gemeenten.

Er zijn dus geen mutaties gedaan op niveau van individuele gemeenten.

Bijlage 2: Duurzaam Financiereren

Het voorstel Duurzaam Financiereren is niet aangenomen omdat herverdeeleffecten te groot waren. Vervolgens is een commissie ingesteld om te komen tot een verantwoord kostenverdeelmodel

Er is vanaf 2008 gezocht naar een alternatief voor het nu gehanteerde kostenverdeelmodel.

Het Algemeen Bestuur van VR MWB heeft in december 2008 de bestuurlijk opdracht geformuleerd een nieuw duurzaam financieringsmodel te ontwikkelen. Hiertoe is een projectgroep ingesteld onder leiding van de voorzitter van de Financiële Commissie. Op 11 november 2010 is door het Algemeen Bestuur de waardering uitgesproken voor de gevonden lijn, met dien verstande, dat het vanuit de solidariteitsgedachte mogelijk is en aanvullende compensatieregeling te ontwikkelen waarbij nadeelgemeenten deels worden gecompenseerd.

Op 31 maart 2011 is het duurzaam financieringsmodel opnieuw behandeld in het Algemeen Bestuur. Toen is besloten het voorstel niet over te nemen. Dit model is gebaseerd op de Cebeon-normering, welke ook gebruikt wordt door het Rijk om de BDUR gelden en de gelden uit het gemeentefonds voor het cluster OOV te verdelen. Het duurzaam financieringsmodel verdeelt de totale lasten van VR MWB op basis van transparantie en solidariteit tenzij. Het voorstel duurzaam financieringsmodel is afgewezen, omdat de herverdeeleffecten te groot waren. Door invoering van het model ontstaan er 9 nadeelgemeenten in 2015 en dient de compensatie ruim € 1,3 miljoen te bedragen.

Daarnaast zijn er landelijke ontwikkelingen gaande op het gebied van financiering van veiligheidsregio's. BZK heeft aangegeven binnenkort een onderzoek te starten naar het gemeentefonds waarin het OOV deel wordt meegenomen. De evaluatie op de Wet Veiligheidsregio wordt hierin meegenomen. BZK verwacht op zijn vroegst pas in 2014 een nieuwe verdeling van het gemeentefonds.

Als reactie op het niet overnemen van het duurzaam financieringsmodel is op 31 maart 2011 door het Algemeen Bestuur besloten om een commissie (Commissie Van Leeuwen) in te stellen om te komen tot een verantwoord kostenverdeelmodel en een strategie voor de invoering hiervan.

Bijlage 3:

Nadeelgemeenten nader bekeken in relatie tot voorkeursmodel 2

Nadeelgemeenten nader bekeken in relatie tot voorkeursmodel 2

Het aandeel van de brandweer specifieke lasten dat de nadeelgemeenten in het huidige kostenverdeelmodel betalen is veel lager dan de bijdrage die de gemeente zou moeten betalen op basis van Cebeon maatstaven

Als we uitgaan van voorkeursmodel 2 dan zien we 8 nadeelgemeenten. Op deze nadeelgemeenten zal nader worden ingegaan.

Voor de nadeelgemeenten Etten-Leur, Waalwijk, Geertruidenberg, Oosterhout, Gilze en Rijen en Oisterwijk geldt het volgende:

- De gemeente draagt minder bij aan VR MWB dan wordt ontvangen uit de algemene uitkering voor OOV.
- Het aandeel van de brandweer specifieke lasten dat de gemeente in het huidige kostenverdeelmodel betaalt is veel lager dan de bijdrage die de gemeente zou moeten betalen op basis van de Cebeon maatstaven.
- Ter vergelijking: het aandeel van de brandweer specifieke lasten dat de gemeente in het huidige kostenverdeelmodel betaalt is in verhouding ook lager dan het aandeel in inwoners.
- Het historische budgetvolume van de betreffende gemeente, dat als basis fungeert voor de verdeling van brandweerspecifieke lasten (begroting 2012), is relatief laag.

Voor nadeelgemeenten Moerdijk en Tilburg geldt het volgende:

- *Gelijk aan de andere nadeelgemeenten:* De gemeente draagt minder bij aan de VR MWB dan wordt ontvangen uit de alg. uitkering OOV
- *Gelijk aan de andere nadeelgemeenten:* Het aandeel van de brandweer specifieke lasten dat de gemeente in het huidige kostenverdeelmodel betaalt is veel lager dan de bijdrage die de gemeente zou moeten betalen op basis van de Cebeon maatstaven.
- *Anders :* Ter vergelijking: het aandeel van de brandweer specifieke lasten dat de gemeente in het huidige kostenverdeelmodel betaalt is in verhouding hoger dan het aandeel in inwoners.
- *Anders:* Het historische budgetvolume van de betreffende gemeente, dat als basis fungeert voor de verdeling van brandweerspecifieke lasten (begroting 2012), is relatief laag in vergelijking met Cebeon (en niet in vergelijking met inwoners).

	aandeel brandweer specifiek	% obv cebeon maatstaven	% inwoners t.o.v. totaal aantal inwoners regio
Etten Leur	2,8%	3,7%	3,9%
Waalwijk	3,1%	3,9%	4,3%
Geertruidenberg	1,4%	1,9%	2,0%
Moerdijk	3,7%	4,2%	3,4%
Oosterhout	4,2%	4,9%	5,0%
Gilze Rijen	1,7%	2,0%	2,4%
Oisterwijk	1,7%	2,0%	2,4%
Tilburg	21,8%	22,8%	19,2%

Bijlage 4:

Toelichting Cebeon maatstaven

Risicoprofiel volgens de Cebeon maatstaven

De Cebeon maatstaven zijn in 2007 door het Ministerie van BZK gebruikt voor de herijking van het gemeentefondscluster Openbare Orde en Veiligheid.

De samengestelde Cebeon maatstaf zoals hieronder weergegeven bestaat uit een set enkelvoudige verdeelmaatstaven. Het OOOV deel is buiten de berekening gehouden.

In de kolom aan de rechterkant van de pagina is weergegeven wat de uiteindelijke verdeelfactor per gemeente is.

Cebeon-verdeelmaatstaf	Gewicht
woonruimten	34%
oed (omgevingsadressendichtheid)	27%
OZB niet-woningen	18%
regionaal klanten-potentieel	6%
kernen met 500 adr of meer	5%
vast bedrag	3%
lokaal klanten-potentieel	3%
opp_bebouwing_in_ha	2%
opp_land_in_ha	1%
bedrijfs-vestigingen	1%
kernen	1%
opp_binnen-water_in_ha	0%
opp_buiten-water_in_ha	0%
inwoners	-1%
totaal	100%

Gemeenten	Gewicht
Aalburg	0,91%
Alphen-Chaam	0,91%
Baarle-Nassau	0,76%
Bergen op Zoom	6,22%
Breda	17,45%
Dongen	1,99%
Drimmelen	2,02%
Etten-Leur	3,71%
Geertruidenberg	1,91%
Gilze en Rijen	2,02%
Goirle	1,73%
Halderberge	2,39%
Hilvarenbeek	1,26%
Loon op Zand	1,76%
Moerdijk	4,17%
Oisterwijk	2,04%
Oosterhout	4,90%
Roosendaal	7,02%
Rucphen	1,60%
Steenbergen	1,88%
Tilburg	22,76%
Waalwijk	3,94%
Werkendam	1,94%
Woensdrecht	1,98%
Woudrichem	1,17%
Zundert	1,55%
	100,00%



Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, a UK private company limited by guarantee, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see www.deloitte.com/about for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu Limited and its member firms.

Deloitte provides audit, tax, consulting, and financial advisory services to public and private clients spanning multiple industries. With a globally connected network of member firms in more than 150 countries, Deloitte brings world-class capabilities and deep local expertise to help clients succeed wherever they operate. Deloitte's approximately 170,000 professionals are committed to becoming the standard of excellence.

This publication contains general information only, and none of Deloitte Touche Tohmatsu Limited, its member firms, or their related entities (collectively, the "Deloitte Network") is, by means of this publication, rendering professional advice or services. Before making any decision or taking any action that may affect your finances or your business, you should consult a qualified professional adviser. No entity in the Deloitte Network shall be responsible for any loss whatsoever sustained by any person who relies on this publication.