

ONTVANGEN 17 JUN 2014



Gemeente
Drechterland



B201409008

Datum : 16 JUN 2014
Verzonden :
Uw brief van :
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 570121
Inlichtingen bij : R. Reus
Doorkiesnummer : 0228-36 02 85
Onderwerp : Begroting 2015
Veiligheidsregio NHN
Aantal bijlagen : 1

Aan de colleges van B&W en de
gemeenteraden van de
deelnemende gemeenten aan de
Veiligheidsregio Noord-Holland
Noord

Geachte dames, heren,

Bijgaande brief is namens de gemeenten Stede Broec, Enkhuizen en Drechterland
10 juni jl. per mail en 12 juni jl. per post verstuurd naar het dagelijks bestuur van de
Veiligheidsregio Noord-Holland Noord.

Voor zover dat nog niet gebeurd is, verzoeken wij u vriendelijk deze brief onder de
aandacht te brengen van uw college en uw gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Stede Broec, Enkhuizen en Drechterland,



J. Klooster, bestuurssecretaresse



Gemeente
Stede Broec



Gemeente
Drechterland

Datum : 10 juni 2014
Verzonden : 12 JUN 2014

Uw brief van :
Uw kenmerk : 569830
Oms kenmerk :

Veiligheidsregio Noord-Holland Noord
T.a.v. het dagelijks bestuur
Postbus 416
1800 AK Alkmaar

Inlichtingen bij : R. Reus
Doorkiesnummer : 0228-36 02 85
Onderwerp : Begroting 2015

Aantal bijlagen :

Geacht Bestuur,

In uw vergadering van 12 juni aanstaande spreekt u over de concept begroting 2015. Door de regionalisering van de brandweer wijzigt de begroting van de Veiligheidsregio aanzienlijk.

Wij maken ons grote zorgen over het draagvlak van deze begroting. Onze zorg gaat over de hoogte van de begroting en de voorgestelde verdeelsleutel.

Wat betreft de hoogte van de begroting en de bijdragen van de gemeenten sluit de concept begroting 2015 van de Veiligheidsregio op een bedrag van afgerond € 41,3 miljoen.

Op basis van de impactanalyse is in beeld gebracht wat dat voor de individuele gemeenten betekent ten opzichte van de huidige kosten zoals deze in de individuele gemeentelijke begrotingen zijn verwerkt. Voor onze drie gemeenten tezamen betekent dit een kostenstijging van € 563.000 tot € 775.000 structureel afhankelijk van de gekozen verdeelsleutel. Beide bedragen zijn exclusief overhead. Inclusief overhead loopt dat in de slechtste variant op tot een bedrag van € 1.3 mln. Dat betekent een kostenstijging van 30%!

Wij hebben uitgebreid met de medewerkers van het Veiligheidsbureau gekeken naar de cijfers. Een beperkt deel van de kostenstijging is te verklaren door gemaakte keuze in het verleden in onze gemeenten. Echter het grootste deel van de kostenstijging wordt veroorzaakt door gemaakte keuze bij de opstelling van de concept begroting van de Veiligheidsregio.

Het gaat dan onder andere om de keuze om de kosten van de modernisering mee te nemen in de begroting en dat om te slaan over alle deelnemers. Denk hierbij aan de aanschaf van de duinvoertuigen en de uitbreiding van de jeugdbrandweer, maar ook aan de kazernering van de tweede kazerne in Heerhugowaard om de dekkingsgraad in dit gebied te verbeteren.

Verder wordt de kostenstijging voor een groot deel veroorzaakt door de wijze waarop de kapitaallasten over de activa worden berekend in de concept begroting. De afschrijvingstermijn is aan de voorzichtige kant gehouden, de toegerekende rente aan de hoge kant en er wordt afgeschreven op basis van vervangingswaarde in plaats van historische kostprijs. Dit leidt tot een aanzienlijke stijging van de (kapitaal)lasten.

Ook zijn er bij de onderhandelingen over de arbeidsvoorwaarden keuzes gemaakt die leiden tot kostenstijgingen. U kunt hierbij denken aan de keuze over de uitloopschalen. De kosten hiervan komen slechts uit een beperkt aantal gemeenten en alle deelnemende gemeenten gaan nu meebetalen. Dit had ook anders gekund getuige het feit dat de hypotheekregeling van de gemeente Stede Broec buiten de onderhandelingen van de arbeidsvoorwaarden is gehouden en Stede Broec de gevolgen hiervan voor haar eigen rekening neemt.

Kortom allemaal keuzes die leiden tot een aanzienlijke stijging van de kosten in de concept begroting.

Het is op dit moment in het proces niet meer mogelijk om op al deze onderdelen tot nieuwe afwegingen te komen. Wij menen echter met bovenstaande korte opsomming aangetoond te hebben dat er ruimte in de begroting zit.

Uit de presentatie die in mei is gehouden blijkt dat er vergaande mogelijkheden zijn om efficiency voordelen te behalen. In totaal is een bedrag van € 8.9 mln. gepresenteerd. Een deel van deze efficiencymaatregelen werden tijdens deze presentatie afgeraden omdat dit de kwaliteit van de brandweezorg in gevaar zou brengen. Wij zijn voor een goede brandweezorg én zijn van mening dat wij deze zorg efficiënt moeten organiseren. Schaalvergroting moet tot aanzienlijke efficiency voordelen kunnen leiden.

Om die reden verzoeken wij uw bestuur om een aanvullende efficiencytaakstelling op te leggen. Als denkrichting voor de hoogte geven wij u een bedrag van € 4,1 miljoen in overweging (10%).

De verdeelsleutel moet rekening houden met het feit dat de kosten van een adequate brandweezorg (veiligheidszorg) niet alleen veroorzaakt worden door de omvang van de gemeente (oppervlakte en inwoners), maar ook door de aard van de bedrijven; kortom het risicoprofiel van de gemeente.

Wij zijn voorstander van een eenvoudige verdeelsleutel die rekening houdt met deze verschillen. De huidige verdeling van de kosten van de veiligheidsregio op basis van het aantal inwoners is hiervoor ongeschikt. De OOV component uit de algemene uitkering lijkt daarvoor het meest geschikt. Het valt ons echter op dat alle gemeenten met relatief veel (buiten)water op basis van deze verdeelsleutel onevenredig belast worden.

Er is besloten de kosten die gemaakt worden voor de zorg voor de veiligheid op het water vooralsnog buiten beschouwing worden gelaten. Dat betekent wat ons betreft ook dat het (buiten)water uit het component OOV gehaald zou moeten worden.

Wij verzoeken u aan Cebeon te vragen de OOV-sleutel hierop te corrigeren en deze gecorrigeerde verdeelsleutel als verdeelsleutel voor de kosten van de veiligheidsregio vast te stellen.

In het voorstel is ook een 50/50 verdeelsleutel opgenomen. Wij zijn hier geen voorstander van. Wij zijn van mening dat er gekozen moet worden voor een verdeelsleutel die past bij de kostenstructuur. De keuze om 50% van de kosten via het aantal inwoners en 50% via de OOV sleutel te verdelen voldoet daar niet aan. Deze keuze lijkt ingegeven door het feit dat er grote voor- en nadeel gemeenten ontstaan bij de keuze van de OOV-sleutel. Wij denken dat de verschillen tussen voor- en nadeel gemeenten aanzienlijk afnemen als u onze bovenstaande voorstellen overneemt. Mocht echter blijken dat er toch nog grote verschillen zijn dan zien wij twee mogelijkheden die gecombineerd ingezet kunnen worden. Door aan de verdeelsleutel OOV component een bandbreedte voor het financieel effect toe te voegen van € 5,00 per inwoner plus of min worden grote herverdeel-effecten voorkomen. Daarnaast stellen wij voor aan te sluiten bij de systematiek van de algemene uitkering. Elke substantiële herverdeling van de algemene uitkering gaat gepaard met een ingroeimethodiek. Dat betekent dat in vier jaar toegegroeid wordt naar de nieuwe verdeling.


Wij denken dat als u bovenstaande voorstellen overneemt de financiële gevolgen van de regionalisering voor de individuele gemeenten op een groter draagvlak kan rekenen en wij met elkaar kunnen blijven in staan voor de kwaliteit van de brandweezorg.

Afsluitend verzoeken wij u dan ook de concept begroting 2015 te wijzigen op basis van vorenstaande punten.

Met vriendelijke groet,
Gemeente Enkhuizen,

Burgemeester

i.a.



Gemeente Stede Broec,

Secretaris



Burgemeester



Gemeente Drechterland,

Secretaris

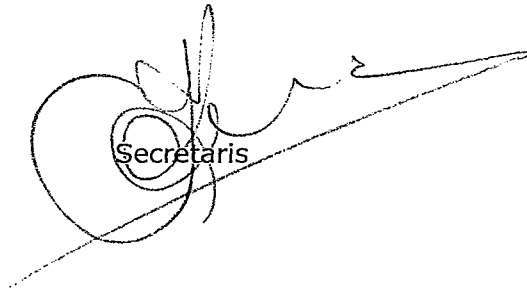


Burgemeester

i.a.



Secretaris



i.a.a. Algemeen Bestuur, colleges en raden deelnemende gemeenten