

Van: "Rob Mark"  
Aan: <post@heerhugowaard.nl>  
CC: <griffie@heerhugowaard.nl>  
Verstuurd: 08/02/2017 16:47  
Onderwerp: ondertunneling

Aan: het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Heerhugowaard

Kopie: leden van de gemeenteraad van de gemeente Heerhugowaard

Heerhugowaard, 8 februari 2017

Onderwerp: Ondertunneling

Geachte college,

In één van mijn laatste schrijven aan u heb ik aangegeven de discussie over mijn plan inzake de ondertunneling verder aan de gemeenteraad over te willen laten. Ik wil, zoals al een aantal malen aangegeven, geen wedstrijdje met het college over het beste plan. De gemeenteraad heeft immers het laatste woord. Ik heb indertijd, conform uw eigen oproep daartoe, een ander voorstel ingediend. De bedoeling van mij was om daarmee duidelijk te maken, dat uw plan door mij als uitermate slecht voor onze gemeente werd en nog steeds wordt gezien. Aangezien ik van mening ben, dat geen kritiek mag worden geleverd, zonder niet ook een alternatief aan te reiken, heb ik daarover nagedacht. Zo is mijn plan tot stand gekomen. De gemeenteraad dient vervolgens nu maar te beoordelen, welk plan verder dient te worden uitgewerkt.

Waarom dan nu toch weer een aan U gericht schrijven, mijnerzijds? Wel, de aanleiding daartoe is het verslag van het gesprek tussen het projectteam en mij op 19 december 2016. Een verslag overigens, dat mij nooit is toegestuurd. Maar dat ter zijde. In dat verslag wordt, zonder nadere toelichting of uitleg, gemeld, dat mijn plan om verkeerstechnische redenen als onhaalbaar, resp. onuitvoerbaar moet worden aangemerkt. Met deze wijze van verslaglegging wordt bij de lezer de indruk gewekt, dat dit aan Mark ook met zijn instemming is duidelijk gemaakt. Met de groots mogelijke

gretigheid wordt vervolgens door het college, in het bijzonder wethouder Stam, deze constatering aangehaald en doorgegeven aan iedereen, die daarover vragen stelt. Blijkbaar is de bijval, die mijn plan kreeg, slecht te verteren door het college en komt deze conclusie als een welkom geschenk. Ik betreur echter in hoge mate, dat het verslag zeer subjectief, onvolledig en op de concluderende punten onjuist is. Gegevens en feiten worden verdraaid met maar één doel, het plan Mark moet blijkbaar zo snel mogelijk uit beeld. Ik herhaal dan ook mijn eerdere uitspraak (toen een vermoeden, maar nu met meer stelligheid), dat mijn plan uitvoeren niet een kwestie is van niet kunnen, maar niet willen. Overduidelijk is dit bijvoorbeeld vastgelegd in de voorwaarden om deel te nemen aan de ingestelde klankbordgroepen. Deelname staat alleen open voor personen of organisaties, die de volledige ondertunneling (het collegeplan) onderschrijven! En dat, terwijl de wethouder, bijna tot tranen toe geroerd, verklaarde, dat nog niets is bekokstoofd. Alles is bespreekbaar. De werkelijkheid blijkt daarmee thans in flagrante tegenspraak. Men mag uitsluitend meepraten in de kantlijn. De kern van het plan staat niet ter discussie. Wethouder Stam reageert inmiddels ook met termen beginnend met de woorden: "Ik vind...." en "Ik wil...", als het over de ondertunneling gaat. Nu wordt een wethouder geacht namens het college te spreken, maar deze woordkeuze is wel opmerkelijk. Desondanks blijf ik U als college op dit plan aanspreken.

Het heeft weinig zin in dit schrijven uitvoerig in te gaan op de door mij aangevochten "conclusies" in het verslag. Wel wil ik over deze wijze van verslaglegging mijn beklag doen. Nu ingaan op de "conclusies", leidt de discussie af van waarover het eigenlijk alleen maar moet gaan. Namelijk, college, stop met uw heilloze, uitzichtloze en geldverslindende missie. Niet mijn plan, maar uw plan moet in de prullenmand. In dat verband verzoek ik het college, met een beroep op de wet WOB, mij een overzicht te doen toekomen van de inmiddels aan dit project gemaakte kosten gedurende de afgelopen jaren.

Voorts tot slot nog het volgende. Ik heb van een aantal van mijn reacties aan het college gevraagd, deze ook door te sturen aan de leden van de gemeenteraad. Bij navraag blijkt dit niet, althans niet met alle stukken, te zijn gebeurd. Dit betekent, dat mijn kritische punten op de gemeentepannen de uiteindelijke beoordelaars, de gemeenteraad, kan worden onthouden dan wel niet op tijd bereikt. Daartegen wil ik bezwaar aantekenen en zal hierover ook de gemeenteraad informeren. Wij kunnen van mening verschillen over zaken, maar dan wel fair play en met open vizier daarover met elkaar een discussie voeren. Ik heb inmiddels de leden van de gemeenteraad nog eens in samenvattende zin mijn visie op het project gegeven. Ik doe u daarvan een kopie toekomen. Deze keer met het verzoek om die stukken ook beschikbaar te stellen aan de beide ingestelde klankbordgroepen en wel vóór hun eerstvolgende vergadering.

Gezien mijn opmerking om, afhankelijk van uw antwoord, zo nodig elders mijn beklag te kunnen doen, verzoek ik U om een schriftelijke reactie.

Hoogachtend,

R.B. Mark

17