

Van: "Rob Mark" <[redacted]>
Aan: <post@heerhugowaard.nl>; <[redacted]>; <[redacted]>;
<[redacted]>; <[redacted]>; <[redacted]>; <[redacted]>;
<[redacted]>; <[redacted]>; <[redacted]>; <[redacted]>; <[redacted]>;
<[redacted]>; <[redacted]>; <[redacted]>; <[redacted]>; <[redacted]>;
CC:
Verstuurd: 27/02/2017 16:29
Onderwerp: ondertunneling

Aan: Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Heerhugowaard.

Kopie: Gemeenteraad Heerhugowaard.

Heerhugowaard, 27 februari 2017

Geacht college,

Onder verwijzing naar de beantwoording van vragen gesteld door de heer J. Beers over mijn alternatief voorstel inzake de ondertunneling constateer ik, dat u persisteert in het verstrekken van uw onjuiste informatie en verdraaiing van feiten. Eigenlijk geeft u in 't geheel geen antwoord op zijn vragen door u te verschuilen achter gemeenschappen, waarbij de dooddoener "verkeerstechnische" normen, nu aangevuld met "civieltechnische" normen regelmatig worden aangehaald zonder verdere toelichting. Maar die conclusie zal de heer Beers zelf ook inmiddels wel getrokken hebben. Waar ik op wil reageren is een nieuw punt, dat u, in uw niet aflatende ijver om mijn plan naar de prullenmand te verwijzen, gebruikt. En dat is de ontstane verkeerscongestie op de rotonde aan de oostzijde, in 't bijzonder de afslag naar het Stationsplein. In uw plan is dit de afgesloten kruising, waarvoor in de plaats een omleidingsroute van ca. één km komt via Westtangent en Umbriëlaan. De informatie, waarover de heer Beers niet beschikt, is aan de orde geweest in mijn gesprek met de projectgroep. Ik heb toen op basis van een schatting aangegeven, dat het verkeer op de Zuidtangent 70% doorgaand verkeer is tussen Westtangent en

Westerweg en 30% afslaand verkeer, zowel naar Stationsplein/Bevelandseweg als Gildestraat/Industriestraat samen. Na aanvankelijk hiermee in te stemmen wijzigde uw mening, omdat met deze verdeling een vierbaans tunnel absoluut niet was te verdedigen. De 70% moest derhalve naar boven worden bijgesteld! Maar wat gebeurt er nu? Om nog een bezwaarpunt extra te vinden in mijn plan, bent u ernstig bezorgd voor verkeerscongestie op deze rotonde. Overigens bewijst dit nog eens de noodzaak tot handhaving van dit kruispunt in enigerlei vorm, maar dat ter zijde. U vindt dus nu, dat de 70/30 verdeling wel eens 60/40 of zelfs wel 50/50 zou moeten zijn! Ineens rijdt nu het meeste verkeer over de rotonden. Kortom, u past het feitenmateriaal simpelweg even aan naar eigen behoefte. U realiseert zich wellicht niet, dat u met deze visie in uw plan een enorme stroom voertuigen via de Westtangent en de Umbriëllaan laat gaan. Maar daartoe zal u ongetwijfeld wel weer een ander argument uit de hoge hoed toveren om dit te ontzenuwen. Kortom in uw ijver mijn plan te bekritisieren ondergraaft u uw eigen plan!

Vervolgens voert u een ander nieuw punt aan tegen mijn plan, namelijk "een nauwe betonnen bak". Vooropgesteld, dat mijn plan op dat punt niet volledig is uitgewerkt, maakt u er alvast zelf maar een keus in en dan, het is voorspelbaar, een zeer negatieve en onfraaie. Ik heb u in dit verband gewezen op een soortgelijke constructie in de gemeente Zoetermeer, waar men deze tunnel prachtig heeft gecamoufleerd met veel groen, een duurzame aanpak derhalve. Dat moet u met een vierbaans tunnel in uw plan nog maar zien te realiseren. Opmerkelijk is bovendien uw negatieve houding t.o.v. een tweebaans tunnel, terwijl er op twee plaatsen in Heerhugowaard soortgelijk tunnels worden aangelegd in de nieuwe Westfrisiaweg. En vindt u de tunnel onder het spoor in Alkmaar (de Bergertunnel, tweebaans) dan ook zo verschrikkelijk?

U herhaalt in uw beantwoording aan de heer Beers wederom een overleg met ProRail, zonder duidelijk te maken wat daar nu eigenlijk is besproken. In eerdere mails aan u heb ik al op dit punt gewezen en me afgevraagd wat ProRail heeft in te brengen? Natuurlijk wil ProRail van een overgang af. Dat bespaart kosten en het onderhoud van de tunnel komt op het bordje van de gemeente Heerhugowaard!

En dan, natuurlijk zou ik zeggen, daar is het weer, de hoogte verschillen. Al eerder heb ik gewezen op het niet bestaan van normen op dit punt, slechts adviezen bestaan er en dan alleen nog voor snelwegen. Desondanks blijft u volharden in het voeden van een suggestie, dat deze wel zouden bestaan. Dat is het verstrekken van onjuiste informatie aan de Raad. Tijdens een recente vakantie naar Oostenrijk kom ik rijdend door Duitsland, nota bene op de snelwegen regelmatig waarschuwingsborden tegen met hellingen van 5, 6, 7 en zelfs 8% . Dat zijn dan hellingen van vele kilometers, waar het verkeer probleemloos omhoog reed. Het college zou eens met collega bestuurders in Duitsland moeten praten over uw probleem om over een afstand van ca. 50 meter een helling van 8% aan te leggen. Ik denk, dat uw collega's eerst met grote ogen zullen kijken om vervolgens in lachen uit te barsten.

En dan, tot slot de opmerking in uw beantwoording "gelijkvloerse kruisingen zijn absoluut ongewenst". Ik heb u al eerder gevraagd om fair play en open vizier t.a.v. onze discussie. Steeds duidelijker wordt uw mening, dat de overgang weg moet. Dat u, om het democratisch proces voor de schijn in stand te houden, blijft beweren, dat alle initiatieven welkom zijn, is daarmee in flagrante tegenspraak. Erger nog is, dat omwille van dit stokpaardje, de gevolgen zijn een krankzinnig verkeersplan met een

ongekend financieel kaartje, waarover u weigert te praten. Zeker 10 á 15 miljoen euro wordt volledig onnodig verkwanseld. Er zijn in ons land, tot recent aan toe, wethouders weggestuurd voor mindere financiële problemen!

Ik wil u nogmaals dringend aanraden te stoppen met dit kolderieke en beschamende, geldverslindende collegeplan. Als u een deskundig bureau inschakelt, zult u zien, dat mijn plan, vooral ook duurzaam, een prima oplossing biedt, dat veel bijval krijgt. Dáármee dient u de bewoners van Heerhugowaard en daarom gaat het toch?

Als laatste opmerking nog het volgende. U zult zich afvragen of ik behagen schep in de gebruikte woordkeuze in deze mail. Het antwoord is "nee". Uw gedrag vraagt echter hierom. Ik probeer hiermee uw ogen te openen. Ik zou ook liever trots zijn geweest op mijn college over de wijze van inspraak, begrip, toewijding en zorgvuldigheid bij dit project. Met de huidige werkwijze blameert u zich, hetgeen vanzelfsprekend niet geldt voor de heer Blase.

U veel wijsheid toewensend,

R.B. Mark