

B201501914
 ONTVANGEN 20 MEI 2015

Gemeente Heerhugowaard
 t.a.v. de gemeenteraad
 Postbus 390
 1700 AJ HEERHUGOWAARD

Tevens per fax: 072-57 55 556

Alkmaar, 19 mei 2015

Advocaat: mr. E.C.W. van der Poel
 Rechtstreeks telnr. : 072-5144626 (secre.)
 Rechtstreeks faxnr.: 072-5144640
 e-mail: i.vanderpoel@schenkeveldadvocaten.nl

Inzake : advies bestemmingsplan Jan Glijnisweg
 Dossier : 85540/IP/SW

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Raad,

De heer [naam] en [naam], wonende aan [adres] te [plaats], Heerhugowaard, alsmede de maatschap Dierenkliniek Middenwaard met haar maten [naam] (bijlage 1), gevestigd aan J [naam] te Heerhugowaard, hebben mij verzocht om hun belangen te behartigen in de navolgende kwestie.

Bij publicatie in de Staatscourant van 7 april 2015 (bijlage 2) heeft het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Heerhugowaard bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan Actualisatieplan Heerhugowaard 2015 (hierna: "het ontwerpbestemmingsplan") met ingang van 9 april 2015 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage ligt.

Cliënten kunnen zich niet vinden in dit ontwerpbestemmingsplan en dienen daarom de volgende zienswijze in. Gelet op de termijn waarbinnen het ontwerp ter inzage ligt, is deze zienswijze tijdig ingediend.

Schenkeveld Advocaten N.V. is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 37141085. Zij is de exclusieve opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn de algemene voorwaarden van Schenkeveld Advocaten N.V. van toepassing, zoals geponeerd bij de griffie van de rechtbank Noord-Holland, locatie Alkmaar, op 28 januari 2013 onder nummer 5/2013. Hierin is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.schenkeveldadvocaten.nl en worden op eerste verzoek toegezonden.

Schenkeveld Advocaten N.V. is registered with the Trade Register under number 37141085. She is the exclusive contracting party in respect of all commercial work. This work and all legal relations with third parties shall be governed by the General Terms and Conditions of Schenkeveld Advocaten N.V. which have been filed with the clerk's office of the court of Noord-Holland, location Alkmaar, on 28 January 2013 under number 5/2013. These General Terms and Conditions include a limitation of liability and may be consulted at www.schenkeveldadvocaten.nl and will be forwarded upon request.

In deze zienswijze wordt ingegaan op de volgende onderdelen:

- I. Achtergronden
- II. Beoogde ontwikkelingen
- III. Strijd met goede ruimtelijke ordening
 1. Ladder duurzame verstedelijking
 2. Uitvoerbaarheidstoets
 2. Provinciale Ruimtelijke Verordening
 3. Goede leefomgeving
- IV. In strijd met artikelen 3.2, 3.4 en 3.46 Awb
- V. Conclusie

I. Achtergrond

Cliënten exploiteren een dierenartsenpraktijk met een paardenkliniek, paardenstallen en bijbehorende rijbanen op het perceel Jan Glijnisweg 10 te Heerhugowaard. Als **bijlage 1** is het uittreksel van inschrijving in het register van de Kamer van Koophandel overgelegd. Hieruit volgt dat aan het adres Jan Glijnisweg 10 de Dierenkliniek Middenwaard is gevestigd.

De praktijk aan de Jan Glijnisweg richt zich hoofdzakelijk op de behandeling, revalidatie en het herstel van paarden. De activiteiten die op het perceel plaatsvinden, zijn gelet op de aard van de activiteiten te omschrijven als activiteiten die voornamelijk thuishoren in het landelijk gebied. Het gaat immers om de behandeling van de landbouwhuisdieren. De dierenkliniek is gelegen binnen de bebouwde komgrenzen van Heerhugowaard.

Het bedrijf van cliënten is op basis van een brief van 28 juli 2011 een meldingsplichtige type C-inrichting (**bijlage 3**). De Wet Milieubeheer en het Activiteitenbesluit zijn van toepassing op de inrichting van cliënten.

Op het perceel van cliënten zijn onder meer de volgende bouwwerken/objecten aanwezig: een bedrijfswoning; een kliniekgebouw; een kadaverplaats; een mestopslagplaats; een harde volte; een zachte volte; een rijbaan en een monsterbaan verhard 3x 40 meter; zes paardenboxen. Bovendien kunnen de paarden daarnaast buiten staan en/of in tijdelijke stallen.

II. Beoogde ontwikkelingen

De gemeenteraad ("**Raad**") heeft het ontwerpbestemmingsplan vastgesteld. Deze partiële herziening heeft betrekking op diverse percelen in het hele grondgebied van Heerhugowaard, waaronder het perceel Jan Glijnisweg 12. De bestemming voor het perceel Jan Glijnisweg 12 wordt van "agrarisch" in "wonen" gewijzigd op basis van de Ruimte voor Ruimteregeling. De aanleiding voor het opstellen van het

ontwerpbestemmingsplan, is het voornemen om het kassencomplex dat is gelegen aan de Jan Glijnisweg 12, te slopen en hier zeven wooneenheden te realiseren. Vier van de zeven wooneenheden zouden zich op zeer geringe afstand van het perceel van cliënten, Jan Glijnisweg 10 gaan bevinden.

Op het perceel Jan Glijnisweg 12 is het kassencomplex van C.G. Zuurbier & Co Rozenkwekerijen B.V. gelegen. Op deze gronden staat in totaal 1 hectare glas. Voor het bedrijf staat een schuur met een oppervlakte van 300 m². Tevens beschikt het perceel over een bedrijfswoning. De kassen van rozenkweker Zuurbier aan de Jan Glijnisweg staan sinds vorig jaar leeg. Het bedrijf concentreerde alle activiteiten sinds vorig jaar aan de Rustenburgerweg.

Op basis van het vigerende bestemmingsplan en de beheersverordening geldt voor het perceel Jan Glijnisweg 12 de bestemming "glastuinbouwbedrijven 1". Deze gronden zijn aangewezen voor de exploitatie van volwaardige glastuinbouwbedrijven en het grondgebonden agrarische bedrijf.

Cliënten stellen zich kortgezegd op het standpunt dat bij de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van cliënten en de activiteiten die cliënten thans (en mogelijk in de toekomst wensen te) exploiteren door de bestemming van het perceel Jan Glijnisweg 12 te wijzigen van glastuinbouw naar woningbouw.

III. Strijd met een goede ruimtelijke ordening

Bij de vaststelling van een ontwerpbestemmingsplan heeft de Raad besloten om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de Raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht, ex artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: "Wro").

Op grond van de Memorie van Toelichting bij de Wro gaat het om de belangen van een goede leefomgeving en een duurzame ruimtelijke ordening, waartoe vanuit verschillende beleidsterreinen kwaliteitseisen moeten worden vertaald naar concrete ruimtelijke situaties. De concrete invulling vindt plaats bij bepaling van de materiële bestemmingsplaninhoud door afweging van alle betrokken belangen, zowel bovengemeentelijk, gemeentelijk als particuliere belangen. In de plantoelichting dient van deze belangenafweging verantwoording te worden gedaan.

In dit geval betwisten cliënten dat de Raad zich in redelijkheid op het standpunt zou kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Cliënten stellen daartoe dat het plan in strijd is met:

1. de ladder duurzame verstedelijking;
2. behoefte en uitvoerbaarheidstoets;
3. Provinciaal Beleid;
 - 3.1 Ruimte voor ruimteregeling;
4. Goede leefomgeving;

1. Ladder duurzame verstedelijking

De ladder voor duurzame verstedelijking is opgenomen in artikel 3.1.6 lid 2 Bro.¹ Wanneer een bestemmingsplan voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling², dan dient de gemeenteraad op grond van trede 1 in de plantoelichting te verantwoorden dat de ontwikkeling voorziet in een actuele regionale vraag. Indien daarvan sprake is, dient op grond van trede 2 beschreven te worden dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling kan worden gerealiseerd binnen een bestaand stedelijk gebied door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins. Indien niet kan worden voldaan aan trede 2, dient op grond van trede 3 omschreven te worden dat de voorgenomen locatie passend ontsloten is of wordt.

Het plan voorziet in de realisatie van zeven woningen en daarbij behorende infrastructuur tussen de bestaande woningen. In dit geval ziet de ontwikkeling toe op een ruimtelijke ontwikkeling van een woningbouwlocatie, zoals bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid onder i Bro. De Raad had om die reden in de plantoelichting volgens bovenomschreven regels van de Ladder duurzame verstedelijking dienen te verantwoorden dat de ontwikkeling voorziet in een actuele regionale vraag. Nu de Raad niet heeft beschreven dat er een actuele regionale behoefte aan de voorgenomen nieuwe stedelijke ontwikkeling bestaat, is niet voldaan aan de eerste trede van de ladder.

Of de behoefte actueel is, wordt onder meer bepaald aan de hand van de vraag of reeds elders in een regio een stedelijke ontwikkeling is gepland of plaatsvindt die in die behoefte kan voorzien.

Clënten betwisten dat sprake is aan actuele regionale behoefte en stellen zich op het standpunt dat het plan niet voldoet aan artikel 3.1.6, tweede lid van het Bro, omdat de plantoelichting geen enkele passage bevat over inpasbaarheid van de nieuwe stedelijke ontwikkeling.

¹ Stb.12,388

² Nieuwe stedelijke ontwikkelingen als bedoeld in artikel 1.1.1 aanhef en onder i Bro, nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

ontwerpbestemmingsplan, is het voornemen om het kassencomplex dat is gelegen aan de Jan Glijnisweg 12, te slopen en hier zeven wooneenheden te realiseren. Vier van de zeven wooneenheden zouden zich op zeer geringe afstand van het perceel van cliënten, Jan Glijnisweg 10 gaan bevinden.

Op het perceel Jan Glijnisweg 12 is het kassencomplex van C.G. Zuurbier & Co Rozenkwekerijen B.V. gelegen. Op deze gronden staat in totaal 1 hectare glas. Voor het bedrijf staat een schuur met een oppervlakte van 300 m². Tevens beschikt het perceel over een bedrijfswoning. De kassen van rozenkweker Zuurbier aan de Jan Glijnisweg staan sinds vorig jaar leeg. Het bedrijf concentreerde alle activiteiten sinds vorig jaar aan de Rustenburgerweg.

Op basis van het vigerende bestemmingsplan en de beheersverordening geldt voor het perceel Jan Glijnisweg 12 de bestemming "glastuinbouwbedrijven 1". Deze gronden zijn aangewezen voor de exploitatie van volwaardige glastuinbouwbedrijven en het grondgebonden agrarische bedrijf.

Cliënten stellen zich kortgezegd op het standpunt dat bij de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van cliënten en de activiteiten die cliënten thans (en mogelijk in de toekomst wensen te) exploiteren door de bestemming van het perceel Jan Glijnisweg 12 te wijzigen van glastuinbouw naar woningbouw.

III. Strijd met een goede ruimtelijke ordening

Bij de vaststelling van een ontwerpbestemmingsplan heeft de Raad besloten om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de Raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht, ex artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: "Wro").

Op grond van de Memorie van Toelichting bij de Wro gaat het om de belangen van een goede leefomgeving en een duurzame ruimtelijke ordening, waartoe vanuit verschillende beleidsterreinen kwaliteitseisen moeten worden vertaald naar concrete ruimtelijke situaties. De concrete invulling vindt plaats bij bepaling van de materiële bestemmingsplaninhoud door afweging van alle betrokken belangen, zowel bovengemeentelijk, gemeentelijk als particuliere belangen. In de plantoelichting dient van deze belangenafweging verantwoording te worden gedaan.

In dit geval betwisten cliënten dat de Raad zich in redelijkheid op het standpunt zou kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Cliënten stellen daartoe dat het plan in strijd is met:

1. de ladder duurzame verstedelijking;
2. behoefte en uitvoerbaarheidstoets;
3. Provinciaal Beleid;
 - 3.1 Ruimte voor ruimteregeling;
4. Goede leefomgeving;

1. Ladder duurzame verstedelijking

De ladder voor duurzame verstedelijking is opgenomen in artikel 3.1.6 lid 2 Bro.¹ Wanneer een bestemmingsplan voorziet in een nieuwe stedelijke ontwikkeling², dan dient de gemeenteraad op grond van trede 1 in de plantoelichting te verantwoorden dat de ontwikkeling voorziet in een actuele regionale vraag. Indien daarvan sprake is, dient op grond van trede 2 beschreven te worden dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling kan worden gerealiseerd binnen een bestaand stedelijk gebied door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins. Indien niet kan worden voldaan aan trede 2, dient op grond van trede 3 omschreven te worden dat de voorgenomen locatie passend ontsloten is of wordt.

Het plan voorziet in de realisatie van zeven woningen en daarbij behorende infrastructuur tussen de bestaande woningen. In dit geval ziet de ontwikkeling toe op een ruimtelijke ontwikkeling van een woningbouwlocatie, zoals bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid onder i Bro. De Raad had om die reden in de plantoelichting volgens bovenomschreven regels van de Ladder duurzame verstedelijking dienen te verantwoorden dat de ontwikkeling voorziet in een actuele regionale vraag. Nu de Raad niet heeft beschreven dat er een actuele regionale behoefte aan de voorgenomen nieuwe stedelijke ontwikkeling bestaat, is niet voldaan aan de eerste trede van de ladder.

Of de behoefte actueel is, wordt onder meer bepaald aan de hand van de vraag of reeds elders in een regio een stedelijke ontwikkeling is gepland of plaatsvindt die in die behoefte kan voorzien.

Cliënten betwisten dat sprake is aan actuele regionale behoefte en stellen zich op het standpunt dat het plan niet voldoet aan artikel 3.1.6, tweede lid van het Bro, omdat de plantoelichting geen enkele passage bevat over inpasbaarheid van de nieuwe stedelijke ontwikkeling.

¹ Stb.12.388

² Nieuwe stedelijke ontwikkelingen als bedoeld in artikel 1.1.1 aanhef en onder i Bro, nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

Voorts had de Raad dienen toe te lichten dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling kan worden gerealiseerd binnen een bestaand stedelijk gebied door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins. Cliënten stellen zich op het standpunt dat ten onrechte niet is onderzocht of door herstructurering, transformatie binnen een bestaand stedelijk gebied of anderszins kan worden voorzien in de realisatie van de woningen, zoals in Heerhugowaard De Draai of de Stad van de Zon alwaar woningbouwlocaties reeds zijn aangewezen. Bovendien is Alkmaar in de Provinciale stuctuurvisie als woningbouwlocatie aangewezen in de regio. De reden om op deze locatie woningbouw van dien omvang te laten plaatsvinden is onvoldoende onderbouwd en cliënten stellen zich op het standpunt dat, gelet op de alternatieve woningbouwlocaties, de noodzaak ontbreekt.

Bovendien is het beleid van de gemeente Heerhugowaard voor het openhouden van de ruimte in de polder (structuurbeeld 2005-2015, structuur visie 'Stad van Kansen 2020'). Het open karakter aan de Jan Glijnisweg staat onder druk. Jan Glijnisweg 12 ligt in de open polder en de beoogde planologische ontwikkeling voor de realisatie van zeven woningen doet afbreuk aan het open karakter van de polder en de uitgesproken beleidsvisie van de gemeente. Nieuwbouw van woningen wordt in het buitengebied niet toegestaan, zo volgt uit het onlangs vastgestelde bestemmingsplan buitengebied. Niet valt in te zien en onvoldoende gemotiveerd is de reden waarom op deze locatie een uitzondering zou moeten gelden voor zeven woningen.

Voor zover blijkt dat dat de stedelijke ontwikkeling niet kan plaatsvinden binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio, dan dient de Raad bovendien te beschrijven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

De plantoelichting voldoet thans in geen enkel opzicht aan de daaraan gestelde eisen. Met artikel 3.1.6, tweede lid van het Bro wordt blijkens de Nota van toelichting³ beoogt een zorgvuldig ruimtegebruik te stimuleren. De ladder duurzame verstedelijking bewerkstelligt dat de wens om in een nieuwe stedelijke ontwikkeling te voorzien nadrukkelijk in de plantoelichting wordt gemotiveerd en wordt afgewogen. Dit met het oog voor de toekomst de ruimtelijke behoefte en de ontwikkeling van de omgeving waarin het gebied ligt.

³ Stb. 2012, 388, p. 34, 49-51.

Nu de behoefte die heeft geleid tot deze ontwikkeling niet is onderbouwd, noch is afgewogen, althans deze overwegingen niet zijn terug te lezen in de plantoelichting is niet voldaan aan de vereisten zoals gesteld in artikel 3.1.6, lid 2 van de Bro.

2. Uitvoerbaarheidstoets

Op grond van artikel 3.1.6, eerste lid aanhef en onder f Bro, dient de Raad bovendien te onderbouwen dat er behoefte bestaat aan de mogelijk gemaakte ontwikkeling in het kader van de uitvoerbaarheidstoets.⁴

De Raad heeft op geen enkele wijze gemotiveerd dat er behoefte bestaat aan de ontwikkeling. Op grond van artikel 3.1.6, eerste lid aanhef en onder f Bro, dient onderzoek te worden verricht naar de (maatschappelijke en economische) uitvoerbaarheid van het plan.

De onderbouwing ter zake ontbreekt en cliënten stellen zich op het standpunt dat het plan in financieel-economisch opzicht dan wel maatschappelijk opzicht niet uitvoerbaar is.

3. Provinciaal beleid

In de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2014 zijn er ex artikel 4.1. van de Wro regels gesteld waaraan een bestemmingsplan dient te voldoen. De Raad geeft in de plantoelichting aan dat de ontwikkeling zou passen binnen de Ruimte voor Ruimteregeling en aansluit op het gemeentelijk beleid voor het buitengebied.

Cliënten betwisten dat de beoogde plannen via de Ruimte voor Ruimteregeling zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is beschreven, tot stand kon komen. Een deugdelijke motivering hiertoe ontbreekt bovendien.

3.1 Ruimte voor Ruimteregeling

Nieuwe woningbouw in het landelijk gebied⁵ is op grond van artikel 13, eerste lid Provinciale Ruimte Verordening 2014 ("PRV") in beginsel uitgesloten.

In afwijking van het eerste en tweede lid kan een bestemmingsplan voorzien in de ontwikkeling van nieuwe woningbouw in het landelijk gebied, als nieuwe

⁴ ABRvS 27 augustus 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3223

⁵ Artikel 1 PRV: Landelijk gebied: het gebied, niet zijnde bestaand bebouwd gebied. Artikel 9 PRV bestaand bebouwd gebied verstaan, de bestaande of de bij een -- op het moment van inwerkingtreding van de verordening -- geldend bestemmingsplan: toegelaten woon- of bedrijfsbebouwing, uitgezonderd bebouwing op agrarische percelen en kassen.

woningbouw conform de Ruimte voor Ruimteregeling, als bedoeld in artikel 16 PRV, tot stand komt.

De Raad heeft, zo volgt uit de plantoelichting, toepassing gegeven aan de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Deze verordening is door de vaststelling van de Provinciale Ruimtelijke Verordening vervangen. De Raad is dan ook van een onjuist toetsingskader voor de Ruimte voor Ruimteregeling uitgegaan.

Voor zover toepassing kan worden gegeven aan de huidige verordening, geldt het volgende. Wat betreft de Ruimte voor Ruimteregeling bepaalt artikel 16 dat een bestemmingsplan kan voorzien in een mogelijkheid van nieuwe woningen ter compensatie van storende bebouwing of functies buiten het bestaand bebouwd gebied als voorzien is in een Ruimte voor Ruimteregeling.

Deze regels voorzien in ieder geval in:

- a. een vermindering van het bebouwde oppervlak door een netto afname van bebouwing;
- b. zekerstelling dat herstructurering van de te saneren locatie inclusief sloop van de hiervoor bedoelde bebouwing of functies plaats heeft;
- c. niet meer woningen worden toegestaan dan noodzakelijk is om de sloop van bedoelde bebouwing of functies te realiseren;
- d. de compensatie vanuit het Ruimte voor Ruimtebeleid dient bij voorkeur plaats te vinden in of tegen bestaand bebouwd gebied.

Op geen enkele wijze volgt dat aan de gestelde eisen van de Provincie voor wat betreft de Ruimte voor Ruimteregeling is voldaan. Er blijkt niet dat er niet meer woningen worden toegestaan dan noodzakelijk is om de sloop te realiseren.

Exploitatieopzet

Er wordt verwezen naar een exploitatieopzet, waaruit zou volgen dat met het realiseren van zeven woningen wordt voldaan aan de voorwaarden die onderdeel uitmaken van de regeling. Door de Raad is niet inzichtelijk gemaakt dat de bouw van ten minste zeven woningen noodzakelijk is om de sloop te kunnen bekostigen.

Cliënten betwisten dat wordt voldaan aan de regeling. Omdat vaststaat dat de Raad van een onjuist toetsingskader is uitgegaan, is –als er al een toetsing heeft plaatsgevonden– dit in combinatie met de voorgaande uitvoeringsregeling geweest. Op basis van de huidige uitvoeringsregeling kunnen de kosten voor bedrijfsverplaatsing geen onderdeel meer vormen van de investeringen. Niet valt na te gaan, noch valt uit te sluiten dat het de kosten voor bedrijfsverplaatsing

onderdeel hebben gevormd van de investering en die zijn beoordeeld om de hoogte van de compensatie te bepalen.

Op basis van de uitkomsten van de evaluatie van de Ruimte voor Ruimteregeling is besloten dat deze kosten niet langer meer kunnen worden opgevoerd in de exploitatieopzet. Cliënten kunnen niet nagaan of en op welke wijze aan de vereisten van artikel 16, onder c van de PRV is voldaan en of er niet meer woningen worden gerealiseerd dan strikt noodzakelijk is.

Compenserende woningbouw

Voorts stellen cliënten zich op het standpunt dat op grond van de Uitvoeringsregeling Ruimte voor Ruimte 2015 compenserende woningbouw is uitgesloten, nu zij in hun bedrijfsvoering of ontwikkelmogelijkheden zullen worden beperkt. Dit volgt uit artikel 5, derde lid van de Uitvoeringsregeling Ruimte voor Ruimte 2015.

Dat cliënten beperkt worden in hun bedrijfsvoering, zal in de navolgende paragrafen uitvoerig besproken worden en blijken.

Uit het bovenstaande volgt dat de beoogde plannen via de Ruimte voor Ruimteregeling niet als zodanig tot stand kan komen.

4. Goede leefomgeving

Bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan voor geurgevoelige objecten, zoals woningen, dienen de geur- en geluidaspecten meegewogen te worden. Het is niet toegestaan om zonder meer nieuwe, geurgevoelige objecten mogelijk te maken binnen de contouren van een bestaand bedrijf. Deze verplichting volgt uit de jurisprudentie over een goed woon- en leefklimaat.⁶

De paardenkliniek van cliënten is een type C-inrichting (zie bijlage 3). De Wet Milieubeheer en het Activiteitenbesluit zijn van toepassing op de inrichting van cliënten. Daarnaast is de Wet geurhinder en veehouderij op de inrichting van toepassing. Hieronder volgt een uiteenzetting van de gevolgen van vorenstaande regels in relatie tot de beoogde planologische ontwikkelingen.

4.1. Geur

In het kader van de goede ruimtelijke ordening gaat de Raad in bijlage 7 van de plantoelichting in op de hindergevoelige en hinder veroorzakende functies. De Raad verwijst in de plantoelichting naar een mestplaat die op het perceel van cliënten aanwezig is. De mestplaats bevindt zich volgens de Raad op zo'n

⁶ ABRvS 24 oktober 2007, nr 200604926, 1

45 meter van het plangebied. Volgens de Raad is deze afstand voldoende om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te kunnen garanderen. Op eenzelfde afstand van de mestplaat, is aan de zuidzijde reeds een woning gesitueerd. Het bedrijf wordt volgens de Raad op basis hiervan ook niet beperkt in de bedrijfsvoering.

Op het perceel is een mestopslagplaats en een kadaverplaats aanwezig.

Cliënten zijn van mening dat de Raad ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de geurhinder ten gevolge van de kadaveropslag. Cliënten beschikken op basis van de Regeling Dierlijke producten over toestemming om kadavers aan het destructiebedrijf Rendac te mogen aanbieden. De destructiewagen rijdt vanaf de Jan Glijnisweg het perceel van cliënten op om vervolgens de kadavers van halverwege het perceel te verwijderen.

De destructiewagen rijdt via de ontsluiting gelegen tussen de bedrijfswoning en de beoogde nieuwbouwwoningen die op zeer geringe afstand van de erfgrans worden gerealiseerd, het perceel van cliënten op. Op onderstaande afbeelding is in rood aangegeven op welke wijze de destructiewagen het perceel oprijdt. De destructiewagen rijdt dan ook op zeer geringe afstand langs de vier woningen zal rijden. Dit gaat uiteraard met de nodige geur- en geluidshinder gepaard.



De aangewezen kadaverplaats ligt bovendien op nog geen 45 meter van het plangebied. Hoewel cliënten conform de regels van de Regeling Dierlijke Producten de kadavers van de paarden aan Rendac aanbieden, leidt dit tot ernstige geurhinder. Mede gelet op het feit dat de kadavers langs de woonpercelen worden vervoerd.

Bovendien heeft de Raad onvoldoende rekening gehouden met de mestopslag. Op grond van artikel 1.1, eerste lid, van het Activiteitenbesluit, wordt onder "agrarische bedrijfsstoffen" verstaan: dierlijke meststoffen die niet verpompbaar zijn, (...), voor zover geen sprake is van inerte goederen.

Ingevolge artikel 3.46, eerste lid, aanhef en onder a, vindt het opslaan van agrarische bedrijfsstoffen plaats op ten minste honderd meter afstand tot een geurgevoelig object dat binnen de bebouwde kom is gelegen. Het plan wordt gerealiseerd binnen de bebouwde komgrenzen van Heerhugowaard. Aldus wordt niet voldaan aan de ingevolge 3.46, eerste lid, aanhef en onderdeel a van het Activiteitenbesluit milieubeheer aan te houden afstand van honderd meter tussen de voorziene woningen en de bestaande mestplaats van cliënten. Nu de afstand tussen de mestplaats van cliënten en een deel van de voorziene woningen minder bedraagt dan de afstand in het Activiteitenbesluit milieubeheer, mag niet worden aangenomen dat bij deze woningen een goed woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd.⁷

Overigens merken cliënten op dat de gemeenteraad ook niet inzichtelijk heeft gemaakt dat met een kortere afstand tussen de mestplaats en een aantal voorziene woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen is gewaarborgd.

Volgens bijlage 7 van de plantoelichting is de mestplaats gelegen op een afstand van circa 45 m van het plangebied. Daarbij wordt zonder motivering aangenomen dat deze afstand voldoende is om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen het plangebied te kunnen garanderen. Cliënten betwisten dit. Uit de rechtspraak volgt bovendien dat de gemeenteraad in een dergelijke situatie expliciet dient te motiveren dat op een kortere afstand van de voorgeschreven afstand, toch een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Deze motivering ontbreekt in zijn geheel.

Voorts geldt dat ingevolge artikel 3.111, eerste lid, van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: "Activiteitenbesluit") de artikelen 3.112 tot en met 3.129 van toepassing zijn op het houden van landbouwhuis-

⁷ vgl. de uitspraak van de Afdeling van 26 september 2012, zaaknummer 201012079/1/32

dieren. Paarden zijn landbouwhuisdieren en in dit geval houden cliënten meer dan vijf paarden, waardoor de uitzonderingssituatie zoals bedoeld in het tweede lid niet van toepassing is.

In de artikelen 3.115 tot en met 3.117 zijn bepalingen opgenomen met betrekking tot onder meer geurhinder ten gevolge van het houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven.

In deze planontwikkeling moet worden uitgegaan van de normen zoals gegeven in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit betekent dat cliënten hun bedrijfsactiviteiten kunnen uitbreiden zonder dat daarvoor een omgevingsvergunning voor het in werking hebben van een inrichting is vereist. Door niet bij de besluitvorming van het maximaal te houden aantal dieren van haar paardenkliniek uit te gaan, heeft de gemeenteraad de geurbelasting daarvan onjuist berekend.

De plannen leiden daardoor bovendien tot een ernstige beperking in de exploitatie van cliënten, indien zij willen uitbreiden. Dit is onvoldoende in de belangenafweging betrokken. Het standpunt van de Raad dat de paardenkliniek niet zou worden beperkt in de bestaande bedrijfsvoering, is dan ook niet te volgen.

De gemeenteraad dient op grond van het Activiteitenbesluit, voor wat betreft geur en hinder, uit te gaan van het maximaal toegestane aantal dieren in de inrichting van cliënten. Ten onrechte is de Raad hieraan voorbij gegaan in de afweging van belangen. De Raad kan op basis van de voorliggende gegevens en op deze afstand geen goede woon- en leefomgeving garanderen.

Strijd met Wet geurhinder en veehouderij

Cliënten stellen zich bovendien op het standpunt dat in dit geval ook de normen van de Wet geurhinder en veehouderij dienen te worden toegepast.⁸ De eisen voor geurhinder als gevolg van het houden van paarden in dierenverblijven, zijn gebaseerd op de Wet geurhinder en veehouderij. Het houden van paarden is immers aan te merken als het 'in werking hebben van een veehouderij'. Een paardenkliniek veroorzaakt een zekere geurbelasting.

Voor een dierenkliniek waarbij paarden worden gehouden gelden vaste afstanden. De geurbelasting dient te worden berekend vanaf de inrichting (het dierenverblijf) en behelst een afstand van ten minste honderd meter omdat uit wordt gegaan van de grenzen binnen de bebouwde kom.

⁸ Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 juli 2013, nr 201111334/1/A4

Aanvullend op de afstandseis voor het emissiepunt bepaalt de Wet geurhinder en veehouderij verder dat de afstand van de buitenzijde van het dierenverblijf tot de buitenzijde van het geurgevoelige object, ten minste vijftig meter bedraagt als het geurgevoelige object binnen de bebouwde komt ligt. Aan deze minimale vereisten wordt in dit geval niet voldaan.

Op basis van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan bevinden de geurgevoelige objecten zich op een kleinere afstand dan tien meter tot het perceel Jan Glijnisweg 10. Dit is in strijd met de Wet geurhinder en veehouderij. Er is dan ook geen sprake van een goede leefomgeving.

Het ontwerpbestemmingsplan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

4.2. Geluid

Voor het beoordelen van een goed woon- en leefklimaat dient voorts rekening te worden gehouden met geluidshinder. Er is op geen enkele wijze blijk van gegeven dat met aspecten van geluid rekening is gehouden.

Uit het akoestisch onderzoek (bijlage 5 bij de plantoelichting) volgt reeds dat de geluidsbelasting vanwege het wegverkeerslawaai van de Jan Glijnisweg op de gevels ter plaatse van het te realiseren plan hoger is dan de grenswaarde van 49 dB. Niet is aangetoond dat de locatie conform lokaal beleid voor enige ontheffing in aanmerking komt en dat het binnenniveau ten gevolge van het wegverkeerslawaai niet meer bedraagt dan 33 dB.

Daarnaast geldt dat de woningbouw plaats vindt op enkele meters afstand van de erfgrans van cliënten. Op zeer geringe afstand van de erfgrans worden vier van de zeven woningen gerealiseerd.

Aan deze zijde van het perceel van cliënten is de ontsluiting van het perceel tot de Jan Glijnisweg. Dit betekent dat al het verkeer en alle bezoekers voor het bedrijf van cliënten vlak langs de woningen rijden. Het gaat veelal om zwaar verkeer. Namelijk paardentrailers, destructiewagens, ophaal dienst voor de paardenmest, leveranciers, werknemers en bezoekers. Dagelijks, 24 uur per dag, vinden er verkeersbewegingen van vervoer plaats. Dit laatste heeft er mede mee te maken dat sprake is van een paardenkliniek en bij (acute situaties) er ook 's nachts en in de weekenden gewerkt wordt. Dit gebeurt geregeld. Er rijden dan ook trailers of grote wagens met hinnikende paarden over de weg. Onderstaand volgt hier nog een toelichting op.

Naast de nodige verkeersbewegingen op het perceel, zorgen ook de paarden en de overige werkzaamheden voor geluidhinder. Ingeval paarden met bijvoorbeeld kolieken voor behandeling worden gebracht, kan men het paard al van ver horen. In het voorbeeld van kolieken is sprake van bewegingsdrang bij een paard. Dit varieert van een beetje schrapen met een voorvoet tot slaan met de benen of zelfs zich plotseling laten vallen, rollen en weer in de benen springen.

Het luidste geluid wat een paard kan maken, is hinniken. Dit geluid is te horen op een afstand van ruim 800 meter. De paarden die in de paardenkliniek worden verzorgd, vertonen vanwege hun ziektesymptomen afwijkend gedrag en kunnen om die reden luidruchtig zijn. Een paard hinnikt bijvoorbeeld als het pijn heeft, geïsoleerd is van de kudde of wanneer het op grote afstand soortgenoten ontdekt. Hinniken komt veel voor bij de paardenkliniek en kan tot ernstige geluidsoverlast leiden.

Bovendien lopen paarden over het perceel naar de kliniek, naar de rijbaan, monsterbaan et cetera. Er is continu sprake van bedrijvigheid op en rond het perceel.

De toegang tot het perceel van cliënten is gelegen aan de noordzijde van Jan Glijnisweg 10. Dit is op enkele meters afstand van vier beoogde woningen. Gedurende de hele dag worden paarden gebracht en gehaald. Cliënten merken nogmaals op dat dit zich niet beperkt tot de reguliere werktijden, maar dat dit ook 's nachts regelmatig voorkomt.

De Raad heeft, zo volgt uit de plantoelichting, geen onderzoek verricht naar de verkeersaspecten (behalve wat vanaf de Jan Glijnisweg kan worden veroorzaakt) op en vanaf het perceel van cliënten. Noch heeft de Raad de geluidshinder die op korte afstand van de woningbouwlocatie in de planontwikkeling betrokken.

De Raad heeft, in het kader van een goede ruimtelijke ordening, bovendien geen rekenschap gehouden met enige richtafstanden voor geluid, terwijl uit bovenstaande reeds blijkt dat de bedrijfsmatige activiteiten op het perceel van cliënten leiden tot de nodige geluidsoverlast. Voor een paardenkliniek geldt tenminste een richtafstand van dertig meter voor geluid tot geluidgevoelige objecten.⁹ De Raad kan derhalve niet voorkomen dat geluidhinder zal optreden nu onvoldoende afstand wordt gehouden tussen milieubelastende activiteiten van cliënten en gevoelige functies (de woningen in de beoogde planontwikkeling).

⁹ VNG-Richtafstanden, paardenhouderij en/of houden van overige dieren voor geur 30 meter.

De Raad kan – mede gelet op het voorgaande – een goed woon- en leefklimaat niet garanderen en is hieraan voorbij gegaan.

IV. In strijd met artikelen 3.2, 3.4 en 3.46 Awb

Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van cliënten, zodat het plan in strijd is met het bepaalde in artikel 3:2 en artikel 3:4 Awb. Het plan is onzorgvuldig voorbereid en bovendien onvoldoende gemotiveerd.

Cliënten stellen zich op het standpunt dat als gevolg van de in het plan voorziene woningen, zij in hun bestaande bedrijfsvoering en de uitbreidingsmogelijkheden van hun bedrijf worden beperkt, nu de woningen in het plangebied, in ieder geval binnen de hindercontouren van het bedrijf worden gerealiseerd.

Bij de vaststelling van een ontwerpbestemmingsplan heeft de Raad onvoldoende uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening, regels gesteld en derhalve het plan in strijd met artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening opgesteld.

V. Conclusie

Gelet op het voorgaande, zijn cliënten van oordeel dat hun zienswijze gegrond moet worden verklaard en dat het ontwerpbestemmingsplan op de hiervoor omschreven onderdelen moet worden aangepast. Er wordt verzocht om de bestemming te wijzingen naar een agrarische of een bedrijfsbestemming.

Om er zeker van te zijn dat deze brief u tijdig bereikt, zend ik u deze per aangetekende post, per gewone post en per fax (zonder bijlagen). Ik ontvang hiervan graag een bevestiging. Uw verdere berichten zie ik met belangstelling tegemoet. Cliënten willen graag deze zienswijze nader toelichten in de raadsvergadering.

~~Hoogachtend,~~

E.C.W. van der Poel

Bedrijfsprofiel - Dierenkliniek Middenwaard (37148297)

Kamer van Koophandel, 06 mei 2015 - 12:01

Uittreksel

KvK-nummer 37148297

Samenwerkingsverband

RSIN	
Rechtsvorm	Maatschap
Naam	Dierenkliniek Middenwaard
Datum oprichting	01-02-2007
Duur	Onbepaald

Onderneming

Handelsnaam	Dierenkliniek Middenwaard
Startdatum onderneming	01-01-1979
Activiteiten	SBI-code: 7500 - Veterinaire dienstverlening
Werkzame personen	14

Hoofdvestiging

Vestigingsnummer	
Handelsnaam	Dierenkliniek Middenwaard
Bezoekadres	Middenwaard 47, 1703SC Heerhugowaard
Telefoonnummer	0725713132
E-mailadres	info@dierenkliniekmiddenwaard.nl
Datum vestiging	01-01-1979
Deze maatschap drijft de vestiging sinds	01-02-2007
Activiteiten	SBI-code: 7500 - Veterinaire dienstverlening Dierenkliniek voor gezelschapsdieren en paarden
Werkzame personen	10

Maten

Naam	
Geboortedatum en -plaats	
Adres	
Datum in functie	
Bevoegdheid	Onbeperkt bevoegd

Naam	
Geboortedatum en -plaats	
Adres	
Datum in functie	01-02-2007
Bevoegdheid	Onbeperkt bevoegd

Bijlage 1

Bijlage 2

Er kunnen functionarissen zijn die een uitsluitend tot vestigingen beperkte bevoegdheid hebben; deze worden alsdan vermeld op het uittreksel van de betreffende vestiging(en).

Vestiging(en)

Vestigingsnummer

000000778095

Handelsnaam

Dierenkliniek Middenwaard

Bezoekadres

Jan Glijnisweg 10, 1703RL Heerhugowaard

Gegevens zijn vervaardigd op 06-05-2015 om 12.02 uur.

Historie

Er is (nog) geen historie aanwezig bij de door u geselecteerde inschrijving.

Deponeringen

Er zijn (nog) geen deponeringen aanwezig bij de door u geselecteerde inschrijving.

Ontwerpbestemmingsplan Actualisatieplan Heerhugowaard 2015, Heerhugowaard



Heerhugowaard

Burgemeester en wethouders van Heerhugowaard maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening bekend, dat voor vaststelling ter inzage ligt het ontwerp bestemmingsplan Actualisatieplan Heerhugowaard 2015. Deze (partiële) herziening heeft betrekking op het gehele grondgebied van Heerhugowaard.

De gemeente Heerhugowaard heeft recent een grote inhaalslag gemaakt en beschikt nu over een groot aantal recente plannen. Tijdens deze inhaalslag zijn er enkele onderwerpen geweest waarbij de inzichten gewijzigd zijn naarmate er meer van deze nieuwe bestemmingsplannen zijn vastgesteld. Daarnaast zijn er maatschappelijke en ruimtelijke ontwikkelingen waarvan ondersteuning gewenst is. Het is onwenselijk om te wachten totdat de bestemmingsplannen worden herzien om deze punten te herstellen en de maatschappelijk wenselijke mogelijkheden vast te leggen. Dat kan immers meerdere jaren op zich laten wachten. Er is daarom vanuit efficiëntie oogpunt besloten om de diverse punten die naar voren zijn gekomen uit de praktijk te bundelen en gezamenlijk in een partiële herziening op te nemen. Het gaat daarbij om de volgende onderwerpen:

- Wijziging van de bestemming van diverse stukken "snippergroen" die verkocht zijn.
- Wijziging van de bestemming van enkele stukken uitgegeven grond in de Draai.
- Vastleggen van het bestaand aantal woningen als uitgangspunt.
- Vastleggen van de zorg voor voldoende parkeerplaatsen.
- Vastleggen van de bouwmogelijkheden op de bestemmingen Tuin, Tuin - 1 en Tuin - 2.
- Wijziging van verwijzingen in het Actualisatieplan 2014 van bestemmingsplan Oosttangent of Oosttangent naar "Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan".
- Verbetering van bestemmingsplan Zuid Oost Hoek, waarbij een perceel dat nu als Groen bestemd is gewijzigd wordt in de bestemming Wonen.
- Verbeteringen bij het bestemmingsplan Heerhugowaard Zuid West, het opnemen van een aanduiding sba-1 en het positief bestemmen van een deel van een woning.
- Opnemen van bestaande gemeentelijke monumenten en beeldbepalende panden in de bestemmingsplannen.
- Opnemen van een passende regeling voor de woningen die gerealiseerd zijn op het perceel Jan Glijnisweg 89 en 89a op basis van een Uitgebreide Omgevingsvergunning.
- Wijzigen van de bestemming voor het perceel Jan Glijnisweg 12 van Agrarisch in Wonen op basis van de ruimte-voor-ruimte-regeling.
- Wijzigen van de bestemming voor Middenweg 163, waarbij de mogelijkheid voor de vestiging van een supermarkt komt te vervallen.
- Wijzigen van de maximale maten voor reclamezuilen in het bestemmingsplan Zandhorst e.o. zodat deze overeenkomen met de maximale maten die zijn toegestaan op basis van het recentere reclamebeleid.
- Wijzigen van de bestemming "Bedrijf -3" van het bestemmingsplan Zandhorst e.o., zodat de bestaande mogelijkheden voor ABC-goederen beter tot hun recht komen.
- Wijzigen van het bestemmingsplan Oud Centrum aangezien openbare parkeerplaatsen per abuis bestemd zijn voor de bestemming Wonen in plaats van Verkeer.
- Wijzigen van het bestemmingsplan Oud Centrum aangezien de mogelijkheden voor horeca-voorzieningen niet in overeenstemming zijn met de bestaande situatie.
- Wijziging van het bestemmingsplan Stadshart, waarbij de bestemming Horeca ter plaatse van de Libelle komt te vervallen en gewijzigd wordt in een aanduiding voor een Horecabestemming, waarbij uitgegaan wordt van een horeca-categorie 3.
- Beperken van prostitutie en seksinrichtingen en uitsluiten van deze functies binnen het plangebied van bestemmingsplan Beveland 2010.

Terinzagelgging

Het ontwerpbestemmingsplan ligt met ingang van donderdag 9 april 2015 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage bij het Informatiecentrum in de hal van het gemeentehuis aan de Parelhof 1. De openingstijden van het gemeentehuis zijn maandag tot en met donderdag van 10.00 uur tot 17.00 uur en vrijdag van 10.00 uur tot 20.00 uur. De openingstijden van Info(n)oord zijn: maandag, woensdag en vrijdag van 13.00 tot 17.00 uur en van 18.30 tot 20.30 uur.

Het ontwerp bestemmingsplan is digitaal te raadplegen op de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Als u bij zoekterm de naam: Actualisatieplan Heerhugowaard 2014 invult of de volgende code: IDN NL.IMRO.0398.BP48ACTUALISATIE2-ON01 invult, wordt u direct naar het plan geleid.

Gedurende de genoemde termijn van zes weken kan een ieder zijn/haar zienswijze over het ontwerp plan schriftelijk en/of mondeling kenbaar maken bij de gemeenteraad van Heerhugowaard, Postbus 390, 1700 AJ Heerhugowaard. Voor het mondeling kenbaar maken van uw zienswijze wordt u verzocht vooraf contact op te nemen met de heer M. Waardenburg telefoonnummer 14-072, e-mail m.waardenburg@heerhugowaard.nl

Heerhugowaard, 7 april 2015

Burgemeester en wethouders van hugowaard,

15RO04s

Bijlage 3

Contactpersoon: C.L. Lammerse
Doorkiesnummer: 072-575 54 29
E-mail: c.lammerse@heerhugowaard.nl
Onderwerp: milieucontrole Jan Glijnisweg 10 Heerhugowaard

Ons kenmerk: 11-1646-PMC
Relatiekenmerk:

Heerhugowaard, 27 juli 2011

VERZONDEN op 27 juli 2011

Geachte heer¹

Op 27 juli jl. is uw bedrijf, gevestigd op bovengenoemd adres, bezocht door C.L. Lammerse van de afdeling Handhaving voor een controle in het kader van de naleving van uw melding besluit landbouw voor de Wet milieubeheer.

Vanaf 1 januari 2008 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer oftewel het Activiteitenbesluit in werking getreden (hierna: het besluit) tezamen met de bijbehorende regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (de ministeriële regeling).

C.L. Lammerse heeft uw bedrijf getoetst en heeft vastgesteld dat uw bedrijf een 'type C-inrichting' van het besluit is. Uw bedrijf was onder de voorgaande regelgeving meldingsplichtig en dit blijft zo.

Samenvatting van constatering:

Naleving: De voorschriften uit het Besluit landbouw werden op het moment van de controle nageleefd.

Om u goed van dienst te zijn krijgt u een contactpersoon toegewezen.

Naam : de heer C.L. Lammerse
Tel : 072-575 54 29
Email : c.lammerse@heerhugowaard.nl

