



Notulen van de openbare raadsvergadering

d.d 23 januari 2007

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 23 januari 2007 om 20.05 uur in hotel-restaurant De Zandhorst

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer E.A.F. Stam, CDA
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Afwezig: de heer B. Arkeveld, Burgerbelang, raadslid
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks, raadslid

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet alle aanwezigen welkom, meldt de afwezige raadsleden en stelt aan de orde agendapunt 1. Hij nodigt de voorzitter van de Rekenkamer mevrouw Buis uit naar voren te komen om het rapport toe te lichten.

1. Aanbieding aan de raad van het rapport van de Rekenkamercommissie met betrekking tot het onderzoek naar de doeltreffendheid van het subsidiebeleid op het gebied van welzijn bij de gemeente Heerhugowaard.

Mevrouw Buis doet het als voorzitter van de Rekenkamercommissie een bijzonder genoegen de raad haar eerste rapport aan te kunnen bieden over de doeltreffendheid van de welzijnsubsidies in Heerhugowaard. De raad heeft de Rekenkamercommissie ingesteld, omdat het een wettelijke taak/vereiste is om een Rekenkamercommissie te hebben, maar vooral ook omdat zij als doelstelling heeft de kwali-

teit van het lokale bestuur te verbeteren. De bedoeling was en is dat de Rekenkamercommissie met name de gemeenteraad een spiegel voorhoudt en dat zij vervolgens in een gezamenlijk proces tot verbeteringen zouden kunnen komen. De Rekenkamercommissie is bijzonder blij en verheugd dat zij daadwerkelijk een open houding heeft aangetroffen bij alle betrokkenen vanuit het gemeentebestuur die bij het onderzoek betrokken zijn geweest. Spreekster heeft het dan zowel over de vertegenwoordigers vanuit de raad, de collegeleden, het management en de medewerkers. Zij waren positief kritisch, maar zij hebben zich vooral open opgesteld en bereid getoond inzichten tot zich te nemen. De commissie heeft dat niet bij alle maar wel bij een groot aantal instellingen aangetroffen. De Rekenkamercommissie bedankt iedereen daarvoor heel hartelijk. Zij is immers anders niet in staat haar werk te doen. Het belooft trouwens wat voor de behandeling in de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling die later gepland staat en de Rekenkamercommissie kijkt hiernaar uit. Het is nu aan de raad om te bepalen wat zij verder met het rapport gaat doen. Spreekster overhandigt hierna het eerste exemplaar van het rapport aan de voorzitter van de raad.

De voorzitter dankt de Rekenkamercommissie voor haar werkzaamheden aangaande dit voor de gemeente en haar inwoners zo belangrijke onderwerp.

De raadsgriffier geeft aan dat het de bedoeling is om in de commissie MO van 7 februari 2007 (dit is kortgesloten met de voorzitter van deze commissie) om het rapport in eerste aanleg oriënterend te bespreken, waarbij een vertegenwoordiging van de Rekencommissie aanwezig zal zijn en waarbij verduidelijkingvragen kunnen worden gesteld en beantwoord.

2 Spreekrecht burgers.

De heer Kramer zou gebruikmakend van het spreekrecht in deze raadsvergadering van 23 januari 2007 in verband met agendapunt 12 graag iets onder de aandacht van de raad brengen. Hij wil het alleen hebben over de grond achter de woningen tot aan het water in het Fabritiuspark. Deze straat is aangelegd in 1974/1975. De bouw van 20 vrijstaande woningen begon in 1976. Deze woningen kwamen in het park te liggen en tussen de woningen en het water werd een slingerend graspad aangelegd. Dit is nog altijd bij spreker zijn woning terug te vinden. De grond achter de woningen heeft de bestemming "erven II ofwel erven en tuinen", en dus geen "openbaar groen". De thans op de agenda staande problematiek is al aan de orde geweest in vijf vergaderingen van de commissie Stadsbeheer, waarin diverse malen het woord door een bewoner is gevoerd. Een van deze vergaderingen was overigens geheim. Er zijn ook uitvoerige gesprekken geweest met twee bewoners (mevrouw Van Zeggeren en de heer Post). Voorts zijn alle bewoners in totaal drie keer door de gemeente uitgenodigd in De Ezel om te worden ingelicht omtrent achtereenvolgens de herinrichting, een niet doorgaande herinrichting en tot slot koop van de grond achter de woningen voor € 65, waarna anders zou de hele boel worden afgegraven. Dan spreker zijn eigen situatie. Deze heeft hij in grote lijnen al beschreven in een brief van 28 april 2005 aan de raad van de gemeente Heerhugowaard, maar die is nooit als ingekomen stuk terechtgekomen op de agenda van de gemeenteraad, maar is in het ambtelijke circuit blijven hangen. Spreker kocht zijn woning in 1983 naar aanleiding van een advertentie van makelaar Slijkerman. Hierin stond onder andere dat circa 300 m² grond voor en achter de woning door de gemeente aan de vorige bewoner in gebruik was gegeven. Spreker heeft zich terstond na aankoop telefonisch met de gemeente in verbinding gesteld met de vraag op welke wijze hij deze grond in bezit kon krijgen. Daarbij werd hem door de wethouder verteld, dat de gemeenteraad zojuist had besloten geen grond meer te verkopen. Bovendien kon in verband met het onderhoud van de slootkanten een strook van 3 meter grond nooit worden gekocht, evenmin als de grond aan de voorkant in verband met leidingen en buizen. Vervolgens heeft spreker contact gezocht met de heer Van Egmond, toen hoofd plantsoendienst, die de situatie bekeek en meedeelde, dat zijn mensen echt geen tijd hadden de boel voor en achter op te schonen en te onderhouden ("Doe dit alstublieft zelf"). Spreker kreeg toestemming de beplanting voortaan naar eigen inzicht en op eigen kosten te wijzigen en hij zou na de eerste schoonmaakoperatie zorgen voor afvoer van alle onkruid, wildgroei etc. Het ging hierbij alleen al om twee grote vrachtwagens vol onkruid en dergelijke van achter spreker zijn woning. In 1991 verzocht spreker de plantsoendienst drie populieren aan de slootkant te verwijderen, omdat dit zijn mogelijkheden te boven ging. Deze populieren zijn door de gemeente verwijderd. In het bericht hieromtrent werd spreker ook meegedeeld, dat na de vakantie (spreker nam aan die van 1991) met hem zou worden gesproken over huur of ver-

koop van de betreffende gemeentegrond. Spreker concludeerde hieruit, dat de verkoopstop van 1983 blijkbaar inmiddels was opgeheven. Op 23 december 1992 (hij had intussen nog steeds niets van de gemeente gehoord) werd er een brief bezorgd, die bij circa 1.500 bewoners in de bus is gevallen, ter bevestiging van gemeentelijke eigendommen. In deze brief stond ook, dat contact met de bewoners zou worden opgenomen in verband met mogelijke huur of aankoop van gemeentegrond. Inderdaad is de gemeente vanaf 1993 achtereenvolgens per straat bewoners gaan benaderen. Spreker kan hierbij verwijzen naar de Pieter de Hooghstraat, Van der Valckertlaan, Hobbemaplantsoen en Tooroplaan. Met name het Hobbemaplantsoen is goed vergelijkbaar met de situatie aan het Fabritiuspark. Deze actie heeft jaren bestreken. Omstreeks 1998 stakte dit, doch toen waren de bewoners van het Fabritiuspark en waarschijnlijk nog circa 400 bewoners elders niet aan de beurt geweest. Er is echter wel buiten deze gemeentelijke actie om, nu en dan aan enkele bewoners grond verkocht, het laatst in 1998 en 1999. Spreker verwijst hiervoor naar het verhaal van de heer Vennik. Spreker heeft in juli 1999 nog aan het college van B&W geschreven, dat hij (nu zij hem niet, zoals beloofd, hadden benaderd) zelf maar even aan de bel trok. Ook nu weer werd een vakantie als reden genoemd voor uitstel van een reactie. In oktober 1999 heeft spreker nog maar eens geschreven, maar men begrijpt het al; hij heeft daar nooit meer iets van gehoord. Toch blijft spreker zijn conclusie, verwoord in eerder genoemde brief aan de gemeenteraad overeind dat hij ten eerste niet door ambtelijke nalatigheid benadeeld wil worden ten opzichte van mijn burens en ten tweede dus de betreffende grond aan de achterkant wil kopen voor het als startpunt geldende tarief van fl. 20 ofwel € 9 per m², zijnde de prijs die de burens hebben betaald. Ten slotte wil hij graag nog iets zeggen over de ecologische oevers. In de laatste buurtbijeenkomst in De Ezel is door de wethouder letterlijk gezegd *“de verkoopprijs bedraagt € 65 per m², koop de grond en anders wordt de hele boel afgegraven.”* Dit is dus geen ecologische oever, die normaal gesproken tot 2 meter vanaf de waterkant wordt aangelegd, maar een complete zandafgraving. Spreker beschouwt dit toch wat als een illegaal drukmiddel. Daar het bestemmingsplan deze graafpartij niet toelaat, is de afgelopen zomer (juli 2006) een verzoek tot vrijstelling van het bestemmingsplan ter inzage gelegd. Daarbij was een tekening gevoegd met grote waterpartijen achter de woningen van de bewoners, die niet direct voor dit drukmiddel waren gewicht tot 10 meter vanaf het water. Spreker heeft mondeling bezwaar gemaakt bij de ontwerper van dit stuk, de heer Slats, hetgeen tot gevolg had, dat de ter inzage legging van dit broddelwerkje terstond is ingetrokken. Spreker is overigens de enige, die van de afdeling Bouwen bericht heeft ontvangen over deze wonderlijke gang van zaken. Spreker stelt persoonlijk, dus zonder overleg met zijn burens, de raad voor nu nog geen besluit te nemen, maar met de bewoners te overleggen, niet meer in het geheim tijdens lopende gesprekken een besluit te nemen, het bestemmingsplan te respecteren en de bewoners de keus te geven tussen aankoop voor een redelijke prijs, huur of onderhoud door de gemeente.

De heer Vennik vraagt de aandacht van de raad voor agendapunt 12 en wel in het bijzonder voor de situatie in het Fabritiuspark met betrekking tot de groenstroken liggend tussen de eigen terreinen van bewoners en de waterkant. Deze groenstroken voldoen aan beide in het raadsvoorstel geformuleerde criteria, namelijk moeilijk bereikbaar en tegen hogere kosten beheerbaar. Kort samengevat gaat het om de volgende punten. De bewoners en de gemeente hebben dezelfde doelstelling. De gemeente wil graag verkopen (liefst zo volledig mogelijk) en vrijwel alle bewoners willen kopen. Dat is dus een winstpunt. Het breekpunt daarbij is echter de prijsstelling van € 65 per m² en enkele daarmee verband houdende randvoorwaarden, zoals het onderhoud van de beschoeiing en van eventueel het water. Met de prijsstelling heeft de gemeente eigenlijk het verdere overleg met de bewoners geblokkeerd en dat is zeker niet in haar belang. Deze prijsstelling is wellicht correct voor toekomstige gevallen, maar niet middenin de nu al twee jaar op verzoek van de gemeente lopende gesprekken met een nog veel langere voorgeschiedenis. Bovendien is het in een besloten commissievergadering Stadsbeheer van 6 oktober 2005 gehonoreerde adviesvoorstel tot op de dag van vandaag niet door de raad bekrachtigd, maar wordt dit al wel toegepast. De voorgeschiedenis. De bewoners onderhouden de stroken al 30 jaar en volledig voor eigen rekening. De gemeente heeft in die periode een sterk wisselend beleid gevoerd met betrekking tot het verkopen van de grond, waarbij diverse aanvragen daartoe niet werden gehonoreerd. In de jaren 90 is reeds aan enkele bewoners grond verkocht voor fl. 20 per m², meestal tot 3 meter van de oever. In 1997 is verkocht voor fl. 20 tot aan de beschoeiing, waarbij het onderhoud van beschoeiing en water weer uitdrukkelijk voor rekening van de gemeente bleef. In de commissievergadering van 13 januari 2005 is vorengaande situatie reeds breedvoerig toegelicht door mevrouw Post en spreker. Dit leidde in de discussie in diezelfde commissievergadering tot uitspraken dat de grond zou moeten worden verkocht “om niet” of “tegen overdrachtskosten”. Deze eerdere prijzen afgezet tegen € 65 nu geven

de bewoners een sterk gevoel van rechtsongelijkheid. In de raadscommissievergadering van 8 december 2005 is de wethouder gevraagd er in redelijk overleg met de bewoners uit te komen. Dit is in goede harmonie gebeurd tot de genoemde prijs €65 per m² op tafel kwam. Slechts enkele bewoners zullen kopen tegen deze prijs van € 65 per m². Door de gemeente is gesteld dat wanneer niet wordt gekocht, als dwangmiddel ecologische oevers zullen worden aangelegd. Daarvoor is dan weer een vrijstelling van het bestemmingsplan noodzakelijk met alle tijd en kosten van dien. Elk uur dat wordt gespendeerd kost evenveel als 1 m² grond (en zo zijn inmiddels al vele m² verbruikt). Een lagere prijs kan leiden tot (vrijwel) complete verkoop aan de bewoners. Dit zou een forse besparing voor de gemeente betekenen, omdat als niet wordt verkocht, ecologische oevers zouden moeten worden aangelegd. Deze aanleg zal lastig en kostbaar zijn vanwege extra voorzieningen, omdat er kleine stukjes voor de gemeente overblijven. Ook onderhoud zal vanwege de lastige bereikbaarheid kostbaar zijn. De overdracht van het waterbeheer aan het Hoogheemraadschap zou volgens de bewoners niet tot hogere kosten (bijvoorbeeld voor baggeren) voor hen mogen leiden, maar daarover bestaat nog onduidelijkheid. Er zijn voor de gemeente dus grote nadelen wanneer niet iedereen koopt. Er is dus voor de gemeente een belang om er in onderhandeling uit te komen. Spreker verwijst naar eerdere stukken, waaruit blijkt dat de bewoners willen beginnen met een verkoopprijs van fl. 20 per m², waarvoor in het verleden is verkocht, waarop een indexering mag worden toegepast voor de afgelopen tien jaar.

De heer De Haas geeft aan dat hij ook wil inspreken over agendapunt 12. Spreker woont sinds 1976 op Fabritiuspark 13 en heeft alles vanaf begin tot het eind meegemaakt; van a maar niet tot z, want het is niet klaar. Spreker weet niet hoe dat komt. Hij heeft zich altijd heel erg neutraal opgesteld en wil dat ook blijven doen. Hij woont met vreselijk veel plezier met zijn vrouw en toen zij klein waren ook de kinderen, aan het Fabritiuspark. Het parkje achter spreker zijn woning, 551 m² (door de ligging het grootste stuk van allemaal) is door de gemeente aangelegd en vanaf dat moment altijd door spreker onderhouden; bemest, gesnoeid, gemaaid enzovoorts. Hij heeft er nooit over geklaagd en dat wil hij ook niet. Dat is niet eerlijk en niet netjes, maar hij wil niet door de gemeente worden geconfronteerd met allerlei feiten die vanavond worden besproken en aanhangig zijn gemaakt. Hij vindt voornoemde werkzaamheden als een goed huisvader te hebben verricht en dat hij recht heeft op de eigendom van de grond. Hij vindt het dat ook helemaal niet juist dat er vanavond een besluit zal worden genomen over het verkopen van de grond c.q. een prijs die daaraan moet worden gehangen. Hij denkt dat de raad besluitvorming moet aanhouden. Wat is het geval. Spreker heeft vorig jaar naar aanleiding van een stukje in de krant van 27 juni 2006 op 24 juli 2005 een brief aan het college geschreven. Hij heeft daarin vrij uitvoerig zijn visie op het hele gebeuren gegeven, maar daarop nooit antwoord gekregen. Er is sprake van diverse open einden. Spreker heeft de gemeente uitgenodigd bij hem te komen kijken hoe de grond erbij ligt en hoe deze wordt onderhouden. Hij heeft de gemeente ook uitgenodigd hoe in opdracht van de gemeente een heel mooie damwand is geslagen van meer dan 30 m¹ van een heel goede houtsoort. Dat zou zomaar worden weggehaald. De gemeente is haar eigen kapitaal dan aan het vernietigen. Er zijn essen, wilgen en heel fraaie bomen van 30 jaar oud. Deze worden zomaar vernietigd en dat kan de gemeente toch niet menen. De gemeente kan ecologisch beleid doorvoeren, wat spreker steunt, omdat hij dat prachtig vindt, maar op dit gebied niet, omdat dit iets te ver gaat. De heer Kramer heeft de naam van de heer Slats genoemd. Deze heeft stukken geschreven, maar daar is nooit op teruggekomen. Kortom er zijn diverse zeer reële open einden. Spreker wil niet ingaan op de feit of hij de grond wel of niet wil kopen. Hij vindt dat hij na zoveel jaren eigenaar van de grond is. De wet geeft dat ook aan. Spreker geeft nogmaals aan van mening te zijn dat de raad vanavond geen besluit moet nemen en nodigt de raadsleden uit bij hem een keer te komen kijken.

De heer Mertens heeft een vraag aan de heer De Haas. Spreker heeft begrepen dat het gaat om een stuk grond van 515 m², wat de heer De Haas vanaf 1976 onderhoudt. Betaalt hij huur voor de grond?

De heer De Haas antwoordt ontkennend. Daarover is door de gemeente nooit gesproken. Er is nooit enig contact geweest. De gemeente heeft spreker nooit verweten iets te doen wat niet mag of juist gevraagd het onderhoud door te zetten. Spreker heeft in tegenstelling tot de heer Kramer, hierover nooit geschreven. Het ging goed en waarom zouden er dan moeilijke dingen moeten worden ondernomen.

De heer Mertens begrijpt dat het eigenlijk gaat om een stilzwijgend contract dat de heer De Haas de grond onderhield.

De heer De Haas weet niet wat de heer Mertens met dit contract bedoelt, maar hij heeft de grond vanaf 1976 onderhouden. Hij heeft gesnoeid, gemaaid, gemest en bijgehouden, maar de oorspronkelijke grond zoals deze door de gemeente is aangelegd, is niet aangetast. Hij heeft het wel verfraaid en er een harmonisch geheel van gemaakt. Hij wilde overigens ook persé niet dat de grond zou verwilderen.

Mevrouw Stoop spreekt in naar aanleiding van agendapunt 10 en wil eerst aangeven dat de bewoners de planontwikkeling van De Horst voornamelijk (en spreekster vindt dat niet leuk om te zeggen) als minachting en toch ook als bedrog hebben ervaren. Spreekster geeft hiervan een paar voorbeelden. Voor de bewoners is inbreien uitgaan van wat er is, zoals het opvullen van een gat in een trui zodanig dat het niet opvalt, waarbij de trui niet wordt uitgehaald en volgepropt met een lapje stof. Inspraak en informatieavonden zijn weggegooid gemeenschapsgeld en nog erger; deze wekten de indruk dat de mening van de bewoners ertoe doet, maar nergens is deze inbreng zichtbaar geworden. Plan De Horst lijkt pure dictatuur. Er is geen ontsnapping, geen inspraak, geen keuze, alleen één al vaststaand plan. Concrete en terechte bezwaren zijn door partijdige mensen volgens de bewoners slecht samengevat en daarna ongegrond verklaard. De bewoners vinden dit onrechtvaardig en onwaarachtig. Beide wethouders zeggen dat zij transparant zijn, maar in de oren van de bewoners lijken zij net cd's; staan eindeloos op herhalen en meer komt er niet uit. Volgens de bewoners hebben de raadsleden een heel moeilijke taak. Dit omdat de verantwoording over gebiedsvisie De Horst wel bij hen wordt neergelegd, terwijl zij er geen invloed op hebben gehad. De raadsleden kunnen de plannen ook niet toetsen. Heerhugowaard kent geen stedenbouwkundige visie, geen hoogbouwbeleid en heeft een slechte infrastructuur. De bewoners vragen de raadsleden hun inzet te steunen door niet in te stemmen met de gebiedsvisie De Horst, zoals dit er nu ligt. Zij wensen de raad wijsheid en bovenal moed in deze beslissing.

De voorzitter dankt de sprekers en stel aan de orde agendapunt 3.

3 Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter wil prealabel opmerken dat er vorige week stormen over de gemeente hebben geraasd die substantiële schade hebben aangericht zowel bij particulieren als bij de gemeente. De voorzitter heeft van verschillende kanten begrepen dat er bij de bevolking grote waardering leeft voor het werk van de brandweer, de politie en de gemeentelijke buitendienst, die zeer snel, adequaat en op zeer grote schaal in een hoog tempo hebben getracht alle ellende te voorkomen dan wel op te heffen. Deze diensten zijn allemaal dik twaalf uur aan de slag geweest. Namens de raad wil de voorzitter hen de complimenten overbrengen en begrijpt dat de raad daarmee instemt. De voorzitter geeft verder aan dat bij agendapunt 11 per e-mail een aangepast voorstel aan de raad is verstrekt.

De heer Botman heeft zojuist bij de raadsgriffier een motie heeft ingediend, die het CDA graag op de agenda wil plaatsen.

De voorzitter geeft aan dat het gaat om de aanleg van een recreatief wandelpad in De Noord. Hij begrijpt na navraag dat de raad ermee instemt deze motie onder agendapunt 13 te agenderen.

De heer Mertens zegt dat de HOP een motie van treurnis inzake de fusie van 3 GGD-en wil indienen.

De voorzitter wil deze agenderen onder agendapunt 14 en begrijpt dat de raad daarmee instemt.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten tot vaststelling van de raadsagenda, waarbij de agendapunten 13 en 14 zijn toegevoegd en bij agendapunt 1 een gewijzigd voorstel wordt behandeld.

4 Vaststellen notulen van de raadsvergadering van 7 november 2006 en de notulen van het vragenhalfuurtje en de raadsvergadering d.d. 19 december 2006.

De voorzitter geeft aan dat de heer Mars in de notulen van 19 december 2006 op blz. 9 "der kerelen Gods" graag wil wijzigen in "der keerlen God" en mevrouw Valent in de voorlaatste zin op blz. 18 van dezelfde notulen achter deze partij graag wil toevoegen "de verhouding tussen".

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de notulen van raadsvergadering van 7 november 2006 en de notulen van het vragenhalfuurtje van 19 december 2006 ongewijzigd alsmede de notulen van de raadsvergadering van 19 december 2006 met inachtneming van bovengenoemde wijzigingen vast te stellen.

5 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

- 1 *Motie van de raad van de gemeente Waalre waarin de raad zijn standpunt en afkeuring over het eventueel gedwongen samenvoegen van gemeenten uitspreekt:*
Er zijn geen opmerkingen of vragen over ingekomen stuk 1.
- 2 *Motie van de raad van de gemeente Son en Breugel waarin aandacht wordt gevraagd voor de hoge kosten die onder andere door gemeenten gemaakt worden als uitvloeisel van de Wet Gelijke Behandeling:*
De heer Mertens zegt dat aan genoemde wet nogal wat kosten zijn verbonden. Spreker vraagt of de raad kan worden geïnformeerd hoe de situatie hieromtrent in Heerhugowaard ligt.
De voorzitter geeft aan dat deze vraag schriftelijk zal worden afgedaan.
- 3 *Manifest "Talent ontwikkelen, talent benutten" van de Raad voor Werk en Inkomen;*
Er zijn geen opmerkingen of vragen over ingekomen stuk 3.
- 4 *Brief van de Vereniging Nederlandse Circus Oudememingen waarin zij de hoop uitspreekt dat de raad zich bij een eventuele discussie over het vergunningenbeleid laat leiden door feitelijkheden en niet door emoties.*
De heer Kwint verzoekt namens GroenLinks en de PvdA deze brief te betrekken bij de behandeling in de commissie SB over de circussen met wilde dieren.
De heer Botman sluit zich namens zijn fractie bij het verzoek van GroenLinks aan.
De voorzitter begrijpt dat de voorzitter van de commissie hiermee akkoord gaat. Het gaat om behandeling van dit onderwerp in de commissievergadering van maart aanstaande.
- 5 *Motie van de raad van de gemeente Wieringermeer waarin de raad zijn afkeuring uitspreekt over de gang van zaken met betrekking tot de vorming van een Veiligheidsregio;*
- 6 *Motie van de raad van de gemeente Heemskerk inzake de besluitvorming rond het generaal pardon;*
- 7 *Motie "Stop de pijn" van de raad van de gemeente Arnhem betreffende het stopzetten van de financiële bijdrage aan de kenniscentra;*
- 8 *Organisatieplan gemeentelijke rampenbestrijding Noord-Holland Noord 2006-2009 en het Organisatieplan Brandweer Noord-Holland Noord 2006-2009;*
- 9 *Motie van de raad van de gemeente Zuidhorn waarin de gemeente als aandeelhouder van Essent. Deelname in een tweede kerncentrale door Essent afkeurt.*
Er zijn geen opmerkingen of vragen over de ingekomen stukken 5 tot en met 9.
- 10 *Brief d.d. 13 december 2006 van de commissie Ruysdael waarin zij hun ongenoegen uiten over de gang van zaken met betrekking tot de bouwplannen aan de Ruysdaelstraat;*
De heer Dijkstra geeft aan dat de raad in november 2006 ook al een brief van de commissie Ruysdael heeft ontvangen. Deze stond toen bij rubriek C. Op voorstel van het college is toen door de raad besloten dat wethouder De Boer een afspraak met de genoemde commissie zou maken. Dat gold trouwens ook voor de brief van het wijkpanel Schrijverswijk. Spreker vraagt of de heer De Boer deze afspraak al heeft gemaakt en zo nee (spreker heeft begrepen dat dit zo is) waarom niet.
De voorzitter wil bij dit agendapunt geen discussie voeren.
De heer Dijkstra begrijpt dit. Het gaat om een procedurevoorstel. Burgerbelang kan dan niet akkoord gaan met de voorgestelde afhandeling. Spreker heeft begrepen dat de gemeente nog een brief zal ontvangen en hij vindt dat er in de raad een discussie moet plaatsvinden. Dit gaat niet goed.
De voorzitter stelt voor de vraag van de heer Dijkstra in de commissie te behandelen.
Mevrouw Bunte vraagt wat er dan in de commissie moet worden behandeld.
De heer De Boer krijgt van de voorzitter de gelegenheid in een zin op de vraag van de heer Dijkstra in te gaan. Hij geeft aan dat er een zestal keren is getracht een afspraak te maken. De laatste afspraak was gepland voor afgelopen donderdag. De voorzitter van het wijkpanel heeft in de trein afgebeld, omdat hij niet op tijd bij de afspraak kon zijn. Er wordt een nieuwe afspraak gepland.

- 11 Brief d.d. 18 december 2006 van de OR GGD Noord-Kennemerland betreffende het besluit van de 3 gezamenlijke Ondernemingsraden inzake de fusie van de 3 GGD-en;
- 12 Brief d.d. 13 december 2006 van Gedeputeerde Staten betreffende het financieel toezicht 2007.
- 13 Brief d.d. 27 december 2006 van de GGD Noord-Kennemerland betreffende de fusie van de GGD;
- 14 Brief d.d. 4 januari 2007 van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat betreffende het tracébesluit N9 Koedijk-De Stolpen.

Er zijn geen opmerkingen of vragen over de ingekomen stukken 11 tot en met 14.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 14 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen, waarbij ingekomen stuk 4 wordt betrokken bij het agenda-punt "Circussen en wilde dieren" in de komende commissievergadering SB. Naar aanleiding van ingekomen stuk 2 zal het college de raad schriftelijk informeren over de stand van zaken in Heerhugowaard aangaande de kosten die de gemeente moet maken als uitvloeisel van de Wet Gelijke Behandeling.

Rubriek B

Er zijn voor deze rubriek geen brieven of stukken binnengekomen.

Rubriek C

- 1 Brief d.d. 12 december 2006 van E.P. Blaauw inzake het aanwijzen/Toestaan ligplaats woonschip.
- 2 Brief d.d. 15 december 2006 van H.C. van Groningen waarin gevraagd wordt naar het bekendmaken van de identiteit van de beller.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met de (voorgenomen) af- of behandeling van de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek B.

Rubriek D

De voorzitter geeft vooraf aan dat de actieve informatie (ingekomen mededeling 3) ook ter inzage heeft gelegen en dat de verkoop van standplaatsen van woonwagenlocaties in de commissie is behandeld.

- 1 Organisatie 2^e weekmarktdag op Stadsplein;

De heer Dijkstra heeft van de koopliedenvereniging Centrumwaard begrepen dat zij zich wat zorgen maken over de wijze waarop het college met hen communiceert. Zij zouden graag zien dat zij wat meer bij het geheel werden betrokken. Ook gaan er geruchten dat sommige contracten door hen moeten worden getekend, omdat zij anders uit Centrumwaard wegmoeten. Spreker heeft dat nog niet gecheckt, maar is daar iets meer over bekend?

De heer Van den Heiligenberg zegt dat er veel contact met Centrumwaard is over de tweede weekmarkt. Centrumwaard heeft zich meerdere malen en ook nog recentelijk absoluut geen tegenstander verklaard van deze tweede weekmarkt. De wethouder weet niet wat er rondzingt en rondwaart.

De heer Dijkstra geeft aan dat de vereniging geen bezwaren heeft, maar er bij betrokken wil blijven.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat er twee of drie overleggen zijn gevoerd. Hij is van mening dat de gemeente het goed heeft gedaan.

De voorzitter heeft zelf ervaren dat er gesprekken hebben plaatsgehad met Centrumwaard.

De heer Dijkstra merkt op dat er in november een brief is gestuurd, waarop de vereniging geen antwoord op schijnt te hebben gehad.

De voorzitter kan vanuit een andere portefeuille alleen aangeven dat het gesprek waarop hij doelde, na november heeft plaatsgevonden. Alles is hierin toen meegenomen.

- 2 Afdelingsplan 2007 van Sociale Zaken;

- 3 Actieve informatie met betrekking tot de motie betreffende het vestigen van een hospice, polikliniek en huisartsenpost.

Er zijn geen opmerkingen of vragen over de mededelingen 2 en 3.

- 4 Verkoop standplaatsen van woonwagenlocaties.

De heer Mertens zegt dat bij het fractieberaad de vraag naar boven kwam hoe de gemeente handelt bij de verkoop van woonwagens. Starters krijgen de woningen voor een starterprijs en zijn min of meer verplicht om deze aan de gemeente te verkopen, zodat deze voor starters betaalbaar blijft.

Vindt een dergelijke handelwijze nu ook plaats bij de verkoop van woonwagens.

De voorzitter zou ook deze vraag naar de commissie willen verwijzen, omdat hij discussie bij dit agendapunt in de raad wil voorkomen.

Mevrouw Valent geeft aan dat in de commissie is gezegd dat het eerste verkooprecht voor de gemeente is.

Mevrouw Bunte laat de vragen goed op schrift zetten en zal deze in de commissievergadering behandelen. Het onderwerp is inderdaad al in de commissie behandeld.

De heer De Boer heeft nog een aantal aanvullende mededelingen. Hij wil de raad formeel informeren wat een aantal raadsleden al in de krant hebben gelezen over de spectaculaire daling van het niveau bijstandsgerechtigden. Het gaat om een percentage van 17 procent in de periode van 2003-2006 met de kanttekening dat helaas niet is meegerekend de nuancering dat de gemeente in diezelfde periode met 8 procent (3.500 inwoners) is gegroeid. Men mag er desalniettemin behoorlijk trots op zijn. Het resultaat heeft geleid tot een 4^e plek bij de middelgrote gemeenten (het complete overzicht: www.ape.nl). De gemeente heeft verder voor het eerst een onteigeningszaak gevoerd en deze is positief afgerond. Het gaat om de grond voor beoogd plandeel III (van de heer M.) benodigd voor de ontsluiting van zowel plandeel II als van andere delen in de Stad van de Zon en niet in de laatste plaats ook belangrijk voor de scholen (De Reflector, Atalanta) etc. Er wordt nu hard gewerkt om rond de bouwvak te kunnen beginnen met de aanleg van de ontsluitingsweg, zodat deze begin 2008 gelijk met de aansluiting op het Nollencircuit klaar kan zijn en er aan beide kanten een adequate ontsluiting is.

Mevrouw Van 't Schip vraagt of het gaat om de benodigde grond voor de weg of om het hele stuk.

De heer De Boer antwoordt dat het helaas gaat om alleen de grond benodigd voor de weg. De procedure voor de andere grond loopt nog. Het is natuurlijk wel zo dat partijen die iets anders willen, door deze procedure gewaarschuwd zijn.

De heer Kwint heeft nog een vraag over de onteigeningsprocedure. Spreker vraagt of het besluit hieromtrent ter inzage voor de commissie kan worden gelegd.

De heer De Boer zegt dat het gaat om een openbaar stuk. Het is een besluit van de rechtbank.

De heer Dijkstra vraagt of inmiddels ook de prijs is vastgesteld. Spreker zou deze graag kennen, zodat duidelijk is wat de gemeente hiermede heeft verdiend.

De heer De Boer zegt dat het gaat om een ontsluiting ten behoeve van de veiligheid van de mensen.

De heer Dijkstra wijst erop dat het college de grond al eerder heeft kunnen kopen, maar dat zij niet wilde ingaan op de verlangens van de verkoper.

De heer De Boer vraagt of de heer Dijkstra ineens vertegenwoordiger van de heer M. is geworden.

De heer Dijkstra is vertegenwoordiger van de bevolking en wil daarom graag weten hoe het is gegaan.

De heer De Boer zegt dat het stuk ter inzage zal worden gelegd. De heer Dijkstra kan hierin ook de prijs zien. De wethouder heeft aangegeven dat het gaat om een adequate ontsluiting voor de veiligheid van de mensen die daar wonen en waarop men helaas een jaar heeft moeten wachten.

De wethouder heeft nog een mededeling. Hij zal in het kader van de VNG op 27 februari 2007 een werkbezoek brengen aan de Nelis Mandelamethode van de Stichting Steun Uitenhage, waarin de gemeente participeert. Atalanta doet mee aan het uitwisselingsprogramma en de wethouder zal wat adviezen geven over werkgelegenheid en op het gebied van volkshuisvesting.

Dan nog een ander punt hetgeen een heel mooie relatie heeft met zijn eerder genoemde punt over de daling van het aantal bijstandsgerechtigden. De wethouder heeft altijd gezegd dat het minimabeleid kan worden vervolmaakt. Helaas heeft hij moeten meedelen dat 4 januari 2007 met de nieuwjaarsreceptie het niet is gelukt om de eerste stadspas uit te reiken. Dit is op 10 januari jl. ook niet gelukt, want de voorzitter van de commissie MO heeft gemeend deze vergadering te moeten annuleren.

De wethouder is vandaag in tegenwoordigheid van de projectleider in de gelegenheid de eerste stadspas uit te reiken (ere wie ere toekomt) aan de heer Mertens, die al een aantal jaren geleden heeft getracht een mini sportpas op te starten, wat uiteindelijk heeft geleid tot de stadspas. Er wordt begonnen met sportstimulering. Daar de heer Mertens vanuit zijn partij daar regelmatig voor heeft gepleit, later gevolgd door andere partijen en er later ook voor een adequate financiering is gezorgd, lijkt het de wethouder goed hem de eerste pas met informatiemateriaal uit te reiken. De wethouder overhandigt hem de eerste pas die overigens de naam "de Huygenpas" (een verwijzing naar de Huygenwaard van vroeger) heeft gekregen. Het is overigens zo dat de pas die vanavond aan alle raadsleden wordt uitgereikt, zal worden geactiveerd als hiervoor een bedrag (per acceptgiro aan te bieden) is betaald. De wethouder gaat er vanuit dat de raadsleden in hun voorbeeldfunctie en om de andere bewoners te stimuleren de niet stigmatiserende pas zullen aanschaffen. Degenen die de acceptgiro teruggeven, moeten de pas ook weer inleveren, maar de wethouder neemt aan dat dit niet zal gebeuren. Hij laat nog weten dat op 15 februari aanstaande een grote bijeenkomst met de sportverenigingen is gepland, waarbij de introductie van de pas ook zal worden uitgelegd. In maart komt er een groot mediaoffensief. De gemeente wil de mensen zo zorgvuldig mogelijk informeren. Stap voor stap zal de stadspas vorm worden gegeven en volgend jaar zijn bijvoorbeeld ook de activiteiten van de Kringloopwinkel daarin meegenomen.

De heer Mertens wil een dankwoord uitspreken voor het ontvangen van de stadspas. De raad heeft er heel lang voor gestreden dat deze pas er zou komen. Het verheugt spreker dan ook dat deze er nu is. Spreker heeft als commissievoorzitter de agenda besproken en de vergadering omdat er geen stukken waren, helaas moeten annuleren. Hij snapt nu dat de wethouder wel een agendapunt had, maar dit als verrassing vanavond aan de orde wilde stellen. Spreker is nogmaals zeer verheugd met de introductie van de pas en hoopt dat deze goed gevolg krijgt in de burgerij.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de schriftelijke en aanvullende mondelinge mededelingen voor kennisgeving aan te nemen.

6 Aanpassing van de artikel 2.4.18 (Verontreiniging door honden), 4.4.2 (Ontsierende, hinderlijke of gevaarlijke reclames), 2.1.5.1 (Voorwerpen of stoffen, aan of boven de weg), 2.3.1.2. (Exploitatievergunning horecabedrijf) van de APV.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de artikelen 2.4.18, 4.4.2, 2.1.5.1 en 2.3.1.2 van de APV aan te passen volgens de regeling zoals die is aangegeven in de bijlage.

7 Samenwerking met de gemeente Schermer ten behoeve van de brandweezorg Schermer.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met:

- 1 de uitbreiding van de formatieve sterkte van de sector Brandweer en Rampenbestrijding met twee formatieplaatsen;
- 2 de vergoeding van de uit sub 1 voortvloeiende loon- en overheadkosten ten laste van de gemeente Schermer;
- 3 de financiële garantie van de gemeente Schermer dat bij eventuele opzegging van de samenwerking nog ten minste drie jaar de in sub 2 vermelde kosten en de outplacementkosten zullen worden vergoed aan de gemeente Heerhugowaard.

8 Vestigen voorkeursrecht Broekhorn.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

- 1 als uitgangspunt voor de planologische onderbouwing voor de aanwijzing ingevolge de Wet voorkeursrecht gemeenten waarbij wordt uitgegaan van de toelichting op de toegedachte bestemmings zoals deze is opgenomen in het raadsvoorstel;
- 2 overeenkomstig de voorstellen van het college d.d. 29 november 2006 te besluiten omdat op basis van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht geen zienswijzen naar voren zijn gebracht;

3 ingevolge artikel 8 van de Wet voorkeursrecht gemeenten de percelen, zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende en daarvan deel uitmakende en als zodanig gewaarmerkte kadastrale tekening betrekking hebbende op het gebied Broekhornpolder, en de bijbehorende en daar deel uitmakende perceelslijst, vermeldende de kadastrale aanduiding van de in de aanwijzing opgenomen percelen, hun grootte alsmede de naam en woonplaats van de eigenaren en rechthebbenden van de daarop rustende beperkte rechten, een en ander volgens de registers van het kadaster in Nederland d.d. 9 januari 2007 aan te wijzen als gronden waarop de artikelen 10-24, 26 en 27 van de Wet voorkeursrecht gemeente van toepassing zijn, met de aantekening dat deze percelen eerder in een aanwijzing betrokken zijn geweest.

9 Afzien van invoering reclamebelasting.

Mevrouw Harlaar geeft aan dat het CDA akkoord gaat met het afzien van invoering van reclamebelasting als bezuinigingsmaatregel, met name omdat dit leidt tot een lastenstijging voor ondernemers, terwijl is afgesproken om ondernemers te stimuleren om te investeren.

De heer Mertens zegt dat in de bezuinigingsoperatie 2004-2005 de invoering van reclamebelasting als een extra inkomstenbron voor de gemeente is voorgesteld. In de afgelopen periode is door het college onderzoek gedaan naar de mogelijkheden tot deze belasting. Het verbaast de HOP dat het college nu voorstelt van deze inkomsten af te zien om de volgende redenen. Uit de berekening blijkt dat de extra inkomsten ad € 35.000 zoals voorgesteld onder punt 10 van de lijst bezuinigingsvoorstellen, niet kan worden gehaald, dat de opbrengst (nu netto geraamd) van € 22.700 niet opweegt tegen de mogelijke, maatschappelijke gevolgen. De fractie vraagt zich af of het college nu wel echt sociaal bezig is. Zij vraagt dit vooraf aan de PvdA, GroenLinks, de ChristenUnie en het CDA. De HOP is van mening dat er nu heel erg gemakkelijk de lasten bij de burger worden gelegd en dat het bedrijfsleven en de hogere inkomens zoals huizenbezitters wel heel erg in de watten worden gelegd. Spreker wil graag enkele voorbeelden aangeven. De genoemde extra inkomsten worden niet gehaald en natuurlijk is dit zo op de voorgestelde manier. Spreker moet oppassen niet te technisch te worden. Het college gaat uit van circa 700 aanslagen tegen een tarief van € 50 per jaar. Hoe is het college echter aan dit tarief gekomen? Is dit vergeleken met andere gemeenten met een omvang van Heerhugowaard. Spreker durft te zeggen dat dit niet het geval is, want dan zou het tarief heel anders uitkomen en zouden de inkomsten minimaal € 70.000 zijn. Naar de mening van de fractie heeft het college met onvoldoende motivatie gezocht naar mogelijkheden om tot een goede invoering van de reclame-inkomsten te komen. Tevens moet de fractie constateren dat deze extra inkomsten zijn meegenomen in het meerjarenperspectief van de gemeente. Hiervoor geeft het college geen alternatief en dit betekent dus een gat in de begroting. Bij de begrotingsbehandeling over het jaar 2007 heeft de HOP al aangegeven dat er ten onrechte € 217.000 extra ten laste van de burger wordt gebracht, terwijl de door het college voorgestelde verhoging van de OZB met 2,75 procent voor de meer draagkrachtige burger geen doorgang vond en meteen werd teruggebracht tot de inflatiecijfer van 1,3 procent. Hoezo is Heerhugowaard sociaal bezig? De HOP kan zich niet voorstellen dat de andere fracties deze tegenvaller ook weer ten laste brengen van de burgers. Het kan toch niet zo zijn dat met name GroenLinks, de PvdA en de ChristenUnie zich nadrukkelijk manifesteren als er wordt gesproken over de noodzaak van een voedselbank in Heerhugowaard en nu met een handomdraai dezelfde burger steeds meer laten betalen. Hoezo maatschappelijke gevolgen? Er wordt nu nog gesproken over circa € 50 voor een ondernemer. Moet men zich dan niet de vraag stellen welke maatschappelijke gevolgen het heeft voor de burgers met betrekking tot de extra last op de afvalstoffenheffing en het rioolrecht. De HOP zal een motie indienen met het verzoek een onderzoek te doen naar de mogelijkheden van maatschappelijk verantwoorde inkomsten uit reclame-uitingen en dit onderzoek te laten presenteren bij de behandeling van de voorjaarsnota op 21 juni 2007.

De tekst van de motie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 23 januari 2007; overwegende:

- *dat door het niet invoeren van reclamebelasting een tekort in de begroting ontstaat van € 35.000 en voor dit tekort geen alternatief wordt aangedragen;*
- *dat de burger niet mag opdraaien voor dit tekort, daar zij vanaf 2007 al extra belast worden via de afvalstoffenheffing en het rioolrecht tot een bedrag van € 217.000;*
- *de maatschappelijke onrust van invoering van reclamebelasting niet is aangetoond;*

- dat naar de mening van de raad er onvoldoende onderzoek heeft plaatsgevonden naar de haalbaarheid voor invoering van reclamebelasting;
de raad verzoekt het college op korte termijn een onderzoek te starten in die gemeente die te vergelijken zijn met Heerhugowaard naar de omvang van en de tariefstelling van reclamebelasting en dit onderzoek aan de raad te presenteren op 21 juni 2007 gelijktijdig met de behandeling van de voorjaarsnota 2007
en gaat over tot de orde van de dag.
Getekend door de fractieleden van de HOP

De heer Kwint was in eerste instantie van plan akkoord te gaan met het voorstel, zoals hij ook al in de commissievergadering heeft laten weten, maar de heer Mertens daagt hem echter uit tot een ander type discussie. Ten aanzien van dit voorstel heeft GroenLinks het een en ander in overweging genomen. Ondernemers hebben te maken met tal van belastingen. Reclamebelasting is een voorbeeld van een extra belasting opgelegd door een gemeente. De fractie volgt de redenering van het college om te kijken naar het maatschappelijk effect en naar de werkelijk binnen te halen baten en de vraag om een dergelijke belasting dan in te voeren. De door de heer Mertens gestelde vraag is op zich best interessant als een partij enerzijds opkomt voor een voedselbank en anderzijds het niet invoeren van reclamebelasting minder sociaal zou zijn. Per definitie staat in het voorliggende voorstel niet aangegeven dat de niet gehaalde bezuinigingsmaatregel ten laste van de burgers zal worden gelegd. Spreker kan zich voorstellen dat deze ten laste van het resultaat wordt gebracht en daaraan is nog geen bestemming gegeven. Het kan ook betekenen dat een ander doel niet zal worden verwezenlijkt.

Mevrouw Huijboom zegt dat in de APV een vergunningstelsel is opgenomen om het voeren van reclame-uitingen te reguleren. Dit is volgens de ChristenUnie dan ook al goed geregeld. De fractie is tegen het invoeren van reclamebelasting juist omdat zij de ondernemers wil stimuleren en niet ontmoedigen. De heer Kwint heeft al aangegeven dat het nog helemaal niet duidelijk is dat de maatregel ten laste van de burgers zal komen. De ChristenUnie vraagt hoe het college het tekort wat door het aannemen van het voorstel zal ontstaan, wil oplossen. De fractie wil de initiatiefnemers niet frustreren. Als ondernemers worden gestimuleerd, komt dit haar inziens ook ten goede aan de werkgelegenheid. Het gaat maar om een klein bedrag, maar alle kleine bedragen tezamen vormen tot een groot bedrag. Spreekster vindt het wat te gemakkelijk om bedrijven zomaar belastingen op te leggen. De ChristenUnie heeft in de commissievergadering al aangegeven akkoord te gaan met het voorstel om geen reclamebelasting bij ondernemers te gaan heffen.

De heer Mertens heeft een vraag aan de ChristenUnie. Mevrouw Huijboom geeft aan dat het wel gemakkelijk is om bij de bedrijven een last van € 50 op jaarbasis neer te leggen, maar zij legt wel heel gemakkelijk een last bij de burgers van € 217.000 en gaat ook akkoord met een lagere OZB-verhoging van 2,75 tot 1,3 procent. Mevrouw Huijboom praat er niet over dat de zakenlieden al aardig in de waten worden gelegd.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat volgens haar fractie maar al te gemakkelijk wordt gezegd dat het bedrijfsleven het maar moet oplossen. De gemeente heeft dit bedrijfsleven ook hard nodig om in Heerhugowaard goede arbeid aan mensen te geven. De reclamebelasting en de OZB zijn volgens haar totaal twee verschillende zaken. Spreekster denkt ook aan verschillende in het verleden gepasseerde zaken en hoe gezinnen zwaarder zijn belast. De heer Mertens noemde zojuist de voedselbank. Spreekster heeft in de raad nooit aangegeven voorstander van een dergelijke voorziening te zijn. Zij is juist meer voor structurele maatregelen voor mensen die moeten leven van een (bijstands)uitkering. De ChristenUnie zou het juist de mensen willen besparen om naar een voedselbank te moeten, maar zou hen veel meer willen steunen vanuit structurele middelen, zodat zij fatsoenlijk en met ere kunnen leven.

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang de gewoonte heeft om zorgvuldig haar zegeningen in de raad te tellen en onderhavig voorstel is er een van. De fractie heeft destijds al gezegd dat het invoeren van een reclamebelasting niets zal opbrengen. Het zal alleen maar weer een hoop ruzie geven met mensen waarover het gaat, bijvoorbeeld over hoe de reclame-uiting er precies uitziet. Burgerbelang vindt het daarom te prijzen dat het college nu afziet van de invoering van deze belasting. Het is alleen jammer dat het kwartje bij het college wat laat is gevallen, want het heeft nu weer heel wat tijd, papier en moeite gekost om dat wat mensen met hun boerenverstand direct konden begrijpen, weer te ontzenuwen.

De HOP heeft aangegeven dat tegenvallers niet ten laste van de burgers mogen komen. De reclamebelasting bracht niets op en wordt dan ook niet ten laste van de burgers gebracht. Als deze belasting wel wat zou opbrengen, zou het college de broekriem maar wat harder moeten aantrekken en deze lasten zeker niet ten laste van de burgers brengen. Invoering van reclamebelasting zou echter wel leiden tot weer een nieuwe vorm van bureaucratie en daar zit Burgerbelang niet op te wachten..

Mevrouw Valent citeert uit het PvdA-verkiezingsprogramma; goed bedoelde regels zijn soms overbodig, betuttelend en niet bevorderlijk voor de ontwikkeling van de gemeente en haar burgers. De fractie staat daar nog steeds achter. Invoering van reclamebelasting brengt naar de begroting kijkend relatief een gering bedrag op. Refererend aan het begrotingsoverschot van € 867.000 is spreekster niet bevreesd dat de raad dit bij de burgers en zeker niet bij de minima zal terughalen. De PvdA is voor het voorstel.

De heer Mertens vraagt of mevrouw Valent de hele APV wil schrappen qua reclame. Dat is de bureaucratie van het indienen van vragen en voldoen aan allerlei regels. Zij heeft in de krant kunnen lezen welke problemen er zijn als een reclamebord even te groot is, enzovoorts. Bureaucratie is niet gelegen in het innen van reclamebelasting.

Mevrouw Valent zegt dat hetgeen de heer Mertens zegt, aardig gaat richting welstand en daarover is haar fractie inderdaad ook kritisch. Dit is echter een ander onderwerp, wat nu niet op de agenda staat.

De heer Mertens wijst erop dat mevrouw Valent wel spreekt over bureaucratie die haar fractie niet wil.

Mevrouw Valent beaamt dit, maar dat punt ligt nu niet op tafel. Op tafel ligt een voorstel tot het niet invoeren van reclamebelasting.

De heer Koppelaar zit nog in een leerfase. Hij vraagt de heer Mertens wat de aanleiding is geweest om na te gaan denken over het invoeren van reclamebelasting.

De heer Mertens zegt dat de aanleiding lag in de bezuinigingsvoorstellen 2004-2005 waarbij naar extra inkomsten is gezocht, waarbij de reclamebelasting naar voren is gekomen. Deze werd ingeschat voor een bedrag van minimaal € 35.000. Kijkend naar omliggende gemeenten in de grootte van Heerhugowaard dan zijn daar minimale inkomsten van € 70.000.

De heer Koppelaar begrijpt dat erover is gesproken in een tijd dat hij nog geen raadslid is. Spreker vindt als oud-ondernemer dat als men op zoek is naar geld, men niet gelijk de bal bij de ondernemers moet leggen, maar begrijpt dat het de goede kant opgaat. Hij hoeft verder geen discussie te voeren.

De heer Dijkstra vraagt of hij van de heer Mertens goed begrijpt dat hij het vergunningstelsel voor de reclame-uitingen wil vereenvoudigen. Zo ja dan staat Burgerbelang aan zijn kant.

De heer Witte zegt dat het invoeren van reclamebelasting geen bezuiniging is, maar een lastenverhoging voor het bedrijfsleven en niet bepaald bevorderlijk voor een aantrekkelijk vestigingsklimaat. De VVD vindt het verder een slecht signaal richting het bedrijfsleven. Zij steunt het voorstel van het college dan ook helemaal nu de perceptiekosten zo hoog blijken te zijn.

De heer Van den Heiligenberg beaamt dat de reclame-uitingen al aan alle kanten gereguleerd zijn qua hoogte, breedte, plaats enzovoorts. Kortom al te uitbundige reclame-uitingen zijn in Heerhugowaard toch al niet mogelijk. Om dan over de uitingen die dan nog wel kunnen ook nog belasting te heffen, is wat veel. De wethouder denkt dat de gemeente genoeg instrumenten heeft om het bedrijfsleven te belasten via de OZB op de bedrijfsgebouwen, als zij dit nodig zou vinden en dat de gemeente dit niet moet doen via een extra belasting zoals een reclamebelasting. De wethouder heeft ooit een artikel over Italië gelezen, waar zelfs belasting wordt geheven voor de zonzijde van de straat ener minder belasting wordt geheven als er een luifel boven de deur hangt. Die kant moet men echter in Heerhugowaard niet opgaan. Resteert wel de vraag als wordt afgezien van een bezuiniging van € 35.000 hoe het gat wordt gedicht. Dit wordt in de lopende begroting meegenomen op de staat van tegenvallers en meevallers. De wethouder voorziet gezien ook de grootte van het bedrag daarmee geen echt grote problemen.

De heer Mertens geeft als eerste spreker in de tweede termijn aan dat hij blij is te horen dat de wethouder ook bang is voor grote uitingen. Als spreker echter kijkt bij Middenwaard naar de reclame-uitingen van Deka en Action, dan vreest hij het ergste voor Heerhugowaard.

De heer Kwint heeft nog een korte vraag. In zijn herinnering stonden de inkomsten van de reclamebelasting als PMpost. De heer Mertens weet het misschien wel veel beter dan spreker, maar als deze belasting wel zo is opgenomen, dan is er nooit een bedrag tegenover gesteld en vindt er nu een wat rare discussie plaats.

De heer Mertens zegt dat bij navraag is gebleken dat er € 35.000 aan baten in het meerjarenperspectief zijn ingerekend.

Mevrouw Huijboom heeft begrepen dat er naar een oplossing wordt gezocht in het meerjarenperspectief om de derving aan inkomsten op te vangen. Dank hiervoor.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang destijds tegen de invoering gestemd. Spreker is blij dat de wethouder nu zelfs ook de argumenten van de fractie overneemt.

De voorzitter sluit nu de overige fracties geen gebruik van de tweede termijn maken, de beraadslagingen af. Hij wacht totdat de motie is uitgedeeld en vraagt nadat de raadsleden deze hebben bestudeerd of er nog stemverklaringen zijn.

De voorzitter brengt nu er geen stemverklaringen zijn het voorstel in stemming en constateert dat dit met 24 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde HOP.

De voorzitter vraagt naar stemverklaringen en geeft de heer Dijkstra het woord.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang zal de motie niet steunen, simpelweg omdat er weer een onderzoek moet worden uitgevoerd, wat ook weer geld kost. De zaak heeft al teveel geld gekost. "Laten we er alsjeblieft mee stoppen".

De voorzitter brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 3 stemmen voor en 24 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde HOP. Tegen stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten af te zien van invoering van reclamebelasting als bezuinigingsmaatregel.

10 Gebiedsvisie De Horst.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de raad wordt verzocht de ruimtelijke visie plangebied De Horst vast te stellen. Allereerst wil spreekster de wethouder nog eens om duidelijkheid vragen wat het verschil is tussen de instemming met de ontwikkelingsinrichting voor gebied De Horst die onder een aantal voorwaarden in november 2004 heeft plaatsgevonden en het vaststellen van een ruimtelijke visie plangebied De Horst wat vandaag aan de raad wordt gevraagd. In november 2004 geeft mevrouw Baijards namens de VVD aan dat zij teleurgesteld is in het feit dat de ontwikkelingsinrichting voor gebied De Horst al zo vast ligt, dat omwonenden geen inspraak meer hebben. Tijdens de informatieavond bleek dat omwonenden daar zelf ook duidelijk moeite mee hadden. Zij hadden verwacht inspraak te hebben vooral omdat dit op andere inbreilocaties wel is gebeurd, bijvoorbeeld de Van Duivenvoordestraat. Dezelfde mevrouw Baijards, nu wethouder, vraagt de raad met een visie op gebied De Horst in te stemmen, terwijl weer blijkt dat omwonenden geen inspraak hebben gehad op de inrichting van het plan. Dat verbaast de HOP. Als wethouder heeft mevrouw Baijards meer invloed op de gang van zaken en zou men verwachten dat zij ervoor zou zorgen dat de inspraak geregeld wordt. De HOP heeft bij het in-

stemmen met de planontwikkeling aangegeven dat zij het een goed en mooi plan vond. De reacties van de omwonenden waren in eerste instantie voor het grootste deel positief. Dit feit was voor de fractie mede aanleiding om als uitgangspunt mee te nemen. Wie is zij dan om tegen deze planontwikkeling in te gaan? De fractie heeft haar bezwaar tegen de hoogte van de toren met 9 lagen en een penthouse daar bovenop wel kenbaar gemaakt. Ook heeft zij haar zorg uitgesproken over de verkeersafwikkeling via de Middenweg en duidelijk haar voorwaarden kenbaar gemaakt dat over de definitieve invulling van het plan door de raad nog wijzigingen konden worden aangebracht én de exploitatie budgetneutraal zou zijn, zoals dat voor elke inbreilocatie geldt. Wat is de stand van zaken nu? De toren is verlaagd naar 7 bouwlagen en daarmee is enigszins voldaan aan de vraag van de HOP. Toch blijven 7 lagen erg hoog op deze locatie, termeer daar de VVD in november 2004 heeft aangegeven geen hoogbouw te willen in plangebied De Horst en op de vraag van de HOP wat zij onder hoogbouw verstaan, mevrouw Baijards heeft geantwoord dat 7 hoog voor haar fractie hoogbouw blijft. Dat is men met elkaar eens. De voorkeur gaat uit naar een laag minder, 6 hoog. Met betrekking tot de verkeersafwikkeling van het plangebied via de Middenweg is nog geen oplossing. Dit is wel een duidelijke voorwaarde voor de verdere ontwikkeling van het plan. Wanneer kan de raad hierover meer duidelijkheid verwachten? Voor wat betreft de exploitatieopzet zou er vanavond een tipje van de sluier worden opgelicht. Bij de voorbereiding van dit agendapunt heeft de fractie dit echter nog niet kunnen meenemen en dit maakt het voor haar heel moeilijk en bijna onmogelijk om een besluit te nemen. Spreekster vertelde immers al dat haar fractie er in de afgelopen periode achter is gekomen dat met het instemmen met een planontwikkeling alles al zo vast staat dat zij zich afvraagt of de exploitatieopzet ook muurvast staat en men geen kant meer op kan. Als het gaat om een sluitende exploitatie heeft de fractie er geen probleem mee. Zij gaat daar eigenlijk ook vanuit, mede gehoord hebbende de uitspraak van de wethouder in de raadsvergadering van 22 juni 2006. Op de vraag van de heer Mertens of de inbreilocatie nog steeds kostendekkend is gesteld, antwoordt mevrouw Baijards dat het college nog steeds uitgaat van kostendekkendheid, waarbij het wel zo is dat als het gaat om de WWZ-projecten ook wordt gekeken of er gelden of subsidies kunnen worden gegenereerd. Het is niet de bedoeling hiervoor geld uit de algemene middelen te nemen. Mevrouw Baijards wijst erop dat de intentie van het college over kostendekkendheid gaat. Het college zal zeker geen plan aan de bewoners voorleggen wat niet haalbaar is. "Er wordt op dit moment hard gewerkt aan het plan en het is niet de bedoeling een voorstel voor te leggen van 6 villa's waarbij de raad wordt gevraagd uit de algemene middelen geld te voteren. Dat is niet de bedoeling", stelt zij duidelijk. Terugkomend op de inspraak van de omwonenden. Op wat kleine aanpassingen na, waaronder het eventueel inleveren van groen voor het realiseren van parkeerplaatsen (waar de HOP overigens tegen is) heeft zij geen ruimte gezien voor inspraak van bewoners. Zij vindt dit een gemiste kans, zeker als wordt gekeken naar het voorstel van werkgroep De Horst, waarin alle elementen en het aantal woningen behouden blijven, maar soms op een andere locatie zijn geplaatst. De wethouder geeft aan dat gezien de tijdsdruk dit plan niet meer kan worden meegenomen. Ook de basisschool die nu tijdelijk in de oude Don Boscomavo is gehuisvest, zou dan te lang op een nieuw gebouw moeten wachten. Natuurlijk vindt ook de HOP dat de basisschoolleerlingen zo snel mogelijk weer in hun eigen wijk naar school moeten kunnen, maar moet wijzigingen van plannen nu echt zoveel tijd kosten? Doet de welstandscommissie zo lang over het uitspreken van een nieuw oordeel als het plan enigszins is gewijzigd? Het aantal bezwaren kan aanzienlijk verminderen als inspraak van omwonenden wel wordt meegenomen. Dit zou dus een tijdsbesparing kunnen opleveren. Ook het aantal planschades kan door inspraak van de werkgroep verminderen. Dus ook nog een kostenbesparing. Een groot voordeel van de wijzigingen die de werkgroep in het plan heeft aangebracht, is de grotere openheid die is ontstaan naar de bebouwing van de bestaande Schrijverswijk. Hierdoor hoort de nieuwe bebouwing meer bij de bestaande bebouwing en dat is ook een van de kaders van de raad als het gaat om inbreilocaties. De HOP vindt dan ook dat de werkgroep goed heeft meegedacht en vooral geen hoge eisen stelt. De fractie vindt dat de gemeente hieraan niet kan voorbijgaan en vraagt de wethouder de tijd te nemen de werkgroep De Horst serieus te nemen. Zij vraagt het plan mee te nemen in de verdere afwegingen van de planning. Mocht de wethouder niet ingaan op het voorstel van de HOP en de suggesties van de werkgroep De Horst niet overnemen, dan dient de fractie in tweede termijn hierover een motie in.

De heer Kwint zegt dat gebiedsvisie De Horst voorligt. Aan de ene kant lijkt het alsof veel dingen al vastliggen en dat het voor de raad erg lastig wordt om hier en daar wat te schuiven. Aan de andere kant is het een voortborduren op beslissingen en besluiten die de raad al jaren terug heeft genomen. De raad heeft zich uitgesproken over de wens om te komen tot een viertal brede scholen in de gemeente. Al gauw werden er wat locaties genoemd en werden er besluiten over plangebied De Horst

genomen. Er werd besloten om tijdelijk het activiteitencentrum uit te plaatsen. Er is een besluit genomen over de sloop van het zwembad. Er is door de raad een besluit genomen na een uitgebreide discussie over buurthuis De Boom. De raad heeft ook al eerder een visie over De Horst besproken. In spreker zijn herinnering hadden er met name twee partijen wat kritiek op de visie. De VVD en GroenLinks hebben aangegeven met name wat moeite te hebben met de hoogte van de toren en wilden wat meer sociale woningbouw. Dat waren twee opdrachten en daarnaast heeft het college nog de opdracht gekregen om eens goed te kijken naar de verkeersveiligheidssituatie. Het college is met deze drie uitgangspunten aan het werk gegaan. Vervolgens ligt er nu een visie, voorzien van genoemde uitwerkingen. Het is nu aan de raad om te beoordelen of dit voldoende is en of de uitgangspunten voldoende zijn meegewogen. GroenLinks vindt van wel. De fractie is in de eerste plaats een voorstander van het komen tot een brede school. Daarnaast heeft het plan een groot aantal voordelen ten aanzien van bijvoorbeeld de WWZ-woningen. De fractie heeft gehoord dat er woningen voor de Stichting Philadelphia en een aantal starterswoningen komen. Er is een kans om met een school met het brede schoolconcept in bijna optima forma van start te gaan. Op 16 januari 2007 heeft er in De Zandhorst een bijeenkomst plaatsgevonden, waarin de bewoners een toelichting konden krijgen op hun bezwaren. Daarin is met de bewoners een aantal afspraken gemaakt. GroenLinks gaat er vanuit dat deze afspraken gestalte krijgen. Spreker doelt met name op de toezegging aan mevrouw Stoop te bekijken welke bomen in het gebied behouden kunnen blijven en eventueel kunnen worden verplaatst. Verder ziet GroenLinks geen aanleiding om met voorstellen tot wijziging van het voorliggende voorstel te komen. Zij gaat akkoord met de lijn zoals deze door het college is ingezet.

Mevrouw Huijboom zegt dat toen zij alle stukken met betrekking tot de ruimtelijke visie plangebied De Horst doorlas, zij ook dacht dat de visie enige tijd geleden, zo rond de verkiezingen, is afgewezen vanwege de hoogte van de toren, de verkeersafwikkeling via de Middenweg en het te lage aantal sociale woningen dat er zouden komen. Het staat spreekster bij dat er al heel lang wordt gedacht over de Horst. Er zijn inderdaad verscheidene besluiten genomen. De ChristenUnie wil dat in het gebied de aardige sociale samenhang die er nu is, in stand blijft en verbetert. Zij wil ook graag dat de brede school wordt ontwikkeld en de opvang voor kinderen daar kan worden gerealiseerd. Er zijn dus heel wat punten voor de fractie, waarom zij vindt dat men verder moet. Het college heeft de visie op een gegeven moment teruggenomen en is teruggegaan naar de bewoners. Naar de mening van de fractie is er wel degelijk naar de bewoners geluisterd, zeker over de woontoren. Er zijn stappen gezet en het plan is daardoor ook duurder geworden. Spreekster vraagt of er voor de hogere kosten al een dekking is gevonden. Uiteraard is het zo dat als men met een heel aantal mensen om tafel zit, hiervan altijd een aantal mensen tevreden zal zijn met een resultaat, maar ook een aantal mensen niet. Dat is altijd spijtig en ook altijd toch wel moeilijk. Zeker als er nieuwe woningen in een wijk worden ingebreed, zal er altijd bij een aantal mensen moeite bestaan. De ChristenUnie kan zich dit aan de ene kant heel goed voorstellen, maar aan de andere kant geldt dan ook weer het algemeen belang. Zij moet denken aan de brede school en aan de WWZ-woningen. Verder moet de gemeente ook een opdracht van de provincie uitvoeren. Er moet zeker 40 procent worden gebouwd binnen de bestaande stedelijke bouw en daaraan moet de gemeente voldoen. Spreekster denkt dat hierbij zeker rekening moet worden gehouden met inspraak van bewoners en van de school over ideeën die daar leven. Het streven in de visie is ook het centraal staan van de ontmoeting van mensen. De ChristenUnie denkt dat dit kan worden gerealiseerd. Dit moet met voortvarendheid gebeuren door de komst van de brede school, jongerencentrum en wijkcentrum voor verschillende doelgroepen (oude, jonge, gezonde maar ook de meer kwetsbare inwoners van Heerhugowaard). Spreekster heeft al een vraag over de financiën gesteld. De bomen zijn vanavond al genoemd. De ChristenUnie is ervoor als er bomen moeten worden weggehaald, deze worden herplant. De fractie vraagt dringend of het college garant kan staan dat dit gaat gebeuren en de prachtige bomen bewaard blijven door herplant.

De heer Jongenelen zegt dat het vanavond gaat om een visie. Een visie is in de optiek van Burgerbelang het belangrijkste document. Het is de meetlat waarlangs elk ontwerp wordt gelegd om te kijken of het past. Eenmaal vastgelegd zal dit document te pas en te onpas worden gebruikt om te kijken of dat wat de gemeente gaat realiseren, past binnen hetgeen is afgesproken. Als het goed is, gaat het om een document dat in onderling overleg tussen omwonenden, beheerders, toekomstige belangenverenigingen, raad en college is vastgesteld als zijnde een wensen- en eisenlijst over een in te richten wijk of inbreilocatie. Aan de hand van dit document worden ontwerpers uitgenodigd die hun kunstje daarop dan kunnen loslaten om tot een mooi ontwerp te komen. Het is een leidraad die de gemeente verder zal

achtervolgen. Bij een visie staat voor de fractie voorop dat het voormalige terrein van zwembad De Horst naadloos moet opgaan in de reeds bestaande wijk, waarin ruimte wordt gecreëerd voor sociale woningbouw, woningen voor gehandicapten en andersoortig aangepaste woonomgeving, waarin staat omschreven hoe de gemeente wil omgaan met het sociale aspect van de wijk, wijkcentra, scholen, etc. Burgerbelang vindt het dan ook zeer belangrijk om aan dit document de veiligheid toe te voegen. Vooruitlopend op een document wat vanavond ter goedkeuring voorligt, zou zij graag opgenomen willen zien dat doorgangen, portieken, tunnels en eventuele hangplekken moeten worden voorkomen. Het kan toch niet zo zijn dat waar de gemeente net hangplekken onder controle krijgt (waarbij spreker denkt aan C1000 in Butterhuizen), zij weer nieuwe gaat creëren. Ook is Burgerbelang van mening dat grote, massief opgetrokken wanden geen openheid uitstralen. Deze verhogen niet de betrokkenheid van de omliggende wijk bij de nieuwbouw. Openheid, het ruimtelijke gevoel en de toegankelijkheid worden daarmee teniet gedaan en het verlaagt het veiligheidsgevoel. De fractie is dan ook van mening dat het voorliggende document zou moeten worden uitgebreid met een amendement wat spreker namens zijn fractie indient. Spreker leest een deel van de tekst hiervan voor en spreekt de hoop uit dat de andere fracties Burgerbelang daarin kunnen volgen. Burgerbelang is er niet om de ontwikkeling van De Horst te frustreren. Zij is altijd voorstander geweest van het verder ontwikkelen van inbreilocaties, omdat dit de mogelijkheid biedt om een wijk te revitaliseren. Zij zal dit blijven ambiëren. Een goede visie is echter een universele visie. Als iedereen het met elkaar eens kan zijn wat er in een dergelijke visie staat, is deze in principe universeel, toepasbaar op elke wijk. Spreker hoeft niet te voorspellen wat de gemeente dat aan tijd en moeite zal besparen als men het nu met elkaar over een universele visie eens zou kunnen worden.

De tekst van het amendement (in 2^e termijn aangepast in motie met tekstaanpassing) luidt als volgt *De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor* [redacted] *(geschrapd) in het kader van (toegevoegd) de gebiedsvisie De Horst de* [redacted] *(geschrapd) volgende criteria* [redacted] *(geschrapd) na te streven (toegevoegd):*

- a ter optimalisering van de veiligheid en het veiligheidsgevoel in het gebied, in het uitwerkingsplan geen onderdoorgangen, tunnels en portieken op te nemen;*
- b ter verhoging van het maatschappelijke draagvlak en om de toegankelijkheid van het gebied te bevorderen in de richting van de bestaande wijk geen massief ogende en hoog opgetrokken muren toe te passen.*

*Gedaan in de openbare raadsvergadering van de 23 januari 2007,
Ondertekend door de zes aanwezige raadsleden van Burgerbelang*

Mevrouw De Goede zegt dat voorligt visie plangebied De Horst. Ongeveer zeven jaar geleden kwam basisschool De Paperclip met ideeën. De heer Kwint heeft de chronologische volgorde ook al geschetst en dit is eigenlijk een bevestiging daarvan. Ideeën voor een brede school, een concept dat in enkele andere gemeenten zo'n zeven tot acht jaar geleden ook al geïmplementeerd werd. Een aantal raadsleden zijn zelfs op bezoek geweest. De leerkrachten van De Paperclip, zeer vooruitstrevend, hadden al enige jaren geconstateerd dat er vanuit de wijk dringend behoefte was aan voor-, tussen- en naschoolse opvang. Het schoolgebouw en de omgeving, de pleinen en het groen eromheen, waren verouderd en moesten dringend worden vernieuwd. Parallel hieraan bleek ook al enige tijd dat zwembad De Horst niet meer voldeed aan de eisen van een gemeente die groeit naar 50.000 of meer inwoners. Hetzelfde gold voor de ernaast gelegen sportzaal, het geheel versleten buurthuis Anton Bakker, de faciliteiten voor TAS (TienerActiviteiten Schrijverswijk, een groot succes). Tijd dus voor een opknopbeurt van het gehele gebied De Horst en dus voor de hele wijk. Daarbij kwam de afgelopen jaren de opdracht vanuit Den Haag dat 40 procent van de woningbouw en voorzieningen binnenstedelijk moet worden ingebreed, dus binnen de grenzen van een stad of gemeente. Bij deze inbrei-opdracht kwam de laatste jaren ook nog de opdracht om de nieuwbouw divers te maken; voor alle doelgroepen (ouderen, jongeren, mensen met een handicap en ook grote en kleine portemonnees spelen hierbij een rol) en een groter aanbod van voorzieningen. Met andere woorden wonen, zorgverlening in al zijn vormen, educatie, recreatie en dit alles in de wijk geclusterd; decentraal, de wens van deze tijd. Gebaseerd op de eerder genoemde richtlijnen en op de expertise van het ambtelijk apparaat, het rijk en de vragen en impulsen die de raadsleden wekelijks en jaarlijks horen, zijn de kaders neergezet. Het college en de ambtenaren voeren deze zeer complexe opdracht nu uit. Dat is geen gemakkelijke taak, want er moet een brede school komen (met onder andere de al genoemde voor-, tussen- en naschoolse opvang), kinderopvang, een wijkcentrum (jaren geleden werd er vaak vanuit de wijk gevraagd om meer plekken die voor een avond

te huur zijn of om een zaaltje om te ontmoeten), recreatiemogelijkheden, een jongeren centrum (waarbij tevens moet worden gedacht aan de al genoemde TAS), een wijksteunpunt (informatie en advies voor iedereen; jong en oud), 24 uur zorg op maat (de vraag en de opdracht van deze tijd; extramuraal), een restaurantfunctie, een plaats voor mensen met handicaps (onder andere de stichting Philadelphia) en dit alles omringd door een mix aan woningen, appartementen, eengezins-, zorg- en enkele vrijstaande woningen. Een mooie mêlée, de meest ideale mix van woonvormen. Dat is wat iedereen voor ogen moet hebben voor deze ideale, ruime inbreilocatie. Het een en ander moet ook zo snel mogelijk worden uitgevoerd, niet in het minst omdat de school (nu gehuisvest in een noodgebouw) september 2009 in het nieuwe gebouw hoopt te zitten. De raad en de omwonenden hebben de afgelopen tijd de kans gehad (de fractie heeft vaak gehoord dat dit niet zo was, maar zij heeft zelf de indruk dat dit wel het geval was) opmerkingen te kunnen maken. Naar aanleiding daarvan zijn er wel degelijk (niet vanuit een of twee partijen, maar van vele kanten aangedragen) aanpassingen gedaan. Het resultaat van de wijzigingen is meer sociale woningbouw (onder andere zorgwoningen), aanpassing van de hoogte van het flatgebouw (van 10 naar 7 lagen), het inrichten van de kruising Middenweg-Esdoornlaan met stoplichten en/of een 30-km zone, waarover nu een onderzoek plaatsvindt. De parkeervoorziening is meer dan voldoende, waarbij de wethouder heeft toegezegd dat indien nodig, er ook parkeerregulering kan komen. Alle facetten zijn dus bekeken en ook beantwoord. Ook voor de lijst van opmerkingen, knelpunten en suggesties van de drie informatieavonden loopt parallel met de gevoelens van de PvdA. Zij hoopt dan ook dat de realistische wensen die er nog staan, zullen worden uitgevoerd. Zaken zoals een overdekte fietsenstalling, creatief gebruik van het aanwezige water, een terras (alweer een mooie ontmoetingsplek bij het restaurant) en het behoud van groen daar waar dit mogelijk is en met name de wens om een redelijk aantal beeldbepalende bomen te behouden. Bij dit laatste heeft wethouder Baijards vorige week toegezegd dat met name mevrouw Stoop die een inventarisatie van de bomen heeft gemaakt, betrokken zal worden bij de mogelijkheden tot behoud van de bomen. Er zal een aantal bomen misschien kunnen blijven staan en de fractie hoopt dat er met redelijkheid vanuit beide partijen naar dit punt zal worden gekeken. Het is al genoemd. De raad moet steeds kijken naar en afwegen het belang van de inwoners. Ook hier blijft liggen dat het gaat om een vrij groot belang. De PvdA hoopt dan ook dat de wijkbewoners zich kunnen vinden in de fantastische kwaliteitsimpuls die plan De Horst in hun wijk gaat betekenen en dat de aanvang van de bouw spoedig kan plaatsvinden. De fractie gaat akkoord met de visie zoals deze voorligt.

De heer Mars zegt dat voorligt de visie van plangebied De Horst, een visie waarin vele facetten van de toekomstige samenleving samenkomen. Ten eerste een brede school en zoals wethouder Piet stelde een brede school met body, met inhoud; een moderne basisschool waarin de voor- en naschoolse opvang op een moderne, adequate wijze kan geschieden. Deze school heeft op deze manier ook meer te bieden aan de ouders en vooral in de begeleiding van de kinderen, bijvoorbeeld bij een taalachterstand. Een onderdeel van deze brede school is de tieneropvang en ook het wijkcentrum. Dit zijn belangrijke impulsen voor de wijk. De school, de tieneropvang en het wijkcentrum zijn modern van vorm en inrichting. Ook is er in de visie aandacht voor woningen, welzijn en zorg. Door de vergrijzing in de zeer nabije toekomst zullen bepaalde voorzieningen moeten kunnen worden aangeboden. De gemeente moet nu bouwen voor de toekomst. Daarom worden er ook seniorenwoningen ingepland, waarvan sommige met 24-uurszorg, waarbij het kleine restaurant dat zal worden gerund door de GGZ, een belangrijke rol kan spelen. Ook wordt er in de visie rekening gehouden met vernieuwde inzichten voor wat betreft de woonomgeving voor begeleid wonen. De stichting Philadelphia krijgt een aantal woningen tot haar beschikking, waarin haar cliënten gewoon in de wijk kunnen wonen en zo onderdeel van de wijk worden. In november 2004 heeft de raad zeer uitgebreid en heel intensief gesproken over de invulling van plangebied De Horst. De raad ging toen akkoord met de ontwikkelingsrichting van het toenmalige plan, maar had drie belangrijke veranderingen en aanbevelingen aan het college. Ten eerste moesten er zoveel mogelijk goedkope woningen komen. Welnu in de voorliggende visie is ruimte gemaakt voor sociale koop- en huurwoningen, een belangrijk element. Ten tweede moest de verkeersveiligheid grote aandacht krijgen, vooral het kruispunt Middenweg-Van Eedenstraat-Esdoornlaan. Het college heeft toegezegd hier grote aandacht aan te zullen besteden, maar wel als onderdeel van een groter verband. Het zal een belangrijk onderdeel worden in het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan. Dit omdat ook de herwaardering van de Middenweg er volledig bij kan worden betrokken. In voornoemd gemeentelijk verkeers- en vervoersplan wordt deze weg naar voren gehaald, waarmee tegemoet wordt gekomen aan het door de VVD ingediende en aangenomen amendement inzake de verkeersveiligheid Middenweg-Van Eedenstraat-Esdoornlaan. Ten derde vond de raad de woontoren wel erg hoog. Bij de collegeon-

derhandelingen heeft de VVD zich met succes sterk gemaakt om de toren minder dominant te laten zijn. Vandaar dat in de voorliggende visie het gebouw geen 10 maar 7 lagen beslaat. Er zijn 3 lagen van het gebouw afgehaald. Dit om een boven alles uittorend gebouw te voorkomen. Bovendien is de 7^e woonlaag een penthouse geworden, wat wil zeggen dat deze laag inspringt en betekent dat het gebouw visueel veel ruimtelijker is geworden. Nu is de woontoren een onderdeel van de wijk en al lang geen landmark meer. Na een uitgebreide discussie en amendement is de raad uiteindelijk akkoord gegaan met de aangegeven ontwikkelingsrichting en de door de raad aangegeven veranderingen zoals spreker eerder in zijn betoog heeft aangegeven. Op basis van dit akkoord is de gemeente berekeningen gaan maken en zijn er verplichtingen met het Bouwfonds aangegaan. Daarom heeft het Bouwfonds een architect opdracht gegeven tekeningen te maken. Dit betekent dat bij het niet akkoord gaan van deze visie, de gemeente rekening moet houden met een eventuele claim van genoemd Bouwfonds. Tevens moet men de situatie van de kinderen en leerkrachten van De Paperclip in ogenschouw nemen. Thans zijn zij min of meer verbannen uit hun eigen wijk en geplaatst in het oude stenen gebouw van de Don Bosco-mavo. Recentelijk is helaas vast komen te staan dat dit gebouw wel een solide uitstraling heeft, maar absoluut niet solide is. De muren beginnen enigszins te bollen, waardoor de constructie van het dak niet meer voldoet aan de bouwkundige eisen, om maar te zwijgen van het onderdak van TAS, het buurthuis en de voor- en naschoolse opvang in de noodgebouwen van dezelfde mavo en spreker weet waar hij over spreekt. Het betekent dat men bij de besluitvorming rekening moet houden met een behoorlijke kostenpost voor wat betreft de gebouwen als de raad niet akkoord gaat met de visie; een aanzienlijke claim van het Bouwfonds en forse investeringen in oude gebouwen om deze de komende jaren in gebruik te kunnen houden. Ook moet de raad rekening houden met het feit dat de kinderen dan de komende jaren les krijgen in gebouwen die niet voldoen aan de eisen die men nu aan schoolgebouwen stelt. Het is al even gememoreerd. Helaas kan niet iedereen zich vinden in de visie. Dat is jammer. Een aantal bezwaren kon door het college worden opgelost of deze mee te nemen in de visie of door toezeggingen te doen om het overleg verder voort te zetten. Helaas kan niet iedereen tevreden worden gesteld. Het is echter aan de raad om individuele belangen af te wegen tegen het algemeen belang. Welnu, alles in ogenschouw nemend en alles beijkend kan de VVD akkoord gaan met de voorliggende visie. Zij heeft nog wel een verzoek aan de wethouder. De fractie wil graag dat bij aanvang en gedurende de bouw er een aanspreekpunt voor de omwonenden komt, waar zij hun zorgen en opmerkingen kwijt kunnen; een aanspreekpunt dat ook daadwerkelijk kan handelen en oplossingsgericht is.

De heer Mertens heeft nog een vraag aan de VVD. Deze partij heeft in de verkiezingscampagne heel nadrukkelijk aangegeven dat zij tegen hoogbouw zijn en zeker bij plan De Horst. Zij heeft heel duidelijk aangegeven dat hoogbouw een aantal lagen van 7 is.

De heer Mars wijst erop dat dit niet staat in de notulen van de vergadering in november 2004.

De heer Mertens geeft aan dat dit wel in deze notulen staat.

De heer Witte citeert uit de notulen van de commissievergadering. *"De heer Mertens heeft een vraag naar aanleiding van de toren. Mevrouw Baijards heeft zojuist gezegd dat de hoogte van de toren voor de VVD een probleem is, waarna zij doorging over starters en hierbij haar zin niet afmaakte. Betekent dit dat een toren van 8 lagen hoog dan wel zou mogen? Mevrouw Baijards antwoordt dit niet te hebben gezegd. Zij heeft aangegeven dat dit misschien wel te rechtvaardigen was geweest als er ook wat starterswoningen zouden worden gerealiseerd. De fractie had daar dan wel begrip voor kunnen opbrengen"*.

De heer Mertens zegt dat zijn vraag aan de heer Mars was, wat er de oorzaak van is dat de VVD nu wel akkoord gaat met 7 hoog?

De heer Mars geeft aan dat de toren eerst uit 10 lagen bestond. Er zijn nu 3 lagen afgehaald en de 7^e laag is een penthouse, wat (ook visueel) inspringt. Kijkend naar de totale omgeving gaat het niet meer om een toren die boven alles uittorent. Van hoogbouw bestaat een folder. Het is geen New York hier. Hier torent alles bovenin zo hoog, dat er ook helaas vliegtuigen in vliegen, maar dat is wat anders.

De heer Witte vult aan. Er is veel meer sociale woningbouw in het plan gekomen.

De heer Stam begint met een herhaling van woorden uitgesproken door mevrouw Stoop "minachting", "bedrog", "dictatuur", "onrechtvaardig" en vraagt de voorzitter of deze zich aangesproken voelt. Spreker wil toch maar positief beginnen. Hij wil het college en de ambtenaren die in de studiegroep van De Horst zitten, een compliment geven hoe zij de afgelopen tijd de bewoners en de betrokkenen op verschillende avonden hebben ingelicht. Een goed voorbeeld was de bijeenkomst vorige week, waarbij zij veel aandacht hebben gekregen. Spreker heeft nog eens nagevraagd hoeveel inwoners en betrokkenen zich voor deze avond hadden ingeschreven. Het aantal bleef bij 2 steken en men zou eens moeten zien hoeveel aandacht deze mensen krijgen. Misschien verdienen zij dit ook, maar gehoord hebbend de zojuist nogmaals gememoreerde woorden. Goed. Spreker moet altijd denken aan Jan van de Meerberg, die zo mooi kon zeggen dat er al een hoop is gezegd en zich vervolgens aansloot bij GroenLinks. Toch wil spreker nog even wat zeggen over de bewonersavonden en de bijeenkomst vorige week in De Zandhorst. Men kon het toen in elk geval over een ding eens worden in tegenstelling tot de andere fracties. Men gooit twee dingen door elkaar. Over de visie kon men het eens worden, maar er wordt nu gesproken over de ruimtelijke visie en daarover verschilt men misschien dan toch wel van mening. Voor het CDA geldt dat inbreilocatie De Horst een bijzondere locatie is, gelegen in het centrum. Vandaar dat bij de fractie het massale zoals dit door andere fracties wordt verwoord, acceptabel is. Juist in een gemeente als Heerhugowaard, een groeigemeente, hoort een inbreilocatie thuis in een centrum. Spreker wil teruggaan naar de visie. Het is aangehaald. Het gaat om een wijkcentrum, jongerencentrum, een brede school, de kinderopvang en de sociale en zorgwoningen die er zullen worden gerealiseerd. Het CDA denkt dat het gaat om een heel goede visie, waarin de voorliggende ruimtelijke visie heel goed past. De fractie kijkt dan ook vol verwachting uit naar de volgende maand, als het college ermee aan de slag kan gaan en als de raad vanavond de visie vaststelt, hoe de financiële situatie er dan zal uitzien.

Mevrouw Baijards zegt dat het bij De Horst gaat om een langdurig, moeilijk en moeizaam proces, maar het is ook een heel mooi project. De wethouder heeft het vanavond al van verschillende kanten gehoord. Er komt straks een brede school, een wijkcentrum+ met een restaurantfunctie, gerund door de GGZ, 52 procent sociale woningbouw, waarvan een heel groot deel bestemd is voor mensen die 24-uurs zorg geboden kan worden. Het is een project waarvan de wethouder zegt dat de gemeente dit moet uitvoeren. Met dit project kan Heerhugowaard worden versterkt en zeker de wijk Schrijverswijk. Een wijk opgebouwd uit eengezinswoningen, waar de mensen nu ouder worden en een wijk die eraan toe is om ook voor de ouderen die toch in hun wijk willen blijven wonen, appartementen te realiseren. De wethouder wil ingaan op een aantal vragen die zijn gesteld. In 2004 is een ontwikkelingsrichting voor De Horst in de raadsvergadering voorgelegd. Deze is door de raad met drie kanttekeningen aangenomen. De kanttekeningen betroffen de hoogte van de toren, de verkeersveiligheid en de sociale woningbouw. Het ging toen om een ontwikkelingsrichting. Het hele project heeft een poosje stilgelegen. De gemeente is toen door de wet wat achterhaald, wat nu blijkt dat wanneer een dergelijk gebied wordt ontwikkeld, er eerst een visie moet worden neergelegd. Dat geeft soms wel eens wat spraakverwarring. De wethouder heeft zelfs ook wel eens wat moeite met alle benamingen (ruimtelijke visie, gebiedsvisie, enz.) het gaat inderdaad om een visie, wat betekent een opsomming van wat de gemeente daar wil. Hieraan is gekoppeld een ruimtelijke visie, waarbij het gaat om hoogte, breedte, enz. Daar het plan al heel lang ligt, is dit nu enigszins in elkaar verweven. Dit kan niet anders, omdat er anders nog een vergadering aan zou moeten worden besteed. Iedereen weet dat de plannen toentertijd in 2004, er ook al lagen. Daar de ontwikkelingsrichting door de raad was aangenomen, is daarop ingespeeld vanuit het gemeentehuis. Er is gesproken met het Bouwfonds en met woningcorporatie Goed Wonen om daar een plan te ontwikkelen. Het college heeft toen wel gekeken of het mogelijk was om met de door de raad gemaakte drie kanttekeningen iets te gaan doen. Iedereen heeft het in het plan kunnen zien. Er zijn 3 bouwlagen af en het college is aan de gang met de verkeersveiligheid op de kruising Middenweg-Van Eedenstraat-Esdoornlaan. Verder is er ook een hoger percentage sociale woningbouw in het plan opgenomen. De HOP heeft toentertijd met de ontwikkeling van het gebied ingestemd en heeft aangegeven dat het ging om een prachtig plan. Zij heeft gehoord hebbende de bewoners, wel aangegeven dat de maximale hoogte 8 bouwlagen zou mogen bedragen "zonder iets erop". Er is nu sprake van 6 bouwlagen met "iets erop". Mevrouw Van 't Schip heeft vanavond een aantal vragen gesteld. Deze betroffen echter de tijd dat de wethouder nog fractievoorzitter was. Zij is nu in functie als lid van het college en kan daarom deze vragen niet beantwoorden en zij hoopt dat mevrouw Van 't Schip haar dat niet kwalijk neemt. De informatieavonden. Hierbij was een van de punten het goed omgaan met de bewoners. Niet alleen de bewoners die er vlakbij en omheen wonen zijn benaderd. Er zijn heel veel belanghebbenden. Dat zijn alle ouders en ook de kinderen die daar naar school gaan, maar ook de stichting

Philadelphia die haar cliënten daar wil laten wonen. Verder zijn ook belanghebbende de ouderen in de wijk die in het gebied een zorgwoning willen betrekken. Ook hier heeft de gemeente naar geluisterd. Er zijn onderzoekjes gedaan en de behoeftes die er zijn, zijn gepeild. Vandaar dat het plan nu zo voorligt. De heer Kwint heeft het al gezegd. Afspraken zijn ook meegenomen. Er is gekeken naar het parkeren. Afgelopen woensdag is er nog met de mensen gesproken. Er waren zorgen over het parkeren, maar dat is overal in Heerhugowaard zo. Parkeren is een hot item. Ook dit punt is meegenomen en er is goed naar gekeken. De wethouder heeft mogen constateren dat de aanwezigen vorige week, tevreden waren met de gedane toezeggingen. De wethouder komt dan op het punt veiligheid, waar de heer Jongenelen over heeft gesproken. Veiligheid staat voorop. Dat is ook voor het college een heel belangrijk punt. Burgerbelang heeft aangegeven geen strakke wanden te willen. De wethouder kan aangeven dat aan de Van Eedenstraat geen strakke wand is gepland. Er komen inspringende appartementen variërend in hoogte van 3, 4 of 5 bouwlagen. Daarbij is er ook nog een opening gepland voor het binnenplein met de school. Het gaat dus niet om een massieve wand. De wethouder begrijpt het amendement heel goed en de sfeer die ervan uitgaat, spreekt haar aan, maar de tekst is iets te concreet. Straks komen de tekeningen, waarop overigens ook weer inspraak mogelijk is. Verder is het ook nog de vraag wat de een en wat de ander een strakke wand vindt. Het is een moeilijk punt. Hetzelfde geldt voor de veiligheid en de portieken. Uiteraard zal het alles zo veilig mogelijk worden gemaakt, maar ook deze tekst in het amendement is iets te veel. De wethouder gaat over naar de inrichting. Er is vanavond ook gesproken over de bomen. In Heerhugowaard is het besluit dat wanneer bomen worden gekapt, deze ook herplaatst moeten worden, maar dit hoeft niet binnen hetzelfde gebied plaats te vinden. Het kan ook zijn dat deze bomen in de wijk op een heel andere plek opnieuw worden geplaatst.

Mevrouw Huijboom neemt aan dat het gaat om een boom met kluit en niet om het kappen van bomen.

Mevrouw Baijards zegt dat er bomen zijn die als deze worden verplaatst, het niet overleven. Er zijn ook bomen die niet meer echt waardevol zijn en die kunnen worden herplaatst. De wethouder heeft mevrouw Stoop toegezegd in de werkgroep zitting te zullen nemen om te kijken wat er met de bomen kan worden gedaan, wat er kan worden behouden, wat opnieuw moet worden geplaatst en wat kan worden verplaatst. Er zal zeer zorgvuldig mee worden omgegaan. Dan de informatieavonden. Het college is zeer zorgvuldig met de informatie omgegaan. Er zijn in september drie avonden gehouden, waarin de mensen vragen konden stellen en suggesties konden doen. Daarna hebben de mensen schriftelijk hun zienswijzen kunnen indienen. Deze zijn schriftelijk beantwoord en deze beantwoording is vorige week nog mondeling toegelicht. De exploitatie zal de volgende maand ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd. De wethouder kan nu wel zeggen dat er de afgelopen maanden heel hard hieraan is gewerkt. In september moest zij nog aangeven dat er € 1,3 miljoen tekort was en zou worden bekeken wat hieraan kon worden gedaan. De afgelopen maanden zijn diverse financieringen helemaal uit elkaar getrokken en is de interne boekhouding helemaal op een rijtje gezet. Alle creativiteit is uit de kast gehaald. Het wijkcentrum is opgenomen in de begroting en is dus al verwerkt in de boekhouding. Voor de brede school was al een krediet gevoteerd, omdat de school moest uitbreiden. Hiervoor is al een bedrag van € 840.000 in de boeken opgenomen. Daarnaast heeft er een overheveling plaatsgevonden uit de Reserve grote projecten. Ter besluitvorming zal de raad worden voorgelegd om de jaarlijkse vrijvallende kapitaallasten van het wijkcentrum in te zetten voor de brede school. Daarnaast komt er een donatie van € 1,4 miljoen uit de grondexploitatie van het gebied. De school en het wijkcentrum zijn hiermede volledig afgedekt. Dan is er een normatieve grondexploitatie opgezet, waarbij op dit moment sprake is van een negatief bedrag van € 300.000. Het tekort van € 1,3 miljoen is momenteel teruggebracht tot € 300.000. Er moest namelijk een afdracht komen naar het Trinitas College vanwege het slopen van de gymzaal. Deze school moest een nieuwe gymzaal hebben, waarvoor een bedrag van € 1 miljoen beschikbaar moest komen. De exploitatie van het Trinitas College is echter zo gemaakt dat dit bedrag niet meer noodzakelijk is en ook niet meer op plan De Horst drukt. Verder is er nog beschikbaar € 100.000 van de ISV-gelden, wat voor het project wordt ingezet. Op dit moment lopen er nog gesprekken met het Bouwfonds en het schoolbestuur, de stichting Valete. Wanneer het besluit dit jaar of op zeer korte termijn kan worden genomen en men kan beginnen met de start van het gebouw, kan bij de provincie subsidie worden verkregen omdat het gaat om een WWZ-project. De provincie vraagt steeds of de gemeente al zover is, omdat zij graag subsidie hiervoor wil verstrekken, omdat het zo'n mooi project is. De wethouder kan de raad op dit moment dus geen sluitende exploitatie aanbieden. Daarbij moet de raad er wel rekening mee houden dat wanneer er vertraging in tijd zal optreden, de risico's voor de gemeente groter worden. De bouwrijzen zullen verder stijgen. Dat is al sinds 2004 het geval.

Tussen de toen gemaakte en nu gemaakte berekeningen zitten al heel grote verschillen. Verder loopt de gemeente de provinciale subsidie mis. Tot slot zal de gemeente moeten investeren in de oude gebouwen, zodat de kinderen toch een klein beetje op een waardige manier les krijgen. Tijd is dus het grootste risico voor de gemeente momenteel. Als er nu een ander plan wordt aangepakt, komen er van een andere zijde weer bezwaren. Dit is vorige week dinsdag ook nog gebleken. Men blijft dan heen en weer schuiven. De wethouder wijst verder nogmaals op de heel grote belangen van de andere belanghebbenden. Zij laat ook nog weten bij het genoemde alternatieve plan geen enkele financiële onderbouwing te hebben gezien. Deze moet worden opgezet en dat kost tijd. Het is de vraag of het Bouwfonds dan nog met de gemeente in zee wil of afhaakt en met een claim komt. De gemeente moet op een gegeven moment wel als een betrouwbare partner overkomen. Datzelfde geldt voor Goed Wonen, die ook heel veel uren in het project heeft gestoken, die zij zal omzetten en die de gemeente dan op haar bordje krijgt. Verder is de wethouder heel blij met alle positieve opmerkingen die er over het plan zijn gemaakt. Het is een mooi plan en de raad mag er als het straks is gerealiseerd, heel trots op zijn.

Mevrouw Van 't Schip heeft nog een vraag. Spreekster heeft de wethouder laten uitpraten, ook om te weten of al haar vragen zouden worden beantwoord. De wethouder is wel ingegaan op de vertragende factoren, zoals andere mensen die bezwaren zullen gaan indienen. Spreekster mist in het stuk dat er naar de werkgroep is geluisterd en is gekeken naar waar zij mee komen. De wethouder heeft aangegeven dat er is geluisterd naar de bouwcorporatie en stichting Goed Wonen, maar zij heeft niet gesproken over de werkgroep De Horst. Zij heeft alleen aangegeven dat zij een alternatief plan hebben. Als er bezwaarmakers op het huidige plan komen, werkt dat toch ook heel vertragend? Wat kost het aan tijd om wel naar het plan te kijken? De visie die het college voorlegt, is financieel ook nog niet helemaal onderbouwd. De wethouder heeft een globale opsomming gegeven. De werkgroep heeft de financiële onderbouwing ook niet, maar die had het college tot nu toe ook niet.

Mevrouw Baijards kan aangeven dat de exploitatie vanmorgen door het college is goedgekeurd en deze zal de raad volgende week bereiken. De wethouder heeft aangegeven dat er sprake is van een negatief bedrag van € 300.000. Dat lijkt haar voldoende indicatie.

Mevrouw Van 't Schip vindt dat hetgeen de werkgroep heeft neergelegd dezelfde inhoud heeft. Financieel gezien....

Mevrouw Baijards weerlegt dit. Zij heeft alleen tekeningen gezien. Zij heeft bijvoorbeeld niet gezien hoeveel woningen er in de sociale sector komen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat dit komt omdat de wethouder er niet echt naar heeft gekeken.

Mevrouw Baijards geeft aan dat deze er ook niet waren. Er was alleen een plaatje met een tekening. Er was geen uitwerking. Voor wat betreft de vertraging wil de wethouder niet zeggen dat de welstand heel lang over een advies moet doen. De gemeente heeft partners die nu al 2½ jaar wachten. Het gaat dan met name om de ouders met de kinderen, de mensen van de zorginstellingen, enz. De wethouder heeft niet alleen tot slot de werkgroep genoemd. Het gaat om veel meer belanghebbenden. Het plan ligt er al heel lang. Nu er sprake is van de eindfase krijgt het college een week voor de raadsbehandeling van de gebiedsvisie een niet uitgewerkt plan onder ogen, waarin op een tekening een aantal woningen, een wijkcentrum en een school staan. Dat is iets waarop het college niet kan sturen. Er staan veel minder woningen op. Er is sprake van een ondergrondse parkeergarage. Bekend is wat een parkeergarage kost. De raad wil dat er sprake is van een sluitende begroting.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat het een feit is dat de raad moet instemmen met een ruimtelijke ontwikkeling en eigenlijk blijkt dat deze al zo vast omlind is dat omwonenden daar geen enkele verschuiving in konden bewerkstellingen. Dat vindt spreekster heel vreemd.

Mevrouw Baijards geeft aan dat mevrouw Van 't Schip dit al wist. De raad heeft in 2004 ingestemd met de ontwikkelingsvisie. Daar waren tekeningen bijgevoegd. Daarom is toen ook aangegeven dat de toren lager zou moeten en dat zou niet gezegd zijn als er geen tekeningen waren. Er zijn informatieavonden gehouden, waarin uitdrukkelijk is gesteld dat het woningbouwprogramma zo zou blijven en dat er alleen nog kon worden ingesproken over alles eromheen, zoals de inrichting, de veiligheid, enzovoorts.

Dit is ook heel duidelijk met de bewoners gecommuniceerd. Het college heeft nooit gevraagd om andere ideeën. Het is heel zuiver gesteld. Het ging om informatieavonden en niet om inspraakavonden.

Mevrouw Van 't Schip geeft als eerste spreekster in tweede termijn aan dat zij haar punt wel heeft gemaakt. Het is gewoon heel jammer dat een ontwikkelingsrichting ervoor zorgt dat omwonenden niet meer kunnen schuiven met gebouwen om het maar zo eventjes concreet te zeggen. Spreekster denkt dat de werkgroep geen hoge eisen heeft gesteld. Het is jammer dat mensen die eigenlijk heel meedenkend zijn, geen enkele ingang krijgen en inbreng kunnen hebben. Refererend aan de opmerking dat dit plan heel laat komt, geeft spreekster aan dat door een wetswijziging nu door de raad een visie moet worden vastgesteld. Spreekster heeft wat het idee dat de omwonenden positief waren, dit meteen aangaf dat de raad het plan kon vaststellen en er niets meer kon gewijzigd. Dat is de HOP iets te kort door de bocht.

De heer Witte vraagt of hij hieruit goed begrijpt dat de HOP er spijt van heeft dat zij in 2004 akkoord is gegaan.

Mevrouw Van 't Schip antwoordt dat zij akkoord is gegaan met een ontwikkelingsrichting, maar niet met vastgestelde wooneenheden op een vaste plek. De HOP is voorstander van hetgeen in het plan wordt opgenomen, zoals de brede school, maar het mag niet zo zijn dat er helemaal niet meer kan worden geschoven en dat blijkt nu wel zo te zijn.

De heer Kwint zegt dat de wethouder goed heeft aangegeven hoe het plan tot stand is gekomen. Volgens de planologische procedures is het gebruikelijk eerst een visie neer te leggen, waar omwonenden hun zienswijzen op kunnen indienen. Straks komt er een nadere uitwerking, waartegen weer bezwaar en beroep mogelijk is. Er zal dan vast ook wel weer een hoorzitting volgen. Spreker denkt dat er nog genoeg kansen zijn om hier en daar dingen aan te passen. Hij verwacht geen grote aanpassingen. De raad heeft zich er immers al voor uitgesproken om dat niet te doen door in 2004 een richting te kiezen. De tekeningen hebben op tafel gelegen en er is een aantal kanttekeningen bij gemaakt. Het is dan nu wat flauw om het college gaandeweg een ander kader te geven. De raad is kaderstellend en het lijkt spreker heel lastig voor een uitvoerder als tussentijds de kaders worden gewijzigd. Dat is bijna een ondoenlijke taak. Wat dat betreft lijkt het hem logisch om de ingezette lijn verder door te zetten. Het is natuurlijk vrij aan een partij om op een gegeven moment initiatieven te ontplooiën, maar het lijkt spreker een heel onlogisch moment hiervoor als er een kant-en-klare visie ligt.

De heer Mertens zegt dat de HOP aan de kaders zal vasthouden, maar het gaat haar om de inrichting. De heer Kwint zegt nu zelf dat er genoeg mogelijkheden komen om iets aan de inrichting te doen. Spreker heeft dat verder vanavond niet gehoord. De fractie is het dus volledig eens met wat er in het plan moet komen. Werkgroep De Horst heeft een andere visie over de inrichting, die meer ruimte en helderheid in het gebied geeft. De fractie wil er graag aan werken dat dit inzichtelijk wordt gemaakt.

De heer Kwint neemt aan dat de raad in vrijheid kan beslissen. Als deze bij de ruimtelijke invulling straks beslist om het anders te doen, dan zal dat een feit zijn. De raad moet echter dan vervolgens ook de consequenties van dat besluit dragen. De wethouder heeft zojuist duidelijk uitgelegd wat de gevolgen van dat besluit kunnen zijn. Als de HOP dat wenst te verantwoorden en zij komt met een goed dekkingvoorstel, dan staat het de fractie vrij om dat te doen. Spreker wil tot slot nog graag ingaan op het amendement van Burgerbelang. De heer Jongenelen heeft met name gesproken over het voorkomen van hangplekken. Dan spitst natuurlijk gelijk spreker zijn oren. Hij denkt dat dergelijke plekken beter kunnen worden voorkomen door te zorgen voor voldoende speelgelegenheid. Hierbij gaat het niet alleen om speelgelegenheid voor de jongsten maar ook voor de jongeren. Er komt natuurlijk een tieneractiviteitencentrum, maar met een gebiedsontwikkeling is het goed om ook aandacht te besteden aan de jongeren. Als jongeren wordt gezegd dat zij ergens niet mogen staan, komt onmiddellijk de vraag waar dit dan wel mag. Als er een plek in de buurt is, zou dat goed zijn.

Mevrouw Huijboom zegt dat de heer Kwint over de jongeren haar de woorden uit de mond heeft genomen. Er kan wellicht ook nog met de jongerenraad over worden gesproken. Het is natuurlijk waar wat de heer Jongenelen aangeeft. Ook bij Middenwaard was het effect van het veranderen van de luifels te zien. Als dergelijke plekken nu wel in gebied De Horst kunnen ontstaan, is dat geen goede zaak.

Spreekster kijkt echter even naar de tekst van het amendement en denkt dat het haast onmogelijk is om de punten allemaal te veranderen. De wethouder heeft gezegd dat het college zal waken over de veiligheid. Spreekster vraagt of het amendement in die zin kan worden aangepast, zodat er op veiligheid en verlichting wordt gelet en bepaalde stukken die uitnodigen tot hangplekken misschien bijvoorbeeld alleen toegankelijk zijn voor bewoners. Zij weet niet hoe het een en ander kan worden ingevuld, maar voelt wel veel voor de veiligheid. Het woord zorgvuldigheid is vanavond veel genoemd. In het verleden is te zien geweest dat bijvoorbeeld bij de bewoners van de P.C. Hoofdstraat er overlast van het heien bestond en er scheuren in de wanden van de woningen zijn ontstaan. Hierover is indertijd ook in de commissievergadering gesproken. Spreekster vraagt of er bij het uitvoeren van dergelijke werkzaamheden hier nog eens met zorgvuldigheid naar wordt gekeken.

De heer Jongenelen wil reageren op de opmerkingen van de wethouder op het amendement. Terugkijkend naar waar er in Heerhugowaard problemen zijn geweest of problemen moeten worden opgelost met hangjongeren, dan wordt er gesproken over tunnels, portieken, een luifel bij een winkel, enz. Spreker noemt als voorbeeld de waterappartementen bij de Tjaarlingerveer, waar de voorzitter zich persoonlijk ook nog mee heeft moeten bemoeien om dat op te lossen. Spreker denkt dat het goed is als wordt benoemd welke plekken als potentiële hangplekken worden bedoeld. Als de gemeente de veiligheid in een wijk wil optimaliseren, zal men met elkaar moeten trachten te voorkomen dat zij zelf dergelijke plekken creëert. De fractie is helemaal voor een ontmoetingscentrum ook voor middentieners, maar deze moet er wel zijn. De weg er naartoe moet ook zo zijn dat deze niet uitnodigt om te blijven hangen. Uiteraard was Burgerbelang vorige week ook bij de informatiebijeenkomst aanwezig, heeft het pleidooi van mevrouw Stoop gehoord en heeft later ook later nog met haar gesproken. Genoemde punten zijn met name daarbij vanuit de bestaande wijk naar voren gekomen. Dan de massief ogende wanden. Dat is op zich inderdaad heel vaag, maar de gemeente heeft de tools in huis om ervoor te zorgen dit in overleg met de wijkgroep op te lossen. In het Stadsnieuws wordt gesproken over een virtuele presentatie. Dit is een mooi instrument om als de raad met de visie instemt en het plan in ontwikkeling wordt genomen, in overleg met de wijkgroep samen te bepalen wat massief is. De wethouder heeft gesproken over verspringende gevels en wellicht is het allemaal niet zo erg als het lijkt, maar de gemeente kan het plan nu niet visualiseren. De mensen hebben geen beeld bij 4 hoog of 5 hoog wat aan het einde van hun straat staat. Bij de gemeente is nu een systeem voorhanden, waarmee dat kan worden verduidelijkt. Dit ondersteunt de fractie alleen maar in het blijven handhaven van haar amendement.

De voorzitter wil daarop graag reageren. De wethouder heeft de gezegd dat het college de ondertoon van het amendement wil bevorderen, maar de tekst is te strak geformuleerd als een soort resultaatverbinde. Het is dan jammer als dit dan niet zou doorgaan. De voorzitter vraagt of het mogelijk is het amendement te wijzigen in motie waarbij de tekst "toe te voegen" wordt aangepast in "na te streven". Het college heeft dan een inspanningsverplichting, maar heeft nog enige ruimte.

De heer Jongenelen handhaaft na overleg met zijn fractievoorzitter het amendement, omdat zijn fractie van mening is dat hetgeen hierin wordt verwoord, onderdeel van de visie moet worden.

De heer Witte vindt dat jammer en vraagt Burgerbelang dat te heroverwegen. De VVD zou een motie met de voorgestelde aangepaste tekst wel kunnen steunen.

Mevrouw Huijboom heeft ook al gesproken over aan de ene kant de strakke tekst van het amendement en anderszins het aspect veiligheid wat zij heel belangrijk vindt.

De voorzitter schorst op verzoek van Burgerbelang voor 4 minuten de vergadering, heropent deze weer om 22.29 uur en geeft het woord aan de heer Jongenelen.

De heer Jongenelen geeft aan dat zijn fractie het ingediende amendement wil aanpassen in een motie met aanpassing van de woorden "toe te voegen" in "na te streven".

Mevrouw De Goede geeft in haar tweede termijn aan dat in de beantwoording van de wethouder precies datgene is gezegd wat de fractie al wist en had gehoord. Spreekster wil bevestigen dat bij de bijeenkomst vorige week de zorgvuldigheid eruit sprong. De heer Balm en ook de wethouder hebben zich in alle bochten gewrongen om tegemoet te komen aan de bewoners en goede uitleg te geven.

Nog een paar kleine punten. Als spreekster in ogenschouw neemt de samenvatting van de drie avonden in september dan staat daar een aantal ideeën en suggesties. Spreekster noemt een paar resterende, zoals een overdekte fietsenstalling, creatief gebruik van het aanwezige water, een terras bij het restaurant en het behoud van groen daar waar mogelijk, waarvan het laatste punt is behandeld.

De heer Mars dankt de wethouder voor alle antwoorden, deze waren redelijk helder. Het gaat om een complexe zaak. Spreker had een vraag gesteld over het aanstellen van een persoon die aanspreekbaar is en beslissingsbevoegdheid heeft om eventuele knelpunten op te lossen. De wethouder is hierop nog niet ingegaan. De VVD is blij dat Burgerbelang het amendement heeft aangepast in een motie en de tekst heeft aangepast. De fractie kan de motie onderschrijven.

De heer Stam geeft aan dat zijn fractie geen vragen heeft gesteld.

Mevrouw Baijards wil een verzuim uit de eerste termijn rechtzetten en gaat alsnog in op het gevraagde aanspreekpunt tijdens de bouwwerkzaamheden voor de omwonenden. De wethouder zegt toe dat het college een persoon hiervoor zal aanstellen, waar de mensen vragen, op- en aanmerkingen of suggesties kwijt kunnen en die deze hopelijk in orde kan brengen. Zij zegt op een verzoek van Burgerbelang hiertoe, toe om wat virtuele beelden op de website te zetten, zodat iedereen kan zien wat er in het gebied is gepland. De wethouder is blij dat deze fractie het ingediende amendement heeft omgezet in een motie en de tekst is aangepast. Het gaat vrij gezegd om het streven naar veiligheid en het voorkomen van strakke wanden. Het college neemt deze criteria graag over. Deze worden in de visie nagestreefd. Zij is tot slot heel blij met de lovende woorden die er van verschillende kanten zijn geuit over dit project.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt de besluitvorming van het voorstel aan de orde en vraagt of er stemverklaringen zijn.

De heer Mertens zegt dat ondanks dat het een heel mooi gebied wordt, de HOP niet kan instemmen met de ruimtelijke visie plangebied De Horst, omdat dit zou betekenen dat zij instemt met een niet sluitende exploitatie.

De heer Jongenelen zegt dat Burgerbelang wel akkoord gaat met het vaststellen van de visie. Zij zal met speciale aandacht de massief ogende wanden, de veiligheid en de overige punten blijven volgen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 24 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde de HOP.

De voorzitter brengt de motie in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aanvaard.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten de ruimtelijke visie plangebied De Horst vast te stellen.

De voorzitter stelt voor om gelet op de tijd en degenen die ten aanzien van agendapunt 12 hebben ingesproken dit agendapunt naar voren te halen en nu te behandelen. Aangezien de raad hiermee akkoord gaat, stelt de voorzitter aan de orde.

12 Openbaar groen, verkoop van openbaar groen op moeilijk bereikbare plaatsen of verkoop van openbaar groen dat moeilijk (tegen hogere kosten) beheersbaar is.

De heer Kwint zegt dat mevrouw Lo Pizzo deze zaak als zij vanavond aanwezig was geweest, had behandeld. Mevrouw Bol heeft de commissievergadering bijgewoond. De insprekers hebben na afloop hiervan nog een verhaal gehouden. Spreker heeft dit inmiddels via de mail ontvangen en voorafgaande aan de raadsvergadering nog het een en ander vernomen. De discussie over snippergroen vindt al jaren plaats binnen de gemeenteraad. Er zijn verschillende besluiten genomen. Er zijn ook flinke debatten over gevoerd. Spreker kan zich er nog een met Burgerbelang hierover herinneren die daar behoort.

lijk fel tegen gekant was. GroenLinks heeft alles overwegende besloten toch akkoord te gaan met het voorstel, omdat het een reëel voorstel is, passend binnen het beleid van Heerhugowaard.

Mevrouw Huijboom zegt dat haar fractie akkoord kan gaan met het jaarlijkse indexeren van de prijs. Zij heeft echter grote moeite met het onduidelijke beleid; herinrichten, niet herinrichten, afgraven, enz. Het gaat om het beleid van verschillende colleges en in 30 jaar wisselen er heel wat colleges en raden, maar toch verdient dit geen schoonheidsprijs. De fractie vraagt of het mogelijk is met de bewoners die geen voorstel hebben gehad over aankoop van de grond, afspraken te maken en er met hen nog over de prijs van de grond te spreken. De fractie vindt het heel erg zuur als mensen zo lang zorgen voor hun gronden, daar geld in steken en dan de dupe worden van inconsistent beleid en onduidelijkheid. De gemeente propageert dat zij goed met de bewoners wil communiceren en de afstand tussen overheid en burger kleiner moet worden en de kloof moet worden gedicht. Dit punt is een heel goede kans om daarmee aan de slag te gaan. Spreekster memoreert nog even de laatste inspreker die heeft aangegeven geen antwoord op zijn brief te hebben gekregen.

De voorzitter begrijpt zojuist van de raadsgriffier dat er wel beantwoording heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Huijboom hoort het van een zijde. Als het zo is dat er wel beantwoording heeft plaatsgevonden, zou zij graag de inhoud van dit antwoord kennen.

De heer Dijkstra zegt dat van Burgerbelang bekend is dat zij voor het verkopen van snippergroen is. Zij is dat altijd geweest en zal dat ook blijven, want het is voor een gemeente onvoordelig dergelijke stukjes grond aan te houden. Er is nog een andere reden. Als spreker terugkijkt naar die stukjes snippergroen waar al ruzie over is geweest, dan denkt hij dat de gemeente deze beter voor een symbolisch bedrag van € 1 had kunnen overdragen. De gemeente was dan heel wat voordeliger uitgeweest. Thans wil het college voor een moeilijk bereikbaar stukje groen bijna € 69 per m² gaan vragen. Spreker vraagt zich dan af hoe dat tarief tot stand is gekomen. Is het juist dat dit tarief is afgesproken in een besloten vergadering van de commissie SB? Zo ja, kan het college spreker dan vertellen in hoeverre daarbij ook de belangen van de betreffende bewoners zijn ingebracht? Burgerbelang is daar principiële niet bij geweest. Als spreker nu ziet waar in besloten vergaderingen blijkbaar over gesproken wordt, dan is hij blij dat zijn fractie daar niet aan mee heeft gedaan. Inmiddels hebben diverse belanghebbende bewoners het een en ander over de voorgeschiedenis van dit geheel bij de raad ingebracht via brieven, maar ook zojuist via het inspreken. Burgerbelang is daarvan geschrokken. Een van de beginselen van behoorlijk bestuur is het verbod op willekeur. Als spreker nu de hele voorgeschiedenis bekijkt, dan neigt het beleid van het college in deze toch wel in die richting. Dat is bijzonder jammer. Spreker denkt dat het de hoogste tijd wordt dat de raad nu eindelijk eens probeert deze kwestie op te lossen. Dat zal echter niet kunnen tegen een prijs van bijna € 69 per m². Diverse bewoners aldaar zullen de gemeente met stukjes grond laten zitten en dan zit de gemeente daar mooi mee in haar maag en dat moet zij niet willen. Burgerbelang zal daarom komen met een amendement, waarin de prijs van € 69 wordt teruggebracht naar € 35. Spreker realiseert zich dat ook deze prijs discutabel is, maar deze komt in ieder geval meer tegemoet aan wat sommige bewoners reeds naar voren hebben gebracht. Een aantal bewoners heeft namelijk als middeling voorgesteld een bedrag tussen € 32 en € 37 en spreker heeft daar een bedrag tussen genomen. Sommige bewoners zullen dat bedrag misschien nog hoog vinden. Er moet dan nog maar eens over worden gesproken, maar spreker denkt dat de raad nu eens helder moet aangeven wat zij wil. Als hij het goed heeft beluisterd, dan zal toch de overgrote meerderheid van de raad met het aangepaste bedrag akkoord gaan. Er is vanavond geopperd dat er na 20 jaar verjaring heeft plaatsgevonden. Dat is bij het Berckheideplein ook gebeurd. Dat was toen zo. De bewoners hebben toen niet voor verjaring maar voor overleg gekozen en men is er uit gekomen. In dit geval moet de fractie constateren dat bij sommige bewoners een brief bekend is, waarin zij aan het eigendomsrecht van de gemeente zijn herinnerd. Spreker denkt niet dat er nadien 20 jaar zijn verstreken en dat de bewoners op verjaring zouden moeten inzetten. Als de raad het amendement van Burgerbelang zou aanvaarden, zou deze prijs een goede basis zijn om met iedereen om tafel te gaan zitten om tot verkoop te komen.

De tekst van het ingediende amendement luidt als volgt:

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor het tweede lid van het besluit zodanig te wijzigen dat het de volgende tekst krijgt:

2 voor openbaar groen dat moeilijk bereik- of beheersbaar is, een verkoopprijs te hanteren van € 35 per m², prijspeil 2007 (jaarlijks geïndexeerd met de grondprijzenindex).

Gedaan in de openbare raadsvergadering van 23 januari 2007.

Getekend door de zes aanwezige fractieleden Burgerbelang

Toelichting: bij een laatste grondverkoop in 1997 is volgens een brief van de gemeente een prijs gehanteerd van fl. 20 (€ 9). Teneinde ten opzichte daarvan geen al te grote rechtsongelijkheid te creëren, stellen wij voor de prijs van € 35 per m². Hoewel, gelet ook op de hele voorgeschiedenis, elke prijs discutabel blijft, sluiten wij daarmee aan bij een "middeling" die door enkele bewoners in het Carel Fabritiuspark is voorgesteld. Ook het belang dat de gemeente heeft bij de verkoop van deze stukjes snippergroen, hebben wij daarbij meegewogen.

De heer Visser zegt dat het dossier over de stukjes restgroen in Heerhugowaard ellenlang is. Het gaat om periodes waarbij verkoop onbespreekbaar was tot periodes waarin verkoop wel bespreekbaar was. De raad heeft wat dat betreft al het een en ander zien passeren. Het gaat hier om stukken grond met name in het Fabritiuspark, met een duidelijke meerwaarde voor de woningen die erbij horen. De PvdA gaat er vanuit dat ook de eigendomspositie van de gemeente onomstreden is, omdat er brieven hierover zijn verzonden en een beroep doen op verjaring heeft nogal wat voeten in aarde, ook voor degene die deze grond denkt te kunnen verwerven. De fractie vindt het voorstel van het college om tegen een prijs van € 68,97 per m² deze grond te verkopen alleszins aanvaardbaar.

De heer Harren heeft in eerste termijn alleen een vraag. Klopt het dat er ecologische oevers zullen worden aangelegd als de bewoners de grond niet kopen.

De heer Botman zegt dat het voorstel de afgelopen week in de commissie SB aan de orde geweest. Het CDA wilde het voorstel vanavond als bespreekstuk op de agenda behandelen. Vanavond heeft een aantal bewoners ingesproken over met name de situatie aan het Fabritiuspark. De reacties zijn van dien aard dat de fractie vindt dat er qua communicatie anders met deze bewoners moet worden omgegaan dan tot nu is gebeurd. De mensen geven te kennen onvoldoende aan de gemeente te hebben kunnen overbrengen hoe het een en ander is verlopen. Het CDA wil deze mening ondersteunen. Ook de ChristenUnie en Burgerbelang hebben aangegeven dat er onvoldoende met de bewoners is gesproken. Het CDA vindt het niet goed om op dit moment te besluiten over het voorliggende voorstel. Zij stelt het college voor om het voorstel terug te nemen voor nader overleg met de mensen van het Fabritiuspark, die de voor de gemeente moeilijk bereikbare en beheersbare gemeentegrond gebruiken en onderhouden. Spreker heeft op de agenda van B&W gezien dat de gemeente qua besturen "excellent" moet worden en dit punt is onvoldoende om daaraan te kunnen voldoen. Als het college het voorstel van het CDA niet overneemt, behoudt de fractie zich het recht voor om hierover een motie in te dienen.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de HOP het voorstel zoals dit er nu ligt, een goed voorstel voor de toekomst vindt. Zij heeft in de commissievergadering begrepen dat de bedragen genoemd in het voorstel getaxeerde bedragen zijn. Dit zijn reële te indexeren bedragen voor de toekomst. Ook de HOP heeft wat moeite met de mensen waarbij verkoop van de grond een langdurig lopende kwestie is en waarover veel onduidelijkheid bestaat. Of deze onduidelijkheid in alle gevallen terecht is, blijft natuurlijk altijd de vraag, maar dat is altijd zo met lopende kwesties. Dat hoort daar gewoon bij. De HOP zou graag zien dat er voor de mensen in het Fabritiuspark een soort generaal pardon zou kunnen worden gemaakt. Spreekster bedoelt dan niet dat zij een nultarief in rekening gebracht krijgen voor de grond. Als de prijs van fl. 20 die ooit is betaald en waarbij dan het tijdstip van verkoop moet worden gezocht met een indexering en omgerekend naar euro's als uitgangspunt wordt genomen, lijkt dit de fractie een waarde om in 2007 te hanteren als verkoopprijs voor deze mensen. Is dit mogelijk?

De heer Van den Heiligenberg zegt dat de raadsleden wel in de gaten moet houden dat het voorstel wat nu voorligt, gaat over het algemene principe tegen welke prijs de gemeente grond wil verkopen die moeilijk bereikbaar of moeilijk onderhoudbaar is. De wethouder wil daarover van de raad graag een uitspraak. Dit punt moet los worden gezien van het Fabritiuspark of andere situaties die lopen. Er is een uitspraak nodig over de grondprijs voor moeilijk bereikbaar snippergroen. Dat is de kern van de zaak. De prijs is tot stand gekomen naar aanleiding van een door een makelaar voor de gemeente uitgevoerde taxatie aan de Van Veenweg. Het gaat om een reële prijs. Er is door de heer Visser al gezegd dat het soms gaat over behoorlijke stukken grond die het bezit van de mensen aanzienlijk in waarde doet

stijgen. De grond is gemeenschappelijk bezit. De wethouder denkt dat de gemeente de grond voor een reële prijs moet verkopen en dat is zij ook verplicht aan de andere Heerhugowaarders.

De heer Dijkstra vraagt hoe het college de zaak gescheiden wil houden. Er wordt bij het ene voorstel natuurlijk ook tegelijkertijd gesproken over de situatie aan het Fabritiuspark.

De heer Van den Heiligenberg wil wijzen op een zin, maar geeft eerst aan wel moeite te hebben met een generaal pardon zoals de HOP heeft gevraagd, waarmee de deur in feite wordt opengezet voor het gescheiden kunnen houden van de zaken. Als de raad het in de ogen van de wethouder reële voorstel niet kan accorderen, wordt de deur opengezet naar grondvererving vrijwel om niet. Bij het Fabritiuspark gaat het vaak om kleine strookjes grond, waarbij de gemeente ook nog een korting geeft vanwege de beschoeiing die wordt overgenomen, waardoor de investering voor de bewoners in feite niet zo vreselijk groot is. De wethouder blijft bij zijn standpunt dat de gemeente deze grond voor een normale prijs zou moeten verkopen.

De heer Appers heeft een korte vraag. Hij heeft van de inspreker begrepen dat het bij hem gaat om een stuk grond van 500 m². Dat is toch niet echt een stukje grond.

De heer Van den Heiligenberg beaamt dit. In het Fabritiuspark is een hoek grond die niet is verkocht en destijds bij de oever behoorde en successievelijk bij de tuin is gevoegd. Als de raad voor zijn verantwoording wil nemen die grond voor fl. 20 per m² af te staan, dan is dat niet het standpunt van de wethouder. Er zijn echter meerdere situaties in Heerhugowaard, waarbij de gemeente moeilijk bereikbare stukken grond zou kunnen verkopen tegen een getaxeerde prijs van ruim € 68 per m². De wethouder vraagt de raad vanavond om daarmee akkoord te gaan. Het college heeft in elk geval dan wat ruimte om die stukken voor een redelijke prijs aan de bewoners over te doen. Er is met de mensen van het Fabritiuspark uitgebreid gesproken. Een aantal bewoners is akkoord gegaan met het voorstel. Er kan op een aantal manieren met de situatie worden omgegaan, bijvoorbeeld middels een betalingsregeling waarbij het bedrag niet in een keer hoeft te worden voldaan. Er kunnen aanvullende afspraken worden gemaakt, maar de wethouder wil overeind houden dat het college de raad een duidelijke uitspraak vraagt over de mogelijkheid om voor een prijs van ruim € 68 doorgaans kleine stukjes door de gemeente moeilijk bereikbare of onderhoudbare grond te koop aan te bieden. Tot slot gaat de wethouder in op de vraag van de VVD over ecologische oevers. Volgens een afspraak met het hoogheemraadschap nemen zij de zogenaamde zachte oevers van de gemeente over, zodat deze qua onderhoud bij deze organisatie komen te vallen. Het Fabritiuspark leent zich hiervoor uitstekend. Aan de niet bewoonde kant van het Fabritiuspark is de beschoeiing weggehaald en lopen de oevers af in het water. Het plan was om dat ook aan de bewoonde kant te doen, zodat de gemeente het onderhoud van de oevers kan afstaan, tenzij de bewoners deze stukjes grond zouden willen kopen en daarmee de verplichting op zich nemen dit te onderhouden en de watergang meteen grenzend aan hun grond ook schoon te houden. Dat is namelijk een verplichting die alle Heerhugowaarders hebben, waarbij de wethouder als voorbeeld Heerhugowaard-Zuid noemt. Dit is dus een normale voorwaarde voor mensen die het geluk hebben aan het water te wonen.

De heer Kwint geeft als eerste spreker in tweede termijn aan dat het verstandig is aangezien het om heel Heerhugowaard gaat, het gelijkheidsbeginsel in de gaten te houden. Als er uitzonderingen worden gemaakt, komt het punt waarover de heer Dijkstra al heeft gesproken, namelijk behoorlijk bestuur om de hoek kijken. Uitzonderingen maken schept precedents die soms heel erg onwenselijk zijn. Groen-Links wil vasthouden aan het voorstel zoals dit voorligt.

Mevrouw Huijboom zegt dat het er juist om ging dat bewoners van het Fabritiuspark op een bepaald aanbod hadden willen ingaan, maar dat zij daartoe toen niet in staat waren. De wethouder heeft aangegeven dat er een scheiding moet worden aangebracht, maar als de raad het voorliggende voorstel aanneemt zonder een modus voor genoemde groep bewoners, dan kunnen deze bewoners de grond slechts voor de vastgestelde prijs van € 68,97 kopen. Daarom moet er wel een scheiding worden aangebracht om de zaken helder te houden. Mevrouw Van 't Schip heeft al genoemd dat het voorstel voor de toekomst een uitstekende maatregel is, maar daarbij moet er met de bewoners van het Fabritiuspark nader worden gesproken.

De heer Dijkstra zegt dat de wethouder straks misschien nog kan nog aangeven of ooit is berekend wat het de gemeente gaat kosten als iedere gebruiker zijn snippergroen weer zou teruggeven aan de gemeente en dan tegelijkertijd van de gemeente goed onderhoud verlangt. Dat moet een goed huisvader immers doen. Spreker denkt dat het de gemeente een vermogen zou kosten. Hij denkt dat de gemeente er daarom goed aan zou doen het snippergroen nu zo snel als mogelijk kwijt te raken. Spreker gaat desnoods akkoord met de prijs van fl. 20 van de HOP, terwijl hij met het amendement de prijs wat in het midden heeft willen houden. Als wordt uitgegaan van de prijs van fl. 20 (€ 9) dan gaat het om een redelijk voorstel waar redelijke bewoners akkoord zouden kunnen gaan. Zojuist is er gesproken over een bewoner die dan een groot stuk grond kan verwerven tegen genoemde prijs. In die situatie zou natuurlijk duidelijk moeten worden gemaakt dat er op deze grond niet mag worden gebouwd. Als de grond bouwgrond wordt, dan is de gestelde prijs veel te laag. Het gaat om grond wat jaren is onderhouden en wat volgens spreker nu voor een redelijke prijs kan worden verkocht. Er is vanavond ook gezegd dat er verwachtingen zijn gewekt. Dat is zo, maar een overheid moet deze dan ook wel nakomen. Als zij dat niet doet, is dat ook in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur. Als er verwachtingen worden gewekt door aan de een voor € 9 te verkopen, dan kan men het bij een ander niet maken om met een prijs van € 69 te komen.

De heer Visser heeft de hele discussie aangehoord. Hij komt tot de conclusie dat iedereen bezig is een fout te maken door beleid van Heerhugowaard zoals dit voorligt ten aanzien van stukken restgroen te verwisselen met het beleid ten aanzien van een paar percelen in het Fabritiuspark waar overigens een of meerdere mensen die de grond konden kopen tegen de voorgestelde prijs daar ook akkoord mee zijn gegaan. Over gelijkheid gesproken! De PvdA blijft erbij akkoord te gaan met het voorstel van het college zoals dit nu voorligt.

De heer Harren kan namens zijn fractie zeggen tevreden te zijn met het raadsvoorstel. Het is helder en het geeft de bewoners de mogelijkheid om voor de gemeente moeilijk bereikbaar openbaar groen te kopen. Rest spreker nog zijn dank uit te spreken over een aanvulling in de tekst van het voorstel dat het bij verkoop in mindering brengen van de beschoeiing nooit tot een negatief resultaat mag leiden.

De heer Botman vraagt om schorsing van de vergadering voor het voorbereiden van een motie op het voorliggende voorstel.

De voorzitter schorst voor 5 minuten de vergadering, heropent deze weer om 23.07 uur en geeft het woord aan de heer Botman.

De heer Botman heeft in eerste termijn al getracht duidelijk te maken dat de raad en het college goed willen functioneren. Hij refereert nogmaals naar een besluit van het college over "de excellente gemeente". Hij kan dit niet rijmen met hoe er met een groep bewoners over de verkoop van grond wordt omgegaan. De fractie verzoekt via een motie om voorliggende agendapunt te verdagen om het college de gelegenheid te geven nader overleg te voeren met de bewoners van het Fabritiuspark.

De tekst van de ingediende motie luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard bijeen op 23 januari 2007
verdaagt het genoemde agendapunt (verkoop openbaar groen op moeilijk beheersbare plaatsen)
om het college in de gelegenheid te stellen in nader overleg te treden met de bewoners van het Fabritiuspark
en gaat over tot de orde van de dag.
Getekend door de CDA fractie*

De heer Dijkstra vraagt wanneer deze motie dan in stemming zal worden gebracht. Procedureel moet dit gebeuren als er over het voorstel een besluit is genomen.

De voorzitter vraagt zich af of de motie als ordevoorstel moet worden gelezen met het verzoek aan het college het voorstel aan te houden totdat het college de raad een nieuw voorstel voorlegt. Dat is de strekking van de motie en de voorzitter zou deze dan ook zo willen lezen. Hij zal het ordevoorstel na de tweede termijn als eerste in behandeling nemen. De raad kan zich hierin vinden.

Mevrouw Van 't Schip geeft in haar tweede termijn aan dat de HOP graag vandaag akkoord zou willen gaan met het voorstel als hieraan wordt toegevoegd dat het gaat om de toekomst en dat de lopende zaken worden afgehandeld met als maatstaf het laatste bekende verkoopbedrag met een indexering. Als het voorstel wordt verdaagd, is er nog steeds sprake van een onduidelijke situatie en dat wil men nu juist veranderen.

De voorzitter wijst erop dat de HOP hierover dan een amendement moet indienen.

De heer Van den Heiligenberg denkt dat als de gemeente grond die zij in haar bezit heeft, aan bewoners wil verkopen dit voor een redelijke prijs moet gebeuren. Taxatie heeft uitgewezen dat een prijs van € 65 (prijsspeil 2005) dit is. De wethouder denkt niet dat de raadsleden op een andere stoel moeten gaan zitten door aan te geven dat verkoop moet geschieden voor een prijs die ooit in 1997 of 1998 sommige bewoners is betaald. Er zijn in het verleden vrij veel fouten gemaakt met het verkopen van groen. Er zijn ook verhalen over brieven die wel of niet zijn beantwoord. Er zijn dingen waar en waar-schijnlijk soms ook vaak niet waar. Het voorliggende voorstel biedt de raad de kans de zaken in een klap op te schonen. Er bestaat dan een duidelijke beleidslijn waarbij het niet meer onmogelijk is om grond van de gemeente te kopen. Kijkend naar het Fabritiuspark doet de wethouder een dringend be-roep op het CDA om het niet zover te laten komen dat het voorstel op grond daarvan zou moeten sneu-velen. De wethouder denkt dat de gemeente het voorstel nodig heeft om ook in de toekomst en dat heeft mevrouw Van 't Schip goed gezien, de betreffende stukjes grond aan de bewoners te kunnen aanbieden. Met alle respect is het natuurlijk zo dat daar waar het gaat om het Fabritiuspark het niet zo'n probleem moet zijn om enkele meters grond bij de tuin te kopen. Het gaat niet om de allergrootste bedragen. In het voorstel is een staatje opgenomen met de bedragen die moeten worden betaald. Deze zijn echt redelijk. De briefwisseling is compleet. Er is uitgebreid met de mensen van het Fabritiuspark gesproken. Er zijn twee woordvoerders door deze mensen aangesteld. Daar heeft de gemeente een prettig contact mee gehad. Er is uiteindelijk met hen een voorstel rondgemaakt en dat is een zeer rede-lijk voorstel. De wethouder denkt dat de raadsleden moeten nadenken of zij zich nu willen laten "ge-bruiken" om het voorstel te torpederen of houden zij de rug recht door akkoord te gaan met het voorstel en de getaxeerde grondprijzen. Gelijke monniken, gelijke kappen! Als er uitzonderingen op de regel wor-den gemaakt, dan denkt de wethouder dat de sluis wordt opengezet voor veel meer uitzonderingen. Dan stromen de bewoners over de gemeente heen. Volgens de wethouder moet er een streep worden getrokken en de weg die de HOP voorstelt, zou hij niet willen aanraden. Het beleid is in het verleden wat zwalkend geweest, maar als het voorstel wordt aangenomen is er een helder beleid.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt de motie (te lezen als ordevoorstel) aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra wil als deze motie wordt aangenomen, graag dat het college dan ook komt met een berekening wat het gaat kosten als de mensen de grond niet kopen. Burgerbelang zal dan met de mo-tie instemmen. Haar uitgangspunt over snippergroen blijft echter hetzelfde.

De heer Kwint vraagt zich aangezien er in de motie geen randvoorwaarden zijn opgenomen hoe het voorstel door het college dient te worden gewijzigd af of er een ander voorstel aan de raad zal worden voorgelegd, aangezien er een taxatie heeft plaatsgevonden. GroenLinks ondersteunt de motie niet.

De voorzitter brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 14 stemmen voor en 13 stem-men tegen is aanvaard.

Voor stemden Burgerbelang, CDA, HOP en ChristenUnie. Tegen stemden PvdA, VVD en GroenLinks.

De voorzitter constateert dat het 23.10 uur is. Er liggen nog drie agendapunten. Er is een probleem voor wat betreft het schorsen van de vergadering tot morgenavond, omdat dan een bijeenkomst over de bereikbaarheidsvisie is gepland, waar een fors aantal raadsleden en wethouders bij aanwezig wil zijn en dit vanuit de positie van Heerhugowaard ook van buitengewoon belang is. De voorzitter ver-wacht dat agendapunt 11 snel kan worden afgerond, stelt voor de agendapunten 13 en 14 door te schuiven als eerst te agenderen bespreekstukken naar de volgende raadsvergadering en begrijpt dat het CDA en de HOP hiermee instemmen. Hij stelt aan de orde agendapunt 11.

11 Vaststelling begrotingswijziging.

Mevrouw Huijboom zegt dat de wijziging en ook het nagekomen bericht voor de ChristenUnie duidelijk was. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Dijkstra zegt dat gelet op hetgeen de vorige raadsvergadering over deze kwestie is gezegd, Burgerbelang niet akkoord gaat met het voorstel. De fractie vindt dat er slechts in de begroting opgenomen gelden kunnen worden uitgegeven. Dat is in dit geval niet zo en zij gaat niet achteraf akkoord.

De heer Visser zegt dat het gaat om competenties. De aankoop op zich is een competentie van het college en de financiering behoort tot de kaders van de raad. De PvdA vindt de strategische aankoop in het stationsgebied van dusdanig importantie dat zij van harte akkoord gaan met de begrotingswijziging.

De heer Witte geeft aan dat de VVD met het voorstel instemt.

Mevrouw Harlaar laat weten dat het CDA ook met het voorstel instemt.

De heer Mertens zegt dat de HOP ook akkoord zal gaan met de begrotingswijziging, maar geeft in de richting van de wethouder Financiën aan dat deze wijziging niet overeenstemming is met de voorschriften BBV. Deze schrijven voor dat begrotingswijzigingen bruto moeten zijn. Helder en duidelijk moet zijn om welk bedrag het gaat. Het gaat niet om een nulbedrag en zowel aan de debet als aan de creditzijde moet het bedrag van € 1,3 miljoen in de wijziging worden opgenomen. Op deze manier zal de gemeente nooit een goedkeurende verklaring voor de jaarrekening van de accountant verkrijgen. Spreker vraagt nogmaals aandacht voor artikel 24 van de BBV.

De heer Kwint is blij dat het voorstel alsnog is aangepast. GroenLinks gaat ermee akkoord.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 21 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten begrotingswijziging 8a van de primaire begroting vast te stellen, waarbij in de bijlage in hoofdlijnen op de inhoud, effecten en wijze van dekking is ingegaan.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.16 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 20 februari 2007.

de raadsgriffier,


de voorzitter
