

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 20 februari 2007 om 20.05 uur in hotel-restaurant De Zandhorst

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter  
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier  
de heer R.K. Appers, HOP  
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang  
de heer G. Boellaard, VVD  
de heer A.J. Botman, CDA  
mevrouw P.M. Bunte, PvdA  
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang  
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang  
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA  
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA  
de heer A. Harren, VVD  
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie  
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang  
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang  
de heer M. Kadioglu, PvdA  
de heer J.D. Koppelaar, PvdA  
de heer C. Kwint, GroenLinks  
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks  
de heer T.L. Mars, VVD  
de heer C.C. Mertens, HOP  
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP  
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang  
de heer E.A.F. Stam, CDA  
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD  
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA  
de heer R. Visser, PvdA  
de heer W. Witte, VVD  
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA  
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Afwezig: de heer S. Brau, PvdA, raadslid

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD  
de heer J.W. de Boer, PvdA  
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks  
de heer R.J. Piet, CDA

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet alle aanwezigen welkom. In de krant heeft gestaan dat er burgers naar aanleiding van agendapunt 13 (het bestemmingsplan Antonia Korvezeetuin) wilden inspreken. De raadsgriffier heeft in het voortraject aangegeven dat de burgers gelet op artikel 14 lid 2 sub a hun zienswijzen hebben kunnen toelichten in de commissie. Daarmee is aan de wettelijke verplichting voldaan en is het niet nodig in de raadsvergadering over dit agendapunt in te spreken.

### **1. Spreekrecht burgers.**

Er zijn geen burgers die gebruik maken van het spreekrecht.

## **2 Vaststellen raadsagenda.**

De voorzitter zegt dat de raadsgriffier bij de behandeling van agendapunt 6 een tekstaanpassing zal voorlezen, die wel in de commissievergadering aan de orde is geweest, maar nog niet was verwerkt. Hij heeft begrepen dat agendapunt 15 als akkoordstuk kan worden behandeld. Dit wordt dan agendapunt 9a. Verder is betreffende agendapunt 16 de raadsleden afgelopen vrijdag per e-mail een begrotingswijziging nagezonden.

De heer Mertens wil over de APV toch iets zeggen, omdat naar zijn mening de Legesverordening ook moet worden aangepast, omdat hierin naar de genoemde artikelen wordt verwezen.

De voorzitter geeft aan dat agendapunt 6 dan zal worden geagendeerd als bespreekstuk 16a.

De heer Mertens laat weten dat zijn fractie bij agendapunt 13 een amendement wil indienen.

## **3 Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 23 januari 2007 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 23 januari 2007.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de notulen van de raadsvergadering van 23 januari 2007 en de notulen van het vragenhalfuurtje van 23 januari 2007 vast te stellen.

## **4 Vaststellen notulen van de raadsvergadering van 7 november 2006 en de notulen van het vragenhalfuurtje en de raadsvergadering d.d. 19 december 2006.**

### ***Rubriek A***

- 1 Motie van de raad van de gemeente Noordoostpolder betreffende ondersteuning van het VNG-standpunt ten aanzien van de gesloten huishouding van de provincies.*
- 2 Brief van de heer H.M.W. ter Heegde waarin hij aangeeft dat hij is voorgedragen als lid voor de Partijraad van de VVD;*
- 3 Brief van het Platform Detailhandel Nederland inzake het plaatsen van anti-rampalen voor het tegengaan van ramkraken bij winkels;*
- 4 Informatie over de vernieuwing van de organisatiestructuur van het bureau van de VNG;*
- 5 Brief van de Tibet Support Groep waarin wordt gevraagd 10 maart te vlaggen uit solidariteit met het Tibetaanse volk.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 5 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen.

### ***Rubriek B***

- 1 Jaarverslag 2006 van de Rekenkamercommissie Heerhugowaard;*  
Er zijn geen vragen of opmerkingen over ingekomen stuk 1.
- 2 Brief van de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap inzake haar besluit op het door de raad vastgestelde plan "plan van scholen basisonderwijs 2007-2010";*  
Mevrouw Van 't Schip heeft gezien dat het gemeentebestuur zich hierover nog verder beraadt. De heer Piet laat weten dat het college tegen dit besluit in beroep wil gaan. De gedachte niet bestaande scholen te laten overlopen, met noodlokale tijdelijke, twijfelachtige situaties te willen creëren en niet gelijk van het begin te kiezen voor een dislocatie van goede kwaliteit vindt het college een heel slecht besluit. Er zijn overigens meer gemeenten die met deze praktijken worden geconfronteerd. Het college is verder hierover ook met kamerfracties over dit punt in gesprek. Mevrouw Van 't Schip vindt dit heel positief klinken.
- 3 Brief van het bestuur van het Recreatieschap Geestmerambacht inzake wijziging gemeenschappelijke regeling:*

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 3 in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de betreffende commissies.

### **Rubriek C**

1 *Brief d.d. 14 december 2006 van het Wereld Woon Café waarin de mening wordt gevraagd van de gemeente ten aanzien van het beleid van woningbouwcorporaties inzake zorgzaam wonen.*

Mevrouw Huijboom vraagt of de projectgroep van de ambtelijke voorbereiding van de standpuntbepaling op de hoogte is gesteld.

De voorzitter wil het college meegeven dit te traceren. Als hierover geen communicatie heeft plaatsgevonden, moet duidelijk worden gemaakt wanneer beantwoording ingebracht kan worden.

### **Rubriek D**

De heer De Boer wijst erop dat mededeling 1 over het parkeren schriftelijk heeft plaatsgevonden. Bij mededeling 2 laat de wethouder weten dat het college vanmorgen heeft besloten in te gaan op een aanbod van de Stichting Primeurfonds, wat sedert enige tijd Kanswoningen worden genoemd. Het is zo dat het huidige bestuur om haar motiverende redenen opstapt. Dit heeft te maken met veranderingen in de markt en de positie van de woningbouwcorporatie. De gemeente heeft het aanbod gehad om het hele financiële construct "om niet" te aanvaarden. Het college heeft hierop positief gereageerd. Het college heeft besloten dat de bedenker van het geheel, de heer Botman (niet zijnde raadslid A. Botman) en spreker als wethouder volkshuisvesting op korte termijn een notitie zullen opstellen, waarbij de statuten zodanig zullen worden gewijzigd dat de zeggenschap van de gemeente (ook in de toekomst) wordt gegarandeerd en de doelstelling zal zijn om aandachtig de regionale woonvisie een aantal woningen in de bestaande planning zodanig te beïnvloeden dat zij extra betaalbaar/toegankelijk worden voor mensen (en ook gehandicapte mensen) met een inkomen vanaf € 20.000. Er zal een nieuw bestuur worden gevormd die dan per 1 september 2007 de tijdelijke taken van de heer Botman en de wethouder kunnen overnemen. Het college wil hiervoor een bedrag van € 25.000 uit het ISV-fonds in te zetten. Het betekent tevens dat het stille vermogen van de stichting zal worden geactiveerd en dat zal gaan om forse bedragen. De raad kan hierover een voorstel tegemoet zien. Tot slot mededeling 3. Het college heeft vanmorgen met instemming kennis genomen van het einde van de onteigeningsprocedure omtrent Olmenlaan 10. Dit betekent dat de bouw in het najaar kan starten. Hiervoor zullen alle voorbereidingen worden getroffen. Het college heeft besloten dat de bewoners bij het inrichten van de openbare ruimte op een interactieve wijze zullen worden betrokken. Zij mogen op basis drie alternatieven bij meerderheid van stemmen van de aanwezige bewoners een keuze maken.

De heer Zuurbier gaat in op de schriftelijke mededeling aangaande het parkeren bij de Basserhof en vraagt of het mogelijk is de werkzaamheden te vervroegen naar de eerste helft 2007.

De heer De Boer antwoordt dat het aanvankelijk de bedoeling was de Basserhof in een latere fase (2008-2009) in te richten. De werkzaamheden worden nu zodanig naar voren gehaald dat deze eind 2007 en als het mogelijk is, eerder kunnen zijn afgerond.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de mededelingen 1 tot en met 3 van rubriek D voor kennisgeving aan te nemen.

### **5 Verzoek tot wijziging van de samenstelling van de vertegenwoordiging van de CDA-fractie in de commissie Stadsbeheer.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de heer J.L.M. Schouten met ingang van 1 maart 2007 te benoemen tot plaatsvervangend lid van de raadscommissie Stadsbeheer in de plaats van de heer A.J. Botman.

### **7 Vaststelling bestemmingsplan Woonwagengplan Van Veenweg.**

De voorzitter heeft voor de raadsvergadering van mensen op de publieke tribune de vraag gekregen wanneer de schop de grond ingaat als de raad vanavond een besluit over dit agendapunt neemt.

De heer De Boer geeft aan dat als de raad met het voorstel instemt, de werkzaamheden zo snel mogelijk een aanvang kunnen nemen. Voor zover de wethouder weet zijn de struiken al verwijderd en als dit niet is gebeurd, zal dit voor 16 maart alsnog moeten gebeuren. Het is de bedoeling de werkzaamheden in twee fasen voor en na de zomer zodanig uit te voeren dat men voor de koude periode gebruik kan maken van de nieuwe omgeving. De wethouder hoopt dat de gemeente medewerking zal worden verleend. Er is enige ervaring rond de Kopermolen opgedaan. De wethouder hoopt niet dat het zo zal gaan, want dan komt er misschien toch nog een koude periode bij.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten tot overname van de in het voorstel aangegeven overwegingen:

- I de zienswijzen van T.C. Hollenberg en anderen ongegrond te verklaren;
  - II het bestemmingsplan "Woonwagenplan Van Veenweg" vast te stellen met in achtneming van de volgende wijzigingen:
    - artikel 4 Groenvoorzieningen: lid 3 bebouwingsvoorschriften schrappen;
    - artikel 5 Verkeersdoeleinden: parkeermogelijkheid schrappen;
- In de toelichting:
- hoofdstuk 4 Milieu- en handhaving: aanvullen met de tekst over luchtkwaliteit en externe veiligheid.

## **8 Beslissing op bezwaarschrift van de heer D.J. Ansink gericht tegen het besluit van de raad hem geen planschade toe te kennen.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten het bezwaarschrift van de heer Ansink ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

## **9 Evenementenbeleid.**

Mevrouw Bunte geeft als voorzitter van de commissie SO aan dat een Stad van Kansen niet meer kan zonder een gedegen evenementenbeleid. Het gaat hierbij om buitenevenementen variërend van groot naar klein, beeldbepalend voor Heerhugowaard en zich afspelend in het Park van Luna, het Stadspark, op het Raadhuisplein, het Sint Annaplein, het Berckheideplein, de ijsbaan in 't Kruis, Rosarium en niet te vergeten op het Stadsplein. Afgelopen Kerst vond de eerste Kerstmarkt op dit plein plaats; een goed begin en zeker voor herhaling vatbaar. De sprekers tijdens de commissievergadering en de commissieleden zelf ook waren allen positief over het nu voorliggende stuk. Er waren nog wel vragen, met name op het gebied van afstemming, communicatie, het maken van een evenementenkalender en het zich van alle kanten houden aan de termijn die er staat voor vergunningverlening. Er is straks dus geen ad hoc -beleid meer al heeft de burgemeester nog wel de kans om twee evenementen te laten plaatsvinden. Er wordt voorzichtig gestart met maximaal drie evenementen per terrein en voor het Park van Luna zijn het er maximaal 6 geworden. Dit alles in goed overleg zodat er geen monopolypositie ontstaat voor wie dan ook. Over twee jaar zal evaluatie moeten uitwijzen of de mogelijkheden die nu worden geboden om evenementen te organiseren, passend zijn voor Heerhugowaard en het beleid een goed instrument is gebleken om de sociale cohesie binnen de gemeente op te vijzelen. Dat mensen graag naar evenementen gaan, blijkt wel de snelle uitverkoop van het Piratenfeest. De gemeente hoopt met dit evenementenbeleid dat de karakteristiek van een slapende forenzenplaats voorgoed studie is voor de geschiedschrijvers en dat de inwoners jaarlijks naast het kopen van de traditionele kalender, nieuwsgierig zijn naar de Heerhugowaard evenementenkalender.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met het principebesluit van het college van burgemeester en wethouders voor de vaststelling van het Evenementenbeleid, Evenementen in goede harmonie.

## **9a. Herbenoeming bestuursleden Stichting de Blauwe Loper (was agendapunt 15).**

Mevrouw Bunte geeft vooraf aan zich van besluitvorming rond dit agendapunt te verschonen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de volgende bestuursleden van Stichting de Blauwe Loper te herbenoemen voor de periode van 1 januari 2007 tot 1 januari 2011: mevrouw Smits, de heer R.M. van Hout, de heer D.C.L. Schoonoord en de heer J.P. Meuwese.

### **10 Motie van het CDA inzake aanleg recreatief wandelpad in De Noord.**

De heer Botman geeft een toelichting. Het beleidsstuk Kompas op de Noord is samen met de bewoners van Heerhugowaard-Noord in goede communicatie tussen burgers en ambtelijk apparaat tot stand gekomen. In dit beleidsstuk stonden de mogelijkheden voor een recreatief wandelpad en recreatief water. Tijdens de bijeenkomst van half december, bleek dat het recreatief water op dit moment niet zichtbaar kan worden gemaakt. Recreatief wandelen was voor de ambtenaar aanleiding op te merken dat de prioriteit eigenlijk in Heerhugowaard-Zuid ligt. Ten aanzien van dit punt in Heerhugowaard-Noord heeft de hij op een gegeven moment wel gezegd dat als er werk met werk zou kunnen worden gemaakt, voor een dergelijk pad best nog wel mogelijkheden zouden kunnen zijn. Naar aanleiding hiervan heeft het CDA voorliggende motie opgesteld. Hierbij wordt ook het hoogheemraadschap betrokken. Het schap heeft tussen het Verlaat en de Harlingerstraat het recht van gebruik van een schouwpad voor de schouw van de sloten. Het schap is geen eigenaar van de grond, maar geeft momenteel wel te kennen geen bezwaar te maken tegen het gebruik van het schouwpad als recreatief wandelpad. Aan de andere kant van de Harlingerstraat richting de Donkereweg ligt geen schouwpad en schouwt het hoogheemraadschap varend. Verder staan de betrokken ambtenaren allemaal ook vrij positief tegenover een dergelijk pad. Spreker heeft de motie aan de andere fracties ter ondersteuning aangeboden en zij hebben de motie mede ondertekend. Het CDA hoopt dat met de motie een procedure in gang kan worden gezet zodat op niet al te lange termijn er in De Noord een recreatief wandelpad langs de Oostertocht zal zijn. Als het pad kan worden gerealiseerd, betekent het pad tussen het Verlaat en de Harlingerstraat heel wat voor de fietsers en wandelaars niet alleen uit Heerhugowaard maar ook uit Niedorp.

De heer Piet zegt dat op het gebied van recreatie het maken van wandelpaden en recreatieve mogelijkheden dicht bij huis iets is waar de gemeente op brede schaal mee bezig is en dat geldt ook voor de provincie. Het is op zich een goede gedachte. Als een pad kan worden gerealiseerd, is dat iets heel moois. De wethouder kan zich het pleidooi van de heer Botman hiervoor, heel goed voorstellen. Het college is bij onderzoek al wel op een probleem gestuit. Er bestaat inderdaad een schouwpad, maar het is geen fysiek pad. Het gaat om een erfdienstbaarheid oftewel een servituut. Een recht om de strook te gebruiken voor het schouwen van de sloot en voor eventueel onderhoud. De gronden zijn niet in eigendom van het hoogheemraadschap. Het schap is dan ook niet bevoegd om de strook die voor het overpad wordt gebruikt, open te stellen voor wandelaars. Het schap kan dus met het gebruik akkoord gaan, maar dat staat gelijk aan een huurder die bereid is onder te verhuren, maar als onderhuur niet is toegestaan, bestaat er een ander probleem. De gemeente moet dus toestemming hebben van de eigenaren. Hun eigendomsrecht is namelijk met de genoemde erfdienstbaarheid belast. Er is tijdens een avond over Kompas op de Noord gesproken over de eigendomsituatie. Dat is een heel complexe. De wethouder herinnert zich een getal van zo'n 75 eigenaren aanliggend aan genoemd schouwpad. Een mogelijke uitweg zou zijn een voorstel aan de dorpsraad om te gaan praten met de betreffende eigenaren om te bekijken of er een verbreding van het gebruiksrecht van het schouwpad aan het hoogheemraadschap kan worden gegeven, zodat het pad past in wat wordt gevraagd.

De voorzitter stelt de eerste termijn aan de orde en geeft de heer Botman als eerste het woord.

De heer Botman wil het betoog van de wethouder niet aanvallen. Wat hij zegt, is waar. De wethouder sprak over 75 grondeigenaren en spreker denkt dat hij dan doelt op het gedeelte tussen de het Verlaat en de Schilderswijk. De wethouder heeft aangegeven dat het college in principe positief tegenover de ontwikkeling staat en suggereert een gesprek met de dorpsraad. Spreker vindt dit een prima suggestie en vraagt welke inzet er zal komen.

De heer Mertens wijst op de laatste alinea van de motie. Spreker begrijpt van de wethouder dat er problemen zijn, maar hij neemt aan dat de gemeente weet wie de eigenaren zijn. Hij vraagt het ambtelijk apparaat initiatief te nemen en staat positief tegenover steun van de dorpsraad hierin.

De heer Kwint meent zich te herinneren dat zijn fractie augustus vorig jaar een motie van dezelfde strekking heeft ingediend. Hij heeft toen met de voorzitter van de raad als vertegenwoordiger van het college nog een discussie gevoerd en op de vragen zijn ongeveer dezelfde antwoorden gekomen als vanavond. De situatie ligt wat complex met het grote aantal grondeigenaren. Tegelijkertijd werd toen indertijd wel de intentie uitgesproken er wat mee te doen. GroenLinks ondersteunt de motie van harte, is blij met de hernieuwde aandacht voor dit punt en hoopt dat een wandelpad kan worden gerealiseerd.

Mevrouw Huijboom roept het college op de zaak met voortvarendheid op te pakken. Het zou jammer zijn als er over een half jaar weer eenzelfde voorstel voor zou liggen.

De heer Dijkstra zegt dat de motie volledig in stand kan blijven. Ook Burgerbelang roept het college op om met voortvarendheid te trachten om deze motie naar letter en geest uit te voeren.

De heer Visser geeft aan dat de PvdA door het medeondertekenen van de motie al duidelijk heeft aangegeven dat zij geheel achter de doelstellingen ervan staat. Gevraagd wordt om een onderzoek. In de raad is al meer gevraagd om wat extra te doen. De fractie zou haast willen zeggen dat wat meer daadkracht om tot realisatie van een recreatief wandelpad te komen, niet slecht zou zijn.

De heer Witte zegt dat als er sprake is van een servituut dit inderdaad inhoudt dat er problemen zijn wat het eigendom betreft. Spreker begrijpt dat de erfdiensbaarheid een vrij complexe zaak is. In de motie wordt alleen maar gevraagd de mogelijkheden te onderzoeken. Spreker heeft begrepen dat er al wat onderzoek heeft plaatsgevonden, waaruit blijkt dat het allemaal niet zo eenvoudig is. Het is misschien inderdaad een goed idee om de dorpsraad in te schakelen. De VVD vraagt het college verder te kijken en verder onderzoek te plegen.

De heer Piet beaamt dat er verder onderzoek heeft plaatsgevonden. De wethouder herinnert zich de motie van GroenLinks vorig jaar. Er kan natuurlijk worden gezegd dat het college de motie moet uitvoeren. Enerzijds zijn daar kosten aan verbonden, maar anderzijds zijn de mensen van de afdeling MO en SB al bezig geweest en zijn op weigerachtige eigenaren gestuit. Op het moment dat er een weigerachtige eigenaar is, kan een dergelijk pad niet tot stand komen. De wethouder begrijpt de mening van de raad. Het college zegt toe te trachten alsnog erdoorheen te komen.

De heer Botman geeft op een vraag van de voorzitter aan dat een tweede ronde niet nodig is. Hij wil zijn waardering uitspreken over de ruime ondersteuning van de motie. Spreker verwacht dat het college hier en daar een hobbel zal tegenkomen, maar het college kennende kan zij heel wat hobbels nemen. Tot slot geeft hij aan begrepen te hebben dat er ook nog subsidiemogelijkheden zijn.

Zonder verdere discussie en na stemming is de motie unaniem aanvaard.

### **11 Motie van treurnis van de HOP over de onjuiste informatie aan de raad over de fusie van de drie GGD-en in Noord-Holland Noord.**

De heer Mertens zegt dat zijn fractie deze motie van treurnis indient vanwege het feit dat de raad niet goed en niet tijdig is geïnformeerd. Zowel in de commissievergadering MO van 6 december 2006 als in de raadsvergadering van 19 december 2006 is de raad niet juist geïnformeerd met het gevolg dat zij geen juiste afweging heeft kunnen maken. Zelfs tot op de dag van vandaag heeft wethouder Baijards niet de moeite genomen om gebruik te maken van de actieve informatieplicht en de raadsleden op de hoogte te stellen van de ontwikkelingen. Tot op heden heeft de raad het niet doorgaan van de fusie van de GGD-en in Noord-Holland Noord uit de krant moeten vernemen. Met het indienen van voorliggende motie en niet met een motie van afkeuring neemt de HOP in acht dat mevrouw Baijards nog geen jaar wethouder is en er sprake kan zijn van een inwerkperiode. Mevrouw Baijards is echter al meer dan 12 jaar raadslid en weet dan ook heel goed dat geen juiste informatie aan de raad zijn gevolgen heeft.

De voorzitter vraagt ook bij dit agendapunt in het kader van hoor en wederhoor repliek van de wethouder.

Mevrouw Baijards zal de materie zakelijk behandelen. Op 13 december 2006 heeft een vergadering van de GGD plaatsgevonden. Toen was al bekend dat de gemeenten Hoorn en Enkhuizen wel instemden met de fusie, maar even uitstel tot 1 april 2007 wilden, omdat zij nog een ondernemingsplan wilden zien. Het bestuur van de GGD Noord-Kennemerland en De Noordkop hebben de gemeenten gevraagd om het voorstel tot fusie door te laten gaan, omdat het standpunt van Hoorn en Enkhuizen geen belemmering zou zijn voor de hele gang van zaken. De wethouder had op 19 december 2006 de informatie dat de fusie normaal kon doorgaan en de gemeenten Hoorn en Enkhuizen, omdat zij wel met fusie instemden, op 1 april 2007 zouden instappen. De wethouder heeft toen ook niet gezegd dat de consequenties voor Hoorn zouden zijn. Zij heeft de notulen van de raadsvergadering van 19 december 2006 hierop nageslagen. Het zou natuurlijk nooit zo kunnen zijn dat de overige gemeenten de gemeente Hoorn de consequenties hiervan zouden laten dragen. Op vrijdag 22 december 2006 is het fusiebestuur bij elkaar gekomen. Zij worden ondersteund door de extern bureau die de fusie begeleidt en hiervan had men op 13 december 2006 ook de informatie gekregen dat de besluitvorming in de diverse gemeente door kon gaan. Op 22 december 2006 is gebleken dat in West-Friesland de gemeenschappelijke regeling niet opgeheven kon worden, omdat de gemeenten Hoorn en Enkhuizen daar een grote stem in hebben. Dit hield in dat de fusie per 1 januari 2007 niet kon doorgaan. De wethouder heeft daar op 22 december 2006 een mailtje over gekregen, die door omstandigheden omdat het gemeentehuis door een computervirus was getroffen, niet op dat moment maar later is doorgekomen. Er is op de mail ook een brief gevolgd en deze heeft in januari 2007 bij de raadsstukken gezeten. De raadsleden hebben hiervan kennis kunnen nemen. Hierin stond het besluit van het BOF-bestuur over het niet doorgaan van de fusie in verband met genoemde gemeenschappelijke regeling. Daarmee was overigens gelijktijdig voldaan aan de informatieplicht. De wethouder kan aangeven dat de fusie tenzij de gemeente Hoorn alsnog niet wil meegaan, gewoon per 1 april 2007 kan doorgaan. Er is in 25 gemeenten een besluit over de fusie genomen en dit blijft overeind staan. Als de situatie verandert, komt de wethouder bij de raad terug. In Heerhugowaard is er bij de wethouder haar collega's overigens wel verbazing over de voorliggende motie.

De heer Mertens citeert een gedeelte van het betoog van wethouder Baijards uit de raadsvergadering van 19 december 2006 waarin zij uiteenzet waarom de raad van Heerhugowaard haar inziens tot fusie moest besluiten. De wethouder geeft aan dat zij heeft voldaan aan de actieve informatieplicht, maar zij heeft vandaag in de raadsvergadering pas gesproken over de gehouden vergaderingen. Zowel de raad als de commissie zijn hierover de afgelopen tijd niet geïnformeerd. Dat vindt spreker heel kwalijk.

De heer Kwint zegt dat in de notulen die de raad de vorige vergadering heeft vastgesteld en waaruit de heer Mertens zojuist heeft geciteerd, in het betoog van de wethouder ook een citaat van de heer Waal stond. Hieruit zou kunnen worden ontleend dat zij de verkeerde informatie heeft gegeven, maar spreker vindt dat de heer Waal hierop dan zou moeten worden aangesproken. Daarnaast heeft de wethouder zojuist ook al aangegeven dat de raad eerder deze avond de notulen van de raadsvergadering van 23 januari 2007 heeft goedgekeurd, waarin zijn opgenomen de ingekomen stukken A11 en A13 aangaande de fusie van de GGD-en. Aan de informatieplicht is volgens spreker dus voldaan. Hij vindt het eigenlijk ook wat raar om er met een motie van treurnis mee om te gaan. Hij zou eerder van de HOP een motie verwachten over hoe nu verder en de raad hierover een uitspraak te vragen. Spreker neemt aan dat de raad een positieve grondhouding heeft en op een gegeven moment wil uitspreken wat zij met de fusie wil. Hij kan zich voorstellen dat de raad het college de opdracht geeft om desnoods verder te gaan zonder de gemeente Hoorn. Dat lijkt spreker in dit verband een veel logischer stap dan de behandeling van een motie van treurnis.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie niet heeft ervaren dat de wethouder tekort informatie heeft gegeven. Zij heeft gesproken vanuit de informatie die zij op dat moment had. De fractie is blij als de fusie er komt en deze gaat met heel wat hobbels gepaard. Spreekster heeft wel de vraag of de fusie per 1 april 2007 rond kan komen. Kan de wethouder hierop toezien en hierop haar invloed uitoefenen?

De heer Mertens heeft een vraag. Als de wethouder op 19 december 2006 zegt dat de fusie als de gemeente Hoorn zou uitstappen, evengoed kan doorgaan op 1 januari 2007, vindt mevrouw Huijboom dit dan juiste informatie? De wethouder sprak namelijk toen nogal stelling en heeft niet gezegd dat zij sprak op basis van de informatie die zij had ontvangen.

Mevrouw Huijboom blijft erbij dat het gaat om informatie die wethouder Baijards op dat moment had. Er is wel vaker sprake van informatie en het is ondoenlijk om bij elke zin dit als het ware garant te stellen. Spreker vindt dat zelf erg op de letter letten. De intentie is dat de fusie er komt. De ChristenUnie beleeft het niet zo dat er informatie zou zijn achtergehouden.

De heer Dijkstra zegt dat de motie van de HOP bij Burgerbelang drie vragen oproept. Waarom een motie uitsluitend tegen wethouder Baijards? Wat denkt de HOP met de motie te bereiken? Wat gaat wethouder Baijards doen wanneer deze motie wordt aangenomen? Spreker herhaalt de eerste vraag en gaat verder met het volgende. Als Burgerbelang nog even terugblijkt op de achterbakse start van de collegeonderhandelingen waarbij de grootste partij in de raad wederom op een weinig democratische manier aan de kant werd gezet, zal het duidelijk zijn dat zij het huidige college en vooral de aanstichter daarom liever nog vandaag dan morgen ziet verdwijnen. Spreker wil hierom vooral geen doekjes winden. De fractie denkt dat de partijen nog heel wat hebben uit te leggen bij de volgende verkiezingen. De antipathie van Burgerbelang tegen het huidige college beperkt zich dus niet tot wethouder Baijards, maar betreft het volledige college. Als de HOP met een motie tegen het hele college zou zijn gekomen, dan zou de fractie deze blindelings hebben ondersteund en dat niet zonder reden. De fractie denkt dan bijvoorbeeld aan de uitspraken die wethouder De Boer niet zou hebben gedaan, maar die tijdens een bijeenkomst door velen wel zijn gehoord over het bouwplan Exoduskerk aan de Ruysdaelstraat. Ook denkt de fractie aan een artikel dat in het Heerhugowaards Nieuwsblad van vorige week stond. Hierin doet wethouder De Boer zeer negatieve uitspraken over een burger die opmerkingen heeft geplaatst (daartoe uitgenodigd door het college) bij het bouwplan aan de Plaetmanstraat in De Noord. Ongeacht de inhoud van die opmerkingen vindt de fractie dat het in de krant doen van dergelijke uitspraken richting een burger door een wethouder niet passen. Dergelijke uitspraken zijn voor haar tenenkrommend. Burgerbelang wil een college dat burgers weer serieus neemt, ook wanneer zij een zienswijze hebben die niet in het straatje van het college past. Dat uit een recent onderzoek bleek dat in Heerhugowaard het vertrouwen van de bevolking in het college wordt gewaardeerd met een magere 5,6, verbaast de fractie daarom volstrekt niet. Duidelijk is ook dat als de raad hier niets aan doet, dit magere rapportcijfer steeds meer zal gaan uitstralen richting de raad. Vooral de collegepartijen zullen daar steeds meer de dupe van worden en terecht. In het licht van de motie van treurnis ziet spreker daarom maar één remedie; niet één wethouder maar het hele college naar huis sturen of om het in de weinig gepolijste stijl van wethouder De Boer te zeggen “de shovel erover”. Alleen dan is er een kans dat de burgers zich door deze raad weer vertegenwoordigd zullen gaan voelen. Bij de 4,7 die de raad thans van de bevolking krijgt, is dat helaas niet meer het geval en dat zouden de collegepartijen zich toch moeten aantrekken.

De heer Kwint zegt dat Burgerbelang zich dit ook zou moeten aantrekken, want dit is ook een raadspartij en wel de grootste partij in de raad.

De heer Dijkstra beaamt dit. Burgerbelang vindt dat zij gelet op genoemd rapportcijfer dat de raad heeft gehaald, het als oppositiepartij zeer goed heeft gedaan en bij de burgers heeft weten te bereiken, wat zij graag wil, namelijk dat zij voor dit college weinig respect zullen hebben.

De heer Kwint merkt op dat het ook andersom zou kunnen zijn. De heer Dijkstra houdt jarenlang hetzelfde verhaal en wederom begint hij voor de hele bühne een pleidooi voor aftreden van het hele college. Spreker pleit ervoor dat de raad gaat besturen, inhoudelijke debatten voert, maar geen shows gaat opvoeren. Daarvoor zit men er niet.

De heer Dijkstra zegt dat dit misschien voor GroenLinks geldt. Burgerbelang wil graag aangeven waarom zij de motie van de HOP nu niet steunt en wanneer zij deze wel had gesteund. Spreker heeft getracht dit te motiveren en dat lijkt hem heel legaal. Dan spreker zijn tweede vraag aan de HOP. Stel dat als gevolg van de motie alleen wethouder Baijards verdwijnt, verandert er daarmee dan ook maar iets aan de cultuur van het college? Met andere woorden wat wil de HOP met de motie? Dan ten slotte de derde vraag. Wethouder Baijards heeft zich verdedigd. Spreker vond deze eerlijk gezegd niet geweldig sterk, want de informatie die destijds is gegeven, was niet goed, maar hij kan zich ook voorstellen dat als een wethouder niet precies weet hoe de Wet gemeenschappelijke regelingen in elkaar steekt, dat iemand een dergelijke uitgljider kan maken. Dat ziet spreker in een heel ander perspectief dan de uitspraken die er richting de burgers door leden van het college worden gedaan.



De heer Visser zegt dat alle raadsleden weten dat amendementen en moties taalkundig en qua stijl vaak niet uitblinken. De kwaliteit van de nu voorliggende motie van treurnis van de HOP wordt door de PvdA als wel heel treurig ervaren. Spreker wil zich eerst richten op de context van de motie. Spreker citeert de overweging. De conclusie hieruit is dat het raadsbesluit de raad heeft geïnformeerd en niet de wethouder. Met enige creativiteit zou men er zelfs van kunnen maken, dat de HOP de raad nu verkeerd heeft geïnformeerd. Als dit de bedoeling is, mag de fractie dat zeggen en wil de PvdA de motie misschien nog wel steunen. Dan de teneur van de motie. Als de indieners, de HOP in zijn geheel, van deze motie ook maar het geringste bewijs kan leveren dat de wethouder in de commissievergadering van 6 december 2006 en in de raadsvergadering van 19 december 2006 bewust onjuiste informatie heeft gegeven, dan moet de HOP nú maar met de bewijzen komen, want spreker heeft deze in eerste termijn niet gehoord. Als de fractie niet met enig aanvullend bewijs komt, vindt de PvdA dit podiumgedrag onkies en een ordentelijke partij als de HOP onwaardig.

De heer Witte zegt dat het in de voorliggende motie gaat om de besluitvorming in de raadsvergadering van 19 december 2006 met betrekking tot de fusie van de drie GGD-en Noord-Holland, waarover wethouder Baijards de raad aldus de motie, onjuist over zou hebben geïnformeerd. De motie van de HOP is ingediend op dinsdag 23 januari 2007 en verwijst naar een krantenartikel van 28 december 2006. Echter bij de raadsstukken van 23 januari 2007 was onder rubriek A een brief opgenomen van de GGD Noord-Kennemerland gedateerd 27 december 2006. Deze brief zal toch ook door de HOP zijn gelezen. In deze brief die dus na de raadsvergadering van 19 december 2006 is ontvangen, wordt geconcludeerd dat de basis voor een fusie per 1 januari 2007 is weggefallen. Dat de besluitvorming in de gemeenten waarin dat al heeft plaatsgevonden, als vervallen dient te worden beschouwd en dat er een nieuw voorstel zal worden aangeboden. Een nieuw feit, dat ten tijde van de besluitvorming niet bekend was en dat dus ook niet leidt tot onomkeerbare besluitvorming. Bij de beantwoording heeft de wethouder naar de mening van de fractie, naar eer en geweten gehandeld met de kennis van toen. De VVD betreurt dan ook de motie van treurnis. Deze zegt natuurlijk ook iets over de raad. Als de oppositie zo ageert, zoals zij dit heeft gedaan, dan drukt zij ook een stempel op de 24 wethouders van de andere gemeenten, die hun eigen raad dan ook verkeerd zouden hebben voorgelicht. Spreker vindt dit nogal wat. De fractie vraagt dan ook of de HOP bereid is om de motie in te trekken nu blijkt dat de wethouder te goeder trouw heeft gehandeld? Zo niet, dan denkt de VVD dat er een heel andere achterliggende gedachte achter deze motie ligt.

Mevrouw Harlaar zegt dat ook het CDA het betreurt dat er een dergelijke motie van treurnis ligt. Zij is van mening goed door de wethouder te zijn voorgelicht.

Mevrouw Baijards heeft niet veel aan haar eerste betoog toe te voegen. De wethouder heeft al van verschillende kanten gehoord dat zij op 19 december 2006 de raad heeft ingelicht en voorgelicht en het stuk ter besluitvorming is voorgelegd met de kennis die zij op dat moment had. Het fusiebestuur ging er vanuit dat er geen belemmeringen waren om de fusie door te laten gaan. Bij nader inzien bleek dat niet het geval te zijn vanwege de gemeenschappelijke regeling. De wethouder kan de raad mededelen dat zij de volgende maand een voorstel zal voorleggen voor een nieuwe gemeenschappelijke regeling, omdat er nog steeds drie onafhankelijke GGD-en zijn, waarbij het helaas noodzakelijk is om drie aparte gemeenschappelijke regelingen te hebben. Voor wat betreft de kosten is het zo dat het fusiebestuur nu drie maanden langer moet doorwerken. De directeur van de GGD Noordkop die weg zou gaan, moet ook drie maanden langer doorwerken. De formatie die wat zou worden afgeslankt, werkt ook drie maanden in niet afgeslankte vorm door. Het is alleen maar heel jammer dat de besluitvorming niet is doorgegaan. Daarbij moet de wethouder wel de aantekening maken dat de gemeente Hoorn nu naar de aanvullende stukken heeft gekeken. De wethouder wil niet pessimistisch zijn, maar naar haar gevoel is nog wel een kleine kans dat als deze gemeente niet akkoord gaat met de visie zoals deze is vastgesteld en de fusie per 1 april geen doorgang kan vinden, deze helemaal niet doorgaat. Iedereen roept namelijk dat het op genoemde datum wel moet gebeuren. De wethouder heeft goede hoop, maar is toch wat angstig over de reactie van de gemeente Hoorn.

De heer Mertens geeft als eerste spreker in tweede termijn aan graag te willen ingaan op de gestelde vragen. Op de eerste vraag van Burgerbelang geeft spreker aan dat wethouder Baijards de informatie heeft gegeven die de HOP onvoldoende vindt. Op de tweede vraag antwoordt spreker dat zijn fractie wil bereiken dat er een betere communicatie met de raad op gang komt en dat de communicatie niet al-

leen via de mail gaat, maar ook schriftelijk naar de commissie- en raadsleden worden gezonden. Wethouder Baijards heeft immers zelf aangegeven dat de mail af en toe niet goed werkt. Op de derde vraag antwoordt spreker dat hij bewust in zijn aanhef heeft aangegeven dat het geen motie van afkeuring maar een motie van treurnis is. Hij neemt aan dat als de motie wordt aangenomen, mevrouw Baijards zich ter harte neemt dat zij zich, als zij praat over vaste data, realiseert dat zij de raad daarmee informeert. In de raadsvergadering van 19 december 2006 is gediscussieerd over de (extra) kosten van de GGD. De HOP heeft toen aangegeven dat er sprake was van risico's en zij wilde de besluitvorming graag verdagen naar een volgende periode. Dit kon niet, omdat de fusie op 1 januari 2007 moest doorgaan. Hierdoor heeft de raad het besluit genomen met een fusie per 1 januari 2007 in te stemmen. Dit gegeven neemt mevrouw Baijards niet terug. Spreker gaat verder met de vraag van de heer Visser en geeft aan dat hij de stukken van de commissievergadering MO en van de raadsvergadering van 19 december 2006 bij zich heeft. Deze zijn helder en duidelijk. Spreker heeft in zijn voorwoord gezegd op een punt te kunnen begrijpen dat wethouder Baijards in een inwerkperiode zit en moet wennen aan de ontwikkelingen van de GGD-en en aan de gemeenschappelijke regelingen moet wennen. Vandaar de motie van treurnis, maar spreker wil wel graag hebben dat de raad goed wordt geïnformeerd. De HOP zal de motie dan ook handhaven.

De heer Kwint heeft er geen behoefte aan gebruik te maken van de tweede termijn.

Mevrouw Huijboom heeft voldoende over de motie van treurnis gezegd. Zij heeft nog wel een aanvullende vraag. Als de gemeente Hoorn niet meedoet, kan de fusie dan doorgaan met de andere gemeenten? Hiervan was eerst namelijk wel sprake.

De voorzitter heeft van de wethouder begrepen dat het antwoord hierop nee is. Zij heeft gezegd dat alle gemeenten moeten toetreden en dat anders de fusie niet doorgaat.

De heer Dijkstra heeft wethouder Baijards gevraagd wat zij gaat doen wanneer de motie van treurnis wordt aangenomen en hierop geen antwoord gekregen. Dit kan zijn omdat de wethouder het gevoel heeft dat de motie het toch niet haalt, maar spreker denkt toch dat het goed zou zijn geweest als zij een antwoord op de vraag had gegeven. Wat de zaak zelf betreft (de fusie van de GGD-en) is het zo dat als een van de deelnemers aan een gemeenschappelijke regeling deze niet wil opheffen, er een hele procedure nodig is, men is er dan nog lang niet en zal de fusie voorlopig niet plaatsvinden. Dat is echter iets wat uit de wet voortvloeit. De wethouder had dit kunnen weten. Voor wat betreft de motie van treurnis denkt spreker dat als een wethouder deze aan zijn of haar broek zou krijgen, hij of zij eigenlijk niet meer verder kan functioneren en er eigenlijk mee moet stoppen. Zo zwaar heeft de HOP de motie misschien niet bedoeld, maar deze zorgt er wel voor dat iemand als aangeschoten wild komt te vliegen. Spreker weet niet precies wat de bedoeling van de HOP is. Voor Burgerbelang zal het geen reden zijn om de motie te ondersteunen. Zij heeft niets tegen mevrouw Baijards, maar wel tegen het hele college, waartegen zij nog steeds gelet op hetgeen er vorig jaar is gebeurd, grote bezwaren heeft.

De heer Mertens begrijpt van de heer Dijkstra dat Burgerbelang niets tegen mevrouw Baijards heeft, maar dat geldt ook zeker voor de HOP. De fractie heeft niets tegen haar. Het gaat over de geleverde informatie. Spreker wil het niet over hebben over het persoonlijk vlak.

De heer Visser heeft geen aanvulling op zijn eerste termijn.

De heer Witte constateert dat er niet is ingegaan op de vraag of er te goeder trouw is gehandeld. Spreker had eigenlijk van de HOP verwacht dat zij nadat zij haar standpunt kenbaar had gemaakt, zo verstandig zou zijn geweest de motie in te trekken, gezien het feit dat er volledig te goeder trouw is gehandeld. Spreker vindt het heel jammer dat dit niet gebeurt.

Mevrouw Harlaar heeft verder geen opmerkingen.

De voorzitter vraagt de HOP of er behoefte aan een schorsing bestaat. De voorzitter schorst nadat dit is bevestigd voor acht minuten en heropent deze weer om 21.11 uur.

De heer Mertens zegt dat in de raadsvergadering van 19 december 2006 alle fracties hebben aangegeven waarbij spreker een citaat van de ChristenUnie als voorbeeld geeft, de belangrijkheid van de fusie van de GGD-en per 1 januari 2007. Daarna is er zoals spreker heeft begrepen, het een en ander gebeurd, maar tot nog toe komt er nog steeds informatie waar de raad niet van weet. Spreker vindt dat de communicatie en daar heeft de HOP middels de motie van treurnis een punt van willen maken, beter moet. Als spreker nu van de wethouder zou horen dat zij in maart met de juiste informatie en met de financiële consequenties komt, de raad volledig inzicht krijgt en op juistheid kan beoordelen, zal de HOP de voorliggende motie van treurnis intrekken.

Mevrouw Baijards wil het de HOP nog eenmaal uitleggen, omdat andere fracties het wel begrepen schijnen te hebben. Op 19 december 2006 heeft de raad het fusiebesluit genomen. Dat was op aanraden van de GGD-besturen en het bureau dat de fusie begeleidt. Op 22 december 2006 heeft het fusiebestuur vergadert. Toen bleek dat de gemeente Hoorn die de grootste stem heeft in de gemeenschappelijke regeling West-Friesland deze regeling niet wilde opheffen, waardoor de basis onder de fusie ontviel. Dat is per brief gemeld en dat heeft de raad gezien. De wethouder heeft in eerste termijn gezegd dat Noord-Kennemerland geen gemeenschappelijke regeling meer heeft en moet ook hier een nieuwe worden vastgesteld. Datzelfde geldt voor De Noordkop, omdat de regeling ook hier was ontmanteld. Ook in deze regio moet een nieuwe gemeenschappelijke regeling worden vastgesteld. Het was het fusiebestuur op 19 december 2006 niet bekend dat de gemeente Hoorn de fusie zou blokkeren door de gemeenschappelijke regeling niet te willen opheffen. Vandaar dat de raad werd aangeraden om het fusiebesluit te nemen. De wethouder heeft dit met de raad besproken op basis van de informatie die zij toen had. Het is niet omdat zij geen verstand zou hebben van de gemeenschappelijke regelingen. Het is zo dat de gemeente Hoorn deze regeling niet heeft willen opheffen, waardoor de fusie niet kon doorgaan. Het kan zijn dat de wethouder niet geheel duidelijk hierover in de eerste termijn is geweest, maar daar gaat het om. De wethouder hoopt dat de HOP nu geluisterd heeft.

De heer Mertens zegt dat de wethouder de raad op 19 december 2006 heeft geïnformeerd. Toen was al bekend dat de gemeente Hoorn twijfelde over de fusie. Wethouder Baijards heeft toen aangegeven dat als de gemeente Hoorn niet zou meedoen, de fusie evengoed zou doorgaan en nu zegt zij iets anders.

Mevrouw Baijards herhaalt dat later is gebleken dat de gemeente Hoorn de gemeenschappelijke regeling niet wilde opheffen. Toen veranderde de hele situatie, maar dat wist de wethouder op 19 december 2006 dus nog niet. Verder laat zij nogmaals weten dat de raad zich in maart moet buigen over een nieuwe gemeenschappelijke regeling, omdat deze er op dit moment niet is. Op een vraag van de heer Mertens over de financiële consequenties geeft de wethouder aan dat de bijdrage van € 15,50 per inwoner zal worden gehandhaafd voor de negen maanden van de gemeenschappelijke regeling en een bijdrage voor de kosten van de eerste drie maanden met waarschijnlijk aan het einde van het jaar een verrekening op de oorspronkelijke bijdrage.

De voorzitter vat het een en ander samen en vraagt of de vraag van de heer Mertens met het antwoord van de wethouder is beantwoord.

De heer Mertens geeft aan dat dit het geval is, hoewel er zijns inziens wel sprake is van een open eind. Spreker vindt het jammer dat de wethouder niet heeft gezegd dat zij een poging wil doen om na te denken en beter te communiceren in het belang van de raad.

De voorzitter grijpt in. De wethouder heeft gezegd dat zij naar eer en geweten de raad op 19 december 2006 heeft geïnformeerd. Later zijn nieuwe feiten gebleken. Het gaat dus niet om zaken achterhouden. De wethouder heeft aangegeven ook in de toekomst de raad naar vermogen te informeren. De raad kan haar bevragen in de commissievergadering en later in de raadsvergadering om politieke redenen. De alertheid is aan alle kanten groot en volgens de voorzitter kan het dossier worden afgesloten.

De heer Mertens geeft aan dat zijn fractie alles overwegende de motie intrekt. De fractie zal de wethouder kritisch blijven volgen bij de verdere informatie over de GGD.

### **12 Eerste wijziging van de tarieventabel behorende bij de Legesverordening 2007.**

De heer Dijkstra zal niet al te zeer in herhaling treden. Het standpunt van Burgerbelang is bekend. Zij wil dat de leges beter worden onderbouwd, zodat ook voor burgers inzichtelijk is waarom zij een bepaald bedrag moeten betalen. Een dergelijke motivering ontbreekt bij dit agendapunt ook weer. Burgerbelang zal daarom tegenstemmen of worden geacht te hebben tegengestemd.

De overige fracties hebben geen opmerkingen of vragen en stemmen met het voorstel in.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten vast te stellen de Verordening tot wijziging van de Tarieventabel, behorende bij de Legesverordening 2007, vastgesteld bij raadsbesluit van 28 november 2006

met de aantekening dat Burgerbelang wordt geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

### **13. Vaststelling bestemmingsplan Antonia Korvezeetuin.**

De heer Kwint zegt dat er al uitgebeid over dit voorstel is gesproken. Spreker is ook getuige geweest van de twee informatieavonden van enige jaren geleden. Uiteindelijk ligt het bestemmingsplan er. Er is veel over gezegd en er is veel om te doen geweest. Spreker wil het beperken tot twee situaties waarover hij vragen heeft en waar hij graag nog wat duidelijkheid van het college over zou krijgen alvorens GroenLinks een standpunt over het voorstel zal innemen. In de eerste plaats de zonering. Er is afgesproken met de bewoners en dat staat ook in het stuk dat er een grens zou zijn van 35 meter niet bebouwd gebied. Daarvan is later afgeweken. Spreker heeft in de commissievergadering al gevraagd of het binnen het plan mogelijk is om de bewoners tegemoet te komen. De wethouder heeft hierop aangegeven dat dit lastig was, omdat opschuiving grote financiële consequenties had. Spreker is verder in het bestemmingsplan gaan graven. Op blz. 55 staat als reactie van de gemeente op de ingediende zienswijzen bij ad e een stuk over wat wethouder Boekel tijdens de commissieavond heeft gesteld dat er een overgangszone zal worden gecreëerd gelijk aan die bij andere delen van plandeel I Stad van de Zon. De kwestie van verruiming van de overgangszone heeft eerder gespeeld bij bewoners aan de rand van Huygenhoek en Butterhuizen. Ook toen heeft de gemeente vastgehouden aan een breedte van 25 meter. Naast een financiële component speelt hier ook het gelijkheidsbeginsel mee. Spreker vraagt de wethouder of de raad dit mag interpreteren dat als de gemeente afwijkt van hetgeen is afgesproken, met andere woorden het bestemmingsplan gaat verruimen, dit zou kunnen leiden tot planshadeverzoeken van bewoners van de rand van Huygenhoek en Butterhuizen. Dit omdat de gemeente daar namelijk heeft vastgehouden aan deze 25 meter. Spreker zijn tweede vraag heeft betrekking op de ontsluiting op de Jan Glijnisweg. In de commissievergadering is hierover ook al gesproken. De fractie is van mening dat de gemeente zo min mogelijk verkeer door de wijken moet laten gaan. Het verkeer moet zo snel mogelijk naar de randwegen worden geleid als dit niets te zoeken heeft binnen de gemeente. GroenLinks is voorstander van het doen van boodschappen op de fiets en voor een boodschap die groter is en met de auto moet worden gehaald, kan men best een stukje omrijden. De fractie heeft gevraagd of deze verkeersafwikkeling mogelijk is. De wethouder heeft toegezegd om de situatie een jaar te onderzoeken en daarna eventueel een ander besluit mogelijk te maken. Spreker vraagt of als vanavond positief over het bestemmingsplan wordt besloten en na een jaar blijkt dat het wenselijk is om alsnog op de Jan Glijnisweg aansluiting te vinden, deze wijziging fysiek dan nog mogelijk is. Spreker wil nogmaals een pleidooi houden en een oproep doen aan het college in deze toch te ontsluiten op de Jan Glijnisweg met name omdat noordelijker van het gebied diverse tuinen ook op deze weg ontsluiten. Het is wat GroenLinks betreft ook geen onlogische ontsluiting.

Mevrouw Huijboom wil eerst iets zeggen over enige ruis die er scheen te zijn geweest over dit plan en spreekster haar functioneren hierin. Spreekster geeft aan dat haar huis is verkocht. Zij en haar man hebben een ander huis gekocht. Wat dat betreft kan zij wat afstandelijker kijken. Natuurlijk heeft zij goed contact met haar burens. Desalniettemin wil zij enige punten noemen, niet alleen van haar burens maar ook van andere zienswijzen. Zij wil beginnen met het aantippen van de voorgeschiedenis. De reden waarom het plan is ontwikkeld, verdient geen schoonheidsprijs. Een bedrijf dat meer dan 30 jaar een honden- en kattenpension exploiteerde, moest verdwijnen vanwege de klachten uit de buurt. Klachten van bewoners die toen zij hun huidige woning kochten, op de hoogte waren van het bestaan

van het pensioen met bijbehorend (vakantie)geblaf. Het deed spreekster denken aan de stedeling die een optrekje koopt op het platteland en dan gaat klagen over de varkens, kippen en dergelijke. Spreekster en haar man wisten ook van het dierenpension af toen zij daar in de buurt kwamen wonen. Er is een geluidsonderzoek gehouden, waarover ook heel wat commotie is geweest. Dit station is gepasseerd. De gemeente moest uiteraard iets met de klachten of zij het met de hele gang van zaken wel of niet eens was. Het plan wat er ligt, is ontworpen met aandacht voor ruimte, natuurwaarden, milieu, duurzaamheid en energie. Het plan op zich is mooi. Ook is er een persoonlijke inbreng mogelijk in de vorm van de huizen. Dit zijn prima aspecten, waardoor het plan een heel mooi plan kan worden, waar de toekomstige bewoners best heel trots op zullen zijn. Spreekster heeft in de commissievergadering ook gevraagd of het mogelijk is bungalows te laten bouwen en ook dat kon. In Heerhugowaard zijn niet veel bungalows te bemachtigen, dus wie weet wordt het een plan vol met lage huizen. Het zou fijn zijn voor de omwonenden. Er is een aantal zienswijzen ingediend; bezwaren van inwoners die uiteraard niet zo gelukkig zijn met een aantal zaken. De reële conclusie van de indieners dat men allemaal wel ziet dat er iets moet gebeuren en het land niet brak kan blijven liggen en geen geld opbrengt met alleen maar pony's of een kinderboerderij, maar dat er woningen moeten komen, is de ChristenUnie wel opgevallen. Een paar dingen wil spreekster vanuit de zienswijzen aanhalen. Zij denkt dat hierover in de raad nog verder kan worden gesproken. Ten eerste is naar aanleiding van diverse inbreng van zienswijzen de bestemming groenvoorziening aangepast (geen parkeerplaatsen en geen verharde wegen). Ten tweede is de bouwhoogte van de diverse gebouwen aangepast. Ten derde ligt er een verzoek van omwonenden om de ontsluiting via de Jan Glijnisweg te regelen. De fractie vindt veiligheid uiteraard heel belangrijk, maar vraagt zich af of deze echt zo veilig is. Spreekster vraagt de wethouder of er verder nog is gekeken naar deze verkeersafsluiting. Ook automobilisten die over de Jan Glijnisweg rijden, verwachten geen verkeer uit de wijken. Zij zijn dit niet gewend. Op zich kan spreekster zich voorstellen dat bewoners de wijk liever wat autoluw hebben, maar in de wijk waar zij woont, spelen de kinderen op straat en er wordt rekening met hen gehouden. Zo veel verkeer is er niet en spreekster weet niet of het echt nodig is om de genoemde ontsluiting te realiseren. Ten vierde is er een afstand van 35 meter toegezegd als bebouwingsvrije ruimte tussen hun gevel en de gevel van de te bouwen huizen. In het plan is er echter wel ruimte om een gebouw neer te zetten binnen deze 35 meter. Door de mogelijke bebouwing wordt er een aantal meters opgesoupeerd, waardoor de toegezegde vrije meters verminderen. De ChristenUnie en spreekster weet dat de andere fracties en ook het college het heel belangrijk vinden dat het gemeentebestuur elke zweem van ongeloofwaardigheid moet zien te voorkomen, zeker moet hetgeen is toegezegd worden nagekomen. Een heel gerichte vraag aan het college is dan ook of zij de gearceerd aangegeven ruimtes die mogelijk bebouwd kunnen worden, bestemmen als tuin. De gemeente houdt zich dan aan toezeggingen die aan de inwoners zijn gedaan. Ten vijfde verwacht de heer Troost dat hij overlast zal ondervinden van de koplampen die zijn kamer gaan schijnen. Het lijkt de ChristenUnie niet zo heel moeilijk om een wal met bebossing aan te leggen, zodat de heer Troost en de medebewoners zonder extra licht in hun huis, kunnen wonen. De vraag is of de wethouder kan toezeggen dat de wal hoog genoeg zal zijn om dit probleem te voorkomen.

De heer Jongenelen heeft in de commissievergadering al gezegd dat het bestemmingsplan Antonia Korvezeetuin een precair onderwerp is geworden. De aanleiding waardoor een voorstel tot planontwikkeling moet worden besproken, zal spreker achter zich laten. Hij wil kijken wat de raad ermee kan doen. Het plan is aan drie kanten omsloten door bebouwing; omsloten door mensen die een huis hebben gekocht met vrij uitzicht op het nabij gelegen Stompetoren. Zij kregen een aarden wal voor hun neus, omdat er sprake was van geluidsoverlast. Nu komen er woningen. Spreker denkt dat de gemeente moet proberen een plan neer te leggen wat niet meer overlast zal veroorzaken dan de kennel in het verleden al deed. Spreker wil iets verdergaan dan de voorgaande sprekers. In de commissievergadering is gesproken over de ontsluiting. Als hij een vergelijking trekt met andere plannen langs de Jan Glijnisweg, zoals Dijkzicht, Landzicht en Kerkzicht, die qua opstelling identiek zijn aan het plan wat er nu ligt (dus aan drie kanten omsloten met water), dan zijn de bewoners daar ook niet gewend door de achtertuin richting de Oosttangent te moeten om naar Alkmaar te kunnen. Ook die mensen hebben nooit geweten dat dit misschien ooit ter sprake is geweest. Waarom zou dit hier dan nu wel moeten? Een deel was altijd voorbestemd geweest om kennel te zijn. Door omstandigheden is het dat niet meer. *“Laten we er nu ook voor zorgen dat het nieuwe plan geen overlast gaat veroorzaken voor de bebouwing die er al is”*. Uit de zienswijzen is op te maken dat de weg die ontsloten zou moeten worden, daar niet op is ingericht. Er wordt gesproken over een piekbelasting in de ochtend en in de avond, identiek aan het moment waarop mensen met hun kinderen of kinderen alleen naar school gaan. Er komt dan

een hausse aan auto's uit een nieuwe wijk die naar hun werk willen en 's avonds weer thuis komen. Spreker schetst heel gevaarlijke situaties en hij vindt dat men dat nu moet voorkomen. Bij het achteraf gaan kijken of het misschien anders had gemoeten, is het nog maar de vraag of men met elkaar op dat moment kan overeenkomen dat het een en ander moet worden teruggedraaid. De Jan Glijnisweg is dan wellicht al zodanig ingericht dat hier geen rekening mee is gehouden en dan zit men klem. Voor wat betreft de lichtinval moet men zich voorstellen dat de bestaande woningen met de woonkamer en tuin zijn gericht op voorliggend plan. Tot nu toe had men nergens last van. Er ligt een aarden wal. Waarom kan men niet met elkaar besluiten ook die mensen hun privacy te waarborgen door de aanleg van een aarden wal van voldoende hoogte (waarbij spreker denkt aan de lichthoogte van de huisvuilwagens die langskomen) dat ondanks de winterperiode wanneer de bossage wat dunner is, de lampen niet naar binnen schijnen. Verder ligt er nog een 10 Kv elektriciteitskabel en hierdoor kan de gemeente er toch niet zo gek veel mee. De huidige bewoners hebben er op zich niet veel moeite mee als de tuin tot 25 meter vanaf hun gebied komt en met deze strook als tuin wat kan worden gedaan. Over de overblijvende grond zou kunnen worden afgesproken dat deze op termijn niet uitgeefbaar is als snippergroen of iemand zich deze grond kan toe-eigenen. Spreker vraagt de overige fracties Burgerbelang te steunen in twee amendementen die zij wil indienen. In amendement A wordt steun gevraagd om op voorhand af te spreken dat het gebied zal worden ontsloten via de Jan Glijnisweg, maar wel met een brug of overgang waardoor niet gemotoriseerd verkeer wel door de nieuwe wijk naar een school of winkel kan gaan. Daarmee wordt het fietsverkeer gestimuleerd, maar wordt het gemotoriseerde verkeer uit de bestaande wijken gehouden. In hetzelfde amendement vraagt Burgerbelang steun voor de aanleg van een aarden wal van een dusdanige hoogte dat lichtinval ook in de winter wordt voorkomen richting de woningen die er al staan. Burgerbelang zal ook amendement B indienen en deze gaat met name over het nakomen van de belofte over de 35 meter vrije grond. De fractie vraagt hiermee gedane beloften waar te maken en de vrije strook te handhaven

De tekst van amendement A van Burgerbelang luidt als volgt:

*De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor aan het bestemmingsplan "Antonia Korvezeetuin" de navolgende criteria toe te voegen:*

- a ter voorkoming van storende lichtinval en inbreuk op privacy het van voldoende hoogte aanleggen van een aarden wal voor alle omliggende reeds bestaande bebouwing;*
- b ter voorkoming van latere veiligheidsproblemen en verkeersoverlast wordt het plan ontsloten op de Jan Glijnisweg, terwijl er alleen voor langzaam verkeer een doorgang wordt gecreëerd richting het Charlotte Ruysplantsoen, **waarbij één jaar na oplevering van de laatste woning geëvalueerd wordt of dit de beste oplossing is** (toegevoegd in tweede termijn),*

*Gedaan in de openbare raadsvergadering van 20 februari 2007.*

*Ondertekend door de 7 fractieleden van Burgerbelang*

De tekst van amendement B van Burgerbelang luidt als volgt:

*De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor aan het bestemmingsplan "Antonia Korvezeetuin" de navolgende criteria toe te voegen:*

*Een strook van 35 meter tussen de erfgronden van de Marga Klompéland en de achtergevels van het Antonia Korvezeetuin te vrijwaren van bebouwing. Tuinen en erven tot 25 meter vanaf de Marga Klompéland toestaan, conform eerder gedane toezeggingen.*

*Gedaan in de openbare raadsvergadering van 20 februari 2007.*

*Ondertekend door de 7 fractieleden van Burgerbelang*

Mevrouw De Goede zegt dat ergens in 2004 een golf aan klachten over het hondengeblaf van het hondenspension de Adrianahoeve bij de gemeente zijn binnengekomen. Met name 's zomers konden de mensen niet van hun tuinen genieten, omdat het hondengeblaf een hindernis was. Men wist van de te voren van de overlast, maar kreeg de indruk dat het aantal honden en daarmee ook de overlast toenam. Naar een aantal door het college georganiseerde hoor-, wederhoor en oplossingsgerichte avonden bleek dat het verwijderen van het hondenspension de beste optie bleek. De gemeente heeft hierop gereageerd met de aankoop van De Adrianahoeve met bijgebouwen die er volgens spreekster sowieso al onaantrekkelijk uitzagen. Er moest flink worden betaald, maar de gemeente hield haar belofte. Dit probleem moest worden opgelost. De raadsleden waren volksvertegenwoordigers en luisterden. Een aantrekkelijk kleinschalig, diverse woningbouwwijkje zou voor het hondenspension in de plaats komen. Het nu voorliggend plan is de oplossing geworden. Een plan met een speelse uitstraling, met mooi groen en

met waterpartijen. De PvdA is tevreden met de hoeveelheid en diversiteit aan woningen. De beantwoording van het ambtelijk apparaat met betrekking tot de zes zienswijzen vindt de fractie correct en bevredigend. Spreekster tipt er enkele aan. Er is bijvoorbeeld geantwoord dat het gaat om een voortzetting van de eilandenstructuur langs de Jan Glijnisweg, dat de 10 meter bouwhoogte voor woningen normaal is, dat de parkeerplaatsen (12 stuks) langs de groenvoorziening zullen worden gesitueerd. Ook wordt er door de ambtenaren gemeld dat verbreding van de watergang helaas niet mogelijk is, omdat daar er een 10 Kv-elektriciteitskabel loopt. De toezeggingen gedaan door het ambtelijk apparaat in het voorstel benoemd, namelijk het zodanig aanpassen van de groenvoorzieningen dat alleen groenvoorziening, bermen en beplanting zijn toegelaten, de bouwhoogte van de bijgebouwen maximaal 3,5 meter zal bedragen (hoewel dit op blz. 11 nog niet is gewijzigd, maar spreekster neemt aan dat dit nog gaat gebeuren). Verder is toegezegd dat de natuurwaarden, flora en fauna zullen worden aangevuld met de conclusie uit het vleermuisonderzoek. Dit alles vindt de fractie uitstekend. Dan het punt van de extra doorgang. Het is vanavond al diverse keren gememoreerd. Interessant hierbij is dat mevrouw Huijboom geen voorstander van een dergelijke doorgang is en andere fracties wel. Dit schetst weer eens heel duidelijk het dilemma dat raadsleden altijd hebben. Er wordt vaak gezegd dat er bij de gemeente niet wordt geluisterd, maar er is in de commissievergadering wel naar de bewoners geluisterd, maar er moet altijd wel een algemene gemene deler worden gevonden. Spreekster zegt dat het misschien wijs is straks even te schorsen om te overleggen over de verschillende punten en de amendementen. Ook de PvdA vindt dat er moet worden gekeken. Het is prachtig dat de wethouder in de commissievergadering eigenlijk al heeft toegezegd dat er zal worden gekeken en er zal worden geëvalueerd wat te doen met de Jan Glijnisweg. Ook herinnert spreekster zich dat er is toegezegd dat er zal worden gekeken naar het verminderen van alle lichthinder van auto's, vuilniswagens middels taluds en groen.

De heer Mars zegt dat er in Heerhugowaard twee hondenkennels waren, waar men de hond kon afleveren tijdens vakanties: Mon Chou aan de Kerkweg en de Adrianahoeve aan de Jan Glijnisweg. Mon Chou is er vrijwillig mee gestopt, omdat de eigenaresse de zaak verkocht heeft. De Adrianahoeve is door klachten van geluidsoverlast door omwonenden uiteindelijk gesloten. Een beetje jammer voor Heerhugowaard. Er is nu geen hondenkennel meer. Zoals gezegd, er is geklaagd bij de gemeente over geluidsoverlast. Na twee metingen is geconstateerd dat er teveel decibels door de honden werden geproduceerd. Het toenmalige college was verplicht daar maatregelen tegen te nemen. Er is besloten de eigenaar uit te kopen. Om deze onverwachte investering weer terug te krijgen, werd besloten tot kleinschalige woningbouw. Dit leidde uiteraard weer tot protesten van de omwonenden die dat weer niet wilden hebben. De gemeente werd wat dat betreft eerst door de kat en nu door de hond gebeten. De aanloop naar voorliggend plan is naar de mening van de VVD niet helemaal vlekkeloos verlopen. De communicatie tussen college en omwonenden is nadat was besloten tot woningbouw, niet altijd even helder en duidelijk verlopen. Wat is inspraak? Is dat meedenken over de opzet van het plan en aanvullingen of is dat kiezen uit een aantal ontwerpen? De toenmalige wethouder is daar niet echt helemaal duidelijk in geweest en dat leidt dan weer tot ongenoegen van de burgers. Het lijkt spreker dan ook een belangrijk leermoment voor het huidige college; wees duidelijk en helder wat de plannen zijn en in hoeverre of op welk niveau de inspraak van de burgers is. Er kan lang en breed over worden nagepraat, maar voorligt de werkelijkheid en dat is bestemmingsplan Antonia Korvezeetuin. In de commissievergadering SO en dat is spreker met de PvdA eens, is heel veel toegezegd. In deze vergadering heeft de VVD een aantal vragen gesteld die de wethouder naar tevredenheid heeft beantwoord. De huizen kunnen naar eigen idee worden gebouwd binnen de vastgestelde bouwkaders. Het zullen echter nooit grote vierkante blokken worden. Het kunnen zelfs bungalows worden. Het wordt daarom een plan waar niet de projectontwikkelaars bepalen wat er wordt gebouwd, maar de toekomstige bewoners zelf. Ook heeft de wethouder toegezegd dat de overlast van de autolichten zal worden geëlimineerd. Deze toezegging zorgt wat de fractie betreft, voor voldoende duisternis. Als laatste is in de commissievergadering de verkeeroverlast aan de orde gesteld. De wethouder heeft na enig aandringen toegezegd dat er nadat de wijk geheel is afgebouwd, een evaluatie volgt om exact het aantal verkeersbewegingen te meten. Hierna zal worden besloten of de verkeersafwikkeling op de bestaande manier kan blijven geschieden of dat er naar alternatieven zal worden gekeken. De VVD wil graag van dit onderzoek te zijner tijd de uitslag krijgen en van de eventuele consequenties op de hoogte worden gehouden. Spreker heeft tot slot nog een vraag aan de wethouder, maar gezien zijn voorgangers is het niet meer zo'n originele. Het gaat om blz. 55 van het stuk. Hier staat dat de gemeentelijke uitgangspunten ten aanzien van de zonering 25 meter openbaar gebied zijn en 35 meter niet bebouwd gebied. Deze afstanden waren al vanaf het eerste moment bekend bij de direct aanwonenden. Dat is klare en heldere taal. Op de

tekening echter staat een geel gearceerd gebied. Dat leidt tot het idee dat binnen de genoemde 35 meter op dat gebied kan worden gebouwd en dat klopt weer niet met hetgeen er staat. Hierin zit een discrepantie. Spreker zou graag van de wethouder willen weten wat geldt: de tekening of de tekst, maar vindt zelf dat de tekst geldt. Het maakt het niet uit of deze strook geel gearceerd is of groen (als tuin).

De heer Stam zegt dat er vanavond al een aantal vragen is gesteld. Het een en ander wordt er niet duidelijker op. Daarom lijkt het spreker verstandiger eerst naar de beantwoording van de wethouder te luisteren om te vernemen hoe het precies zit.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de raad wordt gevraagd het bestemmingsplan Antonia Korvezeetuin gewijzigd vast te stellen. Het gaat om de plek waar eerst een hondenkennel gesitueerd was die nu zal worden bebouwd. Een aantal jaren geleden kwamen er in de commissievergadering SO inwoners die vertelden heel veel lawaai-overlast te ondervinden van de blaffende honden; slapeloze nachten, bij mooi weer niet rustig in de tuin kunnen zitten, laat staan communiceren. De mensen vertelden de commissie, sommigen met tranen in hun ogen, echt heel grote problemen te hebben. Spreekster kon zich daar als raadslid iets bij voorstellen. Lawaai kan heel veel overlast veroorzaken. De gemeente heeft dan ook toegegeven het lawaai van een hondenkennel niet goed te hebben ingeschat. Er was een fout gemaakt. De hondenkennel moest weg en deze plek onbebouwd laten, behoort niet de mogelijkheden van de gemeente. De uitkoop van de kennel moet ergens van worden betaald en het liefst zonder de lasten van dit alles op de inwoners te laten rusten. Nu ligt er een plan waarvan men geprobeerd heeft dit zo goed mogelijk in te passen in de bestaande wijk. De HOP is van mening dat dit aardig is gelukt. Jammer genoeg is het onmogelijk het iedereen naar de zin te maken. Iemand die nu uitkijkt op een weiland met grazende geiten en schapen kan niet gemakkelijk tevreden worden gemaakt. Dat is jammer, maar de fractie denkt dat de vrijstaande woningbouw die er nu komt, zeker niet het slechtste uitzicht zal veroorzaken. De wethouder heeft toegezegd dat het groene overgangsgebied groen en in beheer van de gemeente zal blijven en dat er zoveel mogelijk zal worden getracht de overlast van naar binnen schijnende koplampen te elimineren. Wel had spreekster dezelfde vraag over de tekst als de heer Mars. De afwikkeling van het verkeer baart de fractie wel zorgen. Bewoners die dachten in een rustige, doodlopende straat te wonen, krijgen nu toch verkeer van zo'n 26 huizen door de straat. Hoewel de verkeersdeskundige geen problemen voorziet, snapt spreekster dat de bewoners niet zo snel gerust zijn. In de commissievergadering SO is dan ook afgesproken dat er een evaluatie zal plaatsvinden. Om hier een duidelijke afspraak over te maken dient de HOP een amendement in, waarvan spreekster de tekst vervolgens voorleest.

Het tekst van amendement C van de HOP luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 20 februari 2007;*

*Ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit als volgt aan te vullen:*

- *het college op te dragen de verkeersontsluiting van de "Antonia Korvezeetuin" een jaar na oplevering van de wijk te evalueren vanuit een oogpunt van verkeersveiligheid en de uitkomsten van deze evaluatie voor te leggen aan de raad, vergezeld van een voorstel voor een andere ontsluiting van de "Antonia Korvezeetuin", voor zover de noodzaak daartoe blijkt uit de uitkomsten van de evaluatie.*

*Toelichting: het college geeft aan dat de verkeerstoename door de nieuwe wijk "Antonia Korvezeetuin" gering zal zijn. Wij zijn op voorhand niet geheel hiervan overtuigd en wij willen daarom na oplevering van de wijk dat er een gedegen evaluatie van de verkeersontsluiting van de Antonia Korvezeetuin plaatsvindt.*

*Ondertekend door alle fractieleden van de HOP*

De heer De Boer wil voorafgaande aan de beantwoording gezien een zienswijze en mail nog het volgende kwijt. Tijdens de behandeling is de wethouder een aantal keren gestruikeld over Antonia Korvezeetuin, waarbij dit werd geïnterpreteerd als dat hij niet geïnteresseerd zou zijn. Dit heeft echter te maken met het feit dat hij als oud-Zaankanter een partieel defect heeft ten aanzien van woorden met klinkerbotsingen, waarbij een Zaankanter dan ook nog de neiging heeft om de letters "ui" uit te spreken als "eu". De wethouder gaat door met de definitie van toezeggingen. Als er een bijeenkomst is, dan heeft een wethouder de neiging goed te luisteren, het soms ergens mee eens te zijn, dan aan te geven niet precies te weten hoe het college daarover denkt en de toezegging te doen een bepaalde wens in het college te brengen/bespreken. Het is vaak zo dat dit dan wordt overgenomen, maar niet altijd. Dat geldt



ook voor de raad. Het college doet een voorstel en de raad neemt dit wel of niet geamendeerd aan, maar ook niet altijd. De wethouder is niet vanaf het begin met het voorliggende dossier bezig geweest. Hij kan er ook niet over oordelen, maar het leek hem wel goed vorengaande even in herinnering te brengen. Mensen hebben nog wel eens de neiging om bij toezeggingen te verwachten dat deze worden uitgevoerd, maar het is dat men zijn best doet, maar het niet altijd lukt om het gewenste resultaat te bereiken. GroenLinks en ook andere fracties hebben gesproken over de afstanden. Er mag geen misverstand over bestaan. De wethouder heeft in de commissievergadering gezegd dat het voor wat betreft de afstand gaat om een tekening en om een tekst. Het is het handigste om in de legenda (bij de tekening) bij het gearceerde deel toe te voegen dat deze gronden niet mogen worden bebouwd en openbaar groen blijft. De wethouder geeft dit in verband met een eerdere discussie over snippergroen daarom zo expliciet aan. Men moet dan tevens ook met elkaar afspreken dat deze gronden ook niet stiekem in bezit worden genomen.

De heer Kwint vraagt of het dan expliciet gaat om openbaar groen. Zijns inziens gaat het om de bestemming erven. De mensen die het stuk grond hebben gekocht zouden dan een probleem hebben.

De heer De Boer herstelt zich. Het gaat erom dat deze gronden niet bebouwd worden en aansluitend open blijven.

Mevrouw Huijboom wijst erop dat het zou moeten gaan om de bestemming tuin.

De heer De Boer beaamt dit. De heer Kwint heeft ook gesproken over planschade en het gelijkheidsbeginsel elders. Er is sprake van diverse bestemmingsplannen. Op het moment dat er sprake is van een nieuwe ontwikkeling...

De heer Stam vraagt voor de duidelijkheid of dit zou betekenen dat de mensen geen schuurtje in hun tuin mogen zetten.

De heer De Boer beaamt dit.

De heer Mars zegt dat gaat om een totale afstand van 35 meter. Dit betekent dat het gaat om een strook van ongeveer 5 meter aan de achterzijde van de erven die onbebouwd moet blijven.

De heer De Boer heeft inmiddels de tekening voor zich. De tekst en de legenda van de tekening moeten met elkaar corresponderen. Dit moet nog worden geregeld. Voor wat betreft planschade hoeft de gemeente zich zijns inziens geen zorgen te maken. Men heeft te maken met een tijdsbeeld en dat gebeurt vaker.

De heer Kwint stelde de vraag iets specifieker en refereerde aan blz. 55 ad 3 waarin staat dat bij plan-deel I Stad van de Zon de kwestie van verruiming van de overgangszone eerder heeft gespeeld bij de rand van Huygenhoek en Butterhuizen. Ook toen heeft de gemeente vastgehouden aan een strook breder dan 25 meter. Bij de volgende zin staat dat er naast de financiële component hierbij ook het gelijkheidsbeginsel meespeelt. In dat kader heeft spreker gevraagd of er op het moment dat de raad bij het bestemmingsplan Antonia Korvezeetuin besluit tot verruiming van de onbebouwde strook er recht tot planschade ontstaat voor bewoners elders. Hij doelt dan met name op de bewoners die wonen op de rand van Huygenhoek en Butterhuizen.

De heer De Boer heeft geen aanleiding om dat te veronderstellen.

Mevrouw Huijboom zegt dat het daar ging om 25 meter water.

De heer De Boer beaamt dit. Het gaat om een heel oude discussie.

De heer Kwint excuseert zich.

De heer De Boer zegt dat ook als het niet zou gaan om water er sprake is van de ontwikkeling van een gebied met bestemmingsplannen en is er sprake van andere situaties en afwijking is dan mogelijk.

GroenLinks en ook andere fracties hebben gesproken over de afwikkeling van het verkeer op de Oosttangent. De wethouder wil erop wijzen dat in de kaderstelling door de raad is aangegeven dat de afwikkeling moet plaatsvinden via deze weg. De wethouder houdt dit vol. Hij heeft de situatie nogmaals laten bekijken (welke bewegingen men mag verwachten) Het gaat om 26 woningen en dat is een beperkt aantal. Als het zo is dat de gemeente het uiteindelijk bij het verkeerde eind heeft, dan ziet de wethouder het amendement van de HOP als een ondersteuning van het voorstel en zijn toezegging. Hij ziet dan ook graag dat de raad dit amendement overneemt en verwacht dat de meeste fracties daar geen probleem mee zullen hebben. De ChristenUnie heeft gesproken over bungalows. Het is zo dat het gaat om een heel mooi plannetje met een soort particulier opdrachtgeverschap, de stichting Kuub, wat de bouw begeleidt. Het is de vrijheid van de mensen om in overleg om te kiezen voor een bepaalde woning en dat zou ook een bungalow kunnen zijn. De wethouder gaat er echter vanuit dat de meeste mensen zullen kiezen voor een woning met een kap (maximale hoogte 10 meter). Dan de kwestie van de aarden wal. De wethouder heeft er in de commissievergadering al iets over gezegd, maar wil dat gerust herhalen. Er moet een talud worden aangebracht wat ertoe moet leiden dat er geen lichtoverlast ontstaat. De wethouder heeft met het amendement A sub a van Burgerbelang hierover dan ook geen problemen. Ook dit ziet hij als een waardevolle ondersteuning van hetgeen de gemeente in het gebied voor elkaar wil krijgen. Hij zou zelfs nog iets extra willen toezeggen namelijk dat het talud van groen zal worden voorzien. De wethouder wil de raad voorstellen amendement A sub b van Burgerbelang niet over te nemen. Hij heeft zojuist al gezegd dat het amendement van de HOP veel beter past en stelt Burgerbelang dan ook voor dit amendement te steunen. Tot slot gaat de wethouder nog in op amendement B van Burgerbelang. Uit de beantwoording van de wethouder moet al duidelijk zijn dat er een extra tekst bij de legenda van de tekening hierover zal worden opgenomen.

De voorzitter vat de woorden van de wethouder over de amendementen kort samen.

De heer Kwint wijst op de suggestie van mevrouw De Goede voor een korte schorsing van de vergadering voor nader overleg.

De voorzitter schorst voor 15 minuten de vergadering en heropent deze weer om 22.18 uur.

De heer Kwint zegt dat uitgebreid is gesproken over de verkeersontsluiting op de Jan Glijnisweg. GroenLinks blijft er wat problemen mee hebben dat dit punt niet is opgenomen en zij voorziet wat problemen in de verkeersveiligheid. In de schorsing is een aantal voorstellen besproken en Burgerbelang is verzocht om het amendement A sub b aan te passen. Het is misschien goed als de voorzitter de heer Jongenelen hierover het woord wil geven.

De heer Jongenelen beaamt dat Burgerbelang amendement A sub b wil aanpassen en geeft aan dat zijn fractie achter de tekst van sub b wil toevoegen: "waarbij één jaar na oplevering van de laatste woning geëvalueerd wordt of dit de beste oplossing is". Spreker doelt dan met name op een ontsluiting op de Jan Glijnisweg waarbij de verkeersveiligheid aldaar ook in de gaten moet worden gehouden. Dit omdat anders de ene kant wordt ontsloten en de andere kant wordt overbelast. Spreker vraagt de voorzitter tot slot amendement A per onderdeel in stemming te brengen.

De voorzitter zegt dat dit zijn intentie al was. Hij stelt hierna aan de orde de tweede termijn van de raad.

De heer Kwint merkt op dat de wethouder het een en ander heeft toegezegd ten aanzien van het gearceerde gebied. Het is spreker duidelijk wat de intentie is in het geheel, maar hij vraagt zich af of de plankaart moet worden gewijzigd en hoort dit graag nog van de wethouder. Verder is het duidelijk.

Mevrouw Huijboom dankt de wethouder voor de duidelijke toezeggingen. Verder heeft zij niets aan haar betoog in eerste termijn toe te voegen.

De heer Jongenelen laat weten dat zijn fractie beide ingediende amendementen met inachtneming van de toevoeging bij amendement sub b handhaaft. Dit met name omdat hetgeen de wethouder ook heeft gezegd, namelijk dat toezeggingen serieuze pogingen zijn om medestanders te krijgen, maar geen garantie zijn. Aangezien de gemeente te maken heeft met heel wat omwonenden die straks worden geconfronteerd met een situatie die wellicht onomkeerbaar is, stelt Burgerbelang voor de amendementen

vast te stellen, zodat deze als wijziging in het bestemmingsplan kunnen worden opgenomen. Hierbij kan worden voorkomen dat de gemeente misschien achteraf dramatische verhalen over wat er gebeurd kan zijn, moet genezen.

Mevrouw De Goede wil ingaan op de ingediende amendementen. Haar fractie steunt het aangevulde amendement A. Ten aanzien van amendement B heeft de wethouder een toezegging gedaan en daarmee vervalt de noodzaak van dit amendement en dat geldt ook voor amendement C.

De heer Mars dankt de wethouder voor zijn betoog en toezeggingen. Voor alle zekerheid en de notulen geeft spreker aan dat de wethouder heeft gesteld dat de tekst van blz. 55 ten aanzien van 25 en 35 meter de zuivere tekst is. De gemeente wil zich hieraan houden en niet aan de gearceerde tekening. Voor wat betreft de amendement is het zo dat de wethouder zowel in de commissievergadering als in de raadsvergadering heeft gezegd dat het licht geëlimineerd zal worden. De VVD kan dus instemmen met sub a van amendement A en dat geldt ook voor sub b. Amendement B heeft volgens de fractie geen zin meer. Hetgeen hierin staat, is al duidelijk door de wethouder gesteld. Amendement C kan vervallen, omdat de fractie akkoord gaat met amendement A sub b.

De heer Stam geeft aan dat zijn fractie na overleg met elkaar heeft besloten akkoord te gaan met de drie amendementen.

Mevrouw Van 't Schip wil eerst graag de reactie van het college horen.

De heer De Boer geeft aan dat de tekst van blz. 55 moet corresponderen met de plankaart. De tekst moet in de legenda worden overgenomen of er moet een verwijzing naar de tekst plaatsvinden. De wethouder zegt toe dat dit zal worden geregeld. Hij is even het spoor bijster met amendement A, sub a en sub b in relatie met amendement C. Bij amendement A sub b wordt als de wethouder het goed heeft begrepen, voorgesteld om eerst in tegenstelling tot het voorstel van het college, het plan op de Jan Glijnisweg te ontsluiten, daarna te evalueren en dan het besluit terug te draaien. In het voorstel van het college wordt evenals in het amendement C nu juist voorgesteld dit niet te doen. Dit lijkt de wethouder ook logischer. Het aantal voertuigen is gering. Er is meerdere keren intern naar de verkeersafwikkeling gekeken. Het college verwacht absoluut niet dat de voorgestelde afwikkeling tot problemen zal leiden, maar als dit wel het geval zou zijn, zal dit na een jaar worden bekeken. Als het college ongelijk heeft, dan komt hetgeen bij amendement A sub b staat, aan de orde. De wethouder zou dit onderdeel van het amendement boven de markt willen laten hangen en voor nu het amendement C over te nemen.

De voorzitter wil een derde termijn voorkomen en vraagt een stemverklaring van de HOP. Handhaaft deze fractie amendement C?

Mevrouw Van 't Schip antwoordt dat haar fractie amendement C handhaaft, omdat zij voor wat betreft dit punt achter het voorstel van het college staat. De Jan Glijnisweg is nu op een nieuwe manier ingericht en de fractie verwacht bij een nieuwe ontsluiting juist daar problemen. Zij zou daarom graag zien dat de situatie met de voorgestelde verkeersafwikkeling een jaar wordt bekeken, voordat er een andere ontsluiting zou komen. Ten aanzien van amendement A steunt HOP onderdeel A. Hierover is in de commissievergadering ook al een toezegging gedaan.

De heer Mars geeft ten aanzien van amendement A aan dat het gaat om Antonia Korvezeetuin.

De voorzitter geeft aan dat het amendement met de wijziging zal worden geamendeerd. Hij sluit de raadsdelingen af, brengt amendement A sub a in stemming en constateert dat dit onderdeel unaniem door de raad is aanvaard.

De voorzitter stelt aan de orde amendement A, sub b met de gegeven toevoeging en vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

De heer Stam geeft in een stemverklaring aan dat het CDA sub b van amendement A niet zal steunen.

De voorzitter brengt amendement A, sub b in stemming en constateert dat dit met 21 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aanvaard.

Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemden CDA en HOP.

De voorzitter stelt aan de orde amendement B. Hij begrijpt na navraag dat er geen stemverklaringen zijn. De voorzitter brengt het amendement in stemming en constateert dat het amendement met 26 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aanvaard.

Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA (de fractieleden Stam en Zuurbier) HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemden het CDA (de fractieleden Harlaar en Botman).

De voorzitter brengt in stemming amendement C en constateert dat dit met 7 stemmen voor en 21 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden HOP en CDA. Tegen stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college, begrijpt na navraag dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten met overname van de in het voorstel aangegeven overwegingen:

- I de zienswijzen van A.P. Kluft, Westerdijkerf 37, 1705 NK, niet ontvankelijk te verklaren;
- II de zienswijzen van
  - N.J. Troost en M. Polet, onder opmerking c met betrekking tot de aanpassing van de bestemming groenvoorziening;
  - familie Jansen, onder opmerking a met betrekking tot de aanpassing van de bestemmingsplan groenvoorziening;
  - A.R. Otten en A.M.G. Toonen, onder opmerking f met betrekking tot de aanpassing van de bestemmingsplan wonen voor de bouwhoogte voor vrijstaande bijgebouwen gegrond te verklaren;
- III de overige zienswijzen van:
  - 1 N.J. Troost en M. Polet, Johanna Westerdijkerf 35, 1705 NK;
  - 2 familie Bakker, Johanna Westerdijkerf 33, 1705 NK;
  - 3 familie Jansen, Alida Buitendijkerf 35, 1705 NH;
  - 4 A.R. Otten en A.M.G. Toonen, Marga Klompéland 32, 1705 JD;
  - 5 A.J. Apeldoorn, Marga Klompéland 26, 1705 JD;
  - 6 Y.S. le Blanche, Charlotte Ruysplantsoen 12, 1705 NE ongegrond te verklaren
- IV het bestemmingsplan "Antonia Korvezeetuin" vast te stellen met inachtneming van de volgende wijzigingen:
  - in de voorschriften:
    - artikel 5 "Groenvoorzieningen" zodanig aan te passen dat alleen groenvoorziening, bermen en beplanting zijn toegelaten;
    - artikel 3 "Wonen": de bouwhoogte van vrijstaande bijgebouwen veranderen in 3,50 m;
  - in de toelichting:
    - hoofdstuk 4.6 "Natuurwaarden"; Flora en Fauna aanvullen met de conclusie uit het vleermuisonderzoek.

#### **14. Normatieve grondexploitatie plangebied De Horst.**

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie in de commissievergadering al heeft gesteld dat zij graag wil dat plan De Horst voortgang heeft. Het college heeft toegezegd een oplossing te vinden voor het tekort dat er staat. De raadsleden hebben inmiddels een overzicht ontvangen. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Dijkstra zegt dat gelet op de vorige vergadering, waarbij Burgerbelang heeft ingestemd met de visie plangebied De Horst, van de fractie in dit verband ook een positieve instelling mag worden verwacht. Toch heeft spreker een paar opmerkingen. In de eerste plaats staat in de considerans dat alle creativiteit uit de kast is gehaald om het resultaat positiever te laten uitkomen. Spreker begint dan toch wat te twifelen. Zou dit inderdaad zo zijn en waar heeft dat dan toe geleid? Wat moet de fractie zich hierbij voorstellen? Spreker heeft eens naar de innovatieve methode gekeken en wat blijkt? Het was aanvankelijk zo dat de gemeente zou kunnen stoppen met elk jaar € 190.000 cumulatief te bezuinigen. De gemeente moet nu doorgaan tot 2025. Spreker wil daar nu geen punt van maken, maar Burgerbelang zal er bij de behandeling van de voorjaarsnota ongetwijfeld op terug komen. Te zien is namelijk dat de innovatieve methode gewoon doorloopt en waarschijnlijk tot het jaar 2050. De gemeente gaat in zee met één projectontwikkelaar. De fractie vraagt zich nog steeds af of de gemeente op deze manier wel tot de laagste kosten en de meest gunstige voorwaarden komt. Burgerbelang zou daar van het college toch nog wel iets over willen horen. Op 31 januari 2007 heeft een collega van spreker gevraagd om de richtlijnen voor wat betreft aanbestedingen. Deze liggen nu in de bakjes en zijn niet bij de overwegingen meegenomen. Spreker sluit niet uit dit alsnog te gaan doen. Tot slot is het zo dat de HOP een aantal vragen heeft gesteld. De antwoorden hierop waren Burgerbelang niet altijd even duidelijk, maar dat laat spreker verder graag over aan de HOP.

Mevrouw Valent zegt dat ook de PvdA van mening is dat de voortgang erin moet blijven. Het is een belangrijk plan en dat geldt ook voor de inhoud met alle sociale woningbouw, woningen voor minder validen, de brede school en het wijkcentrum. Wat het werkdocument betreft, is er sprake van een klein negatief saldo. Het voorstel is om dit uit de algemene middelen te dekken. Er zijn vaker aan de raad exploitaties voorgelegd met een positief saldo, welke ook naar de algemene middelen zijn toegevoerd. De PvdA gaat akkoord met het voorstel.

De heer Witte zegt dat de visie plangebied De Horst een mooi project is. Er komt straks een brede school, een wijkcentrum met een restaurantfunctie gerund door de GGZ, 52 procent sociale woningbouw, waarvan een groot deel bestemd is voor mensen die 24 uur zorg geboden kan worden. Dit alles heeft wel financiële consequenties. Zeker ook omdat het project met diverse afdrachten is belast. Het project stond in september 2006 dan ook op een negatief saldo van € 1,3 miljoen. Dit is inmiddels in de normatieve grondexploitatie teruggebracht tot € 300.000 negatief. Het is een normatief saldo, omdat er nog diverse onzekerheden zijn. De VVD hamert er altijd op dat er sprake moet zijn van een sluitende exploitatie. In dit geval kan de fractie gezien de zeer bijzondere situatie en bij wijze van uitzondering leven met een niet sluitende exploitatie, maar dringt er bij het college wel op aan alles in het werk te stellen om het tekort tot een minimum te beperken.

De heer Stam zegt dat het in de raad van Heerhugowaard een goede gewoonte is, maar wel een met groot belang, om pas met een voorstel akkoord te gaan als er een sluitende exploitatie aan ten grondslag ligt. Nu wordt de raad verzocht om de normatieve grondexploitatie van De Horst vast te stellen zonder sluitende begroting, te weten met een negatief saldo van €300.000. Het CDA is van mening dat in het voorstel de onderbouwing, de motivatie om akkoord te gaan, wat mager/summier is juist met zo'n negatief saldo. Oké, het college komt misschien wel van ver (€ 1,3 miljoen), maar toch. Spreker vraagt een reactie van de wethouder hierop. Voor wat betreft de magere onderbouwing wil spreker de aanwezigen meenemen naar de toelichting en inleiding (alinea 2) en met name de zinsnede "de afgelopen maanden is gebruikt om diverse financieringen uit elkaar te trekken en vervolgens de interne boekhoudregels op een rijtje te zetten. Alle creativiteit is uit de kast gehaald om het resultaat positiever te laten uitkomen". Spreker heeft wat vraagtekens hierbij en vraagt ook hierop een reactie van de wethouder.

Mevrouw Van 't Schip wil allereerst namens de HOP normaal duidelijk maken dat zij voorstander is van invulling van plangebied De Horst binnen de kaders die de raad daarvoor heeft vastgesteld. De HOP is er voorstander van binnen dit plan een brede school, een wijkcentrum, een kinderdagverblijf en woningen afgestemd op de vraag vanuit de bevolking te realiseren. Wel vindt zij het een gemiste kans van het college dat zij niet meer tijd neemt naar de plannen van de werkgroep te kijken. Ook de fractie is samen met deze werkgroep van mening dat de massieve bebouwing die in het plan aan de Van Eedenstraat wordt gesitueerd, beter op een andere plek kan komen, zodat er meer eenheid bestaat tussen de bestaande bebouwing van de wijk en de nieuwe bebouwing. De HOP vindt het heel jammer

dat positief meedenkende omwonenden niet meer inbreng in het plan mogen hebben. Zij vindt het zeker ook geen reclame voor de politiek van Heerhugowaard dat de wethouder de werkgroep De Horst wel de gelegenheid geeft een plan te presenteren om ze vervolgens duidelijk te maken dat er niets mee kan worden gedaan, omdat alles al vaststaat. De wethouder heeft ervoor gekozen geen verdere inspraak te tolereren vanwege tijdsdruk. De basisschool moet zo snel mogelijk weer naar de oude plek. Met meer tijd voor inspraak van de werkgroep zouden eventuele bezwaren van omwonenden voorkomen kunnen worden en zou er tijd kunnen worden bespaard om ervoor te zorgen dat de leerlingen van de uit huis geplaatste basisschool sneller in het nieuwe gebouw terecht kunnen. Het is jammer dat spreekster vandaag in herhaling moet vallen, maar als wethouder Baijards de HOP er tijdens de commissievergadering SO van beschuldigd tegen de brede school te zijn, dan heeft spreekster nu de behoefte om het tegendeel nogmaals duidelijk te maken. Daar de wethouder spreekster ervan beschuldigd er een welles-nietesspelletje van te willen maken verwijst spreekster naar de notulen van de vorige raadsvergadering van 23 januari 2007. Tijdens deze raadsvergadering heeft spreekster namens de HOP gezegd akkoord te gaan met de ontwikkelingsrichting, maar niet met de vastgestelde wooneenheden op een vastgestelde plek.

Mevrouw Valent heeft een vraag. Op dit moment is toch de normatieve grondexploitatie aan de orde? Er wordt nu toch geen commentaar meer geleverd op dingen die in een vorige raadsvergadering zijn gebeurd? De inhoud van het plan is nu toch niet aan de orde?

Mevrouw Van 't Schip geeft mevrouw Valent daar helemaal gelijk in, maar zij wil wel rechtzetten dat er woorden in haar mond worden gelegd die zij helemaal niet heeft gezegd. Daar neemt spreekster nu even de gelegenheid voor als mevrouw Valent het niet erg vindt. Zij herhaalt wat zij tijdens de vorige raadsvergadering namens haar fractie heeft gezegd. De HOP is voorstander van wat in het plan wordt opgenomen, zoals de brede school, maar het mag niet zo zijn dat er niet meer kan worden geschoven en dat blijkt nu wel zo te zijn. Het is jammer dat de wethouder opnieuw met onwaarheden komt. Het is namelijk de tweede keer binnen korte tijd dat zij refereert naar uitspraken die door spreekster gedaan zouden zijn.

De heer Visser heeft een vraag. Wil de HOP hierover ook een motie van treurnis indienen?

Mevrouw Van 't Schip antwoordt op deze vraag ontkennend, maar zij wil wel graag haar persoonlijke mening daarover geven. Zij neemt het de wethouder kwalijk dat zij heeft gezegd dat de HOP tegen een brede school, terwijl spreekster in de vorige raadsvergadering heel duidelijk het standpunt van haar fractie heeft laten weten.

De voorzitter heeft nu even een probleem. Als deze zaken over en weer in de commissievergadering zijn gezegd, dan vraagt de voorzitter waarom mevrouw Van 't Schip dan toen niet gelijk gerepliceerd. Zij hadden dit dan als volwassenen onder elkaar ter plekke uit de wereld kunnen helpen. Nu wordt er in de raadsvergadering over gesproken en dat wil de voorzitter eigenlijk voorkomen.

Mevrouw Van 't Schip heeft er wel over gesproken, maar de wethouder is er niet op ingegaan. Spreekster vraagt zich nu juist af waarom de wethouder zo doet, om dit in de toekomst te voorkomen en zij er niet meer op terug hoeft te komen. Spreekster denkt dat zij haar punt heeft gemaakt en wacht het antwoord van de wethouder af. Voor het financiële gedeelte van het betoog vraagt zij de voorzitter om de heer Mertens hierover het woord te geven.

De heer Koppelaar heeft een vraag. Mevrouw Van 't Schip refereerde zojuist aan een plan van de bewoners, waar het college niet op zou zijn ingegaan. Spreker heeft de bijeenkomst bijgewoond en vraagt of mevrouw Van 't Schip doelt op de plannen waardoor zij een aantal tuinen en een compleet huis van zichzelf van de kaart hadden geveegd of doelt zij op een ander plan?

Mevrouw Van 't Schip gaat het niet om de inhoudelijke plannen. Het gaat er wel om dat de wethouder de gelegenheid geeft om een plan te presenteren, waarvan zij van tevoren weet dat er geen tijd meer is om daar ook maar iets mee te doen. Zij moet dan recht door zee zijn en aangeven dat de bewoners te laat zijn.

De heer Mertens zegt dat de HOP in de vorige raadsvergadering heeft aangegeven niet met de visie plangebied De Horst akkoord te gaan, omdat de wethouder duidelijk aangeeft dat de plannen al vastomlijnd zijn. Dit betekent dat de exploitatie vaststaat. De fractie kan niet akkoord gaan met een niet sluitende exploitatie. Trouwens wethouder Baijards geeft zelf bij de algemene beschouwingen aan dat inbreilocaties een sluitende exploitatie moeten hebben en dat er geen geld uit de algemene middelen voor dekking wordt vrijgemaakt. Thans geeft het college aan dat er voorlopig een tekort is van circa € 300.000, maar dat is maar schijn. Het werkelijke tekort is nu € 1,3 miljoen. Het is niet leuk te moeten constateren dat het college op dit punt niet helder en transparant wil communiceren met de raad. De raad heeft immers in een eerder stadium besloten dat voor het gymnastieklokaal Trinitas College een bedrag van € 1.000.000 uit de exploitatie van De Horst moet komen. Ook voor de nieuwbouw van DOV werd een bedrag van € 525.000 ten laste van exploitatie De Horst gebracht. Op de hierover gestelde financieel-technische vragen van de HOP wordt negatief geantwoord; de grondexploitatie van De Horst wordt niet verzwaard met een extra afdracht ten behoeve van gymnastieklokaal Trinitas College. De grondexploitatie is al belast met een hoog percentage sociaal programma en diverse afdrachten. Hoe gaat het college nu met de raad om? Het zou toch zo moeten zijn dat de raad een voorstel tot wijziging wordt voorgelegd? Hoe moet de raad anders zijn controlerende taak uitvoeren? Daarbij komt nog dat er nog een afspraak loopt met de provincie, waarbij de gemeente heeft toegezegd stortingen te zullen doen in de Reserve grote projecten vanuit positieve resultaten uit de grondexploitatie. Wat moet de raad hier nu mee? Er wordt zelfs geen storting gedaan vanuit de grondexploitatie zoals voorgesteld. Nee, er worden andere dingen voor gedaan en de HOP is benieuwd hoe de provincie hiermee omgaat. Daarnaast is het dekkingsverhaal niet juist en volledig. De raad heeft diverse kredieten gevoteerd, welke nu voor een andere c.q. gewijzigde visie worden ingezet. Dit alles zonder een besluit van de raad. Natuurlijk kunnen de gelden beschikbaar worden gesteld voor andere c.q. gewijzigde voorstellen, maar dan dient de raad hierover wel een besluit te nemen. Dan de begrotingswijziging verplaatsing tafeltennisvereniging DOV, waarbij op basis van 40 jaar zal worden afgeschreven. Graag verneemt de fractie van het college op welke gronden deze donatie kan worden afgeschreven. De gemeente doet immers de donatie in een verplaatsing van DOV, maar de gemeente is geen eigenaar, hetgeen impliceert dat er geen afschrijving mogelijk is; dus weer een tegenvaller in dekking. In bepaalde situaties is het mogelijk dat de gemeente wel afschrijft, maar dan mag het gaan om een maximale periode van vijf jaar en geen 40 jaar. Graag verneemt de fractie van het college of in de nieuwe berekening van de Reserve grote projecten die de raad vorige week mocht ontvangen, rekening is gehouden met €1.000.000 dat niet vanuit de exploitatie De Horst wordt toegevoegd aan genoemde reserve. Tot slot nog het volgende. Ervan uitgaande dat het Bouwfonds Nederlandse Gemeenten de totale uitvoering van De Horst gaat realiseren (dus inclusief de brede school, wijkcentrum, etc.) is de vraag of bij het college bekend is dat er dan mogelijk sprake is van staatssteun. De gemeente geeft immers opdracht aan een externe met publiek geld van €1.4 miljoen als dekkingsmiddel. Dit gegeven valt volgens de Europese wetgeving onder staatssteun. Dergelijk steun is mogelijk als het gaat om sociale ontwikkelingen in een wijk, maar dan moet er wel toestemming voor worden gevraagd. Graag verneemt de HOP of deze toestemming is aangevraagd en/of verleend. Helaas kon spreker niet om financieel-technische vragen heen. Zij heeft getracht via schriftelijke vragen antwoorden te krijgen op de vragen die er leefden, maar dit is niet geheel gelukt. Het is jammer dat de wethouder niet beschikbaar was voor beantwoording van de gestelde vragen. Deze gang van zaken is jammer, ook gezien het feit dat de HOP zeer veel waarde hecht aan een duurzaam financieel beleid, geld uit de algemene middelen geld is van de inwoners en van een onttrekking uit genoemde middelen voor de exploitatie van De Horst in de toekomst een precedentwerking kan uitgaan. Zeker gelet op het feit dat de wethouder nog wel eens van standpunt verandert, waarbij spreker verwijst naar de algemene beschouwingen 2006 en haar uitspraken over plangebied De Horst, wat zo'n heel apart gebied is. De vraag van de HOP is wat de situatie zal zijn bij een volgende inbreilocatie. Als allerlaatste wil hij nog aan zijn betoog toevoegen dat zijn fractie afhankelijk van de beantwoording op de vragen omtrent de staatssteun overweegt een motie in te dienen.

De heer Kwint kan kort zijn. GroenLinks heeft geen vragen.

Mevrouw Baijards is blij te horen dat zoveel partijen De Horst een mooi project vinden wat de gemeente binnenstedelijk wil realiseren. Het is een lang traject en voorliggend voorstel is qua besluitvorming bijna het laatste besluit. Het gaat vanavond om de exploitatieopzet. Deze is uiteraard geen definitieve afrekening, want de bouw moet nog beginnen. Op dit moment en met de kennis die de wethouder er nu over heeft, is er nu een tekort van € 300.000. De raad weet ook dat het college de opdracht heeft ge-

kregen om dit tekort nog zoveel mogelijk terug te brengen. Het college is op dit moment in gesprek met de stichting Flore (voorheen Valete). Er ligt al wel een toezegging over zo'n 3½ procent van het tekort op de school (totaal € 1,4 miljoen), maar de onderhandelingen zijn nog niet afgerond. Daarnaast zijn er gesprekken gevoerd met het Bouwfonds Nederlandse Gemeenten en deze geven het college hoop dat het tekort kan worden geminimaliseerd. Hierbij komt nog wel het feit dat er altijd risico's zijn, met name is de tijdsfactor hierin heel belangrijk. Vertraging in de bouw betekent dat de bouwkosten zullen toenemen, want de prijzen stijgen de laatste tijd enorm. Dit punt kan problemen opleveren. Desalniettemin ligt er nu wat dat betreft een heel mooie exploitatieopzet. Er zijn opmerkingen gemaakt over de creativiteit. Er lag in september toen de informatieavonden voor de bewoners zijn gehouden en waar zij hun inbreng konden geven, een globale berekening van de kosten. Zaken zijn de afgelopen maanden uit elkaar gehaald, waarbij de wethouder een voorbeeld noemt. Er is bijvoorbeeld opgezet wat de kosten van het wijkcentrum zijn, welke kredieten hiervoor al zijn opgenomen en welk bedrag er nog voor de brede school nodig zijn. Het college heeft de zaken helder en scherp willen houden en geen grote brij van cijfers van alleen kosten en baten. Diverse fracties hebben gesproken over de niet sluitende exploitatie. Hierbij mag echter niet worden vergeten de op veler verzoek doorgevoerde verlaging van de woontoren (met financiële consequenties) en het hoge percentage sociale woningbouw, waardoor het principe van een sluitende exploitatie in dit geval moest worden losgelaten. Dat zal echter alleen gaan om dit project en eventueel een ander WWZ-project in de toekomst. Het gaat hierbij nu eenmaal om projecten die financieel heel moeilijk sluitend te krijgen zijn. Bij de collegeonderhandelingen zijn hierover dan ook afspraken gemaakt. Op de opmerkingen van de HOP wil de wethouder in deze vergadering niet al teveel ingaan, omdat de exploitatieopzet nu aan de orde is. Zij wil alleen aangeven dat het haar betreurt dat de fractie de vorige maand toen de visie plangebied De Horst ter besluitvorming voorlag, heeft tegengestemd. Dat staat in de notulen en daar kan de wethouder niet omheen.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat dit ook mag worden gezegd, maar de wethouder moet niet zeggen dat de HOP tegen de brede school is. Er komen dan heel rare ideeën de wereld in. Spreekster vraagt zich af wat de bedoelingen van de wethouder daarmee zijn.

Mevrouw Baijards herhaalt dat de HOP tegen de visie plangebied De Horst heeft gestemd. Zij raadt de fractie aan na te lezen wat er hierin staat. Verder wil de wethouder vanavond hierover geen discussie voeren. Deze is immers al in de commissievergadering gevoerd. De wethouder gaat verder met haar betoog. In januari heeft besluitvorming over de visie plaatsgevonden en vanavond is de exploitatie aan de orde. Als de laatste wordt goedgekeurd, dan kunnen de plannen worden ingediend. Deze zullen ter inzage worden gelegd en iedereen kan daartegen bezwaar indienen. Dit is de normale procedure en wat dat betreft hebben de bewoners nog alle kans er nog iets mee te doen. De wethouder heeft dit bij de informatieavonden en ook op de avond waarbij de bezwaren tegen het plan zijn besproken en het plan is toegelicht, duidelijk kenbaar gemaakt. Degene met het alternatieve plan heeft tegen de wethouder gezegd zich bewust te zijn dat er die avond geen plan kon worden ingediend, maar zij was wel blij de gelegenheid te hebben gehad het nog even te laten zien. De heer Mertens heeft aangegeven dat er eigenlijk een tekort is van € 1,3 miljoen in plaats van € 300.000. Het is zo dat toen in 2004 naar plan De Horst is gekeken, er nooit een exploitatieopzet is opgesteld. Er is wel aangegeven dat het moeilijk zou zijn de exploitatie sluitend te krijgen. Men ging er toen nog vanuit dat vanuit de binnenstedelijke locatie De Horst nog € 1.000.000 moest worden afgedragen voor de gymzaal van het Trinitas College. Bij nader inzien blijkt dit niet noodzakelijk te zijn, omdat de exploitatie van de nieuwbouw Trinitas College al is afgesloten. Er is een gymzaal en de afdracht vanuit de grondexploitatie De Horst is niet meer nodig. Deze hoeft niet meer te worden opgevoerd.

De heer Mertens zegt dat hieraan ook geen besluit van de raad ten grondslag ligt. De raad heeft besloten om € 1.000.000 te onttrekken uit plangebied De Horst voor de grote projecten. De aanleiding hiervoor was dat de gymzaal De Horst zou verdwijnen en deze zou worden vervangen door een gymzaal bij het Trinitas College. Als deze onttrekking niet doorgaat, zal de raad hierover toch een besluit moeten nemen.

Mevrouw Baijards zegt dat er naar aanleiding van de vraag van de HOP is gezocht of er ooit een besluit is genomen over een onttrekking ten behoeve van een gymzaal voor het Trinitas College. Er is over gesproken, maar er is geen raadsbesluit. Toen in november 2004 plan De Horst werd besproken, was daar geen exploitatieopzet bij. Als de heer Mertens wel beschikt over een dergelijk besluit, zou de



wethouder dat graag ontvangen. Zij heeft een dergelijk besluit niet kunnen vinden. Als een dergelijk besluit wel bestaat, moet dit natuurlijk worden teruggenomen. Vanavond ligt er een nieuwe exploitatieopzet voor en hierin is alles meegenomen.

De voorzitter geeft aan dat het voor het opstellen van voorliggende exploitatieopzet het niet strikt noodzakelijk is het antwoord op de vraag van de HOP nu te weten. De voorzitter vraagt de wethouder goed na kijken hoe de verhouding is en of het betreffende bedrag op de grote projecten is geboekt.

Mevrouw Baijards gaat verder met de opmerkingen van de HOP over staatssteun. De wethouder vindt dat een eng woord. Er is al heel lang een afspraak (vanaf 2004) met het Bouwfonds Nederlandse Gemeenten. Zij gaan de brede school, het wijkcentrum bouwen. Zij krijgen dan uiteraard vanuit de grondopbrengst geld om dit te realiseren. Het gaat hierbij om een turnkeyproject. Als de gemeente terugkomt op de gemaakte afspraak en met een andere organisatie in zee gaat, dan zal er zeker een enorme schadeclaim worden ingediend. Dit geldt met name voor Goed Wonen die in het gebied ook aan het werk gaat. In 2004 heeft een meerderheid van de raad ingestemd met de visie en is het hele proces op gang gekomen, daarna heeft het stilgelegen en dit is later weer opgepakt.

De heer Mertens zegt dat het woord staatssteun misschien heel groot klinkt. Spreker vraagt ook of er mogelijk sprake is van dergelijke steun. De gemeente gaat namelijk met een externe partner die alles gaat bouwen, in zee. Deze organisatie krijgt handgeld voor het tekort. Het gaat hierbij om gemeenschapsgeld en de vraag is of dat mag.

Mevrouw Baijards dacht niet dat de gemeente geld geeft voor het tekort, maar om een school en een wijkcentrum te bouwen. De gemeente heeft duidelijke afspraken gemaakt en deze zijn getoetst. De gemeente mag met het Bouwfonds Nederlandse Gemeenten en met Goed Wonen in zee gaan op dat gebied. Er wordt nog met de organisaties gesproken en mogelijk wordt het tekort aangevuld. Als er definitief kan worden afgerekend, komt de wethouder bij de raad terug.

De heer Mertens vindt dat het gaat om toekomstmodellen en blanco cheques die worden afgegeven. Spreker leest hierna de tekst van de motie die de HOP hierover zou willen indienen, voor.

Mevrouw Baijards stelt voor dat de HOP deze vraag aan de ambtenaren stelt. Er is haar verzekerd dat de gemaakte afspraken niet onder staatssteun vallen. Zij raadt het af om een volledig onderzoek te doen met als mogelijk gevolg vertraging in de procedure.

Mevrouw Valent zegt dat het gaat om een technische vraag die haar inziens al eerder had kunnen worden gesteld.

De heer Mertens laat weten dat hij deze technische vraag ook heeft gesteld, maar hierop is onvoldoende antwoord gegeven. Spreker heeft de zaak willen toelichten, maar de wethouder was twee dagen niet beschikbaar.

Mevrouw Baijards heeft vrijdagmorgen het verzoek ontvangen voor een gesprek tussen de burgemeester en de heer Mertens. De burgemeester heeft hem naar de vakwethouder verwezen. De wethouder heeft hierop aangegeven maandag hiervoor een half uur beschikbaar te hebben, maar zij wilde heel graag dat de heer Balm bij dit gesprek aanwezig zou zijn, omdat hij de exploitatieopzet heeft gemaakt. Helaas konden de agenda's hierop niet worden afgestemd. De heer Balm heeft toen een afspraak met de heer Mertens gemaakt en dit gesprek heeft plaatsgevonden. Hij heeft de vragen van de heer Mertens beantwoord.

Mevrouw Valent begrijpt hieruit dat de heer Mertens zijn vraag is beantwoord.

De heer Mertens ontkent dit. Er is geantwoord dat er waarschijnlijk geen sprake is van staatssteun. Hij wil hierover echter zekerheid hebben. Spreker denkt overigens dat ook het college hierover zekerheid wil hebben. Daarom zou spreker willen vragen de Rekenkamercommissie hierna te laten kijken. Er is geen sprake van welke vertraging dan ook, omdat de procedure gewoon door kan lopen.

De voorzitter wil er even tussenkomen. Hij denkt dat de Rekenkamercommissie op zich niet het instituut is dat over een dergelijk onderzoek kan gaan. De heer Mertens zou eigenlijk om een second opinion moeten vragen bij een gerenommeerd advocatenkantoor op dit gebied. De voorzitter heeft begrepen dat er een toetsing heeft plaatsgevonden. Is dit uitgevoerd door een advocatenkantoor of gaat het om een eigen onderzoek?

Mevrouw Baijards heeft via een knik van de heer Balm die achter in de vergaderzaal aanwezig is, begrepen dat er een extern onderzoek heeft plaatsgevonden.

De voorzitter begrijpt dat dit punt door een extern deskundige op het gebied van Europese aanbestedingen is bekeken. De voorzitter begrijpt na navraag dat de notitie van de advocaat aan alle raadsleden zal worden gezonden.

De heer Mertens geeft hierna aan dat hij de voorgenomen motie niet zal indienen.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang nog wel wat bedenkingen houdt bij de creatieve boekhoudkundige methode die is toegepast. Dit is nogmaals geen aanleiding om nu tegen het voorstel te stemmen. De fractie komt er bij de algemene beschouwingen ongetwijfeld op terug.

De heer Stam bedankt de wethouder voor de verduidelijking. Het doet de fractie goed dat de wethouder erkent dat het gaat om een uniek voorstel. Het CDA stemt in met het voorstel om de grondexploitatie met bijbehorende risicoparagraaf en gehanteerde uitgangspunten vast te stellen.

De voorzitter schorst op verzoek van de HOP voor 2 minuten de vergadering, heropent deze weer om 23.11 uur en geeft het woord aan de heer Mertens.

De heer Mertens heeft de schorsing aangevraagd voor nader overleg. De fractie heeft de vorige raadsvergadering tegen vaststelling van de visie plangebied De Horst gestemd vanwege de niet sluitende exploitatieopzet. Ook nu blijkt uit de beantwoording van de wethouder dat er vrij veel in de toekomst wordt gesproken en dat er toch wordt gesproken over en soort blanco cheque die de raad afgeeft. De HOP wil dit absoluut niet. Als de wethouder echter nu verzekert dat het tekort wordt vastgesteld op maximaal € 337.000 kan de fractie instemmen met de grondexploitatie De Horst, de bijbehorende risicoparagraaf en de gehanteerde uitgangspunten.

Mevrouw Baijards krijgt de indruk dat het tekort wat nu mogelijk is, bij de HOP wat losse vingerwerk is, maar begrijpt dat de heer Mertens dit bedrag uit de stukken heeft overgenomen. De wethouder heeft in eerste termijn aangegeven nog bezig te zijn met het terugdraaien van het tekort. Zij heeft verder ook gesproken over de risico's, waaronder die van tijdsvertraging. De wethouder wil zich niet vastleggen op een vastgesteld negatief bedrag, waarbij zij zich tevens afvraagt of zij een tekort moet creëren van de HOP als de exploitatie uiteindelijk op nul zou uitkomen.

De heer Mertens wijst erop dat de HOP ook akkoord wil gaan met de risicoparagraaf en gehanteerde uitgangspunten. Spreker herhaalt zijn verzoek om een toezegging. Hij wil geen blanco cheque geven.

Mevrouw Baijards is niet bereid de gevraagde toezegging te doen. Zij herhaalt dat er wordt gewerkt aan een goede afronding.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af en constateert dat er geen moties of amendementen zijn ingediend. In de richting van de heer Mertens geeft hij aan dat de standpunten niet zoveel uit elkaar liggen in die zin dat de wethouder heeft aangegeven dat het gaat om de normatieve grondexploitatie met de kennis van nu, waarbij zij tracht het tekort zoveel mogelijk verder te beperken. De voorzitter zegt dat de raad ervan mag uitgaan dat de wethouder in de toekomst haar uiterste best zal doen dit te bereiken, maar die zekerheid kan geen mens geven. Hij vraagt de HOP om heroverweging van haar standpunt.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 25 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten de normatieve grondexploitatie van De Horst vast te stellen met de bijbehorende risicoparagraaf en de gehanteerde uitgangspunten.

De voorzitter geeft aan dat de wijzers van de klok het tijdstip van 23.00 uur voorbij zijn. Er zijn nog twee agendapunten te behandelen. Hij constateert dat de raad instemt met zijn voorstel om deze vanavond af te handelen en stelt aan de orde:

#### **16. Uitvoeringskrediet ten behoeve van verplaatsing tafeltennisvereniging DOV.**

De heer Dijkstra laat weten dat Burgerbelang met het voorstel instemt.

De heer Visser zegt dat de PvdA het van groot belang vindt dat DOV, een vereniging die toch op een behoorlijk niveau speelt in de competities, met enige spoed kan doorgaan met het realiseren van een nieuw onderkomen. Verder is het zo dat dit voorstel deel uitmaakt van het hele construct De Horst en men daarbij niet op elkaar hoeft te wachten. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Witte geeft aan dat de VVD met het voorstel instemt.

De heer Botman zegt dat het CDA zich in het voorstel kan vinden.

De heer Mertens gaat namens zijn fractie ook met het voorstel akkoord.

De heer Kwint merkt op dat ook GroenLinks instemt met hetgeen voorligt.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat ook de ChristenUnie ook met het voorstel akkoord gaat.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met het beschikbaar stellen van het uitvoeringskrediet van € 570.000 en de dekking voor het uitvoeringskrediet te laten geschieden door een nieuw in te stellen reserve welke wordt gevoegd door een afdracht uit de grondexploitatie van De Horst.

#### **16a Aanpassing van de Algemene plaatselijke verordening op de onderdelen "optochten", "vertoning", "muziek", "feest", "wedstrijd" en "evenement" en het verlenen van vrijstelling van de vergunningplicht voor buurtfeesten en -barbeques (was agendapunt 6).**

De heer Hoogland leest met betrekking tot blz. 5 van het voorstel juiste tekst van punt 2 van de wegafzettingen voor: *"Op een eventueel afgezet weggedeelte mogen afzethekken, tenten, tafels en overige voorwerpen uitsluitend zodanig worden geplaatst dat deze te allen tijde direct en nagenoeg moeiteloos door willekeurige personen kunnen worden verplaatst opdat een vrije doorgang kan minimaal 3,5 meter breed is gewaarborgd voor hulpdiensten."*

De heer Visser laat weten dat de PvdA met de voorgestelde aanpassingen akkoord gaat.

De heer Witte zegt dat zijn fractie geen vragen of opmerkingen heeft.

Mevrouw Harlaar merkt op dat ook haar fractie geen vragen of opmerkingen heeft.

De heer Mertens zegt dat zijn fractie geen opmerkingen over de wijzigingen heeft. Het is wel zo dat een aantal artikelen in de APV worden veranderd, zoals artikel 4 punt f, maar in de Legesverordening worden deze artikelen nog wel genoemd. Deze verordening zou eigenlijk ook moeten worden gewijzigd.

De voorzitter geeft aan dat het in de Legesverordening dan eigenlijk gaat om een dode letter. Met andere woorden er vindt geen activering plaats omdat de onderliggende bepaling er niet meer is. De teksten worden zijns inziens bij de volgende aanpassing van de Legesverordening meegenomen.

De heer Hoogland geeft aan dat Legesverordening steeds aan wijzigingen onderhevig is. Hij neemt ook aan dat deze punten bij de volgende aanpassing door het college worden meegenomen.

De heer Kwint zegt dat GroenLinks akkoord gaat met het voorliggende voorstel.

Mevrouw Huijboom zegt dat haar fractie ook akkoord gaat met de voorgestelde aanpassingen van de APV.

De heer Schipper laat weten dat Burgerbelang ook akkoord gaat met hetgeen wordt voorgesteld.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de artikelen 2.1.2.1 en 2.1.4.1 van de Algemene plaatselijke verordening aan te passen, conform de regeling zoals die is gegeven in de bijlage.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.22 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad  
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 27 maart 2007.

de raadsgriffier,

de voorzitter