

Notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 20 februari 2007 om 19.30 uur in hotel-restaurant De Zandhorst

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter  
de heer J.M. Hoogland  
de heer R.K. Appers, HOP  
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang  
de heer G. Boellaard, VVD,  
de heer A.J. Botman, CDA  
de heer S. Brau, PvdA  
mevrouw P.M. Bunte, PvdA  
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang  
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang  
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA  
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA  
de heer A. Harren, VVD  
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang  
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang  
de heer M. Kadioglu, PvdA  
de heer J.D. Koppelaar, PvdA  
de heer C. Kwint, GroenLinks  
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks  
de heer T.L. Mars, VVD  
de heer C.C. Mertens, HOP  
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang  
de heer E.A.F. Stam, CDA  
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD  
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA  
de heer R. Visser, PvdA  
de heer W. Witte, VVD  
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA  
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Afwezig: mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie, raadslid  
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP, raadslid
- Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD  
de heer J.W. de Boer, PvdA (na 1  
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks  
de heer R.J. Piet, CDA
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter heet iedereen welkom, opent het vragenhalfuurtje en geeft het woord aan de heer Mertens, die 4 vragen heeft.

De heer Mertens zegt dat in de raadsvergadering van 23 januari 2007 agendapunt 9 is behandeld. Het ging hierbij om een voorstel tot het afzien van de invoering van reclamebelasting, waarbij een meerderheid van de raad hiermee heeft ingestemd. De overweging was dat de opbrengst niet opweegt tegen de mogelijke maatschappelijke gevolgen en de belasting afwijkt van de doelstellingen uit het collegeprogramma is. De netto-opbrengst zou volgens de berekening uitkomen op een bedrag van € 22.700. Spreker vraagt of het college kan aangeven op welke gronden er nu een correctie afzien invoer reclamebelasting van € 29.900 in het overzicht budgettaire effecten raadsprogramma 2007 is opgenomen. Via verschillende telefoontjes en mailtjes en heel veel stukken op dit moment is de HOP door verontuste bewoners en bedrijven benaderd over de op handen zijnde inrichting van de Rustenburgerweg en de Amstel. Ook bij de informatieavond in buurthuis De Deel op 6 maart jl. waarbij zij vertegenwoordigd

was, heeft zij deze verontruste reacties vernomen. De fractie denkt dat de communicatie ook nu de schoonheidsprijs weer niet verdient om het maar eens zachtjes uit te drukken. In het kader van duurzaam veilig moeten er maatregelen worden getroffen waardoor er minder hard wordt gereden. Dit alles om te komen tot 30 km zones in dit gebied. Kan het college aangeven waarom de bedrijven die zijn gevestigd aan de Rustenburgerweg niet zijn uitgenodigd voor genoemde informatieavond? Heeft het college onderzocht welke effecten (en dan vooral financiële effecten) de invoering van een 30-kmzone in dit gebied kan veroorzaken voor de daar gevestigde bedrijven? Zo ja is er dan overleg geweest met deze bedrijven en zo nee, gaat het college dit nog doen?

In de notulen van de B&W-vergadering heeft de HOP gelezen dat het subsidieverzoek van de stichting Present is afgewezen. In de krant van donderdag 22 maart jl. heeft de coördinator van de stichting zijn teleurstelling over deze afwijzing duidelijk gemaakt. Het is altijd teleurstellend dat de gemeente een stichting die de sociale cohesie in Heerhugowaard daadwerkelijk bevordert, geen subsidie kan verstrekken, omdat het door de raad gegeven plafond voor de subsidies 2007 al is bereikt. De raad moet door het college nog worden geïnformeerd over de verdere invulling van "Zo kan het ook". Is het mogelijk dat het college de door de stichting Present gevraagde subsidie voor 2007 hierin meeneemt, zodat de werkzaamheden van genoemde stichting kunnen doorgaan en voor 2008 en volgende jaren een nieuwe afweging kan worden gemaakt bij de vaststelling van de subsidies over die jaren?

In de raadsvergadering van 28 november 2006 is via een initiatiefvoorstel van de HOP besloten om in het eerste kwartaal 2007 het huidige toilet in De Bongelaar aan te passen tot een invalidentoilet. Kan het college de raad informeren over de stand van zaken hierin? Het eerste kwartaal 2007 is nog niet om, maar het scheelt niet veel.

De heer Van den Heiligenberg beantwoordt de eerste drie vragen. Bij de eerste vraag kan de wethouder niet veel anders doen dan het antwoord herhalen wat hij heeft gegeven toen het raadsvoorstel voorlag. Hoe de tegenvaller in de begroting zal worden opgevangen, wordt besproken bij de behandeling van de jaarrekening en de volgende begroting. De wethouder kan momenteel per programma nog niet exact aangeven hoe het bedrag zal worden verwerkt, maar het is niet zodanig hoog dat de wethouder hierin onoverkomelijke problemen verwacht. Hij zal erop toezien dat ergens in de stukken een aparte passage aan dit probleem zal worden gewijd.

De heer Mertens heeft een andere vraag gesteld. Hij heeft gevraagd waardoor het verschil van ruim € 7.000 (€ 29.900 volgens het overzicht afwijkingen minus € 22.700 voorstel college) is ontstaan en welk besluit de raad nu uiteindelijk heeft genomen.

De heer Van den Heiligenberg antwoordt dat de raad het besluit heeft genomen af te zien van het invoeren van reclamebelasting, waarvan de begrote opbrengst zo'n € 29.000 was. Een van de overwegingen daarbij was dat nogal wat inningskosten mee gemoeid gaan, die overigens op een ander product terecht komen. Er is dus sprake van een afwaardering van genoemd bedrag, omdat dit de netto-opbrengst is die niet wordt gehaald. De inningskosten zouden mogelijk in de loop van het jaar wat lager uitvallen, maar deze kosten worden niet van de opbrengst gehaald.

De heer Mertens vindt het vervelend, maar het is zo dat in het voorstel dat de raad in januari 2007 is voorgelegd, duidelijk sprake was van bruto-inkomsten, de kosten van invordering, enzovoorts. Er zou netto een bedrag overblijven van € 22.700. Nu wordt er een correctie aan de inkomstenkant gemaakt van € 29.900, een verschil van ruim € 7.000 en spreker wil graag weten waar dit verschil door wordt veroorzaakt. Dit antwoord hoeft vanavond niet te worden gegeven, maar hij wil het wel weten.

De heer Van den Heiligenberg antwoordt dat de heer Mertens het antwoord van het college nog krijgt. Hij verwacht overigens dat het antwoord niet veel anders zal zijn. De wethouder gaat verder met de vraag over de Rustenburgerweg. Er is vrij veel tijd in de voorbereiding gestoken. Hij heeft drie adressen bezocht en er is vrij uitgebreid stilgestaan bij de drempel. De herinrichting van deze weg was mede ingegeven door het plan Duurzaam veilig II wat de raad inmiddels bijna twee jaar geleden heeft aangenomen. De herinrichting van de Rustenburgerweg stond weliswaar nog niet op de rol, maar de raad heeft wel beslist dat deze weg, althans het stuk tussen de Middenweg en de Amstel, een 30-kmweg zal gaan worden. Daar de asfaltlaag aan vernieuwing toe is, leek het dit college een goede zaak om de herinrichting wat naar voren te trekken en dit nu gelijk uit te voeren. Er wordt op deze wijze werk met werk gemaakt. Het college heeft besloten een informatieavond voor de

omwonenden te organiseren, ook omdat er wat klachten waren ontvangen over de drempel. Enige dagen voor deze informatieavond kwam men erachter dat bedrijven aan de betreffende weg niet waren uitgenodigd. Daarop heeft de wethouder gebeld met de familie Sijs en mevrouw Sijs alsnog telefonisch uitgenodigd voor de avond. De gelegenheid om meneer Kamp te bellen had de wethouder niet, omdat deze hem dezelfde middag zelf al belde. De wethouder heeft ook hem van harte uitgenodigd om op de informatieavond te komen en meent hiermede de omissie van het niet sturen van een schriftelijke uitnodiging te hebben goedge maakt. Het is in elk geval zo dat de resultaten van de avond zodanig waren, dat de gemeente tot herbezinning is overgegaan van het oorspronkelijke plan. Men wil het wat minder rigoreus en wat minder op 30-km georiënteerd aanpakken. Het gaat alleen om de oversteek naar de school, die de gemeente zodanig (zonder beweegbare verkeersdrempel) wil inrichten, dat daar een 30-kmregime kan gelden en de schoolkinderen beveiligd de straat kunnen oversteken. De verdere inrichting van de weg wil de gemeente doorschuiven naar een later tijdstip, waarop dit op de rol zou worden gezet. Het overleg met de familie Sijs van het tankstation zijn gestart. Men mag niet vergeten dat er hier nog steeds een gastank vlak achter de bewoning ligt. Men zou ernaar moeten streven om te bezien of dit probleem uit de wereld kan worden geholpen. Het hebben van een gastank is een ding, maar deze moet ook worden bevoorrad. Er rijden dus ook wagens met gas door de woonwijk heen. Het is goed om met de familie Sijs in gesprek te zijn of te bezien of van twee een kan worden gemaakt en het probleem gezamenlijk kan worden opgelost, waardoor de gastank uit de woonwijk zou kunnen verdwijnen. Dat moet het streven zijn en de gemeente dient de weg zodanig in te richten dat deze voor iedereen veilig en begaanbaar is. Er zijn dus excuses voor het niet uitnodigen van de bedrijven, maar de wethouder heeft getracht dit telefonisch goed te maken. Beide ondernemers hebben de informatieavond bijgewoond.

De heer Mertens heeft begrepen dat de uitnodiging aan de bedrijven aan de Rustenburgerweg is bepaald op dinsdag 3 april 2007 om 10.00 uur. Spreker heeft diverse berichten ontvangen van diverse bedrijven dat zij op dat moment niet bij hun bedrijf weg kunnen. Is het mogelijk dat zij een uitnodiging krijgen om de onderhandelingen op een ander tijdstip te voeren.

De heer Van den Heiligenberg antwoordt dat die mogelijkheid er altijd is. Het gaat om een beperkt aantal bedrijven. Het is voor de gemeente geen probleem daar flexibel in te zijn. Als er in gezamenlijkheid een ander tijdstip moet worden afgesproken (desnoods in de vooravond of aan het einde van de middag), dan kan dit. De wethouder zegt toe morgen de afdeling te vragen met de bedrijven telefonisch contact op te nemen om het een en ander te checken. Het kan natuurlijk wel zo zijn dat de uitnodiging moet worden geknipt, maar er zal worden getracht een gezamenlijke afspraak te maken.

De heer Mertens dankt voor de toezegging.

De heer Van den Heiligenberg gaat dan in op de laatste vraag van de heer Mertens. Daar past het college het boetekleed enigszins. De wethouder moet klip en klaar zeggen dat het amendement iedereen is ontgaan en in elk geval de afdeling die opdracht had moeten geven. Dit is vanmiddag rechtgezet. De opdracht om het bestaande toilet in De Bongelaar geschikt te maken voor minder validen gaat morgen de deur uit. Er gaat enige tijd mee heen. Realisatie in het eerste kwartaal zit er niet in, maar de wethouder verwacht dat met een week of zes het toilet operationeel zal kunnen zijn. De wethouder biedt zijn excuses aan voor de gang van zaken, maar het een en ander zal alsnog met de meest mogelijke spoed worden rechtgezet.

Mevrouw Baijards gaat in op de afwijzing van de subsidieaanvraag van de stichting Present. De stichting heeft in juni 2006 een beleidsplan ingediend met het verzoek of er uit het budget van de raad voor de sociale cohesie € 20.000 kon worden gegeven. Dit is bij de afdeling bekeken en duidelijk is gemaakt dat er op deze wijze geen gebruik kan worden gemaakt van het budget van de raad. De zaak heeft iets langer geduurd, omdat de aanvraag niet is beschouwd als een ISP-aanvraag, maar in november heeft er een gesprek plaatsgevonden met de heer Buizerd. Daarbij heeft de gemeente aangegeven dat er door de raad in de subsidie een plafond is aangegeven. Het geld voor 2007 is besteed. Het een en ander kan teleurstellend zijn, maar de raad heeft de regels in de verordening zo vastgesteld. De heer Buizerd heeft toen de formulieren ontvangen, zoals de gemeente deze gebruikt voor de subsidieaanvragen en gevraagd is of de stichting Present voor 2008 de aanvraag middels deze formulieren wilde indienen. Hierop is weer alleen een beleidsplan ingediend met hierachter het verzoek om geld beschikbaar te

stellen (€ 20.000 voor 2007 en € 30.000 voor 2008). Er is getoetst aan de subsidieverordening. Volgens artikel 9 moet door de aanvrager duidelijk worden aangetoond de vraag en de behoefte en de verwachte prestaties. Verder moet er worden gekeken of er bestaande organisaties en instellingen zijn die dezelfde activiteiten aanbieden. Op basis hiervan was het niet mogelijk om de stichting Present subsidie te verstrekken. Er is hierover met de heer Buizerd gebeld. Hierbij is tevens aangegeven dat bij het raadsprogramma het verzoek ligt om de conferentie "Zo kan het ook" een vervolg te geven. Er wordt aan gewerkt om hiervoor een beleidsplan op te stellen, maar "Zo kan het ook" is eigenlijk heel veel meer dan alleen de stichting Present. Er wordt nu gekeken of de stichting Present hiervoor een deel in kan worden opgenomen. De wethouder hoopt in de voorjaarsnota bij de raad te komen met een voorstel of en hoe het een en ander kan worden ingepast. Het is echter zo dat de stichting Present geld vraagt om een organisatie op te richten en daar voorziet het subsidiebeleid van de gemeente Heerhugowaard niet in.

De heer Mertens is toch blij met het uiteenzetting van wethouder Baijards en het feit dat zij in juni de raad een voorstel omtrent een invulling van "Zo kan het ook" zal voorleggen en daarin de stichting Present wil meenemen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 20.52 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 24 april 2007.

de raadsgriffier,

de voorzitter