

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 27 maart 2007 om 20.00 uur in hotel-restaurant De Zandhorst

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter  
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier  
de heer R.K. Appers, HOP  
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang  
de heer G. Boellaard, VVD  
de heer A.J. Botman, CDA  
de heer S. Brau, PvdA (tot 21.36 uur, aanvang agendapunt 12)  
mevrouw P.M. Bunte, PvdA  
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang  
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang  
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA  
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA  
de heer A. Harren, VVD  
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang  
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang  
de heer M. Kadioglu, PvdA  
de heer J.D. Koppelaar, PvdA  
de heer C. Kwint, GroenLinks  
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks  
de heer T.L. Mars, VVD  
de heer C.C. Mertens, HOP  
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang  
de heer E.A.F. Stam, CDA  
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD  
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA  
de heer R. Visser, PvdA  
de heer W. Witte, VVD  
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA  
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Afwezig: mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie, raadslid  
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP, raadslid

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD  
de heer J.W. de Boer, PvdA  
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks  
de heer R.J. Piet, CDA

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet alle aanwezigen welkom en geeft aan wie vanavond de raadsvergadering niet kunnen bijwonen. Hierna geeft hij het woord aan mevrouw Post, voorzitter van de Heerhugowaards Nieuwsbladtrofee.

Mevrouw Post groet alle aanwezigen en dankt voor het feit dat zij in de gelegenheid wordt gesteld als jurylid van de Heerhugowaard Nieuwsbladtrofee het woord te voeren. Zij ziet als oud raadslid veel nieuwe gezichten en vindt het daarom nodig de juryleden voor te stellen en het doel van de trofee uit te leggen. Deze wordt uitgereikt aan een persoon of groep die het afgelopen jaar een activiteit heeft ontwikkeld waardoor de kloof tussen burger en politiek aantoonbaar wordt verkleind. Dit kan een praktisch maar ook een voorwaardenscheppend initiatief zijn, waarop spreekster nader ingaat. Vanaf 2001 is de trofee uitgereikt, maar in 2006 heeft de jury gekeken welke persoon of welke groep in aanmerking zou komen voor de trofee. Zij heeft unaniem besloten dat er dit keer geen prijs wordt uitgereikt. Zij moet eerlijk zijn en heeft helaas moeten constateren dat in het jaar 2006 niet echt iets opvallends is gebeurd voor burgers en de politiek. Het was natuurlijk voor de raad en het college een

voor burgers en de politiek. Het was natuurlijk voor de raad en het college een zwaar jaar met gemeenteraadverkiezingen, de landelijke verkiezingen. Ook het opstellen van het college- en het raadsprogramma hebben veel tijd en energie gekost. Het is jammer, maar de jury hoopt begin 2008 weer voor de raad te staan en dan de trofee met heel veel plezier aan iemand of aan een groep kan uitreiken; "laat het een stimulans zijn voor iedereen die werkzaam is in en met de politiek én burgers om hiervoor te zorgen". Spreekster dankt voor de aandacht en wenst iedereen een heel constructieve avond.

De voorzitter zegt dat de raad vorig jaar heel blij was dat is besloten de uitreiking van de trofee na de eerste vijf jaar, door te zetten. De jury is in haar beoordeling dit jaar streng maar rechtvaardig geweest. De voorzitter is blij dat de uitreiking wordt gecontinueerd. Er ligt een inspanningsverplichting van de zijde van raad om eraan te werken dat er volgend jaar projecten zijn die aan de criteria voldoen. De voorzitter dankt de jury en wenst haar veel wijsheid. Hij stelt hierna aan de orde:

### **1. Spreekrecht burgers.**

De heer Vennik spreekt in naar aanleiding van agendapunt 12 en in het bijzonder over de situatie in het Fabritiuspark met betrekking tot de groenstroken liggend tussen de eigen terreinen van de bewoners en de waterkant. Deze groenstroken voldoen aan de beide in het voorstel geformuleerde criteria, namelijk moeilijk bereikbaar en tegen hogere kosten beheerbaar. Tijdens de raadsvergadering van 23 januari 2007 is dit voorstel als agendapunt aan de orde gekomen. Naast een paar andere bewoners heeft spreker toen ook ingesproken om de situatie met betrekking tot het Fabritiuspark toe te lichten. Bij de behandeling van het voorstel werd door de raad een motie aangenomen, die was ingediend door het CDA, waarmee de besluitvorming over het voorstel werd verdaagd naar een volgende raadsvergadering om "het college in de gelegenheid te stellen in nader overleg te treden met de bewoners van het Fabritiuspark". Op het allerlaatste nippertje, nog geen 24 uur geleden heeft gisteravond een gesprek plaatsgevonden tussen de gemeente en de bewoners. Aanwezig waren bij die gelegenheid de heren Van den Heiligenberg, Schuyt, Volmer en Slats van de gemeente, 10 van de 12 bewoners en enkele fractievoorzitters van de politieke partijen. Spreker zou vanavond niet hebben ingesproken als dit gesprek niet teleurstellend was verlopen en geeft hierbij een viertal punten aan. Het overleg is veel te dicht op de raadsvergadering gepland en laat de bewoners nauwelijks of geen ruimte tot onderling overleg. De vertegenwoordigers van de politieke partijen waren niet op de hoogte gebracht van het gesprek. Spreker noemt het uitdrukkelijk "een gesprek" omdat van "overleg" zoals bedoeld in de motie, absoluut geen sprake was. De wethouder heeft aangegeven dat "de insteek van de avond was om de bewoners te informeren over de situatie met betrekking tot het onderhoud van water en beschoeiing en de eventuele aanleg van de ecologische oevers (met de als zodanig aangepaste tekening op tafel). Een positief punt en daar zijn de bewoners blij mee, was de mededeling dat de kosten van het onderhoud van het water niet voor rekening van de bewoners zullen zijn en dat het een en ander zal worden vastgelegd in de eventuele koopovereenkomst. Zij danken hierbij oprecht de gemeente voor haar inspanningen in deze. Spreker komt dan op het punt van het al dan niet kopen van de grond en de daarmee samenhangende prijs. Hierover wilden de bewoners "overleggen" maar de wethouder stond hier niet voor open en bleef verwijzen naar het voorstel van het college, zoals dit nu weer aan de raad voorligt, van € 65 per m<sup>2</sup>. Gezien de lange voorgeschiedenis echter blijven de bewoners de prijsstelling onredelijk vinden. De dreiging met het afgraven van de oevers voor de aanleg van ecologische oevers wordt door hen ervaren als overleg met het mes op tafel. Daarom is een kwart van de bewoners niet bereid tot aankoop van de stroken grond. Dit betekent dat de gemeente vrijstellingsprocedure op het bestemmingsplan met alle procedurele en administratieve rompslomp (met zeker het indienen van bezwaarschriften) daaromheen moet starten. Het betekent ook dat de aanleg van de ecologische oevers in onderbroken stukjes van 20 meter) zal moeten plaatsvinden. Ook moet de net een paar jaar geleden aangelegde kostbare waterstroomkering (een soort damwand van meer dan 50 meter lengte) worden verwijderd. Tot slot moeten er fraaie bomen worden gekapt en zal de gemeente tot in lengte van dagen de onderhoudskosten van het een en ander moeten dragen. Kortom kosten die vele malen hoger zullen zijn dan de minderopbrengst van een lagere m<sup>2</sup>-prijs, waarvoor wel alle bewoners de stroken grond willen kopen en waarbij alle procedures en kosten overbodig zijn en waarbij beide partijen voordeliger uit zijn. Niemand is met de gang van zaken gebaat en vooral de gemeente niet die alle kosten moet maken. De handelwijze is onbegrijpelijk en op geen enkele ratio gestoeld en dat terwijl de gemeente graag alles wil verkopen om juist van de kosten af te zijn. De vermeende waardestijging van de grond die de

bewoners zouden genieten, is er volgens spreker niet, omdat de zeer sterk toegenomen verkeersintensiteit op de Krusemanlaan alsmede de voorgenomen aanleg van de Oosttangent tot een waardedaling van de panden zullen leiden. Het beginsel dat de prijsstelling voor de gehele gemeente dezelfde moet zijn, begrijpen de bewoners, maar dan moeten ook de uitgangspunten hetzelfde zijn en het een en andere kan niet met terugwerkende kracht worden ingevoerd. De gesprekken met de bewoners van het Fabritiuspark over aan- en verkoop van de gronden lopen al meer dan twee jaar (en eigenlijk ook al vele jaren daarvoor). De prijs van € 65 is nog steeds een advies van de commissie Stadsontwikkeling aan het college van burgemeester en wethouders en tot op heden niet door de raad bekrachtigd en zou alleen maar van toepassing mogen zijn op nieuwe situaties. De raad kan het Fabritiuspark hier heel gemakkelijk buiten houden en nogmaals vooral in het belang van de gemeente zelf! Er is voor de gemeente een belang om er in onderhandeling uit te komen. Tot slot geeft spreker aan dat de bewoners het door Burgerbelang op 23 januari 2007 ingediende amendement voor een prijsstelling van € 35 per m<sup>2</sup> steunen. Spreker dankt voor de aandacht en wenst de raad veel wijsheid met zijn besluitvorming.

De heer De Haas spreekt ook in naar aanleiding van agendapunt 12 en geeft ook aan dat tijdens de raadsvergadering van 23 januari 2007 aangaande het verkopen van speciale gronden is besloten de besluitvorming hierover aan te houden. Er zou een overleg worden georganiseerd met de betreffende wethouder, speciaal over het Fabritiuspark alvorens verder stappen zouden worden genomen. Er is spreker een uitnodigingsbrief gestuurd op 15 maart 2007 waarin is vermeld dat op 26 maart 2007 (gisteravond dus) een informatieavond zou worden gehouden betreffende de verkoop van grond. Het was dus geen overleg en dit is er ook niet geweest. Op spreker zijn vraag aan de wethouder voor de vergadering of er notulen zouden worden gemaakt, antwoordde deze negatief. Nadat hem door alle aanwezigen kenbaar was gemaakt dat dit niet kon, wees hij alsnog schoorvoetend een notulist aan. De vergadering is nogal chaotisch verlopen, waarbij spreker heel sterk de indruk heeft gekregen dat er een dictaat werd opgelegd. Van enige discussie laat staan overleg was geen sprake. De raad wordt nu geconfronteerd met mogelijk een mondeling eenzijdig verslag van de gebeurtenis en wordt geacht dan een beslissing te nemen. Dit kan niet. Er zijn geen notulen, laat staan dat deze zijn goedgekeurd. Een dergelijk optreden van de overheid is niet goed te keuren en roept dan ook gegronde twijfels op over de betrouwbaarheid van deze overheid. Spreker verzoekt de raad een beslissing over het voorstel tot een later tijdstip uit te stellen.

De voorzitter dankt beide insprekers en stelt aan de orde:

## **2 Vaststellen raadsagenda.**

De heer Botman geeft aan dat het CDA voornemens was om een motie in te dienen waarin een wat kritische houding werd verwoord ten aanzien van de communicatie, wat haar al enige tijd dwars zat. Zij heeft het probleem enige weken geleden aan de orde trachten te stellen, maar daar was toen weinig of geen ruimte voor. Dat sterkte de fractie in het standpunt hierover een motie in te dienen. Gezien het aanbod om over de strekking van de motie nader van gedachten te wisselen, lijkt het de fractie beter de motie (in elk geval voorlopig) niet in te dienen.

De heer Dijkstra wil de motie van het CDA overnemen en indienen. Spreker vindt de communicatie een essentieel punt. Burgerbelang heeft de vorige keer geklaagd over het optreden van wethouder De Boer en "het blijft maar doorgaan". Er is nu eindelijk een coalitiepartij die aangeeft dat het zo niet langer kan, ter informatie een in te dienen motie rondstuurt, waarop iedereen zich voorbereidt, maar het dan toch nu laat afweten. Spreker vindt dit beneden de maat.

De voorzitter geeft procedureel aan dat de motie in handen was gesteld van de griffier, maar deze is officieel nog niet bij de raad ingediend. De voorzitter kan de raad formeel geen motie overleggen. Hoe de partijen hier onderling mee wensen te acteren, is aan hen. De voorzitter heeft begrepen dat de motie betrekking zou hebben op agendapunt 11 en hij wacht af wat partijen eventueel onderling regelen.

De heer Dijkstra zegt dat nu de agenda wordt vastgesteld. Normaal gesproken wordt een ingediende motie als laatste agendapunt geagendeerd. Als spreker in de hem toegestuurde motie de naam van het CDA vervangt door die van Burgerbelang, dan is het ook een motie.

De voorzitter zegt dat dit zo simpel kan gaan, maar hij kan als voorzitter op dit moment niets doen, omdat er geen motie is ingediend.

De heer Dijkstra vraagt de voorzitter dan nu om de motie aan de agenda toe te voegen.

De voorzitter constateert dat de motie betrekking heeft op agendapunt 11. Wil de heer Dijkstra de motie apart agenderen of meenemen bij de behandeling van genoemd agendapunt?

De heer Dijkstra zegt dat er namens zijn fractie dan twee woordvoerders zullen zijn. Hij zal de motie bij dit agendapunt indienen.

De heer Mertens stelt aan de orde agendapunt 13. Het is voor hem onduidelijk wat de raad met dit stuk gaat doen. Er wordt voorgesteld om het stuk voor kennisgeving aan te nemen. Als dit zo is en er geen discussie over wordt gevoerd, kan het stuk wat de HOP betreft als akkoordstuk worden geagendeerd.

De voorzitter begrijpt dat de overige fracties met dit voorstel instemmen. Dit wordt dan agendapunt 10a.

De heer Carnas geeft voor wat betreft agendapunt 6 aan dat in de notulen van de commissievergadering niet is vermeld dat Burgerbelang namens de winkeliers heeft gevraagd of koopzondagen ook op de elektrische informatieborden kunnen worden meegenomen.

De voorzitter zegt dat bij het vaststellen van het verslag van deze commissievergadering Burgerbelang dit amendement kan inbrengen, maar de heer Carnas brengt dit punt nu in de raad naar voren

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de raadsagenda vast te stellen, waarbij agendapunt 13 als akkoordstuk 10a is geagendeerd.

### **3 Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 23 januari 2007 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 23 januari 2007.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de notulen van de raadsvergadering van 23 januari 2007 en de notulen van het vragenhalfuurtje van 23 januari 2007 vast te stellen.

### **4 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.**

#### ***Rubriek A***

- 1 *Brochure "Tour de la Campagne 2006" van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit;*  
Er zijn geen vragen of opmerkingen over dit ingekomen stuk.
- 2 *Rapport "Nabestaanden in beeld bij gemeenten" van de Inspectie Werk en Inkomen;*  
De heer Appers geeft aan dat de HOP zich afvraagt hoe de situatie in Heerhugowaard ligt en of zij hierover in de commissie MO kan worden geïnformeerd.
- 3 *Brief d.d. 19 december 2006 van Gedeputeerde Staten inzake de benoeming van leden in de gebiedscommissies ILG;*  
Er zijn geen vragen of opmerkingen over dit ingekomen stuk.
- 4 *Brief d.d. 11 februari 2007 van het HVO inzake de koop van het pand aan de Van Teylingenlaan 1-3 en het achterstallig onderhoud aan dit pand;*  
De heer Mertens wil deze brief graag in de commissie Middelven behandelen en een toelichting krijgen op de stand van zaken over het HVO. Bij de brief is gevoegd een verslag van een gesprek met HVO en de fractie vraagt zich af wat deze toevoegt aan genoemde brief, temeer daar hierin een conclusie van het WNK over het HVO staat, welk spreker zeer kwalijk vindt, omdat het verslag niet door het HVO is getekend.  
De voorzitter ziet het laatste als een vooraankondiging. In overleg met beide commissievoorzitters en raadsgriffier wordt besloten de brief in de commissie MO te behandelen.

- 5 *Brief van de VNG betreffende het regeerakkoord 2007 voor de gemeenten (effecten voor onze gemeente worden meegenomen bij de voorjaarsnota);*
- 6 *Brief van de VNG betreffende de rol van de gemeenteraad in het integraal veiligheidsbeleid;*
- 7 *Brief/e-mail van Centrum Hout inzake informatie over houtskeletbouw in verband met het terugdringen van CO2-emissies;*
- 8 *Herziene handreiking "Integriteit politieke ambtsdragers bij gemeenten, provincies en waterschappen;*
- 9 *Uitspraak van de Raad van State inzake bestemmingsplan De Vork;*  
Er zijn geen vragen of opmerkingen over de ingekomen stukken 5 tot en met 9.
- 10 *Brief d.d. 12 maart 2007 van het Platform Detailhandel Nederland waarin wordt gevraagd het verbod op geprepareerde voorwerpen en "jammers" via de APV te regelen;*  
De heer Mertens zou graag in deze het standpunt van het college kennen.  
De voorzitter geeft aan dat dit in de commissievergadering Middelen aan de orde kan komen en begrijpt dat de voorzitter van de commissie met agendering instemt.
- 11 *Afschrift van een brief d.d. 12 maart 2007 van de Stichting Natuur en Milieu die is gestuurd naar het college en waarin aandacht wordt gevraagd voor het realiseren van een schoon gemeentelijk wagenpark en met name voor huisvuilwagens.*  
De heer Koppelaar vraagt of dit afschrift in de commissie SB kan worden behandeld.  
De voorzitter begrijpt dat de voorzitter van deze commissie met agendering instemt.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1, 3 en 5 tot en met 9 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. De ingekomen stukken 2 en 4 worden in de commissie MO behandeld, ingekomen stuk 10 wordt in de commissie Middelen behandeld en ingekomen stuk 11 in de commissievergadering SB van juni 2007.

#### **Rubriek B**

- 1 *Rapport "Bestuurlijke aansturing van de brandweerzorg;*
- 2 *Factsheets E-MOVO inzake een onderzoek naar de gezondheid, welzijn en leefstijl onder leerlingen van klas 2 en 4 van het voorgezet onderwijs.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de betreffende commissies.

#### **Rubriek C**

- 1 *Brief d.d. 29 januari 2007 van de Stichting Flore inzake de bouw van scholen in het plan De Draai;*  
Er zijn geen vragen of opmerkingen over ingekomen stuk 1.
- 2 *Brief d.d. 16 februari 2007 van de commissie Ruysdael inzake de bouwplannen op de kavel van de Exoduskerk.*  
De heer Stam zegt dat al meerdere keren is besproken dat ingekomen stukken over deze bouwplannen zullen worden besproken als het bouwplan wordt besproken, maar de fractie vraagt zich af of de briefschrijvers hiervan op de hoogte worden gesteld.  
De voorzitter geeft aan dat het college zal checken of het afgesproken tijdpad aan de briefschrijvers bekend is gemaakt.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met de voorgenomen be- of afhandeling van de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek C.

#### **Rubriek D**

- 1 *Overzicht budgettaire effecten per raadsprogramma begroting 2007;*  
De heer Botman geeft aan dat zijn fractie het overzicht een goede aanzet vindt ter informatie over de financiële gang van zaken.
- 2 *Mondelinge mededeling van wethouder De Boer over de prefab liggers en natte knoop N242.*  
De heer De Boer zegt dat de raadsleden het een en ander waarschijnlijk al in de krant hebben gelezen, maar hij wil de raad formeel informeren dat het college in nauw overleg met de gemeente Alkmaar alles op een rijtje heeft gezet, nadat het college vorig jaar een bouwvergunning heeft afgegeven voor de bouw van een viaduct bij het Nollencircuit waarmee gebruik zou worden gemaakt van een nieuw procédé met een blauwe mal. Deze is naar Alkmaar verplaatst en daar zijn door verschil-

lende technici nieuwe berekeningen op de geplande constructie losgelaten. Dit heeft ertoe geleid dat de wethouder afgelopen vrijdag na spoedoverleg besloten is een brief te sturen naar de aanne-mer Heijmans, die in kopie aan de raadsleden zal worden uitgereikt en waarvan hij de laatste alinea voorleest. Hieruit blijkt dat de constructeur van de gemeente controleberekeningen uitvoert en de werkzaamheden pas verder mogen worden uitgevoerd als de constructie van de liggers akkoord bevonden en voor akkoord geparafeerd zijn.

De heer Mertens dankt voor de informatie, maar wil graag weten of het alleen gaat over de nog aan te brengen liggers of ook over de constructie van de al aangebrachte liggers.

De heer De Boer geeft aan dat ook deze liggers nader worden bekeken. Hetgeen de wethouder heeft gezegd betekent dat de werkzaamheden pas zullen worden afgemaakt als het college de overtuiging heeft dat de constructies veilig zijn. De wethouder heeft op dit moment geen aanleiding om te veronderstellen dat de staanders niet veilig zijn, maar men neemt geen enkel risico. In overleg met de gemeente Alkmaar wordt een second opinion uitgevoerd. De raad hoort zo snel mogelijk van de wethouder als er ontwikkelingen zijn.

### *3 Mondelinge mededeling van wethouder Baijards over een personele unie in de zorg.*

Mevrouw Baijards geeft aan dat de gemeente vorige week een brief heeft ontvangen van SWH, waarin zij aangeeft uitvoering te hebben gegeven aan het voornemen om te komen tot een personele unie tussen SWH en Kern 8. Dit is een eerste stap op weg naar verdere integratie. Het was de gemeente overigens bekend dat er gesprekken tussen beide organisaties werden gevoerd, maar er is nu een behoorlijke stap vooruit gezet. De wethouder heeft vanmiddag een afspraak laten maken met de directeur van SWH om te vragen naar eventuele personele consequenties.

## **5 Verlaging OZB tarief voor woningen.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten vast te stellen de wijzigingsverordening op de heffing en de invordering van onroerend zaakbelastingen 2007.

## **6 Financiering elektronische informatieborden.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met de investering van € 30.000 voor de aanschaf van drie elektronische informatieborden en de hieruit voortvloeiende kapi-taallasten ad € 3.765 te dekken uit het budget Stadsbedrijf beheerskosten evenementenborg met aan-tekening van de opmerking van de heer Carnas bij het verslag van de commissievergadering (agenda-punt 2).

## **7 Correcties Gemeentelijk rioleringsplan (GRP 2006-2010).**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten tot het:

- vaststellen van correcties op het Gemeentelijk Rioleringsplan 2006-2010, zoals vervat in het erra-tum;
- aanbieden van het GRP en het erratum middels bijgaande brieven aan de provincie en het hoog-heemraadschap.

## **8 Invoering Wet inburgering.**

De heer Appers stelt voorop dat de HOP met het voorstel in de commissievergadering akkoord is ge-gaan, echter niet nadat hij had opgemerkt dat zijn fractie het gestelde (bibliotheek en moskee) in alinea blz. 4 van de Kadernotitie wat stigmatiserend vond. Spreker heeft voorgesteld om het woord moskee te vervangen door ontmoetingsruimte. Dat is niet gehonoreerd en dat stelt de fractie ietwat teleur. Het gaat om een bevoegdheid van het college en spreker vraagt het college op de suggestie in te gaan?

De voorzitter heeft van de raadsgriffier begrepen dat de bedoelde tekst genuanceerd is.

Mevrouw Bunte vult aan dat onder meer de bedoelde tekst is uitgebreid met de woorden "en anderen".

De heer Appers is dit ontgaan, waarvoor zijn verontschuldigen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten tot vaststelling van de Kadernotitie Wet inburgering en de Verordening Wet inburgering.

#### **9. Aanvullend beslisdocument GGD Holland Noorden.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

- 1 kennis te nemen van het beleids- en ondernemingsplan;
- 2 in te stemmen met een gemeentelijke bijdrage voor de GGD Hollands Noorden voor de periode 1 april t/m 31 december 2007 ten bedrage van € 11,62 per inwoner;
- 3 vast te stellen de gemeenschappelijke regeling Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst GGD Hollands Noorden.

#### **10 Verantwoording uitgaven budget fractieondersteuning 2006.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

- 1 in te stemmen met bijgaande verantwoording van de fracties met betrekking tot besteding van hun budget fractieondersteuning 2006;
- 2 op basis van punt 1 het niet gebruikte deel van het voorschot 2006 te verrekenen conform bijgaand overzicht.

#### **10a Classificatie begrotingsafwijkingen 2006 (was agendapunt 13).**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten om vooruitlopend op de besluitvorming over de jaarstukken 2006 op 28 juni 2007 kennis te nemen van het overzicht classificatie begrotingsafwijkingen 2006.

#### **11 Vaststelling stedenbouwkundig plan "Plan Plaetmanstraat" De Noord.**

De heer Kwint zegt dat dit agendapunt mede op verzoek van GroenLinks is geagendeerd als bespreekstuk, omdat zij wat vragen had over de aantallen jongerenwoningen, waarover in de commissievergadering een hele discussie is gevoerd. De raadsleden hebben inmiddels een stuk van het college ontvangen met de gevraagde aantallen en de fractie is daar content over. Zij heeft verder geen behoefte om nog meer details te vragen. Wel wil spreker nogmaals laten weten dat zijn fractie heel blij is met de totstandkoming van voorliggend plan, de wijze waarop dit is gebeurd en zij hoopt dat er snel mee aan de slag kan worden gegaan. Spreker denkt dat de realisatie van het plan heel wat verlevendiging zal kunnen brengen en voor de jongeren in De Noord een reden kunnen zijn om er te kunnen blijven wonen. GroenLinks hoopt dat in de toekomst de voorzieningen in het gebied kunnen blijven, mede door een project als Plan Plaetmanstraat.

De heer Jongenelen zegt dat agendapunt 11 als bespreekstuk voorligt, ook omdat Burgerbelang nog een tweetal vragen heeft. Er is een antwoord op een vraag van de PvdA over de werkelijke verdeling van de woningen. Het stemt de fractie gerust dat daaraan vorm wordt gegeven. Er blijven nu nog twee punten over. Het project wordt uiteindelijk in handen gegeven van een ondernemer, een bouwbedrijf, die het plan gaat realiseren. In de hele kavel zitten stukken die heel renderend zijn, zoals de grotere kavels waarop duurdere woningen kunnen worden gebouwd die het meeste opleveren. Spreker vraagt of het college kan garanderen dat de verdeling zoals deze aangaande de woningen nu is afgesproken, vanaf het eerste moment gehandhaafd wordt. Met andere woorden dat het bouwbedrijf zich vanaf het eerste moment van bouwen houdt aan de afgesproken hoeveelheden woningen per segment. Verder heeft spreker nog een vraag uit het oogpunt van veiligheid. Kijkend naar de opbouw van de wijk gaat het om een wijk die een karakteristiek karakter zal krijgen. Er is sprake van wat smallere straten,

het ontbreken van stoepen en geparkeerde auto's. In het kader van de veiligheid zou spreker graag willen horen hoe het bouwbedrijf wil omgaan met het doorgaande verkeer zoals vracht- en landbouwverkeer wat gebruikmaakt van de Plaetmanstraat om op de achterliggende terreinen te komen. Spreker zijn overbuurman heeft al aangegeven dat de verkeersdrukte niet noemenswaardig zal zijn. Het lijkt spreker dan heel simpel om de raad de garantie te geven dat daar van het moment dat de eerste woning wordt opgeleverd, rekening mee wordt gehouden. Burgerbelang heeft eigenlijk het liefste dat de hoek wordt gevrijwaard van doorgaand verkeer op het moment dat de eerste woning wordt opgeleverd.

De heer Dijkstra zegt dat er met betrekking tot plan Plaetmanstraat een inspraakprocedure geweest, zoals gebruikelijk is. Burgerbelang heeft zich erover verbaasd dat wethouder De Boer zich geroepen voelde om tijdens die procedure, terwijl de raad zich er nog niet over had uitgesproken, al een mening te hebben over iemand die op verzoek van het college had ingesproken, en deze persoon alvast in weinig vriendelijke woorden in de krant, het Heerhugowaards Nieuwsblad, te bejegenen. Namelijk dat deze persoon met zijn inspraak het hele plan ophield en zo verder. Spreker denkt dat het een en ander juist is verwoord in een motie die het CDA van plan was in te dienen en hij leest de overweging hieruit voor. Als een burger bij voorbaat al wordt neergesabeld door een wethouder, dan wordt het weinig leuk om nog zienswijzen in te dienen. Spreker leest de volgende overwegingen voor en beaamt dat het verdachtmakingen betrof en dat zij daarmee de indiener van de zienswijze, een gemotiveerde burger, grenzeloos veroordeelt. Spreker leest de laatste overwegingen en de opdracht aan het college en wil voor wat betreft het laatste uitdrukkelijk vragen of het college daartoe bereid is. Spreker vraagt dit omdat een dergelijk weinig elegant optreden van wethouder De Boer in de richting van de burgers natuurlijk het college en ook de raad geen goed doet. Het zal duidelijk zijn dat Burgerbelang met een dergelijk optreden niet graag vereenzelvigd wil worden. Alleen al uit zelfbehoud zal de fractie de genoemde wijze van optreden doorlopend aan de orde blijven stellen. Spreker had als laatste bij de voorbereiding van dit agendapunt opgeschreven dat Burgerbelang waardering heeft voor het CDA die nu eindelijk inziet dat het zo niet behoort te gaan, maar helaas heeft deze fractie de voorbereide motie niet ingediend, maar spreker heeft deze graag overgenomen en hij is benieuwd hoe het CDA straks gaat stemmen, vooral in de richting van de burgers van De Noord.

Mevrouw Bunte heeft een vraag. Wat heeft de raad verkeerd gedaan dat het college de raad moet verontschuldigen en wijst hierbij naar de laatste alinea van de motie.

De heer Dijkstra zegt dat het gaat om een vorm van plaatsvervangende schaamte voor het optreden van wethouder De Boer. Spreker vindt dat daarvoor een verontschuldiging in de richting van de betrokkene op zijn plaats is.

Mevrouw Bunte constateert dat de plaatsvervangende schaamte dan bij de heer Dijkstra zit.

De heer Dijkstra zegt dat dit straks aan de raad is om te beoordelen.

De tekst van motie 1 van Burgerbelang (overgenomen van het CDA) luidt als volgt:  
*De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 27 maart 2007;  
overwegende dat het college volgens wettelijke bepalingen de burger de gelegenheid moet bieden om zijn of haar zienswijze in te dienen;  
dat een inwoner van de gemeente van die mogelijkheid gebruik heeft gemaakt;  
dat geconstateerd is dat het college zich voordat de raad zich hierover uitgesproken heeft, in het Nieuwsblad van Heerhugowaard van 13 februari 2007 uitlaat zonder dat het over deze zienswijze gaat, over niet ter zake zijnde verdachtmakingen;  
dat zij daarmee de indiener van de zienswijze, een gemotiveerde burger, grenzeloos veroordeelt;  
dat de raad van mening is dat hiermede de verantwoordelijkheid door het college is overschreden en de positie van de raad wordt ondergraven;  
draagt het college op de indiener van de zienswijze namens de raad haar verontschuldigen aan te bieden;  
en gaat over tot de orde van de dag.  
Getekend door de heer Dijkstra namens Burgerbelang*



Mevrouw De Goede zegt dat in viereneenhalve maand een visie is ontwikkeld tot een plan en dat is geweldig. Hopelijk gaat dit in de toekomst vaker gebeuren. Door een grondige voorbereiding en samspraak met bewoners in De Noord en medewerkers van de gemeente is er sprake van een succesverhaal. Het gaat om een totaal van 126 te bouwen woningen in een grote diversiteit. Alles wat de raad in kaders heeft neergelegd, is in voorliggend project vertaald; jong en oud, kleine en grote beurs. De sfeer van de wijk wordt er een van de jaren 30 vol afwisseling. Een kap, een punt met referentie naar boerderijen, hooi- en erfschuren worden mooi geïnterpreteerd in het plan. Dat geldt ook voor de openbare ruimte, wat in het plan prachtig is ingedeeld. Er is veel ruimte voor kinderen om te spelen en ook veel groen en water. Al met al volgens spreekster een dorps, agrarisch, kleinstedelijke uitstraling met kwaliteit alom. Dit brengt haar naar de paragraaf die gaat over duurzaamheid, kwaliteit bij de bouw (blz. 2). Spreekster heeft in de commissievergadering opgemerkt dat de wens van het college volgens haar fractie een natuurlijke en vanzelfsprekende eis cum opdracht moet zijn. De PvdA heeft begrepen dat in de exploitatieovereenkomst met de projectontwikkelaar dit ook zal worden vastgelegd, maar de fractie vertrouwt op de bestaande Dubo-richtlijnen. Spreekster heeft zojuist al gezegd dat de woningdifferentiatie in dit plan uitstekend is. Het gaat om meer dan 40 procent sociale woningbouw en daar is de fractie natuurlijk wildenthousiast over. De lijst waarom spreekster in de commissievergadering heeft gevraagd met betrekking tot de starterswoningen, omdat de PvdA daarvan steeds een groot speerpunt maakt, naar type en prijs was uitstekend. Spreekster merkt hierbij op dat er sprake is van prijzen van € 110.000 tot € 120.000. Men vraagt zich af waarom zij nu deze prijzen noemt, maar haar fractie vindt het belangrijk dat er voordeliger gebouwd moet gaan worden. Deze trend moet worden voortgezet bij andere uitbrei- en inbreilocaties. De PvdA wil bij de volgende projecten vaker de prijs van € 130.000 als limiet zien. Spreekster blijft dit benadrukken en wijst op enkele voorbeelden die zij begin dit jaar het college in de schoot heeft geworpen. Tot slot vraagt zij een toelichting van de wethouder over grondgebonden starters en rijwoningen én geeft aan dat de PvdA tevreden is over het plan.

De heer Boellaard wil even teruggrijpen op de bijeenkomst in dorps huis Het Swaantje, waar in oktober 2004 een grote groep bewoners van De Noord, Veenhuizen en het buitengebied zijn samengekomen voor het opstellen van een ontwikkelingsplan met een zo breed mogelijk draagvlak. Tijdens deze bijeenkomst kwamen vijf thema's aan de orde: het stedenbouwkundig plan "Plan Plaetmanstraat De Noord" wat nu voorligt, is een antwoord op het knelpunt in het thema Wonen. In het plan komen verschillende soorten woningen voor die aansluiten bij de behoefte, het WWZ-programma "Thuis in de Waard" en de regionale woonvisie Noord-Kennemerland. Ook dit plan heeft ter inzage gelegen en er zijn zienswijzen over ingediend, welke door het college zijn voorzien van een reactie. De VVD kan instemmen met de reactie op genoemde zienswijzen en gaat akkoord met het voorstel.

De heer Stam wil eerst een korte reactie geven op de motie die zojuist door Burgerbelang is ingediend. Spreker denkt dat hetgeen de heer Botman aan het begin van de raadsvergadering heeft uitgelegd, duidelijk is. Een motie is een middel, maar de fractie geeft de voorkeur aan een ander middel, namelijk communicatie met het college zelf, afwachten wat hieruit komt of dan te bepalen of het indienen van de motie alsnog nodig is. De fractie wil in deze volgorde de stappen zetten. Spreker gaat over naar het voorstel zelf. Nu de raad aan de vooravond staat om het stedenbouwkundig plan "Plan Plaetmanstraat" vast te stellen, gaan spreker zijn gedachten terug naar de opening De Noord en de volkspelen van 28 augustus 2004. Daar werd toen onder andere de aftrap gegeven voor het dorpsdebat genaamd Kompas op de Noord. Een bewoner die de openingsrede uitsprak, had het erover dat de actieve betrokkenheid van de burgers in de gemeenschap wat afnam. Als voorbeeld gaf hij aan dat bij verenigingen en werkgroepen het steeds moeilijker is om een opvolger of een plaatsvervanger voor een bepaalde functie te zoeken en dat het ook zo is dat de potentiële opvolgers, de jongeren/het aankomend talent, noodgedwongen De Noord moesten verlaten, omdat er geen woningen voor hen zijn. Iedereen weet wat het dorpsdebat heeft opgebracht. In de commissievergadering heeft het CDA zijn waardering uitgesproken over de manier waarop dit is opgezet en is georganiseerd. Er kan van een succes worden gesproken. Spreker wil vanavond de wens uitspreken dat dit project op dezelfde wijze navolging mag hebben in andere wijken van Heerhugowaard. Als naar het voorliggende voorstel wordt gekeken en wordt gezien wat er in het beeldkwaliteitplan wordt omschreven, dan wil het CDA dat van harte ondersteunen en dat het een ander tot inspiratie zal leiden voor het verdere ontwerp van de bebouwing en inrichting van de nieuwbouwwijk. Ook kan het CDA zich vinden in het woningbouwprogramma, zoals dit is aangegeven. Ook zij heeft de specificatie hiervan kunnen inzien en dit leidt voor haar niet tot extra vragen of opmerkingen. Het plan ziet er gewoon heel goed uit, zeker als de

conclusie wordt gelezen waarin staat dat de projectontwikkelaar er in samenspraak met de participatiegroep in is geslaagd een aantrekkelijk plan te presenteren, dat voorziet in woningen voor diverse doelgroepen. Blijkens de reactie op de forumavond wordt het plan breed gedragen door de bevolking van De Noord. Het CDA stemt van harte in met het voorstel.

De heer Mertens zegt dat de HOP enthousiast is over het plan Plaetmanstraat. Het is een aantrekkelijk plan met gevarieerde bouw dat tussen de huidige bebouwing in De Noord past. Er worden woningen voor diverse doelgroepen gerealiseerd, waaronder appartementen voor starters, seniorenwoningen en woningen voor jonge gezinnen en ook de behoefte aan duurdere woningen wordt ingevuld. Er wordt gebouwd in de sfeer van de jaren 30 en er wordt rekening gehouden met de lintverkaveling met doorkijkjes vanaf de Middenweg. De HOP hecht hier veel waarde aan. Zo zal de nieuwe bebouwing goed passen in het beeld dat er nu in De Noord is. De maximale inspanning die geleverd gaat worden in het kader van duurzaam bouwen, vindt de fractie een pluspunt, maar zij zou het vooral een bijdrage aan de jongeren vinden als er zoals vermeld, inderdaad een leerlingenbouwplaats zal worden gerealiseerd. In deze tijd, waarin het werken in de bouw steeds minder aantrekkelijk wordt, kan juist zo'n werkplaats in de eigen woonomgeving een extra stimulans zijn om nieuwe leerlingen te motiveren een opleiding in de bouw te volgen. Deze werkplaats kan misschien wel worden bezocht door groep 8-leerlingen van de basisschool, zodat zij in het echt kunnen zien hoe het werken in de bouw is en uiteindelijk het resultaat kunnen aanschouwen. Spreker heeft zojuist een aantal aspecten genoemd, waarom de HOP enthousiast is over het plan Plaetmanstraat, maar het belangrijkste heeft spreker nog niet genoemd. Dat is dat het plan breed gedragen wordt door de bevolking van De Noord. De projectontwikkelaar is er in samenspraak met de participatiegroep in geslaagd een aantrekkelijk plan te presenteren. Er zijn maar twee zienswijzen ingediend met kritische kanttekeningen tegen het plan. Het zou ideaal zijn als het altijd zo zou zijn. Daarmee is voorliggend plan een voorbeeld voor de andere plannen in Heerhugowaard, waarbij iedereen natuurlijk weet dat elk plan weer anders is en niet helemaal op elkaar past. Wanneer echter een plan zo breed wordt gedragen door de inwoners als plan Plaetmanstraat, wie is de raad dan om hiertegen te zijn. De HOP gaat van harte akkoord met voorliggend plan.

De heer De Boer is buitengewoon content dat de raad fractiebreed heeft waargenomen dat er op een heel korte termijn een plan tot stand is gekomen dat past in het woningbouwprogramma en past in de wensen uit het gebied. Men zou het maatwerk kunnen noemen en dat op het gebied van communicatie het proces als voorbeeld kan dienen (zoals een aantal raadsleden heeft gezegd en de wethouder onderschrijft dit) in wijken waar nog een proces vanaf het begin af aan moet beginnen. De wethouder heeft daaromtrent laatst met collega Baijards een gesprek gehad met een wijkpanel, waarbij zij hebben aangegeven graag in overleg met hen een proces als in De Noord te willen vormgeven. Burgerbelang heeft een terechte vraag gesteld over de veiligheid. Het is de wethouder bekend dat een beperkt aantal agrarische voertuigen van de Plaetmanstraat gebruikmaken, maar helaas moet hij kritisch zeggen, een groter aantal voertuigen sluipverkeer. Er zijn tellingen op losgelaten en de wethouder wil toezeggen dat zodra de bouwstroom gaat plaatsvinden, het moment is om te overwegen om in samenhang met andere verkeersstromen een verkeersbesluit te nemen om het onnodige verkeer te weren. De wethouder hoort graag in tweede termijn wat de fractie daarvan vindt. Verder heeft een aantal fracties over de woningverdeling gesproken en Burgerbelang heeft hierover een garantie gevraagd. Er is nog één onderhandelingstraject met de ontwikkelaar te gaan over een definitieve exploitatieopzet en uiteraard is de bedoeling de woningverdeling uit te voeren, maar de wethouder wil in genoemd overleg ook het mooie idee van de heer Mertens over de leerlingenbouwplaats inbrengen. De wethouder zegt hierover te zullen onderhandelen om beide zaken te verwezenlijken. Hij zegt ook toe in het onderhandelingstraject in te brengen het naar beneden bijstellen van de prijzen van de woningen, waarbij beide partijen wat water bij de wijn zullen moeten doen, waarbij de wethouder ook spreekt over ISV-gelden.

De heer Koppelaar vraagt of bij bedoelde leerlingenbouwplaats deze leerlingen straks een deel van hun eigen woning in elkaar moeten zetten.

De heer De Boer verwacht dat de leerlingen te jong zullen zijn om het bedrag van de woning te kunnen financieren.

De heer Koppelaar onderschrijft hetgeen mevrouw De Goede heeft gezegd, maar hij weet als ondernemer ook dat er bodemprijzen zijn. In dit kader zou hij te zijner tijd wel iets meer willen weten over de kwaliteit van de woningen.

De heer De Boer zegt dat er geen concessies zullen worden gedaan ten aanzien van de kwaliteit en duurzaamheid. Ten aanzien van de vraag over grondgebondenheid geeft de wethouder aan dat er huizen met een tuin zijn en een categorie niet grondgebonden woningen in de vorm van appartementen of bijvoorbeeld de kapschuur. Het CDA is altijd welkom om te praten, maar de wethouder vraagt wel de gelegenheid een toelichting bij de motie te geven. Aandachtig hetgeen vanavond is gezegd over het communicatieproces en mensen erbij betrekken. De wethouder heeft diverse overleggen bijgewoond, zowel bij de werkgroepen als bij terugkombijeenkomsten. Het moet hem van het hart dat hij zich ook in de pers heel positief heeft uitgelaten over het proces, draagvlak, woningbouwprogramma, kwaliteit, duurzaamheid, verkeer, de werkgroepen. Hij heeft ook gezegd niet van plan te zijn om met een hek om de gemeente heen te werken. Er is een woningbouwprogramma en hierover zijn indertijd open discussies gevoerd. Die trots heeft hij ook in de Stadskrant uitgedragen. Hij heeft ook een journalistieke vraag gekregen en daarbij heeft hij een proces beschreven, citaat: *“Je kan geen hek om De Noord zetten en ik ben niet van plan een dergelijk bekrompen plan aan de raad voor te leggen. Het enige dat deze meneer kan bereiken is een enorme vertraging en als dat de bedoeling is van de indiener van het bezwaarschrift, dan kan hij de procedure rekken tot meer dan twee jaar. Dit wordt een dure zaak voor de gemeenschap. De procedure zelf kost al handen vol geld, maar uitstel van de bouw gaat ook in de papieren lopen. Het is niet alleen zo dat de mensen langer op een woning moeten wachten, maar de prijs zal ook beduidend hoger worden”* en dat laatste lijkt de wethouder logisch. De heer Dijkstra moet dat met zijn kennis van zaken, ook weten. Op het moment dat er sprake is van vertraging, betekent dit dat er sprake is van renteverlies en dergelijke. De stichtingskosten komen dan onder druk te staan, terwijl het de bedoeling is snel aan de slag te gaan voor betaalbare woningen. De wethouder mag toch in de openbaarheid wel een proces beschrijven en moet hij daarvoor dan namens het college verontschuldigingen voor aanbieden? Hij dacht van niet. De wethouder heeft het recht om een proces te beschrijven en iedereen heeft recht op het indienen van zienswijzen of bezwaren. Als iemand het als burger in algemene zin het ergens niet mee eens, dan is hiervoor een procedure. Iedereen kan een klacht indienen. De wethouder blijft erbij dat het ging om het beschrijven van een proces en niet om een persoon.

De heer Kwint geeft als eerste spreker in tweede termijn aan blij te zijn dat de wethouder heeft gezegd dat er geen concessies ten aanzien van de duurzaamheid zullen worden gedaan.

De heer Jongenelen zegt dat de wethouder aangaande het verkeer en de veiligheid heeft voorgesteld om de situatie bij aanvang van de bouw nogmaals te heroverwegen. Als op dit moment al bekend is dat de Plaetmanstraat gebruikt wordt voor veel sluiptverkeer, kan het plan alleen maar verbeteren als de raad door middel van een amendement afsprekt de weg af te sluiten op het moment dat de eerste woning wordt opgeleverd. Een heroverweging hoeft dan niet meer plaats te vinden. Sluiptverkeer zal immers alleen maar erger worden gezien de drukte die daar op termijn zal groeien. Ten aanzien van de woningen en het handhaven van de voorgenomen, afgesproken verdeling heeft de wethouder aangegeven dat er met de ontwikkelaar nog onderhandelingen moeten worden gevoerd en het uiteraard de bedoeling is om de gedifferentieerde bouw door te voeren. Ook daarin vraagt spreker in het belang van de Noordenders die met smart wachten op deze gedifferentieerde bouw, steun voor de wethouder in genoemde onderhandelingen door middel van het vastleggen van een amendement voor uitvoering van de voorgenomen differentiëring. Spreker dient twee amendementen in.

De tekst van amendement A van Burgerbelang luidt als volgt:

*De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor aan het stedenbouwkundig plan “Plaetmanstraat” De Noord het volgende toe te voegen:*

*Vanaf het moment van oplevering van de eerste woning in deze nieuwbouwwijk Plaetmanstraat wordt met het oog op de veiligheid van de nieuwe bewoners, deze wijk gevrijwaard van alle doorgaande vracht- en/of landbouwverkeer, anders dan bestemmingsverkeer en/of hulpdiensten door middel van het treffen van verkeersmaatregelen.*

*Gedaan in de openbare raadsvergadering van 27 maart 2007*

*Getekend door de 7 fractieleden van Burgerbelang*

De tekst van amendement B van Burgerbelang luidt als volgt:

*De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor aan het stedenbouwkundig plan "Plaetmanstraat" De Noord het volgende toe te voegen:*

*Conform eerder gedane toezeggingen dient vanaf de aanvang van dit bouwproject de afgesproken woningdifferentiatie synchroon te lopen met de voortgang van het project.*

*Gedaan in de openbare raadsvergadering van 27 maart 2007.*

*Getekend door de 7 fractieleden van Burgerbelang*

De heer Dijkstra deelt de mening van wethouder De Boer dat het met de communicatie voor wat betreft het plan Plaetmanstraat zeer goed is gegaan. Het was dan ook bijzonder jammer dat wethouder De Boer daar ineens met een valse toon tussendoor ging. Het past natuurlijk niet om in de krant al een oordeel te geven over een zienswijze waarover de commissie en ook de raad zich nog niet hadden uitgesproken. De wethouder had daarnaar moeten luisteren, maar het past niet om eenzijdig een burger op deze wijze te veroordelen. Terecht staat daarom in de motie dat het gaat over niet ter zake zijnde verdachtmakingen. Het waren dat namelijk wel degelijk, alsof iemand die in positieve zin tracht zijn zienswijze in te brengen, de bedoeling zou hebben om de zaak te vertragen of de bedoeling zou hebben om de zaak duurder te maken. Als de wethouder zo denkt, dan vraagt spreker zich af of de heer De Boer als wethouder in de toekomst nog kan reageren op zienswijzen. Hij gaat er bij voorbaat vanuit dat deze verkeerde bedoelingen hebben en dat is bijzonder jammer. Daarom blijft hij vragen of het college bereid is zijn verontschuldiging aan de betrokkene aan te bieden. Deze heeft daar volgens spreker recht op. Hij mag zich inderdaad door het college genomen voelen.

Mevrouw De Goede zegt dat de PvdA uit het betoog van de wethouder destilleert juist als boven- en ondertoon het uitspreken van de gezamenlijke hoop dat de bouw spoedig kan plaatsvinden. Men zit te springen om woningen en dat is de kern van de hele zaak.

De heer Koppelaar hoorde zojuist de heer Dijkstra aangeven dat er namens het college excuses zouden moeten worden aangeboden, maar dat staat niet de ingediende motie.

De heer Dijkstra geeft aan dat dit er misschien aan zou kunnen worden toegevoegd om het CDA te redden. Als het college nu aangeeft bereid te zijn om verontschuldigen aan te bieden, is er misschien nog enige ruimte en anders handhaaft Burgerbelang de motie gewoon, want er valt duidelijk niet over te praten. Het CDA heeft een mening gegeven. Spreker deelt deze en daar moet een oordeel over komen. Het punt leent zich er niet voor om even in een achterkamertje met elkaar glad te strijken.

De heer Koppelaar zegt dat in de motie wordt gesteld dat de raad het college opdraagt namens de raad haar verontschuldigen aan te bieden. Als dit al moet gebeuren, doet de raad dit zelf.

De heer Dijkstra zegt dat hij tekstueel de motie niet heeft opgesteld.

De heer Koppelaar geeft aan dat de heer Dijkstra deze wel heeft overgenomen.

De heer Dijkstra merkt op dat de motie tekstueel wel iets zou kunnen worden aangepast, maar de heer Koppelaar begrijpt heel goed wat de bedoeling is. De achterliggende gedachte is dat betrokkene die op een weinig elegante wijze in de krant is gezet, een verontschuldiging ontvangt. De raad mag dit het college best opdragen om namens de raad dit uit te voeren. Daar is niets verkeerd aan.

De heer Koppelaar vindt dat wel. De raad biedt als het nodig is zelf zijn verontschuldiging aan, maar spreker laat dat niemand anders voor hem doen.

De heer Dijkstra wijst erop dat het college is belast met de uitvoering van de besluiten van de raad.

De heer Boellaard zegt dat in de motie wordt gesproken over verdachtmakingen. Spreker heeft het betreffende stukje van enige weken geleden, ook gelezen, maar hij heeft daarin geen verdachtmakingen gelezen. De heer De Boer heeft voorgedragen uit een stukje uit het Heerhugowaards Nieuwsblad en ook daar zijn geen verdachtmakingen uit te halen. De VVD ziet geen reden om de motie te steunen, zeker als Burgerbelang dan ook geen verantwoordelijkheid wil nemen voor de tekst.

De heer Botman zegt dat in het leven en ook in de dagelijkse gang van zaken dingen wel eens gecompliceerd overkomen en soms in een goed gesprek kunnen worden bijgepraat. Het CDA heeft absoluut de intentie om zaken die de moeite waard zijn in een goed gesprek bij te praten. Zij heeft begrepen dat de motie wat stevig is aangezet en dat is wat voortgekomen uit een gevoel of het op die manier moet en dat is misschien wat te sterk benadrukt. Het college heeft spreker toegezegd dat er op korte termijn een gesprek zal komen om de zaken door te spreken. Het CDA vindt dat er een heleboel dingen goed gaan, maar de communicatie is een onderwerp om eens goed door te spreken. De fractie steunt de motie van Burgerbelang daarom niet.

De heer Dijkstra vraagt of hij de heer Botman mag vragen of de raad ook wordt geïnformeerd over de uitkomsten van genoemd overleg of blijft dit tussen de wethouder en het CDA?

De heer Botman zegt dat men leeft in een open democratie. Hij kan zich best voorstellen dat als het gesprek heeft plaatsgevonden, de waarde van de uitkomst ervan met de raad te delen.

De heer Mertens dankt de wethouder voor diens toezegging om de mogelijkheden voor een leerlingenverkplaats bij het plan Plaetmanstraat te onderzoeken. Kijkend naar de motie van Burgerbelang met de tekst van het CDA geeft spreker aan dat de HOP het krantenartikel niet als storend heeft ervaren. Het is jammer dat door de motie de negatieve kant van de zaak meer wordt benadrukt dan de positieve kant, die veel en veel groter is. De fractie ondersteunt de motie niet.

De heer De Boer wijst erop dat het college op 6 februari 2007 de zienswijze heeft beoordeeld. Het stuk hierover is openbaar. Vragen over openbare stukken kunnen morgen of overmorgen weer worden gesteld en de wethouder blijft zich het recht voorhouden om te (kunnen) reageren op vragen die worden gesteld en een proces te beschrijven ook in het belang van de mensen die dit samen met de gemeente hebben doorlopen. Als dit de heer Dijkstra niet aanspreekt, moet hij vooral de motie handhaven, maar de wethouder wijst deze namens het college af.

De heer Dijkstra vraagt wat wethouder De Boer denkt dat dit richting betrokkene betekent. Heeft hij daar wel eens over nagedacht.

De heer De Boer antwoordt dat betrokkene of mensen in algemene zin het recht hebben om bezwaren of zienswijzen in te dienen. Dat zijn de procedures, maar nogmaals het college moet zienswijzen beoordelen. Het ging in dit geval om een heel boekwerk aan zienswijzen en nogmaals de bedoeling van de wethouder was in dat artikel slechts het proces te beschrijven wat mogelijk zou leiden tot vertraging en zal leiden tot duurdere woningen. Daar is toch niets mis mee? Burgerbelang bestaat uit meerdere fractieleden en wellicht zijn er die er anders over denken, hoopt de wethouder.

De voorzitter sluit de behandeling af en wil de amendementen van Burgerbelang aan de orde stellen, maar deze worden op dat moment uitgedeeld. Hij schorst daarom voor 3 minuten de vergadering, heropent deze weer om 21.28 uur en geeft de wethouder de gelegenheid een reactie op de amendementen te geven.

De heer De Boer zegt dat deze wat laat zijn ingediend, maar hij begrijpt de amendementen niet. De wethouder heeft zojuist in zijn betoog het nog te doorlopen onderhandelingsproces geschetst en er zelfs nog een schepje bovenop willen doen. Hij wil echter de handen vrijhouden met de kanttekening dat het vanzelfsprekend is dat hetgeen wat voorligt, wordt gerealiseerd. Hij vindt beide amendementen volstrekt overbodig. Deze voegen niets toe. De wethouder heeft toezeggingen gedaan. Deze liggen in de notulen vast en dat lijkt heel helder. Het gaat om een integraal pakket.

De voorzitter wil overgaan tot stemming over amendement A en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen wil een stemverklaring geven. Burgerbelang handhaaft amendement A ondanks het feit dat hem juist werd ingefluisterd dat als de fractie de motie zou intrekken, het college met genoemd amendement akkoord zijn gaan. Dit verbaast spreker bijzonder, omdat dat koehandel is en daar doet de fractie niet aan mee. Dat de motie bij dit agendapunt naar voren is gekomen, komt door het feit

dat Burgerbelang deze van het CDA heeft overgenomen. Spreker vindt het bijzonder jammer dat in het belang van de ontwikkeling van dit plan deze twee zaken aan elkaar worden gekoppeld. Het wil niet zeggen dat spreker zijn steun aan de motie terugtrekt als fractielid van Burgerbelang, maar het is bijzonder jammer dat beide ingediende amendementen die het plan ten goede komen, op genoemde wijze aan de motie worden gekoppeld. Burgerbelang handhaaft beide amendementen.

De heer Mertens wil ook een stemverklaring afleggen. De HOP zal amendement A niet steunen, omdat spreker denkt dat als voorliggend amendement te snel wordt uitgevoerd, eenzelfde situatie kan ontstaan als bij de Antonia Korvezeetuin en niet goed is doordacht wat de gevolgen zijn. Hij vindt dat de ontwikkelingen moeten worden afgewacht, waarbij via verkeersmaatregelen ter plaatse alles goed kan worden geregeld.

Mevrouw De Goede wilde in feite hetzelfde zeggen. De PvdA gaat er vanuit dat de situatie wordt meegenomen in het grote geheel van het verkeer- en vervoersplan, omdat er anders inderdaad hap snap steeds iets nieuws zich aandient. Het amendement is daarom overbodig. Verder heeft de wethouder toezeggingen aangaande de besprekingen gedaan, waardoor duidelijk is dat de fasering op een zo redelijk mogelijk manier zal worden uitgevoerd. Er zal speelruimte moeten zijn, maar in zijn geheel vertrouwt de fractie erop dat het voorgestelde wordt uitgevoerd.

De voorzitter brengt amendement A in stemming en constateert dat dit met 7 stemmen voor en 19 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde Burgerbelang. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, HOP en GroenLinks.

De voorzitter stelt amendement B aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens geeft middels een stemverklaring aan dat dit amendement ten eerste gezien de gedane toezeggingen door het college overbodig is. Ten tweede denkt spreker als het gestelde stringent wordt doorgevoerd en de woningdifferentiatie gelijktijdig wordt toegepast, het plan duurder wordt, omdat de bouw dan door elkaar moet plaatsvinden. De HOP steunt amendement B daarom niet.

De voorzitter brengt amendement B in stemming en constateert dat dit met 7 stemmen voor en 19 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde Burgerbelang. Tegen stemde PvdA, VVD, CDA, HOP en GroenLinks.

De voorzitter stelt het voorstel van het college aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt dit in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aanvaard.

De voorzitter stelt tot slot de motie aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra wil ook duidelijk laten weten de koppeling te betreuren. Hij had ook voorgesteld om de motie als apart agendapunt te agenderen, maar de voorzitter vond dat deze bij agendapunt 11 hoorde.

De voorzitter zegt dat dit niet waar is. Hij heeft de heer Dijkstra gevraagd wat deze wenste.

De heer Dijkstra had de motie liever achteraan de agenda gezien, maar goed. Hij wil de koppeling loslaten en spreker geeft nogmaals zijn mening over de houding van het college naar burgers toe. Burgerbelang handhaaft de motie.

De heer Kwint geeft in zijn stemverklaring aan dat GroenLinks de motie niet zal steunen, omdat ook zij geen verdachtmakingen in het krantenartikel heeft gevonden. Spreker heeft het betreffende artikel vanmorgen nog een keer doorgelezen en de wethouder heeft dit vanavond ook nog een keer aangehaald. Daarnaast is de fractie heel blij dat het college bij alle visies gelijk een reactie op de zienswijzen geeft en GroenLinks wil graag dat dit zo blijft. Het is zo dat de raad hierna een besluit neemt om dit wel of niet te volgen.

De voorzitter brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 7 stemmen voor en 19 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde Burgerbelang. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, HOP en GroenLinks.

**12 Openbaar groen, verkoop van openbaar groen op moeilijke bereikbare plaatsen of verkoop van openbaar groen dat moeilijke (tegen hogere kosten) beheersbaar is.**

De heer Dijkstra zegt dat de raad bij de vorige raadsbehandeling van dit agendapunt is geëindigd met de motie van het CDA. Een motie waarin deze fractie vroeg en door de raad werd ondersteund, om nog eens nader in overleg te treden met de bewoners van het Fabritiuspark. Spreker vraagt het college en de wethouder met name waarom dit overleg pas gisteren heeft plaatsgevonden. Er is heel wat tijd geweest om dit overleg te kunnen voeren en spreker denkt dat er dan zeker meer uit zou zijn gekomen dan er gisteravond uit is gekomen. Spreker zou ook graag willen weten wat het college verstaat onder "het in overleg treden met de bewoners". Hij is gisteren aanwezig geweest en hij geeft geen overleg kunnen herkennen. Hij heeft het begrip "overleg" omdat hij dacht dit niet helder te hebben, nog eens in de Grote van Dale nagekeken. Hier staat dat "in overleg treden" betekent "zich met iemand beraden". Kortom dat is tweezijdig. Spreker heeft deze tweezijdigheid gisteravond node gemist. Waarom heeft de wethouder tijdens deze bijeenkomst geen enkele ruimte gegeven om tot elkaar te kunnen komen? Spreker heeft geen millimeter ruimte gezien. In tegendeel er was veel meer de dreiging dat als de bewoners de grond niet willen kopen voor € 69, de gemeente er natuurvriendelijke oevers van zal maken en wordt de tuin zoals deze er nu bijligt, een stuk ingekort met alle narigheid daarbij. Ook de (volwassen) bomen die er nu staan, zullen daardoor moeten worden omgekapt en dat is bijzonder jammer voor het aanzien van zo'n wijk. Spreker begrijpt niet waarom het college daaraan wil vasthouden en dat argument nu ineens heeft ingebracht. Spreker heeft bij zich de notulen van de raadsvergadering van 23 januari 2007. Daarin staat met betrekking tot de motie van het CDA: "*de heer Dijkstra wil als deze motie wordt aangenomen, graag dat het college dan ook komt met een berekening wat het gaat kosten als de mensen de grond niet kopen. Burgerbelang zal dan met de motie instemmen*". Graag verneemt hij van het college met welke kosten de gemeente nu en in de toekomst dan rekening moet houden als de mensen de grond niet kopen. Spreker denkt dat deze kosten vrij hoog zullen zijn en waar wil het college dit dan van gaan betalen? Hij neemt voorlopig aan dat het college straks komt met een antwoord op deze vraag, want spreker stelt dergelijke vragen niet zonder meer in de raad. Als een raadslid een vraag stelt, mag deze toch een antwoord daarop verwachten, zodat dit met de besluitvorming kan worden meegewogen. Verder sluit spreker zich voor een groot deel aan bij alles wat door de heren Vennik en De Haas is gezegd. Hij zal dit niet herhalen. Wel is echter duidelijk dat als men tot overeenstemming met de bewoners van het Fabritiuspark wil komen op een manier waar de raadsleden allemaal tevreden mee zijn en zonder dat er nog een aantal keren over deze zaak zal moeten worden gesproken, dan zou het van het college wijs zijn om water bij de wijn te doen. Dit zonder halstarrig te blijven vasthouden aan alles wat in een besloten vergadering schijnt te zijn besloten. Spreker heeft daar geen weet van, maar waarom die halstarrigheid? Hij begrijpt dat niet. De voorgeschiedenis is in dit geval erg belangrijk. Er is grond verkocht voor € 9 per m<sup>2</sup> en er is ook tegen een hogere prijs grond verkocht. Er is dus al een grote rechtsongelijkheid en dan moet men er op een gegeven moment toch in overleg met de bewoners uitkomen. Spreker denkt dat dit kan gebeuren als het amendement zoals dit in januari 2007 door Burgerbelang is ingediend, door de raad wordt overgenomen en hij roept de leden van de raad daar graag toe op. Hij denkt dat er een oplossing voor de zaak moet komen. Verder merkt spreker nog op dat er van de andere fracties gisteravond weinig mensen aanwezig waren. Er is met het college de afspraak gemaakt dat als er bijeenkomsten zijn, de raadsleden hiervan op de hoogte worden gesteld. Dat is in dit geval niet gebeurd en ook dat vindt hij bijzonder jammer. Tot slot blijft de in het amendement genoemde m<sup>2</sup>-prijs natuurlijk discutabel, maar het is wel het bod geweest wat in goed overleg destijds met het college is gedaan. Spreker zou graag zien dat het college dat ook ondersteunt.

De heer Visser zegt dat het gaat om een voorstel in afleveringen. Dat is soms best leuk, maar het is niet echt productief. Het voorstel heeft een lange voorgeschiedenis, maar het is ook zo dat de genoemde prijs op een normale manier tot stand is gekomen via een taxatie en een mix van allerhande kaveltjes die meer of minder gunstig liggen. De PvdA handhaaft haar standpunt dat zij in de raadsvergadering van 23 januari 2007 naar voren heeft gebracht. Het voorliggend voorstel is een prima voorstel.

Als mensen de grond desondanks niet willen kopen, dan is de consequentie dat de gemeente een natuurvriendelijke oever gaat inrichten, maar ook dergelijke oevers hebben hun waarde voor natuur en milieu als men de natuur zijn gang laat gaan. Spreker is niet zo bang voor dat punt. De fractie is verder tot de conclusie gekomen dat zij aan het amendement van Burgerbelang geen enkele behoefte heeft. Zij steunt het voorstel van het college volledig.

De heer Harren laat weten dat de VVD net als in januari 2007 het raadsvoorstel steunt. Het voorstel heeft helderheid naar de toekomst. Voor wat betreft het voorstel van Burgerbelang om een andere prijs voor de grond te vragen denkt de fractie dat de taxatiewaarde een goed uitgangspunt is en daar wil zij zich aan houden.

De heer Botman zegt dat naar aanleiding van de door het CDA ingediende en door de raad aangenomen motie is de besluitvorming over dit agendapunt is opgeschort om het college de gelegenheid te geven om met de mensen in contact te treden om met name te overleggen. Dit overleg had bij spreker zijn fractie tot doel om de onzekerheden die er waren ten aanzien van onderhoud en verantwoordelijkheden nadat de zaken zouden zijn veranderd, te verduidelijken of weg te nemen. De wethouder heeft spreker verzekerd dat de zaken goed zijn besproken en dat er qua onderhoud en risico geen consequenties zijn voor de potentiële kopers. Het CDA is daar tevreden mee. De prijs is op basis van taxatie door deskundigen vastgesteld. De meerderheid van de raad heeft zich daarachter geschaard. De fractie heeft verder geen mogelijkheden om daarover een discussie te voeren.

De heer Mertens heeft een vraag aan het CDA. De heer Botman heeft aangegeven dat er gisteravond een goed overleg tussen de bewoners van het Fabritiuspark en de wethouder heeft plaatsgevonden. Heeft spreker dit goed gehoord? Klopt dit?

De heer Botman antwoordt dat dit niet klopt. Hij heeft gezegd dat er een overleg is geweest over met name de punten waarover in het verleden onduidelijkheid bestond aangaande het hoogheemraadschap en de legger die daarop betrekking heeft. De wethouder en de medewerkers hebben deze gisteravond overlegd.

De heer Mertens laat weten dat mevrouw Van 't Schip gisteravond bij het overleg is geweest. Spreker heeft van haar hierover enkele notities gekregen. Volgens de wethouder was de motie geen aanleiding om over geld te gaan onderhandelen. Als de notulen van de raadsvergadering van 23 januari 2007 erop worden nageslagen, gaan het amendement van Burgerbelang en het voorstel van de HOP alleen maar over geld. De grondprijs van ruim € 68 valt onder het kader van de raad, maar de raad heeft deze prijs nog niet vastgesteld. Er is dus nog geen kader. Dat volgens de wethouder de koop vrijblijvend is, is niet waar. Wanneer mensen niet kopen, verandert de situatie. Er komen ecologische oevers en bomen die mensen jarenlang op eigen kosten hebben onderhouden, zullen verdwijnen. Er is volgens spreker wel sprake van druk. De mensen willen liever alles bij het oude laten en hebben geen behoefte aan koop en dat maakt de prijs van ruim € 68 automatisch te duur. De HOP vindt dat de motie van het CDA niet goed is uitgevoerd. Spreker moet terugdenken aan een stukje in de krant van mevrouw De Goede, wat ging over de Antonia Korvezeetuin. Zij heeft hierin gezegd dat soms de burger wat moet worden gegund. Spreker wil haar daaraan houden. De HOP dient een amendement in om de onduidelijkheid die nog steeds blijft bestaan, weg te nemen.

De tekst van amendement C van de HOP luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 27 maart 2007;*

*Ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit als volgt aan te vullen:*

*5 het voorstel in te voeren per 1 juni 2007 voor de toekomstige aankopen van openbaar groen en de lopende zaken af te handelen met als maatstaf de prijs die voorheen fl. 20 bedroeg en deze te indexeren naar 2007.*

*Getekend door twee fractieleden van de HOP*

*Toelichting: Het college heeft twee maanden van de raad de tijd gekregen om in nader overleg met de bewoners van het Fabritiuspark tot overeenstemming te komen. Deze bijeenkomst heeft plaatsgevonden op maandag 26 maart 2007 en heeft geen duidelijk resultaat opgeleverd. Om alle onduidelijkheid nu te voorkomen, stellen wij deze aanvulling op het besluit voor.*



De heer Dijkstra vraagt op welke prijs de HOP met het voorstel voor een prijs van € 9 (fl. 20) met indexering zou zijn uitgekomen.

De heer Mertens heeft daarvan geen idee. Het gaat om een periode van 20 jaar, maar misschien zo'n € 30 tot € 35 per m<sup>2</sup>, maar het exacte bedrag zou de ambtelijke organisatie moeten uitrekenen.

De heer Dijkstra zegt dat de HOP dan misschien nog wel genoeg neemt met een lagere prijs dan Burgerbelang, maar hij neemt aan dat het amendement van Burgerbelang wat in de raadsvergadering van 23 januari 2007 is ingediend, straks als eerste in stemming zal worden gebracht.

De tekst van het amendement van Burgerbelang (ingediend 23 januari 2007) luidt als volgt:

*De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor het tweede lid van het besluit zodanig te wijzigen dat het de volgende tekst krijgt:*

*2 voor openbaar groen dat moeilijk bereik- of beheersbaar is, een verkoopprijs te hanteren van € 35 per m<sup>2</sup>, prijspeil 2007 (jaarlijks geïndexeerd met de grondprijzenindex).*

*Gedaan in de openbare raadsvergadering van 23 januari 2007.*

*Getekend door de zes aanwezige fractieleden Burgerbelang*

*Toelichting: bij een laatste grondverkoop in 1997 is volgens een brief van de gemeente een prijs gehanteerd van fl. 20 (€ 9). Teneinde ten opzichte daarvan geen al te grote rechtsongelijkheid te creëren, stellen wij voor de prijs van € 35 per m<sup>2</sup>. Hoewel, gelet ook op de hele voorgeschiedenis, elke prijs discutabel blijft, sluiten wij daarmee aan bij een "middeling" die door enkele bewoners in het Carel Fabritiuspark is voorgesteld. Ook het belang dat de gemeente heeft bij de verkoop van deze stukjes snippergroen, hebben wij daarbij meegewogen.*

De heer Kwint zegt dat in januari uitgebreid over het voorstel is gesproken. Er spelen verschillende zaken. Er wordt gesproken over de vaststelling van een tarief voor heel Heerhugowaard. Dat moet men goed voor ogen houden. Er wordt ingezoomd op het Fabritiuspark, maar tegelijkertijd wil de raad een besluit over heel Heerhugowaard nemen. Als er wordt gesproken over een generaal pardon voor lopende zaken, dan vraagt spreker zich af welke dit zijn. Het gaat misschien ook wel om andere gebieden. Spreker vindt dat wat tricky en vindt dat dan moet worden benoemd om welke gebieden het gaat óf moet een gebied van een besluit worden uitgezonderd? Er ligt een voorstel voor een besluit voor de hele gemeente en dat wordt nu aangepast vanwege een specifiek gebied. Spreker vindt dat niet verstandig. GroenLinks blijft bij haar standpunt tot steun aan het voorstel van het college.

De heer Dijkstra vraagt of hij mag aannemen dat GroenLinks zich wel kan vinden in het amendement van Burgerbelang, omdat er niet specifiek wordt ingezoomd op het Fabritiuspark maar wordt ingezoomd op de gevallen die in het voorstel door het college worden genoemd.

De heer Kwint wijst erop dat Burgerbelang in de toelichting op het amendement specifiek het Carel Fabritiuspark noemt. Het voorstel gaat over een getaxeerde waarde voor de aankoop van grond die geldt voor de hele gemeente. Het gaat hierbij om een reële prijs. Wat dat betreft ziet spreker zijn fractie geen aanleiding om het voorstel van Burgerbelang te steunen.

De heer Dijkstra geeft aan dat het amendement in de plaats treedt van punt 2 van het voorstel van het college en dat ook kan dienen op de wijze zoals de heer Kwint heeft verwoord.

De heer Kwint wil hierop graag in tweede termijn terugkomen.

De heer Van den Heiligenberg gaat als eerste in op de vraag van Burgerbelang waarom het overleg met de bewoners van het Fabritiuspark pas gisteravond heeft plaatsgevonden. De wethouder laat weten dat de uitnodigingen 15 maart 2007 zijn verzonden. Dit had misschien iets eerder gekund, maar in goed overleg met de bewoners moet er op een gegeven moment tot een datum worden gekomen. Uiteindelijk bleek maandag 26 maart 2007 de juiste datum te zijn. Uiteindelijk ging het overleg er vooral om dat de gemeente nog eens goed zou uitleggen wat de exacte consequenties van koop zouden inhouden en hoe de positie van het hoogheemraadschap hierin was. Dit stond niet exact zo in de motie, maar is de wethouder door de indiener wel zo te verstaan gegeven.

De wethouder heeft de motie zo uitgevoerd. Hij heeft op voorhand gezegd dat de prijsstelling een bevoegdheid van de raad is en dat hij zich niet vrij voelde om met de bewoners over de prijs te spreken. Hij heeft aangegeven dat de raad op 27 maart 2007 over de prijs zal beraadslagen en besluiten en dat het college de bewoners de grond tegen deze door de raad vastgestelde prijs zal aanbieden. Verder was gisteravond wat de wethouder betreft, alles bespreekbaar. Hij gaat er vanuit dat de raad mans genoeg is om tot een prijs te komen gehoord hebbende alle argumenten en ook die van de insprekers. De wethouder benadrukt dat de prijs in het voorstel van het college tot stand is gekomen naar aanleiding van taxaties van twee makelaars, een destijds in de arm genomen door de aspirant-koper en een in de arm genomen door de gemeente. Zij zijn in gezamenlijk overleg over een (vergelijkbare) situatie aan de Van Veenweg tot voorliggende prijs gekomen. Deze prijs heeft de commissie SB in een besloten vergadering nog een keer unaniem (met uitzondering van Burgerbelang die de vergadering had verlaten) bevestigd. De wethouder heeft in het overleg gisteravond uitgelegd waarom deze vergadering in beslotenheid is gehouden, namelijk dat het ging over mensen, aantallen vierkante meters en bedragen die mensen uiteindelijk zouden moeten betalen. Het leek de wethouder niet kies om dat in de openbaarheid te doen. Het college heeft toen besloten een vervolgstap te zetten en de raad te vragen deze prijs voor alle dergelijke gronden binnen de gemeente vast te stellen, waarbij hij Onyx en Heliotroop als enkele voorbeelden noemt. Op de vraag wat de lopende gevallen zijn, verwacht hij dat dit aantal enorm zal toenemen. Er zijn wel vaker aanvragen over grondaankoop en als deze dan allemaal als lopend geval zouden moeten worden aangemerkt, kan het morgen in het gemeentehuis wel eens heel druk worden van mensen die als lopend geval willen worden aangemerkt. Burgerbelang heeft gevraagd wat de kosten voor de gemeente zouden zijn als de gronden niet worden verkocht en de gemeente deze zelf moet afgraven. Dit houdt de wethouder onder de pet. Hij vindt het niet verstandig om hierover te praten als er nog met mensen wordt gesproken over de aankoop van gronden. Er hebben zich overigens al een heel aantal mensen van het Fabritiuspark gemeld, die de grond tegen de voorgestelde prijs willen kopen. In drie gevallen is dat niet gelukt. De wethouder had overigens gisteravond het idee dat deze instemming op de tocht kwam te staan, maar de totale kosten zijn ook afhankelijk van de hoeveelheid af te graven grond en waar dit moet gebeuren. Het gaat sec om het besluit of de raad bereid zijn om moeilijk bereikbare stukken grond te verkopen en zo ja tegen welke prijs dit dan zouden moeten plaatsvinden. In zijn betoog heeft de wethouder eigenlijk gelijk gereageerd op het amendement van de HOP. De wethouder als vertegenwoordiger van de hele gemeente en als bewaker van de belangen van iedereen heeft gisteravond ook al gezegd niet in te zien waarom de bewoners van het Fabritiuspark een uitzonderingspositie zouden krijgen ten opzichte van bijvoorbeeld mensen die aan de Onyx of elders in Heerhugowaard wonen. De wethouder ontraadt de raad daarom aanname van dit amendement. Tot slot merkt de wethouder op dat als het nu zo mocht zijn dat de gemeente uiteindelijk voor de keuze staat om bepaalde zeer waardevolle bomen te moeten kappen, deze eventueel (en zo nodig in de tuin van de bewoner als hiervoor een plekje vrij is) kan worden verplaatst. De wethouder wil dus niet persé op voorhand aangeven dat alle bomen zullen worden omgezaagd. Als een boom binnen het redelijke kan worden gespaard, zal dit gebeuren.

De heer Mertens heeft nog twee vragen. De wethouder geeft aan dat het waarschijnlijk op het gemeentehuis druk zal worden als de grondprijs zal worden verlaagd voor de lopende gevallen. Kan de wethouder aangeven hoeveel gebieden er zijn waar mensen al 20 tot 25 jaar lang het openbaar groen voor de gemeente onderhouden? Daarnaast geeft de wethouder aan dat hij met twee makelaars afspraken heeft gemaakt over de prijs. Heeft hij de makelaars geïnformeerd dat het moet gaan over een prijs voor de aankoop van grond door mensen die al 20 tot 25 jaar gratis het onderhoud voor hun rekening hebben genomen?

De heer Van den Heiligenberg herhaalt hoe de prijs destijds tot stand is gekomen. Dit proces kwam op gang nadat de gemeente eerst een prijs had bedongen van € 113 (zijnde fl. 250 die de raad ooit voor dergelijke gronden heeft vastgesteld). Deze prijs vonden de potentiële kopers veel te hoog en zij boden zo'n € 30/€ 35, waarna tot een minnelijke taxatie is besloten. De wethouder meent dat hieruit een prijs van zo'n € 52 uitgekomen en dat is de prijs waarop het college zich nu heeft gebaseerd. De heer Mertens heeft gezegd dat de bewoners de grond al meer dan 20 jaar gratis onderhouden. Als dit echt zo was, dan zouden zij er natuurlijk nu geen probleem mee hebben om dat gratis onderhoud te stoppen en de grond terug te geven. Zo gratis is dat onderhoud dan kennelijk niet geweest. De gemeente biedt deze mensen compensatie voor de kosten die zij nog hebben aan de grond, met name een riante meterprijs voor de beschoeiing alsof deze al versleten zou zijn, terwijl de schattingen zijn dat deze nog wel 10

of 15 jaar meekan. Het onderhoud wat de gemeente aan de grond zou hebben gehad, is getaxeerd op enkele eurocenten per m<sup>2</sup> per jaar. De gemeente zou de grond ook nooit als siertuin hebben aangelegd, maar als lage bossages, met grondbedekkers of met gras. De wethouder heeft daarom enige bedenkingen bij "het gratis onderhouden van gronden". Het gaat uiteindelijk om grond van de gemeenschap, waarvan de bewoners jarenlang het genot hebben gehad. Zij hebben de tuinen vaak heel mooi aangelegd en in die zin heeft dat gratis onderhoud hen wel degelijk iets opgeleverd. Het wordt nu tijd om niet alleen in het Fabritiuspark maar ook in andere gebieden van Heerhugowaard aan dat type gratis onderhoud een einde te maken door iedereen in de gelegenheid te stellen dat stukje gratis onderhouden grond te kopen van de gemeente.

Mevrouw Bunte wil ingaan op de vraag van de heer Mertens hoeveel mensen een gratis stukje grond hebben. Spreekster heeft ook een stukje grond grenzend aan haar tuin. Zij heeft netjes een aanvraag gedaan en betaalt al 25 jaar huur voor deze grond en zo zijn er velen.

De heer Mertens zegt dat bij mevrouw Bunte niet de dreiging bestaat dat er een ecologische oever wordt aangelegd.

Mevrouw Bunte geeft aan dat dit wel zou kunnen, omdat de grond dicht bij het water ligt. Zij heeft echter al 25 jaar een nette afspraak met de gemeente en dat had iedereen kunnen doen.

De heer Witte beaamt dat er zo vele burgers zijn.

De heer Mertens beaamt dit, maar deze situaties zouden dan wel moeten worden benoemd. In spreker zijn beleving zullen er echter niet veel mensen zijn die de tuin van de gemeente al zo'n lange periode gratis onderhouden.

De heer Dijkstra geeft als eerste spreker in tweede termijn aan te denken dat het voor het democratisch functioneren van de raad een zeer droevige avond gaat worden. Eerst was te zien hoe het CDA een verschil van mening buiten de raad om in een achterkamertje wil oplossen en nu ligt op tafel het probleem dat er moet worden gewerkt met een prijs die in een besloten vergadering tot stand is gekomen. Het is een raadsel hoe deze tot stand is gekomen en welke argumenten hieraan ten grondslag hebben gelegen. In hoeverre de argumenten en belangen van de burgers daarbij zijn meegeteld is voor iedereen onduidelijk. De wethouder heeft aangegeven dat dit zo is afgesproken en dat staat verder niet meer ter discussie. Als de raad dat accepteert, dan is dat bijzonder jammer. Wel heeft de wethouder nog een uitwijkmogelijkheid gegeven. Hij heeft namelijk gezegd dat de raad de prijs bepaalt en deze kans heeft de raad vanavond. Het amendement van Burgerbelang komt straks in stemming en de raadsleden hebben nog steeds de kans om aan te geven van alle trammelant af te willen en een prijs van € 35 per m<sup>2</sup> vast te stellen. Spreker herhaalt dat het gaat om een droevige avond voor wat betreft het democratisch functioneren. De wethouder heeft namelijk ook aangegeven de kosten die het onderhoud voor de gemeente met zich zullen meebrengen als de mensen de grond niet aankopen, nog even onder de pet te willen houden. De kosten zijn echter de belangrijkste overweging. Als deze namelijk te hoog worden, zou het in het belang van de gemeente zijn om de grond tijdig tegen de goede prijs te verkopen, omdat dit voor haar veel voordeliger zou zijn. De raad moet ook denken in het belang van de gemeente en spreker vindt het halsstarrig vasthouden aan de prijs daarom ook zo jammer. Tot slot merkt hij op dat het college (en dat is al eerder gebeurd), straks kan oplopen tegen het feit dat de termijn van 20 jaar gaat gelden als verjaringstermijn en de gemeente de grond voor niks kwijt is. Dat zou pas goed aantonen hoe het staat met de besluitvorming in Heerhugowaard. Als het college moet bewijzen dat de brieven indertijd zijn verstuurd, dan zijn deze niet. Spreker heeft immers niet zo lang geleden een dergelijke vraag over een aantal andere straten gesteld en toen bleek daarover niets meer in het archief te zitten. Alles was weg, dus de bewijsvoering wordt voor het college bijzonder moeilijk als de bewoners er slechts tegenover hoeven te stellen dat zij de grond al meer dan 20 jaar onderhouden en de gemeente er nooit naar heeft omgezien. Spreker hoopt dat de raad wijs zal zijn en tijdig alsnog zal kiezen voor het amendement van Burgerbelang.

De heer Visser zegt dat in de raadsvergadering van 23 januari 2007 de PvdA heeft gesteld dat iedereen bezig is een fout te maken. Er wordt gewerkt aan beleid voor de toekomst, maar er zijn kennelijk in de raad nog steeds enkele partijen die willen persisteren in het idee zich te focussen op het Fabriti-

uspark. Deze discussie is vanavond nog steeds te horen. De zaak is daarom zo versluierd en dat geldt ook voor de prijzen. De heer Dijkstra houdt een betoog over verjaring. Het doet er dan niet toe of de prijs dan € 69, €35 of € 20. Als iemand verjaring kan bewijzen, dan moeten zij dit zelf doen en ook zij hebben daar dan een procedure voor nodig, omdat men het niet kan afdoen met de woorden "we hebben het al 20 jaar onderhouden". Spreker heeft hiervan uit zijn werkkring een voorbeeld voorhanden van mensen die beweerden 20 jaar onderhoud aan een huis te hebben gepleegd, terwijl ze nog maar drie jaar in het huis woonden.

De heer Dijkstra zegt dat de heer Visser stelt dat Burgerbelang zich zuiver op het Fabritiuspark richt, maar dat is niet goed. Met het amendement wijzigt alleen de prijs per m2 en voor de rest niets.

De heer Visser zegt dat de heer Dijkstra waarschijnlijk als derde taxateur wil fungeren, terwijl er al twee beëdigde taxateurs zich over de zaak hebben gebogen. Verder is de door de HOP genoemde prijs van €20 een schoolvoorbeeld van duurzaam financieel beleid, omdat deze prijs nog lager is dan die van Burgerbelang. Spreker heeft tot slot nog een advies richting de wethouder. Misschien is de door hem genoemde waardevolle boom in te passen in een natuurvriendelijke oever als prachtige broedplaats voor allerhande vogels en kan de boom blijven staan zonder allerhande heisa van verplaatsing. Tot slot geeft spreker nogmaals aan dat zijn fractie het voorstel van het college steunt en zij geen enkele behoefte heeft aan beide amendementen.

De heer Mertens gaat terug naar het door de heer Visser genoemde voorbeeld en vraagt of de heer Visser hiermede de woorden van de heer Vennik en De Haas in twijfel trekt.

De heer Visser antwoordt dat dit niet het geval is. Er wordt vanavond in zijn algemeenheid gesproken. Spreker heeft niet gesproken over een specifieke bewoner. Hij weet ook niet hoe lang zij daar wonen en dat doet er ook niet toe.

De heer Mertens mag hopen dat de heer Visser wel naar de insprekers heeft geluisterd.

De heer Harren is namens zijn fractie voorzichtig verheugd. Hij hoopt dat het voorstel doorgaat, omdat dit (en dat is wat door het geld ondergesneeuwd) juist gaat om de vrijheid. Het gaat om het mogelijkheid voor burgers om wel of niet een dergelijke stukje grond te kopen, zoals de mensen ook de vrijheid hebben genomen om een dergelijk stukje grond te onderhouden.

De heer Dijkstra zegt dat de burgers deze vrijheid bij aanneming van het amendement van Burgerbelang toch ook hebben.

De heer Harren voegt aan zijn betoog toe dat het in het voorstel van het college gaat om een getaxeerde waarde.

De heer Dijkstra vindt dat het bij de prijs genoemd in het amendement van Burgerbelang gaat om gezond verstand en koopmanschap.

De heer Botman heeft in eerste termijn al laten weten dat de onduidelijkheden uit de weg zijn geruimd. Ten aanzien van de prijs is er een eerder besluit van de raad om daarmee te gaan werken. Het CDA ziet geen mogelijkheden om ergens een uitzondering voor te maken omdat hierdoor de zaak weer op een slepend traject zou worden gezet. De fractie stemt in met de vaststelling van de prijs conform het voorstel van het college.

De heer Mertens heeft geen toevoegingen aan zijn eerdere betoog.

De heer Kwint zegt dat zijn fractie noch de expertise noch de behoefte heeft om af te wijken van de voorgestelde prijzen. GroenLinks gaat akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer Van den Heiligenberg heeft geen behoefte aan een reactie in tweede termijn. Het een en ander is zijns inziens helder.

De voorzitter stelt dat het amendement van Burgerbelang het meest vergaande amendement is, stelt dit aan de orde en constateert na navraag dat er geen stemverklaringen zijn. Hij brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 9 stemmen voor en 17 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang en HOP. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA en GroenLinks.

De voorzitter stelt amendement C aan de orde, constateert na navraag dat er geen stemverklaringen zijn. De voorzitter brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 9 stemmen voor en 17 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang en HOP. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA en GroenLinks.

De voorzitter stelt het voorstel van het college aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra wil een stemverklaring afleggen. Het zal duidelijk zijn dat met het verwerpen van de amendementen voor Burgerbelang de grond voor het voorstel is weggeveegd.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 17 stemmen voor en 9 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA en GroenLinks. Tegen stemden Burgerbelang en HOP.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.19 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad  
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 24 april 2007.

de raadsgriffier,

de voorzitter