

Notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 26 juni 2007 om 19.30 uur in hotel-restaurant De Zandhorst

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD,
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie (na 19.45 uur)
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks (na 19.44 uur)
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer E.A.F. Stam, CDA
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter heet iedereen welkom, opent het vragenhalfuurtje en geeft de heer Appers het woord.

De heer Appers wijst erop dat de vestiging van kleine bedrijfjes in de eigen woning door de gemeente wordt gestimuleerd. Daarbij wordt gedacht aan een kapsalon, schoonheidsspecialiste, pedicure en soortgelijke beroepen en bedrijfjes. Dit is gemeentelijk beleid dat door de raad is vastgesteld. Het is de HOP ter ore gekomen dat in een normale rijtjeswoning aan de Venussingel zonder enige aanpassing aan de woning en geluidswerende voorzieningen of wat dan ook een dagelijkse buitenschoolse opvang zal worden gevestigd. Het zou gaan om de opvang van 6 tot 8 kinderen, waarvan 2 of 3 kinderen een ADHD-stoornis hebben. Dat de wederzijdse burens hier verre van gelukkig mee zijn laat zich raden. Er zijn namelijk meer dan voorzienbare geluidsoverlast en andere ongemakken te verwachten. De fractie erkent het probleem van plaatsing van kinderen na schooltijd, maar voornoemde opvang lijkt haar geen goede oplossing mede door de eisen die aan professionele opvang worden gesteld. Tevens wil de HOP wijzen op het voorgenomen beleid met betrekking tot huisvesting van seizoensarbeiders. De frac-

tie vraagt zich dan ook af of buitenschoolse opvang zonder voorzieningen in voornoemd geval zonder meer mogelijk is. Is het college van het vorenstaande op de hoogte? Vindt het college dit een goede ontwikkeling? Voor de duidelijkheid laat de fractie weten dit niet te vinden.

De heer Piet constateert dat de heer Appers een technische vraag heeft en tevens al het standpunt van zijn fractie weergeeft. De wethouder heeft begrepen dat de heer Appers uitvoerig met de behandelend ambtenaar mevrouw Smit heeft gesproken en verwacht dat hij op de meeste vragen al antwoord heeft gekregen. De wethouder geeft het collegestandpunt. Deze is op de hoogte van wat er speelt. Sterker nog het college heeft hierover recent een besluit over genomen. Het verzoek is getoetst aan de zogenaamde bedrijven aan huis-regeling. Het is bijvoorbeeld vanuit dagindeling zeer gewenst dat mensen vanuit hun eigen huis kunnen werken. Het verzoek past binnen de regeling, die vrij ruim is, zodat de nodige bedrijvigheid kan worden geaccommodeerd. De regeling is overigens nog niet in het geldende bestemmingsplan opgenomen, maar er is wel een vrijstelling verleend. Dit omdat de gemeente over het algemeen vrij ruim beleid kent en de regeling in de nieuwe bestemmingsplannen wel is opgenomen. De bedrijvigheid valt niet onder de milieuwetgeving en de gemeente kan dan ook geen eisen in de vorm van bijvoorbeeld een milieuvergunning stellen. Het is voor de gemeente geen toetsingsgrond welke kinderen er worden opgevangen. Dit is dus geen weigeringsgrond. De aanvragers hebben aangegeven dat zij bedrijfsmatig 6 kinderen willen opvangen en een eigen kind. De GGD keurt in dergelijke gevallen de woning en heeft deze geschikt bevonden voor de opvang van maximaal 8 kinderen. De gemeente heeft het verzoek ontvangen en behandeld. Er zijn meerdere dergelijke situaties, waarbij Berend Botje over het algemeen het overkoepelend orgaan is. De aanvragers willen de opvang echter geheel zelf runnen. Het college heeft dus geen probleem met de situatie.

De heer Appers heeft inderdaad contact gehad met de behandelend ambtenaar. Verder lijkt het hem heel normaal dat hij over het punt in zijn fractie heeft gesproken en aangezien hij werd gesteund, heeft spreker de vraag gesteld. Uit het antwoord van de wethouder blijkt dat het college conform de geldende regelgeving heeft gehandeld en toestemming voor buitenschoolse opvang in een normale woonomgeving heeft gegeven. Het is dus niet onmogelijk dat een ieder die dit wil en laat men er geen doekjes om winden, om inkomsten te verwerven zijn of haar aanvraag gehonoreerd ziet en dit zonder dat er eisen aan zijn verbonden. Het lijkt de HOP logisch dat er voorzieningen moeten worden getroffen, waarbij te denken valt aan geluidswerende maatregelen enzovoorts. De fractie beoordeelt de huidige situatie als een ongewenste situatie en vraagt zich dan ook af of de betreffende regelgeving moet worden aangepast, zodat een bedrijfsvoering als bedoeld zonder adequate voorzieningen, wordt uitgesloten. Daarbij komt nog dat de gemeente behoorlijke huisvestingseisen stelt aan stage- c q seizoenarbeiders en professionele kinderopvang en dat kan volgens de fractie voor buitenschoolse opvang niet anders zijn.

De heer Piet wijst erop dat er wel de nodige eisen worden gesteld vandaar dat de GGD een keuring uitvoert. Dat mensen dergelijke activiteiten in hun eigen woning willen gaan beginnen en daarmee ook hun eigen kinderen opvangen, ziet het college als min of meer reguliere activiteiten van inwoners.

De voorzitter begrijpt dat de activiteiten binnen de huidige wetgeving vallen. Als de HOP van mening is dat er nadere eisen moeten worden gesteld, dan zal zij zelf initiatieven moeten nemen.

De heer Appers laat weten dat zijn fractie het punt binnen de commissie SO nog een keer aan de orde zal stellen.

De heer Mertens zegt dat in het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de raadsvergadering van 27 maart 2007 door wethouder Van den Heiligenberg is toegezegd alsnog antwoord te geven op de gestelde vragen tijdens de raadsvergadering van 23 januari 2007 aangaande agendapunt 9 (voorstel 2007-008), afzien invoer reclamebelasting met welk voorstel de raad toen heeft ingestemd. De overweging is dat de opbrengst niet opweegt tegen de mogelijke maatschappelijke gevolgen en in afwijking van de doelstellingen in het collegeprogramma. De netto-opbrengst zal volgens de berekeningen uitkomen op een bedrag van € 22.700. De vraag was of het college kon aangeven op welke gronden er nu een correctie afzien invoer reclamebelasting is van € 29.900. In het overzicht budgettaire effecten per raadsprogramma begroting 2007 is dit bedrag opgenomen. De wethouder heeft toen toegezegd met antwoorden te komen, maar spreker heeft deze tot nu toe niet ontvangen. Wanneer kan de HOP dit antwoord alsnog tegemoet zien?

In hetzelfde vragenhalfuurtje van 27 maart 2007 biedt wethouder Van den Heiligenberg zijn excuses aan voor de gang van zaken betreffende de realisatie van een invalidentoilet in De Bongelaar. Hij zal ervoor zorg dragen dat alsnog met de meest mogelijke spoed het amendement van de HOP zal worden uitgevoerd. Er zijn inmiddels drie maanden verstreken en spreker is benieuwd naar de stand van zaken in deze.

De heer Van den Heiligenberg wil voor wat betreft de vraag over de reclamebelasting teruggaan naar het rapport bezuinigingen 2005 (blz. 42). Bij de acties en in de toen gevormde werkgroepjes is destijds om de inkomsten op te schroeven geopperd om een reclamebelasting in te voeren. Becijferd met de kennis en inzichten van toen was dat deze belasting in 2005 € 10.000 zou opleveren en in 2006 € 24.900 en in de jaren daarna zou het maximale bedrag van € 29.900 worden bereikt als netto bedrag. Er is steeds uitgegaan van een aanslagbedrag van € 37.000, waarvan met de bezwaarprocedures en extra werkzaamheden een netto bedrag van ongeveer € 29.900 zou overblijven. Voortschrijdend inzicht bracht het college er in januari 2007 toe om de raad voor te stellen de reclamebelasting te schrappen als iets te hoog gegrepen met veel maatschappelijke effecten. Daarbij was een nieuwe berekening gevoerd (en daar ontstaat het misverstand wat de wethouder overigens vanmiddag ook pas echt duidelijk is geworden), die niet spoort met voornoemde bezuinigingsrapportage. In de berekening wordt gesproken over een netto-opbrengst van € 22.700 wat had moeten zijn € 29.900. In de berekening zijn andere kosten gevoegd die kennelijk ook nog werden verwacht bij de invoer van bedoelde belasting, waardoor het meer is verlaagd dan het bedrag in de bezuinigingsrapportage. Het college is in de voorjaarsnota blijven uitgaan van € 22.700 (conform het raadsbesluit) als zijnde minder inkomsten buitenreclame. Resteert een bedrag van € 7.000 dat zo niet terug te vinden is. Dit bedrag is opgenomen in een totaalbedrag bij het totaal van de te verwachten bezuinigingen en extra te realiseren inkomsten, maar heeft de begroting niet gehaald. Genoemd verschil is technisch niet verantwoord, maar het is blijven steken in de bezuinigingsopgave. Het gaat dus in feite om een afbouw in twee fasen; een van € 7.000 en een van € 22.700.

Voor wat betreft het invalidentoilet het volgende. De gemeente is al heel lang doende met het maken van een afspraak met Esdégé Reigersdaal om te praten over genoemd toilet wat al in De Bongelaar aanwezig is. Er is uiteindelijk zo'n zes weken geleden een afspraak gemaakt voor 11 juli aanstaande. De inzet van het gesprek is dat Esdégé Reigersdaal het bestaande invalidentoilet openstelt voor bezoekers van De Bongelaar. De wethouder heeft overigens al wel laten weten dat hij een investering van € 25.000 voor een tweede invalidentoilet op 10 meter afstand van een al bestaand dergelijk toilet waar toe het amendement van de HOP zou hebben geleid, wat al teveel van het goede vond. De gemeente wil overigens Esdégé Reigersdaal wel tegemoet komen voor zover deze openstelling met bijzondere kosten of andere problemen gepaard zou gaan.

De heer Mertens wordt droevig van het feit dat vragen maanden blijven liggen. De wethouder is immers pas vanmiddag het verschil in netto-opbrengsten afzien reclamebelasting duidelijk geworden. Het gaat om een technische vraag en daarom vindt hij het nog niet zo erg. Spreker stoort zich echter wel erg aan het invalidentoilet. Dit punt speelt nu al meer dan een half jaar. Er worden woorden als spijtig gebruikt en excuses zijn aangeboden, maar veel inwoners kunnen gebruik maken van een gewoon toilet, maar er zijn mensen die gebruik moeten maken van een aangepast toilet en hun begeleiders zijn er erg bij betrokken en kunnen nergens met hen naar toe. Spreker vindt het woord spijtig gebruiken na zes maanden schandelijk.

De heer Van den Heiligenberg kan het niet mooier maken dan het is. De wethouder kan er een ding aan toevoegen. Hij zou graag willen dat de heer Mertens de positie van Esdégé Reigersdaal hierin ook betreft. Er is een invalidentoilet in De Bongelaar, maar men weigert dit beschikbaar te stellen aan invalide bezoekers. Dit is een punt van aandacht, wat de wethouder als zodanig aan genoemde organisatie heeft geventileerd. Het gaat om een mevrouw die op woensdagmiddag nu op een gewoon toilet moet worden geholpen. De wethouder vindt wel dat de heer Mertens ook het standpunt zou kunnen innemen met de vraag wat Esdégé Reigersdaal aan het doen is.

De heer Mertens zal trachten rustig te blijven. De wethouder moet weten dat Esdégé Reigersdaal bij de bouw destijds heeft gevraagd of de gemeente wilde meedoen met de bouw van het invalidentoilet. De gemeente heeft dat toen geweigerd en zij benadert de organisatie nu wel. Spreker kan zich voorstellen dat Esdégé Reigersdaal zich nu wat rustig opstelt, maar de wethouder moet niet het stokje daar leggen.

De voorzitter vreest dat de discussie nu wat te ver voert en stelt voor deze in de commissie te voeren. Hij heeft begrepen dat er op 11 juli 2007 nader overleg tussen Esdége Reigersdaal en de gemeente is. Het college wil dit verder afwachten. De voorzitter geeft hierna het woord aan de heer Mars.

De heer Mars zegt dat de VVD altijd een warm voorstander is geweest van vereenvoudiging van de regelgeving door de overheid en ook wat betreft bouwvergunningen. Deze versoepeling van de regelgeving mag echter natuurlijk nooit leiden tot constructief onveilige gebouwen. Een artikel in het Noordhollandsch dagblad van 19 juni 2007 dat is gebaseerd op een onderzoek van het ministerie van VROM en de Vereniging Eigen Huis gaat over de versoepeling van de uitgifte van bouwvergunningen en de consequenties daarvan. Uit dit onderzoek komt duidelijk naar voren dat het ministerie zich zorgen maakt over de niet adequate toetsing van het Bouwbesluit bij de uitgifte van bouwvergunningen en de constructieve veiligheid. De Inspectie spreekt bij sommige gemeenten zelfs van "volstrekt onaanvaardbaar" als het gaat over deze veiligheid. Bij het lezen van genoemd krantenartikel en achterliggende publicatie van de Vereniging Eigen Huis en het ministerie van VROM slaat de schrik om het hart. Hoe is dit in Heerhugowaard geregeld? Loopt de gemeente ook gevaar? Vandaar dat de VVD de volgende vragen heeft. Is ook in Heerhugowaard een versoepeling toegepast van de administratieve verwerking van bouwvergunningen? Op welke manier houdt het college toezicht op de uitgifte van de bouwvergunningen om te voorkomen dat er constructief onveilig gaat worden gebouwd? Op welke houdt men toezicht tijdens de bouw zelf om het een en ander te voorkomen?

De heer De Boer kan de heer Mars onomwonden geruststellen. Er is in Heerhugowaard geen sprake van een vereenvoudigde administratieve verwerking van bouwvergunningen in die zin dat toetsing van bepaalde voorschriften gemakshalve achterwege zouden worden gelaten. Zelfs voor kapellen wordt in voorkomende gevallen een constructieve berekening opgevraagd en beoordeeld. Relatief eenvoudige maar zorgvuldig ingediende aanvragen worden door de goede werkprocessen die er binnen de gemeente zijn, snel en vakkundig verwerkt. De beoordeling van bouwvergunning vindt plaats aan de hand van checklisten (van het uiterlijk van een bouwwerk tot de constructie) en het speerpunt ligt bij veiligheid (met name brandpreventie en constructieve veiligheid). De gemeente heeft zelf heel vakkundige, adequate en deskundige medewerkers. De wethouder is daar persoonlijk bij de kwestie van de viaducten achtergekomen. Het is zo dat in enkele gevallen op aangeven van hen externe knowhow wordt ingehuurd voor bijvoorbeeld een second opinion. Een bouw kent verschillende fasen, die bepalend zijn voor de voortgang en kwaliteit van de bouw. De stadia zijn vanaf de start (het heien) tot en met de oplevering van het bouwwerk vastgelegd. De wethouder kan de raad verzekeren dat tijdens alle fasen van het bouwen toezicht wordt uitgeoefend. Bij heel grote werken, bijvoorbeeld het Gembipark vindt altijd eerst een startberekening plaats, waarbij met de bouwondernemer afspraken worden gemaakt op basis van genoemde checklist. Het is zelfs nog de bedoeling om in 2007 over te gaan tot een verfijning van het systeem voor nader uitgebreider toezicht op de regels vanuit VROM.

De heer Mars dankt voor het antwoord. Hij is blij dat in Heerhugowaard ook op de tekeningen, streng toezicht wordt gehouden. Aan Maastrichtse en Bos en Lommer-toestanden heeft men hier absoluut geen behoefte.

De heer De Boer heeft in een simulatie gezien wat er in Maastricht is gebeurd om te zien wat de medewerkers in Heerhugowaard kunnen leren wat dergelijke fouten.

Mevrouw Harlaar zegt dat in het Noordhollandsch Dagblad van 30 mei jl. melding wordt gemaakt van het feit dat hoewel de economie en werkgelegenheid groeien, een toename dreigt van de jeugdwerkloosheid door een tekort aan stageplaatsen. Het onderzoeksinstituut voor steden Nisis, stelt dat gemeenten het voortouw moeten nemen om dat tekort weg te werken. Het CDA is van mening dat de gemeente Heerhugowaard zo snel mogelijk de regie zou moeten nemen over het verdelen van de stageplaatsen door met onderwijsinstellingen en bedrijven afspraken te maken. De vraag aan het college is of de gemeente Heerhugowaard een stagebeleid heeft, of zij nu en in de toekomst voldoende stageplaatsen biedt én hoe zij aankijkt tegen de genoemde regierol.

De heer Piet vond het een heel interessante stelling. Er zit tussen het begin en het eind ervan nog van alles tussen. Bij het onderwijs is de invoering van het nieuwe leren te zien en dit is met name in het

VMBO en het ROC heel interessant. In Heerhugowaard is te zien dat de VMBO-instellingen en het ROC nota bene op bedrijventerreinen zijn gevestigd. Er liggen dus allerlei mogelijkheden om de bedrijven en de scholingsinstellingen bij elkaar te brengen. Ook bij bedrijfsbezoeken vraagt de gemeente daar aandacht voor. De stelling is een discussie waard. De wethouder geeft aan dat er in Heerhugowaard een stagebeleid is. Stagiaires krijgen heel veel kansen. Dit is heel belangrijk en voor de gemeente als werkgever hard nodig. In gemeenteland is bekend dat er een grote uitstroom gaan komen van gemeenteambtenaren en deze moeten door kwalitatief goede mensen worden opgevangen. De gemeente heeft dus belang bij veel stageplaatsen. De wethouder is geen voorstander van een regierol door de gemeente. Hij vindt het typisch een zaak voor de scholen zelf. Goede stagebureaus en goede stagebegeleiding (en daarover heeft de wethouder de laatste jaren wel iets over gezien) zijn van belang. Waar de gemeente echter kan stimuleren en faciliteren kan er misschien naar worden gekeken, maar de gemeentelijke overheid moet niet alles willen overnemen.

Mevrouw Harlaar dankt voor het antwoord. Zij hoort dat de gemeente bereid is te stimuleren en te faciliteren. Zij is heel benieuwd hoe dit in de nabije toekomst verder vorm zal krijgen en wacht dit af.

Mevrouw Valent wil terug naar de commissievergadering SO van 3 februari 2004, waarin Anton Balm een presentatie heeft gegeven over de voortgang van het Stadshart. Toen het trouwplein ter sprake kwam, zijn er een paar sfeerbeelden getoond met een foto van wat keitjes. De aanwezige dames hebben toen onmiddellijk aangegeven dat de bruid hier met haar hakken in zou blijven steken. Er werd gezegd dat hieraan niet was gedacht, maar men verzekerde de dames dat dit punt zou worden meegenomen. Gisteren heeft spreekster in het gemeentehuis een inloopbijeenkomst over de Beukenlaan bijgewoond. Toen zij naar buiten keek, zag zij dat men in een hoekje was begonnen met het straten met keitje die er nogal hakonvriendelijk uitzagen. Wordt er alleen een hoek met deze keitjes bestraat en komt er verder andere bestrating of blijft het trouwplein zoals het er nu naar uitziet, een hakonvriendelijk plein? Niemand wenst toch een bruid toe dat zij op de mooiste dag van haar leven (of wat de mooiste dag zou moeten zijn) met haar hak in de keitjes blijft steken en vooruit onderuit gaat. Er is een verkiezing voor het hakonvriendelijkste plein. De Amsterdamse Dam heeft dit gewonnen, omdat zo stond er in het persbericht, geen geslepen keitjes maar niet geslepen keitjes waren gebruikt.

De heer Piet zegt dat te zien is waar de zo optimaal mogelijke informatie over het Stadshart toe kan leiden. Het ontwerp waar nu de eerste contouren van te zien zijn, is van de stedenbouwkundig supervisor Donald Lambert. Het is de bedoeling dat het plein na het bestraten goed ingevuld raakt, waardoor de voegen een wat vaste structuur krijgen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 20.06 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 28 augustus 2007.

de raadsgriffier,

de voorzitter