

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 26 juni 2007 om 20.06 uur in hotel-restaurant De Zandhorst

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer E.A.F. Stam, CDA
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet alle aanwezigen welkom en stelt aan de orde agendapunt 1.

1. Spreekrecht burgers.

De heer Van Vliet spreekt in naar aanleiding van agendapunt 7 en dankt eerst voor de gelegenheid het woord te mogen voeren. Spreker wil het vanavond hebben over de inhoud van de gewijzigde gemeentelijke visie Wonen, Welzijn en Zorg gebiedsdeel 2 en de inhoud van de brief die hij heeft ontvangen van de gemeente d.d. 23 mei 2007 (kenmerk B2007-9031 ondertekend door de heer Leemhuis en behandeld door de heer Rentinck) in relatie tot de inhoud van gewijzigde voornoemde gemeentelijke visie. Overheden dienen hun beleidsvoornemens duidelijk en transparant te communiceren. Dit dient te gebeuren door duidelijke standpunten te verwoorden in duidelijke taal die voor niet-ingewijde burgers niet is mis te verstaan dan wel goed is te begrijpen, zonder dubbelzinnigheden en omissies in de gepresenteerde teksten. Wanneer de gemeente Heerhugowaard een gemeentelijke visie Wonen, Welzijn en

Zorg gebiedsdeel 2 opstelt, dan moet een burger daar zodanig mee kunnen omgaan, dat zij weet wat de exacte bedoeling is, waarover een en ander handelt, wat de mogelijke consequenties zijn en hier gaat de gemeente sprekers inziens duidelijk in de fout op een manier die grote vraagtekens doet ontstaan. Gebiedsdeel 2 wordt in alle stukken die spreker heeft gezien, consequent omschreven als omvattend de Heemradenwijk, Centrumwaard, de Schilderswijk en de nog nieuw te ontwikkelen wijk De Draai. Daarover gaat het in de genoemde visie en niet over andere delen van Heerhugowaard. Het is dan ook al te gemakkelijk om in de bedoelde brief de Pater Jan Smitlocatie te betrekken bij de visie in gebiedsdeel 2 met het argument dat de verschillende gebiedsdelen in Heerhugowaard administratieve eenheden zijn die vervolgens willekeurig in allerlei plannen kunnen worden gekoppeld c q waarop allerlei visies van toepassing kunnen zijn. Voor hetzelfde geld kan men een visie WWZ opstellen voor gebiedsdeel 3 die anders is dan voor gebiedsdeel 2 en deze dan van toepassing verklaren op de Pater Jan Smitlocatie, omdat deze binnen dit gebiedsdeel ligt. Er zouden dan wellicht villa's gebouwd kunnen worden. Voor de oplettende burger dient een en ander duidelijk te zijn, ook in de geschreven tekst. De Pater Jan Smitlocatie ligt niet in gebiedsdeel 2. Merkwaardig is dat in andere stukken deze locatie ook niet wordt gememoreerd in gebiedsdeel 2. Spreker komt daarop later nog terug. Meerdere keren wordt gesproken over de Pater Jan Smitlocatie als een strategische locatie. Spreker heeft in de Dikke Van Dale opgezocht wat wordt verstaan onder het woord strategisch dan wel strategie. Dat is de kunst van oorlog voeren met name voor zover deze bestaat uit het maken en uitvoeren van plannen en bewegingen op grote schaal. Strategie heeft bijvoorbeeld tot taak telkens in overeenstemming met de omstandigheden het algemeen militaire doel van de oorlogshandelingen te bepalen of ook (een tweede betekenis) beleid; het plan volgens welke men te werk gaat, bijvoorbeeld de strategieën die de mens leiden bij het oplossen van problemen en het nemen van beslissingen. Het bij gebiedsdeel 2 betrekken van de Pater Jan Smitlocatie lijkt dan duidelijk te worden, zeker als men bedenkt dat deze locatie in een veel later stadium pas in die visie WWZ voor gebiedsdeel 2 verschijnt. Dat is kennelijk strategie. De stichting Flore beheerder van de school daar, heeft geld nodig voor het realiseren van een nieuw schoolgebouw (en waarschijnlijk niet alleen voor de PJS-locatie) en om genoeg geld te genereren is kennelijk hoogbouw nodig. Daarvoor dient de visie WWZ zodanig opgesteld te zijn dat dit op deze locatie moet kunnen. De visie WWZ gebiedsdeel 2 is belangrijk, omdat deze de gewenste spreiding van voorzieningen en woningbouw tezamen met externe partijen tot ontwikkeling kan brengen. Dat is bedoeld voor de locatie Hugo Oord en Gerard Douplantsoen, maar er wordt ten behoeve van de stichting Flore nu toch ook nog maar eventjes de PJS-locatie meegenomen. Ten onrechte volgens sprekers om meerdere redenen en zeker als het gaat om daarop hoogbouw te realiseren op grond van de overwegingen van de visie WWZ gebiedsdeel 2. Spreker en zijn vrouw hebben als bewoners van Travalje en omgeving hun zienswijzen ingediend op deze visie. Tenminste dat dachten zij. Het blijkt nu dat dit een conceptvisie was. Er is nu het een en ander ook na het indienen van de zienswijzen, in veranderd. Tekstueel zegt men en niet inhoudelijk. Spreker en zijn vrouw denken echter dat de versie die nu bij de raad voorligt, een gewijzigde versie is. De vraag is welke de raadsleden in het voorgaande traject hebben bestudeerd. Spreker en zijn vrouw zouden graag de huidige versie uitgebreider willen bestuderen. In de korte tijd die hem en zijn vrouw zijn gegund tussen het verschijnen van de gecorrigeerde visie en de raadsvergadering van vanavond hebben zij na toch nog een redelijke bestudering van de stukken kunnen constateren dat er wel degelijk belangrijke, inhoudelijke veranderingen zijn ingeslopen. Wanneer het college voorstelt om een goede ruimtelijke analyse en een ruimtelijke visie te maken voor de locatie Pater Jan Smitschool, dan behoort dit niet te gebeuren op basis van de overwegingen in de visie WWZ gebiedsdeel 2. Het is dit voorstel van het college dat een belangrijke inhoudelijke wijziging betekent ten opzichte van de eerdere visie die de burgers ter bestudering zagen. Spreker zou nog terugkomen op het gegeven dat in de visie wel de locatie PJS wordt genoemd en in andere stukken niet. In de gewijzigde visie WWZ die de raad thans dient te bespreken en waarover kennelijk ook een beslissing dient te worden genomen, staat dat de gemeente prioriteit wil geven aan de ontwikkelingslocaties in gebiedsdeel 2 en meer specifiek aan de WWZ-locatie Hugo Oord, Gerard Douplantsoen én de nabijgelegen Pater Jan Smitschool. In de brief echter die spreker van de gemeente op 23 mei 2007 ontving, staat echter *"de herontwikkeling van de locatie Hugo Oord, Gerard Douplantsoen heeft conform het gestelde in de visie WWZ gebiedsdeel 2, de hoogste prioriteit"*. In deze tekst wordt niet gesproken over de Pater Jan Smitlocatie en dus ook geen prioriteit voor deze locatie, maar wel in de visie. Is dit nu misleiding van de burger? Wat is nu waar? In de brief van het college d.d. 22 mei 2007 waarin de raad wordt voorgesteld de visie WWZ gebiedsdeel 2 goed te keuren, wordt de PJS-locatie eveneens niet genoemd. Slechts de locaties Van Duivenvoordestraat, Don Bosco, Hugo Oord, Gerard Douplantsoen en de zone Berckheideplein worden daarin gememoreerd. Wat is nu de bedoeling; de raad op een dwaal-

spoor brengen (niet memoreren in de brief en wel in de visie) en de plannen mistig laten zijn? Op wiens instigatie komt nu toch steeds opnieuw de locatie PJS tevoorschijn. In de reeds eerder gememoreerde brief wordt als antwoord op een vraag van de zijde van spreker en zijn vrouw over de massale invulling van de voorlopig geplande bebouwing op de PJS-locatie zowel in aantal als in volume gezegd dat alle zorgvoorzieningen voor alle ouderen op de ontwikkelingslocatie Hugo Oord en Gerard Douplantsoen zijn gedacht. Alweer geen Pater Jan Smitlocatie dus. Toch wordt deze locatie wel genoemd in de visie? Is het nu wel of is het nu niet? Hoezo duidelijkheid? Hoezo misleidend? Spreker kan nog enkele punten opnoemen die relevant zijn, maar wegens de beperkte tijd die hem is gegeven, laat hij het hierbij. De vraag rijst of de thans voorliggende definitieve versie niet opnieuw ter inzage dient te worden gelegd om burgers de gelegenheid te geven hiervan ruimer kennis te nemen, te onderzoeken op misleidend gebruik van gegevens en te becommentariëren en dan tot een goed oordeel te komen. Een soortgelijke situatie waarin een gewijzigde tekst ter goedkeuring werd voorgelegd, deed zich onlangs nog voor. Op 8 juni jl. stond in het Noordhollandsch Dagblad een artikel "Opposanten en negen boeken een succesje". Het succes bestond hieruit dat het officiële document waarin herstellingen waren aangebracht, niet opnieuw ter inzage was gelegd en dat dit volgens de Raad van State wel had dienen te gebeuren. Staat deze weg spreker en zijn vrouw nu ook nog open? De conclusie moet zijn dat de raad de gewijzigde visie WWZ thans niet goedkeurt, daar naar de mening van spreker en zijn vrouw de locatie PJS er niet in thuishoort, dat deze opnieuw wordt gewijzigd en ter inzage wordt gelegd.

De heer De Hair spreekt in naar aanleiding van agendapunt 7. In een eerder stadium dit jaar heeft hij al via diverse wegen zijn ongenoegen geuit over de inhoud en de procedure bij de totstandkoming van de visie WWZ gebiedsdeel 2 en in het bijzonder de positie van de Pater Jan Smitschool binnen deze visie. Zonder in herhaling te willen vallen van hetgeen hij al eerder heeft gezegd en hetgeen zijn voorganger heeft gezegd aangaande dit onderwerp (want de ruimtelijke visie op de Pater Jan Smitschool wordt immers pas na de zomervakantie behandeld) wil spreker de raad toch nog heel kort deelgenoot maken hoe de burger en de direct omwonenden deze procedure en de inhoud van de visie ervaren. Hij roept in herinnering het raadsprogramma 2006-2010 die de raad op 13 november 2006 aan het college heeft meegegeven aangaande de herinrichting van woongebieden en waarbij de communicatie door de raad wordt gezien als het middel voor draagvlakcreatie en als bindmiddel én dat zichtbaar moet worden gemaakt dat van de kennis en kunde van buurtbewoners bij de herinrichting van woonwijken gebruik moet worden gemaakt. In september 2005 heeft een aantal buurtbewoners een brief geschreven aan het college om op de hoogte te worden gebracht van de ontwikkelingen die destijds in de media speelden rondom de Pater Jan Smitschool. Het college stelt in september 2006 een visie Wonen, Welzijn en Zorg gebiedsdeel 2 vast met daarin een cruciale passage rondom de Pater Jan Smitschool. Gegeven het vorenstaande en de brief van de bewoners van 2006 vraagt spreker zich af waarom deze visie WWZ gebiedsdeel 2 pas in juni 2007 in de raad ter discussie wordt voorgelegd en niet al in een veel eerder stadium aan de raad is aangeboden. De visie was immers door het college in september 2006 vastgesteld. Uiteindelijk heeft het college in maart 2007 (dus anderhalf jaar na ontvangst van de brief van de omwonenden) voor het eerst weer contact gezocht met de buurtbewoners middels publicatie van de visie WWZ gebiedsdeel 2 en met een brief met daaraan gekoppeld de ruimtelijke visie voor de Pater Jan Smitschool. Als reactie op door spreker ingebrachte zienswijzen op de ruimtelijke en op de visie WWZ (keurig binnen 6 weken ingeleverd en waarvan de meeste fracties een kopie hebben gekregen) mocht spreker een brief van de heer Rentinck ontvangen gedateerd 23 mei 2007. In deze brief worden spreker zijn opmerkingen met betrekking tot de visie WWZ gebiedsdeel 2 min of meer afgedaan als tekstuele omissies en inhoudelijk wordt zo is de letterlijke tekst, de visie hierop niet aangepast. Wat gebeurt er nu daadwerkelijk? De heer Van Vliet heeft dat ook al even aangehaald. Als de raadsleden de visie die nu voorligt, openslaan, dan staat op de blz. 26, 27 en 28 dat de ontwikkeling van de Pater Jan Smitschool als prioriteit wordt gezien, terwijl in de brief van de heer Rentinck "*de herontwikkeling van de locatie Hugo Oord, Gerard Douplantsoen heeft conform het gestelde in de visie WWZ gebiedsdeel 2 de hoogste prioriteit*". In de brief aan spreker wordt dus de suggestie gewekt als dat de locatie Pater Jan Smitschool geen prioriteit heeft, terwijl ondertussen de tekst in de voorliggende visie WWZ gebiedsdeel 2 wel inhoudelijk is aangepast. In de uitnodiging voor de raadsvergadering van vanavond is opgenomen een beknopt voorstel aangaande de visie WWZ gebiedsdeel 2. Ook in dit beknopte voorstel wordt eveneens gesproken over Hugo Oord, het Gerard Douplantsoen en niet over de Pater Jan Smitschool, terwijl dit wel in de visie zelf is gewijzigd. Stelselmatig is het voor de direct omwonenden een zoekplaatje naar de werkelijke tekst en de bedoelingen van dit college met betrekking tot de locatie Pater Jan Smitschool. Van enige mate van transparantie, openheid en communicatie, waartoe de raad dit college op 13 november 2006 toe heeft opgeroepen bij de

de raad dit college op 13 november 2006 toe heeft opgeroepen bij de herinrichting van woongebieden, is geen sprake. De heer Rentink durft zelfs in zijn brief te schrijven dat de visie WWZ gebiedsdeel 2 geheel volgens de daarvoor geldende procedure verloopt en in de periode september 2006 en februari 2007 is aangeboden aan bewonersorganisaties binnen gebiedsdeel 2. Spreker vraagt zich dan af welke bewonersorganisaties. Het zijn in elk geval niet die organisaties die in september 2005 aan het college een brief hebben gestuurd om op de hoogte te worden gebracht van discussies en ontwikkelingen rondom de Pater Jan Smitschool, zeker niet nu deze blijkbaar zo'n belangrijke positie inneemt. Al met al concluderend moet spreker helaas vaststellen dat vanuit het oogpunt van een direct omwonende, een buurman van de school en betrokkene, de openheid en communicatie rondom dit onderwerp amateuristisch is ingevuld en om dan nog maar te zwijgen over alle perikelen in maart rondom de publicatie van de visie en de foutieve data waarop zienswijzen hierop konden worden ingeleverd. Het geeft voeding aan wantrouwen. Het college ziet kans om twee vliegen in een klap te slaan; en een nieuwe school en invulling geven aan de doelstellingen zoals deze nu staan vermeld in de visie Wonen, Welzijn en Zorg gebiedsdeel 2. Het zal de raad niet verwonderen dat de ruimtelijke visie van de Pater Jan Smitschool straks, na de zomerperiode, keurig blijkt te passen binnen het nu voorliggende raamwerk van de visie WWZ. Sterker nog, zonder de Pater Jan Smitschoollocatie kan volgens de notulen van de commissie SO van 12 juni 2006 volgens wethouder Baijards de doelstellingen in de visie WWZ gebiedsdeel 2 niet worden ingevuld. De uiteindelijke discussie na de zomerperiode, over de ruimtelijke visie Pater Jan Smitschool gaat dan alleen nog maar over bouwhoogte, het aantal parkeerplaatsen, ontsluiting en dergelijke, want de bestemming school gecombineerd met zorgwoningen van de locatie is immers al bepaald als de raad vanavond deze visie aanneemt. Een motie van treurnis, afkeuring of wantrouwen omtrent de communicatie, de openheid en de transparantie is waarschijnlijk niet op zijn plaats alhoewel men als burger en direct betrokkene daar wel aan denkt. Wel zou spreker de raad willen vragen de passages rondom de Pater Jan Smitschool in de visie die nu voorligt, nog eens met elkaar te vergelijken en tot die tijd de visie zoals deze vanavond ter discussie ligt, aan te nemen met uitzondering van de tekstuele passages rondom de Pater Jan Smitschool.

De voorzitter dankt de sprekers en stelt aan de orde agendapunt 2.

2 Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter vraagt of hij mag concluderen dat de agendapunten 11, 12 en 13 akkoordstukken zijn. Deze worden dan als de agendapunten 5a, 5b en 5c geagendeerd. Verder is het zo dat agendapunt 8 een akkoordstuk is, maar kan formeeltechnisch pas in stemming worden gebracht nadat agendapunt 7 is afgehandeld/goedgekeurd. De voorzitter stelt voor dit agendapunt zo op de agenda te laten staan. Verder wordt agendapunt 9 verdaagd naar de commissievergadering van 4 september en de raadsvergadering van 22 september 2007, waarbij is genoteerd dat het dit seizoen niet meer tot beleid komt.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de HOP bij agendapunt 7 een amendement zal indienen. Verder wijst zij erop dat de commissie unaniem akkoord is gegaan met het voorstel van agendapunt 10. Er was de commissie alleen nog een lijstje beloofd met de exacte veranderingen van de nota.

Mevrouw Bunte geeft aan dat dit lijstje per e-mail is verstrekt.

De heer De Boer kan zich erin vinden als de raad agendapunt 10 als akkoordstuk behandelen, maar hij is de heer Stam nog een antwoordschuldig over de gemeente Graft-de Rijp. Deze gemeente heeft gisteren bij monde van een wethouder laten weten akkoord te zijn met de bereikbaarheidsvisie.

De heer Jongenelen geeft aan dat zijn fractie nog opmerkingen over agendapunt 10 heeft.

De voorzitter stelt voor agendapunt 10 als bespreekstuk te laten staan.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de raadsagenda vast te stellen, waarbij de agendapunten 11, 12 en 13 als de agendapunten 5a, 5b en 5c zullen worden behandeld en agendapunt 9 is verdaagd naar de commissie- en de raadsvergadering van september 2007.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 22 mei 2007 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 22 mei 2007.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de notulen van de raadsvergadering van 22 mei 2007 en de notulen van het vragenhalfuurtje van 22 mei 2007 vast te stellen.

4 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Brief d.d. 21 mei 2007 van de heer H.M.W. ter Heegde, waarin hij toestemmen vraagt lid te mogen worden van de Raad van Commissarissen van OVO (Onderlinge Verzekeringen Overheid);*
2. *Brief d.d. 21 mei 2007 van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland inzake de goedkeuring voor het bestemmingsplan Woonwagenvanplan Van Veenweg;*
3. *Kopie van de brief d.d. 1 juni 2007 van de gemeente Opmeer aan het bestuur van de VNG betreffende uitspraken van de heer Pans gedaan in Buitenhof over schaalvergroting.*

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 t/m 3 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen.

Rubriek B

1. *Jaarverslag 2006 van het Korps Politie Noord-Holland Noord;*
2. *Jaarverslag 2006 WNK Bedrijven;*
3. *Persbericht en jaarverslag van de Inspectie Werk en Inkomen;*
4. *Jaarstukken 2006 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord;*
5. *Modelverordening VROM starterslening van de VNG;*
6. *Rapport "Uitvoering Wet Sociale Werkvoorziening 2005";*
7. *Rapport "in de bijstand en dan" en de verkennende studie "Maatwerk in de uitvoering van de WWB".*
8. *Rapport "De eerste overheid" van de VNG;*
9. *Brief d.d. 9 mei 2007 van Stichting De Blauwe Loper inzake het vragen van toestemming voor het veranderen van een openbare stichting in een stichting Samenwerkingsbestuur.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 t/m 9 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de betreffende commissies.

Rubriek C

1. *Brief d.d. 14 mei 2007 "De leugen regeert" van het voormalig wijkpanel Heemradenwijk over de contacten met het gemeentebestuur;*
2. *Brief d.d. 1 juni 2007 van J.A. Cabooter en C.M.M. Busch namens de bewoners van de P.C. Hooftlaan inzake onder andere de parkeersituatie aan de P.C. Hooftlaan, het rooien van bomen, de verwachte verkeersstroom;*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met de (voorgenomen) be- of afhandeling van de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek C.

Rubriek D

1. *Actieve informatie over het jaarverslag 2006 over toezicht- en handhavingstaken Wet kinderopvang.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten punt 1 voor kennisgeving aan te nemen.

5 Intrekking Rampenplan 2002.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te trekken het op 26 februari 2002 vastgestelde Rampenplan Heerhugowaard.

5a Verordening toeslagen en kortingenbeleid in het kader van de Wet werk en bijstand (voormalig agendapunt 11)

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten vast te stellen de Verordening toeslag- en kortingenbeleid en in te trekken de Verordening toeslag- en kortingenbeleid zoals vastgesteld op 16 december 2003.

5b Jaarverslag en jaarrekening 2005 én begroting 2007 van de Stichting De Blauwe Loper (voormalig agendapunt 12).

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

- het jaarverslag 2005 van de Stichting De Blauwe Loper voor kennisgeving aan te nemen;
- de jaarrekening 2005 van de Stichting De Blauwe Loper goed te keuren;
- de gemeentelijke bijdrage ABB voor 2005 vast te stellen op € 130.969;
- de begroting 2007 van de Stichting De Blauwe Loper goed te keuren;
- met het uitbetalen van een voorschot ABB voor 2007 van € 115.325 aan de Stichting De Blauwe Loper in te stemmen.

5c Plan van nieuwe scholen voor het basisonderwijs 2008-2009 tot en met 2010-2011. (voormalig agendapunt 13).

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten het Plan van Nieuwe Scholen voor het basisonderwijs voor de periode 2008/2009 tot en met 2010/2011 vast te stellen en daarin een interconfessionele basisschool op te nemen, te situeren in De Draai, met als startdatum 1 augustus 2010.

6 Financiering spooronderdoorgangen.

Mevrouw Valent wijst erop dat de PvdA al in de commissie met dit voorstel akkoord is gegaan en heeft de wethouder gecompimenteerd dat er zoveel subsidie is binnengehaald.

De heer Mars complimenteert namens de VV de wethouder nogmaals met het binnenhalen van zo'n groot bedrag subsidie waardoor een dergelijk project kan worden uitgevoerd. In de commissievergadering heeft zij gevraagd waar de post precies in de Reservekeeper staat en hierover zou de wethouder Financiën uitsluitsel kunnen geven. Spreker wil nogmaals benadrukken dat als de spooronderdoorgang is gerealiseerd en het beheer wordt overgedragen aan de provincie, dit met een bruidschat gepaard zal gaan. De gemeente moet de provincie een bepaald bedrag betalen om het onderhoud te kunnen uitvoeren en dat zal een niet gering bedrag zijn. Is daarmee rekening gehouden en is het college zich hiervan bewust. Er is een stuk N242 (de Roskamsluis) overgenomen en daar zat een bedrag van € 1,1 miljoen aan vast. Spreker is bang dat met de spooronderdoorgang een groter bedrag is gemoeid.

De heer Stam geeft aan dat het CDA in de commissievergadering ook al de complimenten heeft gegeven over het mooie resultaat en spreker herhaalt dit.

De heer Mertens beaamt dat het resultaat op zich mooi is, maar de dekking moet ook worden aangegeven. De HOP heeft in de commissie SO gevraagd of deze in de Reservekeeper is opgenomen. De fractie is bericht dat de post voor € 3,2 miljoen is opgenomen. Het gaat in totaal om € 5,5 miljoen (dit zou te maken hebben met het prijsniveau 2003). Hierop vraagt spreker een nadere toelichting van de wethouder. Verder lag er nog de vraag om de komma in het bedrag in het besluit goed te plaatsen.

De voorzitter wijst erop dat de raadsgriffier erop heeft gewezen dat in het dictum bij punt 1 achter het bedrag het woordje "euro" moet worden geschrapd.

De heer Kwint uit namens zijn fractie lof over het resultaat. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Huijboom vindt dat er flinke stappen in de goede richting zijn gezet, zeker om de start van de Westfrisiaweg te realiseren. Van haar collega heeft spreekster begrepen dat er in de commissie enthousiasme heerste over de subsidie. De ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Jongenelen zegt dat Burgerbelang los van het binnenhalen van de subsidie enkele kanttekeningen heeft. Kijkend naar het gekozen tracé vindt de fractie dat het onrecht doet aan de mensen aldaar. Zij had liever gezien dat er een doorsteek werd gemaakt in het verlengde van de Foreest en mogelijk met een aftakking richting het mogelijke Westfrisiatracé (dat is nog niet vastgelegd). Voor wat betreft de financiering en kijkend naar de snelheid waarmee de besluitvorming moet plaatsvinden, waarvan de gemeente pas in 2011 de revenuen zal terugkrijgen, bekruipt haar het gevoel dat de gemeente zich weer laat sturen door een bouwbedrijf wat ruimte heeft om iets te gaan realiseren. Deze argumenten en het nog niet vastleggen van het tracé van de Westfrisiaweg, wat nog niet eens is afgerond én los van het feit dat de fractie voorstander is van het verbeteren van de voorzieningen voor langzaam verkeer, heeft Burgerbelang toch moeite met het stuk. Zij zal er daarom niet mee akkoord gaan.

De heer De Boer zegt dat het principe is dat de dekking van het Heerhugowaardse aandeel wordt bekostigd uit de Nota Bovenwijkse Kosten. Hiervoor is in dit fonds een bedrag van € 3,2 miljoen gereserveerd. Het is de bedoeling deze nota eind dit jaar te actualiseren en zal genoemd bedrag in relatie worden gebracht met de bedragen die in het stuk staan. Voor wat betreft het beheer en onderwijs geeft de wethouder aan dat hij bij de eindonderhandelingen heeft gemeend dat het goed zou zijn dat de burgemeester met zijn netwerk en de wethouder Financiën hem zouden vergezellen. Als er namelijk zou worden geschorst, zou men in tijdnood komen met de aanbesteding die enigszins dwingend is opgelegd vanwege de tijdschema's van ProRail. De gemeente heeft voorliggend eindresultaat bereikt en de wethouder heeft dit bekrachtigd met een ferme handdruk met de vraag of er nu sprake was van een deal, waarop ja is geantwoord. Er is nu een MER vastgesteld en op 20 juni 2007 is er door de stuurgroep een tracébesluit vastgesteld (de variant van dit deel van de tunnel met een bochtje vlak voor de Krusemanlaan bij Obdam). De inschatting is dat in 2010-2011 de procedures zijn doorlopen en lopende voort het werk kan worden aangepakt. Over dat moment is een afspraak gemaakt. Dit is in het verslag opgenomen, wat de wethouder als de provincie dit heeft opgestuurd, aan de raadsleden zal verstrekken. Hierin staat heel helder dat het beheer en onderhoud zal worden overgedragen aan de provincie. In de tussentijd komt het beheer en onderhoud, waarbij de wethouder verwacht dat dit niet veel zal zijn, voor rekening van de gemeente Heerhugowaard. De wethouder vraagt zich tot slot af wat hij met het betoog van Burgerbelang moet. De fractie is bijna overal tegen en komt dan met een alternatief tracé op het moment dat de schaafstukken van het bord zijn afgehaald en het bord al is dichtgeklapt. Verder is er gesproken over een bouwbedrijf, waarin de wethouder de fractie niet kan volgen en begrijpt na een toelichting dat Burgerbelang hiermee ProRail bedoelt. Het is echter heel simpel. De tunnel is nodig voor ontsluiting van De Vork. Dit is stap A. Het bestemmingsplan hiervan is goedgekeurd en kan zo snel mogelijk worden uitgevoerd. Een en ander kan dan in stap B aan elkaar worden geklikt. De wethouder kan er niets aan veranderen dat Burgerbelang tegen is. Het zij zo. Hij zal ook niet trachten de fractie te overtuigen en vindt dat zonde van een ieders tijd.

De heer Mars heeft als eerste spreker in tweede termijn nog een korte vraag. Heeft hij goed begrepen dat zolang er geen overdracht van de provincie heeft plaatsgevonden, de onderhoudskosten voor de gemeente zijn en er bij de overdracht niets behoeft te worden bijbetaald. Dat is dan heel goed gegaan.

De heer Mertens heeft nog een vraag aan de wethouder. In de Nota Bovenwijkse kosten is dit project voor € 3,2 miljoen opgenomen en dit bedrag zal na de herziening dus € 5,3 miljoen zijn. Spreker vraagt de wethouder bij de bedoelde herziening aan te geven wat wordt gedaan voor het eerstgenoemde bedrag en wat er dan bijkomt voor het resterende bedrag. Zo is de meerwaarde goed te zien. Spreker heeft de informatieavond in De Zandhorst bijgewoond over het gemeentelijk verkeer- en vervoersplan, waarin heel duidelijk het tracé van de Westfrisiaweg en hetgeen in de nabijheid mogelijk is, werden gegeven. Er zijn heel goede stappen gezet en hiervoor maakt spreker de wethouder een compliment.

De heer De Boer zal aan de wethouder Financiën de vraag doorgeven, zodat hij voor een adequate herziening van de Nota bovenwijkse kosten kan zorgen. Hij dankt voor de complimenten, maar het is voor iedereen een lang traject geweest. Het is natuurlijk zo dat er alleen snel kan worden gehandeld als er kan worden gerekend op enig draagvlak in de gemeenteraad.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. een krediet van € 5,3 miljoen exclusief BTW en exclusief VTA beschikbaar te stellen voor de realisatie van twee spooronderdoorgangen;
2. het beschikbaar gestelde krediet op te laten nemen in en ten laste te brengen van de Nota Bovenwijkse Kosten (NBK 2007)

met de aantekening dat Burgerbelang wordt geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

7 Gemeentelijke visie Wonen, Welzijn en Zorg, gebiedsdeel 2.

Mevrouw Stam zegt de visie voor gebiedsdeel 2 weer een stap is in het organiseren van een integraal aanbod van zorg- en welzijnsvoorzieningen en zorgwoningen. Veel ontwikkelingen zoals de snelle vergrijzing, de behoefte aan ontmoetingsruimten voor jong en oud, maar ook inzichten op het gebied van onderwijs- en ouderenhuisvesting vragen om een goede inventarisatie en afweging van wat nodig is. De visie ziet de VVD als een goede aanzet daartoe. Dat de Pater Jan Smitschool een onderdeel van deze visie is geworden, is op zich logisch. Het biedt kansen voor jong en oud op wonen nabij voorzieningen, maar de fractie zal de ontwikkelingen op deze locatie zeer kritisch volgen. Het invullen van binnenstedelijke locaties dient pas te gebeuren na een goede communicatie met de belanghebbenden en na een zeer zorgvuldige afweging van het ruimtegebruik. In de commissievergadering zijn de vragen over de visie beantwoord. De cijfers van de benodigde zorgplaatsen en woningen in heel Heerhugowaard zijn bekend en de fractie zal de ontwikkelingen in dit gebied en elders in de gemeente in één geheel beschouwen. Voor nu stemt zij in met de visie, zodat de gemeente zich goed kan voorbereiden op de toekomstige ontwikkelingen.

De heer Botman zegt dat het CDA uit eerdere informatie heeft begrepen dat het totstandkomen van goed overleg met de omgeving heel tijdig is gestart. Hetgeen eerder vanavond naar voren is gekomen, is enigszins teleurstellend. Dat er op dit moment ten aanzien van het begrip bij de omgeving en de stellingen in de stukken zoveel twijfel is en zover gaat dat men het niet helemaal vertrouwt, is jammer. De raad wil graag in goed overleg met de omgeving standpunten innemen en zorgen voor datgene wat goed is voor het gebied en voor de omgeving ervan. Spreker is het met mevrouw Stam eens dat als er te zijner tijd wordt gesproken over de invulling van het gebied de samenspraak met de omgeving over de invulling absoluut goed moet zijn. Het CDA zal erop letten dat dit goed gebeurt. In het belang van de ontwikkeling van gebiedsdeel 2 en in het belang van de zorg is de fractie van mening dat er een goede poging wordt gedaan om een goed besluit te nemen. Voordat zij zich echter aan het voorstel wil confirmeren, wacht zij op de uitleg van de wethouder.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de raad vanavond wordt gevraagd de gemeentelijke visie Wonen, Welzijn en Zorg gebiedsdeel 2 als welzijnsprogramma van noodzakelijke voorzieningen vast te stellen. De HOP vindt het heel vooruitstrevend dat er een visie is gemaakt om de ontwikkelingsmogelijkheden van gebiedsdeel 2 in kaart te brengen, zodat de gemeente de sterke vergrijzing en de toename van het aandeel kwetsbare burgers de juiste welzijns- en zorgvoorzieningen kan bieden. In de visie wordt ingegaan op het realiseren van zorgwoningen, ontmoetingsplekken voor ouderen, een gezondheidsdienstencentrum, 24-uurszorgsteunpunt, welzijnsvoorzieningen voor baby's, peuters, kinderen van 4-12 jaar, een brede school, welzijnsvoorzieningen voor tieners (zoals een tieneractiviteitencentrum), welzijnsvoorzieningen voor jongeren tussen 16-19 jaar en een wijkcentrum. Zelfs de inrichting van de buitenruimte krijgt aandacht in de visie. Het lijkt dus een zeer complete visie. Voor het belangrijkste deel is de HOP dan ook heel positief over de vooruitstrevende visie. Het is goed om als gemeente aan te geven wat er in de toekomst nodig is voor de inwoners, zodat de voorzieningen ook bij een veranderende populatie in leeftijd zo goed mogelijk aansluiten op de vraag. Met de visie wordt ook in beeld gebracht wat de gemeente verwacht van zorginstellingen en van ondernemers. De HOP zou dan ook graag alleen heel positief zijn over de visie, maar er is een punt wat er niet in past en dat is de locatie Pater Jan Smitschool. De fractie wil de locatie buiten de visie houden. De belangrijkste overweging hiertoe is dat zij het oude schoolgebouw graag wil behouden. Er is zijn maar weinig oude gebouwen in Heerhugowaard. De HOP (en velen met haar gezien de tientallen ontvangen reacties) vindt dat men zuinig moet omgaan met de nog bestaande gebouwen. Deze zijn namelijk sfeerbepalend voor de gemeente en een dergelijke sfeer kan nooit meer opnieuw worden gecreëerd. De HOP dient een amendement in.

De tekst van amendement A van de HOP luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 26 juni 2007;

Ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit als volgt aan te vullen:

- *het college opdracht te geven de locatie Pater Jan Smitschool **niet** te betrekken bij de programmatische uitwerkingen van de visie Wonen, Welzijn en Zorg gebiedsdeel 2.*

Toelichting:

*Het college geeft in het besluit **niet** aan dat de gemeentelijke visie Wonen, Welzijn en Zorg gebiedsdeel 2 als welzijnsprogramma van noodzakelijke voorzieningen ook betrekking heeft op de locatie Pater Jan Smitschool. Dit in tegenstelling tot de bijgevoegde uitgewerkte nota "Gemeentelijke visie Wonen, Welzijn en Zorg" gebiedsdeel 2 (Heemradenwijk, Centrumwaard, Schilderswijk, De Draai).*

De HOP is van mening dat de locatie Pater Jan Smitschool, mede gezien de vele reacties van de bevolking, niet betrokken mag worden bij de gestelde visie. Het is voor de HOP helder en duidelijk dat veel burgers de wens hebben aangegeven, dat het huidige schoolgebouw Pater Jan Smitschool als pand moet blijven bestaan. Natuurlijk zijn er voldoende mogelijkheden het pand te laten voldoen aan de eisen van deze tijd. We hoeven maar even te kijken naar de Familieschool, waar de oude school is behouden en is aangepast aan de eisen van deze tijd.

Daarnaast vinden wij dat deze locatie niet volgebouwd zou moeten worden en er voldoende ruimte moeten overblijven voor speelgelegenheden die behoren bij een schoolcomplex. Wij verzoeken het college met de stichting Flore tot een andere oplossing te komen die past binnen de hierboven genoemde wensen.

Ondertekend door de 3 fractieleden van de HOP

De heer Kwint wil eerst aangeven dat GroenLinks de gedachtegang achter Wonen, Welzijn en Zorg van harte ondersteunt. De gemeente is hierin voor de provincie ook een voorbeeld. Er is ook subsidie gegeven voor het hele plan Wonen, Welzijn en Zorg. De fractie kan zich prima vinden in de hele nota an sich, maar de fractie heeft nog steeds moeite met de Pater Jan Smitlocatie. Deze locatie valt niet onder de visie WWZ gebiedsdeel 2. De koppeling wordt echter wel gemaakt. In het collegeakkoord is overeengekomen dat men in de periode voor 5 binnenstedelijke locaties zou gaan met daaraan gekoppeld communicatie. De locaties Hugo Oord en Gerard Douplantsoen zijn wel genoemd, maar de locatie Pater Jan Smitschool is niet in de visie genoemd. De fractie vraagt zich af wanneer de raad ertoe heeft besloten om genoemde locatie bij te voegen. Dit is nergens terug te vinden. Daarnaast is er op 26 maart 2007 een informatieavond gehouden, waarin een ruimtelijke visie Pater Jan Smitschool is gepresenteerd. GroenLinks is dan ook verbaasd dat er in het voorliggend voorstel wordt gesproken over het opstellen van een dergelijke ruimte. Deze is er dus blijkbaar al. Tegelijkertijd vraagt spreker zich af of de raad als zij met voorliggend plan akkoord gaat, zich ook al bindt aan het feit dat de locatie Pater Jan Smitschool daarin staat en zich hiermee in feite beperkingen oplegt. Voor GroenLinks voorlopig een heel lastig punt. Spreker vraagt de wethouder nog enige toelichting op de neergelegde stellingneming en antwoord op de gestelde vragen.

Mevrouw Huijboom zegt dat vanavond voorligt de gemeentelijke visie Wonen, Welzijn en Zorg gebiedsdeel 2. Het is heel prettig dat de visie is opgesteld vanuit de welzijns- en zorgbehoefte van de doelgroepen ouderen, jeugd, jongeren, volwassenen en de bijzondere doelgroepen. Spreekster denkt dat elke partij in de raad wenst dat de inwoners veilig moeten kunnen wonen en dat de voorzieningen binnen het bereik van een ieder moeten liggen. Het is duidelijk dat voordat de locaties ontwikkeld kunnen worden, er een startpunt moet zijn. Zo ziet de ChristenUnie de visie ook; een startpunt van waaruit concretere plannen kunnen worden gemaakt voor de diverse doelgroepen. Als de fractie de visie voor de doelgroep ouderen leest, lijkt het haar zinvol om alle voorzieningen, zoals de tijdelijke opvang en het 24-uurssteunpunt voor dit gebiedsdeel te vestigen op de locatie Hugo Oord. Er rees bij spreekster nog een vraag. Er staat dat er een 24-uurssteunpunt komt. Is daar ook een arts 24 uur per dag bereikbaar? Dit zou natuurlijk een ideale oplossing voor de ouderen zijn. De ChristenUnie vindt dat er een prima visie voor de ouderen ligt. Dan de jeugd. Het lijkt de fractie goed om aan het wijkcentrum aan de Berckheidelaan een consultatiebureau te realiseren. Een accommodatie voor tieners is tot nu toe niet aanwezig in gebiedsdeel 2. Ook in de stukken van 2005 wordt dit als zodanig aangegeven. Er zijn complimenten voor het gedeelte over de zorgwoningen (met veel deskundigheid), maar de fractie vindt dit gedeelte in de visie vaag. Zij is wat bang dat de tieners en de jeugd een wat kleinere plaats krijgen en vraagt het college speciaal aandacht aan deze doelgroep te geven om een goede voorziening te creë-

ren. De ChristenUnie wil niet dat tieners overlast veroorzaken, maar de gemeente moet dan wel zorgen voor goede ontmoetingsplekken en activiteitenplekken. Ook SWH heeft hierin naar de mening van de fractie een grote, belangrijke functie. Ook aan de jongeren van 16-18 jaar worden in de visie maar enkele regels besteed. Spreekster miste in het lijstje medewerkers de mensen die voor de jongeren bezig zijn. Voor de doelgroep volwassenen lijkt het wijkcentrum aan de Berckheidelaan een prima punt voor ontmoeting. De ChristenUnie ziet uit naar de concrete invulling hiervoor. Spreekster heeft het al gezegd. Er is ruime aandacht voor zorgwoningen. Van belang is natuurlijk de spreiding van de zorgwoningen en het woningbouwprogramma. De collegevoorstellen rond de zorgplaatsen lijkt de fractie juist, omdat er vanuit wordt gegaan dat het aantal benodigde zorgplaatsen als minimum wordt gesteld. De fractie is van mening dat een visie inderdaad niet moet beperken, maar er moet juist van hieruit kunnen worden gewerkt. Spreekster vraagt naar aanleiding van de ontvangen stukken en de betogen van de insprekers hoe de wethouder erover denkt om de Pater Jan Smitschool buiten de visie te houden en of dit bijt met de te realiseren zorgwoningen. De fractie zou het niet wenselijk vinden als door uitsluiting de faciliteiten die Hugo Oord kan geven, worden vertraagd of belemmerd. Spreekster kan zich echter ook voorstellen dat er nog een heel traject te gaan is, voordat er huizen komen. Zij wil benadrukken dat de bewoners bij het traject aan de voorkant moeten worden betrokken en niet als dit al een eind op gang is. Ook de ChristenUnie had de indruk dat er goed was gesproken met omwonenden. Spreekster is vanuit haar werksituatie ook duidelijk benaderd door de gemeente over de visie. Zij hoopt dat dit ook voor de bewoners geldt en dat zij een goede toekomst tegemoet gaan met het college om alle informatie te verkrijgen.

De heer Jongenelen geeft aan dat Burgerbelang met het voorstel kan instemmen, maar een kleine kanttekening heeft. Het is vanavond al een paar keer aan de orde gekomen; de klik tussen gebiedsdeel 2 en de locatie Pater Jan Smitschool. Communicatief gaat het bij de gemeente langzaam beter. Dat is te merken. Er wordt nog wel eens een groep vergeten, maar het is jammer dat er in de visie een onduidelijkheid staat over het wel of niet betrekken van de locatie Pater Jan Smitschool hierbij. De locatie ligt in een ander gebiedsdeel wat ooit nog een keer bij de raad ter tafel zal komen om te wijzigen, zodat er nieuwe ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. De HOP heeft hierover een amendement ingediend, waarin heel duidelijk wordt gesteld dat men kan leven met de visie zoals deze voorligt, maar waarbij de locatie Pater Jan Smitschool bij de besluitvorming ervan wordt uitgesloten.

Mevrouw De Goede zegt dat haar fractie het nodig vindt aan te geven waarom de visie nodig is. De visie is niet vrijblijvend. Twaalf jaar geleden is er een eerste aanzet bij het plan Simons en Ancona tot extra-muralisering gegeven. Dit hield in dat de gemeenten de afgelopen 10 jaar hebben gewerkt aan de opdracht om daar waar en zoveel als mogelijk de instituten te verminderen en verzorging op maat in de eigen woningen te realiseren. Dit is wat er gaat gebeuren. Het gaat er alleen niet om wat de gemeente wil. Het is iets wat de gemeente moet realiseren. Eindelijk gaat het gebeuren; het ontwikkelen van gemeentelijke visies Wonen, Welzijn en Zorg en de visie gebiedsdeel 2 is er een van. Het juiste type woning in de buurt van de juiste zorgvoorzieningen. Bij de zorg op maat voor met name de ouderen hoort ook zoals in de visie terecht wordt gemeld, de mogelijkheid van niet alleen zorg, maar ook van ontmoeting, ontspanning en alles wat daarbij hoort. Ook voor jongeren van 0-19 jaar echter moet er van alles in de aanbieding komen. Ook dat is de opdracht vanuit Den Haag aan de gemeenten. In de visie worden voor de verschillende leeftijdsfasen de nodige voorzieningen neergezet van kinderopvang tot consultatiebureau, welzijnvoorzieningen op het gebied van spelen, beweging, bijscholing, ontmoeting, tienerontmoetingsplekken en trapveldjes. Door middel van geleidelijk verlopende zorg en indicatie worden risicokinderen al snel opgemerkt en in een vroeg stadium extra begeleid (ook een voordeel van een visie/plan). De op maat gesneden voorzieningen betreffen ook bijzondere doelgroepen, zoals mensen met een lichamelijke of verstandelijke beperking. Om zo'n complete zorgzame, op maat gesneden samenleving waar te kunnen maken zijn visies als de voorliggende nodig. Daar waar mogelijk aansluitend op de doelgroepen moet ook worden gebouwd. Dat is een logisch gevolg daarvan. Het is een kader gegeven wat de gemeente (bestuur en raad) als een blauwprint constant bij de invulling van iedere uit- of inbreilocatie op de plannen die worden voorgelegd, moet leggen. Daarover is vaak een groot misverstand. Als wordt gekeken naar de Exodus-locatie en Pater Jan Smitschool is het niet zo dat het tussen de gemeente en de bewoners gaat. Er komt een particulier initiatief (in het geval van de Pater Jan Smitschool tussen de ontwikkelaar en de stichting Flore en bij de Exodus-locatie tussen de ontwikkelaar en de omwonenden) waarbij moet worden uitgevogeld wat men uiteindelijk gezamenlijk wil en wat kan. Spreekster wijst in dit verband op Ter Kimme en de Beukenlaan. Gisteren heeft zij gehoord dat in

samenspraak tussen de stichting Woonwaard en de groep omwonenden die zich steeds manifesteerde, een goed compromis is gevonden. Datzelfde zal bij meerdere inbreilocaties in Heerhugowaard moeten plaatsvinden. Waarvoor wordt het allemaal gedaan? Voor jong en oud, mensen met een grote en met een kleine beurs. Het is al honderden keren gezegd. Het gaat om woningen bestemd voor iedereen. Het is een misverstand dat het alleen zou gaan om ouderen- en zorgwoningen. Het gaat om een mix van ouderenwoningen en woningen voor jongeren; het bekende kader dat in meerderheid in de raad is vastgesteld en door het college wordt uitgevoerd. Het betreft vanavond de visie voor gebiedsdeel 2; Heemradenwijk, Schilderswijk, Centrumwaard en De Draai. Spreekster is wat verbaasd. Iedere keer wordt gezegd dat de Pater Jan Smitlocatie er buiten valt, maar zij ziet twee cirkels en in beide ligt genoemde locatie hierbinnen. Hoe zich dit gaat ontwikkelen, ziet men later, want er is volgens spreekster een misverstand over de gehanteerde terminologie visie en ruimtelijke visie. Een visie is een startpunt; een groot, globaal beeld van dat wat men mogelijk wil en kan realiseren. Later wordt de ruimtelijke visie daaraan getoetst. Qua invulling zal dan per locatie in samenspraak (!) tussen omwonenden en degene die de plek ontwikkelt, tot een compromis worden gekomen. Dat volgt later, maar altijd zal de blauwprint die de raad al een tijdje geleden heeft neergelegd en die nu per gebied wordt bevestigd, moeten worden verwezenlijkt. Dit niet alleen omdat raad en college dat vinden, maar het is zoals al eerder gezegd, al sinds 10 jaar een opdracht. Spreekster weet uit haar werkervaring dat het plan Simons en Ancona werkt. Mensen blijven langer fit en gezond bij de systematiek.

De tweede aangrenzende gebiedscirkels draaien letterlijk en figuurlijk om de voorzieningenclusters locatie Van Duivenvoorde/Don Bosco en Hugo Oord/Gerard Douplantsoen heen. Bij de eerstgenoemde locatie komt waarschijnlijk een mini medisch centrumpje. De verschillende factoren zijn bijvoorbeeld De Pieter de Raatstichting, de scholen, de woningcorporatie en het welzijnswerk. Zij hebben goed omlijst voor ogen wat de gemeente wil en kan én wat zij moeten kunnen en willen om te bieden dat wat nodig is voor de komende decennia. Het is de gemeente die slechts een regisserende en faciliterende rol speelt. Het is een misverstand dat de gemeente op de Pater Jan Smitlocatie of de Exoduslocatie in de fout gaat. Spreekster denkt dat het nu gaat om stap A. Er gebeurt namelijk op dit moment niets op de Exoduslocatie en ook niet op de Pater Jan Smitlocatie is haar indruk. Als men met haar van mening daarover verschilt, hoort zij dit graag. Het is vanzelfsprekend dat de mini-inbreilocatie op den duur (als het zover is dat vernieuwing en vervanging aan de orde is) volgens de geschetste blauwprint zal worden ingevuld. Spreekster wil nogmaals benoemen dat ontwikkelaars en omwonenden over een plan in samenspraak tot een compromis komen. Al met al een totale, perfecte visie Wonen, Welzijn en Zorg en de PvdA gaat akkoord met het voorliggende stuk.

Mevrouw Baijards heeft vanavond tot haar blijdschap gehoord dat heel veel fracties de visie een goede visie vinden en dat het gaat om vooruitkijken naar de toekomst en inspelen op de veranderingen die er zijn. Men is al heel vroeg begonnen. Er is eind 2004 al een onderzoekje gestart toen ook landelijk de vergrijzing een punt werd wat een probleem kon worden en waaraan iets moet worden gedaan. Heerhugowaard wilde ook inspelen op de extramuralisering. In de statistieken is te zien dat Heerhugowaard meer vergrijsd dan landelijk en hierop moet daadwerkelijk worden ingespeeld. Men moet zorgen voor veel meer zorg- en clusterwoningen en wat daar allemaal bij hoort. Daarnaast is er uiteraard ook oog voor de jeugd en de welzijnsaspecten. Dit betekent dat de brede school in de ontwikkeling wordt meegenomen. Er wordt ook gekeken welke activiteiten in het gebied kunnen plaatsvinden voor tieners, jeugd, enzovoorts. Mevrouw Huijboom had hierover een concrete vraag, maar het gaat nog maar om een visie. Bureau Laagland heeft voor de gemeente een onderzoek gedaan naar de ontmoetingsfuncties. Voor de zomervakantie zal de raad naar alle waarschijnlijk dit rapport nog krijgen als het college dit volgende week heeft behandeld en goedgekeurd. Uit genoemd rapport moeten dan keuzes worden gemaakt en dan kan de wethouder pas zeggen wat men daarmee gaat doen.

Bekend is wat er in Heerhugowaard tot 2015 nodig is aan zorgwoningen in alle categorieën. Dit betekent dat er nog 235 woningen moeten worden gebouwd waar zorg kan worden geboden. Er is een mogelijkheid om er in gebiedsdeel 2 zo'n 172 te realiseren. Een concentratie omdat in het gebied Hugo Oord ligt en de gemeente daar een woonservice-zone wil realiseren waar hulp aanwezig is en alle faciliteiten zijn om zorg te bieden. De wethouder heeft al eens eerder gezegd dat de actieradius van een oudere zo'n 400 meter is. Duidelijk is dan waarom de gemeente rondom Hugo Oord de genoemde zorgwoningen wil bouwen. Verder willen de artsen aan de Bickerstraat (bij de noodgebouwen van de Don Boscoschool) een AGOED vestigen en de gemeente ziet hier mogelijkheden om nog wat zorgwoningen gekoppeld aan de woningen aan de Van Duivenvoordestraat, te realiseren. Deze hoeveelheid woningen maakt dat er kansen liggen voor de toekomst en er moet iets gebeuren, omdat de gemeente

anders straks vastloopt. Er komen immers geen extra bedden meer in de verzorgingshuizen en de gemeente moet wel zorgen voor de oudere mensen en hen gelegenheid bieden te wonen. De wethouder heeft zojuist een hoeveelheid woningen genoemd. In 2004/2005 is gestart met het ontwikkelen van een visie. Gelijktijdig kwam de stichting Flore (toen nog de stichting Valete) met het verzoek om een nieuwe school te bouwen en hieraan gelijktijdig de realisatie van wat woningen toe te voegen om de school te kunnen financieren. Zij hebben recht op 4 extra lokalen. Gezien de zorgtaak die op de gemeente rust en omdat de locatie tegenover Hugo Oord ligt, is toen de stichting de opdracht gegeven woningen te realiseren volgens de wensen van de gemeente en de zorg die zij heeft voor oudere mensen. Het wil niet zeggen dat de voorliggende visie hierover een ruimtelijke visie is. Mevrouw De Goede heeft dat ook gezegd. Deze visie komt pas in een later stadium en daarna volgt er zelfs nog een bouwplan. Dit zijn allemaal inspraakmomenten, waarop de omwonenden en ook de raadsleden hun mening kunnen geven. Het is zo dat de grond en de school in eigendom is van de stichting Flore. Er is dus niets van de gemeente bij. Als de stichting morgen komt met het verzoek om de school te slopen, dan kan de gemeente dit niet weigeren. Zij heeft hiervoor geen enkele bevoegdheid. Mevrouw Van 't Schip heeft gezegd dat de kinderen ruimte moeten hebben om te spelen en daar is de wethouder het helemaal mee eens, maar als de stichting geen nieuwe school mag bouwen, zullen de extra lokalen op de huidige speelplaats worden gebouwd, omdat deze toch aan de school moeten worden vastgeplakt en valt er een groot deel van het speelplein weg. Er is dan nog steeds sprake van een oude school die niet meer voldoet aan de eisen zoals deze nu aan het onderwijs worden gesteld. De wethouder wijst erop dat het ook een wens van de raad is om de scholen zo in te richten dat er goed kan worden lesgegeven, maar dat deze ook voldoen aan de eisen van de tijd. Dat is een van de redenen geweest waarom het college medewerking heeft gegeven, maar nogmaals het is wel het plan van de stichting Flore. De stichting moet ook zorgen voor de communicatie, zowel naar de medewerkers en de ouders als naar de buurtbewoners. Toen eenmaal een ruimtelijke visie was ingediend, heeft de gemeente op een avond die was georganiseerd door de stichting Flore haar mening gegeven dat het plan past in de visie Wonen, Welzijn en Zorg. Dit omdat de gemeente de eis voor genoemde zorgwoningen aan het plan had gesteld. Daarna hebben op verzoek van de heer De Hair de stedenbouwkundige en de wethouder nog een bezoek gebracht aan het gebied en gekeken hoe de situatie exact is.

De heer Kwint heeft een vraag. De wethouder heeft gezegd dat het ging om een informatieavond die was georganiseerd door de stichting Flore, maar de notulen zijn op het papier van de gemeente. Verder heeft spreker een presentatie gezien waarop het logo van de gemeente te zien was. Het lijkt hem toe dat in elk geval de indruk is gewekt dat de gemeente deze avond heeft georganiseerd.

Mevrouw Baijards antwoordt dat de gemeente voor deze avond was uitgenodigd. Daar er een ruimtelijke visie lag, heeft de gemeente de avond bijgewoond. De stichting heeft informatie gegeven. Het communicatietraject is door de stichting ingezet en in een later stadium was er een gezamenlijke aanpak. Er is een misverstand over de communicatie. Deze heeft nadrukkelijk plaatsgevonden. Er is gewezen op alle mogelijkheden die er zijn, wanneer de stukken ter inzage komen te liggen, hoe lang de termijnen zijn, enzovoorts. Er heeft dus communicatie plaatsgehad met de direct omwonenden. De wethouder moet wel aangeven dat het gaat om een kleine groep omwonenden. Er is een hele groep ouderen die wachten op een dergelijke zorgwoning en ook zij hebben een reactie gegeven.

De heer Mertens zegt dat de wethouder zojuist heeft aangegeven dat het gaat om een kleine groep omwonenden, maar spreker dacht dat gezien De Horst was afgesproken dat de cirkel groter zou zijn dat alleen het betreffende gebied.

Mevrouw Baijards heeft misschien gezegd omwonenden, maar zij heeft bedoeld bezwaarmakers. Er is een groep bewoners die het van harte toejuichen dat er zorgwoningen komen en er is een groep direct omwonenden die bezwaar hebben aangetekend tegen de realisatie van deze woningen. Voor wat betreft de combinatie met Hugo Oord heeft de wethouder al gezegd dat er een woonservice-zone zal worden gerealiseerd met 24-uurszorg en voorzieningen waarop de mensen een beroep kunnen doen, zodat zij zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen. Er zal niet dag en nacht een arts aanwezig zijn, want er is geen verpleeghuisarts in dienst. Er is wel een dergelijke arts bij de Pieter de Raatstichting, maar deze heeft geen 24 uur dienst. Er ligt een plan van uitgangspunten klaar voor Hugo Oord. Volgend jaar zal de raad omstreeks deze tijd een ruimtelijke visie daarvan worden aangeboden. Als door de gemeente de locatie Pater Jan Smitschool die steeds is opgenomen in de visie, eruit wordt ge-

haald, wordt een groot deel weggehaald van de zorgwoningen. Van de totale hoeveelheid van 235 zorgwoningen in Heerhugowaard is het mogelijk er nog een aantal te realiseren bij De Horst en bij het Arboretum. De Draai is er (ook uit deze cijfers) buitengelaten, omdat deze zijn eigen programma heeft, maar ook daar komen zorgwoningen. Daar het steeds moeilijker wordt binnenstedelijk te bouwen, heeft de gemeente de locatie nodig.

De heer Mertens zegt dat de wethouder heeft gesproken over 235 zorgwoningen. Spreker heeft begrepen dat er 172 in gebiedsdeel 2 komen en dat de locatie Pater Jan Smitschool daarvan een groot deel moet dragen. Hoe groot is dit deel dan?

Mevrouw Baijards zegt dat er nu sprake is van een visie, maar er is nog niets vastgelegd. Er is immers nog geen ruimtelijke visie vastgesteld. De wethouder kan nog niet zeggen hoeveel woningen er komen.

De heer Mertens wijst erop dat de wethouder heeft gesproken over een groot deel. Er moet dus wel een beeld over bestaan.

Mevrouw Baijards zegt dat zij de hoeveelheid woningen niet kent, maar wel weet dat er 50% geschikt zal worden gemaakt voor zorgwoningen. Zij wijst er echter nogmaals op dat dit plan nog niet is goedgekeurd en hierover dus nog geen besluit is genomen.

De heer Mertens zegt dat het dan toch logisch is de locatie buiten dit gebied te houden.

Mevrouw Baijards zegt dat dit betekent dat er rondom Hugo Oord misschien wel heel veel meer in de hoogte zal moeten worden gebouwd, omdat de gemeente toch moet zorgen voor zorgwoningen. Als er op de ene locatie geen zorgwoningen worden gerealiseerd, zal er op de andere locatie verdichting moeten plaatsvinden. Nu kan het allemaal laag worden gehouden.

Mevrouw De Goede denkt toch dat er steeds misverstanden zijn. Eigenlijk wordt er nu al wat ingevuld. De blauwprint waar men het steeds over moet hebben en wat de wethouder ook heel terecht schetst, is op dit moment nog niet aan de orde. Men kan er zeker van zijn dat de aantallen die moeten worden gebouwd, hoger zullen zijn. Demografisch zijn de aantallen aan zorgwoningen enorm stijgend, maar het is een feit dat op locaties oudere gebouwen staan die op den duur verouderd zijn, instorten of niet meer voldoen aan de eisen van deze tijd, men moet daarop anticiperen. Het moment moet echter worden bezien als er daadwerkelijk plannen zijn. Voorzover spreekster kan zien zijn er op dit moment op de door haar genoemde locaties nog geen vaste plannen. Men moet als leermoment nemen de goede bedoelingen van het bestuur, zowel bij Marlene als bij andere locaties zoals Exodus, vanuit de extra informatievoorziening over de eisen die iedereen heeft. De strijd echter van hoe groot, breed, dik of dun komt pas later dus tussen de opdrachtgever (bijvoorbeeld de stichting Flore), de ontwikkelaar en de omwonenden. Er moet dus nog helemaal niet in detail worden getreden. Er moet worden neergelegd dat er op den duur met Hugo Oord als kernplek anticiperend moet worden nagedacht hoe als er zich een plan voordoet, de uitvoering moet plaatsvinden. Daar moet een visie voor zijn.

Mevrouw Van 't Schip vraagt hoe mevrouw De Goede het dan rijmt dat de stichting de opdracht heeft meegekregen om zorgwoningen te realiseren. Er wordt dan gesproken over een ruimtelijke invulling.

Mevrouw De Goede denkt niet dat het gaat om een opdracht. Het is bekend dat iemand die zich aandient met een project (particulier of organisatie) bij de gemeente, aan bepaalde criteria zal moeten voldoen. Dat lijkt haar een vrij logisch verloop.

Mevrouw Van 't Schip vindt dat er dan wel sturing aan de locatie Pater Jan Smitschool wordt gegeven en daar heeft de HOP moeite mee.

Mevrouw De Goede is het daar niet mee eens. Er wordt gezegd dat er mag worden gebouwd mits er wordt voldaan aan dat wat er gezamenlijk is neergelegd, namelijk de centrale eisen. Als er dan plannen worden voorgelegd, gaat de gemeente daarnaar kijken. Spreekster denkt dat de gemeente te lief en te voorbeeldig is geweest en teveel heeft willen uitleggen hoe het een en ander in elkaar steekt, want in feite is er nog helemaal niets te bediscussiëren.

Mevrouw Stam geeft aan dat “als” het cruciale woord is; “als er wordt gebouwd”.

Mevrouw De Goede zegt dat voorzover zij kan zien er nog geen plan is voor de locatie Pater Jan Smitschool.

De heer Kwint zegt dat op het moment dat GroenLinks akkoord gaat met de voorliggende visie Wonen, Welzijn en Zorg gebiedsdeel 2, waarin de locatie Pater Jan Smitschool wordt genoemd, terwijl zijn fractie daar al bedenkingen over heeft, en straks het plan voor de ruimtelijke invulling wordt voorgelegd, er zal worden gezegd dat de fractie akkoord is gegaan met de WWZ visie en dus ook met de locatie Pater Jan Smitschool.

Mevrouw Van 't Schip vult aan; inclusief zoveel zorgwoningen die toch ergens moeten komen en die men niet in de hoogte wil realiseren, dus moet men toch maar akkoord gaan met de locatie Pater Jan Smitschool en dat wil de HOP op dit moment niet.

Mevrouw Baijards vervolgt haar eerste termijn. Mevrouw Van 't Schip heeft gelijk. De gemeente moet een bepaald aantal zorgwoningen realiseren en heeft de locatie Pater Jan Smitschool hierbij nodig. Hoe hoog, breed en groot het allemaal wordt, is nog helemaal niet zeker. Daar wordt nu nog niet over beslist. Het gaat er nu om dat helder is en daar wil de wethouder voor pleiten, dat de locatie wordt meegenomen in de voorliggende WWZ visie. Dit omdat de gemeente anders aanloopt tegen het feit niet te kunnen voldoen aan de zorgtaak.

Mevrouw De Goede zegt dat los van het geheel van de blauwprint, daar sprake is van een school. Spreekster weet niet hoe het een en ander zal worden gerealiseerd, maar heeft begrepen dat er 9 lokalen en een multifunctionele ruimte moeten worden neergezet. Als er nu van alles wordt gezegd, wordt dan de school belemmerd en kan deze niet verder of ziet zij dat verkeerd?

Mevrouw Baijards beaamt dat als de locatie Pater Jan Smitschool uit de visie wordt gehaald, de school een probleem heeft. Er zullen dan 4 lokalen op het speelplein moeten worden gerealiseerd.

Mevrouw De Goede zegt dat het probleem zit tussen wat de school en wat de omwonenden willen en dat dit nog niet aan de gemeente is.

Mevrouw Baijards zegt dat toen de stichting Flore met het plan kwam en de gemeente bezig was met het ontwikkelen van de visie, het college het plan heeft toegejuicht en daarbij heeft aangegeven dat er toestemming zou komen mits er zou worden gebouwd zoals de gemeente dit voor ogen heeft. De heer De Hair heeft zich vanavond afgevraagd waarom de visie zoals deze nu voorligt, niet eerder aan de raad is aangeboden. De wethouder heeft in de commissievergadering al aangegeven dat de visie vorig jaar september door het college is vastgesteld. Er werd toen ten onrechte in de organisatie aangenomen dat de visie niet ter goedkeuring aan de raad behoefde te voorgelegd en daarom is deze blijven liggen in afwachting van de ruimtelijke visie. Op een gegeven moment is dit duidelijk geworden. In de tussentijd heeft de stichting Flore een eerste concept van een ruimtelijke visie aan de gemeente aangeboden. Het een en ander heeft elkaar dus doorkruist. Daar wil de wethouder heel eerlijk in zijn. De WWZ visie had vorig jaar door de raad moeten worden behandeld, maar dat is niet gebeurd. Hierdoor zijn misschien ook wel de misverstanden gerezen. De wethouder gaat door met amendement van de HOP. Juist omdat de gemeente een bepaalde hoeveelheid zorgwoningen nodig heeft en de locatie zo uniek ligt ten opzichte van de woonservice-zone raadt zij de raad ten eerste af om de locatie Pater Jan Smitschool buiten de visie te houden. De raad kan overigens bij de behandeling van de ruimtelijke visie detailleringen aangeven. De gemeente heeft tegen de omwonenden aangegeven een klankbordgroep te zullen instellen (dit is ook bij de Beukenlaan gebeurd) die met de gemeente kan meedenken.

De heer Mertens zegt dat de wethouder bepleit dat de locatie Pater Jan Smitschool wordt meegenomen in de visie Wonen, Welzijn en Zorg gebiedsdeel 2 en dat de raad straks vrij is in het bepalen van wat er komt. Tevens heeft de wethouder aangegeven dat er in het gebied zorgwoningen nodig zijn. De raad is dus niet vrij om te bepalen wat er op de locatie Pater Jan Smitschool zal worden gerealiseerd.

Mevrouw De Goede wijst er nogmaals op dat de hoeveelheid woningen niet door de wethouder is genoemd.

De heer Mertens blijft erbij dat de raad niet de vrijheid heeft om aan te geven dat er geen woningen worden gerealiseerd.

Mevrouw Baijards heeft dat ook niet gezegd. Zij heeft bepleit om de locatie Pater Jan Smitschool mee te nemen in de visie Wonen, Welzijn en Zorg, omdat de gemeente nog een heel aantal zorgwoningen moet realiseren. De wethouder heeft bijvoorbeeld niet de bouwhoogte aangegeven, omdat de raad dat straks gaat bepalen.

Mevrouw Stam geeft als eerste spreekster in de tweede termijn aan dat het op zich logisch is dat de locatie Pater Jan Smitschool in de visie wordt meegenomen, want er zijn dan mogelijkheden. De gemeente heeft belang bij het feit dat er woningen voor ouderen en voor jongeren worden gebouwd. Als er dan wordt gebouwd, gaat de raad naar de invulling van het gebied kijken. Bovendien heeft de stichting Flore daarin een grote taak. Het is jammer dat de communicatie daarover onduidelijk is geweest. Mocht de stichting gaan bouwen, dan ziet men weer verder.

De heer Botman zegt dat de wethouder heeft aangegeven dat er voldoende is gecommuniceerd, maar spreker twijfelt daaraan. Bij hetgeen de insprekers hebben gezegd en de wijze waarop de raad met het onderwerp omgaat, denkt hij dat de communicatie nog een keer tegen het licht moet worden gehouden. Het is in elk geval wel zo dat bij vaststelling van de voorliggende visie tevens wordt vastgesteld dat de locatie Pater Jan Smitschool bij gebiedsdeel 2 hoort en dat de ruimtelijke invulling op termijn voor de raad en de omwonenden nog alle mogelijkheden biedt om daarop te anticiperen. Spreker denkt dat het goed is de visie ongewijzigd vast te stellen. Hij vertrouwt erop dat er met de omgeving op de juiste wijze zal worden omgegaan in de toekomst.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de wethouder voor de HOP heel duidelijk is geweest. Zij heeft duidelijk aangegeven dat voor het realiseren van de zorgwoningen zeker de locatie Pater Jan Smitschool nodig is. De fractie vindt dat zij zich daarmee zo vastlegt en dat wil zij op dit moment nog niet. Spreekster heeft de motivatie hiervoor aangegeven. De HOP wil graag dat er wordt gekeken of het oude gebouw kan blijven bestaan en kan worden gerenoveerd (zoals bij de Familieschool ook is gebeurd). De fractie weet niet of er op de locatie ook zorgwoningen moeten komen. Er is gesproken over 4 lokalen op het schoolplein, maar met zorgwoningen is het schoolplein ook zo vol. Wil men dat dan? Kortom de HOP is heel positief over de voorliggende visie, maar wil echt de locatie Pater Jan Smitschool er nog niet bij betrekken. Dat wil niet zeggen dat dit in de toekomst ook zo is, maar op dit moment is het nog te vroeg om genoemde locatie in te vullen en dat gebeurt wel als deze bij de voorliggende visie wordt betrokken. Er zijn bij de fractie zeker 100 reacties binnengekomen van mensen die hun twijfels hebben of negatief staan tegenover de invulling van de locatie en daar wil de HOP rekening mee houden.

Mevrouw Stam zegt dat als men daar zorgwoningen wil en de locatie nu niet wordt meegenomen, realisatie hiervan niet meer kan. Dit omdat de locatie niet in de visie is meegenomen.

Mevrouw Van 't Schip vindt dat het gebied opengelaten kan worden. Het blijft een bestemmingsgebied. Het is toch niet zo dat als de locatie nu niet in de visie wordt meegenomen, de stichting Flore dan alles kan bouwen wat zij wil.

Mevrouw Stam blijft erbij dat als de locatie niet de visie wordt meegenomen, de kans op het realiseren van zorgwoningen daar voorbij is.

Mevrouw Van 't Schip is het daar niet mee eens. De wethouder heeft aangegeven dat de gemeente de hand heeft in wat er op de locatie gaat gebeuren, ook zonder de voorliggende visie. Als de raad in tweede instantie aangeeft toch te willen dat er iets wordt gerealiseerd conform de visie, dan heeft zij daar nog steeds de hand in.

Mevrouw Stam blijft erbij dat de locatie dan niet meer in de visie past, omdat deze eruit is gehaald.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de visie niet over de locatie Pater Jan Smitschool gaat, zoals in het voorstel staat. Er kan dan toch een nieuwe, aanvullende visie worden gemaakt.

De heer Koppelaar geeft aan dat de stichting Flore op die manier niet verder kan.

Mevrouw Van 't Schip wijst erop dat de stichting een wijziging van het bestemmingsplan kan vragen.

De heer Koppelaar zegt dat als de gemeente op de locatie 175 woningen (al dan niet WWZ) zou willen realiseren, de kans bestaat dat de meerderheid ervoor stemt deze woningen te realiseren op het gebied dat nu van Hugo Oord is. Dat wordt dan misschien wel 7 of 8 lagen hoogbouw.

Mevrouw Van 't Schip wijst erop dat de wethouder zojuist heeft aangegeven dat de visie richtinggevend is en dat er niet over aantallen wordt gesproken. Mevrouw De Goede heeft dat zojuist ook gezegd en de heer Koppelaar hanteert nu expliciet een aantal. Dat is juist het probleem van de HOP. De gemeente staat zo vast dat de locatie Pater Jan Smitschool al is ingevuld. De fractie wil dat nu nog niet.

Mevrouw Stam geeft aan dat de beslissing pas in de ruimtelijke visie wordt genomen en de mogelijkheden worden opgehouden door de locatie in de voorliggende visie mee te nemen.

Mevrouw Van 't Schip verwijst naar blz. 28 van het voorstel van het college. Daar staat duidelijk de samenhang met de locatie Pater Jan Smitschool beschreven. Men komt er dan niet meer onderuit. Een ander voorbeeld in dit verband is locatie De Horst. Als de raad akkoord gaat met de visie inclusief de betwiste locatie, is er geen weg terug. De raad gaat dan akkoord met aantallen zorgwoningen en dat wil de HOP nu nog niet.

De heer Koppelaar zegt dat er toch niets op tegen kan zijn om voor de genoemde doelgroepen zoveel woningen te bouwen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat men hier wel tegen kan zijn als de bouw heel massaal wordt en het oude schoolgebouw wordt gesloopt, wat de fractie niet wil.

De heer Koppelaar kan mevrouw Van 't Schip bijna garanderen dat als de locatie Pater Jan Smitschool uit de voorliggende visie wordt gehaald, het door het college gewenste aantal woningen zal worden gebouwd op de plek waar nu Hugo Oord staat.

De heer Mertens geeft aan dat hierover met zijn allen nog zal worden gesproken. Hij verwijst naar de visie en de passages over de locatie Pater Jan Smitschool. De HOP heeft een andere motivatie voor het niet bouwen op deze locatie.

De heer Koppelaar heeft gehoord dat het schoolbestuur de school financieel alleen kan realiseren als er woningen worden gebouwd. Het gaat er dan nog niet eens om wat voor woningen het zijn.

De voorzitter geeft aan dat als het amendement van de HOP wordt aangenomen, bij de uitwerking van de locatie Pater Jan Smitschool niet meer kan worden geopteerd voor zorgwoningen. Dit kan men iedereen (ook de omwonenden) gelet op het vertrouwensprincipe niet aandoen. De portee van het amendement moet vanavond dus heel duidelijk zijn.

De heer Mertens vraagt een betere uitleg. Naar zijn beeld kan dit namelijk wel. Zouden er geen zorgwoningen meer kunnen worden gerealiseerd, omdat de locatie nu uit de visie WWZ gebiedsdeel 2 wordt gehaald? Er komen immers nog meer gebiedsdelen, waarvoor een visie moet worden ontwikkeld.

De voorzitter leest een passage van het amendement voor: "*niet te betrekken bij de programmatische uitwerkingen van de visie Wonen, Welzijn en Zorg*".

De heer Mertens zegt dat in deze zin ook staat "*bij gebiedsdeel 2*". De locatie zou bij gebiedsdeel 3 zo kunnen worden meegenomen. De gemeente kan dan op tijd de burgers erbij betrekken en informeren.

De voorzitter vindt deze aanvulling verhelderend.

Mevrouw Bunte zegt dat dezelfde discussie dan bij de visie over gebiedsdeel 3 kan worden gevoerd. Dat is kolder.

De heer Mertens weerlegt dat er dan tijd en gelegenheid is goed te kijken naar het gebouw van de Pater Jan Smitschool. Hetgeen het college nu wil...

Mevrouw Bunte zegt dat als er iets misleidend is, dit dat wel is.

Mevrouw De Goede zegt dat los van het voortraject, waarover de wethouder heeft uitgelegd dat het een en ander elkaar heeft gekruist, in feite nu stap A (visievastlegging) aan de orde is. De heer Mertens geeft aan dat als de locatie er nu wordt uitgehaald, er de tijd is om over het gebouw te praten. Dat is echter al uitgebreid gebeurd. Spreekster is het eens met de samenvatting van de voorzitter dat de raad eerlijk moet zijn en de locatie niet bij gebiedsdeel 3 moet betrekken. Dat is geen zuivere koffie.

De heer Mertens vindt dat er geen verkeerde woorden in de mond moeten worden gelegd. De voorzitter heeft gesproken over het feit dat bij aanneming van het amendement van de HOP, er op de locatie geen zorgwoningen meer kunnen worden gebouwd. Spreker heeft op zijn beurt toen aangegeven dat dit niet waar is, omdat de locatie eventueel bij gebiedsdeel 3 kan worden meegenomen. Spreker heeft niet gezegd dat de locatie dan zal worden meegenomen! Dat is heel wat anders.

De heer Dijkstra begrijpt de discussie al een tijdje niet meer. De visie gaat in deze alleen over gebiedsdeel 2 en daartoe behoort de locatie Pater Jan Smitschool niet. Dat de HOP een amendement indient, is volstrekt terecht, namelijk om een kromme discussie die in de raad plaatsvindt, weer recht te trekken.

De heer Mertens verwijst zoals mevrouw Van 't Schip ook al deed, naar blz. 28 van het voorstel van het college waar staat dat in gebiedsdeel 2 prioriteit zal worden gegeven aan de ontwikkeling van de specifieke WWZ locatie Hugo Oord, Gerard Douplantsoen én de nabij gelegen locatie Pater Jan Smitschool.

De heer Dijkstra blijft erbij dat deze locatie niet bij het gebied hoort en er ten onrechte in is gekomen. De HOP probeert terecht deze locatie weer uit de visie te halen en dat is akkoord.

De voorzitter geeft het woord weer aan mevrouw Van 't Schip die haar tweede termijn kan vervolgen.

Mevrouw Van 't Schip herhaalt dat de HOP aan de locatie Pater Jan Smitschool nog geen invulling wil geven, omdat hierover nog allerlei onderhandelingen gaande zijn, die zij de ruimte wil geven. Spreekster noemt hierbij dat er een aantal partijen is die pleiten voor 3 procent van de openbare ruimte voor speelvoorzieningen. Ook een punt om in de afweging mee te nemen, wat spreekster nu nog mist. De HOP wil zich nog beraden over de locatie. De fractie gaat akkoord met de vaststelling van de visie Wonen, Welzijn en Zorg maar niet als de locatie Pater Jan Smitschool daarbij ook wordt betrokken.

Mevrouw De Goede wil graag nog even reageren op de genoemde 3 procent. Het gaat hierbij in feite om de sores van de stichting Flore. Het is aan de stichting een oplossing te vinden voor wat zij wil bouwen en hoe zij dit wil doen (oud of nieuw gebouw, speelruimte, enz.).

Mevrouw Van 't Schip zegt dat als de HOP waarde hecht aan het oude gebouw, zij dit mag aangeven.

Mevrouw De Goede beaamt dit.

De voorzitter herhaalt de opdracht aan het college bij aanneming van het amendement om dergelijke zaken in het plan gebiedsdeel 2 niet te bevorderen.

De heer Kwint zegt dat GroenLinks ook vindt dat het oude schoolgebouw behouden moet blijven. Het zou dan gek zijn om een koppeling te maken en hiermee in te stemmen. Daarnaast is de fractie het er mee eens dat de locatie in gebiedsdeel 3 thuishoort en bij de behandeling daarvan aan de orde moeten komen. Daarnaast is er op de informatieavond al een ruimtelijke visie gepresenteerd. Wat dat betreft

loopt het een en ander niet alleen parallel maar ook door elkaar. Men moet elkaar niet voor de gek houden alsof er over de locatie een heel nieuwe discussie zal worden gevoerd. Dat is gewoon niet waar. Op het moment dat wordt ingestemd met de visie Wonen, Welzijn en Zorg gebiedsdeel 2 waarin de locatie Pater Jan Smitschool is opgenomen, zal met de discussie over de ruimtelijke visie worden aangegeven dat er met de locatie vanavond al is ingestemd en dat wil GroenLinks niet.

Mevrouw Huijboom vindt het heel jammer dat waar het vanavond om gaat, namelijk de visie Wonen, Welzijn en Zorg, ondergesneeuwd dreigt te raken in de discussie over de locatie. Spreekster begrijpt best dat bewoners de ruimte liever vrij houden, maar als straks de discussie over de school wordt gevoerd, dan zal iedereen aangeven dat de kinderen de goede ruimte moeten hebben. Het blijft haar inziens wat heen en weer spreken. Als op bijvoorbeeld 750 of 1.000 vierkante meter een aantal zorgwoningen moeten worden neergezet, moet men met bouwen de hoogte in. Het is volgens haar een wat op de letter werken en wat verschuiven van de zaak om de locatie nu uit gebiedsdeel 2 te halen...

Mevrouw Van 't Schip heeft een vraag. Er is de gemeente een taakstelling zorgwoningen opgelegd, maar als de ruimte hiervoor in gebiedsdeel 2 nu gewoon niet genoeg blijkt te zijn, dan kan dat toch?

Mevrouw Huijboom zegt dat als de locatie bij gebiedsdeel 3 wordt betrokken, de inwoners van de Travalje daar ook niet gelukkig mee zullen zijn. Het is het verschuiven van de situatie. De ChristenUnie is ervoor het proces niet te vertragen, zowel niet voor de school als voor de visie WWZ om de zorg op elkaar af te stemmen. Er wordt nu een hap uit een visie gedaan en er moet later weer van alles worden gelijmd en dat zou de fractie bedroeven. Zij begrijpt de bewoners, maar in goed overleg moet eruit te komen zijn. Spreekster haalt als een goed voorbeeld aan de Rustenburgerweg, waarin men er in goed overleg met alle partijen is uitgekomen. Spreekster heeft er vertrouwen in dat dit hier ook zal gebeuren.

De heer Jongenelen vindt dat de discussie heel simpel is. Op de voorpagina van de visie staat dat het gaat om een gemeentelijke visie Wonen, Welzijn en Zorg gebiedsdeel 2 en niet gebiedsdeel 3. De locatie waarover wordt gesproken ligt niet in gebiedsdeel 2. Spreker snapt dat de HOP de tekstuele onduidelijkheden die in het stuk zijn geslopen, omdat er meerdere keren wordt gesproken over de Pater Jan Smitschool, eruit wil halen en dat steunt Burgerbelang. De locatie heeft niets met gebiedsdeel 2 te maken. Als men op de genoemde locatie op termijn zorgwoningen zou willen realiseren, zal de visie over gebiedsdeel 3 moeten worden herzien en daar zal men zeker uitkomen, zoals dit eigenlijk altijd gaat.

Mevrouw Huijboom wijst erop dat dit dan weer een heel lange periode duurt, waarbij mensen die zorg nodig hebben, moeten wachten. Er zijn al heel wat mensen die wachten op een zorgwoning.

De heer Jongenelen stelt voor de visie voor gebiedsdeel 3 dan snel ter tafel te brengen.

Mevrouw Huijboom stelt dat de heer Jongenelen best weet dat dit niet zo snel kan worden gerealiseerd.

Mevrouw De Goede vindt een ding heel jammer. Men is en dat geldt voornamelijk voor de HOP en GroenLinks bezig om de pijn te verschuiven. Het moet gebeuren en de motivering is om er in gebiedsdeel 3 naar te kijken. Mevrouw Huijboom heeft ook al gezegd dat er heel wat wachtenden zijn, maar los daarvan komt spreekster terug bij de verklaring van de voorzitter aan het begin van de tweede termijn, dat men eerlijk moet zijn. De zorgwoningen moeten worden gerealiseerd en als de locatie nu uit de visie wordt gehaald, gaan de mensen vrolijk naar huis, omdat het gevaar als het ware is afgewend...

De heer Kwint heeft wat problemen met deze kwalificatie. GroenLinks heeft zich altijd uitgesproken tegen de sloop van de Pater Jan Smitschool. Het zou in deze lijn heel gek zijn als de fractie daarmee nu zou instemmen. Spreker is verbaasd over de reactie van mevrouw De Goede hierover. GroenLinks handelt conform wat zij vindt en draagt dat uit. Hij is dan ook heel verbaasd als mevrouw De Goede suggereert dat de fractie de problemen voor zich uit schuift. Dat is niet zo. GroenLinks neemt stelling.

Mevrouw De Goede kan goed leven met deze andere mening. Dat is het punt niet. Zij is verbaasd over het vooruitschuiven van de pijn, want men kan niet om het ontwikkelen van inbreilocaties heen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat als het verschuiven van de pijn ervoor zorgt dat er een gebouw blijft staan, dat dan misschien wel de moeite waard is.

Mevrouw De Goede komt dan bij punt 2. Zij kan helemaal meegaan in de gedachte dat een oud gebouw zou moeten blijven staan, maar dan belemmeren de fracties de school wel in haar ontwikkeling en de fondsen die het schoolbestuur zal moeten vinden om een up to date school te realiseren.

Mevrouw Van 't Schip wijst er nogmaals op dat de locatie Pater Jan Smitschool in eerste instantie niet in de visie Wonen, Welzijn en Zorg gebiedsdeel 2 was opgenomen. Men belemmert dus niets.

Mevrouw De Goede vindt het jammer dat het steeds gaat over de visie. Het is zo dat de school belang heeft en er is een toekomstvisie van de gemeente. Dit zijn twee punten.

Mevrouw Baijards zegt dat er veel spraakverwarring is over de gebiedsdelen. De visie is op het gebied gemaakt. Er zijn cirkels getrokken. Aan de overkant van Hugo Oord staat een school. Deze school wil vernieuwen en dit kan alleen worden gerealiseerd als er een aantal woningen bijkomt. Als er geen woningen worden gebouwd, krijgt de school 4 lokalen erbij en wordt de oude school gesloopt. Er kunnen daar dan nooit meer zorgwoningen komen. Voor gebiedsdeel 3 zal geen visie Wonen, Welzijn en Zorg worden ontwikkeld, omdat daaraan in die wijk geen behoefte bestaat. De plannen voor de Pater Jan Smitschool zijn erbij gekomen en passen uitstekend in het plan. Het is een versterking voor het hele gebied rondom Hugo Oord. Daar het gaat om een locatie aan de overkant van Hugo Oord, zijn er cirkels en geen streep en dus ook geen grens over de Van Veenweg getrokken, is er gekeken naar wat er nodig is aan zorgwoningen en welke mogelijkheden zich hier voordoen. Wanneer de locatie Pater Jan Smitschool uit de visie WWZ gebiedsdeel 2 wordt gehaald (en een feit is dat de school ook niet langer kan wachten), komen er 4 lokalen bij, kan er een sloopvergunning voor de oude school worden aangevraagd (die de gemeente niet kan weigeren) én komen er geen zorgwoningen meer. De wethouder heeft dit pleidooi nogmaals willen houden en zij wacht de stemming over het amendement nu af.

De voorzitter rondt de beraadslagingen af, stelt het amendement van de HOP aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw De Goede geeft aan dat de PvdA zeker niet met het amendement kan instemmen, vooral omdat hiermee de school wordt gehinderd en de toekomst van de ouderen in Heerhugowaard.

De voorzitter brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 12 stemmen en voor en 17 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang, HOP en GroenLinks. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA en ChristenUnie.

De voorzitter stelt het voorstel van het college aan orde, begrijpt na navraag dat er geen stemverklaringen zijn en constateert dat het voorstel met 19 stemmen voor en 10 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang en HOP.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten de Gemeentelijke visie Wonen, Welzijn en Zorg gebiedsdeel 2 als welzijnsprogramma van noodzakelijke voorzieningen (de verdeling van zorgwoningen en de verdeling van voorzieningen op het gebied van welzijn en zorg in dit gebiedsdeel) vast te stellen en het college de opdracht te geven in lijn met de visie tot programmatische uitwerkingen van de visie te komen.

8 Toekomstbeeld huisartsenzorg eerstelijnszorg in Heerhugowaard tot 2015.

De heer Mertens geeft als voorzitter van de commissie MO aan dat de eerstelijnszorg in Heerhugowaard heel belangrijk is, alle disciplines nu bijeen worden gebracht en er geen huisarts op de ene hoek, de tandarts op de andere en de fysiotherapeut ergens anders in de wijk zit. Het samenbinden van de zorg is goed en daarom vond de commissie unaniem dat dit voorstel vanavond een akkoordstuk zijn.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. in te stemmen met de visie "Toekomstbeeld huisartsenzorg/eerstelijnszorg in Heerhugowaard tot 2015" op hoofdlijnen als kaderstelling voor de voortgaande ontwikkeling van huisartsenzorg in Heerhugowaard;
2. op grond hiervan in te stemmen met de fysieke vertaling van dit toekomstbeeld binnen de gebiedsdelen van Heerhugowaard, zoals aangegeven in de notitie;
3. prioriteit te geven aan het opstellen van een ruimtelijke visie van het herontwikkelingsgebied "Don Bosco".

9 Vaststellen beleid ten aanzien van tijdelijke huisvesting seizoenarbeiders tuinbouwbedrijven.

Dit agendapunt is verdaagd naar de commissie- en naar de raadsvergadering van september 2007.

10 Vaststellen Regionale Bereikbaarheidsvisie Noord-Kennemerland (fase 2a; maatregelenpakket).

De heer Jongenelen heeft beide keren in Alkmaar de avonden en de presentatie van de bereikbaarheidsvisie Noord-Kennemerland bijgewoond. Opvallend is het verschil tussen deel 1 en deel 2 dat de toekomst van de Westfrisiaweg zal zijn dat het daar vast gaat lopen en problemen gaat geven. Burgerbelang wil het hele stuk zeker niet frustreren, want het is van groot belang voor de regio dat de bereikbaarheid wordt verhoogd en de gemeente en de omliggende gemeenten er alles aan doen om dat te realiseren. Er staan echter twee passages in waarover Burgerbelang graag de aantekening wil maken dat zij het daar niet mee eens is. Er wordt uitgegaan van het tracé van de Westfrisiaweg en de aansluiting op de Oosttangent wordt ook al meegenomen als zijnde de enig mogelijke optie. Beide zijn echter nog niet definitief. Spreker wil verder graag nog iets aankaarten. In het collegeprogramma staat dat dit het vrachtverkeer wil gaan weren uit de wijken. De fractie vraagt zich af hoe het college denkt dit te gaan realiseren. De N242 gaat straks de Broekhornpolder (woonwijken en bedrijventerrein) die in ontwikkeling is, doorsnijden. Waar de Westtangent doorheengaat hoeft spreker niet uit te leggen en dat geldt ook voor de Krusemanlaan en de Oosttangent. Hoe moet men dan met vrachtverkeer de Westfrisiaweg bereiken als is opgelegd dat dit verkeer nergens door de wijk mag. Het versterkt de fractie in het gevoel dat zij ooit hebben aangegeven namelijk dat het verlengen van het Nollencircuit de enige en juiste optie zou zijn. Verder heeft Burgerbelang geen problemen met het plan zoals dit er nu ligt.

De heer De Boer zegt dat er vanavond al een besluit over een deel van de Westfrisiaweg is genomen; de Kamerlingh Onnesweg wordt tot de Middenweg een deel van deze weg. Dit is stap A. De bereikbaarheidsvisie is een regionaal gedeelde visie inclusief stap B, waaraan wordt gewerkt, namelijk het binnenhalen van rijksgeld. Het eerste deel hiervan (voor de spooronderdoorgang) is binnen. De volgende stap is het opwaarderen van de N23 op de langere termijn. De Oosttangent was ook zonder de ontwikkeling van De Draai al nodig. Dit heeft alles te maken met het verbeteren van de verkeersveiligheid in de gemeente en de andere afwikkeling van het verkeer en niet in de laatste plaats het autoluw maken van de oude hoofdader van Heerhugowaard, de Middenweg. Burgerbelang wil kennelijk deze weer herwaarderen tot de hoofdader van de gemeente tot een twee keer tweebaansweg met rijwielbanen, enzovoorts. Dat is dan namelijk het enige alternatief op termijn. Tot slot is in het gemeentelijk verkeers- en vervoerplan door deskundige mensen van Fietzersbond tot Veilig Verkeer Nederland een aantal oplossingen aangegeven op de langere termijn. Een van de oplossingen staat in de bereikbaarheidsvisie, namelijk de dynamische maatregelen. Er zijn tegenwoordig chips waarbij bestemmingsverkeer wel wordt toegelaten en ongewenst verkeer kan worden omgeleid. Als de Westfrisiaweg fase 1 en de N242 fase 2 (zal op korte termijn worden aangepakt), kan dat allemaal. Er zijn overigens nog meer voorbeelden. Het is aan de raad of Burgerbelang de kanttekeningen kan maken. Het gaat zijns inziens om de vaststelling van de hele bereikbaarheidsvisie (een packagedeal), waarvan Burgerbelang nu twee onderdelen (de krenten in de pap) wil uithalen die heel belangrijk zijn voor de ontwikkeling van de sociaal-economische driehoek op termijn van het gebied. Dit heeft alles te maken met de woonwerkbalans.

De heer Jongenelen is in de commissievergadering verweten dat hij de uitspraken van de wethouder zou verdraaien, maar dat doet de wethouder nu ook. Spreker heeft niet gesproken over de Middenweg en ook niet gezegd dat deze vierbaans moet worden. Voor Burgerbelang blijft een feit en dat heeft zij ook in eerdere plannen die ter tafel zijn geweest aangegeven (zoals De Draai), dat zodra er definitieve besluiten zijn genomen die onomkeerbaar zijn, de fractie zal meedenken over de invulling en de aanpak daarvan. Tot dat moment behoudt de fractie zich het recht voor met zaken niet in te stemmen. Daarom wil spreker de aantekening gestand houden.

De heer Stam verwijst naar het vorige agendapunt, waar Burgerbelang eveneens heeft tegengestemd. Is het zo dat er overal wordt tegengestemd, maar als de plannen over zorgwoningen, ontsluiting van verkeer en knelpunten dan verdergaan, wil de fractie dan weer meepraten. Heeft spreker dat zo goed begrepen?

De heer Jongenelen heeft het over heel ingrijpende zaken zoals de aanleg van wegen of een woonwijk. Burgerbelang heeft te allen tijde haar standpunt duidelijk gemaakt totdat zij moet toegeven dat het democratisch bestel aangeeft dat het zo wordt en niet anders.

Mevrouw Valent wijst erop dat als de belangrijke peilers eruit worden gehaald, het gebouw instort. Het is heel lastig om de visie zonder genoemde onderdelen vast te stellen.

De heer De Boer beaamt dat de heer Jongenelen niet over de Middenweg heeft gesproken. Het is echter zo dat als Burgerbelang haar standpunt handhaaft, er maar één alternatief is. Dat is het twee keer tweebanen maken van de Middenweg met het schrappen van de rijwielbanen. Dat is geen ander alternatief net als het absurdistische model van de Westfrisiaweg aan de zuidkant van Heerhugowaard die dan dwars langs Oterleek schampt en ergens in Obdam uitkomt.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1 de Regionale Bereikbaarheidsvisie Noord-Kennemerland (fase 2a: maatregelenpakketten) vast te stellen

met de aantekening dat Burgerbelang wordt geacht te hebben gestemd tegen het vastleggen van het tracé Westfrisiaweg en de aansluiting op de Oosttangent als de enig mogelijke optie ziet.

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde en geeft de heer Mertens het woord.

14 Initiatiefvoorstel HOP met betrekking tot opnemen verbod in de APV op geprepareerde voorwerpen en "jammers".

De heer Mertens geeft aan dat het initiatiefvoorstel van de HOP tot stand is gekomen naar aanleiding van een brief van het Platform Detailhandel Nederland. Het punt is in de commissie door de fractie ter sprake gebracht. De bijeenkomst met de politie in Heerhugowaard heeft haar ervan overtuigd dat de APV Heerhugowaard met voorliggend verbod moet worden aangevuld. Spreker dankt voor de ambtelijke ondersteuning bij het opstellen van het initiatiefvoorstel. Het is een heel juridisch gevecht waarmee men bezig is. Er is heel uitgebreid gekeken naar wat de VNG hierover zegt. De vereniging is geen voorstander van opname van een verbod in de APV omdat het winkelgebied een privaat gebied is. In Heerhugowaard wordt voornamelijk gesproken over Middenwaard. In dit winkelcentrum is het privaat en het openbaar gebied heel moeilijk te scheiden en dat is het probleem voor de politie bij het handhaven. Daarom is bij de rechter ook heel moeilijk te toetsen of de politie in voorkomende gevallen wel of niet juist heeft gehandeld. In de toelichting zijn diverse punten opgenomen. Verder gaat het om een privacygevoelige materie. Iemand kan zomaar worden aangesproken over wat met doet. Volgens spreker leeft men in een maatschappij waarin de kinderen moeten worden opgevoed dat de mogelijkheid bestaat dat er aanhouding plaatsvindt met de vraag waarmee men bezig is. Dit moet wat in de beleving van mensen groeien. Alles overwegend heeft de HOP besloten voorliggend initiatiefvoorstel te formuleren om de politie via de APV de mogelijkheid te geven op te treden, waarbij natuurlijk wel terughoudendheid moet worden betracht.

Mevrouw Harlaar geeft als eerste spreekster in eerste termijn aan dat haar fractie een vraag heeft over de conclusie van de ambtelijke bijstand. Er staat dat het opnemen van artikel 2.4.4a in strijd is met de verordende bevoegdheid van de raad en dat gemeenten die een dergelijk artikel wel hebben opgenomen, het risico lopen dat dit artikel in een procedure onverbindend wordt verklaard. Daarnaast wacht het CDA het standpunt van het college af.

De heer Kwint geeft aan dat GroenLinks in principe kan instemmen met het voorliggende initiatiefvoorstel. De fractie maakt de kanttekening dat het verbod niet mag leiden tot een soort heksenjacht in het winkelcentrum en iedereen zal worden gefouilleerd. Het is belangrijk dat de privacy van mensen enigszins gewaarborgd blijft. Vanwege het positieve advies van de politie stemt zij met het voorstel in.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie blij is dat het voorstel breed is neergezet en niet van 9.00 uur 's avonds tot 's morgens, omdat de winkels dan meestal dicht zijn. Er is veel leed bij winkeliers als zij hun winsten vanwege diefstal zien dalen. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang geen vragen heeft. De fractie heeft begrepen dat de politie voorstander is van invoer van het verbod, maar zij wil ook graag weten hoe het college erover denkt.

Mevrouw Valent laat weten dat de PvdA akkoord gaat met het initiatiefvoorstel van de HOP. Tijdens de bijeenkomst met de politie is duidelijk aangegeven dat de politie blij is met de formulering zoals de gemeente Alkmaar deze in de APV heeft ingevoerd. De politie kan daar goed mee uit de voeten. Verder zorgt het verbod ook voor uniformiteit in de regelgeving.

De heer Witte zegt dat het gaat om het mogelijk maken van optreden door de politie. De VVD gaat er vanuit dat er zorgvuldig mee zal worden omgegaan.

De heer Ter Heegde wijst in reactie op de vraag van het CDA naar hetgeen de VNG hierover heeft gezegd (blz. 1 ambtelijke bijstand 4^e alinea): "*regulerend optreden van de gemeente wordt onder andere beperkt door de particuliere sfeer. Dit houdt in dat een gemeente onbevoegd is zaken te regelen die zodanig de privé-sfeer van burgers raken, dat zij niet meer tot de huishouding van de gemeente gerekend kunnen worden*". Dat is het uitgangspunt en getoetst is of hiervan sprake is. Men komt dan op de door de heer Mertens al aangedragen diffuusheid van openbaar en privé-terrein en dan met name in Middenwaard. Iedereen spreekt wel over deze diffuusheid maar dat is toch niet helemaal het geval. De passages in Middenwaard zijn particulier terrein. Daarover kan geen enkel misverstand bestaan. Als dit niet het geval was, zou Middenwaard 's avonds niet met een hek kunnen worden afgesloten. Dat wil niet weerhouden dat de politie gewoon moet optreden. Dit moet theologisch worden bekeken. Het gaat om het doel. Het betekent in dit geval dat de publieke activiteiten in feite gepenetreerd worden in het private terrein.

Het college is van mening dat het verbod kan worden ingevoerd. Wel doet het wat pijn dat in de eerdere discussie met de winkeliers over de camerabewaking in het winkelcentrum (winkeliers) en buiten het winkelcentrum (gemeente) waarop een categorisch nee is gekomen. Dit verzoek wordt nu door de gemeente meteen ingewilligd (in feite wordt alles uit de kast gehaald ook al is het juridisch wat balanceren), maar de burgemeester vindt dat de liefde ook wel eens van twee kanten kan komen. Spreker is niet gelukkig met de passage op blz. 2 dat het van belang is goede afspraken te maken met de politie om in voorkomende gevallen terughoudend op te treden zodat de inbreuk op de privacy voor de inwoners van Heerhugowaard niet in het geding zal komen. Dat is echter voor de politieagent onwerkbaar. Als deze gevoelens heeft om te controleren, dan moet hij dat kunnen. Er moet dan geen riedel aan maatregelen zijn. Men moet dan maar een keer voor lief nemen dat de veiligheid voor de privacy wordt gesteld. Iemand die geen boef is, heeft immers ook niets te verbergen.

De heer Appers wil de heer Ter Heegde helpen. Bij Middenwaard mag het dan gaan om privaat gebied, maar het gaat wel degelijk om de openbare weg. Openbaar is namelijk datgene wat voor iedereen toegankelijk is.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de tekst van het besluit moet worden aangepast door het tweede woord "opnemen" (achter het woord "verordening") te schrappen. Zij geeft hierna als waarnemend voorzitter de voorzittershamer weer terug aan de heer Ter Heegde.

De voorzitter concludeert dat alle fracties met het initiatiefvoorstel instemmen.

Zonder verdere stemming en hoofdelijke stemming wordt besloten:
artikel 2.4.4.a "verbod op het voeren van geprepareerde voorwerpen" op te nemen in de Algemeen Plaatselijke Verordening met de volgende tekst:

1. het is verboden op de weg of in de nabijheid van winkels te vervoeren of bij zich te hebben een voorwerp dat er kennelijk toe is uitgerust om het plegen van (winkel)diefstal te vergemakkelijken;
2. het in het eerste lid gestelde verbod is niet van toepassing indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de in dat lid bedoelde voorwerp niet bestemd is voor de in dat lid bedoelde handelingen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.13 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 28 augustus 2007.

de raadsgriffier,

de voorzitter