

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 22 januari 2008 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer H. Wijnveen, loco-raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw J.G. Güse, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA

Afwezig: de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet alle aanwezigen welkom en stelt aan de orde agendapunt 1.

1. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor dit agendapunt geen sprekers aangemeld.

2 Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter vraagt of hij goed heeft begrepen dat agendapunt 11 een akkoordstuk kan worden en begrijpt dat dit zo is. Dit wordt agendapunt 5a. Hij begrijpt dat dit ook geldt voor agendapunten 12 en 14.

De heer Dijkstra laat weten dat agendapunt 14 wat Burgerbelang betreft een akkoordstuk kan zijn, maar zijn fractie heeft nog wel behoefte aan een bevredigend antwoord van de wethouder op een vraag over gedenkplaatjes op de zuilen. Burgerbelang wil dit graag opgenomen zien in de verordening.

De voorzitter geeft aan dat de wethouder hierop zo kan ingaan. Hij stelt vast dat agendapunt 12 kan worden geagendeerd als punt 5c.

De heer Jongenelen brengt in een motie over de beveiliging van de rand van het Stadsplein.

De voorzitter geeft aan dat deze motie wordt geagendeerd onder agendapunt 15.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij de agendapunt 11, 12 en 14 worden geagendeerd als de akkoordstukken 5a, 5b en 5c, waarbij de wethouder nog zal ingaan op de vraag van Burgerbelang over gedenkplaatjes op zuilen (agendapunt 5c).

3 Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 27 november 2007 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 27 november 2007.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat in de notulen van het vragenhalfuurtje van 27 november 2007 (blz. 2) de juiste naam van de hulpaanbieder **Nehemia** is.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de notulen van de raadsvergadering van 27 november 2007 ongewijzigd en de notulen van het vragenhalfuurtje van 27 november 2007 met inachtneming van bovengenoemde tekstuele wijziging vast te stellen.

4 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Publicatie van VNG en CBS "Leven in Nederland";*
2. *Afschrift van brief met bedenkingen tegen het tracé van de Westfrisiaweg welke door Burgerbelang bij de provincie zijn ingebracht;*
3. *Brief d.d. 4 december 2007 van Comité "Staakt het Vuren" waarin aandacht wordt gevraagd voor een andere vorm van het vieren van de jaarwisseling;*
4. *Twee publicaties van de VNG als uitwerking van het VNG strategisch thema 2007 Sterk Lokaal Bestuur "Samenwerking tussen gemeenten op basis van de Wgr" en "Regie werkt!";*
5. *Informatieblad "VROM-Inspectie sluit vier gemeenteonderzoeken af";*
Er zijn geen vragen en/op opmerkingen over de ingekomen stukken 1 tot en met 5.
6. *Rapport Operationele prestaties brandweer "Opkomsttijden";*
De heer Kwint neemt aan dat dit ingekomen stuk wordt betrokken bij de discussie over de opkomsttijden en aanrijroutes van de brandweer.
Mevrouw Valent geeft aan dezelfde vraag te hebben.
De heer Mertens had ook om bespreking van dit stuk bij de Nota integrale veiligheid willen vragen.
De voorzitter beaamt dat dit stuk aan de orde kan komen bij de Nota integrale Veiligheid.
7. *Rapport van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties "Veiligheid in ontwikkeling";*
Er zijn geen vragen en/op opmerkingen over ingekomen stuk 7.
8. *Een door de gemeente Wolden aangenomen motie waarin wordt aangedrongen op een hogere vergoeding voor raadsleden die een bijzondere en meer belastende rol vervullen, te weten vice-voorzitter van de gemeenteraad en fractievoorzitters;*
De heer Mertens vraagt naar aanleiding van dit ingekomen stuk naar de vergoedingen in Heerhugowaard te kijken.
De voorzitter zal ervoor zorgen dat dit punt voor het eerstvolgende raadsconvent wordt geagendeerd.

9. *Brief van de Milieufederatie d.d. 17 december 2007 waarin een oproep wordt gedaan aan alle Noord-Hollandse gemeente om een einde te maken aan nachtelijke reclame- en sierverlichting; Mevrouw Huijboom vraagt of het mogelijk is dit ingekomen stuk te bespreken in combinatie met de brief van de VNG over het Klimaatakkoord (ingekomen stuk B2) in de commissie SO. De voorzitter begrijpt van de voorzitter van de commissie SO dat dit in de vergadering van maart 2008 kan worden behandeld.*
10. *Rapport van het College Bescherming Persoonsgegevens en de Inspectie Werk en Inkomen "Samen onder één dak".*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 10.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 5, 7, 8 en 10 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. Ingekomen stuk 6 wordt betrokken bij de discussie over de Nota integrale veiligheid en ingekomen stuk 9 wordt samen met ingekomen stuk B2 behandeld in de commissie SO.

Rubriek B

1. *Folder van de gemeente Enkhuizen inzake het belang van het Regioakkoord N23 Westfriaweg;*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 1.
2. *Brief van de VNG betreffende een ledenraadpleging inzake het Klimaatakkoord tussen gemeenten en rijk voor de periode 2007 tot en met 2011;*
Dit ingekomen stuk wordt in de commissie SO in combinatie met ingekomen stuk A9 behandeld.
3. *VNG brochure "Van rioleringszaak naar gemeentelijke watertaak".*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 3.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 3 van rubriek B in handen te stellen van het college ter voorbereiding van behandeling in de betreffende commissies, waarbij ingekomen stuk B2 gecombineerd wordt behandeld met ingekomen stuk A9.

Rubriek C

1. *Brief d.d. 28 november 2007 van J. Fokkink inzake de renovatie van de Edelstenenwijk;*
2. *Brief d.d. 3 december 2007 van E.R. Harmsen inhoudende een bezwaar tegen de definitieve plannen ontwerp groot onderhoud Edelstenenwijk fase 1;*
3. *Brief d.d. 26 november 2007 van A.S. de Zwart-Zonneveld namens een aantal omwonenden rond de Exoduskerk betreffende de bezwaren tegen de nieuwbouwplannen op de locatie van de Exoduskerk aan de Ruysdaelstraat;*
4. *Brief d.d. 11 december 2007 van T.R. Blokker inzake het bezwaar verandering bestemmingsplan Exoduskerk aan de Ruysdaelstraat.*
De heer Mertens vraagt om toezending aan de raad van de antwoordbrieven van het college op de ingekomen stukken 1 tot en met 4.
De heer Van den Heiligenberg zegt toezending hiervan toe.
Mevrouw Valent heeft de vraag om toezending aan de raad van antwoorden door het college in de raadsvergaderingen van het afgelopen half jaar ook gesteld en is blij dat dit wordt overgenomen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met de voorgenomen afhandeling van de ingekomen stukken 1 tot en met 4 van rubriek C, waarbij de wethouder Van den Heiligenberg heeft toegezegd dat de raadsleden een kopie van de beantwoording van de brieven door het college aan de raad zullen ontvangen.

Rubriek D

1. *Mededeling over nieuwe wetgeving WABO*
De heer De Boer kondigt de ingangsdatum 1 februari 2008 van de nieuwe wet WABO (Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht) aan met de volgende portefeuilleverdeling: ruimtelijk beleid, verlening omgevingsvergunningen voor spreker, beleid milieu en duurzaamheid én vastgoed voor wethouder Piet en de handhaving voor burgemeester Ter Heegde.

2. *Mededeling over fase I N242*

De heer De Boer kondigt een onderhandelingsresultaat met de provincie aan in het kader van fase I van de reconstructie N242. Dit heeft ertoe geleid dat het deel van het tracé bij De Overtoom (het voormalige Vroneroord) door de provincie zal worden herplant met Italiaanse populieren.

3. *Mededeling over pand Van Teijlingenlaan*

Mevrouw Baijards laat weten dat een deel van het pand aan de Van Teijlingenlaan is verkocht aan de Turks-Islamitische vereniging. Het andere deel van het pand wordt niet verkocht aan HVO, omdat deze organisatie de financiering niet rond kan krijgen. HVO heeft het college voorgesteld de betaling over 10 jaar te spreiden, zodat zij pas over 10 jaar eigenaar van het andere deel van het pand zou worden. Het college heeft dit voorstel niet gehonoreerd. Het tijdsbestek is veel te lang. Het college heeft HVO een brief gezonden, waarin staat dat zij in het pand kan blijven. Het pand zal worden gerenoveerd, maar niet worden verkocht. Vorige week heeft er een artikel in de krant gestaan, waarin stond dat HVO het pand zou kopen, maar dat is dus niet het geval.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de mededelingen voor kennisgeving aan te nemen.

5 Beschikbaar stellen extra investeringskrediet ad € 43.000 ten behoeve van aanschaf software Sociale Zaken..

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

- tot het verhogen van het investeringskrediet met € 43.000 naar € 85.000;
- voor de extra lasten voor 2008 (€ 26.136) bij de 1^e marap/burap te schetsen of compensatie binnen bestaande budgetten bestaat. Als er geen mogelijkheden bestaan dan alsnog een budgetaanvraag op te nemen bij de burap. Voor de jaren 2009-2011 ontstaat jaarlijks een verschil van € 80.000 ten gunste van de Algemene dienst. Het betreffende budget zal daartoe voor de jaren 2009-2011 worden verlaagd met het aangegeven bedrag.

5a Parkeren grote voertuigen (voormalig agendapunt 11).

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de huidige artikelen 5.1.7 (Parkeren van grote voertuigen) en 5.1.8 (Parkeren van uitzichtbelemmerende voertuigen) van de Algemene plaatselijke verordening te vervangen door een nieuw artikel 5.1.7. conform de onderstaande tekst:

Artikel 5.1.7 parkeren van grote voertuigen

1. het is verboden op wegen binnen de bebouwde kom een voertuig te parkeren dat, met inbegrip van de lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter of een hoogte heeft van meer dan 2,4 meter;
2. het college kan weg(gedeelt)en aanwijzen waar het in het eerste lid gestelde verbod niet geldt;
3. het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor voertuigen zoals bedoeld in artikel 5.1.5;
4. het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet op werkdagen van maandag tot en met vrijdag, dagelijks van 08.00 uur tot 18.00 uur;
5. het in het eerste lid gestelde verbod geldt niet voor voertuigen die worden gebezigd bij de uitvoering van openbare werken en bij bouwwerkzaamheden gedurende de tijd die nodig is voor en gebruikt wordt voor het uitvoeren van de werkzaamheden;
6. het college kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod.

5b Groot onderhoud openbare ruimte en gemeentelijke gebouwen voor 2008 (voormalig agendapunt 12)

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten

1. in te stemmen met het raadsvoorstel groot onderhoud openbare buitenruimte en gemeentelijke gebouwen voor 2008;
2. in te stemmen met het beschikbaar stellen van kredieten tot een bedrag van € 5.612.100 en met de aangegeven dekking.

5c Wijziging Verordening begraafplaatsen gemeente Heerhugowaard 2005 en Uitvoeringsbesluit graven, asbestemming, asverstrooiing en gedenktekens 2005 (voormalig agendapunt 14).

De heer Van den Heiligenberg geeft aan dat een passage over gedenkplaatjes in de verordening niet misstaan zou hebben. De passage hoeft niet te worden opgenomen, omdat het op zich niet veel te maken heeft met de grafrechten en het heffen van leges. Het gaat erom dat als een graf is geruimd de transactie in feite afgelopen is, maar de gemeente dan wel de mogelijkheid biedt om op een gedenkzuil een plaatje te laten brengen ter nagedachtenis aan degene van wie het graf is geruimd. Dit plaatje kost € 15. De wethouder zegt toe in de volgende verordening een passage te zullen laten opnemen over de mogelijkheid om een opschriftenplaatje op de gedenkzuil te laten plaatsen voor de overledene van wie het graf is geruimd.

De heer Carnas laat weten dat zijn fractie daarmee akkoord kan gaan.

Zonder verdere discussie en na stemming is unaniem besloten in te stemmen met

1. het intrekken van de Verordening begraafplaatsen gemeente Heerhugowaard 2005;
2. het intrekken van het Uitvoeringsbesluit graven, asbestemming, asverstrooiing en gedenktekens 2005;
3. het vaststellen van de Verordening begraafplaatsen gemeente Heerhugowaard 2008;
4. het vaststellen van het Uitvoeringsbesluit graven, asbestemming, asverstrooiing en gedenktekens 2008.

6 Vaststellen Verordening commissie bezwaarschriften naar aanleiding van ambtsbericht over vernietigingsverzoek raadslid Dijkstra.

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde.

De heer Kwint laat weten dat GroenLinks in de commissievergadering al akkoord is gegaan met het voorstel en dat dit standpunt is niet gewijzigd.

De heer Visser geeft aan dat voor de PvdA hetzelfde geldt.

De heer Dijkstra zegt dat als hij de brief leest die het college voorstelt om naar de minister te schrijven, hij daar niet echt vrolijk van wordt. Hij herkent daarin bij het college niet echt een rechte rug. Zonder zijn eerder ingenomen standpunt nadrukkelijk te verdedigen, probeert het college de kern van de zaak thans zoveel mogelijk te ontwijken. De vraag is waarom. Vindt het college zijn standpunt inmiddels onvoldoende verdedigbaar? Spreker zou van het college een antwoord op die vraag zeer op prijs stellen. Natuurlijk roept deze vraag tevens de vraag op wat hier dan de kern van de zaak was. De kern van de zaak was voor spreker dat er in de Verordening commissie bezwaarschriften stond dat personen die op de kieslijst staan en anderszins nadrukkelijk politiek geprofileerde personen niet in aanmerking komen voor benoeming tot lid of voorzitter van de commissie voor de bezwaarschriften. Spreker zijn mening, vooral principieel, was dat deze personen daardoor op grond van hun politieke activiteiten werden achtergesteld bij anderen en dat dit strijd opleverde met artikel 1 van de Grondwet. In dit zogenaamde anti discriminatieartikel staat: *"Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook is niet toegestaan."* Daarnaast zegt de Grondwet in artikel 3 *"Alle Nederlanders zijn op gelijke voet in openbare dienst benoembaar."* De huidige verordening leidt er echter toe dat dit op gelijke voet benoembaar zijn thans in Heerhugowaard niet meer geldt voor personen die op de kieslijst staan of die anderszins nadrukkelijk een politiek profiel hebben. Naar spreker zijn oordeel is ook dat in strijd met de Grondwet. Een zienswijze die overigens ook werd ondersteund door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. De burgemeester pareerde de zienswijze als volgt: *"voor wat betreft het VNG-advies is het zoveel juristen, zoveel meningen"*. Anders gezegd de burgemeester was van de juistheid van ook dat advies niet overtuigd. Kortom om de onafhankelijkheid van de leden van de commissie straks door te trekken (een uitdrukking van de burgemeester) bleef het college staan achter de in de verordening daartoe expliciet opgenomen bepalingen. Inmiddels is er enige tijd verlopen. Rijst bij

spreker de vraag hoe het college op dit moment nog denkt over deze door spreker betwiste bepalingen? Heeft het college daarover nog steeds dezelfde zienswijze als destijds? Uit de voorgestelde brief naar de minister komt dat niet duidelijk naar voren. Ook in dat verband zou spreker het college nog graag een paar vragen willen stellen. Zoals bekend is oud-burgemeester Deetman van Den Haag met ingang van 1 januari jl. door de regering benoemd tot lid van de Raad van State, het hoogste adviesorgaan van het Kabinet. Toch heeft de heer Deetman een nadrukkelijk politiek profiel. Met betrekking tot dat profiel en het waarborgen van zijn onafhankelijkheid zou spreker graag vernemen wat het college vanuit zijn visie vindt van die benoeming. Het college vindt dat wanneer mensen op de kieslijst staan voor hen geldt, dat hun onafhankelijkheid in openbare dienst niet meer gewaarborgd is. Dat brengt spreker tot de volgende vraag. Zoals bekend is kort geleden tot stadsdichter van Heerhugowaard benoemd de heer H. Boomsma. De heer Boomsma door Burgerbelang gewaardeerd, stond bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen als lijstduwer op de lijst van GroenLinks. In de visie van het college kan hij dus niet onafhankelijk zijn. Graag zal spreker van het college vernemen in hoeverre zij denkt dat dit gebrek aan onafhankelijkheid ook bij hem als stadsdichter in zijn gedichten tot uiting zou kunnen komen.

De waarnemend voorzitter vraagt de heer Dijkstra zich te onthouden van het noemen van persoonlijke voorbeelden.

De heer Kwint laat weten dat de heer Boomsma geen lid meer is van GroenLinks. Hij heeft anderhalf jaar geleden zijn lidmaatschap opgezegd.

De waarnemend voorzitter blijft toch bij haar verzoek aan de heer Dijkstra niet allerlei namen te noemen en hierover de mening van het college te vragen. De vraag van de heer Dijkstra is zo ook duidelijk.

De heer Dijkstra wil de vraag graag beantwoord hebben, omdat de heer Boomsma inmiddels een publiek figuur is geworden. Hij zou graag willen dat de waarnemend voorzitter hem het woord liet voeren. Hij denkt niet dat hij dingen zegt die niet juist zijn.

De waarnemend voorzitter merkt op dat men in Heerhugowaard niet zo gewend is persoonsgerichte vragen te stellen.

De heer Dijkstra wil graag weten wat het college in dit verband van zijn onafhankelijkheid denkt en zo ja, waarom hij wel en waarom dit dan niet zou kunnen gelden voor een lid van een bezwaarschriftencommissie. Spreker maakt hier een duidelijke vergelijking en hij denkt dat dit is toegestaan. Spreker stelt aan de orde de conceptbrief aan de minister. In deze brief wordt gesteld dat de personen op de kieslijst worden uitgesloten in het verlengde van de uitsluiting van raadsleden. Gelet op dat verlengde zou spreker graag van het college vernemen op welke overeenkomsten tussen die personen dit berust. Temeer daar spreker in dit verband grote verschillen ziet. In de conceptbrief valt verder te lezen *"het advies van de VNG heeft ons echter doen inzien dat deze criteria niet in de verordening behoeven te worden opgelegd."* Die opvatting met betrekking tot deze benoemingscriteria ondersteunt spreker. Dat niet behoeven wil echter nog niet zeggen dat het niet mag én dat op die grond de verordening door de Kroon vernietigd zou kunnen worden. Dat brengt spreker tot de volgende vraag. Mei vorig jaar is door Burgerbelang een initiatiefvoorstel ingediend met het voorstel om in de verordening de betreffende benoemingscriteria te schrappen. Op advies van de burgemeester is dat voorstel verworpen. Graag zou spreker van het college vernemen welke argumenten zij er thans toe hebben gebracht het voorstel van Burgerbelang nu wel over te nemen. Temeer daar het advies van de VNG waar het college zich thans op beroept, ook toen al bekend was. Ten slotte zou spreker van het college nog graag een antwoord willen ontvangen op de voor hem allerbelangrijkste vraag in dit verband, namelijk hoe het college op dit moment denkt over de kern van deze zaak. In hoeverre vindt het college op dit moment nog steeds dat de betreffende benoemingscriteria geen strijd opleveren met de grondwet. Mocht het college van deze strijdigheid nog steeds niet overtuigd zijn, dan rijst bij spreker de vraag waarom het college de betreffende criteria dan niet gewoon in de verordening laat staan, zodat de Kroon in overeenstemming met sprekers verzoek daar een oordeel over kan geven. Door de betreffende criteria thans uit de verordening te halen, lijkt het alsof het college dat oordeel probeert te ontlopen. Spreker denkt dat dit bij niemand veel respect zal afdwingen. Bij spreker in elk geval niet. Ook in dat verband zou spreker een duidelijke beantwoording van zijn vragen door het college zeer op prijs stellen.

De heer Mertens laat weten dat de HOP akkoord gaat met het voorliggende stuk. Het is een prima stuk met een aanpassing die de fractie van harte ondersteunt.

De heer Harren geeft aan dat de VVD ook akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw Harlaar zegt dat het CDA zich ook in het voorliggende voorstel kan vinden.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie het uitermate belangrijk vindt dat de inwoners bij het behandelen van een bezwaarschrift kunnen rekenen op een onafhankelijke en rechtvaardige commissie. Als de onafhankelijkheid wordt gewaarborgd in het functieprofiel, waarbij de onafhankelijkheid en de deskundigheid uitgangspunten zijn, kan de fractie akkoord gaan met het voorliggende voorstel. Spreker vindt het echter jammer dat het oorspronkelijke voorstel niet kan doorgaan. De functie die iemand als raadslid of op de kieslijst heeft, betekent naar het oordeel van de ChristenUnie dat hij of zij niet onafhankelijk is.

De heer Ter Heegde kan het bijna niet beter repliceren dan mevrouw Huijboom het heeft gezegd. De burgemeester moest bij de laatste vraag van de heer Dijkstra even glimlachen. Dit was een heel komische. Eerst geeft de heer Dijkstra met vuur en vlam wat overigens zijn goed recht is, aan dat de bepaling niet in de verordening thuishoort en aan het einde van zijn betoog vraagt de heer Dijkstra waarom het college de bepaling niet in de verordening heeft opgenomen, omdat hij deze dan voor vernietiging aan de minister kan voorleggen. De burgemeester zou de heer Dijkstra adviseren een insteek te kiezen, zodat hij hierop zijn pijlen kan richten. De passage is in eerste instantie in de verordening opgenomen om praktische redenen. De burgemeester houdt van open politiek met vermelding van de criteria met een beschrijving van de procedure van benoeming. Iedereen wil immers duidelijke, korte en krachtige regelgeving. Dat staat overigens in het voorstel op blz. 2 net onder het kopje Advies. Vanuit de VNG wordt geadviseerd en dat heeft de heer Dijkstra in de richting van het college aangegeven, dat de benoeming sedert 2005 aan burgemeester en wethouders is, maar het college wil dit punt in de verordening opnemen om alles bij elkaar te hebben. Nu dat niet hoeft, staat alles er niet in een oogopslag, maar worden de bepalingen in het functieprofiel wat het college vaststelt, opgenomen. De hele zaak is daarbij opgelost. Dit betekent dat het college dergelijke bepalingen in het functieprofiel zal opnemen. De heer Dijkstra heeft terecht een vraag gesteld over een principiële benadering in deze. Het college meent dat en dat is ook wat mevrouw Huijboom heeft gezegd, dat de commissie voor de bezwaarschriften een volstrekt onafhankelijk orgaan moet zijn, dat aan het college adviseert. De burgers die daar komen, moeten het gevoel hebben dat zij niet door het orgaan wat bepaalt en politiek gezien het hoogste orgaan is, een advies wordt gegeven. Nee zij moeten het gevoel hebben bij een commissie te komen die het hele pleidooi maagdelijk aanhoort; een commissie die volstrekt niet is gebonden aan verkiezingsprogramma's, partijen of iets dergelijks. Dat is een heilig goed. Dat is iets waar de commissie voor de bezwaarschriften ook zo voor wordt gewaardeerd. Er is eens per jaar een evaluatie tussen de commissie en het college. Er worden rapportages over opgemaakt. De burgers prijzen allemaal de onafhankelijkheid van de commissie. Zij adviseren het college, maar de burgers hebben niet het gevoel dat de commissie een belaste commissie is. Dat is een groot goed en dat wil en zal dit college ook vasthouden. Dat is iets anders dan oud-collega Deetman. Er wordt niet gesproken over iemand die op de kieslijst van de Eerste of Tweede Kamer stond. Naar analogie kan de heer Dijkstra hieruit afleiden dat het college van mening is dat mensen die op de kieslijst staan, wel "belaste" personen zijn. Met andere woorden gelieerde personen zijn die niet die gewenste onafhankelijkheid waarborgen.

De heer Dijkstra geeft als eerste spreker in de tweede termijn aan te beginnen met hetgeen waar de burgemeester ook mee begon en waar deze wat om moest lachen. Spreker heeft met zijn laatste opmerkingen iets bedoeld te zeggen. Als het college zo zeker weet dat zij niet in strijd handelt met de Grondwet, het college de betreffende artikelen dan niet in de verordening laat staan. Dat kan immers geen enkel kwaad. De artikelen hoeven er niet in te staan, maar spreker zou willen adviseren de Kroon erover te laten oordelen. Dan is precies bekend wie er gelijk heeft. Spreker gaat er vanuit en hij heeft dit de burgemeester niet horen ontkennen, dat het college nog steeds van mening is dat de betreffende artikelen niet in strijd zijn met de Grondwet. Spreker heeft ook begrepen dat de burgemeester in feite dezelfde tekst thans wilt opnemen in een beleidsregel van het college. De afspraak is dat wanneer het college een beleidsregel opstelt, deze ter inzage worden gelegd voor de raad. Een beleidsregel is een regel van algemene strekking, vatbaar voor vernietiging door de Kroon. Spreker is van mening dat de

burgemeester er beter aan had gedaan vanavond aan te geven dat het niet zo'n beste inzet was geweest, dat er natuurlijk naar onafhankelijkheid wordt gestreefd, maar dat het college niet wil handelen in strijd met de wet. Het is zo dat men alles kan willen, maar de wet gaat daarboven. Spreker vindt het jammer dat de burgemeester dat niet uitdrukkelijk heeft toegezegd, maar misschien komt dat nog. Voor wat betreft de onafhankelijkheid wil spreker er nog bij zeggen de tijd te hebben meegemaakt dat er een bezwaarschriftencommissie was waarin raadsleden zitting hadden. Spreker heeft nog nooit een klacht van de burgerij gehad, dat men daar ook maar enig bezwaar tegen had. Vanuit de gemeente zelf is op een gegeven moment ervoor gekozen deze mensen eruit te halen. In de praktijk zal het zo zijn dat er weinig mensen die nu op de kieslijst staan, ooit zullen solliciteren, maar het gaat hier wel om een principe en dat wil spreker boven water houden. Spreker vindt dat hij als raadslid hiertoe ook verplicht is. Als het college de benoemingscriteria niet wil opnemen in een beleidregel, dan is het voor spreker een afgedane zaak, omdat de criteria dan noch in de verordening noch in een beleidsregel staan. Kommen de criteria hier echter wel in te staan, dan behoudt spreker zich alle recht voor hierop opnieuw te reageren. Het gaat hem om het principe.

De heer Mertens vindt het zo jammer dat de heer Dijkstra niet ingaat op de hele discussies die hierover zijn gevoerd. Er is in eerste instantie een discussie gevoerd over het thema. De HOP heeft toen een motie ingediend om alle Heerhugowaarders niet te laten deelnemen in de commissie voor de bezwaarschriften. Daarna is er een uitgebreide discussie gevoerd op de integriteitscursus op 27 september met een externe deskundige. Helaas was Burgerbelang daarbij niet betrokken. Daarna is aan de orde gekomen de vraag hoe het een en ander moest worden opgelost, zodat de doelstelling wel kon worden gehaald. Spreker vindt het voorstel een prachtig voorbeeld van hoe men met in elkaar in discussie tot een goed stuk is gekomen.

De heer Dijkstra wil graag nog even op de woorden van de heer Mertens reageren. Spreker is uiteraard in voor elke oplossing, zolang deze niet in strijd is met de Grondwet. Hij heeft echter tot nu toe geen enkele oplossing gehoord die niet in strijd is met de Grondwet en dat gold ook voor het voorstel tot het uitsluiten van Heerhugowaarders. Elke Nederlander kan in openbare dienst worden benoemd en Heerhugowaarders kunnen daarbij niet worden uitgesloten en dat is spreker zijn grootste bezwaar in dit geheel steeds geweest.

De heer Ter Heegde wijst erop dat raadsleden van deelname aan de commissie voor de bezwaarschriften zijn uitgesloten. Hij vraagt de heer Dijkstra of dit dan wel kan.

De heer Dijkstra antwoordt dat dit wel kan, omdat de raadsleden zelf hebben besloten zichzelf uit te sluiten. Bovendien zouden zij over hun eigen besluiten moeten gaan oordelen. De burgemeester heeft aangegeven dat de commissie voor de bezwaarschriften alleen maar adviseert over de besluiten van het college, maar dat is onjuist. Deze commissie adviseert ook over besluiten van de raad.

De heer Ter Heegde beaamt dit, maar vindt dit een detail. De heer Dijkstra zegt dat het evident is dat raadsleden zijn uitgesloten, omdat zij in de commissie dan adviseren over zaken waarover zij hebben besloten en dat is niet onafhankelijk. Dit kan in het kader van de Grondwet blijkbaar wel, maar als het college de categorie iets wil oprekken tot mensen op de kieslijst, omdat deze in potentie in de raadperiode tot raadslid zouden kunnen worden benoemd en vaak gelieerd zijn in schaduwfracties en dergelijke, dan is dat in analogie. De heer Dijkstra heeft daarmee zelf gezegd dat dit niet in strijd met de Grondwet kan zijn.

Verder is het zo dat de enige, geen inhoudelijke maar systeemverandering is dat op verzoek van Burgerbelang de benoemingscriteria niet in de verordening, maar in de profielschets worden opgenomen. De heer Dijkstra heeft terecht aangegeven dat als het college hierover in het functieprofiel beslist, dan moet dit ter inzage voor de commissie worden gelegd. Dat is het geval en daarover bestaat ook geen enkel misverstand. De burgemeester wil er ook niet omheen draaien. Het idee bij het college is dat mensen die in de profielschets zullen worden uitgezonderd, mensen zijn die op de kieslijsten staan en mensen die in besturen van gesubsidieerde instellingen zitting hebben dan wel daar werken. Zij zouden anders zelf kunnen beslissen over problematieken die hun organisaties reganderen. De heer Dijkstra heeft aangegeven dat er in het verleden weinig problemen mee zijn geweest. De burgemeester heeft deze tijd zelf ook nog meegemaakt, dat raadsleden zitting hadden in commissies voor beroep- en bezwaarschriften. Sindsdien zijn echter de tijden behoorlijk veranderd. De politisering is behoorlijk toege-

slagen. De heer Dijkstra doet hier zelf ook aan mee door bepaalde namen te noemen als de stadsdichter. De burgerij zou dat ook kunnen doen en dat vindt het college ongewenst. Het college zal de verordening uitvoeren zoals deze nu voorligt, mits dit door de meerderheid van de raad wordt geaccordeerd.

De waarnemend voorzitter sluit beraadslagingen af. Zij vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang kan instemmen met de punt 1 van het voorstel, omdat dit gaat over de verordening zoals de fractie deze al eerder heeft voorgesteld. De fractie wil met betrekking tot punt 2 van het voorstel geacht te worden niet te hebben deelgenomen aan de stemming, omdat zij partij zijn in deze. Hij legt uit dit al aan de raadsgriffier te hebben laten weten. Als er een echte stemming (per persoon) plaatsvindt, zal Burgerbelang de raadszaal verlaten, maar als er op de gebruikelijke manier wordt gestemd, wordt de fractie geacht te hebben gestemd tegen punt 2 van het voorstel.

De waarnemend voorzitter hoort diverse geluiden vanuit de raadszaal om over te gaan tot stemming.

De heer Mertens stelt voor te stemmen met handopsteken. Hierdoor vindt er een persoonlijke stemming plaats.

De waarnemend voorzitter begrijpt van de loco-raadsgriffier dat deze wijze van stemming akkoord is, als de meerderheid van de raad hiermee instemt.

Mevrouw Huijboom kan zich een situatie herinneren, waarbij zij niet aan de stemming wilde deelnemen en de raadszaal moest verlaten.

De waarnemend voorzitter geeft aan dat dit het geval is als het gaat om een stemming over personen. Zij stelt aan de orde stemming over punt 1 van het voorstel en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De waarnemend voorzitter stelt punt 2 van het voorstel aan de orde en constateert dat dit met 22 stemmen voor door de raad is aangenomen, waarbij Burgerbelang zich aan de stemming heeft onttrokken.

Zonder verdere discussie na stemming is besloten:

1. vast te stellen de gewijzigde verordening commissie bezwaarschriften;
2. akkoord te gaan met bijgaand ambtsbericht aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

met de aantekening dat Burgerbelang zich bij punt 2 aan de stemming heeft onttrokken.

Mevrouw Van 't Schip geeft als waarnemend voorzitter de voorzittershamer weer terug aan de heer Ter Heegde.

7 Actualisering Nota Bovenwijkse Kosten (NKB) 2005.

Mevrouw Valent zegt dat de voorliggende Nota Bovenwijkse Kosten gaat over de kosten die de gemeente maakt voor openbare voorzieningen, zoals wegen, groen, sportparken, buurthuizen, enz., zodat deze kunnen worden verhaald op projectontwikkelaars die delen van bijvoorbeeld nieuwe wijken ontwikkelen. Er moet dan wel zicht zijn op deze kosten en daar dient deze nota voor. De Broekhornpolder valt eruit. Dit is eigenlijk een soort ideaalproject. Dit gebied wordt als een geheel ontwikkeld en de kosten voor de openbare voorzieningen worden door de winstgevende delen van het project betaald. Op andere locaties is zo'n constructie niet mogelijk, omdat deze locatie bijvoorbeeld te klein is of er teveel partijen deelnemen. Daar er aan de projecten waaraan wordt gewerkt, vaak veel jaren zitten tussen het eerste idee en de volledige uitvoering is het goed om de kosten jaarlijks te actualiseren. Verder is het natuurlijk ook zo dat er projecten kunnen bijkomen of afvallen als deze zijn uitgevoerd. Daarom is het een goede zaak deze actualisering mee te nemen in de planning- en controlcyclus en het moment van de voorjaarsnota te gebruiken om de nota te herijken. De PvdA stemt in met het voorliggende voorstel.

De heer Jongenelen laat weten dat er binnen de fractie over gesproken is waardoor het nu komt dat de Nota Bovenwijkse Kosten in de commissie SO is behandeld. Het enige wat zij kon verzinnen, is dat deze dan nu voorligt bij haar fractievoorzitter en dat dit misschien een andere insteek geeft, maar dat is een even een zijsprong. In zijn algemeenheid is het zo dat voor wat betreft de exploitaties van De Vork en De Draai er nog geen exploitatie is of kan worden neergelegd en er ook geen indicatie kan worden gegeven hoe deze projecten zich zullen ontwikkelen. Burgerbelang heeft met name moeite met het geruchtersysteem, het wandelgangeninformatiesysteem wat een indicatie geeft dat de exploitaties van deze projecten nog wel eens een probleem kan worden. Het is bekend dat de fractie ongelofelijk veel moeite heeft om te beslissen over voorstellen die in alle geheimhouding boven komen en zonder dat hierover in debat over is gesproken. Spreker wijst verder op blz. 3. Hij heeft in de commissievergadering aangekaart de investeringen nodig voor met name de N242 en N23 niet meer in de MIR (spreker komt hierop bij het volgende agendapunt nog even verder op terug) en ook op andere plekken niet meer staan. De wethouder garandeerde de commissie dat de investeringen die Heerhugowaard moet doen, € 9,2 miljoen en nooit meer zullen bedragen. Mocht op enig moment blijken dat de Westfrisiaweg misschien buiten de schuld van de gemeente om, geen doorgang kan krijgen, omdat of Den Haag daarin niet wil meedoen of elders in het tracé geen overeenstemming wordt gevonden, de gemeente opdraait voor de meerkosten tussen een 2-baans- en 4-baanstunnel. Er wordt een 4-baanstunnel geïnitieerd, omdat dit een beginpunt moet zijn van N23. Mocht het echter gaan om een ontsluiting dan is blijkbaar 2-baans voldoende en zal de gemeente de rekening voor de meerkosten ontvangen op enig moment. Spreker wijst ook op blz. 4. Wethouder Van den Heiligenberg was bij de commissievergadering aanwezig. Er is toen gesproken over de gunstige uitwerking van € 5 miljoen, waarbij de fractie graag een antwoord wilde hebben waar dit bedrag vandaan komt. Spreker meent zich te herinneren dat de wethouder op dat moment heeft gezegd de gegevens niet paraat te hebben, maar daarop nog te zullen antwoorden. Spreker gaat verder met de tabel op blz. 5. Hierop staat een reserve per 1 januari 2007 van € 17,87 miljoen en een rentebijdrage van € 11,42 miljoen. In 2005 is er sprake van een reserve van € 16,55 miljoen met € 11,56 miljoen aan rentebeschrijving. Misschien kan de bank die deze rente vergoedt, worden bekendgemaakt. Het is een waarzinnig mooi resultaat. Tevens wordt er op dezelfde bladzijde bovenaan gesproken over een aantal voorzieningen. Spreker mist in de opsomming nog iets. Hij heeft begrepen dat er gesprekken zijn geweest met de volkstuinvereniging De Groene Waard en dat zij ook een plek zou krijgen De Draai. Op blz. 7 wordt gesproken over verdwijnende buurthuizen. Burgerbelang vindt dat er al te weinig buurthuizen zijn en zal daarom niet met dit punt akkoord gaan. Er moeten volgens haar juist meer buurthuizen komen.

De heer Mertens zegt dat voorligt de actualisering Nota Bovenwijkse Kosten 2005-2007. Dit is een goede en ook belangrijke nota, omdat hiermede voorzieningen kunnen worden gerealiseerd die boven bepaalde wijken uitstijgen en Heerhugowaard meer waarde geven. In de commissie is uitgebreid over de nota gesproken. Spreker heeft toen een aantal vragen gesteld en vanmiddag heeft hij hierop schriftelijk een reactie gekregen. Hij komt hierop terug. Gebleken is dat een antwoord soms weer een nieuwe vraag oproept. Spreker wil ingaan op de verwervingskosten van de toekomstige sportterreinen in De Draai I. In deel II worden alle andere onderdelen zoals het inrichten van sportvelden, gebouwen en tribunes opgenomen. In de vergadering van de commissie SO was wethouder De Boer aanwezig en deze noemde een scala aan mogelijkheden voor sportvoorzieningen. Spreker heeft toen meer expliciet gevraagd naar namen van sportverenigingen, maar het konden volgens de wethouder allerlei verenigingen en zelfs AZ zijn. Daar dit punt in de nota niet tot in detail is uitgewerkt, heeft spreker wat problemen. Er gaan wat geruchten. In november 2007 is een amendement aangenomen, waarin de realisatie van kunstgrasvelden wordt geregeld voor het seizoen 2008-2009. Spreker wil graag dat dit doorgang vindt en niet dat er dat er over de aanleg van de sportvelden zoals nu in de nota omschreven, onduidelijkheid bestaat en vertraging optreedt. Daarom dient de HOP een motie in die zij heeft voorbereid en die mede is ondertekend door Burgerbelang en ChristenUnie en waarvan spreker de tekst voorleest. In het stuk werd keurig aangegeven dat de systematiek van jaarlijkse rentetoevoeging een gunstig effect zou hebben op de Nota Bovenwijkse Kosten van € 5 miljoen. Spreker heeft in de commissievergadering gevraagd of er met deze systematiek rekening is gehouden bij de Algemene middelen. Bijdrage bij de reserves betekent immers onttrekking aan de Algemene Middelen. In het antwoord op deze vraag staat dat in de Reservekeeper 2007 wordt geregeld dat via resultaatbestemming ten gunste van de reserves de rente wordt geboekt. Als spreker dan echter kijkt in het staatje op blz. 4 van het voorstel, dan staat bij de totale uitgaven op eindwaarde bij 2007 een rente van € 2,6 miljoen en als hij kijkt

naar de totale inkomsten op eindwaarde dan staat daar geen rente vermeldt. Het voordeel van € 5 miljoen staat dan waarschijnlijk bij de uitgaven, omdat het bedrag van € 7,8 miljoen in 2007 teruggaat naar € 2,6 miljoen, maar spreker wijst erop dat de rente niet mag worden gesaldeerd en vraagt zich af waar de renteopbrengst dan is gebleven. Hij verbaast zich er verder over dat in de nota waarin de voorzieningen worden geregeld en waarin de rente wordt bijgeschreven, de uitvoering dan zoveel aan rente kost. Kan de wethouder hierover iets zeggen?

De tekst van de motie van de HOP, ondersteund door Burgerbelang en ChristenUnie luidt als volgt:
De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 22 januari 2008:
overwegende

- *dat in de nota actualisering NBK 2005 in De Draai deel II het inrichten van sportterreinen is opgenomen;*
- *in de nota niet wordt aangegeven welke sportverenigingen hiervoor in aanmerking komen;*
- *dat in de raad van 13 november 2007 door de voltallige raad amendement A is aangenomen, waarin opdracht wordt gegeven tot **de aanleg van twee kunstgrasvelden vóór het seizoen 2008-2009 te weten een kunstgrasveld op de locatie van de voetbalvereniging SVW en een kunstgrasveld voor de verenigingen MHC Heerhugowaard en Apollo korfbalvereniging;***

roept het college op:

- *de nota actualisering NBK 2005 geen enkele vertraging mag opleveren voor de aanleg van de geplande kunstgrasvelden vóór het seizoen 2008-2009 zoals in amendement A bij de raadsvergadering van 13 november 2007 is opgenomen.*

Getekend door de fracties HOP, Burgerbelang en ChristenUnie

De heer Boellaard zegt dat de Nota Bovenwijkse Kosten moet worden geactualiseerd om in te spelen op de gewenste ontwikkelingen zoals deze in het Structuurbeeld Heerhugowaard 2005-2015 zijn vastgelegd. Met de nota heeft de gemeente een instrument in handen om tot kostenverhaal te komen voor bovenwijkse kosten ten behoeve van grond waarvan de gemeente geen eigenaar is en de eigenaar zelf wil ontwikkelen. Bovendien wordt inzichtelijk welke voorzieningen worden gerealiseerd en hoe dit moet worden betaald. De Nota Bovenwijkse Kosten wordt in het vervolg jaarlijks geactualiseerd en bij de besluitvorming van de voorjaarsnota betrokken. Tijdens de commissievergadering heeft de VVD gevraagd hoe de risico's die in de nota zijn genoemd, worden afgedekt. De wethouder moest op deze vraag het antwoord schuldig blijven, maar de fractie verneemt toch graag alsnog het antwoord op de vraag.

Mevrouw Güse geeft aan dat het CDA van mening is dat de vragen tot volle tevredenheid door de wethouder zijn beantwoord. De fractie heeft verder geen op- of aanmerkingen.

Mevrouw Huijboom zegt dat ook de ChristenUnie het een goede zaak vindt dat de nota jaarlijks wordt geactualiseerd, zeker met alle projecten die er zijn, zoals de ontwikkeling van de Westfrisiaweg, de spoortunnel Zuidtangent en de ontwikkelingen in De Draai. Verder vindt de fractie het heel onduidelijk dat de beheers- en onderhoudslasten nog een groot vraagteken zijn. In het voorstel staat dat wanneer de groeigelden en de andere dekkingsmiddelen niet toereikend zijn, wordt gedacht aan het verschuiven van de realisatie van voorzieningen in de tijd. Dat is te begrijpen en te billijken. Als dingen nog niet echt nodig zijn, kunnen deze worden opgeschoven. Wel vraagt de ChristenUnie of het college de raad op de hoogte kan houden als het zover is dat verschuiving van realisatie van voorzieningen nodig is. Tot slot gaat spreekster in op de vrijval van beheers- en onderhoudslasten en eventueel kapitaallasten door het mogelijk verdwijnen van buurthuizen. Spreekster benadrukt dat juist sociale cohesie door de buurthuizen kan worden bereikt. Goedlopende buurthuizen wil de ChristenUnie niet laten verdwijnen en zal zich hier blijvend tegen verzetten. Zij vraagt het college met klem de raad te informeren wanneer er plannen zijn om een buurthuis te laten verdwijnen en met de redenen waarom dit dan zou moeten gebeuren.

De heer Kwint had in de commissievergadering gevraagd of de redactie van punt 8 van het besluit die kon zijn van het laatst toegezonden voorstel. Dat is inmiddels het geval. Gezien de korte tijd waarop de agenda en de stukken voor de raad zijn opgesteld en verzonden, complimenten daarvoor. Uit het betoog van de heer Mertens is het spreker opgevallen dat deze blijkbaar antwoorden van de wethouder heeft gehad, maar spreker heeft deze niet gezien en misschien kan hierover wat meer duidelijkheid worden gegeven. Spreker laat weten namens GroenLinks verder met het voorstel akkoord te gaan.

De heer Mertens laat weten de antwoorden vanmiddag rond 17.00 uur per mail te hebben ontvangen.

De heer Van den Heiligenberg wil met het laatste punt beginnen. De wethouder ging er vanuit dat de heer Mertens zijn vragen vanavond nog een keer zou herhalen en hij dan de antwoorden zou geven. Ter voorbereiding heeft de wethouder hem vanmiddag alvast gemaïld wat het antwoord op de vragen zou zijn en de wethouder zal deze vanavond herhalen. Burgerbelang en ook andere fracties hebben gevraagd naar de opbrengst van € 5 miljoen. De wethouder heeft op deze vraag in de commissievergadering wel degelijk geantwoord, maar wil dit wel herhalen. Doordat er een andere renteberekeningssystematiek is toegepast ontstaat er een voordeel van genoemd bedrag. Eens per jaar wordt op de peildatum 31 december de stand opgenomen en wordt de rente toegerekend. Als er staat een voordeel van € 5 miljoen dan kan dit ook worden gezien als een lager nadeel. Het is nu eenmaal zo en dat blijkt ook uit het staatje wat de heer Mertens aanhaalt, dat men aanvankelijk te maken had met een uitgavenpatroon van € 7,6 miljoen aan rente, maar op basis van de nieuwe berekeningsystematiek te maken blijkt te hebben met een rente van zo'n € 2,6 miljoen. Het is zo dat minder uitgeven ook een voordeel is.

De heer Mertens is het daar helemaal mee eens, maar als naar de Reservekeeper wordt gekeken, dan wordt de rente netjes bijgeschreven. Het BBV schrijft ook voor dat zowel de inkomsten als de uitgaven moeten worden meegenomen. Er mag niet worden gesaldeerd en dat miste spreker.

De heer Van den Heiligenberg gaat verder met de vraag van de heer Jongenelen over de rente in de tabel op blz. 5. De tabel loopt tot 2015 en het gaat niet over een jaarrente over de € 17 miljoen, maar over een veel langere periode, waarbij hij verwijst naar de vetgedrukte regel (reserve per 31 december 2052). Het exacte percentage kan de wethouder nu niet geven, maar hij gaat er vanuit dat dit in orde is.

De heer Jongenelen vindt dit verwarrend. Het lijkt nu alsof het gaat om een rente-inkomst in 2007. Het gaat nu om een doorrekening met een voorsprong op te verwachten rente die in 2007 wordt ingerekend. Zo leest spreker het. Het is een vertekenend beeld. De rente van 2007 zou in dat jaar moeten worden ingerekend en het resultaat hiervan zou in het overzicht moeten staan.

De heer Van den Heiligenberg is het ermee eens dat het bij de eerste blik niet helder is. Als er had gestaan "over zoveel jaar" of "van 2007 tot en met 2052" was dat helderder geweest, maar in de tabel was het niet de bedoeling de rente over één jaar te geven. Het gaat om het totale verloop over de looptijd tot en met 2052.

De voorzitter vraagt voor de zekerheid of er nu wordt gesproken over de tabel op blz. 5 en dat blijkt het geval te zijn. De voorzitter verwijst dan naar de regel boven de tekst waarin staat dat het gaat om het verloop van de reserve en de bruto omvang sport/recreatie over de **gehele** planperiode met een inschatting in 2005 en een inschatting in 2007. Daarover kan dan toch geen misverstand zijn lijkt hem.

De heer Van den Heiligenberg gaat verder met de VVD, die geen antwoord heeft gekregen op de vraag naar de risico's. Het is zo dat de risico's die in de Risicoparagraaf zijn opgesomd, nog niet de risico's zijn die vandaag gelden. Deze betreffen het grondbezit, de waarde ervan, de waarde waartegen deze zijn gekocht en eventuele risico's in de toekomst als de gronden mogelijk niet te gelde kunnen worden gemaakt. De risico's die worden genoemd, liggen in de toekomst en deze zullen als deze actueel worden, daadwerkelijk worden opgenomen in de risicotabel. Deze risico's worden dus alvast gesignaleerd als zijnde aandachtspunten, maar het zijn geen actuele, te kwantificeren risico's. Er staat wel een passage over De Draai. Het gaat hierbij om de grondpositie, omdat deze op dit moment onderhevig is aan enig risico. Er wordt uitgegaan van een bepaalde opbrengt, maar deze moet nog wel worden gerealiseerd. De ChristenUnie heeft gevraagd of de raad op de hoogte kan worden gesteld als de realisatie van voorzieningen wordt vertraagd. De wethouder zegt dit toe. Dit punt zal bij de actualisatie ook telkens naar voren komen. Het opschuiven is een gevolg van mogelijke financiële consequenties. Als zaken wat moeizamer worden, kan dit gedeeltelijk worden terugverdiend door de realisatie van voorzieningen wat door te schuiven. Er kan worden besloten dat bij de eerste paal voor de woningen niet gelijk ook de eerste paal voor de voorziening de grond in gaat. Voor wat betreft de buurhuizen wordt de raad natuurlijk op de hoogte gehouden. Het college heeft geleerd uit het verleden. Het gaat allemaal (terecht overigens) niet zo simpel. De wethouder twijfelt er niet aan dat als er iets over de buurhuizen aan de orde is, dat collega Baijards hierover met de raad zal communiceren.

De heer De Boer wil de dubbele bril die Burgerbelang opheeft, wel verlichten. Hij heeft bij herhaling gezegd dat het onderhandelingsresultaat met de provincie ertoe heeft geleid dat de gemeente vooruitlopend op het tracé of integraal in het tracé begint met de tunnel in de Kamerlingh Onnesweg. Deze tunnel is toekomstgericht en wordt verdubbeld; een deal met de provincie. Het is klip en klaar, waarbij de wethouder verwijst naar de bijlage van 6 februari 2006 die hij de commissie heeft gezonden, waarin staat dat er wordt voorgefinancierd en verrekend tot een maximaal bedrag van € 9,8 miljoen. Stel dat het een en ander niet doorgaat, dan is het risico voor de provincie. Er ligt dan een dubbele tunnel zonder meerkosten voor de gemeente. De wethouder weet niet wat er is met de "wis" van Burgerbelang, maar er is heel veel mis. De fractie zal binnenkort worden verrast met het Masterplan De Draai. Dat is klaar. Morgen hebben collega Baijards en de wethouder de allerlaatste onderhandelingen met een van de partners. De grondexploitatie De Draai is sluitend.

De wethouder heeft de motie van de HOP zojuist gelezen, maar de fractie behoeft zich geen zorgen te maken. Het mooie is dat de wethouder op 5 februari 2008 met de commissie SO met toestemming van haar voorzitter zal praten over het gebied rond het tracé van de Westfrisiaweg. Het is zo dat de commissie MER voor het hele tracé een positief besluit heeft genomen. De wethouder heeft deze informatie enkele dagen geleden gehad. Gedeputeerde Staten van NH heeft ingestemd met zowel het tracé van Heerhugowaard tot Enkhuizen via Drechterland als met de financiën als met de dekking. Het college wil daarom nu met de raad het gebied te verkennen. Wat kan er in het gebied ten noorden en ten zuiden van het spoor (ongeveer 100 ha) worden gerealiseerd? Het college heeft een verkenning gedaan en komt tot de verrassende conclusie dat het gebied in natuurwaarden en qua recreatie kan worden versterkt. De volkstuintjes kunnen veel meer openbaar worden gemaakt. Dat is ook interessant voor jongeren en scholieren in een kindvriendelijke stad, waarbij de wethouder als voorbeeld de schooltuingedachte van De Viersprong noemt. Verder zijn er interessante mogelijkheden voor een station en er zijn interessante mogelijkheden voor sportvoorzieningen. Hierbij kan worden gedacht aan De Vork. Het is bekend welke verenigingen daar gehuisvest zijn. Als de raad het interessant vindt, kan het college in overleg op een goede manier de zaak daar matchen, aandachtig de motie van de raad die op 13 november 2007 is aangenomen.

De heer Mertens heeft een vraag voor verduidelijking. Wethouder De Boer heeft gezegd dat spreker zich geen zorgen behoeft te maken, maar neemt het college de motie dan over?

De heer De Boer stelt namens het college voor even te wachten tot na de presentatie van het Masterplan De Draai in de commissievergadering SO van 5 februari 2008 met tekeningen en resultaten van verkennende onderzoeken. Hier kan misschien iets uit voortkomen wat de HOP buitengewoon interessant vindt. In de discussie kan de fractie de zekerheid krijgen dat het absoluut niet de bedoeling is te doen wat zij niet wil. Het is misschien mogelijk op korte termijn iets te doen, waaraan men op de lange termijn ook iets heeft. Wellicht is het ook mogelijk maar dat moet worden onderzocht, een kunstgrasveld in een verplaatsbare vorm te realiseren.

Mevrouw Valent geeft als eerste sprekerster in tweede termijn aan dat de PvdA gelet op hetgeen de wethouder zojuist heeft gezegd met een standpunt over de motie wil wachten tot februari 2008.

De heer Jongenelen is nog een antwoord schuldig van de wethouder over de voorzieningen met een maatschappelijk nut. Wethouder De Boer gaf daarnet een korte uitleg over de volkstuinten en de openbaarheid daarvan. Er is gesproken met de volkstuinvereniging over de mogelijkheid om te verhuizen naar De Draai. Dit punt is niet in de lijst op blz. 5 opgenomen. Kan spreker hieruit de conclusie trekken dat de toezegging niet is gedaan of is teruggetrokken?

De heer Mertens wil even terugkomen op de € 5 miljoen. Spreker neemt aan dat bij de volgende stukken de inkomsten en de uitgaven worden gebruteerd en de rente zichtbaar wordt gemaakt. Op dat punt is men het dan met elkaar eens. Voor wat de sportcomplexen betreft wil spreker best tot 5 februari 2008 wachten, waarbij hij ook kijkt naar de medeondertekenaars van de motie. Wat hem wel zorgen baart, is dat de verenigingen volop bezig zijn en bij de verenigingen die in het amendement zijn genoemd, staat het water tot de lippen. Zij kunnen geen leden meer aannemen, waarbij spreker als voorbeeld de hockeyvereniging noemt. Spreker houdt echter de motie boven de tafel tot 5 februari 2008.

De heer Boellaard dankt de wethouder voor de uitleg over de risico's. De motie zal vanavond niet in stemming worden gebracht en de fractie wacht hieromtrent verder af.

Mevrouw Güse heeft geen toevoegingen. Het CDA is blij met de toezegging van de wethouder en de fractie wacht op de uitslag van 5 februari aanstaande.

Mevrouw Huijboom dankt ook voor de toezeggingen en in het bijzonder dat de raad goed op de hoogte wordt gehouden omtrent de ontwikkelingen rond de buurthuizen. De ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel

De heer Kwint laat weten dat GroenLinks ook akkoord gaat met het voorstel.

De heer Van den Heiligenberg geeft in de richting van de heer Jongenelen aan dat er het een en ander met de volkstuinvereniging is afgesproken, maar dat zal wethouder De Boer nader toelichten. De wethouder bespreekt met de afdeling Concernstaf in welk vat het een en ander moet worden gegoten. Als helder is zoals het nu in de NBK staat, dan is de wethouder voor dit moment tevreden, maar de opmerking van de heer Mertens zal dus nader worden onderzocht.

De heer De Boer heeft zelf de gesprekken met de volkstuinvereniging niet gevoerd. De gesprekken zijn erop geënt om op een goede manier een plek te vinden in het zojuist geschetste gebied op 100 ha aansluitend aan De Draai. Als de Westfrisiaweg is aangelegd is ook het autoluw maken van de Krusemanlaan nabij en kunnen er in het gebied mooie dingen worden bedacht. Het gaat dus om het gebied aan de noordkant van het spoor.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af en stelt vast dat de motie ingediend door de HOP, Burgerbelang en de ChristenUnie wordt aangehouden tot en met februari 2008. De voorzitter begrijpt na navraag dat er geen stemverklaringen zijn. Hij brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 22 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

1. het financiële kader en de inhoud van de delen I en II vast te stellen;
2. akkoord te gaan met de financiële afspraken over de infrastructuur in de Broekhorn met de provincie en het Bouwfonds en met de effecten hiervan op de NBK;
3. akkoord te gaan met de voorgestelde dekking van de Westfrisiaweg;
4. continuering van de in 2005 besloten dekking in casu de afdracht van € 16,97 per netto uitgeefbare meter;
5. kennis te nemen van de in beeld gebracht beheers- en onderhoudslasten;
6. het financieel kader voor de structurele dekking van de beheers- en onderhoudslasten dat in het voorstel is vermeld, vast te stellen;
7. jaarlijks de actualisering van de NBK bij de besluitvorming over de voorjaarsnota te betrekken (dit vanaf de voorjaarsnota 2009);
8. jaarlijks bij de vaststelling van de raadsbegroting (vanaf 2009) besluiten te nemen over de votering van de investeringskredieten van de voorzieningen die voor het begrotingsjaar zijn gepland;
9. de beheers- en onderhoudslasten van de voorzieningen waarvoor investeringskredieten zijn goedgekeurd in de begroting en bijbehorende meerjarenramingen op te nemen.

8 Regioakkoord N23 Westfrisiaweg.

De heer Jongenelen zegt dat voorligt een regioakkoord met een voorfinanciering. In dit verhaal wordt echter op de muziek vooruitgelopen. Wethouder De Boer heeft er zojuist al iets over gezegd en spreker is er zelf over begonnen tijdens de vergadering van de commissie SO dat de investering niet in het MIT stond. Hierop is gezegd dat de investering is opgenomen in de MIRT. Spreker heeft een zoektocht gedaan (alfabetisch, op regio, op investeringen onder en boven € 125 miljoen en op mondiale planstudies) maar de investering staat er niet in.

Er staat wel iets. Op de site van het ministerie van Verkeer en Waterstaat staat onder N23 Westfrisiaweg en N23 Flevoland het volgende: *“afpraak dat uiterlijk binnen 6 maanden na de aanbieding van het beslisdocument van de provincies Noord-Holland, Flevoland en Overijssel een besluit wordt genomen over opname van dit project N23 in het MIT”*. Dit is echter geen garantie dat de post bovenaan komt en vanuit Den Haag mede gefinancierd zal kunnen gaan worden. Burgerbelang vindt dit een risico. Er zou een tracéovereenkomst zijn en de fractie moet dit dan aannemen. De wethouder De Boer heeft het heel cynisch aangekondigd als een zuid-variant, maar dan op een andere plek. Het kan er bij de fractie niet in dat op het moment dat in Den Haag nog steeds de mogelijkheid bestaat dat het rijk niet zou willen meefinancieren, de gemeente voor de kosten opdraait. Er wordt gesproken over een maximum van € 9,2 miljoen, maar stel dat het gaat om een gewone ontsluitingsweg voor De Vork. Burgerbelang kan zich niet aan de indruk onttrekken dat op enig moment de provincie kan aangeven dat de gemeente een startpunt heeft gekozen en is begonnen voordat alles rond was en dan zelf voor de kosten moet opdraaien. De wethouder garandeert de raad en spreker neemt aan dat hij het een en ander op schrift heeft, wat een keiharde garantie is dat de gemeente de weg betaald zal krijgen. Voor Burgerbelang blijft het moeilijk verteerbaar maar dat is democratie, dat het gaat om een politieke keuze. De oorspronkelijke gedachte achter de Westfrisiaweg was een verbetering van de doorstroming van de west- naar de oostkant met een connectie naar het buitenland. Dat blijft voor de fractie nog altijd als een paal boven water staan. Er zijn heel wat collega's in de raad mee geweest naar een uiteenzetting in Hoorn. Daar werd toen ook al gesproken over een gebudgetteerd bedrag van € 350 miljoen, maar er werd bijgezegd dat er een overschrijding op zou komen. Al met al is Burgerbelang van mening dat men in Heerhugowaard iets te ver voor de muziek uitloopt. Het kan zijn dat op enig moment de groep die achterloopt, besluit de andere kant op te gaan en dan slaat Heerhugowaard een behoorlijk modderfiguur. De gemeente is dan alleen bezig een ontsluiting voor De Vork te creëren. Burgerbelang vraagt zich dan af in hoeverre de toegezegde steun vanuit de provincie gestalte zal krijgen en gestalte zal houden.

De heer Mertens vindt het voorstel regioakkoord N23 Westfrisiaweg een prima stuk. Spreker neemt aan dat de woorden van de wethouder van zo even, op waarheid berusten. De fractie vindt de Westfrisiaweg een goede ontwikkeling die hard nodig is. Spreker heeft het vorige week tijdens het gesprek tussen de raad en de commissaris van de Koningin al gezegd dat het gaat om de krenten voor Heerhugowaard om de ontsluiting goed te regelen. Spreker heeft een vraag. In het beknopt voorstel en in het besluit wordt gesproken over de herziene NBK 2008, maar dan gaat het toch om de herziene NBK 2007?

De voorzitter geeft aan dat de wethouder akkoord gaat met dit amendement.

De heer Boellaard zegt dat de N23 een belangrijke verbinding voor de hele regio met Oost-Nederland en Duitsland is. De doelstelling voor de N23 Westfrisiaweg is dat de regio meer bereikbaar, leefbaarder en verkeersveiliger wordt. Bovendien moet de economische groei in het gebied worden verstevigd. De regio zal ook forse financiële bijdragen leveren aan de realisatie van de N23. Voor Heerhugowaard betekent dit € 9,8 miljoen, welke is opgenomen in de NBK die bij het vorige agendapunt is vastgesteld. Met het besluit dat nu voorligt, geeft de raad aan wat men wil en wat men eraan bijdraagt. Hiermee wordt de weg vrijgemaakt voor een aanvullende financiering door het rijk. Dit jaar en volgend jaar worden gebruikt om de financiering rond te krijgen, de procedures te doorlopen, de ontwerpen en onderzoeken af te ronden én de gronden te verwerven, zodat in 2010 met de aanleg kan worden gestart. Vooruitlopend begint men in Heerhugowaard bij De Vork. De kosten hiervan worden verrekend met de gemeentelijke bijdrage. Bij Heerhugowaard begint de N23. De VVD gaat akkoord.

De heer Zuurbier geeft aan dat het CDA vindt dat men met het regioakkoord N23 op de goede weg is. Het is van groot belang dat er een gezamenlijk regioakkoord is. Het is de ingreep in de bereikbaarheid en met name voor Heerhugowaard is dat van groot belang. De gemeente moet beter bereikbaar zijn en meer werkgelegenheid creëren. Als iedereen achter het regioakkoord staat, kan het toch niet zo zijn dat de rijksoverheid nalaat om in het tracé te investeren. Het CDA vindt dat men in de goede richting gaat. De fractie is in de commissievergadering met het voorstel akkoord gegaan en dat is nu ook het geval.

Mevrouw Huijboom beaamt dat in de commissievergadering vreugde is geuit over het bereikte regioakkoord. Na vele jaren van voorbereiding en lobbywerk is nu het resultaat een akkoord. Spreekster kan alleen maar zeggen dat de ChristenUnie verheugd is hierover. Zij gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Lo Pizzo laat weten dat GroenLinks akkoord gaat met het stuk zoals dit voorligt.

Mevrouw Valent geeft aan dat er al veel is gezegd over de noodzaak van de Westfrisiaweg, zowel voor de verkeersstromen in en rond Heerhugowaard als in de regio. De PvdA heeft daarom ook steeds ingestemd met de aanleg van deze weg en zal dat blijven steunen. Als de gemeenten in de regio gezamenlijk optrekken is de kans groot dat zij aanspraak kunnen maken op de genoemde rijkssubsidie, waarmee een groot deel van de kosten voor de wegen en tunnels die de gemeente nodig heeft voor de nieuwe ringweg en voor de ontsluiting van De Vork, worden vergoed. Een snelle aanleg is voor Heerhugowaard belangrijk, omdat De Vork dan ook goed ontsloten kan worden. Het is daarom heel verstandig ervoor te kiezen de aanleg van het gedeelte in Heerhugowaard voor te financieren. Het is een prima onderhandelingsresultaat dat de gemeente de rente van de voorfinanciering terug kan krijgen. De provincie had immers ook kunnen wijzen op het belang van Heerhugowaard met betrekking tot de versnelde aanleg. Daarnaast vertrouwt de fractie op de woorden van de wethouder. Er is geen enkele reden om te twijfelen als het gaat om de andere toezeggingen van de provincie over de financiering en het verkrijgen daarvan. Tot slot heeft spreekster nog een vraag, gerelateerd aan agendapunt 11 en als voorschot op de discussie op 5 februari aanstaande in de commissie SO. Kan de aanleg van de Westfrisiaweg en de herinrichting van het gebied ook worden gebruikt om in dit deel van Heerhugowaard een parkeerplaats voor vrachtauto's met voorzieningen als bewaking en dergelijke aan te leggen. Er is een duidelijke vraag naar en de locatie lijkt zeer geschikt. Misschien kan dit punt op 5 februari aanstaande worden meegenomen.

De heer De Boer constateert sowieso en is daar heel blij om dat na 40 jaar praten over het tracé er een zeer brede steun is, niet alleen in de raad maar ook elders. De wethouder had al aangekondigd op de bril terug te komen en refereert aan het "gejeremieer" en sombere woorden van de laatste jaren vanuit Burgerbelang. Het college heeft een andere bril op en bekijkt het wat zonniger. Het is carnavaltijd en de wethouder vraagt of hij de heer Jongenelen een blauwe bril met knipperend montuur mag overhandigen en hoopt dat deze mag bijdragen aan een wat zonniger blik bij de fractie.

De heer Dijkstra vindt de bril heel wat zeggen over de besluiten van het college.

De heer Jongenelen had van wethouder De Boer een roze bril verwacht.

De heer De Boer gaat in op de woorden "voor de muziek uitlopen". De wethouder heeft zojuist gesproken over het feit dat er 40 jaar over het tracé is gesproken. Hij is blij bij het vorige agendapunt te hebben kunnen zeggen dat Gedeputeerde Staten met alle risico's van dien op 8 januari 2008 al hebben ingestemd met het hele tracé, de financiën en de dekking. Een van de dekkingsmogelijkheden is een regioakkoord, vooruitlopend op de besluitvorming in Heerhugowaard en een enkele gemeente na. De wethouder meent dat er nog twee gemeenten een besluit over het regioakkoord moeten nemen. Verder heeft gedeputeerde Mooij een regioakkoord nodig om te onderhandelen met de minister. De wethouder zou de tekst zelfs kunnen voorlezen. De gedeputeerde heeft de gemeente zelfs nog gevraagd of de gemeente het gebied, waar zij wil starten, in beeld kon brengen. Het gaat in totaal om een deel Heerhugowaard Westfrisiaweg van € 54 miljoen. De wethouder heeft de gedeputeerde het kaartje meegegeven, zodat hij in het gesprek met minister Eurlings een poging zou kunnen wagen om alvast rijksgeld te verkrijgen. De heer Jongenelen heeft al aangegeven dat er een termijn van 6 maanden is om het rijksgeld binnen te halen en daar is de provincie mee bezig.

De heer Jongenelen verwijst naar het voorgelezen citaat waar werd gesproken over drie provincies: Noord-Holland, Flevoland en Overijssel. Het rijk overweegt hierna pas of de investering in het MIT zal worden opgenomen. Het MIT is dan ook steeds geen garantie dat het geld er komt.

De heer De Boer heeft niet over garanties gesproken. Het is wel een feit dat er vorig jaar € 80 miljoen over was bij minister Eurlings. Bij de opening van het nieuwe stukje weg bij de Stad van de Zon heeft gedeputeerde Mooij om de gegevens gevraagd, waarover de wethouder zojuist sprak. De gedeputeerde wil vooruitlopend op de onderhandelingen trachten rijksgeld voor de gemeente Heerhugowaard te verkrijgen om de tunnel in Heerhugowaard te verwezenlijken. Als dit zou lukken, zou dat mooi zijn. De wethouder heeft er alle vertrouwen dat het gedeputeerde Mooij ook zal lukken. Stel dat het niet lukt, dan ligt het risico bij de provincie. De provincie heeft een begroting van € 350 miljoen. De gemeente

Heerhugowaard heeft zich altijd verzet tegen een bijdrage van 25 procent. Het onderhandelingsresultaat is 19,7 procent geworden en daarin zit de verdeling tussen de gemeenten en het bedrijfsleven. Als er op een gegeven moment vertragingen of meerkosten zijn, dan blijft de bijdrage van de gemeente € 9,8 miljoen. Dat staat op schrift in het regioakkoord, evenals alle afspraken over voorfinancieren, verrekening, inbreng Kamerlingh Onnesweg, enz. op schrift staan. De wethouder wil het niet hebben over het slaan van een modderfiguur en wijst alleen naar een ingekomen stuk van Burgerbelang over een tracé langs de zuidkant van Heerhugowaard. Tot slot gaat de wethouder in op de vraag naar een parkeerplaats voor vrachtauto's. Een dergelijke parkeerplaats binnen de gemeente is zeer gewenst. Hij weet dat er nog een rijksplotje is. Misschien kan hij met gedeputeerde Mooij binnenkort kijken of hiervoor nog mogelijkheden zijn. Het is op zich een aardig idee. Het parkeren van deze auto's wordt in het rationeel gebouwde Heerhugowaard steeds meer een probleem. De wethouder zal ernaar kijken.

De voorzitter stelt na navraag vast dat er bij de raad geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter rond de beraadslagingen af. Hij geeft aan dat bij punt 2 van het besluit moet staan NBK 2007. De voorzitter vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt namens zijn fractie een stemverklaring af. Hij zegt dat helder moet zijn dat Burgerbelang altijd voorstander is geweest van een goede west-oostverbinding, maar dat zij niet akkoord gaat met voorliggend voorstel. Dit gezien de afspraken zoals die in de stukken van het ministerie van Verkeer en Waterstaat staan, over welk tracé van waar tot waar er een akkoord moet zijn, voordat de investering wordt opgenomen in het MIT en zullen bijdragen in de kosten. Burgerbelang blijft nog steeds een voorstander van verbeteringen ook van bedrijventerreinen en andere zaken die daar voordeel van kunnen hebben.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 22 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

1. in te stemmen met het regioakkoord N23 Westfriisaweg;
2. de door Heerhugowaard te plegen voorinvestering ad € 11,8 miljoen, zoals ook opgenomen in de NBK 2007 te verrekenen met de in het regioakkoord gevraagde gemeentelijke bijdrage van € 9,8 miljoen.

9/10 Gebruik van bestrijdingsmiddelen bij het onderhoud van het openbaar groen in de gemeente Heerhugowaard en gebruik van bestrijdingsmiddelen bij het onderhoud van verharding in de gemeente Heerhugowaard.

De heer Appers zegt dat het onderwerp uitvoerig is besproken in de laatste gehouden vergadering van de commissie SB. Er waren twee insprekers van het Natuur- en Milieuplatform Heerhugowaard (NMH). Naast alle bezwaren die zij aanvoerden, vond de HOP iets opmerkelijk, namelijk het argument dat kinderen ziek zouden zijn of kunnen worden van bestrijdingsmiddelen. De fractie heeft nog nooit signalen gekregen dat dit aan de orde zou zijn. Het is toch zo dat genoemde middelen niet bij scholen en speelgelegenheden mogen worden gebruikt. In dezelfde commissievergadering heeft de wethouder duidelijk antwoord gegeven op onder andere de vraag van de NMH en GroenLinks inzake het verboden worden van het middel casoron en of deze methode Duurzaam Onkruid Beheer (DOB)-laag is. De wethouder was zeer duidelijk dat dit het geval is en dat het middel in 2012 niet wordt verboden. Er zal opnieuw worden bekeken hoe dit middel zal worden gebruikt. Onlangs is de raad naar Dordrecht geweest om te zien hoe het daar gaat. In deze gemeente worden geen chemische onkruidbestrijdingsmiddelen gebruikt, hetgeen betekent: veel hogere kosten, arbeidsintensiever en dus arbeidsverzwarend voor medewerkers van de plantsoendienst. Hierbij wordt opgemerkt dat de dienst in Heerhugowaard de afgelopen tijd te maken heeft gehad met een dalend ziekteverzuim. Het is zeer aannemelijk dat dit verzuim weer zal toenemen als het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen niet meer is toegestaan. Overigens vragen de medewerkers van deze dienst zich af waar de raad mee bezig is. Er is van die kant dus totaal geen draagvlak om het onkruid anders aan te pakken, zoals het NMH vraagt en draag-

vlak is toch een van de pijlers van de democratie. Tevens heeft de raad in Dordrecht gezien dat de verharding met staalborstels onkruidvrij werd gemaakt. De borstels slijten echter heel snel en moesten om de twee dagen worden vervangen. Er blijven dus staaldeeltjes achter op straat en dat is ook niet goed voor het milieu. Het resultaat was dat het onkruid met deze methode niet helemaal werd verwijderd. Duidelijk te zien was dat in plantsoenen, middenbermen en goten (wat de afwatering niet ten goede komt) veel meer onkruid stond dan in de gemeente Heerhugowaard. Het niet meer gebruiken van lichte chemische onkruidbestrijdingsmiddelen weegt dus niet op tegen het beeld wat dat als gevolg heeft. De HOP kiest alles overwegende (draagvlak medewerkers, risico en resultaat in Dordrecht) voor de methode DOB-laag. Wellicht dat in de nabije toekomst (zoals bekend gaan de technische ontwikkelingen heel snel) een andere methode onkruidbestrijding nog beter aan de wensen van de raad kan voldoen, maar op dit moment is dit nog niet het geval. Terzijde wil spreker nog opmerken dat er in Heerhugowaard al 50-60 procent minder bestrijdingsmiddelen wordt gebruikt. De hoeveelheid die nu nog wordt gebruikt, is meer dan redelijk. Overigens heeft de natuur ook zelfreinigend vermogen. Spreker heeft tot slot nog een vraag. In de stukken staat dat vanaf 2012 € 48.000 van € 100.000 wordt ingevuld. Dient dit zo te worden gelezen dat het verschil ad € 52.000 weer in de gemeentekas zal terugvloeien? Het navolgende heeft niets te maken met het voorliggende voorstel en het is misschien ook wel wat flauw. Spreker heeft de opmerking ook eens eerder gemaakt, maar hij kan het niet nalaten. In het gemiddelde keukenkastje staat meer dan een pot groene zeep. Wellicht ten overvloede maar de HOP heeft het milieu hoog zitten. Op persoonlijke titel geeft spreker aan al 44 jaar lid te zijn van de Vereniging milieu en dier. Hij denkt dat weinige van de aanwezigen dat kunnen nazeggen als men al lid is van een dergelijke vereniging. Spreker merkt tot slot op "een goed milieu begint ook bij jezelf".

De heer Boellaard begint bij agendapunt 10 over het gebruik van bestrijdingsmiddelen bij het onderhoud van de verharding in de gemeente Heerhugowaard. In het voorstel wordt het gebruik van bestrijdingsmiddelen voor dit onderhoud de methode DOB-laag voorgesteld. Ten opzichte van de huidige methode DOB-hoog betekent dit een reductie van het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen van 50 procent. Hier voor in de plaats wordt een biologisch middel ingezet. Uit het LCA onderzoek van Ivang in 2005 blijkt dat de methode DOB-laag de beste milieuscore heeft. Een bijkomend voordeel is dat de kosten niet hoger zijn dan die van de methode DOB-hoog én dat er wordt voldaan aan de voorwaarde dat de beeldkwaliteit gelijk moet blijven. De VVD gaat akkoord met het voorstel Gebruik van bestrijdingsmiddelen bij het onderhoud van de verharding in de gemeente Heerhugowaard (geagendeerd onder agendapunt 10).

Spreker gaat verder met het voorstel geagendeerd onder agendapunt 9. Heerhugowaard heeft een periode gekend waarin geen chemische bestrijdingsmiddelen werden gebruikt. In 1998 werd het tweemaal korrelen vervangen door extra schoffelen. In 1999 leidde dit tot RSI-klachten bij medewerkers. In 2003 is vooral vanwege de arbeidsomstandigheden het beperkt gebruik van onkruidbestrijdingsmiddelen weer ingevoerd. Met de uitvoering van voorliggend voorstel wordt door omvorming de oppervlakte te behandelen openbaar groen teruggebracht van 56,8 ha naar 20 ha. Dit in combinatie met marginaal gebruik van bestrijdingsmiddelen én extra schoffelen. Voor dit extra schoffelen zijn 1.450 arbeidsuren nodig. Dit betekent bij een achturige werkdag totaal 181 dagen. De gevolgen voor de arbeidsomstandigheden door het extra schoffelen zijn in het voorstel niet uitgewerkt, terwijl de arbeidsomstandigheden de belangrijkste redenen waren voor het opnieuw in gebruik nemen van bestrijdingsmiddelen. Spreker neemt de voorjaarnota 2008 erbij en wijst op blz. 25 hiervan. Hier staat "*nadrukkelijk aandacht bij de nieuwe manier van werken krijgen de arbeidsvoorwaarden (oftewel arbeidsomstandigheden zie programma 5 Meer duurzame leefomgeving onder 5.2 Mogelijkheid voor het stoppen van chemische onkruidbestrijdingsmiddelen*". In de commissievergadering is gevraagd naar het advies van de OR. Dat verslag hebben de raadsleden ontvangen. Het heeft echter de zorgen van de fractie niet weggenomen. De OR vraagt om een evaluatie na één jaar en gelijktijdig een geleidelijk tempo van omvormen en invoeren van het schoffelen. De VVD wil dat het ziekteverzuim wordt voorkomen. De vraag die zij hierbij heeft, is hoe het college ervoor gaat zorgen dat extra schoffelen geen nadelige invloed heeft op de arbeidsomstandigheden en het ziekteverzuim.

De heer Zuurbier zegt dat de gemeenteraad bij de algemene beschouwingen van 2006 de wens heeft uitgesproken de mogelijkheden voor het beëindigen van het gebruik van chemische onkruidbestrijdingsmiddelen te onderzoeken. Hiermee is in de raadbegroting 2007 rekening gehouden. Het onderzoek naar het totaal stoppen van het gebruik van chemische onkruidbestrijdingsmiddelen is heel erg moeilijk en zeker als er wordt gesproken over de verharding.

Het gaat om een gedeelte van de straat of net iets minder. De raad is naar Dordrecht geweest en hier hebben de raadsleden gezien hoe daar de straat wordt schoongeborsteld. Spreker moet zeggen dat dit hem erg is tegengevallen. Het ging om enorm veel geweld met staalsplinters, terwijl er nog gras in de straat bleef staan. Als er over milieuvervuiling wordt gesproken, dan is dit volgens spreker wel een voorbeeld daarvan. Het afgelopen jaar is er binnen de gemeente een methode met heet water toegepast. Een prima zaak, maar dit staat nog in de kinderschoenen. Het is niet erg als een methode meer kost, maar spreker zou toch eerst willen kijken naar de beste methode. In 2008 is de norm met chemie op verharding opnieuw aangescherpt. Het middel glyfosaat, wat in Heerhugowaard wordt gebruikt, is een perfect middel. Zoals heer Boellaard al heeft gezegd, is de nieuwe methode DOB iets waar men in Heerhugowaard mee vooruit kan. De Milieufederatie heeft in de commissievergadering aangegeven dat het middel glyfosaat in 2012 zal worden verboden. Elke chemisch middel heeft een toelatingsnummer. Spreker heeft diverse toeleveranciers van het middel gesproken. Het is zo dat in 2012 het toelatingsnummer van glyfosaat moet worden verlengd. Het CDA denkt dat een beperkt gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen de stad schoner zal blijven houden dan alleen het gebruik van mechanische technieken en schoffelen. Het is uiteraard wel de duurste methode, maar er moet ook naar de beste methode worden gekeken.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie in 2003 heeft gekozen voor beperkt gebruik van bestrijdingsmiddelen. De hoogste motivatie voor de fractie was de gezondheidstoestand van de medewerkers met RSI-klachten. Bij de huidige voorstellen lag ook ter inzage een brief van de bedrijfsarts, die heel duidelijk is. Spreekster vraagt of er iets over het ziekteverzuim van 2003 tot nu kan worden gezegd. Zijn de RSI-klachten toegenomen of juist afgenomen?

De heer Kwint geeft aan dat Groenlinks een tegenstander is van het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen. In de raadsvergadering van november en december 2002 heeft de fractie tegen het voorstel gestemd om per 1 maart 2003 vanwege arbo-overwegingen het gebruik van een selectief onkruidbestrijdingsmiddel beperkt in te voeren. In 2004 en 2006 riep zij middels een motie de raad en het college op om te stoppen met het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen. Met instemming van de voorjaarsnota 2006 en de raadsbegroting 2007 heeft de raad besloten de mogelijkheden te onderzoeken voor het stoppen van chemische onkruidbestrijding in het openbaar groen en op verharding. Gelezen het voorstel zal spreker zijn betoog dan ook niet als een verrassing komen. De commissie Toelating Bestrijdingsmiddelen (CTB) heeft in september 2002 besloten het gebruik van glyfosaat toe te laten tot en met 1 juli 2012 én heeft in december 2007 bepaald dat Roundup Evolution het enige middel is op basis van glyfosaat dat mag worden toegepast op verhardingen. Het bijbehorende wettelijk gebruiksvorschrift schrijft voor dat deze toepassing alleen is toegestaan met gebruik van het DOB-systeem. Er mag dus worden geconcludeerd dat Heerhugowaard geen hoge ambities heeft op het gebied onkruidbestrijding. De Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) draagt de lidstaten op maatregelen te nemen die een bijdrage leveren aan de doelstelling voor het oppervlaktewater een goede ecologische toestand te bereiken. Zij stelt echter dat ondanks de inspanningen voor het beperken van het toepassen van chemische middelen, het er naar uitziet dat de doelstelling van de kaderrichtlijn niet zal worden gehaald en dit kan betekenen dat het chemische beheer verder moet worden gesaneerd.

Het is al jarenlang bekend dat een deel van de gebruikte hoeveelheid glyfosaat in het vochtige klimaat, als gevolg van dauw en regen, terecht komt in grond- en oppervlaktewater. Wereldwijd oefent de chemie op overheden druk uit om de drinkwaternorm te versoepelen. Uit gezondheidsoverwegingen zou water hogere hoeveelheden gif mogen bevatten. Zelfs de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) ondersteunt inmiddels deze opvatting van de gifproducenten. Vergeten wordt dan echter wel dat bestrijdingsmiddelen ook door de huid in het lichaam geraken, bijvoorbeeld bij het zich wassen. Bovendien is leidingwater na gebruik afvalwater dat via het riool de kringloop in het milieu weer voortzet. De 0,1 ug-norm voor bestrijdingsmiddelen is onvoldoende voor de bescherming van veel in het water thuishorende organismen. Versoepeling van de drinkwaternorm zou dan ook een catastrofe voor het milieu en dus ook voor de mens betekenen. Glyfosaat wordt als weinig giftig voor mensen en dieren beschouwd. Deze opvatting is gebaseerd op LD-50 onderzoek bij proefdieren; onderzoek waarbij wordt bepaald bij welke hoeveelheid van een stof de helft van de proefdieren sterft. Dieren waarvan organen worden aangetast of die bijvoorbeeld verlamd of blind worden, hebben geen enkele invloed op de gevonden LD-50 waarde, evenals chronische vergiftigingsverschijnselen, die nog lang na de proef kunnen optreden.

Blootstelling aan veel geringere hoeveelheden dan de LD-50 waarde van glyfosaat veroorzaakte bij proefdieren onder meer aantasting van lever en nieren, irritatie van de huid, de ogen en de luchtwegen. Onderzoek waarbij de hoeveelheid van een stof wordt bepaald, die geen direct effect heeft op de proefdieren, wordt zelden verricht en gepubliceerd. Een stof lijkt dan veel giftiger, hetgeen natuurlijk ook zo is. De giftigheid van Roundup is niet gelijk aan die van glyfosaat. Roundup bevat ook niet-werkzame bestanddelen, waaronder polyethyleenamine (POEA). Het is bij de overheid bekend dat in Roundup tot 3 procent verontreinigingen voorkomen, waaronder de vermoedelijk kankerverwekkende stoffen 1,4 dioxaan en N-nitrosoglyfosaat. Aangezien glyfosaat een systeemmiddel is, dat werkt via de gehele plant, is het niet verwonderlijk dat de stof ook in de plant achterblijft. De afbraak in de planten is gering. Daarom werd de in het voedsel maximaal toegestane hoeveelheid glyfosaat door de overheid de afgelopen jaren tot het 1000-voudige verhoogd. Opvallend hoge hoeveelheden glyfosaat zijn sinds 1994 toegestaan in voor consumptie bestemde wilde paddenstoelen (50 mg/kg), diverse granen (tot 20 mg/kg) en runder- en schapennieren (2 mg/kg). Daarnaast is glyfosaat dodelijk voor insecten en kikkers met alle mogelijke gevolgen voor de voedselketen.

In de stukken is het schema van de Life Cycle Analysis (LCA) onkruidbestrijding op verhardingen uit 2005 te vinden. Hierin wordt inzicht gegeven in de generieke milieubelasting van de verschillende onkruidbestrijdingsmethoden in een directe vergelijking. In het schema komt ogenschijnlijk de methode DOB-laag als minst milieubelastend uit de bus. Gezien de grofheid van de onderzoeksmethode wijkt de methode DOB-laag niet significant af van branden en heetwater. De monitoring onkruidbestrijding 2005 van de gemeente Arnhem zegt over dit schema het volgende: *“Indien gemeenten echter een standpunt willen/moeten bepalen over hun onkruidbestrijding spelen lokale (nationaal/Europees niveau) milieufactoren een veel belangrijkere rol dan een generieke afweging over stand der techniek. De hierin verwerkte aspecten als a-biotische uitputting en CO2 gerelateerde broeikas effecten kunnen weliswaar relevant zijn, maar hebben impact op een heel andere schaal. Dit betekent niet dat gemeenten zonder meer hun milieuproblemen moeten afwentelen, maar wel dat ze zich moeten richten op de problemen die binnen hun eigen beheer vallen. In het geval van onkruidbestrijding gaat het dan om het voorkomen van lokale effecten van glyfosaat. Naast het feit dat schadelijke effecten op de lokale ecologie niet mogen worden uitgesloten, speelt er nog een veel belangrijk aspect. Gemeenten die glyfosaat gebruiken bij onkruidbestrijding dragen bij aan de problemen die drinkwaterbedrijven ondervinden met stoffen als glyfosaat. Op dit moment worden forse kosten gemaakt om oppervlaktewater dat verontreinigd is met glyfosaat te zuiveren ten behoeve van drinkwaterbereiding. Deze kosten worden op dit moment doorbelast aan de burger. Het beleidsprincipe van de vervuiler betaalt gaat hier dus nog niet op”*. De CO2 uitstoot van de motoren zijn terug te dringen door bijvoorbeeld een biodieselvariant van de WAVE-machine in te zetten. Overigens geldt dit energieverbruik en bijbehorende emissies ook voor de methode DOB-laag, omdat daarbij ook gebruikt wordt gemaakt van een gemotoriseerd voertuig.

De kosten voor de methode DOB-laag zijn geraamd op € 0,12 per m². Het gaat om een raming, want uit onderzoek blijkt dat er lokaal grote verschillen zijn in de werkmethode. Toch gaat men in Heerhugowaard uit van € 0,12. Voor de WAVE-methode worden de kosten op € 0,32 per m² gezet. De kosten die de in eerder genoemde monitoring van Arnhem uit 2005 worden genoemd, zijn heel anders. Daar wordt gesproken van een bandbreedte van kosten voor de WAVE-methode van € 0,22 tot € 0,32 per m². In Leeuwarden bedragen de kosten in 2005 € 0,26 per m². In Arnhem lopen de kosten terug (in het begin hoger, omdat eerst een onkruidachterstand moest worden weggewerkt) van € 0,33 tot in € 0,26 per m² in 2007. Daar de methode nog steeds in ontwikkeling is, is de verwachting dat de kosten alleen maar lager zullen worden.

Bij RSI-verschijnselen als gevolg van computergebruik werden oplossingen gezocht in de ergonomie, vermindering van de werkdruk en variatie in het werkschema én niet door het herinvoeren van de typemachine. Waarom wordt bij de onkruidbestrijding dan wel naar een eigenlijk achterhaalde methode gegrepen? Uit de beantwoording van de vragen blijkt dat er geen landelijke cijfers bekend zijn van een mogelijke toename van RSI-klachten als gevolg van het stoppen met chemische onkruidbestrijding. Dat verbaast GroenLinks niets. Er zijn immers diverse gemeentes die al jaren zonder chemische bestrijdingsmiddelen werken en als dat zou hebben geleid tot een toename van RSI, dan zou dit in de onderzoeksrapporten wel naar voren zijn gekomen. Wat verder opvalt is dat het Nederlands Centrum voor Beroepsziekten (te lezen in het stuk dat is bijgevoegd bij de beantwoording van de vragen) huidaandoeningen, huidirritatie, Rhinitis, Chronische Toxische encephalopathie, perifere neuropathie cholinesterase-syndroom, reproductiestoornissen als gevolg van onder andere de blootstelling aan bestrijdingsmiddelen noemt. Spreker laat een eventuele conclusie verder aan de raad over, maar het lijkt hem dat er bij het gebruik van bestrijdingsmiddelen risico's aanwezig zijn voor degene die ermee werkt.

De heer Appers merkt op dat de heer Kwint het namens zijn fractie wel heel erg zwart-wit stelt. Het is misschien een idee als de heer Jongenelen zijn zojuist van wethouder De Boer ontvangen bril uitleent aan de heer Kwint, zodat deze het wat zonniger kan inzien.

De heer Kwint merkt op dat de HOP het misschien iets te rooskleurig heeft gesteld.

De chemische bestrijding onder DOB wordt gecertificeerd op het niveau Brons van de Barometer Duurzaam Terreinbeheer (het certificeringschema van de Stichting Milieukeur). Een stap hoger ligt het niveau Zilver. Op dit niveau is de chemische bestrijding op verharding en in het groenbeheer alleen in uitzonderingsgevallen toegestaan. Weer een stap hoger is het niveau Goud. Op dit niveau worden er ook eisen gesteld aan het toepassen van uitlogende materialen en maatregelen die betrekking hebben op zwerfafval en hondenpoep. De waterschappen willen gemeenten die zich bovenwettelijk inspannen daarin stimuleren. Het 'niveau Goud vinden de waterschappen het meest wenselijk. Daarvoor is een subsidie van € 4000 per gemeente beschikbaar. Daar het niveau Goud voor veel gemeenten een te grote stap kan zijn, willen de waterschappen ook de kleine stap naar het niveau Zilver met € 1000 stimuleren. Spreker vraagt zich af of Heerhugowaard als Stad van Kansen deze kans zal grijpen. GroenLinks opteert voor variant 4 (de heetwatermethode), zoals genoemd in de notitie, maar aangezien de keuze voor deze optie geen onderdeel uitmaakt van het besluit, ziet zij zich genoodzaakt tegen de beide voorstellen te stemmen.

De heer Brau zegt dat de raad vanavond een besluit neemt over onkruidbestrijding en indirect ook over hoe men in Heerhugowaard omgaat met de leefomgeving. Het milieu is wereldwijd een heet onderwerp, een zo schoon mogelijke wereld voor de kinderen en voor zichzelf is een wens van velen. De PvdA heeft er nooit een geheim van gemaakt te willen stoppen met chemische onkruidbestrijding of zoals anderen het noemen gewasbescherming. Wat onkruidbestrijding in het groen betreft, is de fractie erg blij met de omvorming van het groen. Dit moet vooral blijven gebeuren in combinatie met schoffelen. Het is volgens haar de allerbeste manier te blijven omvormen met bodembedekkende planten, waardoor de belasting van uitvoerders minder groot wordt en waardoor het risico op RSI ook minder wordt. Spreker meent zich te herinneren dat de raad tijdens de commissievergadering een lijst beloofd is van RSI-gevallen (landelijk) van de afgelopen 10 jaar en de RSI-gevallen in de gemeente Heerhugowaard. Deze lijst heeft spreker nog niet gezien. Kan de wethouder hierop ingaan of nog beter, kan hij de lijst verstrekken? Op plaatsen in de gemeente waar het echt niet anders kan, zoals op drukke wegen of op plekken waar de veiligheid in het gedrang komt, daar mag wat de fractie betreft wel een kleine hoeveelheid chemische onkruidbestrijding worden toegepast, maar zij is er wel heel duidelijk over; liever niet. Nog even wat cijfers. Spreker heeft de heer Vegter van het Stadsbedrijf een aantal vragen gesteld over het middel casoron. Gebruik hiervan is in 2002 weer beperkt toegestaan. Er werd per jaar 1.750 kg hiervan gebruikt. Dit is echter dezelfde hoeveelheid, waardoor bij de PvdA de vraag rijst of omvormen dan wel het verminderen van het gebruik van gif betekent. Dat is haar onduidelijk. De fractie zal een amendement indienen voor een toevoeging op het besluit over het gebruik van bestrijdingsmiddelen bij het onderhoud van het openbaar groen (agendapunt 9). Zij wil namelijk bereiken dat Heerhugowaard duurzaam omgaat met het milieu. Verder wil zij liever dat de gemeente stopt met het gebruiken van gif en zij hoopt dit binnen een termijn van twee jaar bereikt te hebben. Het moet een enorme uitdaging zijn voor een ambitieuze gemeente als Heerhugowaard. De PvdA vraagt van het college de toezegging dat er jaarlijks wordt gerapporteerd over het gebruik van de hoeveelheid chemische middelen in de gemeente.

Over de verharding wil spreker het volgende aangeven. Sinds 1 januari 2007 is het verplicht om bij het gebruik van glyfosaat de DOB-methode toe te passen. Spreker vraagt of de gemeente dan al langer dan 12 maanden in overtreding is. De keuze die vanavond voorligt, is kariger dan men denkt. Spreker geeft aan dat de methode DOB-hoog al een jaar niet meer mag worden toegepast. Daarom is instemmen met punt 3 van besluit 2008-002 (agendapunt 10) overbodig. Er is immers geen keuze. Spreker stelt daarom voor punt 3 van het besluit te schrappen en kijkt naar de voorzitter hoe dit moet worden geregeld.

De voorzitter geeft aan dat de punten van het besluit separaat in stemming kunnen worden gebracht.

De heer Brau vindt dat een goed idee. De Kwint heeft al iets gezegd over de commissie Toelating Bestrijdingsmiddelen. In 2012 mag het glyfosaat waarschijnlijk niet meer worden gebruikt, hoewel dat nog niet helemaal duidelijk is. Andere landen zoals Duitsland, zijn reeds gestop met het gebruik daarvan. Glyfosaat is daar verboden en dat is ook helemaal niet zo gek als men de verschillende onderzoeken erop naslaat. Glyfosaat verziekt echt het oppervlaktewater. Spreker wil erop aandringen de rapporten hierover te bekijken, want het is echt niet zo best. Een ander rapport is dat van Rijkswaterstaat en de waterschappen in het stroomgebied van de Maas. Hieruit blijkt dat de drinkwaternorm voor glyfosaat op bijna alle gemeentelocaties schrikbarend wordt overschreden. Dat heeft ook te maken met de omliggende landen en dan kan worden gezegd dat men in Heerhugowaard zou kunnen blijven doorgaan, maar ieder beetje helpt. De heer Appers heeft het ook al gezegd "een beter milieu begint bij jezelf" en spreker roept op vanavond daarin een eerste stap te zetten. Ook is er in 2002 een 2005 een onderzoek gedaan door de Interfacultaire Vakgroep Milieukunde. Hieruit blijkt dat borstelen en de heetwatermethode toentertijd een grotere milieubelasting hadden dan de DOB-methode. Bovendien waren de methoden duurder. Daar de methodes continu aangescherpt, veranderd, verbeterd en goedkoper worden, wil spreker het college vragen jaarlijks te kijken of de toegepaste methode nog wel de beste is. Alleen iets doen wat toch al verplicht is, vindt spreker iets te weinig. De PvdA dient nog een amendement in, omdat er meer moet worden gedaan voor het milieu. De fractie wil dat er binnen afzienbare termijn wordt gestopt met chemische onkruidbestrijding, juist vanwege de ontwikkeling van schonere en betere methoden én daar is bewezen dat het gebruik van gift een negatieve invloed heeft op de leefomgeving.

De tekst van het door de PvdA bij agendapunt 9 ingediende amendement luidt als volgt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard bijeen op 22 januari 2008;

overwegende dat:

- *het omvormen van het openbaar groen succesvol is gebleken is. Dit blijkt uit afname van het gebruik van Casoron, waardoor ook het oppervlak te schoffelen groen afneemt, waardoor de kans op RSI ook afneemt (geschrapd in de tweede termijn);*
- *alternatieven voor chemische onkruidbestrijding doorlopend in ontwikkeling zijn.*

besluit

aan het voorliggende raadsbesluit toe te voegen:

In het eerste kwartaal van 2009 verder onderzoek te doen naar het beëindigen van chemische onkruidbestrijding met als doel binnen twee jaar te stoppen met het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen.

Getekend door de fractie van de PvdA

De tekst van het door de PvdA bij agendapunt 10 ingediende amendement luidt als volgt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard bijeen op 22 januari 2008;

overwegende dat:

- *het vanaf 1 januari 2007 verplicht is de DOB-methode toe te passen bij gebruik van glyfosaat;*
- *alternatieven voor chemische onkruidbestrijding doorlopend in ontwikkeling is,*

besluit

tot het laten vervallen van punt 3 van het voorliggende raadsbesluit;

aan het voorliggende raadsbesluit toe te voegen:

In het eerste kwartaal van 2009 verder onderzoek te doen naar het beëindigen van chemische onkruidbestrijding met als doel binnen twee jaar te stoppen met het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen.

Getekend door de fractie van de PvdA

De heer Carnas wil het kort houden. Burgerbelang vindt het een goede vooruitgang dat er wat minder gif wordt gebruikt, maar zij is ook van mening dat het gebruik niet helemaal kan worden gestopt. De fractie gaat akkoord met beide voorstellen, geagendeerd onder de agendapunten 9 en 10.

De heer Van den Heiligenberg wil in zijn algemeenheid ingaan op met name de bezwaren van GroenLinks en de PvdA, maar hij heeft ook wat technische antwoorden op gestelde vragen. De HOP heeft gewezen op de tabel met een geprognosticeerd voordeel aan de ene kant van € 100.000 en een verwachte jaarlijkse last van € 47.000 aan de andere kant met de vraag wat met het verschil wordt gedaan. In 2006 heeft het college van de raad toestemming gekregen om gedurende een periode van vier jaar € 25.000 aan de begroting toe te voegen in het kader van het terugdringen van de chemicaliën in

het onkruidbeheer. De heer Appers kan zich misschien ook herinneren het fantastische voorstel van het college om een extra BOA aan te stellen ten faveure van het niet verder afschaffen van de hondenbelasting. In dat kader heeft de wethouder de raad toegezegd alsnog te zorgen voor een extra BOA speciaal belast met het toezicht op de hondenuitwerpselen. De wethouder stelt zich voor dat het verschil wat er nu is hiervoor heel goed zou kunnen worden gebruikt. De raad zal hierover te zijner tijd een voorstel worden voorgelegd. De VVD gaat akkoord met het voorstel van agendapunt 10, maar maakt zich evenals andere fracties terecht zorgen over de RSI. De voorgeschiedenis heeft iedereen bereikt. In 1998 ontstonden er problemen. De bedrijfsarts heeft hier in 1999 gewag van gemaakt. Als gevolg hiervan is het korrelen weer ingevoerd. Diverse fracties hebben gevraagd hoe het nu gaat met de RSI-klachten en het schoffelen. De heer Boellaard maakte even gewag van de in het stuk opgenomen extra schoffeluren. Het is zo dat er gemiddeld zeven fte. beschikbaar zijn in de afdeling Groenonderhoud. Het gaat hierbij om niet ingevulde fte. Deze worden in de zomertijd benut voor extra inhuur om de pieken op te vangen. De extra schoffeluren worden dus ingehuurd. De werkzaamheden worden dus niet extra toegerekend aan hetzelfde groepje mensen wat bij de gemeente in vaste dienst is. De werkzaamheden worden verdeeld over loonbedrijven die delen van het groenonderhoud van de gemeente overnemen. Ook deze bedrijven hebben te maken met arbo-wetgeving en met RSI-klachten. Gezien de verdeling voorziet de wethouder, waarbij hij gelijk kijkt in de richting van mevrouw Huijboom, niet dat de extra schoffeluren die zullen worden gemaakt (als de raad het voorstel accordeert) ten laste van een individu, zowel niet van de gemeente als van de ingehuurde bedrijven zullen komen. De werkzaamheden worden over een heel aantal mensen verdeeld.

Mevrouw Huijboom ging het om het verloop van het ziekteverzuim van het verleden tot nu toe.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat de heer Brau heeft gesteld dat er een lijst met RSI-klachten zou worden verstrekt, maar dit is niet zo stellig gezegd. Hierbij en daarbij gelijk ingaande op de opmerking van mevrouw Huijboom geeft de wethouder aan er zou worden gekeken of daarover wat cijfer boven water konden worden gekregen. Hij meent dat in het nagezonden stuk staat dat een zoektocht niets concreets heeft opgeleverd. Wel is er de signaleringslijst van de bedrijfsarts van destijds, waarvan de raadsleden een kopie hebben gekregen, dat er in 1998 (toen er helemaal geen chemicaliën werden gebruikt, er alleen werd geschoffeld en er geen extra fte. voor inhuur schoffelen waren) RSI-klachten waren. De wethouder zijn op dit moment geen RSI-klachten bekend, anders dan misschien een individueel geval, maar in de zin dat er een probleem op dit gebied is. De bedrijfsarts zit er bovenop en het ziekteverzuim is lager dan het in jaren is geweest. Het ziet er goed uit.

De heer Witte zegt dat het hierbij gaat om de situatie zoals deze nu is. Het gaat echter over de situatie zoals deze wordt. De vraag is of daarnaar onderzoek is gedaan. Dat was de afspraak.

De heer Van den Heiligenberg heeft zojuist gezegd dat de situatie zoals deze wordt exact gelijk is aan de situatie zoals deze nu is. Het hogere aantal schoffeluren wordt verdeeld over meer ingehuurde mensen. Per individu zal er geen sprake zijn van een hogere belasting qua schoffelen en dus ook geen hoger risico richting RSI.

De heer Kwint zegt dat de wethouder hiermee eigenlijk aangeeft dat RSI niet meer het probleem is, omdat er voldoende mensen zijn. Waarom komt het college in het voorstel tot het afschaffen van het gebruik van casoron? Het gebruik is in 2002 weer ingevoerd vanwege de RSI-klachten. Deze klachten zijn er niet meer. Spreker ziet dan ook geen enkel belemmering om met het gebruik van dit chemische middel weer te stoppen.

De heer Van den Heiligenberg geeft aan dat in 1998 geen chemicaliën werden gebruikt. Het onkruid werd geschoffeld. De belasting voor de medewerkers van de gemeente was in 1999 als te hoog vastgesteld, waarvoor een oplossing moest worden gezocht. De oplossing is nu gevonden in een kleinere eenheid vaste fte. en er ongeveer 7 fte. vrij is op de totale formatie die de afdeling mag hebben. Deze vrije fte. worden in de piekuren in het voorjaar en in de zomer met name voor het groenonderhoud ingezet. Dat is het antwoord op de situatie zoals deze er in 1998 niet was en nu wel. Hierover wordt zowel in de begroting, marap als burap melding van gemaakt. Er zou kunnen worden overgegaan tot een aantal van 14 vrije fte., maar dat is nu juist de bedoeling van het voorstel. Laverend tussen de linker- en de rechterkant én wat nu wel en niet verstandig, wijs en haalbaar is.

De wethouder sluit absoluut niet uit dat in de toekomst het beeld iets zal verschuiven naar het nog verder terugdringen van het gebruik van chemicaliën. Daarover beslist natuurlijk de raad en als het terugdringen niet in deze periode lukt, dan is het wel in de volgende periode. De wethouder wil niets afdoen aan het betoog van de heer Kwint. Men inviteert elkaar niet een glaasje glyfosaat te drinken. Dat is duidelijk. Het is niet iets waar men niet voorzichtig mee zou moeten zijn. De gemeente is er echter voorzichtig mee en dat geldt voor de contractpartijen, die gecertificeerd zijn, ook. Gebruik mag alleen onder geconditioneerde omstandigheden. Het middel wordt echter inderdaad gebruikt. Dat kan de wethouder niet ontkennen. Hij kan het niet mooier maken dan het is. Het gaat echter wel om een beperkt gebruik ten opzichte van vorig jaar en dat is winst. De wethouder zou graag willen dat de heer Kwint dat ook zo zag. Men is halverwege en dat is een hele stap vooruit. Uiteindelijk zal er misschien sprake zijn van een situatie dat net als in Duitsland deze middelen niet gebruikt mogen worden. Wel kan met zekerheid worden gezegd dat de heetwatermethode die nu financieel nog niet zo gunstig uitkomt, zonder enige twijfel de komende jaren anders zal worden. Elk jaar wordt opnieuw bekeken of de toegepaste methode nog steeds de beste is of dat er op de heetwatermethode kan worden teruggegrepen. Op het moment dat de prijs per m2 en dat hoeft nog niet eens te gaan om € 0,12 die er nu staat, in deze richting komt, kan de heer Kwint ogenblikkelijk een voorstel aan de raad verwachten om deze methode op de verharding toe te passen.

De heer Kwint ging in zijn betoog ook in op het bedrag van € 0,12. In het stuk staat dat het gaat om een raming van de kosten, omdat het moeilijk was om te onderzoeken wat de daadwerkelijke kosten zullen zijn. Het bedrag van € 0,12 is daar geraamd genoemd, maar het kan net zo goed gaan om € 0,20. Hetzelfde geldt voor het bedrag van € 0,32 per m2 voor de WAVE-methode, waarvan spreker ook heeft aangegeven dat er verschillende methoden zijn om het bedrag per m2 te berekenen. Aangezien er in Heerhugowaard een proefperiode is geweest en er slechts een aanbesteding is geweest over een klein gebied, wordt er gesproken over verschillende cijfers en is er nog een onvolledig beeld om te kunnen zeggen dat de prijsverschillen zo ver uit elkaar lopen.

De heer Van den Heiligenberg beaamt dat er wordt gesproken over circa € 0,12, maar de heer Kwint moet het niet zozeer zien als dat dit bedrag het probleem is. De totale kosten gedeeld door het areaal levert genoemd bedrag per m2 circa op. Met alle respect maar het is tot op de vierkante meter exact niet bekend. Bekend is wat er jaarlijks in geld in omgaat en ook over hoeveel vierkante meter het gaat en op basis hiervan is berekend dat het gaat om ongeveer € 0,12. De berekening is echter niet zo nauwkeurig dat het € 0,22 zou zijn. Dat geldt overigens ook voor de heetwatermethode. De prijs hiervan is op basis van de gehouden proef berekend. Er zijn cijfers uit Leeuwarden bekend die variëren van € 0,22 tot € 0,32 per m2. In Heerhugowaard kwam met bij de proef in de Bomenwijk uit op € 0,32 door het offertebedrag door het totaal aantal vierkante meters te delen. Als deze methode op de totale verharde oppervlakte zou worden toegepast, moet er rekening worden gehouden met een aanzienlijke stijging van de kosten voor het onderhoud van de verharding. De wethouder zijn gevoel zegt hem dat dit nu net een stapje te ver is, maar hij wil er elk jaar graag op terugkomen om opnieuw de situatie te bezien. De wethouder zegt toe dat zonder enige aanleiding dan ook de belasting per m2 zal worden bekeken en zodra het mogelijk is, deze naar beneden bij te stellen. Hij denkt dat of linksom of rechtsom het afschaffen van het gebruik van chemicaliën op een brede steun van de raad kan rekenen, mits dit qua kosten binnen de perken blijft. De heer Kwint heeft in eerste termijn aangegeven dat GroenLinks zal tegenstemmen. De wethouder vindt dat jammer, omdat dit hem niet meer de gelegenheid geeft om met de heer Kwint in discussie te gaan om te horen of er nog enige ruimte in het standpunt zit. Deze ruimte is er niet. GroenLinks stemt tegen en daar moet de wethouder zich dan bij neerleggen.

De heer Kwint heeft aangegeven dat GroenLinks graag voor variant d had gestemd, maar dit is geen onderdeel van het besluit. Deze keuze is door het college al voor de raad gemaakt. Daarmee wordt ook de mogelijkheid uitgesloten om voor een andere optie te gaan.

De heer Van den Heiligenberg gaat over naar de PvdA. Wat de wethouder het meeste trof in de bijdragen van de heer Brau was het idee dat de DOB-methode niet meer zou zijn toegestaan. Daar is echter op geen enkele manier sprake van.

De heer Brau zegt dat het ging over de methode DOB-hoog.

De heer Van den Heiligenberg geeft aan dat het bij het college absoluut niet bekend is dat deze methode niet meer zou mogen worden toegepast. Het lijkt hem overigens moeilijk deze methode te definiëren. Misschien kan de heer Brau nader onderbouwen hoe hij tot deze mening is gekomen. De wethouder geeft aan dat er vanmiddag nog navraag is gedaan. Het is wel zo dat bepaalde middelen wel en andere middelen niet gebruikt mogen worden en sommige middelen alleen in geconditioneerde omstandigheden mogen worden gebruikt, bijvoorbeeld glyfosaat. Dit mag alleen door gecertificeerde bedrijven worden gebruikt.

De heer Brau geeft aan dat alles wat hij hierover heeft gezegd te vinden is op www.dop-verharding.nl.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat de heer Brau begrijpt dat de wethouder dit verder nu niet kan becommentariëren, maar uit de bronnen van de gemeente is nogmaals gezegd, niet bekend dat de DOB-methode niet zou mogen. Het is natuurlijk altijd geoorloofd zo weinig mogelijk van welk middel dan ook te gebruiken en dat is in feite waar de voorstellen over gaan. Wat er is gezegd over de vervuiling van de Maas, beaamt de wethouder. Hij zal niet ontkennen dat bij gebruik van het middel het risico van uitspoelen naar het oppervlaktewater wordt gelopen. Dat is zo en dat is bekend. Het middel moet zo weinig mogelijk worden gebruikt. Er moet zoveel mogelijk worden voorkomen dat het in het riool terecht komt. Er wordt niet bij putjes gespoten. Kortom er zijn allerlei maatregelen getroffen om de risico's zo beperkt mogelijk te houden. De wethouder weet niet wat de toekomst zal brengen, maar het middel mag tot 2012 worden gebruikt. Wie weet echter of de heetwatermethode voor die tijd financieel dusdanig wordt, dat langs die weg het onkruid wordt bestreden.

De heer Boellaard voelt zich wat tekort gegaan door het betoog van de wethouder. Spreker heeft verwezen naar de OR, die graag een evaluatie na een jaar wil. De wethouder begrijpt natuurlijk wel dat de VVD daarvan ook graag kennis van wil nemen. Verder heeft spreker het gehad over een geleidelijke afbouw in het tempo van omvorming van het groen. Ook een van de punten die in het advies (wat spreker overigens heel beknopt vindt) staat. Spreker vraagt hoe het college daarmee wil omgaan. Tot slot gaat spreker nog in op de 7 fte. waarbij de werkzaamheden worden uitbesteed. Hij ziet dat het werk over de schutting verdwijnt, zodat de gemeente er geen last van heeft. De vraag wat er werkelijk wordt gedaan om de arbeidsomstandigheden in de hand te houden. Hierover staat niets in het stuk en de wethouder gaat er in zijn betoog nauwelijks op in. Spreker vindt het gewoon onvoldoende.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat er op geen enkele manier sprake is van over de schutting gooien. De wethouder heeft gezegd dat de extra schoffelingen worden ingehuurd. Deze uren worden over meerdere mensen verdeeld.

De heer Boellaard zegt dat de wethouder vergeet erbij te zeggen hoe hij dit gaat zekerstellen. De wethouder kan zeggen dat de werkzaamheden worden verdeeld, maar er staat hierover geen letter in het stuk. De raad kan de wethouder hierop dus ook niet aanspreken.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat er een aantal uren bij de vaste medewerkers beschikbaar is. Het groenonderhoud vergt zeker in het voorjaar, veel meer uren. Het inhuren van menskracht is al sinds een aantal jaren de praktijk. De heer Boellaard moet van de wethouder aannemen dat dit zo is. De OR heeft zich daarover wel degelijk uitgelaten. De OR is namelijk akkoord gegaan met de opzet, maar heeft wel aangegeven er elk jaar iets over te willen horen en de wethouder had natuurlijk moeten aangeven dat dit ook voor de raad geldt. De OR heeft ook aangegeven dat het omvormen in een zeker tempo moet worden uitgevoerd, zodat alles wat is omgevormd niet meer hoeft te worden geschoffeld. Het stuk gaat daar ook over, maar omvormen kost geld en dit zal gefaseerd worden uitgevoerd en met name bij het herinrichten van wijken. Het aantal schoffelingen zal in die zin op den duur naar beneden gaan. De wethouder kan het de raad niet duidelijker maken. De 1.450 extra schoffelingen worden ingehuurd. De gemeente heeft al jaren een goede relatie met de aannemers. De uitbesteding vindt plaats per inschrijving, maar de bedrijven komen vaak terug. Deze hebben natuurlijk een zekere arbeidsethos en dat geldt ook voor de gemeente. De wethouder twijfelt er geen moment aan dat gerenommeerde bedrijven die voor de gemeente werken, hun mensen zouden blootstellen aan het risico van RSI door hen constant te laten schoffelen.

De voorzitter schorst op verzoek van de VVD voor 11 minuten de vergadering en heropent deze weer om 22.45 uur en geeft de heer Boellaard het woord.

De heer Boellaard geeft aan dat zijn fractie een amendement indient en leest de tekst hiervan voor.

De tekst van de door de VVD (ondersteund door CDA, HOP, Burgerbelang en ChristenUnie) ingediend amendement bij agendapunt 9 luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 22 januari 2008, ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit aan te vullen als volgt:

- *evaluatie na een jaar betreffende de arbeidsomstandigheden;*
- *afbouw van bestrijdingsmiddelen geleidelijk in tempo van omvorming,*

toelichting

conform het advies van de OR.

Getekend door VVD, CDA, HOP, Burgerbelang en ChristenUnie.

De heer Appers geeft als eerste spreker in de tweede termijn aan de wethouder te bedanken voor de beantwoording. Spreker tracht zijn gedachten te ordenen. Men wil een schone stad en heeft rekening te houden met de medewerkers van de plantsoendienst, met de milieubelasting en met andere zaken. Een open deur is natuurlijk dat men sinds Adam en Eva bezig is de aardbol te vervuilen. Spreker loopt al jaren mee en uit die ervaring kan hij zeggen dat het milieubewustzijn ook bij hem, enorm is gegroeid. GroenLinks schetste bij monde van de heer Kwint een zo somber beeld, dat spreker bij zichzelf dacht "dat we er nog zijn". De HOP gaat akkoord met de voorstellen met de opmerking dat bij agendapunt 10 de punten 2 en 3 qua inhoud bijna synchroon lopen zodat punt 3 volgens haar kan vervallen.

De voorzitter geeft in reactie op de laatste opmerking aan dat dit punt onder het eerste gedachtestreepje in het amendement van de PvdA is opgenomen. De voorzitter zal de onderdelen van het besluit separaat in stemming brengen. Dat is de beste oplossing.

De heer Boellaard wacht de reactie van de collega raadsleden en de wethouder op het amendement af.

De heer Zuurbier werd ook wel wat ongerust bij het betoog van de heer Kwint, maar hij kent de door de heer Brau genoemde website. Dat is voor hem vanwege zijn werk bekende koek. Er zijn negatieve kanten, maar spreker mist de positieve kanten die er ook zijn. In 2008 beginnen de loonbedrijven met het toepassen van de allernieuwste methode. Als er met een apparaat 50 procent reductie kan worden behaald, juicht hij dit toe. Het CDA stemt in met de voorstellen.

Mevrouw Huijboom zegt dat de informatie van GroenLinks als een stroom over spreekster heen is gekomen. Zij had de tekst graag vooraf willen ontvangen, zodat zij deze rustig had kunnen bekijken.

De heer Kwint zou ook graag van alle fracties twee dagen van tevoren de betogen ontvangen, zodat hij zich goed kan voorbereiden, maar zo gaat het niet.

De heer Mertens vindt het een belangrijk punt, maar hij wijst erop dat juist hiervoor de commissievergaderingen zijn. De fracties hadden er dan nog in de fractievergadering hun gedachten over kunnen laten gaan.

Mevrouw Huijboom mist in het stuk de zorg voor de medewerkers. De klachten rond RSI vindt zij toch een kleine plaats krijgen, terwijl de maatregelen juist zijn getroffen omdat er zoveel klachten van medewerkers rond hun gezondheid waren. De ChristenUnie vindt het milieu heel belangrijk en wil dat er zo weinig mogelijk bestrijdingsmiddelen worden gebruikt. Het is prima dat de omvorming van het groen gefaseerd zal worden uitgevoerd. Er wordt volgens spreekster in de voorstellen goed rekening gehouden met de medewerkers en met de belasting van het milieu. De DOB-methode scoort goed qua milieubelasting. De fractie vreest echter dat bij het nog verder verminderen van het gebruik van bestrijdingsmiddelen de klachten van medewerkers weer de overhand zullen gaan nemen. Spreekster heeft gehoord over gif, allerlei enge ziektes, maar rug-, nek- of knieklachten zijn ook ernstig. De ChristenUnie gaat akkoord met beide voorstellen.

De voorzitter wil voordat hij de heer Kwint het woord geeft, graag nog iets tegen hem zeggen. Deze heeft gezegd dat variant d niet in het besluit is genoemd en hij daarom alleen maar kan tegenstemmen. De heer Kwint kan het ook anders aanpakken door een amendement voor te bereiden en in te dienen tot het schappen van het voorstel en hiervoor in de plaats variant d te zetten. Het is een suggestie.

De heer Kwint antwoordt niet voor een amendement te hebben gekozen, omdat hij op basis van de commissievergadering de indruk heeft dat zijn fractie hiervoor geen steun in meerderheid zal krijgen. Om de papierlast weer wat kleiner te maken en wat bomen te sparen, zou zij hier niet aan willen bijdragen. De heer Appers heeft opgemerkt dat als alles zo somber zou zijn, men er niet meer zou zijn. Spreker zou het willen omdraaien. Men is er nog niet. De gemeente gaat nu voor een reductie van het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen van 50 procent. De heer Zuurbier heeft het ook al aangegeven. Er is een reden voor het afbouwen. Er is ook een reden waarom er steeds minder producten zijn toegestaan. Dit omdat deze gewoon schadelijk zijn. Het eindpunt is het liefst helemaal geen bestrijdingsmiddelen meer gebruiken. Dat is het standpunt van GroenLinks altijd al geweest en daarin blijft zij volharden. Spreker heeft slechts willen schetsen hoe schadelijk het product glyfosaat is voor de mens en voor de voedselketen. Het verbaast spreker dat de wethouder heeft aangegeven dat men binnen de gemeente niet op de hoogte is dat het middel Roundup slechts mag worden toegepast in een DOB-methode. Er wordt overigens niet gesproken over DOB-hoog en DOB-laag, maar het gaat wel dergelijk om een wettelijk voorschrift wat deel uitmaakt van een besluit van de commissie Toelating Bestrijdingsmiddelen. Verder wil spreker nog een opmerking maken naar aanleiding van de discussie over het gebruik van casoron. In 2002 was de aanleiding om dit weer te gaan gebruiken, de RSI klachten. De wethouder heeft aangegeven dat er nu extra personeel is, waarvan de gemeente gebruik kan maken. Dat lijkt spreker prima en een reden om met het gebruik van casoron te stoppen. Overigens is het zo dat dit middel een licentie heeft tot 1 juni 2008 en het is de vraag is of deze licentie zal worden verlengd. Er zijn ook heel veel negatieve berichten over dat product. Er kan van een automatische verlenging worden uitgegaan. Dat is het standpunt van het CDA, maar GroenLinks is wat sceptischer. Dat is zij ook ten aanzien van glyfosaat, waarbij spreker nogmaals verwijst naar het verbod in Duitsland en in de Verenigde Staten zijn de meningen over dit middel ook verdeeld. Tot slot is spreker nog benieuwd naar iets. In 2002 heeft de heer Appers gezegd dat in woonwijken andere geen schadelijke middelen moeten worden gebruikt dan op parkeerterreinen en bedrijventerreinen. Spreker begrijpt dat de HOP dit standpunt verlaat.

De heer Brau is blij met de toezegging van de wethouder dat er jaarlijks zal worden gerapporteerd. Het zou echter nog mooier zijn als hieraan het onderzoek ook wordt toegevoegd. Het gaat om schadelijke stoffen, waar men van het gebruik ervan afmoet. Spreker heeft nog een niet beantwoorde, belangrijke vraag, namelijk die over het omvormen, waarbij het gebruik van casoron hetzelfde blijft, namelijk 1.750 kg. Spreker snapt dit niet en vraagt een duidelijk antwoord op deze vraag. Verder wil spreker nog een wijziging aanbrengen in het amendement bij agendapunt 9. In het verlengde van wat spreker heeft gezegd over casoron, blijkt dat het eerste gedachtestreepje moet worden geschrapt. Spreker had bij het opstellen van het amendement verwacht dat het gebruik van dit middel zou verminderen, maar uit het antwoord per mail van de heer Vegter blijkt dat het gebruik hetzelfde is gebleven.

De voorzitter constateert dat de tekst in het amendement van de PvdA bij agendapunt 9 bij het eerste gedachtestreepje "*het omvormen van het openbaar op RSI ook afneemt*" is geschrapt.

De heer Carnas geeft aan dat zijn fractie het voorstel van het college blijft steunen, maar dat zij ook haar steun geeft aan het amendement van de VVD. Burgerbelang steunt de twee amendementen van de PvdA niet.

De heer Van den Heiligenberg begint met de stelling van de PvdA dat omvormen niets oplevert. De wethouder kan dit pas op zijn vroegst vertellen in 2009. Er zijn cijfers over het gebruik in 2006 en 2007 gegeven. In het voorstel wordt geld vrijgemaakt voor omvormen als een van de speerpunten waar het groenonderhoudsysteem op gaat rusten. Het gebruik van middelen kan bijvoorbeeld door omvormen zoveel mogelijk worden beperkt. De zin "*omvormen is succesvol gebleken*" is inderdaad wat prematuur.

De heer Brau geeft aan dat het gaat om een gebruik van 1.750 kg per jaar. Dat is geen vermindering.

De heer Van den Heiligenberg wijst erop dat dit het gebruik van nu is. Als de raad instemt met het voorstel van agendapunt 9 zal er worden omgevormd en komt er een afbouw van gebruik van chemicaliën.

De heer Koppelaar wijst erop dat het gaat om een standpunt wat in 2002 is ingenomen. Het gebruik had nu al verminderd moeten zijn.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat er nu serieus wordt gesproken over het omvormen bij het bestrijden van onkruiden.

De heer Koppelaar herhaalt dat het verminderen van het gebruik van chemicaliën volgens het besluit uit 2002 in 2007 al zou moeten zijn bereikt. Het percentage van 50 procent schijnt overigens een aanwijzing uit Den Haag te zijn.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat dit hierbij gaat om het middel glyfosaat

De heer Koppelaar zegt dat het gaat om een totale gifvermindering en meer bedekkende plantjes.

De heer Van den Heiligenberg geeft aan dat het middel casoron wordt gebruikt op het groen en niet op de verharde oppervlakten

De heer Koppelaar zegt dat er vanaf 2002 een andere aanpak zou komen. Hierbij zou het zo moeten zijn dat er elk jaar wat minder gif nodig is.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat bij een beoordeling hiervan vooral moet worden gekeken naar het gebruik per hectare of m². Er zijn namelijk sinds 2002 de nodige hectaren groen bijgekomen. Als er wordt gesproken over het terugdringen van het gebruik, moet er vooral daarnaar worden gekeken.

De heer Koppelaar begrijpt dat er zoveel hectaren is bijgekomen dat het totale verbruik 1.750 kg is gebleven en het gebruik per hectare is verminderd.

De heer Van den Heiligenberg heeft alleen het gebruik in 2006 en 2007 voor zich. Hij weet dat omvormen een van de middelen is om onkruidvorming en dus ook het gebruik van casoron te voorkomen. Een andere methode is plukken en schoffelen. Beide methoden worden toegepast. Desondanks wordt er voor een aantal met name genoemde hardnekkige niet weg te plukken en schoffelen onkruiden teruggrepen op een middel als casoron. Verder staat in het voorstel dat via de burap zal worden gerapporteerd over het jaarlijkse werkelijk gebruik, dat is gerelateerd aan het areaal wat daarmee wordt bewerkt. Het amendement van de VVD gaat ook in die richting. De OR wil ook jaarlijks vernemen hoe het omvormen zich verhoudt tot het afnemen van het gebruik van bestrijdingsmiddelen. De wethouder adviseert de PvdA het amendement van de VVD te steunen. Er zal dan over een reeks van jaren duidelijk worden wat het omvormen precies oplevert aan hetgeen wordt beoogd.

De heer Kwint zou graag van de wethouder een staatje ontvangen over het gebruik van casoron per m² vanaf 2002. Dit kan helderheid verschaffen over de afname van het gebruik van het middel.

De heer Van den Heiligenberg zegt toe hiervoor te zorgen. De wethouder neemt het amendement van de VVD bij agendapunt 9 met plezier over voor een jaarlijkse rapportage. Hieruit zal dan tevens blijken of de aannames van nu nog steeds van kracht zijn. Een deel van het besluit is gebaseerd op kosten en kosten per m². Er moet voortdurend worden gemonitord of er mogelijk verandering in komt en tot aanpassing kan worden overgegaan. In die zin kan de wethouder het (gewijzigde) amendement van de PvdA niet overnemen. De ChristenUnie en de VVD tot slot hebben nog gesproken over de RSI klachten en gevraagd waarom er in het stuk niet uitgebreider op is ingegaan. Dat is ook zo. Het is in elk geval wel zo dat alles wat vanavond is besproken, genotuleerd is.

Mevrouw Huijboom heeft niet gezegd dat er hierover te weinig in het stuk is opgenomen. Spreekster ging juist in op het betoog van GroenLinks, waarin zij weinig aandacht vond voor de eventuele klachten van de medewerkers en dat dit voor de ChristenUnie juist een zorg is.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat de RSI klachten heel uitgebreid vanavond aan de orde zijn gekomen. Er kan dan nu geen misverstand bestaan over de intentie van het college en de raad ten aanzien van de belasting van werknemers die betrokken zijn bij het onderhoud van het groen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt de besluitvorming over agendapunt 9 aan de orde. De voorzitter stelt aan de orde het meest verstrekkende amendement en dat is het gewijzigde amendement van de PvdA en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Kwint legt een stemverklaring af. Daar GroenLinks gezien de verhoudingen er vanuit mag gaan dat het voorstel zal worden aangenomen, stemt de fractie voor het amendement.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. Ofschoon de ChristenUnie ervoor is bestrijdingsmiddelen zoveel mogelijk te beperken, vindt zij dat dit amendement de zaak te vast zet, omdat er dan niets meer voor de medewerkers zou kunnen worden gedaan. De fractie steunt het amendement niet.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Ook voor de HOP geldt dat het doel om binnen een periode van twee jaar te stoppen met het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen te ver gaat. De fractie steunt daarom het amendement niet.

De heer Boellaard legt een stemverklaring af. Ook voor de VVD gaat het amendement te ver. De fractie wil graag de evaluatie afwachten en daarna verder kijken.

De voorzitter brengt het gewijzigde amendement van de PvdA bij agendapunt 9 in stemming en constateert dat dit met 9 stemmen voor en 20 stemmen tegen verworpen. Voor stemden PvdA en GroenLinks. Tegen stemden Burgerbelang, VVD, CDA, HOP en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde het amendement van de VVD bij agendapunt 9 en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Brau legt een stemverklaring af. Het amendement gaat minder ver dan het originele voorstel. Daarom kan de PvdA niet met het amendement instemmen.

De voorzitter brengt het amendement van de VVD bij agendapunt 9 in stemming en constateert dat dit met 20 stemmen voor en 9 stemmen tegen is aangenomen. Voor stemden Burgerbelang, VVD, CDA, HOP en ChristenUnie. Tegen stemden PvdA en GroenLinks.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel bij agendapunt 9 en begrijpt na navraag dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 20 stemmen voor en 9 stemmen tegen is aangenomen. Voor stemden Burgerbelang, VVD, CDA, HOP en ChristenUnie. Tegen stemden PvdA en GroenLinks.

De voorzitter stelt aan de orde het amendement van de PvdA bij agendapunt 10 en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Ook bij dit amendement is het doel om binnen een periode van twee jaar te stoppen met het gebruik van chemische middelen en dat gaat de HOP te ver.

De heer Kwint legt een stemverklaring af. Hij geeft aan dat juist het doel om binnen twee jaar te stoppen met het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen en gezien hetgeen hij over het vorige amendement heeft gezegd, zal GroenLinks voor het amendement stemmen.

De heer Boellaard legt een stemverklaring af. Hij geeft aan dat het amendement de VVD te ver gaat. De fractie wil de evaluatie afwachten en steunt het amendement niet.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. Spreekster vindt dat dit amendement de zaak teveel vast zet. Zij steunt het amendement daarom niet.

De voorzitter brengt het amendement van de PvdA bij agendapunt 10 in stemming en constateert dat dit met 9 stemmen voor en 20 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden PvdA en GroenLinks. Tegen stemden Burgerbelang, VVD, CDA, HOP en ChristenUnie.

De heer Appers vraagt of de voorzitter spreker zijn opmerkingen over punt 2 en 3 niet vergeet. Deze punten lijken op elkaar en spreker heeft daarom voorgesteld punt 3 te laten vervallen.

De voorzitter antwoordt dat hierover geen amendementen zijn ingediend, behalve het verworpen amendement van de PvdA. De voorzitter zal de punten van het voorstel apart in stemming brengen.

De voorzitter stelt aan de orde punt 1 van het voorstel bij agendapunt 10, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt punt 1 in stemming en constateert dat dit met 20 stemmen voor en 9 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, VVD, CDA, HOP en ChristenUnie. Tegen stemden PvdA en GroenLinks.

De voorzitter stelt aan de orde punt 2 van het voorstel bij agendapunt 10, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt punt 2 in stemming en constateert dat dit met 20 stemmen voor en 9 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, VVD, CDA, HOP en ChristenUnie. Tegen stemden PvdA en GroenLinks.

De voorzitter stelt aan de orde punt 3 van het voorstel bij agendapunt 10 en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Bij punt 3 wordt voorgesteld de werkzaamheden uit te voeren conform de richtlijnen voor onkruidbestrijdingsmethoden op verharding op basis van de methode DOB-laag, terwijl dit ook al in punt 2 staat. Volgens de HOP is punt 3 daarom overbodig, maar de fractie zal niet tegenstemmen.

De voorzitter brengt punt 3 van het voorstel bij agendapunt 10 in stemming en constateert dat dit met 20 stemmen voor en 9 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, VVD, CDA, HOP en ChristenUnie. Tegen stemden PvdA en GroenLinks.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

1. in te stemmen met de notitie "Gebruik van bestrijdingsmiddelen bij het onderhoud van het openbaar groen in de gemeente Heerhugowaard";
 2. ter vervanging van de huidige werkwijze in het openbaar groen per 1 januari 2008 over te gaan tot een handmatige onkruidbestrijding in combinatie met omvormen en het marginaal gebruik van bestrijdingsmiddelen;
 3. in te stemmen met de financiële effecten welke binnen de reikwijdte van offerte 5.2 van de begroting 2007 vallen conform bijgevoegde begrotingswijziging
- waarbij met de aantekening dat de raad het amendement ingediend door de VVD, heeft aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten

1. in te stemmen met de notitie "Gebruik van bestrijdingsmiddelen bij het onderhoud van de verharding in de gemeente Heerhugowaard";
2. ingaande 1 januari 2008 de methode DOB-laag toe te passen bij het bestrijden van onkruiden op open verharding binnen de gemeente;
3. de werkzaamheden uit te voeren conform de richtlijnen voor onkruidbestrijdingsmethoden op verharding op basis van de methode DOB-laag

De voorzitter wijst op het tijdstip van de avond. Er liggen nog twee agendapunten ter beraadslaging en besluitvorming en vraagt wat de raad wenst.

De heer Dijkstra stelt voor agendapunt 13 door te schuiven naar een volgende raadsvergadering en de motie nog even te behandelen.

De heer Kwint is benieuwd naar de mening van de wethouder in deze. Het kan zijn dat het doorschuiven van de besluitvorming vanwege termijnen problemen oplevert.

De heer Van den Heiligenberg wil de vragen van Burgerbelang beantwoorden en het amendement graag behandelingen. Hij verwacht dat er heel snel tot stemming kan worden overgegaan.

De voorzitter denkt dit ook. Hij stelt daarom voor de vergadering voort te zetten en begrijpt dat de raad zich hierin kan vinden. Hij stelt aan de orde agendapunt 13.

13. Wegsleepregeling.

De heer Dijkstra zegt dat in deze tijd van deregulering Burgerbelang aan de raad graag een amendement wil voorleggen dat ertoe leidt dat de verordening slechts geldt voor wegen of weggedeelten die hiertoe speciaal door de raad zijn aangewezen. De fractie komt met dit amendement ondanks het feit dat in het voorstel van het college staat dat de VNG de gemeenten adviseert om zichzelf niet nodeloos beperkingen op te leggen en de toepassing van de wegsleepregeling zo ruim mogelijk te laten zijn. Spreker heeft de modelverordening van de VNG en de toelichting daarop nagelezen, maar hij moet helaas constateren dat hij dit advies nergens is tegengekomen. Wel las hij in de toelichting het volgende: *“Het is aan de gemeenteraad om in deze verordening de wegen en weggedeelten aan te wijzen waar het college van burgemeester en wethouders van deze bevoegdheid gebruik kan maken. In de tekst van de modelverordening is de ruimste variant opgenomen. Alle wegen en weggedeelten binnen de gemeente zijn aangewezen. Bij de toelichting op dit artikel zijn twee minder vergaande varianten opgenomen. In alternatief 1 worden alleen de wegen en weggedeelten binnen de bebouwde kom aangewezen. In alternatief 2 wordt een aantal wegen en weggedeelten met name genoemd.”* Dat het VNG heeft geadviseerd de ruimste variant te nemen, valt daaruit voor spreker niet op te maken. Toch zal dit advies van de VNG voor sommige raadsleden misschien van doorslaggevende betekenis zijn geweest. Daarom vraagt spreker of het college hem nader kan aangeven waar dit advies van de VNG precies staat. Als de VNG dat heeft geadviseerd dan zal zij die keuze ongetwijfeld nader hebben gemotiveerd. Juist die motivering heeft spreker zijn belangstelling. Daarom graag nu of eventueel later een duidelijk antwoord op spreker zijn vraag. Met het amendement stelt Burgerbelang voor niet meer te regelen dan strikt noodzakelijk is. Nog wat nader onderbouwd zou dat bijvoorbeeld het Marktplaats Centrumwaard kunnen zijn. Zonder gebleken noodzaak zou de fractie het daar voorlopig bij willen laten. Temeer daar vele situaties ook door het handhaven van de bestaande verkeersregels reeds heel goed kunnen worden opgelost. Met de wegsleepverordening gaat het namelijk vaak dubbelop. Bovendien mag niet worden vergeten dat deze regeling is gebaseerd op bestuursdwang. Dat betekent tevens dat de Algemene wet bestuursrecht daarop van toepassing is. Kortom de juridische complicaties liggen dan voor het oprapen en juist daar zit de gemeente niet op te wachten. Naar de mening van Burgerbelang staat de gemeente nu reeds veel te vaak bij de rechtbank op de rol. In dat verband heeft de fractie met verbazing kennis genomen van een artikel in het weekblad De Koerier. Wethouder De Boer geeft met betrekking tot de wegsleepregeling daarin het volgende aan. Eerst volgt een waarschuwing, waarbij de eigenaar wordt aangesproken, waarna een gele kaart wordt getrokken. Twee gele kaarten betekenen een rode kaart. In de verordening heeft de fractie een dergelijke regeling echter nergens kunnen vinden. Met het oog op de rechtszekerheid van de burgers vraagt zij daarom het college wat de juridische basis voor een dergelijke kaartentrekking zal gaan worden. Daarnaast zal zij in dit verband graag van het college vernemen hoe de administratie van de gele kaarten zal gaan plaatsvinden, want op nog meer bureaucratie zit Burgerbelang echt niet te wachten. Het is ook om die reden dat de fractie pleit voor een zo licht mogelijke wegsleepregeling en dan wel zodanig dat wanneer het echt nodig is, de raad bepaalde wegen of gedeelten van wegen daarvoor altijd nog zal kunnen aanwijzen. Zonder gebleken noodzaak heel Heerhugowaard nu al aanwijzen, lijkt Burgerbelang ook gelet op de wens tot deregulering, een stap te ver en daarom niet verstandig. De fractie dient een amendement in. Daarbij is de tekst letterlijk overgenomen uit de modelverordening van de VNG. De punten a, b en c zijn daarbij nog niet ingevuld, maar dat betekent dat als het college er behoefte aan heeft bepaalde wegen of weggedeelten voor te stellen, dat na een besluit van de raad deze daar worden opgenomen. Verder is het een raamwerk, maar niet zonder betekenis, want bijvoorbeeld het overbrengen en in bewaring stellen van

voertuigen in geval van onvoldoende rijgeschiktheid of rijvaardigheid dan wel het ontbreken van een behoorlijk zichtbaar kentekenplaat kan ook op deze verordening dan reeds geschieden.

De tekst van de motie ingediend door Burgerbelang luidt als volgt:

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor de concept Wegsleepverordening 2008 zodanig aan te passen dat artikel 2 van deze verordening de volgende tekst krijgt:

Artikel 2 Aanwijzing van wegen en weggedeelten waar voertuigen kunnen worden verwijderd, overgebracht en in bewaring gesteld in het belang van het vrijhouden van wegen en weggedeelten.

Als wegen en weggedeelten, bedoeld in artikel 170, eerste lid, onder c van de wet worden de hierna genoemde wegen en weggedeelten aangewezen voor zover die behoren tot een van de in artikel 2 van het besluit bedoelde soorten wegen en weggedeelten:

- a. (naam van weg (gedeelte));
- b. idem;
- c. etc.

Gedaan in de openbare raadsvergadering van 22 januari 2008.

Ondertekend door de 7 fractieleden van Burgerbelang

Toelichting

Binnen de overheid bestaat op dit moment een algemene wens tot deregulering. Meer regelen dan strikt noodzakelijk is, past daar niet in. Temeer daar de noodzaak om deze verordening voor de hele gemeente te laten gelden, nergens naar behoren wordt onderbouwd. Daarnaast gold in Heerhugowaard altijd dat alleen regels worden gesteld die ook gehandhaafd kunnen worden. In dat verband geldt dat er nog heel wat nuttiger regels zijn die dringend om handhaving vragen

De heer Van den Heiligenberg adviseert de raad niet in te stemmen met het amendement van Burgerbelang. In de toelichting is duidelijk aangegeven wat het college voor ogen heeft. Er is geen enkele sprake van heksenjachtachtige dingen. Het gaat het college puur om die knelpunten waar nu ook al tegeenaan wordt gelopen en waar het college nu al bevoegd is te laten wegslepen, het zij dat dit alleen mogelijk is als de politie daarbij aanwezig is. Als de raad de Wegsleepverordening aanneemt, kan het college zelfstandig het wegsleepbedrijf opdracht geven een auto weg te halen op die plekken daar waar dit nodig is en op plekken waar dit is aangegeven, bijvoorbeeld de markt. De wethouder wijst op de opsomming op blz. 2 van het voorstel hierover. Het gaat dus helemaal niet om de hele gemeente. Daar is geen sprake van. Het college wil wel graag een instrument in handen hebben om snel en goed te kunnen handelen. Het college hoopt weinig van de verordening gebruik te hoeven maken. Het amendement van Burgerbelang werpt zoveel mitsen en maren op dat de compactheid van de verordening hierdoor behoorlijk zou worden aangetast.

De heer Dijkstra zegt dat in het voorstel heel duidelijk staat dat de VNG heeft geadviseerd de ruimste variant te nemen. Spreker neemt aan dat dit voor raadsleden een belangrijke overweging is geweest. Hij vraagt daarom het college nogmaals hem dit advies toe te zenden. Het advies staat niet in de verordening en ook niet in de toelichting.

De heer Van den Heiligenberg zal zorgen dat de heer Dijkstra de verordening wordt toegezonden, waar in de kantlijn zal worden aangegeven in hoeverre gebruik is gemaakt van de verordening van de VNG.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt het amendement van Burgerbelang aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 7 stemmen voor en 22 stemmen tegen is verworpen.

De voorzitter stelt het voorstel aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra zegt dat het zijn fractie nu veel te ver gaat. De verordening heeft niets meer te maken met deregulering. Burgerbelang zal daarom tegenstemmen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 22 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

15. Motie van Burgerbelang ondersteund door PvdA, CDA, VVD, HOP, GroenLinks en ChristenUnie over de Stadspleinrand.

De heer Jongenelen is blij dat de wethouder hem de bril heeft gegeven. Hij kan nu misschien de rand van het Stadsplein wat beter zien. Tijdens de algemene beschouwingen is een motie aangenomen over de afscherming van de stadsrand, zodanig dat een ieder (valide en minder valide) zich veilig over het plein kan begeven en niet van de rand afvalt. In de krant heeft men kunnen lezen dat er een oplossing is. Spreker kan bij deze echter niets anders doen dan middels een motie verzoeken die gekozen oplossing nog eens in heroverweging te nemen. Spreker leest de tekst van de motie voor:

De tekst van de motie ingediend door Burgerbelang en ondersteund door PvdA, CDA, VVD, HOP, GroenLinks en ChristenUnie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in openbare vergadering bijeen op 22 januari 2008, overwegende,

dat het verhoogde middengedeelte van het Stadsplein nog steeds onvoldoende is afgebakend dat het college zichzelf verplicht om deze voorzieningen (in welke vorm dan ook) binnen een zeer korte termijn te realiseren;

dat hiermee wordt voorkomen dat er nog ongelukken kunnen plaatsvinden, zowel door valide alsmede minder valide inwoners en/of bezoekers,

dringt er met klem bij het college op aan om

- a. een bredere vertegenwoordiging van valide en minder valide gebruikers te raadplegen om tot een veilige afbakening te komen,*
- b. de raad vooraf en tijdig te informeren over hoe, wanneer en waarmee deze voorzieningen gerealiseerd worden;*
- c. zichzelf een maximale termijn van 3 maanden voor uitvoering op te leggen*

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door Burgerbelang, PvdA, CDA, VVD, HOP, GroenLinks en ChristenUnie.

De heer Piet heeft de raad via rubriek D geïnformeerd. Het college vond dit van groot belang. De raad had constant aangegeven dat het college naar de situatie moest kijken om in overleg met de mensen met de meeste expertise een oplossing te vinden. Het college heeft op 19 november 2007 de oplossing van de rand van het Stadsplein besproken in de stuurgroep Stadshart. De oplossing is akkoord bevonden. Er is een voorstel ingediend en door het college op 27 november 2007 aanvaard, waarvan de wethouder via rubriek D dus melding heeft gemaakt. De oplossing is het aanbrengen van drie witte lijnen op de rand. De leverancier is gevonden. De afspraken zijn gemaakt, maar het aanbrengen van de witte lijnen is weersafhankelijk. Er is een temperatuur tussen 5 en 10 graden nodig en ook moet het gedurende een aantal dagen droog weer zijn. Het feit dat het verhoogde middengedeelte van het Stadsplein nog steeds onvoldoende is afgebakend, klopt dus. In de motie wordt gevraagd een bredere vertegenwoordiging van valide en minder valide mensen te raadplegen. De raad heeft terecht de nodige druk op het college uitgeoefend en zo heeft zij dit ook gevoeld. Het college heeft getracht door te pakken, maar het wachten is nu op de juiste weersomstandigheden om de lijnen te kunnen aanbrengen. De afgelopen 10 maanden hebben er zich geen problemen voorgedaan. De moeilijkheid is echter dat wat voor de een veilig, voor de ander onveilig is. De wethouder zal trachten dit uit te leggen. Visio de grootste expert op het gebied van slechthoortheid en blindheid vraagt uitdrukkelijk geen hindernis aan de rand van het plein aan te brengen, omdat mensen hierover kunnen struikelen. Deze voorziening zou kunnen worden voorzien van licht, maar dat moet van een heel hoge intensiteit zijn en ook aan de NEN-normen voldoen, omdat de gemeente anders aansprakelijk is bij ongelukken. De situatie nu lijkt te zijn dat mensen en ook slechthoorende mensen aan de rand zijn gewend. Op het moment dat er een verhoging wordt aangebracht, kan dat problemen geven. De raad heeft terecht zijn complimenten voor de schaatsbaan gegeven. Deze zijn door de burgemeester voorgeleid aan de medewerkers. De Karavaan is op bezoek geweest. Kortom er gebeuren op het Stadsplein dingen die passen bij het behoud van het dorpse karakter van Heerhugowaard. Er ligt een heel mooi plein met een heel hoge functionaliteit. Op het moment dat daar een rand, hek of andere voorziening op wordt aangebracht, kan dat voor de een meer veiligheid en voor de ander onveiligheid opleveren. Het is overigens zo dat de indieners van de

motie het college drie maanden de tijd geven iets te regelen, maar zij doen geen suggesties. De wethouder vraagt in welke richting de indieners denken en zij nu echt willen.

De heer Jongenelen zegt dat rubriek D een mededelingenrubriek is. Hij hoort voor het eerst dat er dan ook mag worden gediscussieerd. Van de opties en mogelijkheden, heeft de wethouder al aangegeven een expertiserijk bureau hiervoor in de hand te hebben genomen. De fracties is het alleen opgevallen dat de gebruikers van het Stadsplein valide en minder valide, onvoldoende geraadpleegd zijn. Het is niet de moeite hierover verder te discussiëren. De fractie wil de motie graag in stemming brengen.

De voorzitter merkt op dat mededelingen in rubriek D wel aanleiding kunnen zijn om deze mee te nemen naar de commissie om daar de beleidswijze van het college aan de orde te stellen. Die vrijheid hebben de raadsleden. De voorzitter stelt beraadslaging voor de raad aan de orde en geeft het woord als eerste aan de heer Mertens.

De heer Mertens vraagt hoe breed de vertegenwoordiging is geweest die het college heeft geraadpleegd. Volgens zijn weten is er alleen met Visio gesproken. Het gaat erom meerdere deskundigen te raadplegen, waarbij de minnen voor de een naast de plussen voor de ander kunnen worden gelegd en deze kunnen worden samengevoegd en dat er later niet weer iets anders moet komen.

De heer Witte laat weten dat zijn fractie bij de motie blijft.

Mevrouw Harlaar sluit aan bij de HOP. Het gaat haar met name om vraag a van de motie, wie er precies bij het onderzoek zijn betrokken.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie de motie graag gestand houden.

De heer Kwint heeft geen verdere vragen.

De heer Koppelaar geeft aan dat ook de PvdA de motie wil handhaven. Het is ruim onvoldoende om aan één belangengroepering advies te vragen en er dan vanuit te gaan niets te hoeven doen met de senioren en gehandicapten. Zij maken ook gebruik van het Stadsplein en zeker de boostergebruikers hebben uitstekende ogen, omdat zij anders een dergelijke vervoermiddel nooit zouden hebben gekregen. Verder sluit spreker aan bij de woorden van de heer Mertens.

De heer Piet moet zeggen dat hetgeen wordt gevraagd, redelijk ongericht is met daarbij nog een tijds-klem. De situatie is niet alleen aan Visio maar aan een bredere groep mensen voorgelegd. De wethouder biedt de indieners aan de gekozen oplossing aan een bredere groep voor te leggen en te bezien wat zij ervan vinden. Dit lijkt op de korte termijn die het college is gegeven, ook de enige mogelijkheid. De wethouder herhaalt dat wat voor de een veilig voor de ander onveilig is.

De heer Koppelaar ziet een klein verschil van opvatting. De termijn van drie maanden mag het college optellen bij het moment dat de motie vorig jaar is aangenomen. Over een maand is er echter een jaar verstreken.

De heer Piet wil de raad graag en dat heeft hij in november 2007 ook gedaan, een overzicht geven wat er precies is gedaan. Hij wil dit ook wel op papier zetten. Het college is er constant mee bezig geweest.

De heer Koppelaar gaat een stap verder. De ouderen, minder validen en gehandicapten zijn niet tevreden, ook niet met de witte lijnen. De ouderenbonden hebben dit uitgesproken en spreker heeft mondeling het recht gekregen om dit indien nodig, te zeggen.

De heer Piet neemt kennis van de opmerkingen en neemt deze mee. De oplossing en de mogelijkheden zullen aan een bredere groep worden voorgelegd.

De voorzitter vraagt of er aandachtig de toezegging nog behoefte is aan de motie.

De heer Jongenelen antwoordt dat de indieners de motie handhaven.

De voorzitter stelt de motie aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn en constateert dat de motie unaniem door de raad aanvaard.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.42 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 25 maart 2008.

de raadsgriffier,

de voorzitter