

Notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 19 februari 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD,
de heer A.J. Botman, CDA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw Güse, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang (na 19.41 uur)
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks (vanaf 19.43 uur)
de heer R.J. Piet, CDA

Afwezig: de heer S. Brau, PvdA, raadslid
de heer T.L. Mars, VVD, raadslid

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter heet iedereen welkom, opent het vragenhalfuurtje en geeft de heer Koppelaar als eerste het woord.

De heer Koppelaar zegt dat het ook in Heerhugowaard voorkomt dat mensen in een dusdanige acute noodsituatie komen te verkeren, dat directe opvang en begeleiding mede in de vorm van kortdurende huisvesting op dat moment de enige oplossing is. Dit overkomt mannen, vrouwen, kinderen en dus ouderen zowel als jongeren. De huisvesting waarop spreker doelt, staat op dit moment bekend als noodopvang of crisisopvang. In Heerhugowaard maakt men in eerste instantie veelal gebruik van een soortgelijke opvang dat een regiofunctie heeft, maar waar met grote regelmaat geen plaats is vanwege de vraag die groter is dan het aanbod. Kan en wil het college nu melden hoeveel situaties zich in Heerhugowaard voordoen, waarbij directe opvang en begeleiding mede in de vorm van kortdurende huisvesting gewenst zou zijn, gemeten over een zekere periode?

Het is spreker bekend dat een eerder initiatief om te komen tot een vergelijkbare opvangmogelijkheid is gestrand. Ziet het college kans om met de potentieel betrokken partijen hierover weer in overleg te treden en binnen welke tijdspanne zou dit overleg dan van start kunnen gaan? Is het college met spreker van mening dat daarbij wordt gekeken naar de haalbaarheid van alle vormen van directe opvang en begeleiding mede in de vorm van kortdurende huisvesting mogelijk met een regiofunctie voor iedereen die het betreft (mannen, vrouwen, kinderen, dus ouderen en jongeren).

Mevrouw Baijards gaat in op de eerste vraag van de heer Koppelaar hoeveel mensen zich melden bij de crisisopvang. In Alkmaar is een noodopvang, omdat deze gemeente de regiogemeente is. Ook de mensen vanuit Heerhugowaard worden aangemeld. Over het algemeen gaat het hierbij meestal niet om de mensen die zichzelf melden. Er zijn verschillende doelgroepen; de mensen die bij de gemeente komen met een acute crisis en de zorgmijders die op een andere manier moeten worden aangepakt. Vanuit Heerhugowaard wordt contact met het vangnet in Alkmaar opgenomen. Het is bekend dat daar wel eens tekort plaatsen zijn. Vorig jaar is er overleg gevoerd om te kijken of er in Heerhugowaard een soortgelijke opvang kon worden gerealiseerd. Dat is toen niet gelukt. Op dit moment is er een ambtelijke werkgroep bezig om alles in kaart te brengen en om te kijken hoe huisvesting voor de doelgroepen zou kunnen worden gerealiseerd. Er zijn namelijk ook groepen, waarvan bekend is dat deze bestaan, maar zich niet melden, zoals tienermoeders die bij vrienden of elders intrekken. De wethouder heeft gisteren een gesprek gehad. Zij ziet mogelijkheden om op korte termijn iets te regelen en verwacht dat er meerdere plekken komen om mensen op te vangen.

De heer Koppelaar is tevreden.

Mevrouw Harlaar zegt dat de fractie ter ore is gekomen dat de raadsleden van de gemeente Heerhugowaard niet officieel zullen worden uitgenodigd voor de opening van de N242. Het CDA wil graag weten waarom dit zo is en of hieraan iets te doen is.

De heer De Boer antwoordt dat er op 16 mei 2008 een openingsfeest met de gedeputeerde is gepland. De agenda is gemaakt. De wethouder kan namens het college verzekeren dat er geen enkel beletsel zal zijn raadsleden en niet alleen die van Heerhugowaard hiervoor uit te nodigen. In tegendeel zelfs.

Mevrouw Van 't Schip neemt op verzoek van de voorzitter als waarnemend voorzitter de voorzittersshamer over van de heer Ter Heegde.

De heer Dijkstra geeft aan dat het advies van de MER-commissie over het tracé van de Westfrisiaweg de afgelopen week volop in het nieuws was. In dat verband las spreker in de Alkmaarsche krant ook een aantal uitspraken van leden van het college. Uitspraken die bij Burgerbelang vragen opriepen en waarover zij dan ook graag wat meer duidelijkheid zouden krijgen. Zo vertaalde wethouder De Boer zijn onvrede over dat MER-advies onder andere met de uitspraken "*vermoedelijk iets vergeten mee te sturen*". Ook zei hij "*wij zullen ervoor zorgen dat de ontbrekende informatie alsnog wordt opgestuurd*". De fractie hoort graag of er inderdaad iets vergeten is mee te sturen naar de MER-commissie en om welke informatie het dan gaat. Bovendien zou zij graag vernemen wie voor deze tekortkoming de verantwoordelijk draagt. Temeer daar de wethouder in de krant in de wij-vorm sprak. Dan de uitspraken van de burgemeester over wat hij noemt zijn kindje: "*Te lezen in de ogen van Gedeputeerde Staten is goed verklaard waarom de zuidelijke variant van de Westfrisiaweg niet kan*". Dat bericht kreeg burgemeester Ter Heegde deze week van de provincie, aldus de Alkmaarsche krant. In het licht van het MER-advies is die mededeling interessant. Graag hoort Burgerbelang daarom hoe en van wie de burgemeester deze mededeling kreeg. Verder viel te lezen dat de burgemeester op een mooie zomeravond eens een autoritje heeft gemaakt en op grond daarvan toen oordeelde dat er maar één route overbleef; de Westfrisiaweg. Bij Burgerbelang roept dit de vraag op of een dergelijke procedure kenmerkend is voor de diepgang van de besluitvorming van het huidige college en zo, mag de fractie dan eens duidelijk van het college vernemen welke voordelen de noordelijke variant heeft ten opzichte van de twee zuidelijke varianten? Zij vraagt dit ook omdat het college over de laatste door de fractie richting de MER aangedragen varianten tot nu toe nooit heeft willen praten. Jammer. Wel komt naar voren dat de burgermeester uit dat rondritje is gebleken dat de Schermer moet worden ontzien. Volgens de burgemeester is het zonde van het gebied. Uit het MER-rapport blijkt echter dat ook de Berkmeerpolder en de Veenhuizerpolder een bepaalde cultuurhistorische waarde hebben.

In dat verband vraagt Burgerbelang de burgemeester haar aan te geven waarom hij zich wel zorgen maakt over de landschap bij de burenen, maar zich in zijn eigen gemeente om de aantasting van de cultuurhistorische waarden van de eigen polders (de laatste die de gemeente nog resten) kennelijk niet bekommert.

De heer De Boer wil eerst iets rechtzetten. Er heerst bij hem geen onvrede. De wethouder is juist heel blij met de opmerkingen. Het is heel ingewikkeld om uiteindelijk met alle procedures tot besluitvorming te komen. Het gaat om een deel van de antwoorden die op vragen van de MEC-commissie zijn gestuurd. Er wordt niets negatiefs gezegd over de noord-variant. Er is gezegd dat de varianten aan de zuidkant te summier zijn onderbouwd. Gebleken is dat er onvoldoende stukken zijn opgestuurd. Dat heeft te maken met het feit dat GS in 2004 een streekplan heeft vastgesteld, waarbij vooraf allerlei varianten zijn onderzocht, die nu in de antwoorden zijn verweven. Stel dat er een variant onvoldoende zou zijn onderzocht, dan is er (bij een procedure bij de Raad van State) sprake van een vormfout. De wethouder is dus nogmaals gezegd blij met de opmerkingen van de MER-commissie. De wethouder leest een passage voor uit de beantwoording van GS, die daar verantwoordelijk voor is: *“U vraagt naar de motivatie voor het afvallen van de variant uitgaande van de zuidelijke omleiding bij Heerhugowaard. Wij erkennen dat het afvallen van deze variant in de MER summier is onderbouwd, want ons uitgangspunt is geweest het streekplan Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord, zoals vastgesteld in 2004. Wij zijn ons ervan bewust dat wij in dit MER bij beschrijving van het afvallen van deze variant, niet expliciet genoeg hebben aangegeven..”*. Hierna komt er een verwijzing naar allerlei onderzoeken over de Schermer, de Huygendijk, de doorkruising van het kwetsbare open landschap aan de oostkant van Heerhugowaard, de polder Oterleek die landt in Hensbroek, etc. Tot slot gaat de wethouder nog in op de wijvorm. Het ging om een kort telefonisch interview voor het krantenartikel. Hij had geen tijd om uit te leggen dat ten eerste GS verantwoordelijk is voor het bestemmingsplan, ten tweede het bureau Westfrisiaweg, die ressorteert onder GS, ten derde de stuurgroep, ingesteld door GS en ten vierde de gemeente Heerhugowaard als het gaat om het aanleveren van stukken van de eigen gemeente. In die zin heeft de wethouder waarschijnlijk enthousiast over “wij” gesproken.

De heer Ter Heegde geeft met betrekking tot de vragen over de werkwijze van het college dat op mooie zomeravonden gaat rijden aan dat dit zo is. De burgemeester vraagt of de heer Dijkstra ongeveer weet hoe het in het metier werkt, maar zoiets vindt plaats. De burgemeester was toen voorzitter van Noord-West 8. Het Masterplan was toen bijna gereed. Hierin stond dat de noordzuidverbindingen in Noord-Holland (A7 en A9) vrij goed zijn, maar dat er geen goede oost-westverbindingen waren. Als een van de belangrijkste (misschien wel de belangrijkste) onderdeel(en) van genoemd Masterplan was dat het standpunt dat de Westfrisiaweg er na 40 jaar als belangrijke oost-westverbinding moest komen. De burgemeester heeft toen gedacht dat zolang men het niet eens is over het tracé, het ging om een dood paard en daaraan wilde hij niet trekken. De burgemeester wilde zeker weten dat er een tracé is dat de steun kan hebben van allen in het gebied, opdat tegen de provincie kon worden gezegd “daar gaan wij voor”. Er waren in verre verleden een aantal studies uitgevoerd. De burgemeester heeft de drie tracés gereden en hij kwam op het Brakentracé. De heer Dijkstra heeft gevraagd waarom de burgemeester dan wel naar de Schermer heeft gekeken. Deze polder is door het rijk als heilig gebied verklaard. Hierdoor kan dus geen tracé worden aangelegd. Verder is het zo dat het Brakentracé een bestaand tracé is en daar gaat het om. Er komt geen nieuw tracé. Sterker nog. De burgemeester wist dat de gemeenten Obdam en Wester-Koggeland mordicus tegen nieuwe doorsnijdingen zouden zijn. Hij wist dat en dat doet nog steeds opgeld, dat nieuwe tracés in het kader van onder andere het milieu not done zijn. Vandaar dat het bestaande Brakentracé uitkomst bood. De burgemeester is de dag daarna naar de collega's in Obdam, Wester-Koggeland en Hoorn geweest. Hij heeft hen gevraagd of zij het acceptabel vonden om het bestaande tracé op te waarderen tot de Westfrisiaweg en zij hebben dit bevestigd. Zo is dat dus tot stand gekomen en de Westfrisiaweg gaat dus niet ten koste van de Berkmeerpolder of de Veenhuizerpolder, die hem zeer na aan het hart liggen. Tot slot geeft de burgemeester over het citaat van GS aan dat dit hem zo in de voorbereiding die er ambtelijk en bestuurlijk is en waarbij GS moet repliceren de ingediende bezwaren, is gebleken en dit staat ook zo in de krant.

De heer Dijkstra weet nu nog niet hoe de burgemeester aan de informatie is gekomen. Hij wil dit echter toch graag weten. Temeer omdat GS er straks weer mee bezig gaat.

De heer De Boer geeft aan deze informatie aan de burgemeester te hebben gegeven. De wethouder had deze informatie namelijk van GS gehad. Hij verwijst naar de werkwijze van collegiaal bestuur.

De heer Dijkstra vraagt wie van GS dit aan de wethouder heeft verteld.

De heer De Boer heeft dit doorgekregen via het bureau Westfrisiaweg via de laatste stand van zaken over het GS besluit van een week geleden. Het gaat hierbij om de memorie van beantwoording op basis van de vragen die aan GS zijn gesteld, die via de mail binnenkomt.

De heer Dijkstra zegt dat het niet de gewoonte is tijdens het vragenhalfuurtje te discussiëren. Spreker is blij met de informatie die hij heeft gekregen. Burgerbelang zal daar ongetwijfeld verder mee gaan. Hij wil nog wel opmerken dat het natuurlijk niet waar is dat de Westfrisiaweg niet door Berkmeerpolder loopt. Het tracé loopt vanaf het industrieterrein wel degelijk door deze polder.

Mevrouw Van 't Schip geeft als waarnemend voorzitter de voorzittershamer weer over aan de heer Ter Heegde.

De heer Dijkstra heeft nog een vraag. Volgens het VNG-boekje "Gemeenten aan de wind" horen windmolens niet een verblijf- en recreatiegebied. In het boekje "*tot aan deze gebieden dient minimaal een afstand van 300 tot 500 meter rondom in acht te worden genomen*". Inmiddels is er in november 2006 in Heereveen een windmolen in de brand gevlogen, waarbij grote brokstukken naar beneden kwamen. Vervolgens was het op 6 februari 2008 op Texel weer raak. Een windmolen verloor toen een wiek en een groot deel van de kop. Bij de betreffende foto stond vermeld "*Je moet er niet aan denken dat de jachthaven vol ligt met toeristen als dit gebeurt*". Naar aanleiding van hiervan heeft Burgerbelang er behoefte aan te vragen in hoeverre het college bereid is om in samenspraak met de raad de plaatsing van windmolens in het recreatiegebied Heerhugowaard-Zuid te heroverwegen. Mocht het college daartoe niet bereid zijn, dan vraagt de fractie het college wat er verder nog moet gebeuren, voordat het college daartoe wel bereid zou zijn.

De heer De Boer heeft geen antwoord, maar hij geeft wel een toelichting. Er loopt namelijk nog een bezwaar bij de Raad van State over deze kwestie. Het is dan een goede gewoonte van het college om geen antwoord te geven op vragen. De wethouder heeft wel informatie over de windmolens in algemene zin. De molen op Texel is een heel oude netwindmolen uit 1990. De windmolens waar het in Heerhugowaard om gaat, zijn van de nieuwste categorie, gecertificeerd tegen dergelijke zaken door DNV en de Germanischer Lloyd, een verzekeringsmaatschappij. De ontwikkelaar van de windmolens verwijst hier ook naar en garandeert dat er geen ongelukken gebeuren.

De heer Dijkstra merkt op dat de nieuwste windmolens over 10 jaar ook weer oud zijn en dan kan er van alles mee gebeuren. Spreker vindt dat het college en ook de raad wat meer zou moeten kijken naar wat er elders gebeurt. Tot slot nog een korte opmerking over zaken die onder de rechter zijn. Hij vindt dat maar eens moet worden onderzocht of dat antwoord wel legitiem is. Er is zo langzamerhand van alles onder de rechter. Nog even en men kan nergens meer over praten.

De heer De Boer is in zijn vrij lange loopbaan als wethouder vier keer bij de Raad van State geweest. Het valt dus wel mee. De wethouder blijft het verstandig vinden niets te zeggen over zaken die onder de rechter zijn.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 19.57 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 25 maart 2008.

de raadsgriffier,

de voorzitter