

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 27 mei 2008 om 20.00 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw J.G. Güse, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA
- Afwezig: mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie, raadslid
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang, raadslid
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet alle aanwezigen welkom, meldt de afwezigen en stelt aan de orde agendapunt 1.

1 Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor dit agendapunt geen sprekers aangemeld.

2 Vaststellen raadsagenda.

Mevrouw Bunte geeft aan dat de agendapunten 11 en 12 akkoordstukken zijn, maar er is nog een memo bijgekomen, dat op de ene of andere manier nog aan het besluit moet worden gehangen.

De voorzitter stelt voor de agendapunt 11 en 12 te verheffen tot akkoordstukken met dien verstande dat dan tegelijkertijd de sideletters worden geaccordeerd. Hij begrijpt dat de raad zich hierin kan vinden. De voorzitter geeft aan dat agendapunt 9 volgens de commissie MO en agendapunt 14 door de commissie SB ook als akkoordstukken kunnen worden behandeld

De heer Kwint wijst op agendapunt 10. De HOP zou in de raadsvergadering laten weten of agendapunt 10 als akkoordstuk of als bespreekstuk kan worden behandeld.

De heer Mertens geeft aan dat alle stukken na het raadsconvent zijn gezonden. De HOP is het inhoudelijk met het voorstel eens, maar spreker heeft een kleine aanpassing op het besluit.

De voorzitter geeft aan dat agendapunt 10 een bespreekstuk blijft.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij de agendapunten 9, 11, 12 en 14 worden behandeld als de akkoordstukken 6a, 6b, 6c en 6d.

3 Vaststellen notulen raadsvergadering d.d.22 april 2008 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 22 april 2008.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de notulen van de raadsvergadering d.d. 22 april 2008 en de notulen van het vragenhalfuurtje d.d. 22 april 2008 vast te stellen.

4 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Brief van de VNG waarin wordt gevraagd naar kandidaten voor de "Prijs der gemeenten";*
2. *Brief van mevrouw Bijleveld-Schouten, Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties naar aanleiding van kamervragen inzake het systeem van gewogen stemmen in raadscommissies;*
3. *Eindverslag Burgervisitatiecommissie, gemeenteraad Leeuwarden;*
4. *Brief van raadslid Kwint, waarin hij aangeeft voor een periode van twee jaar te zijn benoemd in de partijraad van GroenLinks.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 4 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen.

Rubriek B

1. *Brief van Veiligheidsregio Noord-Holland inhoudende de begroting voor 2009;*
De heer Kwint wijst erop dat het standpunt van de gemeente Heerhugowaard voor de vergadering van het Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Noord-Holland Noord op 27 juni 2008 bekend moet zijn. De voorzitter antwoordt dat de brief in de commissievergadering MI van 9 juni 2008 zal worden behandeld.
2. *Brief van Gedeputeerde Staten inzake Gemeenschappelijk Toezichtkader "Zichtbaar Toezicht".*

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de commissie Middelen.

Rubriek C

1. *Brief d.d. 26 maart 2008 van P.P. van Langen waarin bezwaar wordt gemaakt tegen de aanleg van de oostelijke ontsluitingsweg;*
2. *Brief d.d. 19 april 2008 van T. Schuilenga namens bewoners van Carneool oneven, waarbij zij aangeven het gevoel te hebben niet serieus te worden genomen.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten in te stemmen met de be- en/of afhandeling van de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek C.

Rubriek D

1. reconstructie N242 Smuigelweg - Verlaat

De heer De Boer geeft aan dat de provincie een aantal maanden geleden had besloten te bezuinigen op de infrastructuur onder andere aan de noordkant van Heerhugowaard. Het college heeft echter goede contacten met de provincie. De wethouder geeft aan dat bij de reconstructie N242 van de Smuigelweg tot Verlaat het oude plan toch op de juiste plek is gezet. Er is geld beschikbaar. Het plan kan worden uitgevoerd. Verder is er nu ook ruimte (lees middelen) voor het realiseren van fietstallingen bij stations; de ontbrekende schakels bij het aan elkaar knopen van fietspaden. De wethouder bevestigt op een vraag van de heer Dijkstra dat het gaat om de rotonde bij het Verlaat.

2. Bereklaauw

De heer Van den Heiligenberg laat weten dat er onlangs een onderzoek is gedaan naar het voorkomen van de bereklaauw in Heerhugowaard. Het probleem is aanzienlijk groter dan gedacht. De bereklaauw komt onder andere voor bij het Schoutenbosje (ruim 10.000 m²) en langs de Broekerweg (zo'n 10.000-15.000 m²) en de Westtangent. Het gaat om zo'n 32.000 m² begroeid met deze plant. De medewerkers zijn ervan overtuigd dat nog niet alle locaties zijn opgespoord, maar een groot probleem is de bestrijding. Begin dit jaar is het beleid vastgesteld dat er niet meer zal worden gewerkt met chemicaliën, maar de wethouder kondigt een uitzondering aan. Hij zal morgenochtend opdracht geven om voor de bereklaauw een uitzondering te maken. Bestrijding met "eagle" is de enige zinnige, snelle bestrijding van deze plant met zo weinig mogelijk schade aan de omgeving van de bereklaauw. De bestrijding vindt plaats voordat de zaadvorming heeft plaatsgevonden en verdere uitzaaiing mogelijk is. De gemeente kan dan binnen een periode van zo'n twee jaar af zijn van de plant. Maaien en schoffelen is voor de medewerkers sowieso niet aan te raden. Het kan dan ook jaren (wel zo'n acht) duren, voordat de gemeente van de bereklaauw verlost zal zijn. De wethouder vindt het gerechtvaardigd om een uitzondering voor de bestrijding van deze plant te maken. Deze is met name gevaarlijk voor kinderen.

De heer Kwint is het middel onbekend. GroenLinks heeft al eerder zorgen geuit over het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen op plekken waar kinderen komen. Spreker begrijpt dat de bereklaauw ook gevaarlijk is, maar hij vraagt of er enig zicht is op welke locaties er kinderen in de buurt zijn en of het mogelijk is kenbaar te maken dat er gif wordt gebruikt en als dit bij inname gevaarlijk zou zijn, hiervoor te waarschuwen.

De heer Van den Heiligenberg geeft aan dat via de krant en de website, maar ook via de reguliere media de gemeente Heerhugowaarders zal oproepen haar locaties te melden, waar de bereklaauw staat. De wethouder sprak zojuist over de Westtangent. Daar spelen natuurlijk op zich geen kinderen. Het gaat daar om bossages, waar fietsers natuurlijk wel een keer in kunnen rijden. Bereklaauw kan verwondingen veroorzaken die levenslang te zien zijn en zeker bij mensen die heel gevoelig voor deze plant zijn.

3. Traktatie

Mevrouw Van 't Schip heeft onlangs haar 40-ste verjaardag gevierd en heeft voor de aanwezigen vanavond een traktatie meegenomen.

De voorzitter feliciteert haar namens raad en college van harte, wenst haar vele gezonde jaren toe en dankt mede namens iedereen voor de traktatie.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de mededelingen voor kennisgeving aan te nemen.

5. Interpellatie HOP bevragen wethouder Baijards met betrekking tot planning kunstgrasveld in De Draai.

De heer Mertens zegt dat in de raadsvergadering van 13 november 2007 het volgende unanieme raadsbesluit is genomen: *in te stemmen met de aanleg van twee kunstgrasvelden voor het seizoen 2008-2009, te weten een kunstgrasveld op de locatie van voetbalvereniging SVW en een kunstgrasveld voor de verenigingen MHC (Mixed Hockeyclub Heerhugowaard) en Apollo korfbalvereniging én voor de voorjaarsnota mei 2008 een uitvoeringsplan op te stellen voor de overige complexen van de sportvere-*

nigingen die aan de opgestelde gemeentelijke voorwaarden voldoen om de aanleg van een kunstgrasveld te realiseren". In de raadsvergadering van 19 februari 2008 wordt na een toelichting van de heer Mertens de ingediende motie van de HOP met het thema dat de nota actualisering NBK 2005-2008 geen enkele vertraging mag opleveren voor de aanleg van de geplande kunstgrasvelden voor het seizoen 2008-2009, zoals in amendement A bij de raadsvergadering van 13 november 2007 is opgenomen. In de beantwoording geeft mevrouw Baijards onder meer het volgende aan: "het feit dat de criteria er nog niet liggen, heeft te maken met het feit dat in december, begin januari duidelijk werd dat het haalbaar was om een aantal verenigingen van De Vork te verplaatsen naar de locatie achter de Krusemanlaan" en "de verenigingen zien de kans om de verplaatsingen naar het nieuwe gebied wel dege-lijk, maar hebben nu een capaciteitsprobleem". "De wethouder heeft daarom inderdaad geen bezwaar tegen het amendement gemaakt. Vanwege de verhuizing ligt de zaak echter nu heel anders". De wethouder geeft aan dat de nieuwe kunstgrasvelden achter de Krusemanlaan binnen drie jaar kunnen worden geregeld. "De gronden zijn in het gebied bijna aangekocht. Het bestemmingsplan zal worden gewijzigd en parallel hieraan kan alles al in gang worden gezet. Het is niet zo dat het allemaal heel lang gaat duren. De wethouder heeft wel tegen de hockeyclub gezegd, dat als er signalen komen dat de zaak heel lang gaat duren, zij meteen bij de vereniging zal terugkomen en alsnog op De Vork een kunstgrasveld zal worden aangelegd. " De door de HOP gevraagde planning voor de realisatie van een sportcomplex op De Draai is niet gerealiseerd. Wel heeft de fractie een schrijven ontvangen, waarin het een en ander wordt aangegeven. In dit schrijven staat als eindconclusie "gezien de ervaringen en de expertise is het mogelijk om de sportvelden binnen twee jaar te verplaatsen, maar de afhankelijkheid van externe factoren die niet of moeilijk beïnvloedbaar zijn en op dit moment ook niet allemaal te zijn overzien, sluiten wij een uitloop naar drie jaar niet uit." Kan de wethouder aangeven wanneer het is voorgekomen dat er geen bezwaren zijn ingediend bij een omvangrijke uitbreiding zoals De Draai in Heerhugowaard? Kan de wethouder aangeven wat de termijn is, indien een bezwaarmaker de gang naar de Raad van State maakt? Zijn de gronden die nodig zijn voor de infrastructuur en nodig voor de aanleg van de sportaccommodaties, inmiddels aangekocht? Wanneer komt de wethouder met het aangepaste bestemmingsplan zodat alles in gang kan worden gezet? De toezegging van de wethouder op 19 februari 2008 dat binnen drie jaar op de locatie achter de Krusemanlaan op een kunstgrasveld kan worden gespeeld, betekent dat dit veld dan al gerealiseerd moet zijn voor februari 2011. Is de wethouder het hiermee eens? Zo ja, legt zij zich hierop dan vast? Zo ja, dan verwacht de HOP van de wethouder een voorstel waarin amendement A van 13 november 2007 wordt ingetrokken en de wethouder met nieuwe voorstellen komt, waarin onder andere het volgende wordt opgenomen: "het realiseren van een kunstgrasveld op de locatie achter de Krusemanlaan voor 1 februari 2011 én mocht het onder a. genoemde door exogene factoren niet realiseerbaar zijn, het kunstgrasveld voor 1 februari 2011 op de oude locatie van de hockey- en korfbalclub wordt aangelegd."

De voorzitter leest voor de goede orde uit artikel 36b punt 3 voor uit het Reglement van orde voor de raadsvergaderingen het volgende voor: *"de interpellant voert niet meer dan tweemaal het woord. De overige leden van de raad, burgemeester en wethouders niet meer dan eenmaal, tenzij de raad hen hiertoe verlof geeft"*.

Mevrouw Baijards zegt dat begin dit jaar in de commissie SO een presentatie is gegeven waarin het verplaatsen van de sportvelden in beeld is gebracht. Toen zijn de mogelijkheden en onderzoeken op dat moment ook aangegeven. Daarna heeft de wethouder op 19 februari 2008 zoals de heer Mertens al heeft aangegeven, het een en ander aan de raad duidelijk gemaakt. Zij heeft aangegeven de tijd die ermee is gemoeid om tot realisatie over te gaan. De heer Mertens heeft alsnog aanvullende vragen en deze keer in de vorm van een interpellatie. Op de vraag of de wethouder kan aangeven wanneer er geen bezwaren zijn ingediend tegen een bestemmingsplan, geeft zij aan dat bezwaren altijd kunnen worden ingediend in het democratische Nederland, waarbij iedereen het recht heeft om dit te doen. Het kan alleen maar meevallen wanneer dit niet gebeurt.

De heer Mertens heeft de vraag anders gesteld. Hij heeft gevraagd wanneer het is voorgekomen dat er geen bezwaren zijn ingediend bij een omvangrijke uitbreiding zoals De Draai in Heerhugowaard.

Mevrouw Baijards kan dit niet zeggen, maar dat is ook helemaal niet relevant. Het gaat erom of mensen bezwaar kunnen indienen en dat is het geval. Het is echter niet te voorzien of zij dit zullen doen. Op de vraag of de wethouder de termijn kan aangeven geeft zij aan dat op 1 juli 2008 de nieuwe Wet RO

van kracht zal worden, waarin de termijnen worden aangegeven. Onder deze nieuwe wet maakt het niet meer uit of er al dan niet zienswijzen worden ingediend. De gemeenteraad stelt binnen twaalf weken na datum van tervisielegging het bestemmingsplan vast. De bekendmaking van het vaststellingsbesluit geschiedt binnen twee weken. Het plan ligt dan weer zes weken ter visie en treedt na afloop van de termijn van zes weken in werking. Binnen de termijn van zes weken kan er beroep bij de Raad van State worden ingediend. Het instelling van beroep schorst de inwerkingtreding van het bestemmingsplan niet. Daartoe dient bij de Raad van State een verzoek om voorlopige voorzieningen te worden ingediend. Als dat gebeurt, is inwerkingtreding van het hele bestemmingsplan geschorst totdat de Raad van State op het verzoek om voorlopige voorziening heeft beslist. Als het verzoek om een voorlopige voorziening wordt gehonoreerd geeft de Raad van State in de uitspraak aan welk deel van het bestemmingsplan geschorst blijft. De rest van het plan treedt dan in werking. Een verzoek om voorlopige voorziening wordt meestal binnen drie maanden en een beroep meestal binnen een jaar afgehandeld. De hele procedure bestemmingsplan kan dus totaal 26 weken in beslag nemen. Op de vraag of de gronden al zijn aangekocht wijst de wethouder op de Wet voorkeursrecht die op de gronden is gelegd. De gronden worden nu aangeboden. Begin 2009 zal de afronding daarvan naar verwachting plaatsvinden. Op de vraag wanneer de wethouder komt met een aangepast bestemmingsplan zodat alles in gang kan worden gezet, geeft zij aan dat op dit moment wordt gewerkt aan een visie op het hele gebied. Zoals is gepresenteerd in de commissie SO moeten er nog verschillende aspecten worden onderzocht. Het gaat hierbij met name om fauna en flora, landschappelijk en stedenbouwkundige ontwikkelingen. Kortom alles wat noodzakelijk is om een bestemmingsplan te maken. De zaak wordt echter zo georganiseerd dat men niet op elkaar hoeft te wachten. De nieuwe Wet RO die op 1 juli 2008 van kracht wordt, geeft zoals gezegd de mogelijkheid om de besluitvorming te versnellen en zeker omdat de gemeente niet meer om een goedkeuringsfase naar de provincie hoeft. Deze fase valt er tussen uit in vergelijking met de huidige wet. De wethouder heeft op 19 februari 2008 en ook in het schrijven gezegd dat er hard wordt gewerkt en in Heerhugowaard de expertise en ervaring uitwijst dat het mogelijk is binnen drie jaar de velden te verplaatsen. De heer Mertens heeft gevraagd of de wethouder zich op een bepaalde datum wil vastleggen, maar dat wil zij niet doen. Zij heeft al gezegd dat er externe factoren kunnen zijn die het proces kunnen beïnvloeden. De wethouder wil zich zeker niet op een datum vastleggen. Zij heeft toegezegd dat het mogelijk is om binnen drie jaar de velden te verplaatsen en dat er anders andere maatregelen zullen worden getroffen.

De voorzitter stelt de termijn voor de overige raadsfracties aan de orde.

De heer Jongenelen stuit eigenlijk nog het meest tegen de borst, dat de raad in november 2007 een amendement heeft aangenomen over de aanleg van kunstgrasvelden, terwijl nu alles wordt opgehangen aan de verhuizing van de hockeyclub en de korfbalvereniging. Spreker roept echter in herinnering dat zowel SVW als Reiger Boys op dit moment aan hun tax zitten voor wat betreft het toelaten van nieuwe leden als gevolg van het ontbreken van kunstgras. Reiger Boys kreeg zelfs de klemmende opdracht ook op zondag te gaan voetballen of trainen. Iedereen kent de foto uit de krant, waarop te zien was dat de wethouder aanwezig was bij de heel snelle opstart van Reiger Boys om op de zondagen aan de gang te gaan. Spreker vraagt waarom nu de aanleg van kunstgrasvelden voor deze verenigingen wordt opgehangen aan een ophanden zijnde verhuizing waarbij geen datum kan worden genoemd. Spreker vindt dat heel vervelend, omdat de verenigingen omhoog zitten en hij zich heel sterk voor hen wil maken.

De heer Witte denkt dat het betoog van de wethouder heel duidelijk is. Het mogelijk gaan naar De Draai van de hockeyclub zou bij het nu aanleggen op de oude locatie van kunstgrasvelden tot een enorme kapitaalvernietiging zou leiden. Dat kan de gemeente zich echter gewoon niet permitteren.

De heer Botman zegt dat er de afgelopen maanden verschillende keren is gediscussieerd over de aanleg van kunstgrasvelden. De noodzaak hiervoor bij diverse verenigingen is vrij groot. In overleg met iedereen is besloten tot een gedegen onderzoek naar de mogelijkheden die er zijn, zodat de gemeente geen geld weggooit door een kunstgrasveld op de verkeerde plaats aan te leggen, omdat de sportvereniging later naar een andere locatie verhuist. Het CDA steunt het standpunt over het doen van een goed onderzoek naar de haalbaarheid van de aanleg van kunstgrasvelden op de juiste locatie.

De heer Kwint zegt dat GroenLinks bij de discussies ook aandacht heeft gevraagd voor Reiger Boys. Deze vereniging heeft inderdaad al heel snel aangegeven op zondag te kunnen gaan voetballen en daar is zij ook mee bezig. Spreker heeft begrepen dat de wethouder met een aantal criteria zou komen. Hij heeft deze nog niet gezien, maar gaat er vanuit dat Reiger Boys hieronder zal vallen. De fractie steunt de wethouder in de gedachte geen kunstgrasveld aan te willen leggen dat niet kan worden verplaatst en te zijner tijd zal moeten worden gesloopt. Zij geeft er de voorkeur aan velden te realiseren voor die verenigingen die zo'n veld met spoed nodig hebben en GroenLinks is bereid af te wachten.

De heer Visser geeft aan dat de beantwoording van de wethouder op de vragen van de heer Mertens zo duidelijk was dat de PvdA zich hieraan helemaal kan confirmeren. De heer Witte heeft het ook al gezegd. De gemeente kan het zich niet permitteren om geld over de balk te gooien. Er moet eerst een goed onderzoek plaatsvinden met de verenigingen die destijds het eerst aan bod waren.

De heer Mertens vraagt schorsing van de vergadering voor nader overleg.

De voorzitter schorst voor 9 minuten de vergadering, heropent deze om 20.38 uur en geeft het woord aan de heer Mertens.

De heer Mertens wil terug naar de raadsvergadering van 13 november 2007. Toen is door de raad middels een raadsbreed ondersteund amendement besloten tot een kunstgrasveld voor de hockeyclub en de korfbalvereniging. De verplaatsing was hard noodzakelijk. Er lag een dikke nota van de hockeybond aan ten grondslag dat de club een ledenstop moest invoeren en dat spelen op natuurgras niet mogelijk was voor de jeugd en het eerste elftal. Daarna is het college gaan nadenken in het kader van de routing van de Westfrisiaweg over het realiseren van een sportcomplex en kwam verplaatsing van De Vork aan de orde. Enkele raadsleden hebben gezegd dat de hockeyclub en de korfbalvereniging geen behoefte hebben aan een nieuw kunstgrasveld op dit moment, maar dat is absoluut niet waar. De HOP is de laatste die kapitaalvernietiging wil toestaan, maar daar gaat het nu ook niet om. Het gaat om verplaatsing die volgens de wethouder drie jaar zou duren. Iedereen in de raad weet dat een nieuw uitbreidingsplan nog nooit binnen een periode van drie jaar is gerealiseerd. Daarom heeft de HOP een planning gevraagd, maar deze is er niet. Spreker krijgt deze ook niet. De wethouder schrijft "*gezien de ervaring en de expertise is het mogelijk om de sportvelden binnen twee jaar te verplaatsen, maar de afhankelijkheid van externe factoren die moeilijk beïnvloedbaar of op dit moment ook niet helemaal te overzien zijn, een uitloop naar drie jaar niet uitsluit*". In de raadsvergadering van 19 februari 2008 heeft mevrouw Baijards gesproken over drie jaar. Waarom krijgt de HOP geen planning van de uitbreiding binnen drie jaar? Spreker vraagt of de wethouder haar woorden gestand doet en zorgt zij ervoor dat er binnen drie jaar een kunstgrasveld ligt voor de hockeyclub en de korfbalvereniging? De locatie (oud of nieuw) is dan voor de HOP niet meer aantrekkelijk. De periode van drie jaar is dat wel. Spreker zijn grote angst is dat door externe factoren de wethouder over twee jaar bij de raad terugkomt dat de velden later kunnen worden gerealiseerd en dan is er sprake van vier jaar of vijf jaar. Dat wil hij voorkomen. Het gaat om het grootste sportcomplex (De Vork), om vrijwilligers, om besturen van verenigingen die hun taak vrijwillig uitvoeren. Er wordt gesproken over hun beleid. Hoe moeten de sportverenigingen hun beleid voeren als de gemeente zelf zo onduidelijk is? Spreker neemt aan dat de raad zijn verantwoordelijkheid neemt, de wethouder dat ook doet en binnen drie jaar een kunstgrasveld realiseert.

De voorzitter vraagt of de raad vanwege de gestelde vragen ermee instemt dat de wethouder nog een keer antwoordt en begrijpt dat de raad zich hierin kan vinden.

Mevrouw Baijards is op dit moment in overleg met de besturen van SVW, Reiger Boys en de hockeyclub. Zij heeft voor het zomerreces nog een overleg. De heer Jongenelen heeft gevraagd of SVW en Reiger Boys ook moeten wachten op de hockeyclub, maar dat is natuurlijk niet zo. Het college is volop in overleg met de besturen en deze zijn in overleg met de KNVB om de eisen en wensen op papier te krijgen. De aanleg van de velden bij SVW en Reiger Boys (en dat heeft de wethouder al eens eerder gezegd) zal niet eerder mogelijk zijn dan november/december, omdat er op dit moment een enorme run is op kunstgrasvelden en er drie firma's zijn die deze velden fabriceren en leggen. Hierover heeft de wethouder overleg met de besturen gevoerd, omdat het gaat om een periode midden in de competitie en mogelijk slecht weer. Het weer moet namelijk goed zijn om de velden te kunnen aanleggen. De besturen hebben aangegeven het rustig aan te willen doen met de aanbesteding, zodat de velden kunnen

worden aangelegd in een periode dat het iedereen goed uitkomt. Vanmorgen zijn in het college behandeld de criteria, het voorstel om Reiger Boys in het lijstje op te nemen en het voorstel om de aanleg van een kunstgrasveld voor de hockeyclub uit te stellen tot de verhuizing heeft plaatsgevonden. De wethouder begrijpt dat het voor deze vereniging heel vervelend is te beschikken over slechts een kunstgrasveld. Zij wil niet meer spelen op gewoon gras. Het college is in overleg hoe dit punt kan worden opgelost. De wethouder heeft een mail ontvangen van de voorzitter waarin staat dat deze er vanaf ziet om het naastgelegen grasveld speelklaar te maken en de vereniging voor de trainingen uitwijkt naar een club in Alkmaar, omdat zij liever op kunstgras spelen. De HOP heeft er geen vertrouwen in dat binnen drie jaar het bestemmingsplan is gerealiseerd, maar de wethouder herinnert aan De Broekhorn, waarvan binnen twee jaar het bestemmingsplan klaar was.

De heer Mertens vraagt waarom de wethouder dan niet akkoord gaat met het voorstel van de HOP om zich erop vast te leggen binnen drie jaar een kunstgrasveld te realiseren. Spreker vertrouwt haar wel, maar vraagt een toezegging.

Mevrouw Baijards heeft gezegd dat het kunstgrasveld er binnen drie jaar zal liggen, maar de heer Mertens wil een exacte datum en dat wil de wethouder niet. Er wordt door de medewerkers hard aan gewerkt om het gebied rond de Westfrisiaweg bestemmingsplanklaar te maken. Iedereen zegt dat het mogelijk is om dit binnen drie jaar klaar te hebben en de wethouder gelooft dat.

De heer Mertens zegt dat het niet gaat om geloven, maar om de zekerheid en de toezegging dat er binnen drie jaar een kunstgrasveld geregeld wordt. Het maakt spreker dan niet uit op welke locatie. Als de wethouder dat toezegt, is spreker een zeer tevreden mens.

Mevrouw Baijards heeft inmiddels al drie keer gesproken over de periode van drie jaar.

De voorzitter sluit de discussie af, memoreert de voorgenomen wedstrijd tussen een delegatie van de politiek en de vereniging. Hij stelt hierna aan de orde agendapunt 6.

6. Verantwoording budget fractieondersteuning 2007.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. in te stemmen met bijgaande verantwoording van de fracties met betrekking tot de besteding van hun budget fractieondersteuning 2007;
2. op basis van (1) het niet gebruikte deel van het voorschot 2006 te verrekenen conform bijgaand overzicht.

6a. Opheffing gemeenschappelijke regeling Muziekschool Dijk en Waard (voormalig agendapunt 9).

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten:

1. de gemeenschappelijke regeling Muziekschool Dijk en Waard middels toepassing van artikel 49 op te heffen per 1 juli 2008;
2. in te stemmen met het liquidatieplan opgenomen in bijlage 1.

6b. Besteding extra middelen Programmatisch handelen (voormalig agendapunt 11).

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de in de septembercirculaire 2007 beschikbaar gestelde extra middelen in het kader van het SZW-handavingsprogramma 2007-2010 van ongeveer € 23.000 per jaar (2008, 2009 en 2010) in de algemene uitkering te reserveren voor inhuur van tijdelijk personeel en andere activiteiten in het kader van Hoogwaardig Handhaven. De middelen worden toegevoegd aan het algemene budget voor tijdelijk personeel met dien verstande dat aan de besluitvorming is toegevoegd de inhoud van de sideletter van wethouder De Boer van 21 mei 2008.

6c. Besteding extra middelen armoedebestrijding schuldhulpverlening (voormalig agendapunt 12).

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten de in de septembercirculaire 2007 beschikbaar gestelde extra middelen in het kader van de amendementen Noordman-den Uijl en Verburg in de algemene middelen toe te voegen aan het budget Schuldhulpverlening (hoofdgroep Minimabeleid, nummer 6614) van de afdeling Sociale Zaken

Met dien verstande dat aan de besluitvorming is toegevoegd de inhoud van de sideletter van wethouder De Boer van 21 mei 2008.

6d. Hondenbeleid, aanpassen APV ex artikel 2.4.18 (verontreiniging door honden). (voormalig agendapunt 14)

Zonder discussie en hoofdelijke stemming wordt besloten a Artikel 2.4.18 van de APV aan te passen volgens onderstaande tekst (aanpassing is *cursief* aangegeven).

2.4.18 "Verontreiniging door honden":

1. De eigenaar of houder van een hond is verplicht ervoor te zorgen dat die hond zich niet van uitwerpselen ontdoet:
 - a) op een gedeelte van de weg dat bestemd is of mede bestemd voor het verkeer van voetgangers;
 - b) op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide;
 - c) op een andere door het college aangewezen plaats.
2. De strafbaarheid wegens overtreding van het in het eerste lid gestelde gebod wordt opgeheven indien de eigenaar of houder van de hond er zorg voor draagt dat de uitwerpselen onmiddellijk worden verwijderd.
3. *De eigenaar of houder van een hond is verplicht, indien hij zich met een hond op of aan de weg bevindt, een deugdelijk opruimmiddel in de vorm van een schep of zakje bij zich te hebben dat geschikt is voor het verwijderen van uitwerpselen.*
4. *De eigenaar of houder van een hond die zich met de hond op of aan de weg bevindt, is verplicht de schep of het zakje op verzoek te laten zien aan de toezichthoudend ambtenaar.*
5. *De geboden genoemd onder lid 1, 3 en 4 gelden niet voor zover de eigenaar of houder van een hond zich vanwege zijn handicap door een geleidehond laat begeleiden en de hond als zodanig aantoonbaar gekwalificeerd is.*

7. De afhandeling van de vrijstellingprocedure ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening voor de bouw van 6 woningen aan de Jan Glijnisweg 14/14a te delegeren aan het college.

De heer Mars zegt dat het gaat om de medewerking aan een initiatief van een inwoner om een zestal vrijstaande woningen te bouwen, enerzijds als nieuw voor oud en anderzijds op plekken waar de gemeente en de provincie de bedrijfsactiviteit graag ziet verdwijnen. Het gaat om een agrarisch bedrijf in de milieucirkel, een deel van een kassenbedrijf en een parkeerplaats van een transportbedrijf. Tevens zal de initiatiefnemer moeten zorg dragen voor een schoongrondverklaring en de eventuele kosten hiervan zijn voor zijn rekening. Dit initiatief past goed bij de gemeentelijke visie op dat gebied. Ook blijven de doorkijken naar het polderlandschap gewaarborgd en worden deze zelfs vergroot. Tijdens de commissievergadering SO spraken een paar fracties over gelijke monniken, gelijke kappen. Een prachtige uitdrukking in de Nederlandse taal. Zij verwezen daarmee naar een kassenbedrijf dat totaal was uitgebrand, waarbij de eigenaar daar in plaats van het bedrijf weer op te bouwen er woningen wilde bouwen, terwijl dat gebied juist voor kassenbouw is bestemd. De VVD is het niet eens met die vergelijking, omdat er geen sprake is van gelijke monniken. De situatie in dat gebied is totaal anders dan die aan de Jan Glijnisweg. Men zou kunnen stellen dat men te maken heeft met twee verschillende kloosterordes en dus twee verschillende kappen.

Wel vindt de fractie dat de onderbouwing zoals deze door het college is aangeboden, enigszins opportunistisch is geschreven. Vooral de laatste frase dat we moeten opschieten, want de heer Renses heeft haast, vindt zij een onnodige en overbodige opmerking. Iedereen die een bouwvergunning aanvraagt of krijgt, wil graag bouwen en snel. Toch heeft de VVD voldoende vertrouwen in het plan en gaat akkoord met de verdere afhandeling in de handen van het college.

De heer Zuurbier zegt dat het bij dit voorstel erom gaat de afhandeling van de vrijstelling voor de bouw van een zestal woningen aan de Jan Glijnisweg te delegeren aan het college. Het CDA vraagt of de bouw niet in het geding komt met het huidige structuurplan. Het is duidelijk dat de rand van de Jan Glijnisweg een stadsrand is die moet overblijven. De fractie vindt dat als naar de paar honderd meter voor de bebouwing worden gekeken, dit zeker het geval zal zijn en vraagt of dit met de plannenvoor de woningen zo zal blijven. Het CDA is voorstander van oud en nieuw bouwen, maar zij wil wel een vergelijk trekken tussen het huidige plan en het plan Strooper aan de Rustenburgerweg, wat jammer genoeg, niet gewenst is. De fractie vindt dat het allemaal wel heel snel moet gebeuren en spreekt haar zorg daarover uit. Het is overigens wel een ruimte voor ruimte plan of ziet de fractie dit verkeerd?

De heer Kwint zegt dat in de commissievergadering de neiging bestond om het plan inhoudelijk al te gaan beoordelen, maar de vraag is eigenlijk alleen of de raad de afhandeling van de procedure tot het verlenen van vrijstelling wel of niet aan het college wil delegeren. Spreker vindt ook dat de discussie zich tot dat punt moet beperken. Spreker kan zich vinden in de motivatie van het college in deze. Hij staat er ook achter om zoveel mogelijk de open zichtlijnen richting Oterleek open te houden. Wat GroenLinks betreft is er geen enkele reden om de afhandeling van de procedure aan de raad te houden en de procedure te vertragen. De fractie sluit zich aan bij het standpunt van het college.

Mevrouw De Goede begint met een uitleg waar het bij dit agendapunt eigenlijk over gaat. Een inwoner, de heer Renses heeft plannen om zes woningen te bouwen. Er wordt gevraagd of er een procedure tot het verlenen van vrijstelling in gang kan worden gezet en de afhandeling hiervan aan het college te laten. De PvdA heeft daar moeite mee. De onderbouwing is duidelijk en de fractie kan deze volgen. Het gaat om zichtlijnen en verbetering, maar zij heeft een probleem met het gelijkheidsbeginsel. Zoals de heer Kwint al heeft gezegd, moet de raad zich alleen uitspreken over de vraag of de afhandeling van de procedure wel of niet aan het college moet worden gelaten, maar spreekster wil bij het standpunt om hier niet mee in te stemmen, wel aantippen waarom zij dit standpunt heeft ingenomen. De kern waar het om gaat is het gelijkheidsprincipe. In Heerhugowaard-Zuid, De Draai en in De Noord is er een strak aankoop- en ontwikkelingsbeleid gevoerd, gemandateerd aan het college. Terecht, want de raad wil de regie houden. Nog steeds zijn in De Draai en op andere plekken onderhandelingen gaande waar grondbezitters moeizaam (maar terecht) grote stukken grond moeten inleveren en omwisselen voor veel strakkere richtlijnen of teruggaven. Bewoners in Heerhugowaard-Zuid en op andere plekken hebben hectaren grond moeten inleveren voor minder dan wat hier wordt geboden. Dat principe vindt de PvdA wat moeilijk, zeker omdat het hier niet gaat om een gulden middenweg, maar om zes vrijstaande woningen. De fractie vindt dit niet in balans en niet rechtvaardig naar mensen met nieuwbouwwensen in Heerhugowaard-Zuid, De Draai, De Noord of elders. Zij heeft daar al geluiden over gehoord. De fractie wil de besluitvorming aan de raad houden en zal hierover later dieper met het college spreken.

De heer Jongenelen zegt dat Burgerbelang in de commissie SO over het voorstel al heeft uitgesproken. De fractie wil de besluitvorming graag aan de raad houden. Met name uit de laatste zinsnede die zojuist al is aangehaald, zou kunnen worden opgemaakt dat de heer Renses een voorkeurspositie wil. Verder kan spreker zich aansluiten bij de vorige spreekster. De fractie doet op diverse plekken in het belang van Heerhugowaard en het aanzicht van Heerhugowaard en de wensen en eisen die aan de woonomgeving worden gesteld, heel moeilijk als het gaat om het volbouwen van leeggekomen plekken. Zij wil hiervan zelf de regie houden. De fractie wil niet dat op elke vierkante meter twee, drie of nog meer woningen worden gebouwd en aan de Jan Glijnisweg moet dat opeens dan wel kunnen. Voor Burgerbelang is dat voldoende aanleiding om niet met het voorstel van het college in te stemmen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de raad wordt voorgesteld de afhandeling van de procedure ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het verlenen van vrijstelling voor de bouw van zes woningen aan de Jan Glijsisweg 114/14a te delegeren aan het college. Spreekster zal beargumenteren waarom haar fractie deze bevoegdheid aan de raad wil houden.

In de commissievergadering SO heeft de HOP al aangegeven dat het voorstel erg toegeschreven lijkt te zijn naar de wensen van de heer Renses. Er staat zelfs letterlijk in *“de heer Renses heeft er belang bij dat de procedure snel wordt gevoerd, zodat geadviseerd wordt de bevoegdheid tot afhandeling van de vrijstellingsprocedure te delegeren aan het college”*. Natuurlijk is elke projectontwikkelaar, want zo moet de heer Renses in dit geval gewoon worden gezien, gebaat bij een snelle procedure. De HOP ziet echter toe op het algemeen belang van de inwoners en moet een gedegen, goed onderbouwde beslissing kunnen nemen. Als dat snel kan, zal zij dit zeker niet nalaten. In dit geval gaat het wel om zes nieuwe woningen. Er zijn nu twee bestaande woningen aan de Jan Glijnisweg en er komen vier woningen bij. Dat is een grote verandering. Dat het beeld uiteindelijk mooier wordt dan het nu is, is geen twijfel over, maar tot nu toe gaat de HOP zeer terughoudend om met extra woningen in het buitengebied. Er zijn vele verzoeken en vaak ook als het gaat om maar één woning, wordt het verzoek afgewezen. In dit geval is de gegeven argumentatie (dat het aan de stadsrand ligt en dat er minder bebouwing terugkomt) voldoende om opeens vier extra woningen toe te staan. Het is echter wel de overkant van de Jan Glijnisweg en het is de vraag waar de stadsrand ophoudt. Wordt er nu een nieuwe stadsrand gecreëerd, zodat de stadsrand steeds meer kan worden opgeschoven? Hoe zit het met de ontwikkelingen bij Het Kruis, de plannen van Strooper, die ook al door het CDA zijn genoemd? Waren deze ook niet aan de stadsrand? Zoals het nu lijkt, wordt de bebouwing minder, maar hoe reëel is de kans dat er in de toekomst opnieuw glastuinbouw, agrarisch of bedrijfsmatige activiteiten op deze plek komen? Dat is dan een reden om daarvoor in de plaats woningen neer te zetten en dit werd genoemd als argumentatie. Volgens de HOP is deze kans echter heel klein, want het perceel is te klein om in deze tijd een renderend bedrijf te houden, wat valt onder de bestemming die er nu op ligt. Uiteindelijk zal de bebouwing dus vanzelf verdwijnen of verminderen, wat weer voor doorkijkjes naar Oterleek kan zorgen. Kortom de argumenten die nu worden genoemd vindt de fractie niet sterk en vooral naar andere aanvragers niet duidelijk aangegeven waarom de heer Renses vier extra woningen zou mogen realiseren, terwijl een andere niet in aanmerking komt voor een of twee woningen. In de commissievergadering is ook al de vraag gesteld waarom het moet gaan om vier woningen. De fractie wil vooral dat de raad duidelijk kan zijn naar de inwoners als het gaat om wat wel en wat niet mogelijk is aan ontwikkeling van extra woningen. Voorop staat natuurlijk gelijke behandeling voor iedereen. In dit voorstel mist spreekster deze gelijke behandeling.

De heer De Boer zegt dat het gaat om twee zaken. Met deze ontwikkeling gaat het erom wat het belang voor de gemeente is. Dat is niet gering. Het college heeft in de omgeving gefietst en heeft op een aantal plekken bebouwing gezien met bijvoorbeeld oude schuren die er niet uitzien. De gemeente is inderdaad zeer terughoudend. Dat het college dit plan in het belang van de gemeente vindt, heeft alles te maken met het kwijtraken van de soms wat verwaarloosde bebouwing. In verhouding met het aantal vierkante meters is er inderdaad sprake van een ruimte voor ruimte regeling. Er staan kantbepalingen in, dat wanneer het in het belang is van de gemeente, hiervan gebruik kan worden gemaakt. Het gaat inderdaad om nieuw voor oud en ruimte voor ruimte. Het plan past absoluut in het structuurplan. Het gaat om de afronding of versterking van de stadsrand. In de richting van de heer Mars geeft de wethouder aan dat het woordje haast er niet staat. Er staat in dat de aanvrager er belang bij heeft. Dit kan als haast worden geïnterpreteerd, maar goed.

De heer Mars zegt dat er snel staat en dat kan ook haast zijn. Iemand die iets snel wil, heeft haast. Als spreker haast heeft, wil hij snel.

De heer De Boer vindt een dergelijke opmerking interessant. De heer Mars heeft gesproken over gelijke monniken en gelijke kappen. Het college doet er alles aan een ieder die iets aanvraagt, zo snel mogelijk te bedienen. Het is dus niet zo dat de gemeente haast heeft. Het belang van de gemeente is wel dat er een moment ontstaat, hetzij aan het college gemandateerd, hetzij aan de raad gelaten dat er besluitvorming plaatsvindt. De raad kan snel besluiten, maar via mandatering aan het college kan de procedure nog iets sneller gaan. Het verschil met het plan van Strooper is ongeveer snel rekenend zo'n 180 woningen. De PvdA vindt het voorstel niet in balans met andere voorstellen. De wethouder heeft zojuist in de richting van andere partijen al getracht duidelijk te maken dat deze balans er wat hem betreft wel inzit als hij kijkt naar het aantal vierkante meters bebouwing dat verdwijnt en als hij kijkt naar andere aanvragen. Sinds het moment dat de ruimte voor ruimte regeling door de provincie is gelanceerd, kan deze worden toegepast als er een belang kan zijn voor de gemeente. De wethouder wijst op de Berkmeerpolder waarbij er sprake is van andere afspraken.

Ook kan er een interpretatie worden losgelaten over wat stadsranden zijn, maar er is ook nog het bestemmingsplan Landelijk gebied, waarin heel duidelijk van alles in is vermeld, ook bijvoorbeeld over zoneringen etc. Bij de Jan Glijnisweg is sprake van een soort rafelrand. Het is zeker zo dat de gemeente de regie moet voeren en bij de les moet blijven. De wethouder is dat zeker met mevrouw De Goede eens, maar dat doet het college net zo goed als de raad. Bij de voorbeelden die zij noemde, is het de vraag of hier wel sprake van een balans was. Zes woningen op dat stukje grond is wat de wethouder betreft, in balans. Burgerbelang heeft gesproken over het belang van de heer Renses. Het is zo dat er geen enkele reden is aan te nemen dat er sprake is van een voorkeurspositie. Sterker nog. De wethouder heeft de aanvrager er nog niet eens over gesproken. Overigens heeft de voorman van Burgerbelang de heer Dijkstra, nog niet zo lang geleden aangedrongen op een snelle actie inzake de gronden van veehouder de heer B. van de Jan Glijnisweg of kan hij zich dit niet meer herinneren?

De heer Dijkstra dacht dat deze grond toen was aangekocht door de gemeente. Hoe heeft de heer Renses de grond toen in handen gekregen? Spreker zou dat wel eens willen weten.

De heer De Boer vindt dat op zich helemaal niet relevant. De heer Dijkstra geeft overigens geen antwoord op de vraag van de wethouder, maar dat geeft niet. De HOP heeft aangegeven en dat is wel grappig, dat er sprake is van een mooier beeld. Als zij dit denkt, vraagt de wethouder de fractie na te denken wat er gebeurt als de raad niet met het voorstel van het college instemt. De situatie aan de Jan Glijnisweg blijft dan voor het grootste deel zoals deze nu is. De wethouder heeft al aangegeven dat de vier extra woningen wat hem betreft een prima verhouding zijn met de te slopen oude bebouwing. De wethouder ziet zelf niet zoveel redenen om de afhandeling van de vrijstellingsprocedure niet aan het college te laten, maar hij hoort wel of de raad consistent blijft in de tweede termijn.

De heer Mars geeft als eerste spreker in de tweede termijn aan dat de monnikspij de heer De Boer goed zou staan. Hij heeft het figuur ervoor. Spreker vindt dat het voordeel voor de gemeente niet echt naar voren is gekomen. Er is echter wel degelijke sprake van voordeel voor de gemeente. Er wordt vrij veel opgeruimd en er komt nieuw voor terug.

De heer Zuurbier geeft aan dat het de fractie al duidelijk was, maar door de uitleg van de wethouder is het nog duidelijker geworden. Het CDA is ervan overtuigd dat het gebied zal opknappen als er zes woningen op het perceel worden gerealiseerd. De fractie schaart zich achter het voorstel van het college.

De heer Kwint zegt dat het GroenLinks om het even is of de raad zelf besluitvorming voor zijn rekening neemt of dit aan het college delegeert. De fractie volgt daarom vooralsnog het voorstel van het college.

Mevrouw De Goede laat weten dat de PvdA bij haar standpunt blijft. De fractie vindt het gelijkheidsbeginsel dermate belangrijk, dat zij hierop zal terugkomen.

De heer Jongenelen geeft aan dat zijn fractie geen argumenten heeft kunnen vernemen om anders te doen besluiten als zij eerder heeft aangegeven. Burgerbelang wil de afhandeling van de procedure aan de raad houden.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat ook de HOP de afhandeling van de vrijstellingsprocedure aan de raad wil houden en inderdaad ook vanwege het gelijkheidsbeginsel. Iedereen moet dezelfde kansen krijgen. Al heeft de fractie geen twijfel dat het uiteindelijk een fraaier gebied wordt, andere indieners hebben dat ook voor ogen, vinden vaak zelf ook dat het een verfraaiing is van hun gebied, maar dat kan niet het oordeel zijn. De gemeente moet de vaste regels hanteren, duidelijk zijn naar de inwoners zijn wat wel en wat niet kan. Daarom wil de HOP de afhandeling van de procedure aan de raad wil houden.

De voorzitter concludeert dat er in de tweede termijn geen vragen zijn gesteld en neemt aan dat de wethouder niet meer behoeft te antwoorden. De voorzitter sluit de beraadslagingen af en brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat met 10 stemmen voor, 16 stemmen tegen en één onthouding (raadslid Harlaar) het voorstel is verworpen.

Voor stemden VVD, GroenLinks en CDA. Tegen stemden Burgerbelang, PvdA en HOP.

8. Integriteit aanpak.

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter van de raad de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde.

Mevrouw Harlaar zegt dat het CDA ten aanzien van integriteit en de aanpak daarvan het document "Elementen integriteit voor bestuur en ambtelijke organisatie van de gemeente Heerhugowaard" een helder document en een goed uitgangspunt is. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Kwint zegt dat GroenLinks aan het proces en het stuk heeft meegewerkt. De fractie gaat akkoord met het stuk. Spreker merkt evenals hij in de commissievergadering heeft gedaan, wel op dat zijn fractie met de strekking van het document (wat overigens niet bij de raadstukken is gevoegd) instemt en niet letterlijk met de tekst.

De heer Visser zegt dat het openbaar bestuur in Nederland over het algemeen heel integer is. Men zou zich kunnen afvragen waarom er dan toch een apart beleid moet worden vastgesteld. De PvdA is van mening dat het document een heel waardevolle bijdrage kan zijn om het integriteitbeleid met al zijn aspecten (vooral de morele integriteit die de mens hierin heeft) lokaal vast te leggen en in te bedden in de organisatie.

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang het opkomen voor de belangen van de burgers als haar belangrijkste taak ziet en dat niet alleen in het algemeen, maar ook wanneer de dienstverlening van de gemeente te wensen overlaat en individuele burgers daardoor in het gedrang dreigen te komen. Ook afzonderlijk kunnen zij op de hulp van de fractie rekenen. Echter als dan in zo'n kwestie wordt gespit, dan is het nog wel eens gebeurd dat er iets naar boven kwam, waar het college niet blij mee was. Reden waarschijnlijk voor het college om de mogelijkheden van de hulpvaardigheid wat te willen inperken en dat onder het mom de integriteit van de raad te willen bevorderen. Kortom begin vorig jaar zag Burgerbelang een raadsvoorstel waarin onder andere was te lezen "*indien het individueel belang van een burger echter in conflict komt met het algemeen belang van de gemeente en/of regelgeving, mag van een raadslid, wethouder en burgemeester verwacht worden dat hij of zij zich afzijdig houdt van dat conflict*". De fractie denkt dat hier met het algemeen belang vooral werd bedoeld het belang van het college. Zij denkt dit te meer omdat er in het raadsvoorstel tevens te lezen viel "*de verleiding moet worden weerstaan om via individuele belangenbehartiging oppositie te voeren*". Het zal duidelijk zijn. Het college wilde met dit integriteitvoorstel niet alleen de raad maar vooral Burgerbelang bij haar belangenbehartiging gaan muilkorven. Het zal echter ook duidelijk zijn dat de fractie zich niet laat muilkorven en dat zeker niet door het huidige college. Toen Burgerbelang vorig jaar dat collegebesluit zag, heeft zij daar dan ook direct bezwaar tegen gemaakt. In plaats van het voorstel terug te nemen, vond de burgemeester dat er in een gezamenlijk bijeenkomst eerst maar over moest worden gediscussieerd. Daar de fractie de bedoeling van deze discussie inmiddels kende (en in het raadsvoorstel staat nog meer aanleiding daartoe) heeft zij daaraan niet meegedaan. Zij heeft daar geen spijt van. Kijkend naar het verslag van deze bijeenkomst, dan constateert zij een hoog softheidgehalte. Het dragen van geitenwollen sokken zou bij deze bijeenkomst dan ook zeker niet hebben misstaan. Dit heeft ertoe geleid dat het college vandaag voorstelt opnieuw een praatgroep in te stellen. Een gezamenlijke praatgroep van raad, college en ambtenaren. Kortom dit zal ongetwijfeld weer leiden tot de bekende een pot nat. De gezamenlijke aanpak van zelfbelanghebbenden zal de integriteit daarom ook zeker niet bevorderen. Bovendien rijst de vraag waarom in Heerhugowaard het wiel opnieuw moet worden uitgevonden. Is er misschien teveel tijd of teveel geld? Spreker vraagt of het college ervan op de hoogte is dat er ten behoeve van de gemeenten, de provincies en de waterschappen voor politieke ambtsdragers reeds een model gedragscode bestaat? Het betreft hier een gedragscode die geheel vernieuwd vorig jaar tot stand is gekomen op basis van een gezamenlijk overleg van het ministerie van Binnenlandse Zaken, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, het interprovinciaal overleg en de Unie van waterschappen of moet de fractie misschien concluderen dat het college tegen deze modelgedragscode toch wel wat bezwaren heeft. Spreker kan zeggen dat zijn fractie zich hier iets bij kan voorstellen. Zo las zij in de deze vernieuwde gedragscode onder andere bij *privaat/publieke samenwerkingsrelaties "voorkomt de politieke ambtdrager de "schijn" van bevordering in strijd met eerlijke concurrentieverhoudingen*". Vanuit het verleden roept dat bij Burgerbelang de vraag onder andere op; *Waarom was er zonder enige concurrentie van derden bij de ontwikkeling van het plan De Horst bij voorbaat slechts een projectontwikkelaar?*

Op een vraag van de fractie heeft wethouder Van den Heiligenberg destijds gezegd dat deze toevallig was komen binnenwandelen. Het roept bij haar ook de vraag op dat wanneer iemand in Westpoort een bioscoop wil bouwen, waarom hij dan zonder enige concurrentie mogelijk ook dat hele gebied mag ontwikkelen. Voor Burgerbelang betekent dit alles dat zij een grote voorstander zijn van een gedragscode voor ambtsdragers maar dan wel opgesteld door onafhankelijke deskundigen. Nu het college blijft nalaten deze vernieuwde modelgedragscode ter vaststelling aan de raad voor te leggen, zal Burgerbelang dit doen. Zij heeft daartoe een initiatiefvoorstel opgesteld. Met het verzoek dit voorstel te agenderen voor de volgende raadsvergadering overhandigt spreker dit aan de waarnemend voorzitter.

De heer Mertens zegt dat de HOP heeft meegewerkt aan de totstandkoming van de aanpak integriteit, waarbij raad, college en ambtenaren zich aan dezelfde integriteitregels hebben te houden. De fractie gaat van harte akkoord met het voorstel.

De heer Harren heeft niet zoveel tekst nodig als de heer Dijkstra. De VVD heeft deelgenomen aan de bijeenkomsten met raadsleden, de leden van het college en het management waarbij is gesproken over het omgaan met integriteit in de werkzaamheden. De transparantie om het met elkaar daarover te hebben en te begrijpen wat dat is, staat de fractie voor. Spreker begreep eigenlijk niet waarom Burgerbelang daaraan niet heeft meegedaan, maar door het betoog van de heer Dijkstra met de uitleg waarom zij niet meedoet, komt steeds meer de vraag op of het allemaal wel zo transparant is. Het ging er juist om dat als raadsleden voor burgers opkomen, dit wel op een integere wijze moet zijn. Daar is over gesproken en het blijft jammer dat Burgerbelang daaraan niet heeft meegedaan. De VVD is voor het voorstel om aan de aanpak voortgang te geven. Het is zoals de PvdA al heeft gezegd. De overheid in Nederland is heel integer, een van de meest integere ter wereld en dat wil de fractie zo houden.

De heer Ter Heegde wil inhaken op de laatste woorden van de heer Harren. Voor Heerhugowaard geldt fortiori hetzelfde. De burgemeester prijst zich gelukkig dat de afgelopen jaren althans voor zover hij kan overzien en zich kan herinneren, er in Heerhugowaard absoluut geen integriteitproblemen zijn geweest en als deze er zijn geweest, dan zijn deze in elk geval op een goede manier opgelost. Het betekent gewoon ook richting de ambtelijke staf, de heer Mencke zit hier als een bok op de haverkist bovenop, dat 100 procent garantie niet kan worden gegeven, maar dat integriteit zeer hoog op de agenda staat en iedereen heel alert is. De beëdiging van ambtenaren is weer ingevoerd. Er wordt alles aan gedaan om de integriteit van de ambtelijke en bestuurlijke organisatie (dus ook raad en college) te waarborgen. Dat is heel goed en voorliggend voorstel is een mooi resultaat. In die zin heeft de burgemeester ook steeds gehoopt dat het een neutraal en eigenlijk geen politiek onderwerp zou zijn. Het is zoals premier Balkenende altijd zegt "fatsoen moet je doen". Dat geldt zeker voor ambtenaren in hun publieke functie, maar nog meer voor politieke ambtsdragers als raadsleden, parlementariërs, collegeleden en ministers. Zij hebben heel nadrukkelijk een voorbeeldfunctie. Zij hebben het vertrouwen gekregen van de bevolking en dat moet niet worden beschaamd. De burgemeester vindt integriteit eigenlijk dus geen politiek onderwerp en woorden als muilkorven en dergelijke doen pijn. Het is een zaak waarbij raad, college en ambtenaren eendrachtig een dergelijk initiatief moet dragen, ondersteunen en met elkaar bediscussiëren. Er is sprake van een hoog integriteitniveau. Dit moet hoog worden gehouden en worden versterkt. Het is dan buitengewoon jammer dat deze zaak in zo'n politiek licht wordt gebracht. Het is eigenlijk niet jammer, maar buitengewoon heel slecht dat dit gebeurt. De burgemeester heeft daar gewoon een ontzettend nare bijsmaak van. Hij doet dan toch maar weer een keer een beroep op Burgerbelang in deze zaak; vertrouw erop dat het de bedoeling is om eendrachtig tot ontwikkeling te komen. De heer Dijkstra heeft een aantal suggesties gedaan. Als de fractie met de anderen eerder in gesprek was geraakt dan hadden deze in juni en oktober vorig jaar al kunnen worden ingebracht, maar het is nooit te laat. In het stuk dat voorligt, staat dat men verder gaat in het ontwikkelingstraject. In 2004 is de VNG gedragscode vastgesteld. Dat ligt er dus al, maar men wil in Heerhugowaard nog een tandje meer. Daarvoor zijn de genoemde sessies geweest. Deze hebben geleid tot het resultaat wat nu voorligt. Dat is mooi. Komt er weer een nieuw reglement, dan zal dit op zijn merites worden bekeken, maar het liefst via de gezamenlijk gedragen en onderzochte weg en niet via politieke nummertjes. Daarvoor is het geen onderwerp. De burgemeester doet een dringend beroep op Burgerbelang en roept de fractie op niet eigenwijs te zijn om mee te doen in de verdere discussie. De ingebrachte punten kunnen daarom worden afgewogen. Hij nodigt de fractie hartelijk uit mee te doen.

De waarnemend voorzitter stelt de tweede termijn aan de orde en vat de woorden van de burgemeester samen.

Mevrouw Harlaar dankt de burgemeester voor diens beantwoording. Het CDA staat achter zijn woorden en blijft bij het standpunt wat spreekster in de eerste termijn al heeft verwoord. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Kwint denkt dat de weg gezamenlijk moet worden gegaan. Spreker steunt de oproep van de burgemeester aan Burgerbelang om mee te doen. Hij denkt niet dat het de bedoeling van deze fractie kan zijn niet akkoord te gaan met de aanpak integriteit.

De heer Visser laat weten dat zijn fractie grote waardering heeft voor de beantwoording van de burgemeester op de vragen die zijn gesteld en heeft daar verder niets aan toe te voegen. Spreker wil zelf niet zover gaan om een beroep te doen op Burgerbelang. Hij heeft het idee dat deze fractie zichzelf af en toe nauwelijks vertrouwt.

De heer Dijkstra zegt dat de burgemeester zojuist heeft opgeroepen er geen politieke kwestie van te maken. De start van het college met betrekking tot het onderhavige onderwerp is dan bijzonder slecht geweest. Het college heeft vorig jaar januari een besluit genomen. In de considerans hiervan stonden zaken die voor Burgerbelang ronduit beledigend waren. Het college wist dit en om de doodeenvoudige reden dat deze waren gericht op het feit dat Burgerbelang individuele personen ondersteunde. Het college had daar grote problemen mee, want de fractie kwam daarmee tot de ontdekking dat...

De heer Mertens gaat in op de woorden van de heer Dijkstra dat er in de considerans beledigende woorden in de richting van Burgerbelang staan. Kan hij aangeven welke teksten dit zijn? Deze zijn spreker namelijk niet bekend.

De heer Dijkstra zegt dat de heer Mertens het moet zien in de context die spreker nu stelt. Toen een van de fractieleden iemand hulp bood en ging begeleiden, kwam heel duidelijk naar voren dat de betreffende persoon van het kastje naar de muur werd gestuurd. Het raadslid moest op het matje komen bij het college. Vlak daarna kwam het betreffende voorstel dat door het college is aanvaard. Hierin staat onder andere *“de verleiding moet worden weerstaan om via individuele belangenbehartiging oppositie te voeren”*. Dat is nogal wat. Er staat voorts *“daarnaast kan het duwen op een uitkomst door bestuurders bij ambtenaren als intimiderend worden ervaren en de gebruikelijke werkwijze beïnvloeden”*. anders gezegd: Burgerbelang mocht zich daar niet mee bemoeien. Toen spreker daar bezwaren tegen maakte bij de burgemeester, liet deze na ook maar iets te doen en wilde hij de zaak in een werkgroep bespreken. Spreker vindt nog steeds dat de burgemeester toen had moeten ingrijpen en had moeten aangeven dat het voorstel niet bij de raad zou komen. Het voorstel is wel doorgegaan en spreker vindt dat bijzonder jammer. Voor Burgerbelang is daarmee de discussie afgelopen, maar zij wil wel een goede gedragscode in Heerhugowaard. Zij volgt dan de gedragscode die is opgesteld door het ministerie van Binnenlandse Zaken, de VNG, het IPO en de Unie van waterschappen. Deze code is begin vorig jaar toegezonden aan de gemeenten met het verzoek deze te willen invoeren en dus ook in Heerhugowaard. Wat doet met name de burgemeester; praten, praten, praten en maar vooruitschuiven wat is binnengekomen. Spreker vindt dat er een gedragscode moet komen. Op basis daarvan kan met een gezond verstand worden bekeken of de mensen zich eraan houden en met name geldt dat voor het college als het gaat om aanbestedingen en dergelijke. Spreker maakt zich daar zo langzamerhand zorgen over. Hij heeft met betrekking tot bijvoorbeeld Westpoort gevraagd of deze ontwikkeling nog in overeenstemming is met de Europese regels. Hierop is bevestigend geantwoord. Spreker heeft gevraagd om toezending van de juiste stukken hierover. Dat verzoek ligt er inmiddels twee maanden, maar spreker heeft nog niets ontvangen. Dat tekent de situatie in Heerhugowaard en spreker vindt dat nogmaals gezegd bijzonder jammer. Daarom zal Burgerbelang de volgende raadsvergadering komen met een initiatiefvoorstel waarbij precies wordt voorgesteld wat ~~De heer Dijkstra dankt de burgemeester voor diens beantwoording. Spreker zit eigenlijk nog wat na te~~ De heer Dijkstra dankt de burgemeester voor diens beantwoording. Spreker zit eigenlijk nog wat na te sidderen van de woorden van de heer Dijkstra. Hij heeft zojuist iets opgeschreven en denkt dat dit voor de heer Dijkstra geldt. Het gaat om het gezegde “zo de waard is, vertrouwt hij zijn gasten”.

De heer Harren wil nog even teruggaan naar wat de burgemeester heeft verteld. Deze heeft heel goed weergegeven wat eigenlijk de insteek is van de bijeenkomsten die zijn gehouden. Heel duidelijk was te horen dat de heer Dijkstra deze bijeenkomsten niet heeft bijgewoond. Hij heeft gesproken over geitenwollen sokkenbijeenkomsten waar lekker is gekletst en die een hoop tijd en geld hebben gekost.

De heer Dijkstra wil helderheid en duidelijkheid. In de Gemeentewet staat dat het voorbereiden van voorstellen van de raad een taak is van het college en niet van raadsleden. De raad moet oordelen, maar niet zelf voorbereiden. Dat is de fout die in Heerhugowaard ook regelmatig wordt gemaakt.

De heer Kwint begrijpt uit deze woorden dat de heer Dijkstra het initiatiefvoorstel intrekt, omdat de fractie bij deze een voorstel heeft voorbereid.

De heer Dijkstra wijst erop dat het recht van het indienen van een initiatiefvoorstel toevallig wel bij raadsleden ligt.

De heer Kwint beaamt dat dit klopt. Het is zo dat door de raad ook een voorstel is ingediend met betrekking tot parkeren in de voortuin en zo zijn er talloze voorbeelden te geven, waarbij de raad betrokken is bij de voorbereiding van een voorstel op de raadsagenda.

De waarnemend voorzitter denkt dat het punt duidelijk is en geeft de heer Harren het woord.

De heer Harren zegt dat de heer Kwint het gras voor spreker zijn voeten heeft weggemaaid, maar hij staat achter diens woorden.

De heer Ter Heegde zegt dat integriteit een moeilijk vatbaar onderwerp is. Niet integer gedrag kan heel veel vormen hebben. Er zijn grijze gebieden; wat is wel, wat is niet integer en hoe moet men zich in zaken opstellen. Integer gedrag is geen wet van meden en perzen, geen wiskundige mathematische zaak van wat goed en fout is. Daarom is het voorstel wat voorligt en het traject wat gezamenlijk is doorlopen, een discussie geweest over voorbeelden waar de problemen zitten, waar men tegenaan liep, waar de risico's zitten, wat grijs gebied is en hoe daarmee moet worden omgegaan. Het gaat om een soort rechtsvinding; het met elkaar discussiëren over hoe men eruit komt en over wat goed en niet goed is. De manier echter waarop de heer Dijkstra vanavond debiteert met een enorm harde stem, de wijsheid in pacht hebbend van zo is het, dat is de modelverordening (deze lijkt wel door Onze Lieve Heer persoonlijk te zijn gegeven) en ik Dijkstra zal deze uitvoeren, is geen manier van discussiëren over integriteit. Zo gaat men niet met elkaar om. Integriteit is een moeilijk onderwerp. Men moet dat correct met elkaar uitdiscussiëren en dat wordt in alle openheid gedaan. Alle problemen die men gaandeweg tegenkomt, zullen in goed begrip met elkaar worden opgelost. Op voorhand zullen geen mensen worden gedesavoueed van dit of dat is niet goed. Er zal discussie plaatsvinden. Om echter primair de deur dicht te doen door aan te geven niet te komen vanwege beschimpte gevoelens, is volgens de burgemeester een teken van zwakte, niet durven en niet kunnen discussiëren, de zaak niet in de vingers hebben en voor de camera's debiteren van wat het dan wel is alsof de rest niet integer zou zijn. De heer Dijkstra neemt zijn verantwoordelijkheid niet. Deze ligt erin dat als er gevoelens zouden zijn om daar in eerste instantie goed over de discussiëren. Als men er niet uitkomt en dit is uitgesproken, kan er een voorstel worden ingediend. Burgerbelang heeft echter van meet af aan de deur dichtgegooid en dat is geen manier van doen. Dat is geen integer gedrag en kan ook niet worden geaccepteerd. De burgemeester wil over dat waar fracties mee komen, eerst in een ingestelde werkgroep discussiëren. Als Burgerbelang daaraan niet meedoet, is alles waar zij mee komt wat de burgemeester betreft, een prul, omdat hierover niet op een democratische manier over kan worden gediscussieerd.

De waarnemend voorzitter sluit de beraadslagingen bij dit agendapunt af. Zij geeft aan dat het initiatiefvoorstel zal worden meegenomen in het raadsconvent, in welke vergadering de agenda voor de volgende raadsvergadering wordt behandeld.

De waarnemend voorzitter leest het voorstel van het college voor, brengt het vervolgens in stemming en constateert dat dit met 21 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP en GroenLinks. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

1. in te stemmen met een gezamenlijk opgaan van raad, college en bestuursdienst bij de aanpak van integriteit;
2. in te stemmen met bijgaand document "Elementen integriteit voor bestuur en ambtelijke organisatie van de gemeente Heerhugowaard" als uitgangspunt bij de aanpak van integriteit;
3. in te stemmen met een uitwisselingsplatform.

De waarnemend voorzitter schorst voor 11 minuten de vergadering en geeft de voorzittershamer weer over aan de heer Ter Heegde.

De voorzitter heropent om 21.53 uur de vergadering en stelt aan de orde agendapunt 10.

10. Krediet 2^e fase werkzaamheden voorzieningen en maatregelen in het kader van de milieuvergunning van de werf aan de Beukenlaan en het realiseren van een zoutloods.

Mevrouw Lo Pizzo geeft aan dat tijdens de commissievergadering de vragen van GroenLinks voldoende door de wethouder zijn beantwoord. De fractie wil de milieuvergunning implementeren en wel zo goed mogelijk. Verder is zij hartstikke blij met de komst van een zoutloods.

De heer Brau zegt dat het gaat om een goed doordacht en doortimmerd plan. In de commissievergadering was men het er vooral over eens dat het voorstel moet worden uitgevoerd. Wie a zegt, moet ook b zeggen; "laten we er gewoon voor gaan".

De heer Carnas laat weten dat Burgerbelang akkoord gaat met het voorstel.

De heer Mertens geeft aan dat de HOP inhoudelijk akkoord gaat met het voorstel. In de besluitvorming staan echter een paar puntjes waarover nog even moet worden gesproken. Spreker leest de tekst van punt 1 van het voorstel voor. Dit zou betekenen dat alle financiële effecten van de investering in de tarieven van 2009 worden gestopt, maar het gaat om de tarieven vanaf 2009. Spreker verzoekt dit aan het besluit toe te voegen. Verder begrijpt de fractie punt 2 niet. Er wordt een beslissing genomen vooruitlopend op de besluitvorming over de voorjaarsnota 2008. Dat kan niet. Er wordt of nu of tijdens de behandeling van de voorjaarsnota 2008 een besluit genomen. Spreker stelt voor nu een besluit te nemen over een aanvullend krediet van € 48.500 voor de zoutloods en de financiële effecten van de investering in de tarieven van de afvalstoffenheffing vanaf 2009 te verwerken.

De heer Boellaard wijst erop dat in het besluit de kapitaallasten nu ten laste zullen worden gebracht van het product Gladheidbestrijding.

De heer Mertens zegt dat dit correct is.

De voorzitter leest de voorgestelde gewijzigde tekst nog een keer voor.

De heer Botman wijst erop dat het in het eerste punt van het voorstel genoemde bedrag van € 330.000 moet zijn € 320.000. Het verschil van € 10.000 wordt overgebracht naar het aanvullend krediet van de zoutloods, waardoor dit bedrag geen € 38.500 maar € 48.500 wordt. In de considerans worden deze bedragen ook genoemd.

De heer Boellaard laat weten dat de VVD akkoord gaat met het aangepaste voorstel.

De heer Botman geeft aan dat ook het CDA akkoord gaat met het gewijzigde voorstel.

De heer Van den Heiligenberg geeft aan dat over de wijzigingen in de commissievergadering ook al is gesproken. De wijzigingen verduidelijken de zaak ook wel enigszins. Het college is bij dit voorstel voor de raad wat geplaagd door het heel vroeg gereed moeten zijn van de agenda, waardoor wijzigingen niet meer in het voorstel konden worden aangebracht, maar deze zijn dus akkoord.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

- I in te stemmen met de 2^e fase van de uitvoering van de in de milieuvergunning opgenomen voorzieningen en maatregelen en hiervoor een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 330.000 (geschrapd) € 320.000 (toegevoegd) én de financiële effecten van deze investering in de tarieven van de afvalstoffenheffing van (geschrapd) vanaf (toegevoegd) 2009 te betrekken;
- II een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 38.500 (geschrapd) € 48.500 (toegevoegd) ten behoeve van het realiseren van de zoutloods en de kapitaallasten, vooruitlopend op de besluitvorming over de voorjaarsnota 2008, voor het eerste in 2009 (geschrapd) en de financiële effecten van deze investering in 2009 (toegevoegd) ten laste te brengen van het product Gladheidsbestrijding.

13. Voorbereidingskrediet verbouw en nieuwbouw gemeentewerf.

De heer Brau geeft aan dat de PvdA in de commissievergadering zich al voor het voorstel heeft uitgesproken. Het is een mooi plan, waarbij veel wordt gecombineerd. De fractie hoopt dat er hierdoor sprake zal zijn van een efficiëncyslag. Verder staat in het voorstel dat er geen extra financiële gevolgen zullen zijn. De PvdA gaat akkoord met het voorstel.

De heer Dijkstra zegt dat voorligt een voorstel om voor de verbouw en nieuwbouw van de gemeentewerf een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van € 289.000. Als eerste komen bij spreker dan de volgende vragen op. Leuk zo'n voorbereidingskrediet, maar wat zal de nieuwbouw zelf de gemeente straks gaan kosten? Ook dat zou spreker graag willen weten. Bovendien is de vraag hoe het college de kosten van de nieuwbouw wil betalen. Waarom zijn deze kosten niet reeds in de meerjarenraming opgenomen of moet de fractie constateren dat de meerjarenraming die de raad van het college heeft ontvangen, op dit moment nog onvolledig is en zo ja, waarom? Als spreker kijkt naar de motivering die het college geeft voor het voorbereidingskrediet van € 289.000 dan komt hij tot de volgende vraag. Waarom moet de gemeente betalen aan een onderzoek naar een antwoord op de vraag of de realisatie van een steunpunt voor Esdégé Reigersdaal op het terrein van de gemeentewerf mogelijk is? Spreker vraagt zich af waarom de instelling deze kosten niet zelf kan betalen. Het college wil voor de diensten van de gemeente toch altijd kostendekkendheid nastreven en waarom in dit geval niet? Spreker realiseert zich dat onderaan de eerste bladzijde van het voorstel staat *“uitgangspunt hierbij is dat het voor de gemeente geen extra financiële lasten tot gevolg zal hebben”*, maar dan wil spreker wel graag weten waar deze tekst op slaat. Slaait dit op het voorbereidingskrediet of op de eventuele nieuwbouw? Als de tekst op het voorbereidingskrediet slaat, dan vindt spreker dat uitgezocht had moeten worden welke kosten dan ten laste komen van Esdégé Reigersdaal. Verder staat in het voorstel dat met het voorbereidingskrediet het college tevens wil onderzoeken of het ruimtegebrek bij het gemeentehuis met de nieuwbouw op de werf op te lossen is. Daarover was Burgerbelang zeer verbaasd. Graag hoort spreker daarom van het college wat er met de peperdure huidige renovatie van het gemeentehuis is misgegaan wat er de oorzaak van is, dat er in huis nu al ruimtegebrek is. De fractie herinnert zich dat er destijds zonnodig een vierde bouwlaag op het gemeentehuis moest komen. Dit om in de toekomst van voldoende ruimte verzekerd te zijn. Deze ruimte wordt inmiddels verhuurd. Spreker vraagt waarom het college de verhuurde ruimte niet wil benutten om het kennelijk bestaande ruimtegebruik in het gemeentehuis op te lossen. Hij vraagt dit temeer omdat naar zijn mening het verhuren van kantoorruimte geen kerntaak van een gemeente is. Als laatste wil het college met het krediet nog gaan onderzoeken of het informatiecentrum van nieuwbouwlocatie De Draai op het terrein van de gemeentewerf kan worden gevestigd. Waarom worden de kosten van dit onderzoek niet betaald uit de door wethouder De Boer toegezegde sluitende exploitatieopzet van De Draai.

De heer Kwint heeft een verduidelijkingsvraag voor de heer Dijkstra. Wil deze de bovenste verdieping van het gemeentehuis wil ontruimen voor de opslag van 30 m².

De heer Dijkstra denkt dat er in het gemeentehuis hiervoor nog wel een andere ruimte te vinden zal zijn en dat men er bij voorbaat niet vanuit moet gaan dat deze opslag ook daar moet komen te liggen.

Voor wat betreft de exploitatieopzet van De Draai is het zo dat Burgerbelang er weinig voor voelt om kosten die ten behoeve van De Draai worden gemaakt, af te wentelen op de gemeentewerf. Spreker vraagt de garantie dat dit ook niet gebeurt, maar dat zal dan nog wel uit de cijfers moeten blijken.

De heer Mertens zegt dat aan de orde is een voorbereidingskrediet verbouw en nieuwbouw gemeentewerf. In dit krediet worden expliciet een drietal zaken onderzocht, waarvan één de HOP onduidelijk is, te weten de realisatie van een steunpunt Esdégé Reigersdaal op het terrein van de gemeentewerf. Wat wordt er nu eigenlijk onderzocht? Wat wordt nu meegenomen? Dit omdat onder het kopje Esdégé Reigersdaal in het voorstel het volgende staat: "*uitgangspunt hierbij is dat het voor de gemeente geen extra financiële lasten tot gevolg zal hebben*". Daarnaast staat in het programma van eisen van Esdégé Reigersdaal het volgende: "*de groenvoorziening gebeurt in samenwerking met de gemeente vanuit het Stadsbedrijf, locatie gemeentewerf*". Hoe moet de raad dit onderzoek nu zien? Nogmaals wat wordt er onderzocht? Daarnaast wil spreker het ook bij dit agendapunt hebben over de besluitvorming. Bij punt 1 wordt voorgesteld een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van € 289.000, maar waaruit worden deze kosten betaald? Spreker heeft een amendement voorbereid om hierin te voorzien en hij leest de tekst hiervan voor.

De tekst van **amendement B** van de HOP luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 27 mei 2008,

Ondergetekenden stellen voor het besluit onder nummer 1 als volgt te wijzigen:

- *een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van € 289.000 voor de verbouw en nieuwbouw gemeentewerf en dit bedrag ten laste te brengen van het investeringskrediet ad € 2.037.000.*

Toelichting

In het oude besluit wordt niet aangegeven waar het beschikbaar gestelde krediet ten laste van komt.

Ondertekend door de 3 fractieleden van de HOP

De heer Boellaard zegt dat de VVD akkoord gaat met het voorstel een voorbereidingskrediet verbouw en nieuwbouw gemeentewerf beschikbaar te stellen. De fractie heeft twee kanttekeningen. De kosten van het onderzoek specifiek voor Esdégé Reigersdaal kunnen later worden verrekend. Verder kan de dekking van de kosten voor opslagruimte worden gezocht in een stuk efficiency.

De heer Botman geeft aan dat het voorstel in de commissievergadering SB uitvoerig is besproken. In de considerans staat op welke wijze er dekking wordt gevonden voor het krediet als zodanig en dat vindt spreker op zich duidelijk. Het CDA gaat er vanuit dat kosten die worden gemaakt in het belang van Esdégé Reigersdaal, met deze instelling zullen worden verrekend.

Mevrouw Lo Pizzo beaamt dat in de commissievergadering SB uitvoering over het voorstel is gesproken. De wethouder heeft gegarandeerd dat het voorstel geen financiële gevolgen zal hebben voor de gemeente en zou nog uitzoeken of het voorstel aan de andere kant financiële gevolgen zou kunnen hebben. De VVD heeft het ook al gezegd dat de opslag in efficiency kan worden gezocht.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat Burgerbelang heeft gesproken over de extra opslag benodigd voor de Facilitaire Dienst in het gemeentehuis. De wethouder heeft nagevraagd en het betreft inderdaad meubilair, een losse dansvloer en dergelijke. Hiervoor is in het gemeentehuis geen ruimte meer beschikbaar. De kelder was hiervoor oorspronkelijk bedoeld, maar de technische installatie in de kelder is dusdanig groot geworden dat er geen ruimte voor opslag meer beschikbaar is. Vandaar het verzoek van de Facilitaire Dienst om in de verbouw en nieuwbouw van de gemeentewerf te kijken of er een opslagruimte van 30 m² zou kunnen worden gerealiseerd. De heer Dijkstra heeft ook gesproken over de bovenverdieping. Deze is er inderdaad, maar deze is voor een periode van vijf jaren verhuurd en de wethouder gaat er vanuit dat er hierna sprake is van vijf optiejaren. Voor deze verdieping wordt een redelijke huur betaald van zo'n € 35.000 per jaar. De ruimte terugvorderen als dit überhaupt al mogelijk zou zijn, kost in elk geval het bedrag aan misgelopen huur. De wethouder denkt dat het verstandig is het gevraagde mee te nemen in het onderzoek verbouw/nieuwbouw gemeentewerf en de uitkomsten hiervan af te wachten. Andere fracties hebben in lijn hiermee gevraagd hoe het zit met de andere zaken die het college wil onderzoeken, zoals de realisatie van een infocentrum voor De Draai en de inspanningen voor Esdégé Reigersdaal. De heer Mertens heeft zojuist al geciteerd uit het programma van ei-

sen, waaruit blijkt dat de instelling er vanuit gaat dat het allemaal gaat lukken. De wethouder wil voor alle zekerheid duidelijk herhalen dat in het voorstel van het college staat dat alle kosten die gepaard gaan met een mogelijke faciliteit van Esdégé Reigersdaal op de werf door de instelling moeten worden gedragen. Er is geen andere mogelijkheid en uitkomst mogelijk dan deze. Dit los van de vraag of het überhaupt te doen is, maar het past wel heel goed bij wat op de werf wordt gedaan. De vraag van de instelling is daarom ook niet gek. Het college wil best onderzoeken of realisatie mogelijk is, maar nogmaals de kosten zullen door Esdégé Reigersdaal moeten worden gedragen. Dat geldt ook voor het infocentrum. De wethouder meent dat in de commissievergadering de vraag is gesteld of de werf wel geschikt zou zijn voor een dergelijk centrum. Hij wil hier niet in treden, maar het is een mogelijkheid die het college wil onderzoeken. Het laat onverlet dat het centrum daar mogelijk niet komt, maar ook bij dit punt geldt dat de werf niet zal worden belast met de kosten. Het grootste deel van de kosten van de werf worden zoals bekend, omgeslagen in de tarieven. Het is wel degelijk van zeer groot belang dat er geen vervuiling in optreedt. Mocht het zinnig zijn een infocentrum voor De Draai op het terrein van de werf te vestigen, dan zullen de kosten volledig moeten worden gefinancierd uit de projectkosten voor De Draai. Dat kan gewoon niet anders, omdat er anders sprake zou zijn van een vermenging van kosten en de kosten mogen niet worden afgewend.

De wethouder gaat tot slot in op het amendement van de HOP en denkt dat de fractie hier wel weer een punt heeft. In het voorstel zelf wordt wel over de dekking gesproken, maar dit is inderdaad niet in het besluit opgenomen. Een besluit is inderdaad een besluit en zo nu en dan krijgt het college hierin les van de heer Mertens, waarvoor dank.

De heer Brau geeft als eerste spreker in de tweede termijn aan dat de PvdA nog steeds positief is. De vragen zijn allemaal helder beantwoord. De raad hoeft zich geen zorgen te maken. Bij een moderne overheid past ook efficiency. Heel prettig.

De heer Dijkstra zegt dat de antwoorden van de wethouder het een en ander bij de fractie heeft verduidelijkt. Wel wil Burgerbelang graag dat vaststaat dat er geen kosten ten laste van het project gemeentewerf komen die in feite horen bij De Draai en voor rekening behoren te komen van Esdégé Reigersdaal. Spreker begrijpt echter dat dit ook niet de bedoeling is. De fractie heeft dan geen probleem met het voorstel. In amendement B staat nagenoeg wat in de considerans staat, maar voor een heldere besluitvorming is Burgerbelang bereid met dit amendement in te stemmen.

De heer Mertens dankt de wethouder dat deze duidelijk heeft aangegeven dat de kosten te maken in het onderzoek voor Esdégé Reigersdaal bij deze instelling in rekening zullen worden gebracht. Uit het programma van eisen van deze instelling kan worden geproefd dat men denkt dat er iets bij de gemeente te halen valt, maar daarover is een duidelijke toelichting gegeven. Spreker begrijpt dat de wethouder het amendement wil overnemen. De HOP gaat akkoord met het aangepaste voorstel.

De heer Boellaard heeft in de eerste termijn gezegd dat de VVD met het voorstel instemt. De wethouder heeft gezegd met het amendement te kunnen leven en de fractie stemt er ook mee in.

De heer Botman geeft aan dat het voorstel ook door de verduidelijking van de wethouder voor het CDA goed aanvaard is. De fractie is van mening dat amendement B bijdraagt aan een duidelijke besluitvorming en stemt hiermee in.

Mevrouw Lo Pizzo dankt de wethouder voor de verduidelijking. Het voorstel is nu helderder. De wethouder geeft aangegeven dat amendement B het besluit duidelijker maakt. GroenLinks stemt in met het aangepaste voorstel.

De heer Van den Heiligenberg wil nog een keer heel helder aangeven dat vanwege de financierings-systematiek van de werf (omslag van de kosten in de tarieven) er geen sprake van kan zijn dat oneigenlijke kosten ten laste van de werf zouden komen. Esdégé Reigersdaal kan dit op haar eigen manier invullen, maar vanuit het standpunt van de gemeente kan daar geen sprake van zijn.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, brengt amendement B in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aanvaard.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

1. een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van (geschrapte) van € 289.000 voor de verbouw en nieuwbouw gemeentewerf en dit bedrag ten laste te brengen van het investeringskrediet ad € 2.037.000 (toegevoegd aan het besluit middels aangenomen amendement B);
2. in de voorbereiding mede te onderzoeken of:
 - a. realisatie van een steunpunt Esdégé-Reigersdaal op het terrein van de gemeentewerf mogelijk is;
 - b. het ruimtegebrek van het gemeentehuis binnen de realisatie van de nieuwbouw van de werf is op te lossen en
 - c. het infocentrum van nieuwbouwlocatie De Draai op het terrein van de gemeentewerf gevestigd kan worden.

15. Openbare verlichting in relatie tot het politiekeurmerk Veilig Wonen.

Door de VVD is bij aanvang van dit agendapunt **amendement A** ingediend. De tekst luidt als volgt:
De ondergetekenden leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor het ontwerpbesluit van het college van burgemeester en wethouders aan te vullen met:

Budgetneutraal de lichttechnische richtlijn NPR toe te passen in toekomstige wijken van Heerhugowaard

Toelichting

Het Politiekeurmerk Veilig Wonen resulteert in 90 procent minder kans op woninginbraken en verhoogt het veilig verplaatsen in de wijk. In Heerhugowaard worden ontwikkelaars van nieuwbouw verplicht om te voldoen aan het Politiekeurmerk Veilig Wonen.

De lichttechnische richtlijn voor openbare verlichting wordt aangescherpt van NPR-min naar NPR zonder het budget te verhogen. Woonwijken worden nog toegankelijker, veiliger en aangenamer tegen dezelfde kosten.

Gedaan in de openbare raadsvergadering van 27 mei 2008

Getekend door de 5 fractieleden van de VVD

Door de PvdA is bij aanvang van dit agendapunt **motie 1** ingediend. De motie is mede ondertekend door GroenLinks. De tekst luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 27 mei 2008

constateert

- *dat in toekomstige bouwprojecten in Heerhugowaard de NPR verlichtingsnorm gehanteerd gaat worden;*
- *dat er in verschillende wijken donkere gedeelten zijn die een gevoel van sociale onveiligheid geven;*
- *er nieuwe verlichtingstechnieken gebruikt gaan worden met een duurzaam karakter in de nieuwe wijken*

overweegt

- *dat de bestaande wijken niet vergeten mogen worden en dat ook daar de leefbaarheid en veiligheid op niveau moet blijven en daarbij speelt openbare verlichting een grote rol*

besluit

- *het college te verzoeken om bij vernieuwing van armaturen de nieuwe verlichtingstechnieken toe te passen zoals ook gebruikt gaat worden in toekomstige nieuwbouwprojecten.*

Getekend door de fractie PvdA en de fractie GroenLinks

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang kan instemmen met het voorstel. Ten aanzien van de motie van de PvdA is het zo dat de fractie de strekking hiervan heel goed begrijpt. Het is alleen jammer dat voor wat betreft de bestaande wijken niet verder wordt gegaan. De fractie vindt dat ook in de bestaande wijken zo spoedig mogelijk moet worden voldaan aan de NPR verlichtingsnorm en dat dit punt in elk geval moet worden meegenomen wanneer er een renovatie van een wijk plaatsvindt. Burgerbelang zal hier bij de algemene beschouwingen nog nader op terugkomen. Spreker vond het niet passen bij voorliggende voorstel. Dat neemt niet weg dat de motie van de PvdA een klein stapje in de goede richting is.

Burgerbelang ondersteunt motie 1. Het amendement van de VVD gaat over het budgetneutraal toepassen van de NPR norm, maar hierover zou de fractie graag eerst het advies van het college vernemen. Stel dat hetgeen wordt voorgesteld niet mogelijk is, wat doet de gemeente dan? Spreker vindt dat hierover duidelijkheid moet bestaan.

De heer Mertens laat weten dat de HOP kan instemmen met het voorstel openbare verlichting in relatie met het Politiekeurmerk Veilig Wonen. In de commissievergadering SO is uitgebreid over het voorstel gesproken. De fractie steunt zowel het amendement van de VVD als de motie van de PvdA. Dit omdat vooral in het besluit wordt aangegeven dat bij de vernieuwing van armaturen de nieuwe verlichtingstechniek zal worden toegepast. Dat is een belangrijk besluit, omdat zo wordt voorkomen dat er sprake is van kapitaalvernietiging.

De heer Harren zegt dat veiligheid altijd hoog staat op de politieke agenda van de VVD. Het Politiekeurmerk Veilig Wonen resulteert in 90 procent minder kans op woninginbraken en verhoogt het veilige verplaatsen in de wijk. In Heerhugowaard worden ontwikkelaars van nieuwbouw verplicht om te voldoen aan genoemd keurmerk. Het voorstel van het college is gericht op de lichttechnische richtlijn voor de openbare verlichting. In Heerhugowaard wordt een lagere norm toegepast. Deze moet in toekomstige woonwijken worden aangescherpt naar de NPR norm. Naar verwachting van de wethouder zullen de kosten daarvan niet toenemen. De VVD is er een voorstander van om woonwijken nog toegankelijker, veiliger en aangenamer te maken tegen dezelfde kosten. Daarom heeft spreker namens zijn fractie een amendement ingediend, waarvan spreker de tekst voorleest. Tot slot gaat spreker nog in op de motie ingediend door de PvdA, waarbij hij aangeeft het pleidooi van deze fractie hierover af te wachten.

De heer Botman zegt dat het bij dit voorstel gaat om in verband met de veiligheid in de toekomstige wijken van Heerhugowaard de nieuwe NPR norm toe te passen. Het CDA kan zich hierin vinden. In de oudere wijken zal steeds worden afgewogen op welke wijze een verbetering in de verlichting kan plaatsvinden. De fractie is het ook hier mee eens. Het amendement van de VVD en de motie van de PvdA zijn sympathiek en passen goed in het voorstel, maar toch wil zij de reactie van wethouder hierover nog even afwachten.

Mevrouw Lo Pizzo zegt dat Heerhugowaard in de nieuwe wijken moet overstappen naar de nieuwe NPR norm. GroenLinks is extra verheugd dat de nieuwe verlichting LED verlichting zal zijn. Dit daar de fractie zo'n twee jaar geleden heeft aangedrongen op een onderzoek naar deze verlichting in straatlantaarns. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering SB toegezegd dat op het moment dat oudere armaturen in bestaande wijken aan vervanging toe zijn, deze door de nieuwe lichttechnieken en in dit geval LED technieken, zullen worden vervangen. De heer Schuyt van de afdeling Wijkbeheer heeft tijdens de commissievergadering gezegd dat het invoeren van de nieuwe NPR norm in de verlichting budgetneutraal kan plaatsvinden. GroenLinks wacht verder het reactie van de wethouder even af.

De heer Brau zegt dat het gaat om leefbaarheid en veiligheid ook in de bestaande wijken. In het voorstel lijkt het wel of de nieuwe wijken enigszins bevoordeeld worden met een hogere NPR norm en met een Politiekeurmerk Veilig Wonen. De PvdA zou het liefst willen dat heel Heerhugowaard daarvan kan profiteren, maar begrijpt dat hieraan een kostenplaatje hangt. De heer Mertens sprak ook al van kapitaalvernietiging. De wethouder heeft in de commissievergadering SB toegezegd dat er in de nieuwbouwwijken een nieuwe lichttechniek (LED) komt. Spreker zou graag willen dat deze nieuwe techniek ook in de bestaande wijken bij vervanging van de armaturen wordt toegepast. Hij heeft hiertoe een motie voorbereid en ingediend.

De heer Van den Heiligenberg beaamt dat hij in de commissievergadering SB heeft toegezegd dat zoals in het amendement van de VVD is verwoord, aanpassingen aan de nieuwe technieken kostenneutraal zal moeten plaatsvinden. De wethouder heeft dit geverifieerd en dat is mogelijk op voorwaarde dat de aanpassingen niet morgen behoeven te worden uitgevoerd. Dat is ook niet nodig. De ontwikkelingen in de techniek gaan snel. De prijzen van LED verlichting zijn nu al aan het zakken. Met de hogere kosten van de armaturen en de lagere energiekosten kan budgetneutraliteit worden bereikt. Mogelijk moet er nog een afschrijvingselement in worden betrokken, omdat de LED's aanzienlijk langer (minimaal 12 maar de norm zal 24 jaar worden) meegaan. De kostenneutraliteit is uit de ontwikkelingen absoluut te waarborgen. In dat opzicht is het dan ook geen probleem om het amendement van de VVD over te ne-

men. Daarop inhakend heeft Burgerbelang zich afgevraagd hoe de kostenneutraliteit zal worden bereikt. De wethouder heeft dit zojuist geschetst. De armaturen zullen ongetwijfeld altijd iets duurder blijven dan gewone armaturen, vooropgesteld dat deze tegen die tijd waarbij de wethouder denkt aan een termijn van zo'n vijf tot zes jaar, dan nog te krijgen zijn. De energiekosten zullen zo denkt hij tegen die tijd zo hoog zijn opgelopen dat een combinatie van genoemde zaken nogmaals gezegd zal moeten leiden tot een minimaal budgetneutrale situatie. De wethouder wil wel zeggen dat de wal het schip ooit wel zal keren. De energiekosten stijgen zo ontzettend hard dat de wethouder het absoluut niet ondenkbaar acht en dat geldt ook voor deskundigen binnen het gemeentehuis dat er een moment komt dat het besluit zal moeten worden genomen de verlichting 's nacht uit of voor een groot gedeelte uit te zetten. Olie kost op dit moment zo'n \$ 200 per vat en deze prijs zal nog wel met 50 tot 100 procent toenemen en de energieprijzen zullen navenant meestijgen. De gemeente heeft wel te maken met een wettelijke aansprakelijkheid en dat dwingt haar een goed verlichtingsniveau te handhaven. Ook daarvan zal wijsheid er wel toe leiden dat landelijk gezien de gemeenten van deze verplichting afkomen en het gebruikelijker zal worden om 's nachts de lampen uit te doen puur vanwege de kosten en het feit dat de lampen branden voor een beperkte groep mensen. Dat is echter toekomstmuziek. Zolang het niet hoeft en het nog kan, kan men profiteren van de toegenomen veiligheid daarin.,

De heer Appers wil hierop graag even reageren. Hij heeft een tip. Spreker heeft de energiecrisis en de autoloze zondagen ook meegemaakt. In die tijd werd in gemeenten de openbare verlichting om en om aangezet. Met de huidige technieken en de LED verlichting bestaat de kans hierbij toch sprake is van dezelfde lichtopbrengst.

De heer Van den Heiligenberg dankt voor de aanvulling. De wethouder liep wel erg vooruit op de toekomst, maar hij denkt dat iedereen er vanuit mag gaan dat de situatie zal komen dat er op een andere wijze tegen de nachtelijke energie moet worden aangekeken. Dan nog iets op de NPR norm. Er is veel over te doen en dat geldt ook voor het Politiekeurmerk én de nieuwe wijken versus de oude wijken. Het Politiekeurmerk bestaat pas sinds 2002. De oude wijken konden helemaal niet volgens dit keurmerk worden ingericht. De NPR norm is iets ouder, maar sinds het invoeren van het Politiekeurmerk is deze norm als een verplichting opgenomen. Dat is de reden dat de oudere wijken daar niet aan voldoen, maar daar ook niet aan behoeven te voldoen op dit moment. Daarom gaat het ook over de nieuwe wijken, de wijken sinds 2002. Dat neemt niet weg dat de gemeente daar waar zich de kans voordoet, de oudere wijken wil betrekken in het energievoordeel. Elke lantaarnpaal brandend op een LED armatuur zal minder energie verbruiken dan de huidige techniek. Bovendien is de lichtopbrengst veel constanter, waardoor er geen sprake is van een afnemende lichtopbrengst. Daarnaast gaan de gemeenten in de toekomst misschien wel over naar een systeem waarbij de straatverlichting aangaat op het moment dat iemand er onderdoor loopt en daarna weer uitgaan. Hoe dan ook. In motie 1 wordt terecht gesproken over armaturen. Vervanging is overigens de eerste vijf jaren nog niet aan de orde en deze periode is ook echt wel nodig om de prijs van LED verlichting langzaam aan naar beneden te zien gaan, waarna de voorgestelde werkwijze zal worden opgepakt.

De wethouder geeft tot slot aan dat hij motie 1 dus van harte kan ondersteunen en voor amendement A geldt in feite hetzelfde. Uitvoering morgen zou niet kunnen, maar gezien de planning is de budgetneutraliteit wat de wethouder betreft, verzekerd.

De heer Dijkstra geeft als eerste spreker in de tweede termijn aan niet meer te willen toevoegen aan zijn betoog in de eerste termijn. Burgerbelang gaat akkoord.

De heer Mertens wil graag nog een opmerking maken naar aanleiding van de woorden van de wethouder over de budgetneutraliteit en voor de LED verlichting straks een langere afschrijvingstermijn van mogelijk 24 jaar zal worden gehanteerd. Spreker schrok toen wat. Hij kan zich nog herinneren dat de gemeente is overgestapt van wit licht naar geel licht, waarna zij toch weer terugging naar wit licht en straks naar LED verlichting en dit allemaal binnen een tijdsbestek van 20 jaar. Hij wil de wethouder ervoor waarschuwen om geen afschrijvingstermijn van 24 jaar te hanteren, want hij denkt dat de techniek nog sneller zal gaan. De HOP gaat verder akkoord.

De heer Harren wil heel even ingaan op het pleidooi van de wethouder over de suggestie dat het licht in de toekomst misschien 's nachts zal uitgaan. Spreker vindt het niet zo prettig dat de wethouder dit heeft gezegd. Het betekent dat het minder veilig op straat zal worden.

Hij denkt aan de Madmaxfilms, waarbij sprake is van wanorde en de burgemeester straks nog een avondklok moet gaan instellen. Zo ver wil spreker niet gaan. Er wordt wat gespeculeerd op de techniek van morgen. Er zijn kansen en deze moeten worden benut. Spreker geeft aan dat het amendement door de wethouder wordt overgenomen, maar hij wil deze toch graag door de voorzitter in stemming laten brengen. In maart en in mei is in de commissievergadering gesproken over budgetneutraliteit en toch is dit punt niet in het voorstel meegenomen. Middels het amendement wil spreker dit waarborgen.

De heer Botman laat weten dat het CDA instemt met amendement B, het voorstel en met motie 1.

Mevrouw Lo Pizzo zegt dat de vragen wat GroenLinks betreft afdoende zijn beantwoord. In de richting van de HOP merkt zij op dat de wethouder het naar haar mening had over een levensduur van 24 jaar en niet over een afschrijvingstermijn.

De heer Mertens vraagt wat mevrouw Lo Pizzo daarmee wil zeggen.

De heer Kwint neemt het antwoord voor zijn rekening. Armaturen kunnen sneller worden afgeschreven dan de levensduur. Op het moment dat een armatuur is afgeschreven, hoeft deze niet op te zijn. Op het moment heeft de armatuur toch een meerwaarde.

De heer Mertens begrijpt dit. De heer Kwint is het toch ook met spreker eens dat de ontwikkeling veel sneller gaat. Er is op een gegeven moment dan na misschien een periode van 10 jaar een kans om iets anders aan te schaffen wat weer veel beter is. Daarom gaf spreker een signaal aan de wethouder.

De heer Brau gaat in op de opmerking van de wethouder dat in de toekomst wellicht het licht 's avonds uitgaat. Spreker hoorde vanmorgen toevallig op radio 1 een topman van Philips zeggen dat de toekomstige LED verlichting een besparing opbrengt van energie van wel 90 procent. Dat biedt hoop.

De heer Van den Heiligenberg ziet het punt van de heer Mertens wel, maar de wethouder sprak inderdaad over de levensduur van de LED's zelf en niet zozeer van de armatuur. Nu worden in de gemeente de lampen elke vijf jaar vervangen en zijn dit directe kosten (en geen investering). De wethouder heeft bedoeld te zeggen dat er bij LED's geen sprake is van een vervangingstermijn van vijf jaar. De termijn is nu al minimaal 12 jaar en de verwachting is dat LED's straks 24 jaar op sterkte kunnen blijven.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt amendement A aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt het voorstel van het college aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt tot slot motie 1 aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten in toekomstige nieuwbouwwijken openbare verlichting te ontwerpen conform NPR 13201-1 en budgetneutraal de lichttechnische richtlijn NPR toe te passen in toekomstige wijken van Heerhugowaard (toegevoegd middels aangenomen amendement).

Mevrouw Bunte heeft een verzoek van andere aard en eigenlijk ook wat in eigen belang en in het belang van andere voetballiefhebbers. Zij vraagt of in verband met de EK- voetbalwedstrijd van Oranje op 9 juni 2008 de aanvangstijd van de vergadering van de commissie Middelen (waar raadsbreed een uitnodiging voor is verzonden in verband met de behandeling van de indicatoren) kan worden aangepast naar 19.00 uur.

Mevrouw Stam heeft hier als de raad daarmee instemt, geen problemen mee.

De voorzitter concludeert dat de raad ermee instemt om de aanvangstijd van vergadering van de commissie Middelen van 9 juni 2008 te vervroegen van 20.00 uur naar 19.00 uur.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de waarnemend voorzitter om 22.49 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 24 juni 2008.

de raadsgriffier,

de voorzitter