

Notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 24 juni 2008 om 19.30 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter  
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier  
de heer R.K. Appers, HOP  
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang  
de heer G. Boellaard, VVD  
de heer A.J. Botman, CDA  
mevrouw P.M. Bunte, PvdA  
de heer S. Brau, PvdA  
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang  
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang  
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA  
mevrouw J.G. Güse, CDA  
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA  
de heer A. Harren, VVD  
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie,  
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang  
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang  
de heer M. Kadioglu, PvdA  
de heer J.D. Koppelaar, PvdA  
de heer C. Kwint, GroenLinks  
de heer T.L. Mars, VVD  
de heer C.C. Mertens, HOP  
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks  
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP  
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang  
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD  
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA  
de heer R. Visser, PvdA  
de heer W. Witte, VVD  
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA  
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD  
de heer J.W. de Boer, PvdA  
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks  
de heer R.J. Piet, CDA

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De heer Koppelaar vraagt of het college wil onderzoeken en met de doelgroepen wil overleggen in hoeverre er de noodzaak bestaat om zitbankjes te plaatsen langs de komende (nieuwe) busroutes van Connexion in Heerhugowaard. Dit uiteraard met name voor de minder validen en senioren. Verder bestaat er zorg over het ontstaan van langere afstanden tussen de eigen woning en de dichtstbijzijnde bushalte, bijvoorbeeld gerekend vanuit de Weidemolen. Mocht plaatsing van zitbankjes noodzakelijk zijn, dan vraagt spreker het college hiertoe over te gaan voordat de nieuwe busroutes worden ingevoerd.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat zoals eerder bij het plaatsen van bankjes op de routes naar Middenwaard vanaf de concentratiepunten van senioren, waaronder Tjaarlingerveer, het college met de busroutes hetzelfde wil doen. De bankjes behoeven overigens niet perse langs de routes te staan. Het college kijkt waar uiteindelijk de dichtstbijzijnde bushalte zal zijn en hoe iemand die wat moeilijker ter been is, daar het gemakkelijkst kan komen en of het dan ook noodzakelijk is om het mogelijk te maken de route tijdelijk te onderbreken met een bankje. Per 1 september aanstaande zal de nieuwe bus-

regeling ingaan. Ergens na de zomer zal het college in overleg (dat de vorige keer vrij succesvol is geweest) treden met de ouderenbond. Het is best mogelijk dat het college zich tot de raad moet wenden voor wat extra budget, omdat er met de bankjes geen rekening is gehouden. De ervaringen in het verleden zijn echter goed. De bankjes worden gewaardeerd. Bekend is ook welk type bankje er moeten worden geplaatst. Wat het college betreft zullen er bankjes precies zo worden geplaatst, zoals de heer Koppelaar vraagt.

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde.

De heer Visser vindt dat het EK voetbaltoernooi voor het Nederlands elftal afgelopen zaterdagavond op een teleurstellende wijze is geëindigd en dat dit voor de vele, kleurrijk uitgedoste fans erg triest is. De wedstrijd roept bij spreker wel de volgende vragen op. Hem is vanuit de omgeving van de Middenweg ter ore gekomen dat rond 20.00 uur die avond de uitbater van café Marlène op eigen initiatief de rijwielpaden langs de Middenweg door middel van dranghekken heeft afgezet. Vervolgens is later die avond de rijbaan van de Middenweg tot het einde van de wedstrijd maar ook lang daarna, volledig afgesloten geweest. Het lijkt er dus alles op dat uitbater de heer Molenaar de openbare buitenruimte heeft gebruikt om de oppervlakte van het café op een oneigenlijke manier uit te breiden tot feestzaal. Klopt dit en zo ja wat wordt hieraan gedaan om in de toekomst dergelijke uitwassen te voorkomen?

De heer Ter Heegde zegt dat hetgeen is geschetst, correct is. Bij de eerste wedstrijd van het Nederlands elftal zijn er na afloop van de wedstrijd op het bewuste gedeelte van de Middenweg mensen uit de cafés gekomen. Zij hebben auto's aangehouden en zijn ook over deze auto's gaan lopen. Daarop is de politie gebeld. Deze is gekomen. Er is ook getracht de politieauto op zijn zij te leggen. Dat allemaal hoewel de voetbalwedstrijd door Nederland wel was gewonnen. Heel vervelend. Er is de dagen daarna overleg geweest ook met het oog op de nog volgende wedstrijden tussen de politie en met enkele uitbaters aldaar. Afsproken is om de Middenweg vanaf Raadhuisplein tot Van Veenweg een kwartier voor einde tot half uur na de wedstrijd af te zetten. Van hieruit moet het gebeuren van afgelopen zaterdagavond worden gezien. Er is echter sprake van een afwijking van hetgeen was afgesproken. De afzetting heeft ten eerste veel langer geduurd. Ten tweede waren de fietspaden, de burgemeester heeft zelf ook gezien, vanaf 20.00 uur nota bene met schrikhekken van de gemeente afgezet. Het gaat om de Middenweg wat een belangrijke verkeersader in Heerhugowaard is. Het kan gaan om nooddiensten die er langs moeten. Dus de straat zo afzetten, kan zomaar niet. De burgemeester heeft aangegeven het gesprek met de politie en de uitbater aan te gaan en wil daarbij enkele zaken helder hebben. In de eerste plaats hoe het mogelijk is dat fatsoenlijke Heerhugowaarders leuk bij elkaar voor een voetbalwedstrijd na anderhalf uur dermate hitsig kunnen worden dat zij tot genoemde acties komen. Dat zal met drank schenken te maken hebben en de burgemeester wil weten welk beleid er hierin wordt gehanteerd. Het is leuk maar het moet ook leuk blijven en dat kan niet met buitensporige hoeveelheden alcohol. Eigenaren van cafés hebben zich hieraan ook te houden. Ten tweede wil de burgemeester bespreken of het voor de toekomst toch nodig is om beveiligingmensen betaald door de horeca, dit soort zaken in goede banen te laten leiden. Ten derde wil de burgemeester bekijken of een tijdelijke afsluiting van de Middenweg een oplossing zou kunnen zijn en hij sluit dit niet uit, maar hij wil de eerste twee punten eerst bespreken.

De heer Visser is met het antwoord tevreden.

De heer Arkeveld geeft aan dat er steeds naar aanleiding van klachten is gereageerd op het functioneren van ambtenaren voor wat betreft de huisbezoeken door consultants van de gemeentelijke Sociale Dienst. Wethouder De Boer is er in het verleden steeds mee geconfronteerd dat bij deze bezoeken medewerkers aan strikte privé-onderdelen zaten van de mensen die zich hadden ingeschreven of wilden inschrijven. Ook de toenmalige cliëntenraad heeft diverse malen gereageerd over onterechte bezoeken. Met name Burgerbelang heeft in het verleden diverse malen via het vragenhalfuurtje aan de wethouder over deze niet correct verlopen bezoeken vragen gesteld. De heer De Boer heeft de voorvallen steeds gebagatelliseerd en heeft deze steeds afgedaan met de woorden "ik durf mijn handen in het vuur te steken dat deze bezoeken conform de regels plaatsvinden". Spreker had toen natuurlijk een vuurtje bij zich moeten hebben, omdat er dan nu een wethouder had gestaan met stompjes. Ook de advocaat mr. Swilders heeft diverse processen gevoerd via de rechtbank en deze ook diverse malen

gewonnen. Halsstarrig als wethouder De Boer is, bleef hij maar ontkennen en zeggen dat alles conform de richtlijnen werd uitgevoerd. Helaas de praktijk blijkt anders. Met klem heeft Burgerbelang aangegeven dat de medewerkers geen opsporingsambtenaren zijn en dus ook niet in bakjes, kastjes, lades en dergelijke mogen zitten. Inmiddels is er een uitspraak van de Nationale Ombudsman, die de gemeente in het ongelijk stelt. Vermoedelijk is de wethouder de controle op zijn Sociale Dienst kwijt of wordt hij door zijn eigen medewerkers op een verkeerd spoor gezet. Burgerbelang neemt de zaak hoog op, omdat in het verleden mensen ten onrechte zijn bejegend door medewerkers van de Sociale Dienst. De fractie vraagt zich af welke gepaste maatregelen de wethouder ten aanzien van de medewerkers die terdege en met volle overtuiging buiten hun boekje zijn gegaan, gaat nemen. De huidige burgervader gaat naar aanleiding van de uitspraak van de Nationale Ombudsman wel heel erg ver in het NH dagblad. Hij neemt de betrokken ambtenaren in bescherming en neemt de stelling in de betrokken ambtenaren niet tot de orde te zullen roepen. Betekent dit dat de consultants van hem toestemming krijgen om de Grondwet te overtreden? Wat is iets te ver? Is dat zelfs de Grondwet (artikel 12) wat overtreden? Is het niet de wetgever die de grenzen bepaalt en brengt het beginsel van de rechtstaat niet met zich mee dat ook de overheid zich aan de wet moet houden? De burgemeester laat zich in de krant nogal laatdunkend uit over de Nationale Ombudsman. Dit geeft sprekers inziens geen pas. Mr. Brennickmeijer is alom gerespecteerd om zijn duidelijke beslissingen. Wat gaat de burgemeester richting de bewuste ambtenaren ondernemen en komen er naar de betrokken burgers excuses of blijven deze nog altijd uit?

De heer De Boer gaat er eerst op in dat Burgerbelang er in het verleden “steeds” mee is geconfronteerd en wil dit nuanceren, want het gaat om een paar keer. Men moet niet overdrijven. De klachten waarop de heer Arkeveld doelt, dateren van 2003 en 2004 en richten zich met name op de vraag of huisbezoeken wel of niet terecht zijn afgelegd. De wethouder kan zich de situatie nog heel goed herinneren. In een aantal gevallen werd zelfs gesteld dat consultants zelfstandig aan goederen van cliënten zouden hebben gezeten en kasten en dergelijke zouden hebben geopend. De Nationale Ombudsman stelt in zijn uitspraak het college in overweging te geven de verslaglegging van de huisbezoeken zodanig te regelen dat doel en reden ervan boven alle twijfel is verheven. Ook dient te worden opgenomen of er al dan niet toestemming is verkregen voor het bezoek. Het gaat om spelregels die ook in de wetgeving staan. De Nationale Ombudsman stelt voorts dat er een gegronde reden moet zijn om huisbezoeken af te leggen. De wethouder kan de heer Arkeveld verzekeren dat deze er zijn. Hiermee geeft hij tevens aan dat het in bepaalde gevallen is geoorloofd/toegestaan huisbezoeken in het kader van het vaststellen van het recht op een uitkering af te leggen. Voorts geeft hij het college in overweging om de protocollen in overeenstemming te brengen met het oordeel van de Centrale Raad van Beroep. Dit is in 2005 al gedaan. De discussie hierover is al een keer gevoerd en om misverstanden te voorkomen zijn de protocollen aangepast. De protocollen zijn aangescherpt en worden door de consultants conform gehanteerd. Daarnaast wordt er nog een afzonderlijk verslag gemaakt wat ten tijde van het huisbezoek aan de cliënt wordt voorgelegd en waarin wordt gevraagd hoe zij het bezoek hebben ervaren en of zij hierover opmerkingen wensen te plaatsen. Dit allemaal naar aanleiding van de klachten in 2003 en 2004 én om te voorkomen dat er op een veel later tijdstip klachten worden ingediend waarin consultants onheuse bejegening of snuffelen wordt verweten. Sedert de aanpassing van de protocollen en het maken van afzonderlijke verslagen zijn er geen klachten meer van gelijke strekking als in onderhavige zaak aan de orde was, voorgekomen. De wethouder wijst voorts op hetgeen staatssecretaris Aboutaleb gisteravond op het nieuws heeft gezegd. Hij heeft aangekondigd de wetgeving zodanig te willen aanpassen dat het de gemeente geoorloofd is en blijft huisbezoeken in het kader van het verstrekken van uitkeringen af te leggen. Hij herhaalde daarbij dat er een adequate fraudebestrijding nodig is om het draagvlak onder de mensen die premies betalen voor uitkeringen, te behouden.

De heer Arkeveld zit wat met een probleem omdat de zaak onder de hamer was, waardoor er geen reactie mogelijk was. Nu zijn de uitslagen er. De vraag blijft wat de wethouder gaat doen met de mensen die onterecht zijn bejegend.

De heer De Boer begrijpt dat de heer Arkeveld niet goed naar hem heeft geluisterd. De Nationale Ombudsman geeft het college in overweging de protocollen aan te passen etc en dat is in 2005 al gedaan. Daarmee is wat de wethouder betreft de kous af.

De heer Arkeveld wijst erop dat er toentertijd wel mensen de dupe zijn geworden van de toenmalige beslissingen. Die mensen zijn toentertijd in een kwaad daglicht gesteld.

De heer De Boer antwoordt dat hierover niets in het rapport van de Ombudsman staat.

De heer Ter Heegde heeft naar aanleiding van het betoog van de heer Arkeveld die er een heleboel dingen bijhaalt, nogmaals naar het krantenartikel gekeken. Het interview is terecht door Winnie van Galen weergegeven. Daarover bestaat geen misverstand. De burgemeester vraagt zich af waar de heer Arkeveld het allemaal vandaan haalt. Hij stelt hem de tussenvraag wat de exacte gewraakte passages zijn op basis waarvan de heer Arkeveld zijn betoog heeft gehouden. De burgemeester kan dan aantonen dat deze er dingen bijhaalt die er niet staan.

De heer Arkeveld geeft aan dat een van de zaken die Burgerbelang steekt, is dat de burgemeester duidelijk in het NH dagblad laat weten dat hij consultants dit iets te ver gaan, niet tot de orde zal roepen, maar zij zijn wel gehouden aan de Grondwet. Spreker vraagt naar aanleiding hiervan wat artikel 12 van de Grondwet dan voor zin heeft.

De heer Ter Heegde antwoordt dat deze passage niet in het artikel staat. De burgemeester wil dat de heer Arkeveld letterlijk de gewraakte passages voorleest en hij wil geen bazelverhaal horen. Er kunnen de burgemeester zo dingen in de mond worden gelegd die helemaal niet in het artikel staan.

De heer Arkeveld zegt dat duidelijk in het artikel staat dat de burgemeester de betrokken ambtenaren in bescherming neemt en deze hen niet tot de orde zal roepen.

De heer Ter Heegde wijst erop dat dit niet in het artikel staat. De bron moet worden vermeld en er moet een exacte formulering plaatsvinden. Anders gaat het om insinueren en erbij halen. De burgemeester vraagt om de exacte tekst en zal er anders niet op ingaan.

De heer Arkeveld zegt dat het er wel om gaat. Helaas heeft hij het artikel niet mee, maar de heer Ter Heegde weet wat er in de krant staat. Deze is er zo wel gauw vanaf.

Mevrouw van 't Schip sluit de discussie over dit onderwerp af en geeft de voorzittershamer weer terug aan de heer Ter Heegde.

Mevrouw Huijboom heeft met verbazing gehoord en gelezen in De Koerier van 11 juni 2008 over een plotsklaps ingesteld parkeerverbod aan het Rheaplantsoen. De bewoners waren heel verbaasd. Spreekster was dat ook, juist omdat zij als raadslid heeft gemerkt dat er heel zorgvuldig wordt omgegaan met het nieuwe parkeerregime rond Middenwaard. Inwoners wordt gevraagd en er wordt geënquêteerd of men last heeft van auto's en er worden maatregelen op genomen. Het schijnt dat de inwoners van het Rheaplantsoen van niets wisten. De gemeente is voornemens op het Rheaplantsoen een algeheel parkeerverbod in te stellen. Er moet worden bedacht dat er ook auto's vanuit de Venussingel en de Ariëllaan aldaar parkeren, terwijl het er al heel krap is. Spreekster heeft diverse vragen. Waren de inwoners door de gemeente op de hoogte gesteld van het parkeerverbod? Wat is de reden dat er aldaar een parkeerverbod wordt ingesteld? Klopt het dat het gaat om een paar bewoners die moeite hadden met het parkeerregime, terwijl er (zo komt het over) nu heel wat bewoners de dupe van het verbod zijn? Is het besluit zorgvuldig voorbereid en als dit niet het geval is, kan het worden teruggedraaid? Kunnen de bewoners alsnog worden gehoord en kunnen zij bezwaar (in deze vakantietijd is niet iedereen hiertoe in de gelegenheid) tegen het besluit aantekenen?

De heer Van den Heiligenberg antwoordt dat het college bekend was dat er al langere tijd problemen rond het Rheaplantsoen speelden. De gemeente heeft een aantal keren getracht de bewoners er in onderling overleg uit te laten komen. Overigens is door de gemeente ook waargenomen dat door geparkeerde auto's de er tegenoverliggende garages niet meer bereikbaar waren. Uiteindelijk hebben twee bewoners zich gemeld die namens een groep bewoners gesprekken met de gemeente hebben gevoerd over een mogelijke oplossing. De straat is zo smal daar waar er ook een auto staat, deze altijd een garage van een ander zal blokkeren. Dat kan niet de bedoeling zijn. Onlangs heeft de gemeente ook elders in Heerhugowaard dergelijke maatregelen getroffen. De feiten die mevrouw Huijboom heeft aan-

gedragen, gaan aanzienlijk verder dan hetgeen bij de gemeente bekend was. Het was de wethouder bekend dat niet alle bewoners het van harte toejuichen, maar toch een fors deel van de bewoners het parkeerverbod als een goede oplossing zagen. De wethouder beperkt zich daarom tot hetgeen hij zojuist heeft gezegd.

Hij neemt de opmerkingen van mevrouw Huijboom mee om te kijken of de gemeente mogelijk op het verkeerde been is gezet. Dan nog blijft er doorgaans wel een goede reden om aldaar een parkeerverbod in te stellen, omdat de straat zodanig smal is dat elke geparkeerde auto een garage zal blokkeren. De wethouder zegt toe de vraag te zullen meenemen om na te gaan met wie namens wie is gesproken, om hoeveel mensen het precies gaat en de raad zal hiervan verslag worden gedaan.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 19.55 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 26 augustus 2008.

de raadsgriffier,

de voorzitter