

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 24 juni 2008 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter  
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier  
de heer R.K. Appers, HOP  
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang  
de heer G. Boellaard, VVD  
de heer A.J. Botman, CDA  
de heer S. Brau, PvdA  
mevrouw P.M. Bunte, PvdA  
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang  
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang  
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA  
mevrouw J.G. Güse, CDA  
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA  
de heer A. Harren, VVD  
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie  
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang  
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang  
de heer M. Kadioglu, PvdA  
de heer C. Kwint, GroenLinks  
de heer J.D. Koppelaar, PvdA  
de heer T.L. Mars, VVD  
de heer C.C. Mertens, HOP  
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks  
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP  
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang  
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD  
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA  
de heer R. Visser, PvdA  
de heer W. Witte, VVD  
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA  
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD  
de heer J.W. de Boer, PvdA  
de heer J.G.H.M. van den Heiligenberg, GroenLinks  
de heer R.J. Piet, CDA

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, heet alle aanwezigen welkom en stelt aan de orde agendapunt 1.

### **1 Spreekrecht burgers.**

Er hebben zich voor dit agendapunt geen sprekers aangemeld.

### **2 Vaststellen raadsagenda.**

De voorzitter heeft van de raadsgriffier begrepen dat de agendapunten 12 t/m 20, 22 en 23 kunnen worden geagendeerd als de akkoordstukken 9a t/m 9k en agendapunt 21 een bespreekstuk blijft.

De heer Mertens geeft aan dat agendapunt 23 als akkoordstuk kan worden geagendeerd, waarbij het overigens niet gaat om een reuzenklaauw.

Mevrouw Baijards laat weten dat het gaat om de reuzenbereklaauw.

De voorzitter concludeert dat agendapunt 23 met die aanvulling als akkoordstuk 9k wordt behandeld.

De heer Dijkstra vraagt of agendapunt 24 ook als akkoordstuk kan worden behandeld.

De voorzitter wijst erop dat in het raadsconvent over dit stuk een procesafpraak is gemaakt dit het eerst in de commissievergadering Middelen van 1 september 2008 te behandelen en daarna in de raadsvergadering. Het stuk wordt daarom vanavond niet behandeld.

De heer Dijkstra gaat daarmee akkoord.

De heer Mertens geeft aan dat agendapunt 10 zijns inziens ook een akkoordstuk is.

De voorzitter antwoordt dat volgens Burgerbelang agendapunt 10 een bespreekstuk is.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de agenda gewijzigd vast te stellen, waarbij de agendapunten 12 tot en met 20, 22 en 23 zijn geagendeerd als de akkoordstukken 9a tot en met 9k en waarbij is besloten agendapunt 24 vanavond niet te behandelen.

### **3 Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 27 mei 2008 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 27 mei 2008.**

De heer Mertens geeft aan dat in de notulen van de raadsvergadering van 27 mei 2008 op blz. 11 bij de uitslag van de stemming het CDA heeft voorgestemd. De HOP heeft tegengestemd.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van de raadsvergadering d.d. 27 mei 2008 met inachtneming van bovengenoemde tekstuele wijziging en de notulen van het vragenhalfuurtje d.d. 27 mei 2008 ongewijzigd vast te tellen.

### **4 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.**

#### **Rubriek A**

1. *Jaarverslag 2007 van de Inspectie voor Werk en Inkomen;*
2. *Circulaire gemeentefonds van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;*
3. *VROM-inspectie: rapportage Voorbeeldige gemeentelijke inrichtingen;*
4. *Brief d.d. 23 mei 2008 van Wheels for all; Verbetering van de mobiliteit met buurtauto;*

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 1 tot en met 4.

5. *VROM-inspectie; Brandveiligheid grote gebouwen in de regio Noord-Holland Noord;*

De heer Appers zegt dat er twee Heerhugowaardse bedrijven worden genoemd, waarbij er één een vergunning had moeten worden geweigerd. Spreker vraagt wat het college hiermee gaat doen De voorzitter stelt voor deze vraag in de vergadering van 1 september 2008 van de commissie Middelen aan de orde te stellen en begrijpt dat de voorzitter van deze commissie zich hierin kan vinden. Deze wijst er tevens op dan ook het gestelde (overleg met de Veiligheidsregio) in de laatste alinea van de brief van de VROM inspectie in de bespreking te willen meenemen.

6. *Regionaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit regio Noordvleugel van Gedeputeerde Staten;*
7. *Rapport "Stap voor stap door de keten" van de Inspectie voor Werk en Inkomen;*
8. *Project "Gemeenten en huiselijk geweld".*

Er zijn geen opmerkingen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 6 tot en met 8.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 5 én 6 tot en met 8 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. Ingekomen stuk 5 wordt op verzoek van de HOP in de commissie Middelen behandeld.

### **Rubriek B**

1. *Visie begroting 2009 van WNK-bedrijven;*
2. *Tussenbericht Verpakkingendossier van VAOP Coöperatie;*
3. *Handreiking Versterking Regie in de OGZ van VNG;*

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 1 tot en met 3.

4. *Rapport "De examinering van het brandweeronderwijs" van de Inspectie openbare orde en veiligheid;*

De heer Mertens vraagt of in de commissievergadering de hele examinering zal worden besproken.

De voorzitter begrijpt van de raadsgriffier dat dit ter inzage zal worden gelegd.

5. *Brief van Horeca Nederland inzake het Horecabeleid;*
6. *Brief De Blauwe Loper d.d. 12 juli 2007; aanbieding jaarverslag 2006;*
7. *Brief De Blauwe Loper d.d. 20 december 2007; aanbieding begroting 2008;*
8. *Brief VNG inzake info nieuwe wet RO.*

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 5 tot en met 8.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 8 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de commissie Middelen.

### **Rubriek C**

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ontvangen.

### **Rubriek D**

1. *Mededeling wethouder Baijards over de BTW afdracht Binnensport*

Mevrouw Baijards geeft aan dat de gemeente een brief heeft ontvangen van de stichting Binnensport, die betrekking heeft op de BTW afdracht over subsidies, waarover het een en ander te doen was en welke materie in de risicoparaagraaf is opgenomen. Dit omdat de belastingdienst dacht over de subsidies aan stichtingen BTW te moeten heffen. In de brief staat dat de belastingdienst geen BTW zal heffen, de opgelegde aanslagen over 2002 zal intrekken en over de jaren tot en met 2007 geen BTW te zullen heffen. Wel houdt de belastingdienst zich het recht voor vanaf 1 januari 2008 BTW te heffen. Zoals de raad in de voorjaarsnota heeft gezien, is er € 1 miljoen in de risicoparaagraaf opgenomen. Het ziet er allemaal dus goed uit. Het lijkt erop dat de gemeente met de heffing van BTW rekening moet houden vanaf 2008.

2. *Mededeling wethouder Piet over het dossier Cultuur*

De heer Piet wil de raad graag inlichten over de zaak uit het dossier Cultuur en wel over het eigendom en de verzekeringspenningen van Cool, het Centrum voor kunst en cultuur. Er is een tijd gesproken met het bestuur van De Schakel hierover, die overigens ook (en terecht) door de accountant is aangekaart. Met een klein voorbehoud wil de wethouder aangegeven te denken dat men eruit is. Het college hoopt vrijdag naar de notaris te gaan om het eigendom van de grond en het gebouw over te dragen. Onderdeel van de afspraken is de overdracht van het recht op de verzekeringsgelden. Dus hetgeen nu naar De Schakel gaat, zal dan naar de gemeente gaan. Het voorbehoud wat het bestuur heeft gemaakt, is dat zij graag wil dat de gemeente een vrijwaring verstrekt met betrekking tot de arbeidsovereenkomsten. Het college is hiertoe bereid, waarbij zij één door de interim-directeur aangegeven uitzondering separaat van het geheel wil stellen om hier nog nader naar te kijken.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen 1 en 2 voor kennisgeving aan te nemen.

## **5. Veiligheidsregio Noord-Holland-Noord.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten

- alleen in te stemmen met de begroting 2009 van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord indien de indexeringsbeperking blijft tot de afgesproken 2,55%;
- kennis te nemen van de meerjarenraming 2010-2012 van de Veiligheidsregio NHN.

## **6. Vaststelling bestemmingsplan Broekhorn.**

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Burgerbelang gaat akkoord met de vaststelling van het bestemmingsplan, maar de hele verkeerssituatie en de mogelijke aantrekkingskracht van de Westfri-siaweg baart haar ernstig zorgen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten met overname van de in het voorstel aangege-ven overwegingen:

- I de zienswijzen van
  - Dorpsraad Broek op Langedijk, Dijk 117, 1721 AD Broek op Langedijk;
  - J.A. Koolaard, Sluiskade 27, 1721 CC Broek op Langedijk;
  - J.D. Gootjes, Westergweg 7, 1704 PB Heerhugowaard;
  - T.C.J. Krijff, Westergweg 19, 1704 PB Heerhugowaard;
  - J.M.A.A. Boots, Broekerweg 1, 1704 PA Heerhugowaard;
  - D.P. de Geus, Westergweg 23, 1704 PB Heerhugowaard;ongegronnd te verklaren;
- II de zienswijze van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
  - voor wat betreft de molenbiotop ongegronnd te verklaren en
  - de opmerkingen voor wat betreft de eerder aangegeven aanvulling van het plan en overige op-merkingen gegronnd te verklaren;
- III het bestemmingsplan Broekhorn vast te stellen met inachtneming van de volgende wijzigingen:
  - in de toelichting:
    - verwerking van de opmerkingen van het Hoogheemraadschap in hoofdstuk 3.2, 3,3 en 3,4 van de toelichting;
    - hoofdstuk 4.9 externe veiligheid aan te passen met betrekking tot verantwoording groepsrisico in verband met invloed transport gevaarlijke stoffen en uitbreiding hotel De Zandhorst;
  - in de voorschriften:
    - in de planvoorschriften bij artikel 5 (SG-1) en artikel (WA) een kopje "afstemming waterkering" op te nemen;
    - in artikel 10 (GD) Gemengde doeleinden onder 2.2. het aantal bouwlagen terugbrengen naar vijf: op de plankaart:
      - de afvaltransportleiding Beveland in te tekenen;
      - het bebouwingspercentage van de bestemming agrarische tuinderij (A-TU) verhogen naar 15%;
      - de dubbelbestemming "Waterkering" ook op te nemen op de bestemming "Wonen en Voorzie-ning" en de bestemming "Water" rond de jachthaven.

## **7. Voorkeursrecht Broekhorn.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. als uitgangspunt voor de planologische onderbouwing voor de aanwijzing ingevolge de Wet voor-keursrecht gemeenten het op 24 juni 2008 vastgestelde bestemmingsplan Broekhorn te nemen;
2. ingevolge artikel 2 van de Wet voorkeursrecht gemeente de percelen zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende en daarvan uitmakende als zodanig gewaarmerkte kadastrale tekening be-trekking hebbende op het gebied Broekhorn en de bijbehorende en daarvan deel uitmakende per-ceelslijst vermeldende de kadastrale aanduiding van de in de aanwijzing opgenomen percelen, hun beperkte rechten, een en ander volgens de registers van het Kadaster in Nederland (d.d. 20 juni 2008) aan te wijzen als gronden waarop de artikelen 10-24, 26 en 27 van de Wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing zijn met de aantekening dat deze percelen eerder in een aanwijzing be-trokken zijn geweest.

## **8. Eerste normatieve integrale exploitatieopzet De Draai juni 2008.**

Mevrouw Van 't Schip legt een stemverklaring af. In de commissie SO heeft wethouder De Boer toege-zegd dat de overeenkomst met Esdégé Reigersdaal is opgenomen in de exploitatie van De Draai.

Spreekster benadrukt namens haar fractie nogmaals er vanuit te gaan dat de overeenkomst met deze stichting is verwerkt in de sluitende exploitatie van De Draai.

De heer Witte is verbaasd dat agendapunt 8 als akkoordstuk is geagendeerd. De VVD heeft aangegeven de eerste normatieve integrale exploitatieopzet als bespreekstuk te willen zien.

De voorzitter geeft mevrouw Bunte als voorzitter van de commissie SO het woord.

Mevrouw Bunte zegt dat de heer Witte helemaal gelijk heeft.

De voorzitter zegt dat de voorzitter van de commissie SO altijd gelijk heeft, maar dat het ook zo is dat bij de vaststelling van de raadsagenda (agendapunt 2) niemand heeft gereageerd.

De heer Witte is dit bij de bespreking van de grote hoeveelheid stukken bij agendapunt 2 ontgaan.

De voorzitter heeft er wel naar gevraagd, maar vindt dat men er ook niet moeilijk over moet doen. Hij stelt voor en begrijpt dat de raad zich erin kan vinden agendapunt 8 te verheffen tot bespreekstuk 24a.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten agendapunt 8 te behandelen als bespreekstuk 24a.

#### **9. Wijziging standplaatsenverordening Heerhugowaard 2007.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten vast te stellen de Standplaatsenverordening 2008 onder intrekking van de Standplaatsenverordening 2007 zoals vastgesteld bij raadsbesluit d.d. 27 november 2007.

#### **9a. Uitvoeringsprogramma WMO 2008 (voormalig agendapunt 12).**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met het uitvoeringsprogramma WMO 2008 met bijbehorende kosten.

#### **9b. Extra middelen voor bestrijding van armoede bij kinderen (voormalig agendapunt 13).**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de extra middelen in het kader van bestrijding van armoede bij kinderen, die vanuit het Kabinet in 2008 en 2009 worden toegevoegd aan de algemene middelen, toe te voegen aan het budget Minimabeleid (productnummer 66.14.10.01).

#### **9c. Aanpassing Verordening tegemoetkoming kosten kinderopvang 2004 (voormalig agendapunt 14)**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de Verordening kinderopvang 2008 vast te stellen en de Verordening kinderopvang 2004 in te trekken.

#### **9d. Plan van nieuwe scholen basisonderwijs 2009/2010 tot en met 2011/2012 (voormalig agendapunt 15).**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten het Plan van nieuwe scholen voor het basisonderwijs voor de schooljaren 2009/2010 tot en met 2011/2012 vast te stellen met daarin opgenomen de interconfessionele basisschool in De Draai met als startdatum 1 augustus 2010.

**9e. Visie gemeente Heerhugowaard op poliklinische zorg (voormalig agendapunt 16).**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten vast te stellen de "Visie gemeente Heerhugowaard op poliklinische zorg".

**9f. Vaststellen beleidskader richtlijnen aanleg kunstgrasvelden en realisering 2 kunstgrassportvelden voor de voetbalverenigingen SVW en Reiger Boys (voormalig agendapunt 17).**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. het "Beleidskader richtlijnen voor realisering van kunstgrasvelden" in bijlage 1 vast te stellen.
2. op basis van de toepassing richtlijnen als genoemd onder 1 over te gaan tot realisering van 2 kunstgrasvelden bij respectievelijk SVW (B-veld) en Reiger Boys (hoofdveld), onder de voorwaarde dat Reiger Boys zich vastlegt om binnen 3 jaar de bespelingbelasting op zaterdag naar 5,5 terug te brengen door meer teams naar zondag over te hevelen.
3. het college opdracht te geven de tarifiering buitensport accommodaties te herijken en een nadere uitwerking eind 2008 te presenteren. Het doel is hierna tot instemming te komen over een heldere tarifiering waarbij de uitwerking zal voorzien in het toegroeien naar de gewenste situatie in een daarin nader te bepalen aantal jaren. Vervolgens begin 2009 definitieve afspraken te maken met de betrokken verenigingen over de vergoedingen c.a.

**9g. Aanpassingen Kadernota Wet werk en bijstand en Reïntegratie en Afstemmingsverordening (voormalig agendapunt 18).**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten

- de Kadernota 2008-2010 vast te stellen;
- de Reïntegratieverordening vast te stellen en de verordening van 2004 in te trekken;
- de Afstemmingsverordening vast te stellen en de verordening van 2004 in te trekken.

**9h. Zienswijze verordening WSW (voormalig agendapunt 19).**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten kennis te hebben genomen van het feit dat het Algemeen Bestuur van het Werkvoorzieningschap Noord-Kennemerland de in het kader van de WSW vast te stellen Verordening PGB WSW en de Verordening WSW-raad heeft vastgesteld en de inhoud van deze verordeningen te onderschrijven.

**9i. Visiebegroting 2009 van de WNK bedrijven en de meerjarenraming 2010-2014 WNK (voormalig agendapunt 20)**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de visiebegroting 2009 van de WNK bedrijven en de meerjarenraming 2010-2014 WNK voor kennisgeving aan te nemen.

**9j. Europese Kaderrichtlijn Water (voormalig agendapunt 22).**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten

- 1 in te stemmen met het gebiedsplan voor het bereiken van de KRW-oppervlaktewaterdoelstellingen in de regio Hollands Noorderkwartier, zoals aangegeven in de Nota "Samen werken aan schoon water";
- 2 in te stemmen met de aanpak voor het bereiken van de KRW-grondwaterdoelstellingen, zoals verwoord in de "Hoofdnotitie detailanalyse KRW-grondwater Noord-Holland";
- 3 in te stemmen met de in de rapportage "Samen werken aan schoon water" en "Hoofdnotitie detailanalyse KRW-grondwater Noord-Holland" voor de gemeente Heerhugowaard aangegeven maatregelen;

- 4 de kosten van onderzoeksmaatregelen ad € 5.500 per jaar van 2009 tot 2015 ten laste te brengen van het product waterhuishouding.

#### **9k. Bestrijding reuzenberenklauw in het openbaar groen (voormalig agendapunt 23).**

De heer Brau legt namens zijn fractie een stemverklaring af. De PvdA is altijd fel tegenstander geweest van chemische onkruidbestrijding, maar in dit geval moet zij wel met het voorstel instemmen. Het beleid moet namelijk wel realistisch en pragmatisch zijn.

De heer Kwint legt eveneens een stemverklaring af. Voor GroenLinks geldt hetzelfde als voor de PvdA.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten

- 1 deze beleidskeuze als uitzondering vast te stellen op het huidige beleid;
- 2 het niet toestaan van zaadzetting van reuzenberenklauwsoorten in Heerhugowaard;
- 3 exacter in kaart te brengen waar de plant voorkomt en het jaarlijks actualiseren hiervan;
- 4 bestrijden van de plant door middel van chemische onkruidbestrijdingsmiddelen;
- 5 informatie te verstrekken aan burgers via het Stadsnieuws;
6. burgers te vragen om locaties van de reuzenberenklauw te melden via het Telefonisch Informatie Punt van de gemeente.

#### **10. Standpuntbepaling ten aanzien van de conclusies en aanbevelingen rapport Rekenkamercommissie Heerhugowaard met betrekking tot het onderzoek naar de wijze van sturen en controleren door de gemeenteraad van de gemeente Heerhugowaard.**

Mevrouw Harlaar zegt dat het gaat om een goed advies. Het CDA gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie volledig kan instemmen met het advies.

De heer Kwint geeft aan dat GroenLinks zich kan vinden in de visie van het petit comité en het voorstel.

De heer Visser laat weten dat de PvdA het voorstel volledig kan onderschrijven.

De heer Dijkstra zegt dat evenals bij de gemeente Heerhugowaard er ook bij het Rijk een Rekenkamer is. Spreker stelt daarom voor heel even te kijken hoe men op rijksniveau met rapporten van de Rekenkamer omgaat. Hij heeft bij zich een krantenknipsel uit een veelgelezen landelijk ochtendblad. *“Oppositie gaat vol in de aanval: de oppositie kan vandaag prijsschieten op het Kabinet na de spijkerharde kritiek van de Algemene Rekenkamer op het eerste jaar Balkende-4”*. Verder staat er: *“Volgens de rekenmeesters houdt de regeringsploeg mooie verkooppraatjes, maar wordt er tot nu toe weinig gepresteerd”*. Met andere woorden, men is helemaal terug in Heerhugowaard. Ook hier was de kritiek van de Rekenkamer niet mals. Normaal zou dan zijn dat het college zich in de raad tegen die kritiek zou verweren. Niet in Heerhugowaard. Hier hebben de collegepartijen die verdediging op zich genomen. Is er iemand van de collegepartijen die spreker kan vertellen waarom dit zo is? Vonden de collegepartijen het huidige college misschien te zwak daarvoor en hebben de partijen daarom zelf maar de verdediging op zich genomen? Spreker hoort het ook graag als het anders is. Er is een kleine commissie ingesteld en diens conclusie was, dat een meerderheid van de commissie Middelen zich niet in de conclusie van de Rekenkamercommissie herkent. Een niet al te originele conclusie overigens. Het college had zich over het rapport in precies dezelfde bewoordingen uitgelaten. Kennelijk functioneert de kleine commissie als “his masters voice” en dat in deze tijd van dualisme. Een meerderheid van de commissie Middelen herkent zich dus niet in de conclusie. Desondanks stelt diezelfde meerderheid de raad voor te besluiten het rapport als ondersteuning te gebruiken om op de ingeslagen weg voort te gaan. Spreker begrijpt dat niet. Volgens hem slaan de conclusies en het voorgestelde besluit op elkaar als een tang op een varken. Kan iemand vanuit de raad hem uitleggen waar de logica ligt als aan de ene kant men zich niet in de conclusie herkent en aan de andere kant voorstelt deze te beschouwen als ondersteuning om op de ingeslagen weg door te gaan? Spreker vraagt dit ook omdat Burgerbelang zich in het voorgestelde ontwerpbesluit volledig kan vinden, maar in de conclusie die daaraan voorafgaat, zich niet echt weet

te herkennen. Ten slotte nog een opmerking over een aanbeveling van de Rekenkamercommissie, namelijk die aan de raad om te werken met een raadsprogramma met wisselende meerderheden. De conclusie van een meerderheid van de commissie Middelen is dat dit de raad niet aanspreekt, mede gelet op ervaringen elders. Spreker zou het op prijs stellen daarop een nadere toelichting te ontvangen, temeer daar de zienswijze de gedachte oproept dat de partijen van het raadsprogramma zich daarmee toch wel in een erg knellend korset hebben laten inpakken. Men kan zich afvragen wat nog het verschil is tussen de partijen van het raadsprogramma als zij knellend daaraan worden gehouden. Zijn zij inmiddels een pot nat geworden of is er echt nog wel enig verschil tussen hen? In het verlengde van de aanbeveling van de Rekenkamercommissie zou spreker het prettig vinden ook daarop vanavond een antwoord te mogen ontvangen.

De heer Mertens heeft niet veel te zeggen. De heer Dijkstra is iemand die prachtige citaten uit brieven of artikelen haalt, maar zaken wel uit zijn verband trekt. In het beknopt voorstel staat namelijk ook dat het spijtig is dat de Rekenkamercommissie de opzet van de begroting 2008 niet in haar onderzoek heeft betrokken en daar gaat het nu juist om. De raad wil graag voortschrijdend leren. De Rekenkamercommissie heeft echter alleen naar het verleden gekeken. Daarnaast staat in het voorstel dat een meerderheid van de commissie Middelen vindt dat de Rekenkamercommissie zich in haar rapport sterk focust op de documenten uit de budgetcyclus als zouden deze de enige informatiebron zijn voor sturing door de raad. De raad krijgt echter ook andere informatie en daarom kon zij de kritiek van de Rekenkamercommissie niet herkennen.

De heer Witte geeft aan dat de VVD het rapport van harte ondersteunt. De kretologie van de heer Dijkstra vindt spreker zwaar onder de maat, omdat hij zelf niet wil meewerken aan de totstandkoming van het onderhavige stuk. Spreker heeft hem daartoe in de commissievergadering duidelijk uitgedaagd, maar de heer Dijkstra heeft het laten afweten en trekt nu een grote broek aan.

Mevrouw Stam wil als voorzitter van de commissie Middelen graag reageren en zal trachten de mening van de commissie zo goed mogelijk te verwoorden. Zoals gezegd staat iedereen achter de conclusies. Het zou kunnen dat de heer Dijkstra zich daarin niet kan vinden, want hij heeft aan de discussie niet meegedaan, hoewel hij hiertoe uitdrukkelijk ook door spreekster, is uitgenodigd. Verder heeft de heer Dijkstra gezegd dat de mening van de commissie dezelfde is als die van het college. Dat kan, maar de mening van de commissie is duidelijk gemotiveerd en toegelicht. Op basis van de motivatie is een mening geformuleerd en deze is hetzelfde als die van het college. Dat is dan zo, maar dat wil niet zeggen dat de commissie deze mening heeft, omdat het college deze heeft. Als de heer Dijkstra het stuk heeft gelezen, weet hij precies hoe de commissie tot haar conclusie is gekomen. Het gaat om de leereffecten. Dat is ook al door de heer Mertens gememoreerd en uit het petit comité uitdrukkelijk naar voren gekomen. De leereffecten zijn het belangrijkste. Het tweede rapport van de Rekenkamercommissie sluit grotendeels aan op het eerste. Daarom is het leereffect wat minder en dat wordt ook met de genoemde toegevoegde waarde bedoelt. Het is in zijn geheel wel een ondersteuning voor de weg die is ingeslagen. Het was de bedoeling de raad meer sturing te geven. Spreekster vergelijkt het maar even met een voetbalwedstrijd. Men wil ten slotte doel treffen. Hoe meer men richting het doel gaat, hoe beter dit kan worden getroffen. Het is heel simpel. Iedereen heeft meegedaan in de commissies en werkgroepen, die hebben gediscussieerd over de prestatie-indicatoren. Dit allemaal met het doel om veel meer sturing en richting te geven. Iedereen staat op het veld en tracht de bal zo goed mogelijk richting te geven. Spreekster kan echter enkel maar concluderen dat de heer Dijkstra wat langs de zijlijn staat en buiten het veld wat "boe" roept. Hij is uitdrukkelijk gevraagd mee te doen en mede richting te geven. De heer Dijkstra geeft geen richting aan en geeft hierna aan zich hierin niet te herkennen. Dat klopt dan. Heel jammer.

De heer Kwint heeft in de eerste termijn al aangegeven inhoudelijk akkoord te zijn met hetgeen het petit comité heeft voorbereid. Aangezien de discussie nu een andere wending krijgt, wil hij graag nog iets zeggen. Hij had min of meer al verwacht dat de heer Dijkstra met een reactie zou komen en heeft op internet gezocht naar presentaties door een Rekenkamer en de procedures. In het actieprogramma Lokaal bestuur (voorheen Vernieuwingsimpuls), staat er een stukje over: *"Na de presentatie van het rapport volgt in de meeste gevallen bespreking in de raadscommissie of in de raad. In een dergelijke bespreking debatteert de raad met de wethouder over het rapport, aangezien de Rekenkamer haar werk heeft afgerond. Haar bevindingen zijn immers gepresenteerd en zij speelt in het debat geen actieve rol."*



*Wel kan overwogen worden een lid van de Rekenkamer aanwezig te laten zijn om zo nodig toelichting te geven. Hierover dienen vooraf goede afspraken te worden gemaakt, zodat het lid van de Rekenkamer buiten het politieke debat kan blijven".* In het in Heerhugowaard vastgestelde protocol staat dit niet. Toch voelt spreker er wel iets voor. Hij denkt dat voor de toekomst hierover afspraken moeten worden gemaakt met mogelijk aanpassing van het protocol. Spreker heeft eerder gezegd in gevallen van vertegenwoordiging van een raadslid in gemeenschappelijke regelingen, dat een dergelijk raadslid nooit ter verantwoording kan worden geroepen. Nu voert een commissievoorzitter het woord, maar tegelijkertijd kunnen aan diens woorden nooit conclusies worden verbonden en ook kan met hem of haar niet scherp het debat worden aangegaan. Er moet ten principale hierover dus nader worden gesproken.

De heer Dijkstra wil het niet lang maken, maar zou toch nog graag van de commissievoorzitter horen, waarom de kritiek op het rapport niet door het college wordt weerlegd en waarom mevrouw Stam als voorzitter van de commissie Middelen dit zo snel naar zich toe heeft getrokken. Als zij dan verwacht dat spreker daar ook nog achteraan holt, dan heeft zij dit even verkeerd gedacht. Hij doet dat niet.

De heer Witte interrumpeert. De heer Dijkstra doet dit nooit.

De heer Dijkstra beaamt dat hij dat nooit doet. Wat dat betreft blijft hij altijd een vaste procedure hantieren. Hij heeft geen zin om in achterkamertjes dit soort wegleggen van de kritiek alvast gezamenlijk vast te leggen. Dat kan in de raad worden gedaan, maar helaas is deze mogelijkheid Burgerbelang nu onthouden, omdat de fractie hierover met het college nu niet kan debatteren. Dan nog iets over het besluit. Een besluit dient volgens de beginselen van behoorlijk bestuur te worden gedragen door zijn motivering. Als de meerderheid van de commissie de motivering heeft zich niet in het rapport te kunnen vinden, dan is het geheel toch behoorlijk scheef is gegroeid.

Mevrouw Stam heeft eigenlijk geen toevoegingen aan haar betoog in eerste termijn. Zij vindt het als voorzitter van de commissie Middelen nogmaals gezegd, heel jammer dat aan het richting geven wat de raad zo graag beter wil gaan doen en waar zij in het onderhavige rapport een ondersteuning op de ingeslagen weg in ziet, niet wordt meegedaan. Dat is een gemiste kans.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij wil stemming over het voorstel aan de orde stellen en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang zal instemmen met het besluit met de aantekening dat zij zich in de motivering daartoe volstrekt niet herkent.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten het rapport Sturen en controleren in Heerhugowaard van de Rekenkamercommissie te beschouwen als ondersteuning om op de ingeslagen weg met betrekking tot de doorontwikkeling van de programmabegroting door te gaan met de aantekening dat Burgerbelang zich volstrekt niet herkent in de motivering.

## **11. Nota grondbeleid 2008.**

Voorafgaande aan de behandeling van dit agendapunt zijn er twee amendementen ingediend. De teksten volgen onderstaand.

De tekst van **amendement A** (ingediend door de VVD) luidt als volgt:

*De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor de Nota grondbeleid als volgt aan te passen:*

*Om een goed inzicht te krijgen in de grondexploitaties en het verloop daarvan is het noodzakelijk deze grondexploitaties te herzien en over die herziening besluiten te nemen.*

*De grote complexen worden jaarlijks herzien en de kleinere complexen worden jaarlijks geactualiseerd en om de twee á drie jaar herzien.*

*Gedaan in de openbare raadsvergadering van 24 juni 2008.*

*Getekend door de 5 fractieleden van de VVD*

De tekst van **amendement B** (ingediend door de HOP) luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2008;*

*Ondergetekenden stellen voor het besluit aan te vullen als volgt:*

*Besluit:*

1 *de strategische verwerving onder punt 3.1.5. van de Nota grondbeleid 2008, moeten passen in een inhoudelijk kader, te weten:*

- Structuurbeeld 2005-2015;*
- Masterplan voorzieningen;*
- Nota Bovenwijkse Kosten;*
- Collegeprogramma / Raadsprogramma 2006-2010*

2 *met het onder ad 1 genomen besluit, akkoord te gaan met de Nota grondbeleid.*

*Toelichting*

*Krediet voor strategische aankopen.*

*Gegeven de soms noodzakelijke snelheid van handelen en het belang om desgewenst private partijen vóór te zijn, wil de raad aangeven binnen welke inhoudelijke kaders, het college het bijbehorende budget van € 2,5 miljoen beschikbaar te stellen voor strategische aankopen.*

*Aankopen dienen de positie van de gemeente te versterken bij potentiële ontwikkelingen en dat aansluit bij grondposities die de gemeente al in haar bezit heeft.*

*Achteraf wordt de raad geïnformeerd over de strategische aankopen door middel van de jaarrekening en begrotingswijzigingen.*

*Getekend door de fractievoorzitter van de HOP*

Mevrouw Huijboom laat weten dat de ChristenUnie akkoord gaat met het voorstel.

De heer Kwint geeft aan dat ook GroenLinks akkoord gaat met het voorliggende voorstel.

Mevrouw Valent zegt dat de PvdA zich in het voorstel kan vinden.

De heer Jongenelen zegt dat Burgerbelang er in de commissievergadering een voorstander van was om het voorstel als akkoordstuk voor de raad te agenderen en dat standpunt is niet gewijzigd.

De heer Mertens zegt dat het over de Nota grondbeleid in de commissievergadering uitgebreid is gesproken. De HOP heeft toen gezegd dat er nog een toevoeging op het besluit zou moeten komen. Daarvoor heeft de fractie een amendement (B) ingediend. In de nota wordt gesproken over strategische verwerving (onder punt 3.15), waarvoor € 2,5 miljoen beschikbaar wordt gesteld. De HOP vindt dat wat te breed en te algemeen. De fractie wil graag dat de strategische verwerving past in een inhoudelijk kader. Het kader is dan het structuurplan 2005-2015, het Masterplan voorzieningen, de Nota Bovenwijkse Kosten, het raads- en collegeprogramma 2006-2010.

De heer Witte wijst op het aangekondigde en inmiddels ingediende amendement (A) en leest de tekst ervan voor.

De heer Zuurbier laat weten dat het CDA in de commissievergadering haar standpunt al duidelijk naar voren heeft gebracht. De fractie is voor het voorstel.

De heer Piet wil beginnen met amendement A. Het gaat om een kleine wijziging van de eerder voorgestelde tekst, maar conform de gedachte dat men periodiek de grondexploitaties wil herzien. De voorgestelde tekst maakt het besluit duidelijker. Het college adviseert de raad positief over amendement A. Dan amendement B over de strategische verwerving. Als men hierover de tekst in de Nota grondbeleid leest, dan staat op blz. 9 "*strategische verwervingen vinden plaats in gebieden waarvoor nog geen enkel planologisch kader of een visie voorhanden is. De gemeente wil daar wel een grondpositie hebben en kan verwerven met het oog op de te verwachten mogelijkheden voor ontwikkeling en herontwikkeling van deze gebieden óf als ruilobject*". Een leus staat in het visiedocument Stadsvisie 2002, Stad van Kansen. Heerhugowaard is een stad die nog niet af is en waar ruimte is voor ontwikkeling. De Nota grondbeleid Grond onder voeten is ook geschreven vanuit de gedachte hoe Heerhugowaard een Stad van Kansen kan zijn. De gewenste transparantie wordt geboden in de werkwijze voor de uitvoering van de werkzaamheden in het kader van grondbeleid.

Wat speelt er? Onder de paraplu grondbeleid richt de gemeente zich op de markt waar gronden worden gekocht, ontwikkeld, geëxploiteerd en verkocht. Heerhugowaard wordt door veel externen een ondernemende gemeente genoemd en daar herkent zij zich in. Ondernemen is risico nemen bij de kansen die zich voordoen met betrekking tot de uitvoering van het grondbeleid. Het college kiest uitdrukkelijk voor een actief grondbeleid en dat heeft zij de laatste jaren ook zo uitgevoerd. Voor de uitvoering daarvan is een hele gereedschapskist beschikbaar die in de Nota grondbeleid staat beschreven, inclusief strategische grondverwerving. Grondbeleid en de uitgangspunten zoals vermeld, zijn dan ook geen statische elementen. Zij zijn continu aan verandering onderhevig. Er zijn voortschrijdende inzichten. Er zijn actualiteiten die zich voordoen. Er is veranderende wetgeving (denk aan de Grondexploitatiewet) en ook nieuwe ontwikkelingen of kansen die zich voordoen. Er zijn nieuwe verworven inzichten. Strategische verwerving is een nieuwe tak aan de boom van een actief grondbeleid, waarmee de gemeente zich op de onroerend goedmarkt begeeft. Via strategische verwerving verwerft de gemeente zich een grondpositie in gebieden waar nog geen enkel planologisch kader of een visie voorhanden is. Dit uit het oogpunt een grondpositie te verkrijgen met het oog op te verwachten mogelijkheden voor ontwikkeling van gebieden, herontwikkeling van gebieden of (ook niet onbelangrijk) als ruilobject. De strategische verwerving past in dat waarmee de gemeente bezig is. Het proces van cultuurverandering IK DURF staat voor een gemeente die zich durft te bewegen op de markt van onroerend goed om doelstellingen opgenomen in de visie Stad van Kansen, het structuurbeeld en de verschillende raadsprogramma's te realiseren. Het is wel uitdrukkelijk zo dat een ondernemende gemeente wat ruimte nodig heeft. Op het moment dat het college zich uitsluitend binnen de beschreven kaders kan bewegen, hoeft er niet strategisch te worden verworven. De kosten kunnen dan op een bepaald projectnummer worden weggeschreven. Er is in de nota overigens wel degelijk een heel duidelijk kader aangegeven (onderaan blz. 9), namelijk de grens van € 2,5 miljoen in die gevallen, waarin de door de gemeenteraad vastgestelde grondexploitaties en andere beleidskaders niet is voorzien. Het is een kwestie van onderling vertrouwen tussen college en raad. Het college komt zo snel mogelijk als zij onder de grens blijft, naar de raad toe. Een voorbeeld hiervan is Umbriëllaan 1, de aankoop van de streekschool. Dat lag op dat moment een gebied waar nog niet zo heel veel speelde. Inmiddels komt er een hele discussie over stationsontwikkeling en dergelijke op gang. Er is toen op een heel mooie manier en op het juiste moment aangekocht. Het college denkt er primair aan aldaar De Polsstok en Huygenwaard te huisvesten. Zo gauw de aankoop het bedrag van € 2,5 miljoen overstijgt, moet het college van tevoren naar de raad komen. Zo lang het aankoopbedrag daaronder blijft, is er ruimte, maar moet het college zo snel mogelijk daarna naar de raad toekomen. Het kenmerkende van strategische grondverwerving is nu juist dat deze niet binnen het gevestigde kader valt. Het gaat hierbij om de voelspriet of het gaat om dát wat er in de raad leeft. Dat is wel wat risico nemen, maar van risicoloos besturen is het college absoluut geen voorstander. De wethouder adviseert de raad negatief over amendement B.

Mevrouw Huijboom zegt als eerste spreekster in de tweede termijn dat amendement B het college beperkt in zijn mogelijkheden, maar zij wacht de reactie van de HOP op het betoog van de wethouder af.

De heer Kwint zegt dat zijn fractie het amendement van de VVD wel en dat van de HOP niet zal steunen met hierbij in gedachten de woorden van de wethouder. Spreker zei zojuist tegen zijn collega dat dan een aankoop als die van de Umbriëllaan niet meer zou kunnen worden gedaan. Hij denkt dat het niet verstandig is de kaders zo strak vast te leggen.

Mevrouw Valent geeft aan dat de PvdA zich hierbij aansluit. De fractie vertrouwt het college voldoende om die ruimte te geven die noodzakelijk is. Zij steunt amendement B niet.

De heer Jongenelen zegt dat in de commissievergadering uitvoerig over het voorstel is gesproken. De wethouder heeft toen een aantal kritische vragen heel duidelijk beantwoord. Strategisch aankopen is aankopen zonder dat hieraan een richtlijn vastligt. Er is een kans die wordt gepakt. De enige vraag die spreker heeft is hoe zich dit verhoudt met bijvoorbeeld de Wet voorkeursrecht gemeenten, waarbij als het ware beslag wordt gelegd op een gebied waar de gemeente iets mee zou willen gaan doen of gaat strategisch aankopen daaromheen? Voor wat betreft de amendementen zal Burgerbelang die van de VVD steunen en die van de HOP niet. Spreker denkt dat de regels hierin te beperkend zullen zijn voor wat de raad wil en dat is de mogelijkheid tot strategisch aankopen wat de gemeente in een voorkeurspositie zet ten opzichte van ontwikkelaars. De armslag die er voor het college is, moet er blijven liggen.

De heer Mertens zegt dat het jammer is dat strategisch aankopen nu alleen wordt beperkt tot € 2,5 miljoen. De raad gaat een budget verlenen tot dit bedrag, waarmee strategische aankopen kunnen worden gedaan binnen het structuurbeeld dat is vastgelegd. Het wil echter niet zeggen dat er geen strategische aankopen kunnen worden gedaan, die daarbuiten vallen. Het college zal op dat moment echter naar de raad toe moeten. Hetgeen de wethouder zegt, is helemaal niet aan de orde. Het college kan de raad in vertrouwen informeren over een bepaalde strategische aankoop voor het jaar 2030-2040. Spreker zou daarvan de risico's wel eens willen weten. Als de wethouder aangeeft, dat de gemeente meer een marktpartij wil worden, dan ziet spreker het peil van de risico's omhoog lopen. Het gekke is dat de wethouder in de commissie Middelen het wel met de tekst van het amendement eens was. Hij heeft toen gezegd zich te kunnen voorstellen toen de HOP met een dergelijk voorstel kwam, dat er voor dergelijke aankopen een kader zou moeten zijn, waarbinnen deze zouden vallen. Als de wethouder dan zegt dat er andere of geen beleidskaders moeten zijn, kan het college strategische aankopen aan de raad voorleggen, maar zomaar € 2,5 miljoen weggelaten, dat zomaar kan worden opgemaakt zonder enig kader, zou spreker niet aandurven. Hij ziet nogmaals gezegd het risico oplopen.

De heer Witte laat weten dat de VVD niet met het amendement van de HOP akkoord kan gaan. In haar ogen beperkt deze het college teveel in slagkracht.

De heer Zuurbier geeft aan dat het CDA het amendement van de VVD steunt en na de woorden van de wethouder het amendement van de HOP niet steunt.

De heer Piet gaat in op de woorden van de heer Mertens dat de wethouder in de commissie heeft aangegeven zich te kunnen voorstellen dat er een kader voor strategische aankopen nodig is. Hij heeft gelijk, want dat was er ook niet. Het bedrag van € 2,5 miljoen wordt nu ingevoerd. Er is sprake van een markt waar ook projectontwikkelaars omheen spelen. Het college moet in het algemeen belang vrij snel kunnen opereren. Het is niet juist wat de heer Mertens stelt, dat het college ongelimiteerd bedragen van € 2,5 miljoen zou kunnen uitgeven. Op blz. 10 van de Nota grondbeleid staat dat het college voor elke keer dat genoemd bedrag op is, terug moet naar de raad. Er is dus een budget voor strategische aankopen. De gemeente wil geen marktpartij worden. Het college wil in het kader van het algemeen belang (hierbij denkend aan maatschappelijke voorzieningen en sociale woningbouw) bepaalde marktpartijen als het gaat om beperkte aankopen, voor kunnen zijn om daarmee op de juiste wijze de positie van de gemeente te kunnen waarborgen. De gemeente wil dus absoluut geen marktpartij worden en gaat ook niet voor het maken van winst. Het college handelt in het algemeen belang en dat is een groot verschil.

De heer Mertens heeft de wethouder in eerste termijn duidelijk horen zeggen dat het college Heerhugowaard graag als marktpartij ziet, zich ook zo voelt en zowel wil kopen, verkopen als ruilen.

De heer Piet heeft bedoeld dat het college wat ondernemender en actiever daarin wil kunnen optreden. Hij heeft het voorbeeld gegeven van Umbriëllaan 1. De wethouder gaat hierna in op de vraag van de heer Jongenelen over de verhouding tussen strategische verwerving en de Wet voorkeursrecht gemeenten. Als het college deze wet wil opleggen, is er al een kader. De grond of gebouwen moeten dan als eerste aan de gemeente worden aangeboden en het is aan de gemeente om voor de dan geldende prijs wel of niet aan te kopen. Strategisch aankopen is alleen van toepassing in die situaties dat er nog geen kader is. Om een kader vast te stellen legt het college het onderhavige voorstel aan de raad voor. Strategisch aankopen gaat dus buiten de Wet voorkeursrecht gemeenten om.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt aan de orde amendement B (het meest verstrekkende) en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie na beide heren te hebben gehoord, van mening is dat amendement B een inperking inhoudt en niet echt iets toevoegt. De heer Mertens heeft gezegd dat als er meer geld nodig is, het college naar de raad kan komen. Spreekster is bezorgd dat er dan een vertraging kan optreden. De fractie steunt het amendement van de HOP niet.

De voorzitter schorst op verzoek van de HOP voor 5 minuten de vergadering, heropent deze weer om 20.56 uur en geeft het woord aan de heer Mertens.

De heer Mertens trekt amendement B in. Spreker legt tegelijkertijd een stemverklaring af over het besluit. De HOP heeft heel lang gevraagd naar een nota grondbeleid. De fractie is heel blij dat de nota er nu eindelijk ligt. Zij zat in een dilemma met het amendement en de Nota grondbeleid. De HOP gaat akkoord met het voorstel met uitzondering van de strategische aankopen genoemd onder punt 3.15.

De voorzitter concludeert dat amendement B is ingetrokken.

De voorzitter stelt aan de orde amendement A, begrijpt na navraag dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college. De heer Mertens heeft namens zijn fractie al een stemverklaring afgelegd en de voorzitter vraagt of er nog andere stemverklaringen zijn.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Burgerbelang zal de Nota grondbeleid ondersteunen. De fractie is blij dat het college ruimte krijgt zodanig aan te kopen dat er straks bij invulling van projecten met name in het sociale segment wat ruimte is, omdat de gemeente goedkoop heeft kunnen aankopen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten akkoord te gaan met de nota grondbeleid 2008 met de aantekening dat de HOP niet akkoord is gegaan met punt 3.15 van het voorstel aangaande strategische aankopen.

## **21. Afvalbeleidsplan 2008-2012.**

Voorafgaande aan de behandeling van dit agendapunt heeft de HOP een amendement (C) ingediend. De tekst hiervan luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 juni 2008;*

*Ondergetekenden stellen voor het besluit onder punt 3 als volgt vast te stellen en een nieuw punt 6 toe te voegen:*

*Besluit*

- 3. beschikbaar stellen van een investeringskrediet ad € 455.000 om het verouderde inzamelsysteem bij bestaande hoogbouw te vervangen en in woonwijken 12 kleine milieuparkjes voor glas, papier en textiel te realiseren. Eveneens een structureel bedrag van € 18.055 voor exploitatiekosten beschikbaar te stellen. De uit de investering vloeiende kapitaallasten (€ 48.632) en de bijkomende exploitatielasten (€ 18.055) op te nemen binnen het product 6.721 "Inzamelen en verwerken van huishoudelijk afval". De nieuwe lasten minimaal budgettair neutraal in de begroting 2009 te verwerken. Dit mede gelet op de mogelijkheid van nieuwe opbrengsten en lagere lasten.*
- 6. Na één jaar wordt een evaluatie uitgevoerd betreffende de mogelijke effecten van het ophalen van oud papier door de gemeente in relatie met het ophalen van oud papier door de verenigingen in Heerhugowaard.*

*Toelichting*

*Gezien de ruime mogelijkheden tot het realiseren van nieuwe opbrengsten, die in het Afvalbeleidsplan 2008-2012 worden aangegeven, is het niet verantwoord dat de burger extra kosten via de afvalstoffenheffing van 2009 in rekening worden gebracht.*

*Het streven om de tarieven niet te verhogen, zoals het college voorstelt, is niet voldoende gezien de verwachte hogere nieuwe inkomsten van € 5,40 en lagere lasten ad € 2,90 (samen € 8,30) ten opzichte van de geraamde extra kosten van € 3,34 per aansluiting.*

*De evaluatie na één jaar moet inzicht geven wat de gevolgen zijn voor de verenigingen in Heerhugowaard, nu ook de gemeente zelf oud papier gaat inzamelen.*

*Getekend door de fractievoorzitter van de HOP*

De voorzitter geeft vooraf aan dat dit voorstel is voorzien van een aangepast ontwerpbesluit.

Mevrouw Lo Pizzo geeft aan dat GroenLinks in de commissievergadering al met het voorstel heeft ingestemd. De fractie gaat ook akkoord met het aangepaste raadsvoorstel. Voor wat betreft amendement C wil zij graag eerst de reactie van de wethouder horen over het eerste gedeelte ervan, waar het gaat om een iets andere formulering, maar wat eigenlijk op hetzelfde neerkomt. Voor wat het tweede gedeelte amendement C betreft, kan GroenLinks akkoord gaan met de eenjarige evaluatie.

De heer Brau zegt dat ook de PvdA even de reactie van de wethouder op amendement C wil afwachten. Het amendement is namelijk nogal dwingend. Voor wat betreft het voorstel is het zo dat de PvdA het op een aantal punten ontzettend eens is met het afvalbeleidsplan. Op andere punten vindt de fractie het iets te ambitieus. Het bronscheidingspercentage bijvoorbeeld zou wel iets hoger mogen zijn. Verder zouden er misschien wel meer milieuparkjes moeten komen dan twaalf, want dit aantal is erg laag voor een gemeente als Heerhugowaard. Het feit dat glas niet meer op kleur gescheiden hoeft te worden, wat de PvdA in eerste instantie in de commissievergadering heeft ingebracht, is positief. Deze scheiding vindt plaats op de band als het bonte glas binnenkomt. Verder is het goed dat er flink in de communicatie wordt geïnvesteerd. Als de gemeente iets duidelijk wil maken en bepaalde doelstellingen wil halen, zal er goed moeten worden gecommuniceerd. Dit alles op de weegschaal te hebben gelegd, kan de PvdA akkoord gaan met het voorstel.

De heer Carnas heeft namens zijn fractie een opmerking over het afvalbeleidsplan en wel over de identificatiestickers. Als het plan helemaal is gerealiseerd, wil Burgerbelang dit punt er toch uithalen en zij hoopt dat de wethouder hiertoe ook zal overgaan. De fractie kan op dit moment niet instemmen met het amendement van de HOP. Als het plan klaar is, kan de HOP wat de fractie betreft, terugkomen.

De heer Mertens geeft aan dat de HOP blij is met het afvalbeleidsplan. Er is in de commissievergadering uitvoerig over gesproken. Er is een punt (onderstreept aangegeven in het amendement) wat afwijkt van het herziene besluit. Hierin wordt gesproken over een streven. De fractie vindt dat het zo moet zijn dat de lasten van het inzamelen en verwerken van huishoudelijk afval minimaal budgettair neutraal in de begroting 2009 moeten worden verwerkt. Dit gelet op de mogelijkheid van de nieuwe opbrengsten en de lagere lasten. In het hele stuk wordt aangegeven dat de lasten zullen stijgen met € 2,39 en zullen dalen met € 8,40 bij elkaar. Wat dat betreft moet budgetneutrale verwerking lukken en moet het niet blijven bij een streven. Daarnaast wil de fractie graag een punt aan het besluit toegevoegd hebben, namelijk een evaluatie na een jaar voor wat betreft de mogelijke effecten van het ophalen van oud papier door de gemeente in relatie met het ophalen ervan door de verenigingen. De gemeente gaat het oud papier inzamelen en spreker wil graag de effecten ervan voor de verenigingen kennen.

De heer Harren zegt dat in het raadsprogramma is gevraagd om een verkennend onderzoek naar een verdere scheiding van afval, waarbij ook het ondergronds verzamelen zou worden betrokken. De VVD vindt het belangrijk dat er wordt gewerkt aan het milieu en steunt de inzet van het college om de gemeentelijke doelstellingen aan te sluiten op het tweede landelijke afvalplan 2012. Met nieuwe milieuparkjes voor glas, papier en textiel in de wijken verwacht het college dat er een grotere hoeveelheid afval gescheiden zal worden aangeboden. Dit bespaart volgens het college zelfs geld. Momenteel worden vele belastingen opgelegd onder de noemer milieu. De verpakkingsbelasting heeft een directe relatie met de verhoging van de afvalstoffenheffing in Heerhugowaard. Het is en-en. Tijdens de commissievergadering is dit duidelijk gesteld, wat heeft geresulteerd in een aangepast voorstel, namelijk een streven naar budgetneutrale verwerking in de begroting. Primair blijven er risico's verbonden met de afvalstoffenheffing. Dit risico blijft een verhoging van ruim € 3 per aansluiting. Het streven naar budgetneutraal is wel een positief signaal naar de burger in plaats van het direct doorberekenen van de kosten in de afvalstoffenheffing, maar de VVD wil dat niet. De milieuparkjes leveren mogelijk een besparing op van ruim € 8 per aansluiting. Daarmee zou het eerder genoemde bedrag van ruim € 3 aan lasten kunnen worden gedekt.

Nog wat anders. Wat spreker enorm stoort, is het volgende. Tijdens de behandeling van de voorjaarnota is een motie van de VVD door een meerderheid van de raad aangenomen. In deze motie is het college opgedragen af te zien van de verplichting van identificatiestickers op afvalbakken. In herhaling zal spreker nogmaals de overwegingen benoemen. De fractie is niet overtuigd van de noodzaak tot stickering van huisvuilcontainers over te gaan en heeft geen behoefte aan vergroting van de administratieve lasten en regelgeving. Er zijn andere en betere methoden om te komen tot vermindering van het afvalaanbod. De fractie hecht aan privacy. Spreker zou daaraan willen toevoegen dat het verplichten van

identificatiestickers op afvalbakken zwerfvuil in de hand zal werken. Het getuigt dan ook van verregaande minachting voor de wens van de raad om in het stuk de heroverweging introductie identificatiestickers op te nemen. Uiteraard gaat de VVD daarmee niet akkoord. Ook de heroverweging introductie papiercontainers is voor haar niet aan de orde. Het is geen vraag in welke mate de verenigingen nog een rol kunnen dan wel mogen spelen bij de inzameling. De VVD vindt het niet van algemeen belang de fantastische inzet van de verenigingen te frustreren en wil niet dat een goed functionerend systeem waar iedereen tevreden over is, om zeep wordt geholpen. Zij gaat met dit punt dan ook niet akkoord.

De heer Zuurbier zegt dat er uitvoerig over het onderwerp in de commissievergadering is gesproken. Het CDA is van mening dat met de milieuparkjes de burgers beter worden betrokken bij het scheiden van het afval. De fractie is in de commissievergadering akkoord gegaan met het voorstel. Wel heeft zij haar zorg uitgesproken over het inzamelen van het oud papier. Spreker heeft gevraagd hoe het college dit in de toekomst wil doen. Er zal een evaluatie worden uitgevoerd. Verder wil de fractie de beantwoording van de wethouder afwachten.

Mevrouw Huijboom begint ook met de oud papierinzameling door de verenigingen. Op een gegeven moment was er sprake van het ophalen van oude kleding. Er was een aantal partijen die dit ophaalden en zij hadden hier profijt van. Later is dit overgegaan naar een of twee organisaties, waardoor veel verenigingen hiervan geen gebruik meer konden maken. Spreekster is wat bezorgd over de papierinzameling en zou het liefste de inzameling van oud papier bij de verenigingen laten. Voor wat betreft amendement C is het zo dat de ChristenUnie er ook heel sterk voor voelt de burger niet meer te laten betalen dan nodig. De fractie is ook een sterk voorstander van de in het amendement voorgestelde evaluatie. Tot slot vraagt spreekster of de verenigingen op de hoogte zijn gesteld van de mogelijke wijziging van het ophalen van oud papier. Dit is haar niet helder.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat GroenLinks, PvdA en Burgerbelang in grote lijnen akkoord gaan met het voorstel, zij het dat zij de reactie op het amendement van de HOP afwachten. De VVD heeft aanzienlijke problemen met een passage op blz. 3 van het voorstel, namelijk de heroverweging identificatiestickers met bij een positief besluit herinvoering. Deze tekst is letterlijk overgenomen uit het onderzoeksrapport wat het college heeft laten opstellen door bureau Milieu en Werk. Het zegt natuurlijk niets over het feit of herinvoering daadwerkelijk wel of niet zal plaatsvinden. Het is een van de maatregelen die de gemeente wordt geadviseerd als andere maatregelen niet het gewenste effect blijken te hebben. Ook dan zal weer hetzelfde gelden als vorig jaar is afgesproken. Als de raad dit punt niet wil accorderen, gaat het niet door. De wethouder ziet ook niet dat er een voorstel aankomt. Het is ook uitdrukkelijk niet in het voorstel betrokken. Er worden een aantal maatregelen wel en een aantal niet overgenomen en de heroverweging identificatiestickers is er een van. Dat geldt ook voor de papiercontainers.

De heer Harren zegt dat de wethouder in de commissievergadering heeft aangegeven dat het voorstel een uittreksel van het gehele rapport is. Spreker begrijpt dat bij dit uittreksel het college een aantal punten overneemt en hij heeft begrepen dat de genoemde maatregelen worden overgenomen.

De heer Van den Heiligenberg zegt dat het college onderschrijft dat als maatregelen niet het gewenste effect blijken te hebben (zoals ook in het achterliggende rapport staat) het een mogelijkheid is om te heroverwegen. Deze heroverweging wordt nu echter niet van de raad gevraagd.

De heer Carnas vraagt of wethouder Van den Heiligenberg bereid is de identificatiestickers uit het voorstel te schrappen.

De heer Van den Heiligenberg wijst erop dat het niet in het plan staat. Het is een van de maatregelen die de gemeente is geadviseerd. De wethouder meent zich te herinneren dat de heer Dickhoff van de HOP in de commissievergadering terecht heeft gezegd dat de heroverweging van iets niet kan worden verboden.

De heer Harren zegt dat het college over de aangenomen VVD-motie van vorig jaar heen stapt. Het gaat om een heel duidelijke stelling vanuit de raad. Waarom is de tekst zo in het voorstel opgenomen?

De heer Van den Heiligenberg zegt dat het gaat om de tekst van een overgenomen advies, waarin een mogelijke heroverweging wordt geadviseerd als andere maatregelen falen. Daar kan toch helemaal geen bezwaar tegen bestaan? Bij een daadwerkelijke heroverweging kan de raad toch besluiten hiertoe niet over te gaan? De stickers kunnen inmiddels overigens ook chips zijn.

De heer Carnas wijst erop dat de wethouder de tekst toch kan schrappen.

De heer Harren geeft aan dat zijn fractie ook geen invoering van chips wil.

De heer Van den Heiligenberg geeft zich gewonnen en zal de tekst uit het voorstel schappen, maar deze blijft wel in het achterliggende rapport staan. De wethouder vindt het een betrekkelijk loos gebaar, maar als een aantal raadsfracties zich er prettiger bij voelt, zal de tekst niet worden tegengesproken, maar niet worden opgenomen. Uiteindelijk zal het college echter terugkomen op enige vorm ervan als dit om een reden nodig mocht zijn. Mochten maatregelen niet nodig zijn, dan zal de raad noch deze wethouder noch zijn opvolgers hierover horen.

De heer Witte vindt de redenatie wel heel gemakkelijk. Er ligt een duidelijke motie met een opdracht. Vervolgens wordt dan toch in het voorstel opgenomen dat er eventueel wel zal worden heroverwogen. De raad wil geen heroverweging. Dat is toch duidelijk.

De heer Van den Heiligenberg wijst erop dat een motie niet voor altijd en eeuwig is. Omstandigheden kunnen zodanig veranderen en een heroverweging moet toch altijd mogelijk zijn? Een heroverweging van elke motie moet mogelijk zijn. Daarmee wordt toch niet gelijk gezegd dat het besluit wordt veranderd? De deur voor nu en oneindig dicht te gooien, kan toch ook niet? De wethouder wil de tekst schrappen en komt daarbij een aantal raadsfracties tegemoet, maar dan wel alleen uit het voorstel. Uiteraard is het afvalbeleidsplan, het adviserende rapport, niet onder de verantwoordelijkheid van het college tot stand gekomen (wel in opdracht), zodat de tekst hierin zal blijven staan.

De heer Witte vindt het prima dat de tekst in het voorstel wordt geschrapt.

De heer Van den Heiligenberg gaat verder met de vraag van de HOP over een evaluatie van het ophalen van oud papier in relatie tot wat de verenigingen ophalen. De wethouder vindt dit een heel goed idee en het is ook best wel een punt van zorg wat dit betekent voor de verenigingen. Hij hoopt eigenlijk dat de gemeente zal scoren op het papier wat de verenigingen nu ook niet ophalen en hij gaat er vanuit dat dit ook zo is. Hij hoopt dat de gemeente de burgers ertoe kan verleiden meer papier apart in te leveren dan nu het geval is. Desondanks heeft de gemeente een zorgplicht richting de verenigingen die al heel wat jaren het bijzonder goed doen. Overigens moet de wethouder er wel bij zeggen dat de verenigingen niet heel Heerhugowaard dekken, maar los van dat feit vindt hij evaluatie een goed plan.

Mevrouw Huijboom wil graag even op de oud papierinzameling inhaken. Zij is bang dat als de papiercontainers er staan, de evaluatie na een jaar wordt gehouden en blijkt dat de verenigingen pech hebben, het hele systeem wat er was, weer heel slecht op gang zal kunnen worden gebracht. Het loopt nu goed. Spreekster heeft altijd geleerd om aan dat wat goed loopt, niet moet worden getornd. Zij zou graag van de raad willen weten hoe zij denkt over het plaatsen van papiercontainers en of zij de verenigingen het profijt van het ophalen van oud papier wil laten hebben.

Mevrouw Bunte wil daarop inhaken. Burgers zijn het loopje naar de papiercontainers die er bijvoorbeeld bij haar op school staan, gewend en zullen dit niet veranderen. Spreekster is er dus niet zo bang voor dat de loop naar de containers die er nu staan, zal afnemen. Burgers kennen het doel immers ook, dat de vereniging of school van de opbrengst er profijt van heeft. De gemeente moet juist de mensen die het oud papier in de grijze bak gooien, verleiden tot het deponeren ervan in de papiercontainers.

Mevrouw Van 't Schip sluit zich hierbij aan. Het gaat om het oud papier wat nog steeds in de grijze bak beland. De gemeente wil dit niet, moet daarvoor iets bedenken en papiercontainers zijn een mogelijkheid. Spreekster zou het experiment met een evaluatie willen aangaan. Verder zijn er nu al papierbakken bij een aantal supermarkten. Het aantal zal worden vermeerderd, maar het is niet iets nieuws.



Mevrouw Huijboom vraagt waar de opbrengst van het door de gemeente opgehaalde oud papier naar toe gaat?

De heer Zuurbier heeft nog een opmerking die hij ook in de commissievergadering heeft gemaakt. In Heerhugowaard Noord wordt maandelijks 10 ton oud papier ingezameld. Het is er van oudsher ingeprent dat burgers hun oud papier naar de container van de Zeeverkeners brengen. Spreker heeft in de commissievergadering gevraagd hoe de wethouder dit gaat oplossen. Het lijkt hem een heel bedrag wat de vereniging zal derven. Verder lijkt het hem de beste en meest goedkope oplossing dit zo te laten.

De heer Van den Heiligenberg begint met de opmerking dat de gemeente de plekken waar de milieuparkjes (en dus ook de papiercontainers) zullen worden geplaatst, nog worden bepaald. Als de raad het voorstel accordeert, dan geeft zij het college de ruimte er twaalf te plaatsen. De wethouder stelt zich voor dat De Noord in eerste instantie hier niet bij zal zitten. Misschien kan ook worden bepaald hoeveel (omgeslagen)de papieropbrengst in De Noord is en of dit beeld gunstiger is dan elders in Heerhugowaard. Een ander belangrijk punt is dat juist het oud papier en karton (zie blz. 4 onderaan) een belangrijke kostendrager is in het geheel en ook een belangrijke reden waarom invoering minimaal kostenneutraal kan worden ingevoerd. Verder zou onderdeel van de evaluatie kunnen zijn wat het papier uit de milieuparkjes hebben opgeleverd en wat verenigingen nu minder hebben ingeleverd. Uiteindelijk wordt al het oud papier ingeleverd op hetzelfde adres op het industrieterrein. De stroom en ook het aantal kilo's is bekend. Hierover kan worden gecommuniceerd en ook in hoeverre de gemeente hieruit voldoende rendement heeft gehaald om het financiële plaatje wat de raad wordt voorgehouden, waar te kunnen maken. Er zou dan bijvoorbeeld kunnen worden nagedacht over een surplus in opbrengsten, waar de verenigingen onder te lijden hebben gehad, terug te laten vloeien naar de verenigingen. Mevrouw Huijboom heeft gesproken over een goedlopende papierophaalsysteem. Dat is 's zomers zo, maar in de winter heeft de gemeenten ontzettend veel naloopwerk omdat hele stapels papier door de bosjes waaien, natregenen, uit elkaar vallen, niet worden meegenomen, enz.

De heer Witte vindt dit een diskwalificatie van het functioneren van het systeem.

De heer Van den Heiligenberg is het daarmee niet eens. Met name straten als de Sparrenlaan met een stoep, een perkje en een straat, waar het papier op de smalle trottoirband staat, belanden vaak met harde wind en regen, stapels papier op straat en in de struiken. Dat ligt niet aan de vrijwilligers, maar de weersomstandigheden. De wethouder neemt dit niemand kwalijk, maar de gemeente moet het wel opruimen. Het is geen diskwalificatie van het systeem, maar eerder een tekortkoming in de wijze van aanbieden en het feit dat het niet onmiddellijk kan worden opgehaald en enkele uren op straat staat.

De heer Mertens wil deze discussie helemaal niet voeren. De kleppen van de huisvuilwagens staan ook vaak open, waar het vuil met storm en regen ook uitwaait. De verenigingen doen het goed en zamelen op alle punten goed in. Spreker dringt aan op evaluatie. De gemeente moet de verenigingen op de een of andere manier steunen. Iedereen roept dat de vrijwilligers hoog in het vaandel staan. Het ophalen van oud papier is een inkomstenbron, waar de gemeente eigenlijk niet aan mag komen.

De heer Van den Heiligenberg onderschrijft dat het oud papier een belangrijke inkomstenbron voor de verenigingen is. De conclusie is echter ook dat er nog veel papier via een andere bron in het restafval terechtkomt. Het college hoopt in de 20 kilo papier per huishouden per jaar die niet aan de verenigingen worden aangeboden, een slag te maken richting de containers. Een evaluatie over een jaar na installatie van de containers zal met feiten, kilo's en cijfers duidelijk maken hoe het is gelopen. Als de wethouder de discussie goed beluistert, kunnen de verenigingen op de raad rekenen, als het ongunstig voor hen mocht uitpakken. Hij is daar zeker ook niet tegen. Het gaat het college er voornamelijk om dat zoveel als mogelijk het oud papier uit de grijze bak blijft en meedoet in het papiersysteem.

De heer Botman laat weten dat het CDA van mening is dat de milieuparkjes een bijdrage kunnen leveren aan het doel, gesteld in het afvalbeleidsplan. Aan de andere kant wil zij niet tornen aan de inkomsten van verenigingen. In De Noord zal een milieuparkje naast de papiercontainer staan, maar spreker verwacht dat er niet of nauwelijks papier zal worden aangeboden. Het papier zal allemaal aan de vereniging worden aangeboden. De support aan de verenigingen door de gemeente moet vaststaan.

De heer Van den Heiligenberg kan dit voorlopig wel degelijk met de heer Botman eens zijn. Hij wijst er in dit verband zelfs nog even op dat als de gemeente er inderdaad in slaagt het aantal van de genoemde 20 kilo omlaag te brengen, dan levert dat geld op. Het betekent ook tonnen minder aanbod aan de HVC, wat op zich weer een verlaging van de verbrandingskosten betekent. Het mes snijdt dus heel snel aan twee kanten. In dat licht ziet de wethouder de ruimte wel die de raad graag wil voor de verenigingen, die daaronder te lijden hebben. Dit ook al halen zij niet in Heerhugowaard op en moet de gemeente sowieso de witte vlekken met containers invullen. Hij wil met de raad afspreken dat de evaluatie er zal komen en dat hierover met feiten en cijfers met de raad zal worden gecommuniceerd en er daarna een gezamenlijk een besluit zal worden genomen over wel of geen compensatie. Verder gaat de wethouder akkoord met een iets aangescherpte tekst van het besluit dat de lasten minimaal budgettair neutraal zullen zijn.

De voorzitter concludeert dat het college het amendement ondersteunt. Verder heeft de wethouder toegezegd de tekst over het stickeren.

De heer Van den Heiligenberg beaamt dat de tekst van de 4<sup>e</sup>/5<sup>e</sup> bullet (1<sup>e</sup> vak blz. 3) wordt geschrapt.

De voorzitter concludeert dat genoemde teksten zijn geschrapt. Verder wordt het ophalen van het oud papier gecoverd door punt 6 van amendement C.

Mevrouw Lo Pizzo laat als eerste sprekerster in de tweede termijn weten dat de GroenLinks akkoord is.

De heer Brau geeft aan dat de PvdA het ziet als een extra service richting de inwoners. De fractie hoopt alleen wel dat de milieuparkjes goed bereikbaar zullen zijn voor gehandicapten en minder validen. Verder kan zij zich vinden in het amendement van de HOP.

De heer Carnas laat weten dat zijn fractie akkoord gaat met het gewijzigde voorstel en stemt in met het amendement van de HOP.

De heer Mertens is blij dat het college het amendement heeft overgenomen.

De heer Harren wil heel even terugkomen op het stuk zelf. De wethouder heeft gezegd dat het een uittreksel is van een onderzoek/advies. Hij heeft gesteld dat het college sommige maatregelen wel en sommige niet zal overnemen. In sprekers zijn beleving is het zo dat als er een uittreksel wordt gemaakt van een onderzoek dat de adviezen worden overgenomen. Als het zo is dat bepaalde maatregelen wel en andere niet worden overgenomen, is het geen transparant stuk meer. Spreker kan zich dan alleen maar hechten aan het besluit wat wordt genomen. Het kan zijn dat men wat ondeugend is, maar als het gaat om heldere opdrachten (middels een motie) mogen zulke dingen in deze omstandigheden niet gebeuren. Verder is het verhaal wel duidelijk. In het amendement van de HOP is in het eerste punt sprake van een wat strakkere omschrijving, waarbij "het streven naar" is geschrapt en invoering van de milieuparkjes budgetneutraal zal plaatsvinden. Daar is de VVD heel blij mee.

De heer Zuurbier vindt de beantwoording door de wethouder duidelijk. Het CDA is blij met de evaluatie over een jaar. De fractie steunt het amendement van de HOP en gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Huijboom had het amendement van de HOP al willen steunen en is blij dat het college dit heeft overgenomen. De ChristenUnie blijft bezorgd over het papier, maar is blij met de evaluatie. De fractie vindt het heel goed dat mensen bewust worden wat zij doen met glas en oude lappen. Het is weer een signaal om goed met milieu om te gaan.

De voorzitter begrijpt dat de wethouder geen behoefte heeft aan een tweede termijn en sluit de beraadslagingen af. De voorzitter stelt amendement C aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Harren legt een stemverklaring af over punt 6. De VVD gaat niet akkoord met het heroverwegen van de invoering van papiercontainers en wat haar betreft hoeft er dan ook geen onderzoek te komen. De VVD gaat wel akkoord met onderdeel 3 van het amendement.

De voorzitter constateert dat de raad amendement C unaniem heeft aangenomen met de aantekening dat de VVD tegen onderdeel 6 heeft gestemd.

De voorzitter stelt het ontwerpbesluit aan de orde, begrijpt na navraag dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is met inachtneming van amendement C besloten

1. in te stemmen met de notitie "Afvalbeleidsplan 2008–2012";
2. in te stemmen met het meerjaren uitvoeringsprogramma;
3. tot het beschikbaar stellen van een investeringskrediet ad € 455.000 om het verouderde inzamel-systeem bij bestaande hoogbouw te vervangen en in woonwijken 12 kleine milieuparkjes voor glas, papier en textiel te realiseren. Eveneens een structureel bedrag van € 18.055 voor exploitatiekosten beschikbaar te stellen. De uit de investering vloeiende kapitaalslasten (€ 48.632) en de bijkomende exploitatielasten (€ 18.055) op te nemen binnen het product 6.721 "Inzamelen en verwerken van huishoudelijk afval". Het streven is erop gericht om in de begroting 2009 de nieuwe lasten minimaal budgettair neutraal te laten verlopen gelet op mogelijkheid van nieuwe opbrengsten;
4. de aankoop van de 65 ondergrondse containers via de HVC te laten plaatsvinden in 't kader van een regionaal georganiseerde Europese aanbesteding;
5. gelet op de onduidelijkheid van de financiële consequenties een separaat voorstel af te wachten met betrekking tot de invoering van ondergrondse restafvalcontainers bij laagbouw.

#### **24a Eerste normatieve integrale exploitatieopzet De Draai juni 2008 (voormalig agendapunt 8).**

Mevrouw Valent laat weten dat de PvdA akkoord gaat met het voorstel.

De heer Jongenelen zegt dat iedereen weet is Burgerbelang heel lang tegen De Draai geweest. Het is uiteindelijk een plan wat in ontwikkeling is genomen. Als de fractie de stukken zoals deze voorliggen, leest, dan wordt er vijf keer gesproken over risico's en onzekerheden en is er sprake van heel veel ha-ken, ogen en vragen. Een goede grondexploitatie en opzet daarvan moet helderheid geven of de ge-maakte afspraken over de bebouwing (hoeveelheid, soort) en de kosten en dergelijke daarvan is het enige waar de raad iets mee kan. Daarop kan de raad beoordelen of het plan gaat worden wat ooit is geze-gd dat het dit zou gaan worden of het gaat opbrengen wat mag worden verwacht. Het voorliggen-de stuk geeft deze duidelijkheid niet. Burgerbelang zal daarom haar goedkeuring eraan onthouden.

Mevrouw Van 't Schip wijst op de al gedane stemverklaring (agendapunt 8, blz. 4) en leest deze voor.

De heer Witte maakt excuses voor het feit dat de VVD vanavond niet direct heeft gemeld dit agenda-punt als bespreekstuk te willen agenderen. De fractie ging er vanuit dat dit was doorgekomen. Ook heeft zij per mail bij het verslag van de commissie SO laten weten dat er hiaten in het voorstel zaten en dat de fractie het als bespreekstuk in de raad wilde agenderen. Ook Burgerbelang had aangemeld het voorstel als bespreekstuk te willen zien. In het raadsconvent heeft spreker gezegd dat gezien het enorme aantal stukken dat de raad is aangeboden, het mogelijk zou zijn dat er dingen over het hoofd worden gezien. Dat is nu gebeurd. Overigens zal de wethouder gezien de raadstukken en al het oud papier dat ermee is gemoeid, volgend jaar het aantal kilo's wel binnenhalen. In de voorjaarsnota 2008 wordt gesteld dat de openbare buitenruimte in Heerhugowaard als gevolg van het inrichtingsniveau hogere beheers- en onderhoudskosten tot gevolg zal hebben. Uitgangspunt aldus de voorjaarsnota, is dat deze hogere lasten door de desbetreffende grondexploitatie moeten worden gedragen. Dit moet dan geschieden door het opnemen van de contante waarde van deze hogere lasten binnen de randvoorwaarden van een minimaal sluitende grondexploitatie. Terecht is dit in de voorjaars-nota opgenomen, want met het college maakt de VVD zich grote zorgen over de hoge beheers- en on-derhoudskosten in Heerhugowaard. Als puntje echter bij paaltje komt, geeft het college niet thuis, neemt zich iets voor, maar wijkt daar gelijk weer vanaf omdat het niet uitkomt. In de eerste normatieve integrale exploitatieopzet De Draai zijn de hogere lasten voor beheer en onderhoud namelijk niet opge-nomen. De fractie begrijpt dat het niet eenvoudig is een exploitatieopzet inclusief hogere lasten sluitend te krijgen. Ervoor weglopen is echter voor haar geen optie.

De wethouder verwijst in een side letter naar een nieuw te vormen voorziening beheer en sociale structuur. Die voorziening zal naast de eerder aangegeven invulling ook moeten worden gevoed, maar waaruit dan? Uit de exploitatie De Vork? Het zal al moeilijk genoeg zijn om deze sluitend te krijgen. Uit de inbreilocaties? Vergeet het maar! Verder staat het financiële perspectief van Heerhugowaard ook onder druk. Spreker komt daarop bij de algemene beschouwingen terug. De voorziening die dan moet worden gevormd voor hetgeen er nu al is. Kortom gebruik maken van deze escape door de wethouder om eronderuit te komen daarvan is de VVD geen voorstander. De fractie wil dus wel de extra beheers- en onderhoudskosten meenemen in een sluitende exploitatie van De Draai.

De heer Zuurbier zegt dat met dat wat de wethouder in de commissievergadering al heeft beloofd en de side letter vindt het CDA dat het voorstel er goed uitziet. De fractie hoopt dat het plan niet teveel zal vertragen, want anders zou dat nog voor diverse problemen kunnen zorgen. Vooralsnog gaat zij akkoord met het voorstel.

Mevrouw Huijboom laat weten dat de ChristenUnie ook akkoord gaat met het voorstel.

De heer Kwint was er in eerste instantie vanuit gegaan dat het ging om een akkoordstuk. Gelukkig is er nu de gelegenheid om nog eens even naar het voorstel te kijken. Spreker ondersteunt de woorden van de heer Witte. GroenLinks maakt zich ook zorgen over het beheer. Men kan zich afvragen of het verstandig is om heel Heerhugowaard te laten betalen voor de beheerskosten voor een wijk als De Draai. Spreker denkt dat dekking binnen de eigen exploitatie moet worden gezocht met desnoods bijstelling van de ambities van bijvoorbeeld kunstwerken en dergelijke. De gemeente wordt geconfronteerd met hoge beheerskosten in andere wijken. Spreker denkt dat het goed is als de raad aan de voorkant al aangeeft dat dekking zoveel mogelijk binnen de exploitatie moet worden gezocht.

De heer De Boer beaamt dat het gaat om een complexe materie, maar dat is logisch bij een nieuwe wijk. De wethouder verwijst zoals hij ook in de commissievergadering heeft gedaan, naar de Stad van de Zon. Het gaat om een dynamisch proces; het ontwerp verandert af en toe en ook is er sprake van wisselende rente etc. Als er wordt gesproken over beheerslasten, dan begint de wethouder met een verwijzing naar de enorme aandacht die het college hiervoor heeft. In de jaarrekening (programma 2, blz. 25 en 26) wordt al gesproken over een sterker beheer, plezierig (en ook betaalbaar) wonen en werken; *het is noodzakelijk dat in de ontwerpfase van een wijk al aandacht is voor het toekomstig beheer, zodat de wijk straks ook daadwerkelijk kan worden beheerd* etc. De raad heeft zojuist de Nota grondbeleid vastgesteld met een amendement van de VVD. De wethouder wil hiernaar verwijzen, omdat dit precies spoort met zijn side letter. In het amendement staat *“om een goed inzicht te krijgen in de grondexploitatie en het verloop daarvan is het noodzakelijk deze grondexploitatie periodiek te herzien en over deze herziening besluiten te nemen. De grote complexen worden jaarlijks herzien en de kleinere complexen worden jaarlijks geactualiseerd en om de twee á drie jaar herzien”*. In de voorjaarsnota (blz. 6) is sprake van een groeiende beheersing van de lasten van beheer. Er wordt beheersgericht ontworpen; *“als het beheer uitstijgt boven de gebruikte norm, dan worden de lasten meerjarig (zie rapport Brokx)”*. Dit heeft met name te maken gehad met Heerhugowaard-Zuid, waar een heel groot recreatiegebied is, waar het hoogheemraadschap in participeert en drie gemeenten bij zijn betrokken. Dat gebied is dermate bijzonder en er moet anders mee worden omgegaan. Er staat ook *“indien het niet mogelijk is, dan vindt een bredere afweging in het college/raad conform de Nota grondbeleid (en het amendement van de VVD) plaats over de dekking*. Dit kader krijgt een plaats in de Nota grondbeleid, die de raad zojuist heeft vastgesteld. In de side letter staat dat het Masterplan is vastgesteld (waarbij de heer Mars namens zijn fractie heeft aangegeven uit te gaan van een sluitende exploitatie en dat het plan wordt zoals het wordt). De heer Jongenelen heeft dit zojuist ook gezegd. De wethouder brengt de heer Kwint in herinnering dat er in Heerhugowaard een heel ambitieus woningbouwprogramma is. Als van tevoren bepaalde beheerslasten in een exploitatie worden opgenomen, dan zal toch naar het ambitieniveau van het Masterplan moeten worden gekeken. In de side letter heeft de wethouder gesproken over het ontwerpen van een wijk, een dynamisch proces. In de wijk zijn zo'n 79 kunstwerken opgenomen. De vraag is of het allemaal bruggen moeten zijn (ontwerpers willen namelijk altijd het optimale), omdat ook door een duiker water kan. Daarom heeft de wethouder duidelijk gezegd *“als boven de norm wordt uitgekomen”*. Op dit moment wordt er nogmaals naar het plan gekeken. De wethouder gaat er nu vanuit dat men het met de norm kan doen. Mocht dat niet zo zijn, dan moet de voorziening worden gebruikt. Deze voorziening moet uit diverse grondexploitaties worden gevuld.

De heer Witte heeft zojuist gesproken over De Vork. De raad zal binnenkomt de eerste normatieve grondexploitatie worden voorgelegd. De wethouder kan hem verzekeren dat deze behoorlijk positief is. Het gaat om iets heel anders; een woonwijk is iets heel anders dan een industrieterrein. Door financiering van de provincie kan de wethouder de heer Witte verzekeren dat het een heel mooi voorstel wordt.

De heer Witte hoort de wethouder zeggen dat nu wordt uitgegaan van de gebruikelijke norm en dat dit vooralsnog voldoende zal zijn. De wethouder heeft ook aangegeven dat als van de gewone norm wordt uitgegaan, dat er dan sprake zou zijn van een bloemkoolwijk. Wordt De Draai een bloemkoolwijk?

De heer De Boer heeft dat niet gezegd. Hij komt hierop nog terug, maar wil eerst aangeven dat beheerskosten niet in een exploitatie mogen worden opgenomen. Hij heeft hierover een stuk van het ministerie van VROM bij zich, wat direct aan de raadsleden zal worden uitgedeeld.

De heer Witte zou dit graag van de wethouder Financiën zelf dan ook willen horen.

De heer De Boer gaat over de grondexploitatie en ook over De Draai. Hij geeft de betreffende tekst aan de raadsgriffier die voor verdere verspreiding zal zorgdragen. Verder geeft de wethouder aan dat er een nieuwe ontwikkeling in de wetgeving is. Per 1 juli 2008 komt er een nieuwe wet.

De heer Mertens geeft aan dat de wethouder heeft gezegd dat er een tekst van VROM zal worden uitgedeeld, waaruit blijkt dat er geen onderhoud mag worden gepleegd ten laste van de exploitatie. In de Nota grondbeleid staat wel dat dit moet gebeuren.

De heer De Boer zegt dat er sprake is van een ontwikkeling in de wetgeving aangaande het grondbeleid (zie blz. 20). Hij leest de tekst van VROM voor. Wat dat betreft is de side letter een heel goede zaak. Op het moment dat er iets meer nodig is dan de norm, kan er ook sober maar doelmatig worden gebouwd en bijvoorbeeld worden gekeken naar de kunstwerken. Bruggen zijn duur. Bij de Gibbon bijvoorbeeld is er een groot probleem bij de aanbesteding. Het bedrag van de aanbesteding is twee maal zo hoog dan begroot. Bij de Stad van de Zon is diverse keren ingegrepen om zo goed mogelijk met het geld om te gaan. Er zijn bijvoorbeeld om De Hemelboog, waar eerst water was, 12 bruggen geschrapd. De wethouder herhaalt daarom nogmaals dat er zorgvuldig met de beginfase van een wijk moet worden omgegaan. Er zijn ambities. De side letter geeft de mogelijkheid een voorziening te treffen. Er zit al geld in de voorziening. De voeding van de voorziening zal verder komen uit De Vork maar ook uit De Draai zelf. Daarom verwees de wethouder naar het amendement van de VVD, waarin staat het proces te willen volgen. Op het moment dat de wijk in ontwikkeling is, kan een winstneming worden gedaan ten gunste van de voorziening. De winstneming kan natuurlijk ten gunste van de algemene middelen komen, maar het leek de wethouder transparanter en beter het via een voorziening te laten verlopen. De ambities zowel ten aanzien van het woningbouwprogramma als de kwaliteit van de inrichting komt dit ten goede. Stel dat de beheers- en onderhoudskosten in de exploitatie zouden worden opgenomen (wat niet mag) dan wil hij de raad verwijzen naar twee bloemkoolwijken uit de beginjaren 80; de Rivierenwijk en Alkmaar-Noord. De wethouder heeft laatst een symposium bijgewoond met professor Dubois van de TU, die heeft uitgelegd hoe dit zo is gekomen. Als nu een flink bedrag voor iets wat 15 of 20 jaar gaat spelen, apart wordt gezet en aan het eind van de rit er geld overblijft, dan is sprake van dood geld, waarmee niets is gedaan met als gevolg een bloemkoolwijk, waar later allerlei problemen gaan spelen. Het voert te ver om nu exact uit te leggen wat zo'n wijk inhoudt, maar het heeft te maken met grote bezuinigingen in de openbare ruimte, water, indikken, enz. Men moet dat in Heerhugowaard niet willen. Het gaat bij De Draai om een sluitende exploitatie met een side letter die aangeeft dat de beheerslasten zorgvuldig worden bekeken en door middel van stortingen in een voorziening ook uit De Draai kunnen worden bekostigd. Als de stortingen niet nodig zijn, blijft er over enkele jaren geld over. Er is sprake van een openbaar deel A en een vertrouwelijk deel B (er moet immers nog worden onderhandeld) wat de raadsleden hebben kunnen inzien. Verder is er de risicoparagraaf. Bij de Stad van de Zon is nu te zien dat er sprake is van winstnemingen en dit in de wetenschap dat de gemeente Heerhugowaard nauwelijks een grondpositie had. De wethouder pleit hartstochtelijk voor en blijft bij het voorstel.

De heer Van den Heiligenberg heeft geen toevoegingen. Als de heer Witte een vraag heeft, zal de wethouder hierop antwoorden.

De heer Witte zegt dat de vraag duidelijk is. Wethouder De Boer heeft aangegeven dat de kosten van beheer niet in de grondexploitatie mogen worden opgenomen. In de voorjaarsnota staat dat de extra kosten van beheer in de grondexploitatie worden opgenomen. Wat is juist?

De heer Van den Heiligenberg zegt dat het zowel onder de nieuwe als onder de oude wet zo is dat de beheerskosten niet rechtstreeks als kosten in de grondexploitatie mogen worden opgevoerd. Wethouder De Boer heeft ervoor gepleit zo snel mogelijk reserves hiervoor op te bouwen, die kunnen worden aangewend voor dat toekomstige beheer. Met andere woorden overschotten niet overbrengen naar de algemene middelen maar onderbrengen in een fonds, bedoeld om het toekomstig beheer als dit hoger mocht zijn dan de norm, te kunnen betalen. De formulering in de voorjaarsnota is op dat punt misschien een tikkeltje onzorgvuldig. De Nota grondbeleid verwoordt dat beter. Hier staat namelijk in dat de extra kosten uiteindelijk uit het plan moeten worden opgebracht. Dit betekent dus niet dat de kosten in de exploitatie kunnen worden opgenomen, maar dat deze kosten moeten worden uitgespaard op de totale exploitatie. Dat is volgens de wethouder ook voldoende door zijn collega toegezegd.

De heer Witte zegt dat de kosten uiteindelijk uit de grondexploitatie moeten komen, maar dat er geen rekening mee mag worden gehouden. Dat kan toch niet?

De heer Van den Heiligenberg zegt dat de lasten niet rechtstreeks via een opslag per vierkante meter mogen worden opgenomen. Er moeten andere wegen worden gevonden om enige ruimte te verschaffen om een eventuele wat luxueuzere inrichting ook op de langere termijn betaalbaar te houden.

De heer Witte begrijpt dat hetgeen in de voorjaarsnota staat, dus niet juist is.

De heer Van den Heiligenberg heeft de voorjaarsnota niet bij de hand en heeft gesproken over een mogelijk wat onzorgvuldige formulering. Komende donderdag spreken raad en college elkaar hierover en kan over dit onderwerp ook nog even worden gesproken.

De heer Witte wijst naar blz. 12 *“ons uitgangspunt is dat de hogere lasten van beheer en onderhoud door de desbetreffende grondexploitatie moeten worden gedragen. Dit moet dan via het opnemen van de contante waarde van deze hogere lasten binnen de randvoorwaarden van een minimaal sluitende grondexploitatie”*. Deze tekst laat toch niets te wensen over?

De heer Van den Heiligenberg hoopt dat de heer Witte het hem niet kwalijk neemt als hij hier vanavond niet al te diep op kan ingaan. Komende donderdag wil de wethouder er best uitgebreider met de heer Witte over praten.

De heer Witte geeft aan dat het voorstel nu aan de orde is.

Mevrouw Valent geeft als eerste spreekster in de tweede termijn aan dat het de PvdA helder is. Het beheer kan niet de grondexploitatie worden opgenomen. Dit staat dan nu ook niet ter discussie. De fractie was al akkoord gegaan met het voorstel.

De heer Jongenelen zegt dat de wethouder al even memoreerde het stuk over grondbeleid. Hierbij is een hele discussie gevoerd over complexe en niet complexe projecten en of deze moeten worden geactualiseerd of de raad op een andere manier moet worden geïnformeerd. Burgerbelang ziet het voorstel enkel als informatie zonder dat er goed- of afkeuring aan het voorstel zou moeten worden gegeven. De fractie ziet de risico's en zal het voorstel niet accorderen.

De heer Mertens zegt dat het een wat moeilijke materie wordt. Als spreker kijkt naar de voorjaarsnota en kijkt naar wat er in de Nota grondbeleid staat, was hij duidelijk van mening dat de onderhoudslasten op de een of andere manier in de exploitatie zouden worden opgenomen. Nu heeft de wethouder duidelijk aangegeven dat de lasten zullen worden opgenomen als het kan, maar als het niet kan, de kosten ten laste zullen komen van het reservepotje wat uit andere exploitaties zal worden gevoed. Dat is nu juist niet de bedoeling geweest. De Draai moet selfsupporting zijn. De exploitatie van De Draai kan nu sluitend worden gemaakt. Er blijft geen winstneming over en andere exploitaties moeten het onderhoud gaan financieren. Spreker vindt dat wat raar. Er moet zijn inziens worden gekeken naar wat er van het rijk wordt ontvangen aan groeibudgetten en hoe een wijk hiervan kan worden ingericht aan

van het rijk wordt ontvangen aan groeibudgetten en hoe een wijk hiervan kan worden ingericht aan onderhoud. Als dit kwalitatief niet voldoende is, moeten er afspraken worden gemaakt over het extra onderhoud met de daarbij behorende lasten. Zoals het nu gaat, vindt spreker het heel discutabel. Spreker weet nog niet welk standpunt hij wil innemen en moet hierover nog met zijn fractie overleggen.

De voorzitter schorst op verzoek van de VVD voor 13 minuten de vergadering, heropent deze weer om 22.06 uur en geeft de heer Witte het woord.

De heer Witte doet gezien de discussie, alles wat er nu boven tafel komt, het feit dat over twee dagen de algemene beschouwingen (waar ongetwijfeld op de systematiek zal worden ingegaan) zijn, waar in de side letter wordt gesproken over een voorziening die nog niet eens is goedgekeurd (want dit moet over twee dagen aan de orde komen) een ordevoorstel om het voorstel door te schuiven naar raadsvergadering van 26 augustus 2008.

De voorzitter vraagt of wethouder De Boer iets kan zeggen over de urgentie van het stuk en de besluitvorming.

De heer De Boer wil nog een poging doen. De heer Mertens heeft gezegd "niet uit De Draai", maar dat heeft de wethouder helemaal niet gezegd. De lasten moet ook uit De Draai worden opgebracht. Er is een A en een B stuk. In het B stuk is het kostenverhaal opgenomen. De wethouder betreurt het dat niet iedereen dit heeft gezien. De onderhandelingen moeten uiteindelijk leiden tot resultaten op termijn zoals in Heerhugowaard-Zuid. Dat staat nota bene ook in het amendement van de VVD. Er moet periodiek worden gekeken en als het nodig moet er een winstneming plaatsvinden die of ten gunste komt van de algemene middelen of ten gunste van de voorziening. De wethouder heeft ook de andere exploitaties genoemd. Het gaat dus om en-en. Het ordevoorstel gaat geld kosten. De gemeente is nu op stoom. Het Masterplan wordt ontwikkeld. In planning is ook het bouwrijp maken. De wethouder wijst erop dat er bewoners zijn in het gebied die ook al een tijd wachten op besluitvorming. De wethouder kan de kosten niet becijferen, maar het is duidelijk dat uitstel van besluitvorming geld kost. Hij vindt het allemaal heel vervelend. Er werken mensen aan het plan. Er zijn afspraken gemaakt en agenda's getrokken. Er zullen binnenkort partners worden uitgezocht. De wethouder begrijpt de raad echt niet.

De voorzitter zegt dat voorligt een ordevoorstel om het voorstel te behandelen in de raadsvergadering van 26 augustus 2008. Hierover moet worden gestemd. Wie wil hierover iets zeggen?

De heer Mertens kan de heer Witte heel goed volgen. Spreker heeft gezegd dat als De Draai geen winstneming heeft, het plan in uitvoering komt, de wijk wordt aangelegd en er sprake is van een groot risico. Spreker wil verder naar het voorstel en ook naar de voorjaarsnota kijken. De consequenties die nu naar voren zijn gebracht, zijn hem ontschoten. De HOP gaat akkoord met het ordevoorstel.

Mevrouw Valent geeft aan dat haar fractie de zin van het doorschuiven van de besluitvorming niet ziet. Er komt geen nieuwe informatie op tafel.

De heer Jongenelen zegt dat het ordevoorstel aansluit bij dat wat Burgerbelang ervan vindt. De fractie gaat akkoord met het doorschuiven van de besluitvorming en wat haar betreft zou dat ook mogen naar de raadsvergadering van september met vooraf commissiebehandeling. Als de beheerskosten boven de norm uitkomen, is de gemakkelijkste oplossing om het openbare ruimte te verkleinen. Dit zou al een afwijking op het Masterplan kunnen zijn. Deze discussie ziet spreker in het volgende traject komen en met een verkleining van de openbare ruimte kan Burgerbelang niet leven.

De heer Zuurbier geeft aan dat er tijdens deze raadsvergadering over het voorstel wat meer onduidelijkheden naar boven zijn komen en hierdoor bij zijn fractie ook al de vraag leefde waarom de besluitvorming niet wordt doorgeschoven. Het CDA gaat dan ook akkoord met het ordevoorstel.

Mevrouw Valent wijst erop dat uitstel van besluitvorming geld kost.

De heer Zuurbier antwoordt dat het CDA zich hiervan bewust is.

De heer Kwint wil ook graag nader naar het voorstel kijken, omdat er nog wat onduidelijkheden inzitten, waar nog even naar moet worden gekeken. GroenLinks wil graag een goed (overwogen) besluit kunnen nemen en gaat akkoord met het ordevoorstel. Het is helaas zo dat uitstel geld kost, maar dat is niet anders.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat ook de ChristenUnie graag de besluitvorming doorschuiven. Het is inderdaad jammer dat er voor de beheerskosten nog geen voorziening is.

De voorzitter constateert dat er een meerderheid van de raad is voor het ordevoorstel om de eerste normatieve grondexploitatie De Draai te behandelen in de raadsvergadering van 26 augustus 2008. Hij zou omdat er voor deze raadsvergadering geen commissievergadering is gepland, een modus willen vinden om het voorstel toch vooraf nog met deskundigen te bespreken, zodat er geen technische discussie in de raadsvergadering plaatsvindt. Het is echter aan de spelers in het veld om dit op te pakken.

De heer De Boer legt zich bij het standpunt van de raad neer. Het is wel goed de raad voor te leggen dat er wel voortgang in het plan moet blijven. Dat brengt enige kosten met zich mee. Het lijkt de wethouder logisch dat bepaalde uitgaven (daar er zaken in gang zijn gezet) gedaan kunnen worden.

De heer Witte heeft daar op zich helemaal geen bezwaar tegen.

De heer De Boer zegt dat behandeling van het voorstel dan ook in september kan plaatsvinden, omdat de raad dan wat meer gelegenheid heeft zich voor te bereiden en hierover bijvoorbeeld in de commissievergadering discussie te voeren.

De heer Witte wilde de wethouder tegemoet komen door er augustus van te maken, maar hij kan zich volledig vinden in behandeling in september met hierdoor een betere voorbereiding voor de raad.

De voorzitter zegt dat het ordevoorstel dat nu voorligt, gaat om behandeling van het voorstel in de commissievergadering van begin september en in de raadsvergadering van eind september 2008.

Mevrouw Bunte vraagt als voorzitter van de commissie SO om de technische vragen waarvan zij verwacht dat deze er zeker zullen zijn, vooraf per mail aan de heer Joost Bruin (projectleider) door te geven, zodat in de commissievergadering niet aan de orde behoeven te komen. De hele discussie had overigens ook de afgelopen commissievergadering kunnen plaatsvinden. Burgerbelang heeft toen correct aangegeven het voorstel in de raad als bespreekstuk te willen agenderen en daar de discussie te willen voeren. De VVD heeft toen iets gezegd over beheerskosten, maar een duidelijke discussie is toen niet gevoerd. Ook heeft deze fractie niet duidelijk aangegeven of het zou gaan om een bespreek- of akkoordstuk voor de raad. De overige fracties zijn de afgelopen commissievergadering met het voorstel akkoord gegaan.

De voorzitter zegt dat het de besluitvorming over het orde voorstel gelijk zo is dat de kosten gemaakt in deze (komende) periode van 3 maanden zijn geaccordeerd door de raad en hij begrijpt dat de raad zich hierin kan vinden.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.18 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 26 augustus 2008.

de raadsgriffier,

de voorzitter