

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 27 januari 2009 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter  
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier  
de heer R.K. Appers, HOP  
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang  
de heer G. Boellaard, VVD  
de heer A.J. Botman, CDA  
de heer S. Brau, PvdA  
mevrouw P.M. Bunte, PvdA  
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang  
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang  
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA  
mevrouw J.G. Güse, CDA  
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie  
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang  
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang  
de heer M. Kadioglu, PvdA  
de heer J.D. Koppelaar, PvdA  
de heer T.L. Mars, VVD  
de heer C.C. Mertens, HOP  
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks  
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP  
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang  
de heer R. Schoemaker, GroenLinks  
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD  
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA  
de heer R. Visser, PvdA  
de heer W. Witte, VVD  
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA  
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD  
de heer J.W. de Boer, PvdA  
de heer C. Kwint, GroenLinks  
de heer R.J. Piet, CDA

Afwezig: mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA, raadslid  
de heer A. Harren, VVD, raadslid

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering, heet iedereen van harte welkom, meldt de afwezigen en stelt aan de orde agendapunt 1.

### **1 Spreekrecht burgers.**

Er hebben zich voor dit agendapunt geen burgers aangemeld.

### **2 Vaststellen raadsagenda.**

De heer Dijkstra geeft aan dat hij in overeenstemming met het Reglement van orde straks nog graag even zou willen ingaan op de antwoorden die zijn fractie heeft gekregen op de vragen met betrekking de stichting Luna. Hij vraagt wanneer hiervoor ruimte op de agenda kan worden vrijgemaakt.

De voorzitter antwoordt dat deze reactie zal worden geagendeerd als agendapunt 11a.

De voorzitter zegt dat bij agendapunt 11 abusievelijk was vermeld het ging om een akkoordstuk. De heer Mertens heeft erop gewezen dat het gaat om een bespreekstuk.

De heer Mertens geeft aan dat agendapunt 6 een akkoordstuk is. Spreker wil als voorzitter van de commissie MO, over dit onderwerp nog iets zeggen.

### **3. Vaststellen notulen begrotingsraad d.d. 6 november 2008, de raadsvergaderingen d.d. 25 november 2008 en 16 december 2008 én de notulen vragenhalfuurtje d.d. 25 november 2008 en 16 december 2008.**

De voorzitter geeft aan dat volgens de heer Mertens de tekst in de notulen van de raadsvergadering van 25 november 2008 (blz. 11, 4<sup>e</sup> alinea) moet luiden: "vraagt na de opsomming van bedragen door de heer Ter Heegde die uitkwamen op een totaal benodigd krediet van € 721.000, waarom er dan in het stuk maar een krediet van € 687.000 werd aangevraagd".

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van de begrotingsraad van 6 november 2008, de raadsvergadering van 16 december 2008 en de vragenhalfuurtjes van 25 november 2008 en 16 december 2008 ongewijzigd vast te stellen. Ook is besloten de notulen van de raadsvergadering van 25 november 2008 met inachtneming van bovengenoemde wijziging vast te stellen.

### **4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.**

#### **Rubriek A**

1. *Brief VNG d.d. 2 december 2008 inzake brochure handreiking religieus erfgoed voor burgerlijke en kerkelijke gemeenten;*
2. *Brief Inspectie Werk en Inkomen inzake rapport "Verder op weg naar integrale dienstverlening";*
3. *Brief gemeente Medemblik d.d. 2 december 2008 inzake aansluiting bij NoordWest8 per 1 januari 2009;*
4. *Brief Rekenkamercommissie d.d. 28 december 2008 inzake onderzoeksprogramma Rekenkamercommissie 2009;*  
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 1 tot en met 4.
5. *Brief Provincie Noord-Holland d.d. 30 december 2008 inzake: financieel toezicht 2009*  
De heer Botman vindt het opvallend dat de provincie nu ook verheugd is over de cijfers van de gemeente Heerhugowaard.
6. *Motie gemeente Hulst d.d. 20 november 2008 inzake financiële kader Wmo;*
7. *Motie gemeente Boxmeer d.d. 27 november 2008 inzake: AWBZ.;*
8. *Motie Leiderdorp d.d. 15 december 2008 inzake uitbreiding Wmo door de AWBZ overheveling per 1 januari 2009;*
9. *E-mail van de heer J. Hop inzake bezwaarschrift tegen het besluit tot weigering afschrift opgave nevenfuncties raadsgriffier;*
10. *Brief VNG d.d. 6 januari 2009 inzake regeling vrijstelling geld- en waardetransporten;*
11. *Antwoordbrief gemeente Heerhugowaard d.d. 18 december 2008 aan de fractievoorzitter Burgerbelang (de heer M. Dijkstra) inzake zijn vragen inzake subsidieverlening stichting Luna;*
12. *Brief Burgerbelang (de heer M. Dijkstra) d.d. 12 januari 2009 inzake vragen inzake gebreken Blue Print woningen.*

De heer Mertens wil de brief met de beantwoording door het college graag in de commissie SO bespreken. De HOP is van mening dat de gemeente misschien niet op de juiste weg is als het gaat om de sociale woningbouw. Graag wil de fractie een discussie over de haalbaarheid van duurzame sociale woningbouw, zodat de raad niet steeds wordt geconfronteerd met problemen achteraf.

De voorzitter begrijpt dat de voorzitter van de commissie SO met agendering akkoord gaat als het college de vragen heeft beantwoord.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 12 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. Naar aanleiding van ingekomen stuk 12 zal op verzoek van de HOP in de commissie SO na de beantwoording van het college van de vragen van Burgerbelang over de gebreken Blue Print woningen hierover en over de (duurzame) sociale woningbouw worden gesproken.

### **Rubriek B**

1. *Brief van NoordWest8 inzake de toekomst van NW8;*
2. *Brief GGD Hollands Noorden d.d. 1 december 2008 inzake de integrale jeugdgezondheidszorg.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de betreffende commissies.

### **Rubriek C**

1. *Brief Agri Vastgoed BV d.d. 5 januari 2009 inzake een verzoek namens de heer C.J.W. de Moel tot intrekking WVG*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen de afhandeling van ingekomen stuk 1 van rubriek C, welke beantwoording de raadsleden ter informatie per mail is toegezonden.

### **Rubriek D**

1. *mededeling over fietstunnel Nollencircuit ter hoogte van Intratuin*

De heer De Boer laat weten dat de provincie heeft aangegeven dat bij de aanbesteding sprake was van slechts een inschrijving met een bedrag dat ver boven de raming lag. Daarom is het project niet gegund en moet het opnieuw worden aanbesteed. Dit betekent een vertraging van realisering van de fietstunnel tot medio 2010.

2. *Mededeling over het Stamcafé.*

De heer De Boer leest de volgende verklaring voor. "Vorige week is het koopcontract betreffende het Stamcafé door de ontwikkelaar getekend. De voorgenomen feitelijke levering bij de notaris op vrijdag 23 januari 2009 bleek om technische redenen (formele doorhaling van een hypotheekrecht) niet mogelijk. De overdracht aan PRN (de projectontwikkelaar van Poort Halfweg) zal direct plaatsvinden nadat dit formele beletsel door de betreffende bank is geregeld. Na de feitelijke levering bij de notaris kan PRN verder met de ontwikkeling van Poort Halfweg.

De uitbaatster van het Stamcafé heeft de sleutels op woensdag 21 januari 2009 ingeleverd bij de gemeente. Nadat duidelijk werd dat andere oplossingen niet mogelijk waren, heeft de gemeente het afleveren van de sleutels moeten afdwingen via de voorzieningenrechter. De gemeente moest het pand leeg opleveren aan PRN, omdat anders de projectontwikkelaar niet kon starten met de herontwikkeling.

De voorzieningenrechter heeft op 22 december 2008 bepaald dat de door de gemeente gewenste levering rechtmatig was, omdat er een gebruiksovereenkomst is gesloten met het Stamcafé en geen huurovereenkomst. De gemeente heeft destijds een gebruiksovereenkomst gesloten omdat toen al duidelijk was dat er veranderingen op komst waren en een gebruiksovereenkomst minder verplichtingen met zich meebrengt dan een huurovereenkomst.

Op dit moment is niet duidelijk of er nog een verzoek komt voor tijdelijke huisvesting. PRN heeft in de nieuwbouwplannen voor Poort Halfweg twee horecagelegenheden opgenomen, waaronder in elk geval Millers. Er is ook voor het Stamcafé een optie, mits dit financieel haarbaar is. Voor het college is na de transactie bij de notaris het dossier gesloten.

3. *Mededeling over Halte op maat*

De heer Kwint deelt mede dat de gemeente Heerhugowaard in het kader van Halte op maat op dit moment bushaltes aanlegt en worden bestaande bushaltes opnieuw ingericht. De meeste kosten worden gedekt door een subsidie van de provincie Noord-Holland, waarbij de gemeente al € 1.200.000 subsidie heeft binnengehaald. Voor de aanpassing van lijn 162 heeft de raad een krediet beschikbaar gesteld van € 270.000. Door een fout in de kostenraming, gemaakt door het externe bureau is de gemeente uitgegaan van de lage kosten en is er te weinig subsidie aangevraagd. Dit betekent dat er een tekort is ontstaan van € 60.000. Het college stelt voor dit bedrag te dekken

vanuit de post preventief onderhoud met als motivatie dat de verharding van de bushaltes deel uitmaken van de openbare weg en derhalve sowieso door de gemeente moeten worden onderhouden. Het zal leiden tot een geringe verschuiving in de tijd en andere preventieve onderhoudswerkzaamheden. Het college heeft onderzocht of er bij de provincie een verzoek tot een aanvullende subsidie kon worden ingediend, maar dat is helaas niet mogelijk. Verder kan nog worden gekeken in hoeverre het externe bureau aansprakelijk kan worden gesteld voor de gemaakte fout. Tegelijkertijd moet de raad zich realiseren dat zo'n traject heel lang kan duren en waarschijnlijk niet voldoende geld zal opleveren om de kosten te dekken. Het is jammer dat er sprake is van een tegenvaller, maar de wethouder denkt dat het college er een goede oplossing voor heeft gevonden en de bushaltes zo snel mogelijk op een goede manier kunnen worden aangelegd.

De heer Mertens vraagt of het college nog met een voorstel naar de raad zal komen.

De heer Kwint geeft aan dat de verschuiving valt onder de collegebevoegdheid, maar de wethouder wil wel in de commissie Stadsbeheer een nadere toelichting geven of technische vragen beantwoorden.

#### 4. *Mededeling over het Regionaal Archief.*

De heer Piet wil de raad graag in kennis stellen van de voortgang inzake dossier Nieuwbouw Regionaal Archief. Dit is in het voormalige SNK-gebouw gevestigd bij het station Alkmaar-Noord. Het gebouw is het afgelopen jaar op tijd voor een mooi bedrag verkocht. Al een tijd loopt de discussie met provinciale archiefinspecteurs die bijzonder hoge eisen stellen aan archieven. Heerhugowaard heeft een aantal jaren geleden besloten mee te doen in het Regionaal Archief. Het is nu zo dat het pand als archief op het punt staat te worden afgekeurd. De wethouder zegt dat de aanwezigen zich als voorbeeld kunnen voorstellen wat er gebeurt als waterleidingen in het gebouw defect raken en wat dit voor effect op het archief kan hebben. Er is een uitdrukkelijke wens voor vergroting van het archief van 1.200 naar 1.800 m<sup>2</sup>. Er zijn notities over de mogelijke oplossingen. De afgelopen week is er een bijeenkomst van het algemeen bestuur geweest waarbij het voorstel voorlag tot goedkeuring van nieuwbouw op de locatie oude ambachtschool (met monumentale en minder monumentale delen) Willem Blaeu aan de Bergerweg in Alkmaar. Het is bedoeling de minder monumentale delen plat te gooien en hier het archief als een soort van doos in en boven de grond te bouwen. Het is de bedoeling dit archief met allerlei culturele voorzieningen te combineren. Het college van Heerhugowaard was niet tevreden over het voorstel. Er ontbrak zijns inziens een goed overzicht van de diverse scenario's en een goede beprijzing van deze scenario's. Hierdoor wordt volgens het college de discussie teveel in een richting gedrukt, waarbij er niet over alternatieven kan worden gesproken. Dat heeft ertoe geleid dat de vertegenwoordiging van de gemeente Heerhugowaard heeft tegengestemd. Het gaat echter om een gemeenschappelijke regeling met in totaal 51 stemmen, waarvan Heerhugowaard er zes heeft. De wethouder wil de raad graag in kennis stellen van een drietal bezoeken aan het Regionaal archief om met de directie te van gedachten te wisselen over wat er is gebeurd, over de huidige situatie en de oplossing daarvan. Deze data zijn 23 februari 2009 (16.00-18.00 uur), 28 februari 2009 (14.00-16.00 uur) en 3 maart 2009 (19.30-22.00 uur). Ondanks de stellingneming van de vertegenwoordigers van Heerhugowaard zal het voorstel toch naar de raden worden verzonden met het verzoek om het in behandeling te nemen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen verder voor kennisgeving aan te nemen.

#### **5. Delegatie van de bevoegdheid tot vrijstellingsverlening ex artikel 19 WRO (oude WRO is nog van toepassing) met betrekking tot vestiging agrarisch bedrijf aan de Veenhuizerweg 33a te Heerhugowaard (mevrouw Kamphuis).**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten inzake het plan van mevrouw A.C. Kamphuis, Veenhuizerkade 1 voor de vestiging van een nieuw agrarisch bedrijf aan de Veenhuizerweg 33a te Heerhugowaard, de bevoegdheid tot het verlenen van vrijstelling op grond van artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te delegeren aan burgemeester en wethouders.

## **6. Vaststellen Verordening langdurigheidstoelage Wet werk en bijstand 2009 in het kader van de decentralisatie van de langdurigheidstoelage.**

De heer Mertens geeft aan dat het voorliggende voorstel unaniem door de commissie MO is aangenomen en omarmd als een goede sociale aanvulling op het minimabeleid. Spreker is als voorzitter van deze commissie gevraagd toch even stil te staan bij deze belangrijke ontwikkeling. Op de vraag waarom deze decentralisatie langdurigheidstoelage van het rijk naar de gemeente zo belangrijk is en wat dit inhoudelijk betekent het volgende. De minimumleeftijd voor de uitkering wordt verlaagd van 23 naar 21 jaar. Het wordt een raadsbevoegdheid om de omvang van de doelgroep en de hoogte van de langdurigheidstoelage te bepalen. De referentieperiode van vijf jaar wordt teruggebracht naar drie jaar. Dit betekent dat belanghebbenden niet vijf jaar maar drie jaar op een sociaal minimum moeten hebben geleefd alvorens in aanmerking te kunnen komen voor deze toeslag. De commissie en de raad kiezen voor een inkomensgrens van 120 procent (was tot nu toe 100 procent) van het sociaal minimum. Daarnaast vindt de commissie het van groot belang dat door deze maatregelen de gang naar een voedselbank voor de sociaal zwakkeren minder noodzakelijk wordt. Het is de commissie er veel aan gelegen dat de gemeente door sociale maatregelen de druk op deze voorziening weg te nemen. De commissie vindt dat een voedselbank niet scoort op de sociale ladder van de gemeente.

Zonder verder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. de Verordening langdurigheidstoelage Wet werk en bijstand 2009 vast te stellen volgens bijgaand concept;
2. de toevoeging aan het Gemeentefonds van € 74.000 per 1 januari 2009 over te hevelen naar het budget minimabeleid.

## **7. Krediet ten behoeve van Van Teylingenlaan 1 tot en met 3.**

Mevrouw Huijboom geeft aan dat haar fractie na hetgeen in de commissievergadering is behandeld, vindt dat het geheel geen schoonheidsprijs kon winnen, maar dat iedereen en ook het college veel heeft geleerd van de hele ontwikkeling. De hele situatie was en is gecompliceerd. Het college heeft excuses aangeboden voor de gang van zaken. Het is te snel gegaan en het voorstel is onvoorbereid naar de raad gestuurd. Volgens de fractie moet er nu worden voortgegaan. De ChristenUnie gaat akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer Schoemaker geeft aan dat er meerdere malen heel veel over is gezegd. De wethouder heeft meerdere malen excuses over de gang van zaken aangeboden. GroenLinks wil er een punt achter zetten en gaat akkoord met het voorstel.

De heer Mertens zegt dat in de raadsvergadering van 25 november 2008 de HOP akkoord is gegaan met de bespreking van het voorstel over het krediet Van Teylingenlaan 1-3 indien aan twee voorwaarden zou zijn voldaan, te weten welke maatregelen zijn er of worden er getroffen ter voorkoming van dit soort incidenten én volledige inzage in de aanbestedingsprocedure. Op 20 januari 2009 kreeg de fractie eindelijk het bericht dat de stukken ter inzage lagen. Na afspraak konden deze worden ingezien. De reden waarom het ter inzage leggen zo lang op zich heeft laten wachten, is niet duidelijk. De fractie heeft de stukken bestudeerd en is blij te kunnen constateren dat in elk geval bij drie aannemers een offerte voor de werkzaamheden zijn aangevraagd. De offertes zijn aangevraagd op 20 mei 2008 en deze dienden 21 dagen na datum van het poststempel te worden ingediend. Dit zou betekenen dat de offertes 10 juni 2008 beschikbaar zouden moeten zijn. De fractie heeft geconstateerd dat een offerte op 19 juni 2008 en twee offertes op 24 juni 2008 zijn binnengekomen. Dit zonder dat er een bericht is dat de offertetermijn zou zijn verlengd van 21 naar 35 dagen. De vraag is dan ook of het gebruikelijk is dat een termijn zonder schriftelijk bericht wordt verlengd en zo ja wat is daarvan de reden. Overigens constateert de fractie ook dat op 25 juni 2008 aan een van de twee offertes die zijn ingediend op 24 juni 2008 de opdracht schriftelijk wordt gegund. Een inhoudelijke afweging van de offertes heeft de fractie niet gevonden. Welke overwegingen hebben ertoe geleid dat binnen een dag de schriftelijke gunning heeft plaatsgevonden?

Welke maatregelen zijn er genomen of worden er genomen ter voorkoming van incidenten als die bij het krediet Van Teylingenlaan 1-3? Op deze vraag heeft de fractie geen informatie gekregen.

Dit verbaast haar ten zeerste, omdat de HOP met regelmaat aan het college heeft gevraagd om te zorgen voor een adequate kredietbewaking van de lopende projecten. Het lijkt erop dat het onderwerp niet die aandacht heeft van het college die het zeker wel zou moeten hebben. Op vele punten wil het college haantje de voorste zijn en worden alle ontwikkelingen landelijk en op Europees niveau gevolgd. Als het om een adequate kredietbewaking gaat, is het college niet thuis en loopt de gemeente op grote achterstand ten opzichte van instellingen en gemeenten. Deze achterstand is naar de mening van de HOP zo groot dat het college zich toch echt zorgen moet gaan maken, want (om in welertermen te spreken) bij een te grote achterstand, wordt men uit de koers genomen. Wanneer is een adequate kredietbewaking operationeel, zodat bij de opdracht een controle plaatsvindt of er voor de betreffende opdracht voldoende krediet beschikbaar is gesteld? In de raadsvergadering van 25 november 2008 heeft de HOP de vraag gesteld wat er gaat gebeuren als de raad geen goedkeuring geeft aan het voorstel. Deze vraag is toen door het college niet beantwoord, maar is nog steeds actueel. Daarom stelt de fractie deze nogmaals met het verzoek op de vraag een duidelijk antwoord te geven.

In het voorliggende stuk komen de totale kosten volgens de huidige berekening uit op € 721.000. Het college geeft aan niet te constateren dat de separatie inclusief de tijdelijke huisvesting € 321.000 heeft gekost. De vraag rijst dan hoe dit zich verhoudt tot het voorstel voor de raadsvergadering van 25 november 2008. Daarin stond dat een totaalkrediet van € 678.000 nodig is. In deze raadsvergadering heeft de voorzitter een toelichting gegeven op de cijfers, die opgeteld ook al uitkwamen op € 721.000. De vraag blijft dan ook wat er met het verschil van € 33.000 is gebeurd en wanneer dit verschil is geconstateerd. Wat de raad nog steeds blijft achtervolgen is dat stukken niet altijd de juiste weergave bevatten van wat er is gebeurd. De fractie gaat er vooralsnog niet vanuit dat het bewust verkeerde informatie is, maar wat is nu juist? Nu stelt het college dat een volledige renovatie in 2006 al is ingeschat op € 800.000. In het voorstel voor de raadsvergadering van 25 november 2008 schrijft het college dat het gevraagde krediet van € 687.000 al minder is dan de in 2004 geschatte € 800.000. Tot slot wil de HOP graag vernemen hoe het college de gang van zaken nu heeft ervaren en hoe het hiermee omgaat.

De heer Zuurbier zegt dat de situatie Van Teylingenlaan 1-3 voor het CDA duidelijk is en dat hierachter een punt moet worden gezet. In de commissievergadering is er uitgebreid over gesproken. De stukken zijn verstrekt. Alles staat hier goed in verwoord. De getallen staan er allemaal in. De fractie is ook van mening dat in het vervolg het college dit soort dingen anders moet doen. De twee moskeeën zijn verkocht. Er is een goed verhuurbaar deel van het pand voor HVO. Het CDA denkt dat dit juist is en hoopt dat college in het vervolg eerder bij de raad komt voor een extra krediet.

De heer Mars zegt dat na tien jaar gesteggel er nu eindelijk een oplossing is gekomen voor de gebouwen aan de Van Teylingenlaan. Helaas lijkt het erop alsof de raad het niet kon afronden. De VVD vindt dat de discussie in twee delen moet worden gesplitst. Ten eerste het onderhandelingsresultaat dat leidde tot een gedeelde verkoop. Ten tweede het feit dat het college al was begonnen met de verbouwing voordat de raad het krediet beschikbaar had gesteld. Aangaande de verkoop wil de VVD het kort houden. Zoals in de raadsvergadering van 25 november 2008 al door spreker is aangegeven, kan men het eens of oneens zijn met verkoopprijs (te hoog of hoog genoeg). Wat zijn de secundaire voorwaarden, enz.? Grosso modo kan de fractie zich vinden in de verkoop van het pand zoals dit wordt voorgesteld, ook al is de € 475.000 die de gemeente nog moet toeleggen vanwege achterstallig onderhoud en de verbouwing ten behoeve van HVO een tegenvaller. Toch handhaaft de VVD haar kritiek op de kwaliteit van de stukken die de raad in eerste instantie waren aangeboden. Zij blijft van mening dat dit mede heeft geleid tot grote verwarring en onduidelijkheid. Wel is de fractie tevreden over het stuk zoals dit nu voorligt, maar vraagt zij zich wel wat af "waarom nu pas". De VVD verwacht dat het college voortaan heldere en duidelijke stukken naar de commissies stuurt. Natuurlijk zal er wel eens wat worden veranderd naar aanleiding van de discussie, maar om nu vier maal over hetzelfde onderwerp te discussiëren vanwege onduidelijke stukken, daarop zit men niet te wachten. Het beginnen met de verbouwing zonder toestemming van de raad door het college is een verkeerde volgorde van handelen. De fractie vindt dit een ernstige omissie. De wethouder heeft echter tijdens de commissievergadering ootmoedig zijn excuses aangeboden en het boetekleed aangetrokken. Dat siert hem. Tevens staat duidelijk in het stuk dat "naar aanleiding hiervan heeft het college directieven uitgevaardigd dat pas verplichtingen mogen worden aangegaan in de toekomst indien daarvoor expliciet goedkeuring van kredieten door de raad is gegeven". De VVD vindt dat hiermee de fout is hersteld en gaat er vanuit dat met de genomen maatregelen dit soort fouten in de toekomst zullen worden voorkomen. Voor haar is daarmee de kous af.

Mevrouw De Goede zegt dat er geen nieuwe feiten en cijfers naar boven zijn gekomen. Het was in feite 25 november 2008 al duidelijk. Prettig toch dat het voorstel weer voorligt en de raad er nu naar kan kijken. Het blijft echter jammer dat de splitsing van de moskeeën en de nutsvoorzieningen niet steviger zijn verdisconteerd in de prijs. Dat is inmiddels duidelijk. Men moet zich wel realiseren dat deze hele zaak over de moskeeën en HVO over vier wethouders loopt. Het zou dan ook een vreemde zaak zijn als de laatst verantwoordelijk voor zou worden gehouden. Dat kan niet! De PvdA was tot aan de commissievergadering steeds erg tegen. Het is een feit dat wethouder Piet royaal heeft toegezegd dat een dergelijke gang van zaken niet meer zal voorkomen. Hij heeft in november al excuses aangeboden. Dat hoeft echter niet honderd keer te gebeuren en is serieus geaccepteerd. Alleen het feit dat de raad niet was gekend, viel heel zwaar. Er is toegezegd dat dit niet meer zal gebeuren binnen het redelijke. De voorzitter heeft heel terecht gezegd dat 95 procent van de zaken in deze gemeente goed lopen. Waar gehakt wordt, vallen spaanders. De fractie heeft ook van wethouder Piet gehoord dat hij het een leermoment vindt in zijn volle zwaarte. Dat blijkt ook uit wat hij heeft toegezegd. De fractie heeft aangegeven te verwachten dat in de toekomst oude gebouwen niet meer zullen worden verhuurd om dit soort procedures te voorkomen. Zij heeft begrepen dat ook dit niet meer zal voorkomen, omdat de gemeente er dan aan vastzit. Al met al en ook het op tijd geld vragen aan de raad, geeft de PvdA het vertrouwen dat een dergelijke gang van zaken niet meer zal voorkomen. De fractie heeft al heel royaal in de commissievergadering te kennen gegeven niet weken te willen wachten en kan met het voorstel leven.

De heer Jongenelen zegt dat het mooi is om te zien dat de financiën zijn besproken, plus het financiële gedeelte en het te laat zijn. Daar sluit spreker zich bij aan, zoals een kritische oppositiepartij betaamt. Spreker wil beginnen met de stelling dat voor Burgerbelang buiten enige discussie staat dat elke geloofsovertuiging een gebedshuis zou moeten hebben en kunnen hebben in Heerhugowaard, zo ook de Marokkaanse en Turkse stadsgenoten. Dat is helder. De fractie blijft erbij dat het wel een onverkwikkelijke manier van handelen is geweest. Er bestaat zoiets als continuïteit van bestuur. Dat wil zeggen dat elke opvolgende bestuurder ook de erfenis van zijn voorganger krijgt. Hij kan goede sier maken met de successen uit het verleden, maar kan ook last hebben van de tegenvallers. Daar is niets mis mee, indien er maar geen opvolgende missers ontstaan én dat er tijdig en volledig openheid van zaken wordt gegeven. Dat kan iedereen en ook Burgerbelang waarderen. Dat brengt spreker tot de essentie van het probleem, wat de fractie heeft met de Van Teylingenlaan 1-3. Uiteraard is de raad meerdere keren geïnformeerd over de moeizame voortgang van de verkoop en de zware onderhandelingen, maar daarna was er radiostilte, totdat het college het tijd vond om ook eens de raad te informeren en wel zodanig dat deze voor een voldongen feit stond; onomkeerbaar, onvergeeflijk en oncontroleerbaar, want het is achteraf. Het was al achteraf tijdens de raadsvergadering van 25 november 2008. Daar het geheel onduidelijk was en waarschijnlijk zou uitdraaien op een afkeuring van de raad, werd het voorstel snel ingetrokken en werd het uiteindelijk allemaal nog weer veel later. In de commissievergadering werd door de verantwoordelijke wethouders (zelf twee voor zo'n relatief klein project in vergelijking met de mega projecten voor eigen behoefte) een knieval gemaakt en er is beterschap beloofd; "we zullen het als een leermoment beschouwen", "we gaan nooit meer oude panden verhuren" en alles wat niet meer werd beloofd om de goedkeuring van de raad maar te krijgen. Heeft de raad dit niet al eens eerder gehoord? Spreker roept uit het geheugen op: de Zwarteweg, de riolering Planetenwijk, het hele verhaal wat aan het einde van deze raadsvergadering ter tafel komt, diverse afspraken en beloftes die zijn gemaakt over de Jan Glijnisweg en de Middenweg. Overal en achteraf toezeggingen die onomkeerbaar zijn; in ieder geval zaken waar de raad weinig of niets meer kon doen. Het is de raad al eens eerder met de hand op het hart beloofd om de raad nooit meer te laat te informeren. Er is ook gezegd dat overschrijdingen direct zouden worden gemeld. De separatiekosten van onderhavig pand die worden meegenomen in deze late melding, is ook meer dan € 50.000. De raad heeft gelijk. De raad moet tijdig, volledig en compleet worden geïnformeerd. Toch staat de raad daar dan; wederom in de maling genomen. Burgerbelang heeft zelfs serieus overwogen om een motie van afkeuring in te dienen als een soort van formele laatste waarschuwing. Dit mede omdat het laatste volledige kalenderjaar van deze collegeperiode ingaat. Dit mede omdat de fractie haar hart vasthoudt voor de eindsprint die dit college uiteraard gaat inzetten om alle nog openstaande beloftes in te willigen. Dit om nu te voorkomen dat de raad mogelijk nog vaker met deze handelswijze achteraf wordt geconfronteerd. Echter een aantal van de collega-raadsleden accepteerden de knieval. Daar zal ondertussen wel eelt opkomen. Zij wensten de fractie niet te steunen in deze formele laatste waarschuwing. Spreker hoopt dan ook maar in het belang van alle kiezers dat dit college een erfenis achterlaat waar men zich voor zou moeten schamen.

De heer Piet geeft aan dat er een reeks van vragen zijn gesteld, waarover de vorige keer in de raadsvergadering ook over is gesproken en verder in een tweetal instanties in de commissies. In grote lijnen is zo dat vanuit de zijde van het college eigenlijk is gewacht totdat er een volledig beeld was van de totale kosten van de verbouwing als gevolg van het contract. Daarvan is analyserend wat er niet is gegaan zoals men dit had willen hebben, gezegd dat dit niet goed is. Er is geen gemeente voor zover de wethouder deze in Nederland kent, die nooit projecten aanvat die uiteindelijk duurder uitvallen dan zij eerder hebben gepland. Dat is een normale situatie. Het college vindt dat er aan het begin een krediet moet worden aangevraagd en hiervoor niet te aan te vangen, waarbij als een project gaandeweg duurder uitvalt, een aanvullend krediet moet worden aangevraagd. Dat is de Koninklijke weg en dat is de manier waarop het college ermee moet omgaan. De wethouder weet dat er vanuit de raad wel eens opmerkingen worden gemaakt of het college iets niet had kunnen weten. Hij noemt als voorbeeld dat er niet is gerekend op asbest, waarbij er asbest werd aangetroffen. Dat is in dit geval ook gebeurd toen de kozijnen werden gedemonteerd, waaronder net niet was geprikt en helemaal niet op was gerekend. Er kunnen met andere woorden dus altijd tegenvallers zijn. Kijkend naar andere gemeenten, dan lopen daar grote projecten vaak gierend uit de klauwen als het gaat om de te betalen prijs ervan. Dat valt in Heerhugowaard over het algemeen zeer goed mee. De wethouder wijst hierbij op de afronding nieuwbouw Trinitas College, afronding Cool, waarbij sprake is van marginale verschillen en daar mag de gemeente best trots op zijn. De wethouder denkt dat op zich zeker bij de projecten, de kredietbewaking vrij goed is geregeld. Er was in de onderhavige situatie sprake van een heel apart geval van een gebouw wat eigenlijk behoorlijk vervallen was.

De heer Mertens onderbreekt de wethouder. Deze heeft zojuist gezegd dat het krediet vaak goed is geregeld. Spreker vraagt zich af waarom nu dan de volgende tekst in het voorstel is opgenomen *“naar aanleiding hiervan heeft het college directieven uitgevaardigd dat pas verplichtingen mogen worden aangegaan in de toekomst indien daarvoor expliciet goedkeuring door de raad is gegeven”* als de kredietbewaking al zo goed was.

De heer Piet heeft zojuist gezegd dat als het om de projecten gaat (met andere woorden projecten met een projectmanagement) is de kredietbewaking over het algemeen scherp geregeld.

De heer Mertens vraagt de wethouder dan eens te kijken naar de 2<sup>e</sup> burap 2008 en wat voor overschrijdingen daar in staan.

De heer Piet antwoordt dat hierin niet zijn opgenomen de overschrijdingen op de projecten, omdat deze binnen de projecten worden opgevangen. De wethouder wil graag zijn betoog afmaken. Het college wil de volgorde strak verankerd hebben en daarom staat de genoemde zin in het voorstel. Het college wil niet dat er verplichtingen worden aangegaan zonder dat er een krediet is gevraagd bij de raad. Dat is een leermoment. Vanuit de gedachte dat het mogelijk was om de verkoopopbrengst te investeren en daarmee te beginnen, kon dit wel, maar vervolgens is men doorgedaan, wat niet had gemogen. In het separatie-enthousiasme zijn er dingen niet goed gegaan, waarvoor de wethouder excuses heeft aangeboden. Op de vraag welke maatregelen er ter voorkoming zijn genomen, verwijst de wethouder naar de woorden van de heer Mars die een passage uit het voorstel heeft voorgelezen. Het college let erop en heeft uitdrukkelijk de organisatie nog een keer deze opdracht gegeven. Het college zal er ook als een bok op de haverkist bovenop blijven zitten. Daarop kan de raad rekenen. Op de vraag hoe het college de procedure en de gang van zaken heeft ervaren en welke les het college eruit heeft getrokken, verwijst de wethouder naar de zojuist genoemde ene les. Een andere les was ook wel een aparte. In de commissievergadering waren naast de wethouder ook zijn collega Baijards aanwezig. Dat is ook een wat aparte situatie. Het is wel heel belangrijk dat een wethouder vanaf het begin tot aan het einde als het kan (in verband met collegeperiodes), bestuurlijk verantwoord blijft voor een dossier. Dat is veruit te prefereren boven de situatie zoals deze nu is verlopen, waarbij als gevolg als een organisatorische verandering er een wijziging van portefeuillehouder is geweest. Dat vindt het college eigenlijk ongelukkig. De heer Mertens heeft verder gevraagd wat er gebeurt als de raad het krediet niet goedkeurt. Het is zo dat er dan niet verder wordt gebouwd. Dat is duidelijk. Er is dan inderdaad een stevig probleem, wat te maken heeft met het feit dat hetgeen waarvoor de wethouder zijn excuses heeft aangeboden. Er waren inderdaad een drietal partijen die een prijs hadden neergelegd. Uiteindelijk is het college met degene met de laagste prijs, de firma Kamp, in zee gegaan. Er zijn wat kosten bijgekomen, zoals voor tijdelijke huisvesting.



Als de gemeente een partij tijdelijk ergens anders moet huisvesten, dan gebeurt dat zonder dat hiervoor een huurprijs tegenover wordt gesteld, om te voorkomen dat er sprake zou zijn van welke vorm van huurbescherming dan ook. Verder zijn er nog wat dingen gebeurd, waardoor de zaak is gelopen, zoals deze is gelopen. De heer Jongenelen heeft gesproken over een bijzonder onverkwikkelijke gang van zaken en trok een parallel met de riolering van de Planetenwijk. Dat is bij een vorige bespreking ook door de heer Mertens gedaan. Afgezien van de details van die situatie, is het college van mening dat bij de aanpak van een revitalisering van een wijk, bij het begin een krediet van de raad wordt gevraagd. Dat is ook gebeurd. Tijdens de werkzaamheden bleek dat het hele onderbed en de drainage van de riolering niet goed was, waarvoor een aanvullend krediet is gevraagd en ook ter beschikking is gesteld. Het college denkt dat die volgorde een andere is geweest dan in onderhavige situatie. Het college denkt dat de voornoemde volgorde van aanpak de juiste is. Als de raad echter een andere mening heeft, dan hoort het college dat heel graag. De raad is de controleur van het college en hoort dan graag hoe de raad dat wil zien. De heer Jongenelen heeft ook gesproken over een eindspurt om alle nog niet ingeloste collegebeloftes in te lossen en de mogelijke gevolgen die dat zou hebben. De wethouder kan hem geruststellen. Het college heeft recentelijk geïnventariseerd wat er uit het collegeprogramma nog niet is gerealiseerd en dat valt bijzonder mee. In grote lijnen is veruit het meeste gedaan. De eindspurt zal dus niet te zien zijn. Het continueren van de inspanning tussen raad, college en organisatie zal wel te zien zijn.

De heer Mertens wil nog graag ingaan op de 2e burap. Hij wijst op het Trinitas College met een overschrijving € 336.000. De raad is over de afrekening van het GemBiPark nog niet geïnformeerd. De herinrichting van de woonwagenlocaties kost € 365.000 meer. De raad zou geïnformeerd worden zodra er een overschrijding was van meer € 50.000.

De voorzitter wijst op de afspraak die met de commissie Middelen is gemaakt. De afrekening GemBiPark zal in het voorjaar 2009 in de raad worden behandeld.

De heer Piet geeft aan dat de afrekening Trinitas College binnenkort aan de commissie zal worden voorgelegd. Op de totale bouwsom is sprake van een verschil van 0,4 procent. De commissie zal ook zien dat de m2-prijs ligt ver onder welke topschool van Nederland dan ook. Het gaat hierbij van € .1000 per m2. Het bedrag waarover de heer Mertens zojuist sprak, is een te hoog bedrag en was een eerdere gedachte. In het definitieve stuk is dus te zien dat het gaat om een marginaal verschil. Hetzelfde betreft de afrekening Cool. Het project woonwagenlocaties is een ander verhaal. De wethouder had het eerder over de projecten waar een projectmanagement voor is aangesteld. Er zijn natuurlijk ook projecten waar de kosten wel een probleem zijn.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Mertens heeft op diverse vragen nog geen antwoord gehad, zoals op de vraag over de termijn van de offerte (waarom deze niet is verlengd van 21 naar 35 dagen), welke overwegingen ertoe hebben geleid waardoor binnen één dag de schriftelijke gunning heeft plaatsgevonden. Bij de vraag over een duidelijke kredietbewaking heeft spreker al aangegeven dat de HOP van mening is dat er op dit moment geen dergelijke kredietbewaking plaatsvindt. De wethouder heeft zojuist aangegeven dat er nu alweer andere cijfers zijn dan in de laatste burap zijn aangegeven. Dat kan, maar spreker mag er toch vanuit gaan dat de burap zorgvuldig tot stand komt en de raad hier toch op moeten kunnen koersen. Spreker heeft aangegeven dat in het onderhavige stuk ook al weer een verschil zit ten opzichte van 25 november 2008, maar daarop krijgt hij ook geen antwoord. Hij heeft namelijk gevraagd wanneer is geconstateerd dat het niet ging om € 687.000 maar om € 721.000. Als spreker de commotie van 25 november 2008 in herinnering terughaald en hij nu de reactie hoort van diverse raadsleden, is het natuurlijk zo dat ook de HOP het waardeert dat de wethouder het boetekleed aantrekt, maar spreker vindt te kort respons van de wethouder om de situatie echt te verbeteren. Spreker wil wel meegaan in verder gaan, maar hij wil een intentie van de wethouder zien dat het anders zal gaan. Voor wat betreft de kredietbewaking zijn er directieven uitgevaardigd, maar hoe is de kredietbewaking nu procesmatig in de organisatie vastgelegd? Wordt er inderdaad bij elke opdracht een toets gedaan of er een krediet is? De wethouder heeft gezegd dat er bij de riolering sprake is geweest van een ander proces, maar dit lijkt spreker sterk. Als men werkzaamheden tegenkomt die moeten worden uitgevoerd, kan dat best zo zijn, maar ook dan is er tijd genoeg om de raad voortijdig te informeren met achteraf een kredietaanvraag.

Dat is de normale gang van zaken. Ook in onderhavige situatie komt er ondanks de behandeling in de raadsvergadering van 25 november 2008 bericht dat de stukken 20 januari 2009 ter inzage liggen, waarbij spreker zich afvraagt waarom dit zo lang moet duren, maar hierop is de wethouder ook niet ingegaan. Het gaat om de zorgvuldigheid van de stukken. In het voorstel staat dat er in 2006 € 800.000 achterstallig onderhoud was. In de stukken van 25 november 2008 staat dat in het 2004 ging om dit bedrag. Wat moet spreker nu aannemen als juist? Spreker wil een rechtlijnige informatie aan de raad.

De heer Jongenelen komt het wat goedkoop over dat de wethouder zich verschuilt achter het argument dat bij andere gemeenten projecten ook tegenvallen. Spreker hoopt dat de gemeenteraden aldaar hebben geregeld dat hen op tijd wordt gemeld dat er sprake is van een overschrijding. Dat is ook wat de raad in Heerhugowaard wil. De heer Mertens heeft dat ook al aangegeven. Spreker verwijst naar de regelmatige reacties van een van de wethouders als Burgerbelang een vraag stelt. Hij is altijd bereid om dingen vaker uit te leggen dan een keer. Waarom noemde spreker de Zwarteweg? Dit omdat dit een beslissing is geweest die tegen de wil van de raad inging, het college zichzelf daarmee in de problemen heeft gebracht, omdat het bijna onomkeerbaar is. Waarom kaart spreker de riolering Planetenwijk aan. Dit omdat daar er toen sprake was van een overschrijding als nu ook het geval is in de kostenraming (in verband met de tegenvallende separatiekosten) die de raad ook te laat wordt aangereikt. Bij de riolering van de Planetenwijk heeft de wethouder Financiën met zijn hand op zijn hart beloofd dat overschrijdingen van meer dan € 50.000 direct zouden worden gemeld. Dat is te vergelijken met de onderhavige situatie. Spreker heeft de Jan Glijnisweg en de Middenweg aangekaart, omdat de raad daar ook weer te maken krijgt met toezeggingen en beloftes, waar de raad regelmatig mee wordt geconfronteerd. Het gaat om uit verkoop voortvloeiende afspraken, die voor de raad bijna onomkeerbaar zijn. Verder wil spreker zeggen dat Burgerbelang onder zwaar protest akkoord gaat. Dit omdat zij de mensen die 10 jaar hebben gewacht om een gebedsruimte te kunnen inrichten en die graag de ruimte voor HVO willen blijven gebruiken, niet wil frustreren, omdat zaken in het gemeentehuis niet goed gaan.

De heer Piet denkt dat een aantal vragen met name door de heer Mertens gesteld, het onderwerp wat te boven gaan. Deze gaan over het algemene financiële beleid en betreffen de kredietbewaking en dergelijke aspecten. De wethouder stelt voor om te kijken hoe deze aspecten binnen Heerhugowaard worden gegarandeerd, hoe deze in elkaar zitten en dit in de commissie Middelen te bespreken. Om dit te koppelen aan het onderhavige onderwerp kan, maar het gaat om meer. De heer Mertens heeft gesproken over procesmatige bewaking en over de overschrijding van kredieten. Hij heeft gevraagd hoe de opdracht die het college heeft gegeven middels een directief aan de organisatie exact in elkaar zit. Het lijkt de wethouder juist om dat in de commissie Middelen te bespreken. Het gaat om legitieme vragen die veel meer betreffen dan alleen de onderhavige zaak.

De heer Mertens wijst op de vragen van de HOP in de raadsvergadering van 25 november 2008 naar een procesmatige aanpak, de voorwaarden wat er in de organisatie zou gebeuren aan kredietbewaking. Hij heeft vanaf genoemde datum tot aan vandaag de tijd gehad om te kijken hoe dit in de organisatie zit. Als spreker daar dan nu op terugkomt, moet de wethouder niet zeggen dat deze vragen niet bij dit onderwerp passen. "Kom nou! Hierom is 25 november 2008 al gevraagd!"

De heer Piet zegt dat het college de opdracht aan de medewerkers heeft gegeven om zeer strak op te letten of er voor onderwerpen waarvoor uitgaven worden gedaan, door de raad een krediet is vastgesteld en of er sprake is van een mandatering door het college wat de basis is voor het uitgeven van de verschillende gelden. De resultaten van het in de gaten houden van zaken worden regelmatig aan de portefeuillehouders gerapporteerd door de afdelingen. Daarmee houdt het college de situatie in de gaten. Alle medewerkers weten hoe het zit. Dat is wat de wethouder daarover kan zeggen. Het gaat om een leermoment. De heer Mertens heeft ook nog gevraagd naar de verlenging van de termijn en de gunning in een dag. De wethouder stelt voor deze vragen in de commissie schriftelijk te beantwoorden.

De voorzitter schorst voor 5 minuten de vergadering, heropent deze weer om 21.01 uur en geeft de heer Mertens die de schorsing heeft aangevraagd, het woord.

De heer Mertens geeft aan dat de HOP akkoord gaat met het voorstel van de wethouder om het procesmatige te bespreken in de commissie Middelen. De fractie had dit in een eerder stadium ook al graag gedaan.

Daar de raad pas op 20 januari 2009 bericht heeft gekregen dat de stukken ter inzage lagen, was er geen gelegenheid om de vragen in de commissievergadering te stellen. Daarom heeft de fractie de vragen nu gesteld. Het bevreemdt spreker dan ook wat dat de wethouder bespreking nu terugschuift naar de commissie. Spreker gaat er echter vanuit dat wethouder Piet in de commissie Middelen de zaak komt uitleggen hoe de opdracht in de ambtelijke organisatie precies is weggezet.

De voorzitter heeft dat zo ook begrepen. Er is nog een procedurele vraag waarop de wethouder nog graag wil ingaan.

De heer Piet heeft begrepen dat de heer Mertens en de heer Appers de stukken hebben ingezien in het bijzijn van de heer Wim Walgers.

De heer Mertens antwoordt dat de heer Appers de stukken eerst heeft ingezien. Spreker heeft de stukken later ingezien en daar was de heer Walgers niet bij. Hij weet overigens niet waarom de wethouder dit vraagt.

De heer Piet wordt vanavond voor het eerst met deze vragen geconfronteerd. Hij wil deze graag beantwoorden, maar wil wel graag goede antwoorden geven. Vandaar dat hij deze navraag deed.

De heer Botman is uitgebreid ingelicht door de heer Walgers.

De voorzitter zegt dat de vragen gesteld door de heer Mertens zijn genoteerd en schriftelijk worden beantwoord, waarna deze in de commissie in het bijzijn van de wethouder Piet en heer Walgers ter finale bespreking kunnen worden behandeld en toegelicht, waarna de zaak kan worden gesloten. De voorzitter begrijpt na bespreking dat dit in de commissievergadering SO van maart 2009 zal plaatsvinden.

De heer Mertens gaat daarmee akkoord.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt besluitvorming aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Burgerbelang gaat onder zwaar protest met het voorstel akkoord.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP zal staande met de rug tegen de muur, met het voorstel akkoord gaan. De fractie mag de moskeeën en HVO niet in hun hemd laten staan. Spreker zegt er wel bij dat in de volgende ronde de achterstand dan nog veel groter is en er dan echt maatregelen moeten worden genomen en er iemand uit de koers wordt genomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten een extra krediet te voteren van € 475.000 waarvan de kapitaallasten worden gedekt uit de stelpost 69540401 van de Cluster Zorg.

## **8. Openbaar groen - stoppen met chemische onkruidbestrijding.**

De heer Schoemaker geeft aan dat vanaf de eerste dag dat GroenLinks in de gemeenteraad vertegenwoordigd is, zij bezig is om het college en raad te overtuigen te stoppen met het gebruik van chemische middelen ter bestrijding van onkruid. De fractie heeft in 2002 en in 2004 een motie ingediend. Deze hebben het zoals bekend, niet gehaald. In 2006 is wel gezamenlijk besloten in het raadsprogramma op te nemen een onderzoek te doen. Er is vorig jaar uitvoerig over het onderwerp gesproken. In de notulen beslaat dit zelfs 15 bladzijden. GroenLinks is een pro-Europese partij. Uiteindelijk steken de collega's in Brussel en Straatsburg de fractie in Heerhugowaard de helpende hand toe. De fractie blijft bij het standpunt wat zij al bijna acht jaar in Heerhugowaard verkondigd. Zij is voor het onmiddellijk stoppen met het gebruik van chemische onkruidbestrijdingsmiddelen. Het is dan ook jammer dat net als vorig jaar er een aantal scenario's in de toelichting zijn opgenomen, waarbij in het voorstel de keuze voor scenario 2 eigenlijk al wordt gedaan. GroenLinks vraagt het college om daar nog naar te kijken, want zij is voor scenario 1.

Hierbij staat dat dit extra geld kost, namelijk een totaalbedrag van € 85.700. De fractie heeft in de commissievergadering het voorstel gedaan om een deel daarvan (€ 61.000) ten laste te brengen van de kosten groot onderhoud wijken. Daarmee komt de overschrijding neer op € 14.700. Dat voorstel werd door de wethouder in beraad genomen. Spreker is benieuwd wat daar is uitgekomen.

De heer Mertens zegt dat openbaar groen iedereen raakt en vele emoties losmaakt. Dit constateert de HOP bij de vele vragen die haar rechtstreeks worden gesteld. Het groen is van iedereen en daarover heeft ook iedereen een mening. Wordt er teveel gesnoeid, dan komen er vragen van "waar zij ze mee bezig", "kunnen ze niet beter het zwerfafval opruimen in plaats van alles kaal te maken". Zo gaat het ook bij het omvormen van groenvlakken. De mensen zijn niet tevreden over de manier waarop de omvorming plaatsvindt. De woorden kaalslag en verarming worden door velen gebruikt en daar kan de HOP het soms wel mee eens zijn. In haar verkiezingsprogramma staat namelijk "verfraaiing rotondes, aandacht voor variatie in het groen". Deze punten zijn nu wel degelijk aan de orde. De rotonde aan de Oosttangent is goed ingevuld, maar schrik is er over de omvorming van de rotonde nabij Middenweg/ Reuzenpandaslingel. De gevraagde variatie vanuit groen en rotondes krijgt met de huidige omvorming een geweldige knauw. Met deze ontwikkelingen en het nu voorliggend voorstel kan de HOP dan ook niet meegaan en wel om de volgende reden. Er is de raad een onderzoek toegezegd naar de arbeidsomstandigheden in verband met het meer schoffelen met een resultaat hiervan in januari 2009. In de commissie Stadsbeheer is hierover in januari gesproken. De wethouder heeft toegezegd dit onderzoek zowel voor eigen als extern personeel in februari 2009 aan de orde te stellen. De fractie vindt dat dit onderzoek eerst moet worden besproken voordat de volgende stap wordt gezet. Met andere woorden eerst de evaluatie en dan de volgende stap. De vervanging van het bestrijdingsmiddel Casoron door Rokade is het gevolg van wetgeving en daarmee kan de HOP instemmen. Om echter een volledig handmatige onkruidbestrijding in 2010 te laten ingaan (dus extra schoffelen) gaat haar te ver, ook gezien het ontbreken van de toegezegde evaluatie. Het college heeft aangegeven dat er 2.050 extra uren nodig zijn om het huidige beheer en de huidige beeldkwaliteit in 2010 te handhaven. De HOP heeft grote twijfels of de genoemde uren extra schoffelen voldoende hiervoor zullen zijn. Dit mede omdat zij in het voorstel niet kan constateren dat er rekening is gehouden met de extra lichamelijke belasting van de medewerkers. De HOP kan dus alleen instemmen met de vervanging van Casoron door Rokade. Zij verzoekt het college met de overige punten van het voorstel pas te komen nadat de evaluatie van de arbeidsomstandigheden in de commissie is besproken.

De heer Zuurbier geeft aan dat het gaat om stoppen met gebruik van chemie in het openbaar groen. Gelukkig is er nog een middel achter de hand (Rokade) om de gemeente nog een jaar te helpen en dan te kijken of daadwerkelijk handmatig het onkruid kan worden weggehouden uit de gemeente. Iedereen wil de beeldkwaliteit van de gemeente op een bepaald niveau houden. Het voorstel van het CDA zou zijn om het middel Rokade zo lang te gebruiken als is toegestaan. Het is geen ernstig middel. Groen-Links denkt dat het CDA van mening is dat er raak mag worden gespoten, maar dat is helemaal niet het geval. De fractie heeft haar zorg over het handmatig onkruidvrij houden van de gemeente. Kijkend naar het aantal van 2.050 extra schoffeluren weet toch iedereen dat met zonnig weer en een natte zomer het rondje schoffelen toch zo om is en een nieuwe ronde meteen moet worden gestart. De fractie maakt zich ernstig zorgen over het extra budget wat moet worden gebruikt om handmatig de gemeente vrij van onkruid te houden.

De heer Boellaard zegt dat op 22 januari 2008 door de raad een besluit is genomen over het gebruik van bestrijdingsmiddelen bij het onderhoud van het openbaar groen in de gemeente Heerhugowaard. Hierbij heeft de raad besloten tot een evaluatie na één jaar. Deze evaluatie vond en vindt de VVD nodig om vooral de gevolgen van de arbeidsomstandigheden inzichtelijk te krijgen. Spreker wil hierbij in herinnering brengen dat in 2003 vooral vanwege de arbeidsomstandigheden weer een beperkt gebruik van onkruidbestrijdingsmiddelen is ingevoerd. De op 22 januari 2008 afgesproken evaluatie is niet uitgevoerd. Spreker vraagt wanneer de raad de resultaten hiervan zal ontvangen. In het voorliggende voorstel staat dat er na twee jaar een evaluatie zal plaatsvinden. De VVD kan zich hierin vinden, maar wil daarop niet wachten.

De heer Brau zegt dat de PvdA erg tevreden was met het besluit van de Europese commissie om een werkzame stof te verbieden. De fractie dacht eindelijk af te zijn van de "chemische bende", maar toen kwam er opeens weer een andere stof die nog wel was toegestaan.

Spreker heeft begrepen dat deze stof (Rokade) slechts enkele weken kan worden gebruikt en vraagt of dit zo is. Hij vraagt het college ook om bij het instellen van deze werkzame stof een adempauze in te lassen alvorens een volledig milieuvriendelijke methode in te voeren. In de commissievergadering heeft spreker begrepen dat er in 2010 zal worden gestopt met chemische onkruidbestrijding. Ook hierop vraagt hij een reactie van de wethouder. In het voorstel staat dat er nu al veel minder chemische onkruidbestrijdingsmiddelen worden gebruikt. Dit onderstreept eigenlijk alleen maar de stelling van de fractie om volledig met het gebruik te stoppen. Spreker sluit zich aan bij hetgeen de VVD ter tafel heeft gebracht over de evaluatie van RSI en ziekteverzuim. Hij zou de resultaten heel graag willen betrekken bij de overwegingen. Spreker heeft begrepen dat deze evaluatie in maart komt, maar de fractie zou graag op de resultaten ervan willen wachten, ook met het oog op het aantal extra schoffelingen en of dit haalbaar zal zijn.

De heer Carnas geeft aan dat over het voorstel en over de meeruren schoffelen in de commissievergadering uitgebreid is gesproken. Het afschaffen van het gebruik van Casoron is om een Europese richtlijn. De fractie wil het college in zijn voorstel steunen.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie evenals diverse andere partijen er grote moeite mee heeft dat nu al een besluit moet worden genomen, terwijl de evaluatie nog niet is uitgevoerd. Het verminderen of stoppen met chemische onkruidbestrijding is een feit, maar de omvorming ook. Dit omdat de gemeente dan toch te maken zal krijgen met medewerkers die grote gezondheidsklachten krijgen. Het is heel onlogisch om eerst een besluit te nemen en daarna een evaluatie te houden. De vraag is dan ook wat er met de resultaten van de evaluatie wordt gedaan. Dit vereist toch ook weer besluitvorming. De ChristenUnie heeft zorg voor de eigen en ingehuurde medewerkers. Hierop moet de gemeente zuinig zijn. De fractie gaat voor de evaluatie en wil zich daarna pas buigen over het besluit.

De heer Kwint wil in verband met de onrust over RSI, gezondheid van de medewerkers en de evaluatie eerst ingaan op de vraag van de PvdA, die hier grote relatie mee heeft. Het middel Rokade kan tot eind maart hooguit begin april worden gebruikt. Daarna is het middel niet effectief meer, daar het gaat om een bestrijdingsmiddel tegen grassen. De tijd is ook nodig om aan de omvorming te kunnen beginnen, zodat er niet het hele jaar overal moet worden geschoffeld. Daarom zou over het voorstel vanavond dan ook besluitvorming moeten plaatsvinden, zodat de medewerkers het middel kunnen gebruiken.

De heer Brau vraagt of het gaat om maart en april 2009.

De heer Kwint bevestigt dit. Het middel Rokade mag vanaf oktober 2009 ook niet meer worden gebruikt. Er is geen ander middel meer wat de gemeente mag gebruiken en deze staat dan eigenlijk voor een voldongen feit. Het college heeft daarom gemeend versneld met het omvormen aan de gang te moeten gaan en Rokade in te zetten. Dit om binnen de kaders (Dop-laag methode met beperkt gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen) die de raad vorig jaar heeft vastgesteld, te blijven werken. De wethouder kan zich het betoog van de PvdA en GroenLinks herinneren, maar de raad heeft toen in meerderheid het voorstel van Dop-laag gesteund. Dan de evaluatie. In de commissievergadering is er hierover gesproken. Er is op 22 januari 2008 beloofd dat er na een jaar een evaluatie zou worden uitgevoerd. De heer Vegter van het Stadsbedrijf heeft de cijfers wel binnen, maar nog niet allemaal geordend. Hij wil in de commissievergadering SB van maart 2009 hierop uitgebreider terugkomen. De heer Vegter heeft aangegeven dat het ziekteverzuim vanuit het groen voor de eigen medewerkers op 2,71 procent ligt. In de commissievergadering is hierna de vraag gesteld hoe het zit met het ziekteverzuim van de ingehuurde mensen. De heer Vegter heeft beloofd dit uit te zoeken, maar de wethouder realiseerde zich achteraf dat de gemeente hiermee misschien wel een juridisch probleem heeft. Hij vraagt zich af of een externe partij deze cijfers kan en mag verstrekken én of de gemeente deze cijfers voor de genoemde doeleinden mag gebruiken. Voor het WNK wat onderdeel is van de gemeente, zijn de cijfers voor de commissie MO uit het jaarverslag van het WNK terug te vinden. De vraag is ook wat er met de cijfers zal worden gedaan. De wethouder geeft nogmaals aan dat aan de orde is het probleem dat er versneld moet worden omgevormd en er nog een vrij kort tijdsbestek rest om Rokade te gebruiken.

De heer Zuurbier vraagt naar het verschil of er een medewerker van de gemeente of een buitenstaander Casoron korrels strooit of aan het schoffelen is of dat het gaat om bijvoorbeeld een schilder.

Spreker bedoelt dat er geen zicht is op het ziekteverzuim van alle ingehuurde krachten, maar dat is toch in dit geval niet belangrijk.

De heer Kwint antwoordt dat de heer Zuurbier deze vraag aan zichzelf en aan zijn collega's moet stellen. De vraag is in de commissievergadering gesteld en de wethouder tracht vanavond de moeilijkheid van beantwoording te schetsen. Hij kan zich voorstellen dat bijvoorbeeld de firma Stoop geen ziekteverzuimcijfers wil geven, alhoewel hij het wel wil vragen. De raad gaat overigens ook in die zin ook niet over de cijfers van deze firma.

De heer Boellaard is wat verbaasd over de reactie van de wethouder. Vorig jaar is er over de evaluatie een besluit door de raad genomen. Dat is nu ruim een jaar geleden. Toen is het punt niet naar voren gebracht. Sterker nog. Er is naar het idee van spreker het hele jaar niet naar gekeken en niet over nagedacht. Om dan nu te zeggen dat er geen evaluatie heeft plaatsgevonden en er allerlei problemen zijn, kan spreker niet anders dan sorry op zeggen en de wethouder wijzen op de gevraagde evaluatie.

De heer Kwint heeft de evaluatie toegezegd. Hij heeft zojuist alleen de moeilijkheid willen aangeven van het opvragen van cijfers bij derden en het verstrekken aan de raad van de gevraagde gegevens. Dit omdat hij juridische problemen verwacht. De wethouder neemt aan dat de raad hiervoor begrip heeft. De wethouder zal zich ervoor inzetten de gevraagde gegevens te verstrekken, maar kan niets op het moment dat het bedrijf de cijfers niet wil verstrekken en daarvoor een juridische basis is.

De heer Boellaard zou het jammer vinden dat het college daar bij de aanbesteding geen rekening mee heeft gehouden. De raad heeft toch duidelijk gevraagd om een evaluatie met betrekking tot de arbeidsomstandigheden over de hele breedte. Hij begrijpt niet dat dit punt niet in de onderhandelingen met de onderaannemers is meegenomen.

De heer Kwint zegt dat dit de woorden van de heer Boellaard zijn. Hij zal dit punt nog checken. Op het moment dat dit punt in de aanbesteding is meegenomen, krijgt de raad de gevraagde cijfers. De wethouder heeft vanmiddag de vraag uitgezet of het opvragen van de cijfers juridisch mogelijk is, maar heeft nog geen antwoord gekregen. Hij heeft echter het probleem alvast aan de raad voorgelegd.

De heer Mertens zegt dat het zo is als hij de wethouder goed begrijpt, dat doordat Casoron niet meer en Rokade nog maar kort te gebruiken is, er versneld moet worden omgevormd.

De heer Kwint beaamt dit. Dit is ook zo in het voorstel opgenomen. Er zal versneld worden omgevormd, zodat er minder schoffeluren nodig zijn.

De heer Mertens zegt dat er dan nu een besluit wordt genomen zonder dat de resultaten van de evaluatie en de effecten voor de eigen medewerkers bekend zijn.

De heer Kwint antwoordt dat de ziekteverzuimcijfers van de eigen medewerkers in het voorstel zijn opgenomen. Het gaat om 2,71 procent. Hierop is ook in de commissievergadering nog ingegaan. In maart 2009 kan de raad er uitgebreider op ingaan.

Ten aanzien van het voorstel van GroenLinks om een gedeelte van de kosten te dekken uit het budget groot onderhoud geeft de wethouder aan dat in de commissievergadering naast voorliggend voorstel ook een voorstel wordt behandeld over het groot onderhoud, wat op de agenda van de raad als het volgende punt is geagendeerd. In de commissievergadering heeft de wethouder toen al gezegd dat het hem geen verstandige dekking lijkt, zeker niet wat de gemeente in het kader van groot onderhoud nog te wachten staat. Het college komt hierop met een uitgebreide notitie nog terug in de commissie. De wethouder vraagt GroenLinks niet te denken aan de voorgestelde wijze van dekking. De wethouder heeft in de commissievergadering ook gezegd dat de dekking die in het voorstel is aangegeven duidelijk is. Als er sprake is van een overschrijding op het product chemische onkruidbestrijding door een onvoorzien omstandigheid, omdat het product wordt verboden, kan dit ten laste worden gebracht van de algemene middelen. Dat is een heel gangbare, normale procedure.

De voorzitter vraagt of het ziekteverzuim van de buitendienst echt 2,71 procent bedraagt.

De heer Kwint zegt dat in de nog vast te stellen notulen van de commissievergadering SB staat dat het ziekteverzuim van de eigen groenmedewerkers staat op 2,71 procent. De heer Vegter heeft dit gemeld.

De voorzitter vindt een dergelijk laag ziekteverzuimpercentage voor een groendienst een fantastisch cijfer.

De heer Koppelaar wil de wethouder meegeven dat de raad niet alle cijfers nodig heeft. Het gaat om het percentage wat RSI heeft gekregen.

De heer Kwint wil bekijken of de percentages beschikbaar kunnen komen.

De heer Boellaard vindt dat de wethouder nu een voorschot neemt op iets waar de raad een jaar geleden om heeft gevraagd en wat nu niet op tafel ligt. Spreker begrijpt best dat het college trots is op een laag ziekteverzuimcijfer, maar de raad heeft nogmaals gezegd, gevraagd om een evaluatie van de arbeidsomstandigheden. Dat om schoffelen en om RSI. Hierover wordt vanavond niets gezegd. Het ziekteverzuimcijfer is op zich niet verkeerd, maar het zegt niets over schoffelen.

De heer Kwint heeft begrip voor het standpunt van de raad. Tegelijkertijd is gezien het tijdsbestek waarin het middel Rokade nog kan worden gebruikt, denkt de wethouder dat het verstandig is om het besluit vanavond toch te nemen. Tegelijkertijd realiseert de wethouder zich ook dat er weinig alternatieven zijn. Wat dat betreft hoopt hij dat de cijfers aantonen dat het allemaal meevalt.

De heer Zuurbier vraagt of de wethouder weet van onderzoeken naar aanvullende middelen. Deze staan nog niet op de plank, maar het zou spreker niets verbazen als met enkele jaren soortgelijke middelen er wel mogen staan. De gemeente kan zich er niet op beroepen dat er straks niets meer is. Het zou wel eens zo kunnen zijn, dat de gemeente erg snel moet terugpakken op het gebruik van middelen.

De heer Kwint volgt de mails van het CTGB die daar een advies geeft. De wethouder heeft niet die indruk die de heer Zuurbier zojuist heeft geschetst. Het middel Rokade wordt na september 2009 verboden. Hij heeft uit de mails de indruk dat er eerder meer beperkingen zullen worden opgelegd dan dat er uitbreiding in middelen zal worden toegestaan, maar dat is zijn interpretatie.

De heer Mertens heeft nog aanvullende vragen. Hij vraagt of hij naar aanleiding van het versneld omvormen wat wordt gepresenteerd moet constateren dat de aanpassing van de rotonde Middenweg/Reuzenpandasingel alvast een voorschot is hierop. Verder vraagt spreker of het uiteindelijk besluit zal worden gepubliceerd in het Stadsnieuws. Er wordt volop gewerkt. Iedereen ziet de kaalslag om zich heen, maar weet niet precies wat er gebeurt. Is het nu niet gewoon verstandig om eerst het rapport af te wachten. Er is nu dan wel sprake van een heel laag ziekteverzuim, maar hoe meer er wordt geschoffeld hoe groter de belasting van de medewerkers is en hoe sneller RSI kan toeslaan. Spreker wil eigenlijk eerst een goede onderbouwding zien, voordat er een besluit wordt genomen.

De heer Kwint vraagt de heer Mertens zich wel te realiseren dat met hetgeen hij voorstelt, het middel Rokade niet effectief kan worden gebruikt en dit per definitie zal leiden tot meer schoffelen. De raad wil toch wel het afgesproken beeldkwaliteitplan overeind houden?

De heer Mertens geeft aan dat het middel Rokade gedurende een bepaalde periode toch gewoon kan worden gebruikt. Daar is niets mis mee.

De heer Kwint wijst nogmaals op de afspraak van januari 2008 over de Dop-laag methode. In dat besluit stond ook dat er zou worden omgevormd en op welke wijze. Er wordt nog steeds gewerkt binnen dat kader. Het enige wat in dit voorstel staat is dat het proces wordt versneld. Over de wijze van omvormen mag best discussie worden gevoerd, maar dat is op dit moment niet ter zake doende. Ook de rotonde Middenweg/Reuzenpandasingel mag de heer Mertens inbrengen in de commissievergadering SB ter bespreking, maar het gaat nu om het algemene besluit. Daartoe moet de raad zich beperken.

De heer Mertens laat als eerste spreker in de tweede termijn weten dat de HOP bij haar standpunt blijft. Voor wat betreft het besluit stemt de fractie in met de punten 1 tot en met 3 en niet met de rest.

De heer Zuurbier vraagt hoe het college ermee omgaat als er een soortgelijk middel over een tot anderhalf jaar op de plank kan staan en het schoffelen in de gemeente uit de hand dreigt te lopen.

De heer Boellaard herhaalt dat de raad een evaluatie is toegezegd door de wethouder. Dit komt in maart 2009 aan de orde. De VVD wil daarbij behandelen welke maatregelen er eventueel zullen worden genomen als het erop lijkt dat er toch nog problemen zijn. Praktisch bekeken wordt er omgevormd om minder te hoeven schoffelen en er geen gebruik meer behoeft te worden gemaakt van chemische bestrijdingsmiddelen. Andere fracties maken zich meer zorgen over het laatste punt, maar het gaat de VVD voornamelijk om het eerste punt. Het schoffelen gaat verminderen en in die zin kan de fractie het voorstel van het college steunen. Het besluit van de Europese commissie is een van buitenaf komend onheil. Het tijdelijk gebruik van het andere bestrijdingsmiddel dat steunt zij ook. De eenmalige overschrijding van € 28.500 ziet de fractie als onvermijdelijk.

De heer Mertens heeft nog een vraag aan de heer Boellaard. Hij vraagt of deze zich realiseert dat het versneld omvormen ertoe leidt dat de gemeente niet meer voldoet aan de beeldkwaliteit. Er zal sprake zijn van een heel andere beeldkwaliteit. De variatie die er in Heerhugowaard bestond, verdwijnt.

De heer Boellaard zegt dat de beeldkwaliteit is gerelateerd aan de hoeveelheid afval, onkruid en dergelijke wat in Heerhugowaard te vinden is, wat nu juist wel kan worden gehandhaafd. Dat het groen er minder mooi uitziet klopt, maar is inherent aan het kader wat de raad heeft gesteld middels omvormen.

De heer Mertens zegt dat het gaat om de variatie van het groen. Als spreker kijkt naar voornoemde rotonde, dan stonden hierop prachtige rozenstruiken. Deze worden weggehaald en worden vervangen door gras. De beeldkwaliteit verdwijnt middels een verarming in het groen.

De heer Boellaard zegt dat dit inherent is aan het besluit wat de raad een jaar geleden heeft genomen.

De heer Brau zegt dat het curieuzer zich voordoet dat het voor de PvdA zwaarwegende punt van evaluatie waarschijnlijk voltooid zal zijn op het moment dat Rokade echt niet meer kan worden gebruikt, omdat in maart de cijfers pas compleet zijn. Het ziekteverzuimcijfer is inderdaad heel mooi en dat onderstreept ook maar weer de stelling van de PvdA om absoluut te willen stoppen met onkruidbestrijding op de chemische wijze. Spreker heeft nog een tip voor de wethouder om eens te informeren bij zijn collega in Den Helder. Daar is 20 jaar ervaring met onkruidbestrijding op milieuvriendelijke wijze en in die gemeente is ook sprake van een heel laag ziekteverzuim.

De heer Carnas geeft aan dat zijn fractie alleen wat moeite heeft met het schoffelen. De evaluatie komt nog. Het verbod op het gebruik van Casaron en op termijn van Rokade is Europese regelgeving, waar men zich bij moet neerleggen. Burgerbelang heeft verder geen vragen.

Mevrouw Huijboom hoort op van de woorden van de heer Zuurbier dat er misschien toch weer een ander middel zal komen. Dit zou een goede optie zijn. Spreekster kan meegaan met de heer Mertens, als hij zegt dat inwoners grote moeite hebben met de kaalslag en vaak niet begrijpen waarom dingen moeten worden veranderd. Een groot voorbeeld is Heerhugowaard-Zuid. Met het wijkpanel zijn de rotondes aangepakt. Spreekster pleit ervoor bij het omvormen de wijkpanels daarbij betrekken. Zij zou er veel beter mee kunnen leven als de inwoners meer worden ingeschakeld en naar hun mening wordt gevraagd en geluisterd. Als er toch problemen komen met het ziekteverzuim komen, dit punt terugkomt in de commissie om daar opnieuw naar te kijken. De raad neemt een besluit, wat nodig is vanwege het omvormen, maar het gaat om een besluit wat voor spreekster haar gevoel niet helemaal rijp is, maar dat de raad hiertoe door de noodzaak van het omvormen wat wordt gedwongen.

De heer Kwint zegt dat in het voorstel wordt gesproken over een evaluatie na twee jaar. Zodra er een ander vervangend middel is, wordt dat meegenomen. De wethouder stelt zich ook voor om de cijfers dan goed in beeld te hebben. Op het moment dat het ziekteverzuim zou oplopen, dat ook op te nemen, zodat er voldoende tijd is om andere maatregelen te nemen. Het betrekken van de wijkpanels bij het omvormen vindt de wethouder een goed voorstel. Hij zegt toe hieraan aandacht te zullen besteden.



De heer Zuurbier vraagt of het mogelijk is na een jaar in plaats van twee jaar te evalueren; een jaar na- dat is gestopt met de chemische onkruidbestrijding. Dit zodat er snel kan worden ingegrepen.

De heer Kwint wil hieraan meewerken, maar om te voorkomen dat er sprake zal zijn van eenzelfde situatie als nu, wil hij afspreken dat een evaluatie zal plaatsvinden in het eerste kwartaal van 2010.

De heer Zuurbier kan zich hierin vinden.

De heer Mertens zegt dat er in de raad regelmatig is gesproken over het adopteren van groen en van rotondes. In het voorliggende voorstel is niet terug te vinden of er bedrijven hiervoor zijn gezocht. Speelt dit punt nog apart en komt het college hierop nog een keer terug? Het zou jammer zijn als er wordt omgevormd terwijl er bedrijven zijn die zouden willen adopteren.

De heer Kwint heeft niet helder voor de geest welk kader met de raad is afgesproken. Hij neemt aan dat dit punt is meegenomen. Als het niet zo is, is het aan de raad hierover een verzoek in te dienen.

De heer Brau vraagt puntsgewijze stemming over het voorstel van het college.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af en doet het voorstel om de punten 1 en 2 samen te behandelen, omdat deze aan elkaar vast hangen, waarna de overige punten apart kunnen worden behandeld.

De heer Koppelaar geeft aan dat het voorstel wat de voorzitter zojuist deed, niet uitvoerbaar is. Spreker is best bereid kennis te nemen van de beslissing van de Europese commissie, maar dat wil niet zeggen dat hij moet instemmen met het vervangen van Casoron voor de periode van een jaar door Rokade.

De voorzitter zegt dat de punten ook apart kunnen worden behandeld. Hij schorst vervolgens voor 10 minuten de vergadering, heropent deze weer om 21.51 uur en geeft de heer Brau die de schorsing heeft aangevraagd, het woord.

De heer Brau vraagt puntsgewijze behandeling van het voorstel van het college.

De voorzitter vraagt de heer Brau een stemverklaring in een keer af te leggen over alle punten.

De heer Brau legt een stemverklaring af. De PvdA kan niet instemmen met de punten 1, 2, 4 en 5 van het voorstel. Bij punt 2 gaat het om de termijn dat Rokade nog kan worden gebruikt, wat voor de fractie volstrekt onvoldoende en niet realistisch is. Het niet kunnen instemmen met de punten 4 en 5 hangt samen met de keuze voor scenario 1. Het bedrag van € 28.500 is niet genoeg en ook het aantal van 2.050 extra uren is volgens de PvdA volstrekt onvoldoende.

De heer Schoemaker legt een stemverklaring af. GroenLinks gaat niet akkoord met de punten 2, 4 en 5. Dit hangt samen met de keuze voor scenario 1. De fractie wil direct stoppen met het gebruik van chemische onkruidbestrijding.

De voorzitter brengt onderdeel 1 van het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter brengt onderdeel 2 van het voorstel in stemming en constateert dat dit met 18 stemmen voor en 9 stemmen tegen is aangenomen.  
Voor stemden Burgerbelang, VVD, CDA, HOP, ChristenUnie. Tegen stemden PvdA en GroenLinks.

De voorzitter brengt onderdeel 3 van het voorstel in stemming en constateert dat dit met 24 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen.  
Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde de HOP.

De voorzitter brengt onderdeel 4 van het voorstel in stemming en constateert dat dit met 15 stemmen voor en 12 stemmen tegen is aangenomen.  
Voor stemden Burgerbelang, VVD, CDA en ChristenUnie. Tegen stemden PvdA, HOP en GroenLinks.

De voorzitter brengt onderdeel 5 van het voorstel in stemming en constateert dat dit met 15 stemmen voor en 12 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, VVD, CDA en ChristenUnie. Tegen stemden PvdA, HOP en GroenLinks.

De voorzitter brengt onderdeel 6 van het voorstel in stemming en constateert dat dit met 24 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen. Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde HOP.

De voorzitter brengt onderdeel 7 (gewijzigd) van het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

1. kennis te nemen van de beslissing van de Europese Commissie om chemische bestrijdingsmiddelen met de werkzame stof dichlobenil (o.a. Casoron) met ingang van 1 oktober 2008 niet meer toe te staan voor gebruik;
2. in te stemmen met het gedurende één jaar vervangen van Casoron door Rokade (gebruik toegestaan tot en met september 2009) om de overgang naar een volledig handmatige onkruidbestrijding ingaande 2010 geleidelijk te laten verlopen;
3. in te stemmen met het versneld omvormen van de resterende groenvakken in 2009 om de volledig handmatige onkruidbestrijding ingaande 2010 beter te faciliteren;
4. in te stemmen met een dekking van de eenmalige kosten voor voormelde activiteiten in 2009 van € 28.500 ten laste van de algemene middelen conform de berekening in bijlage II, tabel 3;
5. ingaande 2010 in te stemmen met het behouden van de huidige beheer- en beeldkwaliteit en daarmee de geraamde inzet van 2.050 extra arbeidsuren in de vorm van extra schoffelen te accepteren, waarbij de kosten naar verwachting gedekt kunnen worden uit het huidige budget, zie bijlage II, tabel 3;
6. het uiteindelijke besluit te publiceren in het Stadsnieuws;
7. tot een evaluatie **twee** (geschrapt) **een** (toegevoegd) jaar na het stoppen met chemische onkruidbestrijding

met de aantekening dat diverse fracties op diverse onderdelen hebben tegengestemd (zie hierboven).

## **9. Groot onderhoud openbare buitenruimte 2009.**

De heer Appers zegt dat conform datgene wat in de commissievergadering SB op 8 januari 2008 is besproken om bij de uitvoering groot onderhoud punt 6, uitvoering Edelstenenwijk B, D, C (restant) en Schrijverswijk E het daarbij genoemde bedrag van €978.550 uit het krediet is gehaald. De HOP is het daarmee eens. Dit houdt in dat in het voorstel de considerans moet worden aangepast en de tekst van de 4<sup>e</sup> alinea "*bij de voorbereiding... 8 jaar voldoende kan zijn*" moet vervallen. De fractie verwacht dat ten aanzien van dit punt er een nieuw voorstel van het college komt dat na overleg met het wijkpanel en de bewoners tot stand is gekomen.

De heer Zuurbier zegt dat er bij dit agendapunt wordt gesproken over de Edelstenenwijk. In de commissievergadering is er uitvoerig over gesproken. In eerste instantie zou de hele wijk worden opgeknapt, maar na controle bleek dat nog niet nodig te zijn. Daarom is in enen van het plan afgeweken. Zijn de bewoners hiervan op tijd op de hoogte gebracht? Dit is namelijk wel de gang van zaken. Als blijkt dat een gedeelte nu niet, maar over acht jaar in aanmerking komt voor onderhoud, houdt het college daar dan voldoende rekening mee? In de commissievergadering was het krediet ongeveer € 1 miljoen meer dan het college nu aan de raad vraagt. Kan dit zo? Het kan namelijk niet zo zijn dat er na acht jaar geen geld voor is. Kortom het CDA vindt dat zonder problemen later ook het laatste gedeelte van de wijk moet kunnen worden opgeknapt. Het college kan daar nu alvast rekening meehouden door het bedrag te voteren voor later. De fractie draagt het college op hier rekening mee te houden.

De heer Boellaard zegt dat bij verschillende gelegenheden is gevraagd om inzicht te geven in de onderhoudskosten van de openbare buitenruimte waar voor de langere termijn rekening mee moet worden gehouden. Dit overzicht ontbreekt. Wanneer mag de raad dit overzicht verwachten?

In de commissievergadering is besproken dat groot onderhoud van de wijken niet in het voorstel zou komen. Helaas staat er toch een opmerking over dergelijk onderhoud van de Edelstenenwijk. De heer Appers heeft al precies aangegeven om welke tekst het gaat.

De heer Brau zegt dat zoals in het verkiezingsprogramma van de PvdA te lezen is, de fractie wil dat het niveau van de oude wijken op peil blijft. Zij schrok daarom ook nogal van hetgeen voorligt. Daar staat namelijk ook het acht jaar uitstel wat voor meerdere raadsleden niet opgemerkt is gebleven. Het is opmerkelijk, want de Edelstenenwijk is destijds aangemerkt als een wijk waar het onderhoudsniveau er minder goed aan toe is dan in andere wijken. In 2008/2009 zou daarom onderhoud gaan plaatsvinden. Spreker vraagt de wethouder of het mogelijk is een notitie te maken waarin inzichtelijk wordt gemaakt wat er de komende jaren nog op de gemeente afkomt inclusief de financiën én waarin het uitstel van acht jaar (als dit doorgaat) en de huidige werkwijze naast elkaar worden gezet. Spreker hoopt dat deze notitie dan zal zijn voorzien van heldere argumenten voor wat betreft het mogelijke uitstel. Een ander punt is een tekstueel probleem in het voorstel. De HOP heeft al gewezen op de 4<sup>e</sup> alinea, maar volgens de PvdA moet de alinea "*In 2008 is gewerkt... Van het oorspronkelijke plan*" ook worden geschrapt. Er wordt in deze tekst namelijk gesproken over een notitie. De fractie vreest dat als de raad met het voorstel instemt, de termijn van acht jaar zal worden aangehouden en dit ziet zij op dit moment nog helemaal niet als wenselijk, aangezien hiervoor nog helemaal geen goede argumenten zijn. Het verbaast de fractie dat de leefbaarheidsgedachte die een aantal jaren geleden zo leefde bij elke politicus op dit moment begraven en vergeten is. Men wil de wijken wel leefbaar houden, maar er wordt dan wel ingestemd met even wat minder. Dat is erg jammer. De PvdA vraagt daarom aan de andere fracties om er nog eens goed naar te kijken.

De heer Carnas geeft aan dat het voorstel met betrekking tot de Edelstenenwijk geen goed voorstel is. De fractie wil ook geen lapwerk en ook het parkeerprobleem is er niet mee opgelost. Burgerbelang steunt het voorstel van de HOP om de aangegeven tekst te schrappen.

Mevrouw Huijboom zegt dat er nog een vraag ligt. In de commissievergadering is gezegd dat de wethouder nog zou uitzoeken hoe hoog de extra kostenpost zou zijn als de herinrichting van de parkeerplaatsen wordt uitgevoerd. De ChristenUnie heeft begrepen dat de inwoners daaraan behoefte hebben. De fractie heeft ook begrepen dat met het voorstel de knelpunten rond de openbare verlichting wel worden opgelost en ook klein onderhoud aan bijvoorbeeld verhardingen wordt uitgevoerd. Spreekster begreep dat het voorliggende plan gaat over 2009. De ChristenUnie wil dan wel de garantie dat vanaf 2010 het achterstallige groot onderhoud wat met acht jaar zou worden uitgesteld, ter hand wordt genomen. Kan de wethouder hierop ingaan?

Mevrouw Lo Pizzo zegt dat tijdens de commissievergadering is gevraagd om het stuk aan te passen, ook omdat toentertijd (als spreekster zich niet vergist) uitgelegd is dat voor bepaalde delen van de Edelstenenwijk er nog geen formeel plan ligt en dat dit punt zou worden besproken in de aanloop naar de voorjaarsnota en dat de raad nog een integrale afweging zou maken en het in het voorliggende voorstel om de knelpunten gaat. Kan de wethouder aangeven of spreekster dit goed heeft begrepen?

De heer Kwint zegt dat het bij de sector Stadsbeheer gebruikelijk is om aan het begin van het jaar alle kredieten in een keer aan te vragen. Vandaar voorliggend voorstel. Er is in de commissievergadering inderdaad uitgebreid gesproken over het gedeelte wat acht jaar zal worden uitgesteld, waarbij is besloten dit uit het voorstel te halen. De wijze waarop een aantal fracties de aangehaalde tekst hebben geïnterpreteerd, had de wethouder zelf niet zo gedaan, maar hij kan zich de reacties hierop nu voorstellen. Hij had het gezien als informatie, omdat in de commissievergadering was toegezegd dat het college in maart 2009 komt met een uitgebreide notitie, waarin het voorstel wordt opgenomen. De wethouder verwijst in dit verband ook naar de bijlage, waarin de kosten zijn genoemd en waar het groot onderhoud is uitgehaald. Het college heeft in de commissievergadering toegezegd en doet dit vanavond nogmaals dat bij de notitie een overzicht op de langere termijn wordt betrokken. Dit omdat het belangrijk is dat als er voor nu een afweging wordt gemaakt, het goed is ook (in het licht van de gedachte van de PvdA over een totaaluitvoering) het totaalplaatje te zien en hierbij ook te betrekken of het financieel gezien een verstandige keuze is. De afweging laat de wethouder dan uiteraard over aan de commissie. Wat de wethouder betreft kan de tekst zoals de HOP deze heeft aangegeven, vervallen. De alinea eronder, waarover de PvdA heeft gesproken, wil de wethouder laten staan, hierbij verwijzend naar de notitie.

De wethouder neemt aan dat deze notitie door iedereen wordt gewenst en ook integraal zal worden besproken. Ook de herinrichting van de parkeerplaatsen wordt in deze notitie opgenomen met een specificatie van de kosten.

De heer Koppelaar mist een element. De afgelopen jaren is samen met bewoners in diverse bijeenkomsten gesproken over hun wensen. Er zijn plannen gemaakt en hierop is het geheel gebaseerd. Dat is het sociale element. Hierdoor zijn er verwachtingen gewekt.

De heer Kwint vergat zojuist nog een ding. In de commissievergadering is er ook uitgebreid over gesproken. De wethouder wil vanavond niet de discussie over groot onderhoud gaan voeren, omdat hierover een apart voorstel komt. Tegelijkertijd heeft het college zich voorgenomen (om ruis te voorkomen) om in het volgende Stadsnieuws een publicatie te doen uitgaan dat fase 1 conform de afspraken zal worden uitgevoerd. Er bestaat hierover wat onduidelijkheid. Het ging bij het groot onderhoud wat in het voorstel was opgenomen, om de volgende fasen en hierover zijn geen toezeggingen gedaan. De heer Schuif zal in de commissievergadering toelichten op welke wijze de buurtbewoners zijn geïnformeerd en welke stappen er zijn ondernomen.

De heer Koppelaar vraagt of er dan ook een bijeenkomst wordt georganiseerd waar de buurt bij aanwezig is, inbreng kan hebben, mee kan praten én bezwaren, angst en verdriet kan uiten.

De heer Kwint geeft aan dat het in dit huis gebruikelijk is dat het college eerst de commissie en de raad een voorstel voorlegt, zodat er een kader is waarover vervolgens kan worden gesproken. Het zou natuurlijk raar zijn als een andere volgorde zou worden gehanteerd.

De heer Zuurbier geeft als eerste spreker in de tweede termijn aan dat hij de wethouder niet heeft gereageerd op het voorstel om het bedrag wat nu overblijft, te voteren voor de volgende stap.

De heer Boellaard wil de wethouder danken voor zijn toezegging. Dat was exact wat de VVD heeft gevraagd. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Brau laat weten dat het de PvdA verheugd dat de tekst wordt geschrapt. De fractie zou echter graag zien dat niet in het Stadsnieuws wordt vermeld dat de uitvoering van de volgende fasen acht jaar zal worden uitgesteld. Dit zou voor het nodige tumult kunnen gaan zorgen.

De heer Carnas heeft niet veel aan zijn eerste termijn toe te voegen. Burgerbelang wil wel aandringen op een onverkorte uitvoering van de werkzaamheden.

Mevrouw Huijboom dankt de wethouder voor diens uitleg. Het is inderdaad belangrijk dat met de inwoners wordt gecommuniceerd dat wat is beloofd, zal worden uitgevoerd én dat in het voorjaar verder wordt gesproken over de volgende fasen. Er is nu wel sprake van heel veel ruis.

De heer Kwint dacht dat de heer Zuurbier doelde op het bedrag van het groot onderhoud en dat is uit het voorstel is gehaald. De raad gaat hierover in maart separaat een besluit nemen.

De wethouder kan zich de vraag van de PvdA over acht jaar uitstel goed voorstellen. Tegelijkertijd is het zo dat er over hetgeen vanavond aan de orde is geweest, ook een stukje in de krant kan worden geschreven. De informatie in het Stadsnieuws is met name bedoeld om wat van de ruis weg te halen. De wethouder zal ervoor zorgen dat er op het uitstel geen nadruk wordt gelegd, maar dat er hierover nog besluitvorming moet plaatsvinden.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

1. in te stemmen met het raadsvoorstel groot onderhoud openbare ruimte 2009;
  2. in te stemmen met het beschikbaar stellen van kredieten tot een bedrag van € 2.534.165 en de aangegeven dekking
- met de aantekening dat de tekst in de considerans de tekst op blz. 1 "*bij de voorbereiding van de werkzaamheden... voor de eerste 8 jaar voldoende kan zijn*" is geschrapt.

## **10. Eerste wijziging tarieventabel Legesverordening 2009 per 1 januari 2009.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten vast te stellen de volgende wijziging van de tarieventabel, behorende bij de Legesverordening 2009.

Hoofdstuk 10 Rijbewijzen wordt als volgt gewijzigd:

Artikel

10.3 Het tarief genoemd in onderdeel 10.1 wordt bij een spoedlevering vermeerderd met € 30.  
wordt vervangen door:

10.3 Het tarief genoemd in onderdeel 10.1 wordt bij een spoedlevering vermeerderd met € 38,75.

(Dit tarief bestaat uit € 30 toeslag spoedlevering en € 8,75 vergoeding afgifte rijbewijzen (RKC).

## **11. Initiatiefvoorstel van de fracties van Burgerbelang, VVD, HOP en ChristenUnie met als doel de benodigde verklaring van geen bezwaar wel aan te vragen bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland voor de bouw van zes woningen aan de Jan Glijnisweg 14/14a.**

De heer Mertens zegt dat het gaat om een initiatiefvoorstel van vier fracties. In de raadsvergadering van 23 september 2008 is gesproken over het wel of niet aanvragen van een verklaring van geen bezwaar bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland voor het realiseren van zes woningen aan de Jan Glijnisweg 14/14a. Bij de behandeling zowel in de commissie SO als in de raad zijn de leden onvoldoende op de hoogte geweest van hetgeen er historisch gezien allemaal heeft plaatsgevonden en welke afspraken er ambtelijk met de betrokkenen zijn gemaakt. Na uitvoerig overleg te hebben gehad met de diverse betrokken partijen vinden de vier fracties dat er in voornoemde raadsvergadering een besluit is genomen op verkeerde uitgangspunten. Daarom ligt nu dit initiatiefvoorstel voor. Daarnaast is in de raadsvergadering van 28 oktober 2008 door Burgerbelang een motie ingediend met de volgende tekst:

*De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, roepen het college op de volgende verduidelijkingsactie uit te voeren:*

- a. ter voorkoming van een onduidelijk beeld van het gehele aanzicht (en doorzicht) van zowel de Jan Glijnisweg alsmede de Middenweg een artist en/of visuele impressie te maken om zo een totaalbeeld te krijgen;*
- b. in navolging op de onder punt a gemaakte impressie een debat te voeren over waar, hoe en hoeveel er eventueel op de diverse percelen kan en mag worden gebouwd zonder daarbij het totaalbeeld te verstoren;*
- c. een en ander in relatie c q afstemming met de provinciale ruimte voor ruimteregeling.*

*Gedaan in de openbare raadsvergadering van 28 oktober 2008.*

*Ondertekend door de fractie Burgerbelang*

Het initiatiefvoorstel ontbindt deze aangenomen motie dus niet.

De heer Jongenelen sluit zich aan bij de woorden van de heer Mertens, maar zou graag nog even iets willen toelichten over de stap na de vorige raadsvergadering. Na de vorige behandeling van de plannen voor de kavel van Renses zijn bijna alle fracties bezocht door de eigenaren. Tot hun zeer grote verbazing was het verhaal heel wat genuanceerder en complexer dan de raad in eerste instantie was voorgehouden door het college. Als iedereen vooraf had geweten hoe het verhaal werkelijk in elkaar stak, had er een heel ander bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid gelegen en was er wellicht een heel andere beslissing over dit plan genomen. Het ergste vindt Burgerbelang dat de initiatiefnemers door medewerkers van de gemeente was verteld dat een rondje langs de fracties niet nodig was. Het plan zoals het er lag, zou wel even door de raad gaan en nog wel met spoed ook. Spreker neemt aan dat iedereen zich de laatste zin van het voorstel kan herinneren. Spreker vindt het dan ook vervelend naar de initiatiefnemers dat de raad nu pas tot een volledig en weloverwogen besluit kan komen, nadat zij op eigen initiatief alle fracties zijn komen informeren. Eens temeer blijkt dat de motie van Burgerbelang waarin wordt gevraagd om de Jan Glijnisweg en de Middenweg als geheel op plannen en kavelmogelijkheden te beoordelen, met de grootst mogelijke spoed zou moeten worden opgepakt door het college.

De heer Witte zegt dat de alsnog overgelegde stukken wat de VVD betreft, voor zich spreken. De fractie wil duidelijkheid voor de betrokkenen voor wat betreft het standpunt van de raad gegeven de nieuwe feiten. Zij ziet geen precedentwerking, geen beroep op het gelijkheidsbeginsel. Elk geval moet immers op zijn eigen merites worden beoordeeld en het gaat hier om een heel speciaal geval.

Mevrouw Huijboom zegt dat het gaat om een initiatiefvoorstel, maar spreekster zou het haast een herstelvoorstel willen noemen. De ChristenUnie betreurt het dat de hele historie en de afspraken met de betrokkenen niet duidelijk was voor de raad.

Hierdoor was er sprake van onduidelijkheid in de raadsvergadering waarin het voorstel is behandeld. Er is eigenlijk op emotionele gronden (en de zorg om een verkeerd besluit te nemen) besloten. Inmiddels zijn de fracties geïnformeerd en ligt een initiatiefvoorstel voor om te besluiten de benodigde verklaring van geen bezwaar wel bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland aan te vragen. De initiatiefnemers hopen op een brede steun van de raad. Het voorstel is in september 2008 behandeld en nu pas kan er een besluit tot herstel op het vorige voorstel worden genomen. De ChristenUnie is enthousiast over het plan, omdat er sprake is van mooie, groene doorkijkjes. Het voorstel is in lijn met het beleid van de provincie. Het beeld van de Jan Glijnisweg wordt beter en helderder. Spreekster is het ermee eens dat de plannen stuk voor stuk moeten worden bekeken. Haar fractie ziet uit naar de uitvoering van de motie.

De heer Zuurbier geeft aan dat het CDA van mening is dat deze informatie in de commissievergadering duidelijker naar voren had moeten worden gebracht door de familie Renses, maar dit is later persoonlijk aan de fracties gegeven. Er was dan een heel ander beeld geweest van hetgeen de gemeente voor ogen heeft. Met hetgeen wat vanavond voorligt, kan de fractie instemmen.

Mevrouw De Goede wil beginnen met een vraag met name aan Burgerbelang. De heer Jongenelen heeft zojuist al gesproken over de verandering en heeft de motie aangehaald. De raad wil een beeld, kader en de ruimte voor ruimteregeling hebben om in de toekomst aan alle burgers in balans goed te kunnen aangeven wat wel en niet mag. In de raadsvergadering van 23 september 2008 is gezegd dat in het kader van wat nog moet worden ontwikkeld, de balans is om een ieder rechtmatig toe te staan wat hem of haar toekomt. Bij de behandeling van het bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid is ook gezegd dat de raad dit toetsingskader wil hebben. Het is wat vroeg, maar nu komt een aantal fracties met een initiatiefvoorstel, terwijl iedereen van mening is dat de motie in stand moet blijven. Het initiatiefvoorstel is dan toch een snel tussendoortje. Er komt dan nu toch te vroeg een onbalans in wat de raad wil toestemmen. De PvdA wil steeds afwegen hoe eerlijk zij is tegen alle inwoners. Haar inziens is er nog niets veranderd. Er is geen duidelijkheid bij de raad neergelegd. Er is geen enkele toetsing. Als het initiatiefvoorstel wordt goedgekeurd, kan de raad zich voorbereiden op de behandeling van heel wat plannen, waar zij steeds als rechter moet handelen, maar waarbij er nog steeds geen handvatten zijn. Dat wordt nog wat. Hoe gaat de raad nu iemand anders zijn plan weigeren? Spreekster vraagt dit haar collega-raadsleden. Spreekster wijst ook op de stadsrand. Er wordt vaak gesproken over de witte schimmel; nieuwbouw wat aan de stadsrand verschijnt, die eigenlijk landelijk zou moeten blijven. De fractie wil niet bestrijden dat de doorkijkjes niet mooi zouden zijn. Het gaat niet om deze mensen en deze situatie, maar om een zuiverheid van oordelen door de raad.

Spreekster gaat over naar de brief en vraagt wat er nu toch is veranderd bij alle fracties die eerder ook vonden dat de raad een toetsingskader moet hebben. In de brief stelt de familie Renses dat de raad het misschien verkeerd heeft begrepen. Dat is niet zo. De raad heeft het heel goed begrepen. De vorige raadsvergadering is duidelijk gemaakt wat de functie van de raad is. De raad stelt kaders en controleert en moet altijd de balans beschouwen van wat rechtvaardig en correct is. Daarvan wordt in dit geval afgeweken. In de brief staat dat de raad misschien wel denkt dat er addertjes onder het gras zijn, waarbij spreekster verwijst naar de 3<sup>e</sup> alinea *“na jarenlang overleg tussen alle partijen heeft de gemeente Heerhugowaard in overleg met haar hoofd Stadsontwikkeling de heer Visser, de huidige voorstellen gedaan aan de familie Renses”*. Ja én? So what, zou men bij de PvdA zeggen. Er zijn volgens de familie Renses geen bezwaren ingediend tegen het plan. Dat is prettig. Op blz. 3 van de brief staat ook nog *“de ontwikkeling van het plan Borst en Kuiper is voortgekomen uit het initiatief van de commissie Stadsontwikkeling”*. Spreekster waagt dit te bestrijden. Het eerste kader op blz. 5 is nog te volgen, maar daarna wat in kader 2 staat, is nooit in de commissie geweest. Die stelling klopt niet. De fractie begrijpt ook dat het bij alle fracties langzaam een heel goede methode is. Dat mag iedere burger doen. De raad wil bij andere punten zijn kracht als raad manifesteren, met name de heer Jongenelen tamboereert daar vaak op. Zoals het nu gaat, waaruit blijkt dat er toch flink wat met ambtenaren is besproken, zou de raad moeten laten blijken niet zomaar blindelings te volgen vanwege de genoemde balans en in afwachting van een toetsingskader, maar dat de raad zijn functie los ziet. De PvdA vindt dat erg moeilijk. De vorige keer is aangegeven (en men vindt dat nog steeds) dat het schijnt te lonen om oudere stukken grond en schuren op te kopen en te anticiperen op coulance. Nieuwbouw ziet er toch altijd beter uit. Dat is de intentie van het geheel. De PvdA vindt dus niet dat er hier enige verrijking plaatsvindt qua informatie of onderbouwing. Er zijn zelfs punten, zoals de verdediging van 1.400 m<sup>2</sup> die krap aan zijn. De fractie ziet geen enkele verandering, behalve het feit dat de fracties uitvoerig zijn voorgelicht.

De heer Schoemaker geeft aan dat GroenLinks de vorige keer al voorstander van het plan was en dat is de fractie nu weer.

De voorzitter begrijpt dat de raad ermee instemt dat het college een reactie op de vragen geeft.

De heer De Boer is blij dat hij er iets over mag zeggen, hoewel het natuurlijk aan de raad is (wat de wethouder overigens heeft ontraden). Voorstellen van het college zo blijkt ook wel, zijn vaak zo gek nog niet. Hij wil kort iets zeggen over de argumenten, waarover hij verbaasd is. De wethouder heeft het initiatiefvoorstel gelezen. De familie Renses was zowel bij de commissievergadering als bij de raadsvergadering aanwezig. De wethouder heeft na de vergaderingen nog een telefoongesprek met hen gevoerd. Over de argumenten over de informatie zegt hij het volgende. Het ging om het feit dat de raad niet voldoende kon afwegen waarom een plan van de een wel zou kunnen en van de ander niet. Het ging om het gelijkheidsbeginsel, waarbij de wethouder als niet jurist dit begrip nog heeft uitgelegd en ook wat het verschil is met gelijksoortig. Hij heeft een tekening getoond van de situatie ter plekke. Er wordt wat de wethouder betreft gekeken naar de ruimte voor ruimteregeling, het onderhandelingsresultaat en de belangen van de gemeente. Hij heeft gesproken over de doorkijkjes, maar de raad heeft het besluit aan zich gehouden. De wethouder wil er vanavond niet al teveel over zeggen. Hij heeft er natuurlijk wel zijn opvattingen over, maar deze worden nu niet gevraagd. Deze waren de vorige keer aan de orde. Een aantal zaken klopt niet en dat wil hij toch wel naar voren brengen. De wethouder bestrijdt dat de raad niet uitgebreid is geïnformeerd. Er is zijns inziens zelfs sprake van het tegendeel. Als er sprake is van een onderhandelingsresultaat (wat soms lang duurt voordat dit er is), dan is er sprake van een deel A en B; een openbaar en een niet-openbaar deel. De raad mag toch niet van het college verwachten dat een onderhandelingsresultaat in optima forma in de openbare stukken komt. Het bewijs is geleverd. De initiatiefnemers hebben kopieën geleverd, die zij gezien de handtekening niet van de gemeente hebben gehad. Er zijn zaken met een zwarte stift onleesbaar gemaakt. De wethouder begrijpt waarom de bedragen onleesbaar zijn gemaakt. Het college meldt ook alleen de onderhandelingsresultaten en doet een voorstel. En dat is ook gebeurd. De motie van 28 oktober 2008 is bekend en de wethouder is het daar ook niet mee oneens. Het is wel handig om zo'n totaalbeeld te hebben, ook voor het college. De stand van zaken is zo dat het kaartmateriaal klaar is, maar de beleidsteksten nog niet. Over een paar weken is alles klaar. De wethouder zit in een spagaat om de doodeenvoudige reden dat de raad erover gaat en het college niet meer. De raad heeft het naar zich toe getrokken. De wethouder zegt niet dat de raad het besluit niet moet nemen, maar hij bestrijdt de argumentatie.

De heer Dijkstra neemt aan dat de raad besluit en het college dat uitvoert.

De heer De Boer zegt dat dit voor hem een voorzet voor open doel is. Hij daagt de heer Dijkstra uit hem een voorbeeld te noemen, waarbij het college zo niet heeft gehandeld.

De voorzitter resumeert de woorden van de wethouder. Deze heeft gezegd dat over een paar weken het kader/raamwerk klaar is, waar in de motie om is gevraagd. Dit zou dan in de commissievergadering van april 2009 of om het wat ruimer te nemen in het voorjaar 2009 kunnen worden behandeld.

De heer De Boer wil graag nog een ding zeggen. Er is gezegd dat er geen bezwaren waren. Dat is niet waar. Er is een zienswijze ingediend, maar deze is ongegrond verklaard.

De voorzitter stelt de tweede termijn voor de raad aan de orde.

De heer Mertens dankt de wethouder dat deze zo snel met de uitvoering van de motie komt om de rest van de Jan Glijnisweg en de Middenweg in beeld te brengen. Spreker wil mevrouw De Goede iets in herinnering brengen. Op 23 september 2008 is in de raadsvergadering het plan Jan Glijnisweg 14/14a aan de orde geweest. Op dat moment (wat de wethouder ontkent) was de raad niet voldoende op de hoogte van de contracten en de overlegstructuur met het ambtelijk apparaat. Daarvan is geen mededeling gedaan in zowel de commissie- als de raadsvergadering.

Mevrouw De Goede vindt dat de heer Mertens met de woorden contracten en overleg precies schetst wat spreekster zojuist stelde.

Het is aan de raad wat er ook het vooroverleg is geweest, om onbevangen en onafhankelijk naar een voorstel te kijken en hierover een besluit te nemen. Wat de heer Mertens stelt, zou inhouden dat de raad nooit meer iets zou kunnen rectificeren of nooit meer nee tegen iets zou kunnen zeggen.

De heer Mertens vindt dat mevrouw De Goede het een andere richting geeft. Als wordt gekeken naar de omgeving van Jan Glijnisweg 14/14a en kijkend naar de overzijde van de weg (waar 1.400 m<sup>2</sup> grond lag wat door de gemeente is verkocht en in combinatie lag met Jan Glijnisweg 14/14a) dan noemt spreker dat een overeenkomst met de gemeente. Spreker hoort vaak genoeg in het ambtelijk apparaat dat de gemeente een betrouwbare gemeente moet zijn. Als de HOP op 23 september 2008 over voornoemde gegevens had beschikt, zou zij nooit tegen het voorstel hebben gestemd.

Mevrouw Valent wijst erop dat het contract alleen betrekking heeft op het 1<sup>e</sup> blokje, zoals dit op blz. 5 van de toelichting ontwikkeling plan Borst/Kuiper staat. Het 2<sup>e</sup> blokje staat daar los van. Er is alleen ambtelijk vooroverleg geweest, maar er is geen contract of wat dan ook. Het is in lijn met alle andere voorstellen die bij de raad langs komen en waarvan de PvdA zegt dat zij eerst op het kader wil wachten. Waarom willen de fracties die het initiatiefvoorstel hebben ingediend, wel instemmen met het 2<sup>e</sup> blokje? Dat begrijpt spreekster haar fractie niet.

De heer Mertens zegt dat dit daarna heeft plaatsgevonden. Het gaat hierbij om het blokje van Borst. Spreker heeft hiervan in de bijlage stukken gezien hoe dit tot stand is gekomen. Mevrouw De Goede is overgegaan naar de situatie van 28 oktober 2008, waarbij bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid aan de orde was en waarbij diverse zienswijzen zijn ingediend om woningen te mogen bouwen. Burgerbelang heeft toen voornoemde motie ingediend om een helder beeld te krijgen van het totaal wat er nog gaat gebeuren op de Jan Glijnisweg en de Middenweg. De HOP onderschrijft dat. De fractie blijft van mening dat er op 23 september 2008 een verkeerde beslissing is genomen en deze wil zij met het voorliggende initiatiefvoorstel herstellen.

De heer Jongenelen heeft niet veel toe te voegen aan het betoog van de heer Mertens, anders dan dat Burgerbelang sterk de indruk krijgt dat door onvolledig en onduidelijke informatie op het moment dat er in de raadsvergadering een besluit moest worden genomen, de raad mensen die eigenlijk een halfhalf toezegging hadden dat het plan mocht en kon doorgaan, ernstig heeft gedupeerd.

Mevrouw De Goede vraagt van wie deze halfhalf toezeggingen dan komen.

De heer Jongenelen verwijst naar de stukken. Het gaat om de gemeente, maar spreker kan de handtekening niet ontcijferen.

Mevrouw De Goede begrijpt dat de heer Jongenelen doelt op mensen in het gemeentehuis.

De heer Jongenelen beaamt dit.

Mevrouw De Goede vindt dit zo'n grote tegenstelling met wat eerder deze avond aan de orde was, waarbij de vraag werd gesteld welke functie de raad nog heeft en waar de raad nog invloed op heeft. De heer Jongenelen heeft dit toegelicht en voorbeelden genoemd, waar hij pijn aan had. Onderhavig onderwerp is een voorbeeld waarbij het beter is even te wachten totdat duidelijk is welke handvatten de raad kan gebruiken. Aan de hand van het voorliggende initiatiefvoorstel gaat de raad nu een partij totaal onafhankelijk van de rest behandelen, terwijl binnenkort alle anderen over een kam worden geschoren. Dan de woorden van de VVD, dat er nieuwe feiten zijn. Deze zijn niet nieuw. Het gaat om ambtelijk overleg. De VVD wil ieder voorstel op zijn eigen merites beoordelen, maar daar kan de raad toch niet aan beginnen. Spreekster pleit er nogmaals voor te wachten totdat er duidelijke lijnen zijn, waarna de raad in gezamenlijkheid het plan kan beoordelen.

De heer Jongenelen zegt dat een van de dingen waarvoor Burgerbelang staat, is mensen die zijn gedupeerd, niet langer te duperen dan strikt noodzakelijk. In de stelling van de fractie is de familie Renses gedupeerd door de gedachte die is gecreëerd en beloftes die zijn gedaan met toespelingen/ toezeggingen op een soepele en versnelde afloop. Burgerbelang wil dit niet langer in de weg staan.



De fractie is een fel voorstander van het behoud van de Jan Glijnisweg en de Middenweg, zoveel mogelijk in de staat waarin deze nu is en zal dit ook blijven. Spreker wil echter niet dat mensen die in een periode hiervoor op enigerlei wijze het gevoel hebben gekregen dat binnen het gemeentehuis een beslissing zou kunnen worden genomen, langer gedupeerd blijven dan strikt noodzakelijk. Het is eigenlijk hetzelfde als eerder deze avond. Burgerbelang wilde de partijen bij de Van Teylingenlaan ook niet langer duperen

Mevrouw De Goede vraagt hoe Burgerbelang bij andere plannen gaat oordelen.

De heer Jongenelen zegt dat er daar geen sprake is van overeenkomsten of toezeggingen.

Mevrouw De Goede denkt dat als de burger die wat advies vraagt, dit heel mooi kan gaan gebruiken.

De heer Koppelaar gaat het niet om de mensen, maar om het ontbrekende kader. Wie heeft de toezeggingen gedaan? Natuurlijk doet de gang van zaken mensen pijn en verdriet. Als het plan doorgaat, kunnen morgen medewerkers toezeggingen doen op basis waarvan de raad een half jaar later een besluit moet nemen. Spreker pleit voor een vastgesteld kader.

De heer Mertens vindt dat de heer Koppelaar zijn eigen wethouder nu tekort doet. Deze komt toch niet met een voorstel naar de raad als dit niet zou kunnen.

De heer Koppelaar zegt dat alle wethouders zijn wethouder zijn. Er is sprake van een duaal stelsel.

De heer Mertens merkt daar af en toe niets van.

De heer Koppelaar zegt dat dit niet geeft. Hij doet zijn uiterste best; nu de heer Mertens nog.

De heer Mertens beaamt dat alle wethouders ook zijn wethouders zijn.

De voorzitter wil graag de volgorde aanhouden. De heer Jongenelen was aan het woord met enkele interrupties door mevrouw De Goede en de heer Koppelaar met een reactie van de heer Mertens. Hij geeft mevrouw De Goede het woord voor een interruptie.

Mevrouw De Goede is verbaasd over de woorden van de heer Mertens. De PvdA beoordeelt ieder voorstel in het duale stelsel op zijn merites. Het moet een grapje van de heer Mertens zijn geweest.

De heer Mertens herinnert mevrouw De Goede even aan haar uitspraak van 25 november 2008 over de Van Teylingenlaan.

De voorzitter begrijpt dat de heer Jongenelen zijn betoog heeft afgerond en geeft de volgende spreker, de heer Witte het woord.

De heer Witte heeft in de eerste termijn gepleit voor duidelijkheid. De argumenten zijn uitgewisseld. Het standpunt van de VVD is duidelijk.

Mevrouw Huijboom blijft bij haar standpunt.

De heer Zuurbier geeft aan dat in de vorige raadsvergadering het CDA heeft voorgestemd. De fractie ondersteunt nu ook het initiatiefvoorstel van de vier fracties.

Mevrouw De Goede zegt dat haar fractie weet hoe de hazen lopen en weet wat de uitslag van de stemming zal worden. Zij geeft een advies aan alle andere burgers om snel voordat het kader wordt vastgesteld, hun ideeën naar voren te brengen en te bespreken, waarbij zij ervoor moeten zorgen flink in de kijker te blijven en wie weet wat er nog kan worden bereikt.

De heer Schoemaker laat weten dat GroenLinks bij haar standpunt blijft.

De heer De Boer zegt dat er over toezeggingen is gesproken, maar dat klopt niet. Er worden zaken door de medewerkers voorbereid. Er wordt onderhandeld door medewerkers. De wethouder heeft afhankelijk van het onderwerp daarna nog wel eens de neiging gehad om langs te gaan om het resultaat nog wat te verbeteren; de Botov-strategie. Als er een ambtelijk akkoord is, dan moet het college dit nog accorderen, waarna de raad er nog een besluit over moet nemen. Het lijkt er vanavond op dat de raad niet wil wachten op de kaderstelling waar de raad zelf om heeft gevraagd. Mevrouw De Goede heeft volgens de wethouder nog niet zo'n gek punt naar voren gebracht. De wethouder kan zich de behandeling van het bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid herinneren. Daar is de motie van Burgerbelang uit voortgekomen. Deze is gesteund door de hele raad. De raad moet als zij niet op de kaderstelling wil wachten, niet aankomen met precedentwerkingen die gaan ontstaan.

Mevrouw De Goede krijgt van de voorzitter het woord als interruptie op de woorden van de wethouder, omdat er anders sprake zou zijn van een derde termijn. Spreekster pleit ervoor te wachten op de kaderstelling. Verder wil zij een nuancering aanbrengen. De wethouder heeft gelijk dat er een ambtelijke voorbereiding plaatsvindt, waarna het college oordeelt. Er is een verschil. Raadsleden zijn volksvertegenwoordigers. Bij hen speelt de balans waarover zij eerder heeft gesproken, mee.

De heer De Boer geeft aan dat het college ook kijkt naar de balans, maar er kan verschil in zitten.

De heer Mertens gaat in op de genoemde precedentwerking. Spreker kan zich goed herinneren dat bij de behandeling van het stuk dat de wethouder heeft aangegeven van dit geval absoluut geen precedentwerking kon uitgaan, terwijl hij het nu omdraait.

De heer De Boer verwijst naar de discussie. Het ging toen over de Middenweg. De raad heeft de motie van 28 oktober 2008 gekoppeld aan een discussie een maand eerder.

De heer Mertens zegt dat op 23 september 2008 is gesproken over Jan Glijnisweg 14/14a, waarbij de wethouder heeft gezegd dat het plan nooit tot precedentwerking kan leiden, omdat het uniek is.

De heer De Boer heeft gewezen op het feit dat hij toen al naar de ruimte voor ruimteregeling had gekeken. Een maand later bij de behandeling van bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid is de discussie nog eens dunnetjes over gedaan. De wethouder vond/vindt dat het voorstel wat hij toen heeft gedaan, goed was, maar daar was de raad het niet mee eens. De raad wilde een kader hebben om precedentwerking te voorkomen. Het kan zijn dat hij het iets anders heeft gezegd, maar het ging hierom.

Mevrouw Huijboom zegt dat de precedentwerking vooral is aangeduid door mevrouw De Goede in haar bezorgdheid. In spreekster haar herinnering heeft de wethouder aangegeven dat er in dat geval daarvan geen sprake was. Het geval moest apart worden bekeken.

Mevrouw De Goede hoopt dat de praktijk het tegendeel bewijst, maar zij weet zeker van niet.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij brengt het initiatiefvoorstel in stemming en constateert dat dit met 20 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde PvdA.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

1. het raadsbesluit nr. 18 onderdeel II van 23 september 2008 in te trekken;
2. de benodigde verklaring van geen bezwaar *wel* aan te vragen bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

### **11a. Reactie Burgerbelang op beantwoording van de vragen inzake subsidie Stichting Luna.**

De heer Dijkstra zal het kort houden. Het is meer een verhaal in mineur. Uit de beantwoording blijkt dat het college subsidie heeft verstrekt zonder dat daarvoor een budget beschikbaar was. De subsidie is ten laste gebracht van de begroting 2009. Het besluit is genomen op 28 oktober 2008, terwijl de begroting is vastgesteld op 6 november 2008.

Kortom het college had op dat moment geen budget, maar heeft desondanks wel een besluit genomen. Dat is binnen de spelregels van een democratie een doodzonde. Spreker wil hieraan met betrekking tot de richtlijnen van de Europese Unie aan toevoegen dat hij ten onrechte is verwezen naar een artikel dat gaat over het in stand houden van cultureel erfgoed. Gelet op de ernst van de zaak en het budgetrecht van de raad wil spreker in deze zaak graag volstreekte helderheid krijgen. Burgerbelang heeft daarom besloten om schriftelijk met aanvullende vragen te komen.

De heer Piet zegt dat het laatste natuurlijk het goede recht is van een fractie. De wethouder wil graag de eerste bewering volstrekt weerleggen. Een subsidie moet voor 1 april worden aangevraagd. Hierna wordt er gekeken of er ruimte binnen het ISP, het subsidiebudget. Deze ruimte was er. Op basis hiervan is de subsidie verleend. De wethouder wil het niet te hard zeggen, maar de bewering van de heer Dijkstra is ten enenmale onjuist. Het college is bevoegd tot het toekennen van subsidies op basis van ISP en de regels ten aanzien van subsidieverlening. Er is nog niet betaald. Dat klopt. Het gaat om een subsidie voor het komend jaar, waarbij het college zoals elk jaar afhankelijk is van de vaststelling van de begroting. Ten aanzien van de Europese regels kent de heer Dijkstra het verschil tussen subsidies en staatssteun. Hiervoor zijn speciale regelingen. De wethouder stelt voor de aanvullende vragen af te wachten. Deze zullen zo goed mogelijk worden beantwoord.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.50 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad  
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 24 februari 2009.

de raadsgriffier,

de voorzitter