

Notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 24 februari 2009 om 19.35 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter  
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier  
de heer R.K. Appers, HOP  
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang  
de heer G. Boellaard, VVD (na 19.54 uur)  
de heer A.J. Botman, CDA  
mevrouw P.M. Bunte, PvdA  
de heer S. Brau, PvdA  
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang  
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang  
mevrouw J.G. Güse, CDA  
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA  
de heer A. Harren, VVD  
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie (na 19.41 uur)  
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang  
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang  
de heer M. Kadioglu, PvdA  
de heer J.D. Koppelaar, PvdA  
de heer T.L. Mars, VVD  
de heer C.C. Mertens, HOP  
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks  
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP  
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang  
de heer R. Schoemaker, GroenLinks  
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD  
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA  
de heer R. Visser, PvdA  
de heer W. Witte, VVD  
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA  
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD  
de heer J.W. de Boer, PvdA  
de heer C. Kwint, GroenLinks  
de heer R.J. Piet, CDA

Afwezig: mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent om 19.35 uur het vragenhalfuurtje en geeft het woord aan de heer Dijkstra.

De heer Dijkstra en zijn fractie hebben in het Stadsnieuws van 13 januari jl. met enige verbazing gelezen welke normen en waarden het college zich op kosten van de gemeenschap zoal door een adviesbureau laat aansmeren. Voor alle duidelijkheid; het gaat hier om het bedenken van een merknaam die de identiteit van de bouwlocatie De Draai tot uitdrukking zou moeten gaan brengen. Automerken bleken niet te voldoen. Begrijpelijk; die waren reeds gebruikt bij het opzetten van onze Stadsvisie. Kennelijk aansluitend op het niveau van hun denkwijze, kwam men vervolgens uit op het merk Durex. In tegenstelling tot hetgeen in het Stadsnieuws breeduit staat vermeld, zal spreker de aanwezigen een opsomming van de hoedanigheden van de producten van dit merk besparen. Men zit immers niet aan de bar. Dat neemt niet weg, dat spreker toch graag verneemt of het college het artikel inmiddels ook heeft gelezen en wat het college daarvan vindt. Spreker heeft verder nog de volgende vragen.

Mag door zijn fractie terecht worden aangenomen dat voornoemd denkniveau volledig aansluit bij de wijze waarop het college city-marketing wil gaan bedrijven? Zo nee, waarom niet? Of moet de bevolking van Heerhugowaard voor dit soort ondermaatse dijenkletsers straks misschien ook nog vermakelijheidsbelasting gaan betalen? Na het vorenstaande sluit Burgerbelang niets meer uit. Is het college bereid ervoor zorg te dragen dat de bevolking vanaf heden van dit soort platvloerse gedachtecronkels wordt gevrijwaard? Zo ja, op welke denkt het college dit te gaan doen? Wat vindt het college tot slot van de aanbeveling van de heer Rovers (ingekomen stuk 1 van rubriek C) om van de adviseurs die de gemeente met dergelijke adviezen opzadelen, zo snel mogelijk afscheid te nemen?

De heer De Boer kan drie verschillende soorten antwoorden geven. Ten eerste staat Durex ook voor Duurzame Exploitatie. Het is nota bene zo dat het college heeft gemeend deze wijk te gaan invullen in relatie met de behoefte van Heerhugowaard en tevens te kijken wat mensen daar zouden willen; terpendorp, waterrijk, tuindorp. Een aantal mensen (150) als burgers van Heerhugowaard en buurtbewoners is hiervoor benaderd. Zij hebben hun eigen ideeën op de wijk losgelaten; heel gevarieerd van een hengelaar in het gras met bloemetjes tot het nu besproken idee van flexibel en duurzaam. Het gaat om een van de tekeningen. Het is dan de journalistieke vrijheid om dit als apart in een artikel te verwerken. Het gaat er in feite om wat voor wijk het moet worden. Burgerbelang zit in de oppositie. Het moet de fractie toch aanspreken dat er zoveel mensen bij zijn betrokken en dat er uiteindelijk een branding uitkomt voor een mooie invulling van de wijk. De woordkeus kan voor sommige mensen ongelukkig gekozen zijn. De wethouder respecteert dit. Hij wijst verder op een brochure die vandaag bij hem in de brievenbus is gevallen over de evolutie of de schepping. Dit wordt ook ongevraagd bij spreker als atheïst bezorgd. Hij haalt zijn schouders erover op. Ook dat is pers- en publicatievrijheid en vrijheid van meningsuiting. Op de gestelde vragen geeft de wethouder aan dat het college het bewuste artikel kent. De wethouder vraagt of de heer Dijkstra een definitie kan geven van platvloerse gedachtecronkels.

De heer Dijkstra antwoordt dat dit exact de gedachtecronkels zijn zoals deze in het artikel zijn weergegeven en kennelijk door het college zijn overgenomen.

De heer De Boer is nog steeds benieuwd wat volgens de heer Dijkstra platvloerse gedachtecronkels zijn.

De heer Dijkstra heeft dit zojuist aangegeven.

De heer De Boer vindt dit interessant. Op de vraag wat het college gaat doen, geeft de wethouder aan niet te verwachten dat er nog een keer een dergelijke tekening komt. Hij wil de heer Dijkstra wel toezeggen dat het college dit zal voorkomen. De wethouder heeft zojuist al uitgelegd dat de adviseurs met de burgers het college nu juist helpen bij het invullen van de wijk. De raad zal de beelden over niet al te lange tijd worden voorgelegd. De wethouder kan verzekeren dat de bewuste tekening daar niet in zal voorkomen.

De heer Dijkstra geeft aan dat het antwoord van de wethouder niet erg bevredigt, maar hij kan zich nu wel voorstellen dat het beleid van het college steeds minder vruchtbaar begint te worden.

De heer Schoemaker geeft aan dat onlangs het evaluatierapport preventief huisbezoek 70plus uitgekomen met onder meer de resultaten van een enquête gehouden onder 642 ouderen in Heerhugowaard. De uitkomsten geven een goed beeld van hetgeen de ouderen tegenkomen in het dagelijks leven. Wel geven de uitkomsten GroenLinks redenen tot bezorgdheid. Zo blijkt uit de enquête dat 26 procent van de ouderen niet of met moeite financieel kan rondkomen. Verder blijkt een groot deel van de ouderen niet op de hoogte te zijn van mogelijke aanvullende voorzieningen en structurele maatregelen. Zo is 43 procent niet bekend met de bijzondere bijstand, is 22 procent niet bekend met huursubsidie en weet 21 procent niet dat zij eventueel deductie kunnen krijgen op gemeentelijke heffingen. Daarnaast blijken er nogal wat ouderen te zijn die geen antwoord willen of kunnen geven als het gaat om dergelijke intieme vragen. Deze groep hulpbehoevenden zijn dus in beeld en binnen bereik van zowel gemeente als andere instanties om binnen het sociale vangnet te kunnen worden opgevangen. De fractie heeft in dat kader de volgende vragen. Is de wethouder bekend met de uitkomsten van dit onderzoek? Zo ja, wat zijn de verschillen met het vijf jaar eerder gehouden onderzoek onder dezelfde doelgroep?

Wat is er tussen het eerste onderzoek over de periode tot 2003 en het onderhavige onderzoek over de laatste vijf jaar vanuit de gemeente gedaan om ouderen te wijzen op structurele voorzieningen ten behoeve van het voorkomen van financiële problemen? Gezien de resultaten van het laatste onderzoek is de wethouder dan met GroenLinks van mening dat er een andere aanpak moet komen om de doelgroep op voorzieningen te wijzen? In het aangehaalde onderzoek worden de afzonderlijke resultaten niet aan elkaar gekoppeld. Naar aanleiding van het onderzoek is wel door het ouderenwerk van SWH besloten vervolfbezoeken af te leggen. Dit is bij 4 procent van de betrokken ouderen gebeurd. Inmiddels is Kern8. Iedereen weet dat. Is de wethouder van mening dat naar aanleiding van het onderzoek een nader onderzoek moet volgen om de losstaande bevindingen te kunnen koppelen? Ziet de wethouder in de resultaten van de genoemde enquête aanleiding tot een grotere rol van het ouderenwerk? Zijn er met Kern8 nadere afspraken gemaakt over de inzet van het ouderenwerk op genoemde doelgroep en worden de resultaten van genoemde enquête meegenomen in deze mogelijk gemaakt afspraken?

Mevrouw Baijards heeft ook het rapport preventief huisbezoek onder ouderen ontvangen. De wethouder heeft de opdracht gegeven om met de onderzoekers te kijken naar de resultaten en welke acties er eventueel moeten worden ondernomen. Er zijn dus nog geen concrete maatregelen genomen. Het rapport is ook pas uitgebracht. Zoals misschien bekend heeft degene die de huisbezoeken organiseerde, met de gladheid door een val haar heup gebroken. Enig uitstel is dan onvermijdelijk. Geconstateerd kan wel worden dat er wat verbeteringen zijn ten opzichte van 2003. Dit met name doordat de looproutes naar het station zijn verbeterd, er meer abonnementen zijn afgesloten met WonenPlus, waar ook informatie wordt gegeven. Verder hebben mensen aangegeven langer gezond te zijn en zich langer gezond te voelen. Ook is de OV-taxi in vergelijking met 2003 meer bekend. Voor wat betreft de financiën en de mensen die met moeite rond komen, is het zo dat de Sociale Verzekeringsbank de uitkeringen verzorgt. Als deze instantie constateert dat mensen onder de norm van 120% van het sociaal minimum zitten, worden zij gewezen op de bijzondere bijstand. De heer Jaap Koppelaar de ouderenadviseur, heeft de wethouder laten weten dat de ouderenadviseurs meer dan 3.000 bezoeken afleggen. Ook zij geven informatie over allerlei zaken als bijzondere bijstand. Verder is er het Groene Boekje voor ouderen. Op concrete maatregelen echter moet GroenLinks dus nog even wachten, omdat de gesprekken nog moeten plaatsvinden. Het is wel zo dat de huisbezoeken moeten worden gecontinueerd, omdat zo veel ouderen worden bereikt.

De heer Schoemaker dankt de wethouder voor haar reactie. Hij snapt het allemaal ook wel. Hij neemt ook direct aan dat er 3.000 bezoeken worden afgelegd. In het rapport echter staan uitkomsten waaruit blijkt dat mensen een bepaalde hulpvraag hebben, waarbij een percentage van 4 procent wordt genoemd van de 642 betrokken ouderen. De wethouder is toch wel met spreker van mening dat het percentage dat wordt genoemd van ouderen die niet bekend zijn met de voorzieningen, toch een schrikbarend hoog percentage is?

Mevrouw Baijards is dat met de heer Schoemaker eens. Het college gaat ook kijken of en hoe dit kan worden veranderd. Het is een groot probleem. Het is ook bij andere zaken waar het de minima betreft, te merken dat het heel moeilijk is om de mensen te bereiken. Het college zet in het Stadsnieuws altijd informatie en ook over de bijzondere bijstand. Er blijven toch altijd mensen die er geen gebruik van maken. Het college zal echter zijn uiterste best doen om zoveel mogelijk mensen te bereiken.

De voorzitter verwijst voor verdere beraadslaging naar de commissievergadering MO.

De heer Kadioglu heeft twee punten. Spreker wil het college voorstellen om reisdocumenten in de maanden maart en april met een korting van € 5 aan te bieden aan de inwoners. In de praktijk blijkt namelijk dat veel reisdocumenten worden aangevraagd in de drukke periode die meestal begint in mei. Verder stelt spreker een proefperiode van een jaar voor om daarna te evalueren of de maatregel het gewenste resultaat heeft opgeleverd.

Verder is eerder in de commissie MO gevraagd om meer AED's in Heerhugowaard op te hangen. Spreker heeft gehoord dat een aantal gemeenten zoals Castricum, Zijpe en Schermer meedoen aan een project van de GGD om zes minutenzones in te stellen. Als iemand een hartaanval krijgt, zijn er namelijk maar zes minuten om te beginnen met reanimatie.

Er worden hierbij in de openbare buitenruimte zoveel AED's opgehangen dat vrijwilligers binnen genoemde tijd met reanimatie kunnen beginnen. Verder worden vrijwilligers die in de buurt van AED's wonen, opgeleid om te kunnen reanimeren. Als het nodig is, worden zij door 112 via een sms-je gewaarschuwd. De GGD is enthousiast over dit project en denkt dat er mensenlevens mee kunnen worden gered. Gaat de gemeente Heerhugowaard meedoen met dit project?

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter van de raad de voorzitterskamer over van de heer Ter Heegde, zodat deze de eerste vraag kan beantwoorden.

De heer Ter Heegde zegt dat het inderdaad zo is dat in een aantal gemeenten van een seizoenskorting sprake is. Dit is overigens met wisselend succes, zo heeft de burgemeester van het hoofd Burgerzaken begrepen. Het zou een mogelijkheid kunnen zijn. De vraag is echter of er veel behoefte aan is. In Heerhugowaard is echter niet het idee dat er echt problemen zijn ook niet in de piekperiode. Daartoe zijn wel twee maatregelen genomen. Er is een snelloket met name voor paspoorten en rijbewijzen ingevoerd. Op vrij korte termijn wordt het mogelijk om via internet afspraken te maken voor alle verrichtingen bij het loket van Burgerzaken. Dit zodat mensen kunnen inschrijven op een tijdstip dat het hen uitkomt en zij geen wachttijd hebben. Het college hoopt dat deze mogelijkheid over een maand kan ingaan. De burgemeester stelt voor de effecten van genoemde maatregelen af te wachten. Mochten er dan nog problemen zijn, kan er naar het voorstel van de heer Kadioglu worden gekeken.

Mevrouw Van 't Schip draagt de voorzitterskamer weer over aan de heer Ter Heegde.

Mevrouw Baijards neemt de beantwoording van de tweede vraag van de heer Kadioglu voor haar rekening. Deze heeft al gezegd dat er laatst om een inventarisatie is gevraagd van de AED's. Deze is verstrekt. Nu ligt er een verzoek om een heel netwerk op te zetten voor zes minutenzones. Het college heeft onderzocht wat dit gaat kosten. Het gaat om incidenteel € 20.000 voor de aanschaf van AED's enz., een extra bedrag van € 22.00 structureel en een halve fte per week menskracht om het systeem goed te laten functioneren. Te zien is dat overal in winkels, winkelcentra, sportverenigingen AED's worden opgehangen. Er is in Heerhugowaard al een behoorlijk netwerk ontwikkeld. Gezien de kosten waarvoor het college op dit moment geen dekking heeft, heeft het college gemeend dat er hierin ook een taak voor zorgverzekeraars ligt. Waarom springen deze instanties niet in? Het college wil daarom eerst met deze instanties een gesprek aangaan om te bezien wat zij hierin kunnen betekenen.

De heer Kadioglu geeft aan dat zijn fractie op dit onderwerp bij de behandeling van de voorjaarsnota zal terugkomen. Onlangs stond in de krant een artikel over de gemeente Castricum waar met 170 vrijwilligers een dergelijk netwerk is opgezet. Dit moet in Heerhugowaard toch ook mogelijk zijn.

Mevrouw Baijards geeft aan dat het college de ontwikkelingen afwacht.

De heer Brau zegt dat de afgelopen week bij de inwoners van de Schrijverswijk en Edelstenenwijk een brief op de deurmat gevallen over groot onderhoud. In deze brief wordt ten onrechte de indruk gewekt dat er over eventueel uitstel van dit onderhoud is besloten. Spreker heeft de indruk dat over het onderwerp volgende week in de commissievergadering zal worden gesproken. Er is hierover dan helemaal nog geen uitsluit. Hij is ervan op de hoogte dat er in de brief wordt gesproken over een collegebesluit en dus niet over een raadsbesluit en de vraag zou daarom iets ongepast kunnen lijken, maar er is heel wat onrust in de Edelstenenwijk. Dit wil spreker toch absoluut onder de aandacht brengen. Hij vindt namelijk dat de brief erg onhandig en slordig is. De burgers mogen van een gemeentelijke overheid verwachten dat zij op een juiste manier met haar inwoners communiceert en niet halve verhalen vertelt. Spreker zal geen inhoudelijk voorschot nemen op de komende commissievergadering, waar het onderwerp op de agenda staat. Zijn standpunt van de vorige raadsvergadering is immers bekend. Hij zou het echter wel op prijs stellen als brieven als waarover hij zojuist sprak, in de toekomst pas het gemeentehuis verlaten als er een besluit door de raad is genomen; met andere woorden een compleet verhaal richting de inwoners. Kan er in de toekomst alleen met inwoners worden gecommuniceerd over college- en raadsbesluiten. Is het college met spreker van mening dat genoemde brief uitermate slecht is getimed, waarvoor een verontschuldiging aan het adres van de inwoners van de Edelstenenwijk en Schrijverswijk op zijn plaats is?

De heer Kwint heeft als inwoner van de Edelstenenwijk genoemde brief ook op zijn deurmat gevonden. Hij heeft deze brief afgelopen zondagavond vol verbazing gelezen. Hij kende de brief niet en wist ook niet dat deze was uitgegaan. Gisteren heeft de wethouder overleg gevoerd en gevraagd hoe het kon dat de brief is verzonden. In de raad is afgesproken dat met name in het Stadsnieuws de gemeente niet de nadruk op uitstel zou leggen. In de brief staat inderdaad wel duidelijk dat het gaat om een collegebesluit, maar de wethouder kan zich voorstellen dat niet iedere burger weet dat een collegebesluit niet gelijk een feit is. Er had natuurlijk in de brief moeten staan "behoudens goedkeuring door de raad". Ook qua timing deelt de wethouder de mening van de heer Brau. Een dergelijke brief had misschien beter na de commissie- of na de raadsvergadering kunnen worden verzonden, omdat dan duidelijk was hoe de situatie had gelegen. De heer Brau heeft vanavond aanvullend gevraagd of in de toekomst degelijke brieven niet meer zullen worden verzonden en er alleen brieven worden gezonden na college- en raadsbesluiten. De wethouder kan zich situaties voorstellen, waarin het gaat om een collegebevoegdheid en kan een collegebesluit worden meegedeeld. Er moet dus per situatie worden gehandeld en geoordeeld. De wethouder biedt zijn excuses aan dat de brief op deze wijze is uitgegaan. Hij heeft met de ambtenaren afgesproken dat in deze situaties hij voor verzending op de hoogte zal worden gesteld van de inhoud van de brief. De wethouder hoopt voorts dat in de commissievergadering de discussie kan worden gevoerd over waar het werkelijk om gaat en hiervoor zijn de stukken verzonden.

De heer Brau neemt aan dat hij namens de bewoners van de Edelstenenwijk en de Schrijverswijk de excuses van de wethouder kan aanvaarden. Spreker hoopt dat volgende week in de commissievergadering een goede discussie zal plaatsvinden over de inhoud en niet over genoemde brief.

De heer Kwint heeft nog een toevoeging. Bij het klantencontactcentrum is een instructielijstje neergelegd voor bewoners van de Edelstenenwijk en Schrijverswijk die vragen hebben over hoe de situatie ligt, zodat zij verduidelijking kunnen krijgen over de behandeling van het onderwerp in de commissie en in de raad en wanneer deze vergaderingen zijn gepland. De mensen worden van harte uitgenodigd om bij deze vergadering aanwezig te zijn.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 20.05 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad  
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 21 april 2009,

de raadsgriffier,

de voorzitter