

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 24 maart 2009 om 20.00 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig:
- de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
 - de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
 - de heer R.K. Appers, HOP
 - de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
 - de heer G. Boellaard, VVD
 - de heer A.J. Botman, CDA
 - de heer S. Brau, PvdA
 - mevrouw P.M. Bunte, PvdA
 - de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
 - de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
 - mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
 - mevrouw J.G. Güse, CDA
 - mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
 - de heer A. Harren, VVD
 - mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
 - mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
 - de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
 - de heer M. Kadioglu, PvdA
 - de heer J.D. Koppelaar, PvdA
 - de heer T.L. Mars, VVD
 - de heer C.C. Mertens, HOP
 - mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
 - mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
 - de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
 - de heer R. Schoemaker, GroenLinks
 - mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
 - mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
 - de heer R. Visser, PvdA
 - de heer W. Witte, VVD
 - de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
 - de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Wethouders
- mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
 - de heer J.W. de Boer, PvdA
 - de heer C. Kwint, GroenLinks
 - de heer R.J. Piet, CDA
- Notuliste:
- mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering, heet iedereen van harte welkom en stelt aan de orde agendapunt 1.

1 Spreekrecht burgers.

De voorzitter geeft aan dat zich voor dit agendapunt zes sprekers hebben gemeld, die in volgorde van aanmelding het woord zullen voeren. De voorzitter leest voor artikel 14 spreekrecht burgers, lid 1: *“Na de opening van de vergadering kunnen andere aanwezige burgers gezamenlijk gedurende maximaal 30 minuten het woord voeren over geagendeerde onderwerpen.”* Daar er zich zes mensen hebben gemeld, stelt de voorzitter voor dat een ieder vijf minuten spreektijd heeft. De raad kan zich hierin vinden. De voorzitter geeft als eerste het woord aan de heer Mulder, voorzitter van belangenvereniging Mid-denwaard.

De heer Mulder (voorzitter belangenvereniging Middenwaard) spreekt in naar aanleiding van agendapunt 12. Hij maakt zich toch wat zorgen in verband met het parkeerbeleid in Middenwaard. Afsproken is dat als het winkelcentrum klaar is, betaald parkeren zou worden ingevoerd. Het winkelcentrum zou in 2009 klaar zijn, maar dit wordt 2010-2011. Middenwaard is nog steeds wat een boodschappenwinkelcentrum. Als het centrum helemaal klaar is, zal het meer een shopcentrum worden, waar de mensen gewoon een dagje gaan shoppen. Dan is het probleem ook wel erg, maar niet zo erg als op het ogenblik. De bezoekersaantallen van de afgelopen twee tot drie maanden zijn gigantisch teruggelopen. Dat heeft zijn reden en daar heeft iedereen last van. Spreker vindt het voor iedereen belangrijk om er nog eens goed over na te denken of er nu direct wordt begonnen met betaald parkeren. Misschien is een afbouw tot over twee jaar mogelijk met eerst één uur gratis. Dit zou toch een oplossing kunnen zijn.

De heer Groenendaal vertegenwoordigt vanavond een aantal kleine ondernemers in de vershoek van Middenwaard, zoals de bakker, de visboer, de tabakszaak en de slager en spreekt in naar aanleiding van agendapunt 12. De ondernemers zitten nu al ruim vijf jaar in een verbouwing. Zij hebben meegeemaakt dat parkeerplaatsen dicht of weg waren. Er is overlast in het centrum (maar dat is logisch als een centrum mooier wordt gemaakt). Er was een aanvullende/aansluitende supermarkt (Dekamarkt). Deze is verhuisd, waarna men in de topmaanden van het jaar tegen een donker gat heeft aangekeken. Er komt dan een Liddl voor terug. Dat sluit lang niet aan. Als men een klein beetje in de gaten houdt wat voor publiek daar komt (spreker noemt dat zelf altijd de 3 A's: achterlijk, allochtoon of alcoholist), dan sluit het dus niet zo goed aan op de winkeltjes.

De voorzitter interrumpeert. Hetgeen de heer Groenendaal zojuist heeft gezegd, is geen goed gebruik in de gemeentehuis. De voorzitter zou graag zien dat de heer Groenendaal zijn woorden terugneemt.

De heer Groenendaal herhaalt dat de Liddl niet aansluit, maar na een herhaald verzoek van de voorzitter neemt hij zijn laatste zin terug. Ondanks vijf jaar verbouwen zijn de ondernemers positief gebleven. Zij hebben altijd willen zien dat Middenwaard een mooi, groot, goed (bereikbaar) centrum wordt met een ruim aanbod aan aantrekkelijke winkels. De ondernemers zijn blijven investeren en verbouwen om aan te blijven sluiten voor een positieve uitstraling. Voor het eerst in vijf jaar maken zij in de winkel mee dat klanten letterlijk zeggen "ik blijf weg, ik kom niet terug, omdat het betaald parkeren wordt". Een vershoek is wat anders dan funshoppen. De vershoek moet het vooral hebben van veel klanten, omdat er sprake is van een vrij lage besteding per klant. Men gaat niet weg met volgeladen winkelkarren of dure artikelen. De ondernemers hebben veel klanten nodig om hun omzet te kunnen halen. Heel wat klanten vinden parkeergeld van € 1,10 per uur als een extra bedrag voor een krop sla, een harinkje, een kippenpootje of wat dan, teveel. Zij kiezen er wel gemakkelijk voor om met de auto naar Broek op Langedijk te gaan en denken er dan niet aan wat de benzine kost. Het is een gevoelskwestie. In de omgeving is pas in Alkmaar of Schagen sprake van betaald parkeren. Bij alle andere gemeenten is het parkeren gratis en daar wordt nu al reclame voor gemaakt in bladen, waarbij er wordt gehamerd op de dagelijkse boodschappen en niet op het funshoppen. Vooral aan het begin van de week is het duidelijk dat de winkels meer open zijn voor de service dan voor de zakelijke kant, omdat er zo weinig mensen komen. Als er nog meer mensen afvallen, moeten de ondernemers echt gaan overwegen op maandag helemaal dicht te gaan. Eigenlijk is de maandag nu al niet rendabel, laat staan als er nog meer klanten afvallen. Kijkend naar de parkeerplaatsen aan de zijde van AH dan is daar aan het begin van de week 1/3 deel van vol. Spreker heeft begrepen dat met betaald parkeren de investeringen moeten worden terugverdiend, maar de mensen worden zo helemaal weggejaagd. Het is misschien verstandiger om het eerste uur parkeren nog vrij te laten. Elke auto meer is meegenomen en ook als deze langer blijft staan. Over de communicatie wil spreker nog opmerken dat Corio ondernemers met vragen over het parkeren doorstuurt naar de gemeente, terwijl de gemeente dan vraagt wat Corio ervan zegt. Het is net of de ondernemers speelballetjes zijn. Spreker is van mening dat de ondernemers slecht worden geïnformeerd. De ondernemers hadden afgelopen vrijdagmiddag spontaan enquêteformuliertjes op de toonbank gelegd wat de mensen van het parkeren vinden. De uitkomst is misschien wat voorspelbaar, maar met wat kleine winkeltjes is er toch al een grote stapel handtekeningen verzameld die spreker aan de voorzitter van de raad overhandigt. De voorzitter zal deze aan het college overhandigen.

De heer Munniks (voorzitter wijkpanel Rivierenwijk) spreekt in naar aanleiding van agendapunt 11. Spreker heeft onlangs bij de commissie SB al ingesproken met het verzoek om het voorgenomen uitstel van het groot onderhoud in een vijftal wijken in Heerhugowaard niet door te voeren.

Spreker laat de raadsleden aan de hand van een aantal foto's van de Rivierenwijk zien dat het groot onderhoud echt nodig is. Het gaat hierbij om foto's van verzakte stukjes voetpad, plas en drasvorming op grasveldjes, teveel rood, tekort groen, onkruid, uit hun krachten gegroeide struikjes, scheef gezakte schuttingen langs een voetpad, een te groot aantal geparkeerde auto's, zwerfvuil, oudere speelplaatsjes. Hij geeft hierbij nadrukkelijk aan dat bewoners natuurlijk zelf ook een grote verantwoordelijkheid hebben voor het leefbaar maken en houden van hun omgeving, waarbij het natuurlijk ook zo is dat mensen eerder hierin hun verantwoordelijkheid nemen als de wijk er goed uitziet en uitstraling heeft. Spreker sluit positief af met een aantal foto's van de wijk waar het er gewoon wel heel goed uitzien.

De heer Lantman spreekt in naar aanleiding van de agendapunten 2, 10 en 12. Hij geeft aan dat zoals uit de e-mailcorrespondentie al wel duidelijk zal zijn geworden, is hem geen spreekrecht verleend ten aanzien van agendapunt 9; de vaststelling van bestemmingsplan Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan. Hoewel spreker het niet met dit standpunt eens is, zal hij het verzoek van de raadsvoorzitter om niet op dit agendapunt in te gaan, vooralsnog respecteren. De reden waarom spreker het niet eens is met het standpunt om hem geen spreekrecht te verlenen, is opgenomen in voornoemd e-mailbericht van 18 maart jl. Ten aanzien van agendapunt 12 (vaststellen parkeertarieven betaald parkeren 2009 sluit spreker zich aan bij de voorgaande sprekers. Hij ziet ook niet echt de noodzaak van betaald parkeren in Heerhugowaard, zeker zolang het centrum niet af is. Bovendien vraagt hij zich af waarom het uurtarief wordt gesteld op € 1,10. In het raadsvoorstel is opgenomen dat het gaat om indexering van het tarief van € 1, wat in 2002 is vastgesteld. De reden om het uurtarief destijds op dit bedrag te stellen, was dat dit bedrag een goede overgang van de eerste twee uur gratis parkeren naar betaald parkeren was. Deze reden lijkt spreker thans ook nog van toepassing, waardoor een uurtarief van € 1 niet alleen logischer maar ook praktischer is.

Dan agendapunt 10 (voorbereidingskrediet Waarderhout). Hierbij wordt voorgesteld om € 10.000 beschikbaar te stellen om van de Waarderhout een volwaardig Stadsbos te maken. Nu in de plannen van de verlengde Oosttangent er vanaf het einde van het Lommerhof tot aan de Beukenlaan geen geluidswal zal worden aangebracht aan de oostzijde, dient volgens spreker genoemd bedrag of een gedeelte daarvan te worden benut om te voorkomen dat het geluid van het verkeer wat op genoemde weg rijdt, het bos binnendringt.

Tot slot over agendapunt 2 het volgende. In spreker zijn e-mailbericht van 18 maart jl. heeft hij de raadsleden verzocht om hem spreekrecht te verlenen ten aanzien van agendapunt 9 of te besluiten spreker te laten deelnemen aan de beraadslaging ten aanzien van dit agendapunt. Inmiddels heeft spreker van een aantal raadsleden begrepen dat zij hem dit spreekrecht willen verlenen dan wel hem willen toelaten tot deelname aan de beraadslaging. Spreker verzoekt de raad dan ook om voorafgaande aan agendapunt 9 een extra agendapunt toe te voegen, luidende het verlenen van spreekrecht aan Lantman dan wel het toelaten van hem tot deelname aan de beraadslaging ten aanzien van agendapunt 9 en dit agendapunt in stemming te brengen. Spreker wenst tot slot te benadrukken dat nu de raad volledig op de hoogte is van de gang van zaken rondom en de houding van de gemeente Heerhugowaard in de bestemmingsplanprocedure Oosttangent, de raad volledig verantwoordelijk is geworden voor het besluit tot het al dan niet vaststellen van het bestemmingsplan en door de burgers van Heerhugowaard, de Raad van State en de burgerrechter zal worden afgerekend.

De voorzitter laat weten dat het verzoek van de heer Lantman bij agendapunt 2 van de raadsagenda zal worden besproken.

De heer Schreuder (voorzitter wijkpanel Edelstenenwijk) spreekt in naar aanleiding van agendapunt 11. In de stukken staat dat de voorzitter heeft gezegd of de indruk wekt dat de bewoners toezeggingen zijn gedaan. Als men elkaar recht in de ogen kijkt is het zo dat dit niet is, waar het om gaat. Het gaat erom dat er in 2006 door de raad een besluit is genomen, waarin is vastgesteld dat het groot onderhoud moet plaatsvinden. Het kan dan niet zo zijn dat twee jaar later door voortschrijdend inzicht de raad akkoord gaat met het feit dat een klein berichtje in het Stadsnieuws dan maar de mededeling moet zijn aan de mensen van "helaas het is niet anders". Spreker doet een appèl op het gezond verstand van de raadsleden, op het vertrouwen wat de inwoners in hen mogen hebben en verwijzend naar een bekende spreuk "gedane toezeggingen en besluiten uit het verleden zijn een garantie voor de toekomst voor de mensen"; dat zij erop mogen vertrouwen dat wat deze raad beslist, daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Heerhugowaard Stad van Kansen, geldt niet alleen voor alle nieuw te bouwen wijken, niet alleen voor nieuwe bewoners, maar ook voor de raad.

De raadsleden hebben vanavond de kans om te bewijzen dat zij waarvoor zij zeggen dat zij staan en datgene te doen waarvoor zij zitting hebben in de raad, namelijk voor de burgers verantwoorde besluiten nemen en zorgen voor een goede informatievoorziening. Spreker wenst de raadsleden veel wijsheid bij de besluitvorming over het groot onderhoud.

De voorzitter wil de heer Lantink die heeft aangegeven te willen inspreken namens de belangenvereniging Middenwaard (Liddl en Ahold) het woord geven, maar hem blijkt dat de heer Lantink niet aanwezig is. De voorzitter dankt alle sprekers en stelt aan de orde agendapunt 2.

2 Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter stelt aan de orde het verzoek van de heer Lantman aan de raadsleden voor toevoeging van agendapunt 9a aan de agenda, waarin hij dan het woord zou kunnen voeren om in te spreken. Hij vraagt wie van de raadsleden hierop wil ingaan.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang van mening is dat gelet op het feit dat het bij agendapunt 9 gaat om een voorgenomen besluit en niet om een vastgesteld besluit de heer Lantman net als de andere sprekers volledig het recht heeft om in te kunnen spreken op voornoemd agendapunt.

De voorzitter zegt dat er goed overleg is gevoerd tussen de heer Lantman en de raadsgriffier. Door de raadsgriffier is in overleg en met terugkoppeling aan de voorzitter, gezegd dat in dit geval artikel 14 lid 2 geldt. Dit geeft aan dat het woord niet kan worden gevoerd over een besluit van het gemeentebestuur waartegen bezwaar of beroep bij de rechter openstaat of heeft opengestaan. De raad neemt vanavond een besluit. Als dit de betrokkene niet convenieert dat dient hij beroep bij de rechter in te stellen.

De heer Dijkstra blijft van mening dat het gaat om een voorgenomen besluit. Er is nog geen besluit genomen waartegen de heer Lantman in beroep zou kunnen gaan.

De voorzitter geeft aan dat bij de raadsgriffier en de voorzitter het idee hebben dat het gaat om de strekking van genoemd artikel en dat dit artikel op voornoemde manier moet worden gelezen. Dit ook omdat er een zienswijzeprocedure aan vooraf is gegaan. De voorzitter vraagt of de heer Dijkstra het verzoek en de reactie als een ordevoorstel wil behandelen?

De heer Dijkstra beaamt dit. Hij vraagt of het ordevoorstel stemming kan worden gebracht.

De heer Mertens zit wat te twifelen. Dit omdat de heer Lantman ook een zienswijze heeft ingediend. Deze is behandeld en getoetst. Als de heer Lantman nu andere argumenten heeft dan in zijn zienswijze dan mag hij het wat spreker betreft, bij agendapunt 9a daarover hebben, maar over de zienswijze zelf niet meer. Deze is nogmaals gezegd behandeld en hierover is een besluit genomen.

De voorzitter zegt dat op alle argumenten uit de zienswijze in de commissievergadering kon worden gereageerd. De zienswijzeprocedure is dan toch volbracht. De voorzitter vraagt zich af wat er nu dan nog voor nieuws onder de zon zou kunnen zijn.

Mevrouw Stam laat weten dat de VVD vindt dat het standpunt volledig in de commissievergadering aan de orde is geweest en is toegelicht. De fractie heeft geen behoefte aan nogmaals een toelichting.

Mevrouw Valent heeft de betreffende commissievergadering bijgewoond. De heer Lantman heeft uitgebreid de gelegenheid gekregen en genomen om het standpunt zowel mondeling als schriftelijk toe te lichten. De PvdA vindt dat hem voldoende kans is geboden.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie de zienswijze voldoende heeft bekeken, gehoord en doorgenomen. De fractie heeft voldoende van de heer Lantman gehoord.

De heer Schoemaker sluit zich aan bij de vorige sprekers. De heer Lantman heeft uit en te na zijn zegje (c q mailtje) gedaan. GroenLinks heeft voldoende informatie gehad om daarover te kunnen oordelen.

Mevrouw Harlaar sluit zich volledig aan bij de andere sprekers als het gaat om voldoende informatie.

De voorzitter stelt voor het ordevoorstel in stemming te brengen, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel om de heer Lantman bij een agendapunt 9a spreekrecht te verlenen in stemming en constateert het met 7 stemmen voor en 22 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde Burgerbelang. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter vraagt of er nog meer punten naar voren worden gebracht voor het vaststellen van de agenda.

De heer Kwint verzoekt de raad punt 11 van de agenda af te halen. Het college heeft goed geluisterd naar wat er zich afspeelt. De wethouder heeft verder naar de materie gekeken of er een andere oplossing kan worden gevonden, zodat toch in alle wijken zoals afgesproken het groot onderhoud kan worden uitgevoerd. Er is op dit moment een nieuw voorstel hierover in voorbereiding. De wethouder denkt dat het goed is om het voorstel volgens het normale traject via de commissie aan de raad voor te leggen, zodat er een voorstel ligt dat met name de bewoners van de Edelstenenwijk, de Schrijverswijk goed tegemoet komt. Hij legt dit voor aan de raad, omdat de raad gaat over de agenda. Het voorstel kan volgende maand worden voorgelegd, maar er kan ook worden afgesproken om het voorstel bij de behandeling van de voorjaarsnota te bespreken. Dit omdat de uiteindelijke votering van de bedragen bij de voorjaarsnota zal plaatsvinden.

De heer Dijkstra laat weten dat Burgerbelang zich op dit agendapunt heeft voorbereid. De fractie vindt dat het groot onderhoud in de genoemde wijken onverkort dient plaats te vinden, zoals dit in 2006 is afgesproken. Als het college afstel wil, dan is spreker van mening dat het college evenals de heer Lantman in de commissievergadering voldoende tijd gehad om zijn stellingneming te onderbouwen. Dat het college nu ineens wegkruipt, vindt spreker jammer.

De voorzitter begrijpt dat de wethouder niets inhoudelijks is gezegd. De wethouder heeft alleen aangegeven het voorstel, wat nog nader wordt uitgewerkt, nog een keer goed te willen bestuderen en erop terug zal komen.

De heer Kwint beaamt dat dit correct is. De wethouder denkt dat het voorstel tegemoet zal komen aan de wensen van de heer Dijkstra. Wat dat betreft zal hij op zijn wenken worden bediend. De wethouder stelt voor om het voorstel in behandeling te nemen zoals hij zojuist heeft aangedragen.

De heer Dijkstra zegt dat als de wethouder nu aangeeft dat hij onverkort het groot onderhoud zal uitvoeren, dan mag hij de behandeling van het voorstel wat spreker betreft, een maand uitstellen.

De heer Kwint zegt dat in het voorstel staat dat het groot onderhoud onverkort zal worden uitgevoerd in de Edelstenenwijk en de Schrijverswijk (vlek E). Er moet een discussie worden gevoerd over de fasering daarvan. Het betekent dus niet dat er discussie wordt gevoerd over een uitstel van zes jaar. Er komt een ander voorstel, maar dat wil de wethouder nader uitwerken. Ook wil hij dit financieel gezien, uitgewerkt hebben, zodat er een goed onderbouwd besluit komt waar de raad mee zal kunnen leven.

Mevrouw Stam wil graag reageren op de woorden van de wethouder. In de commissievergadering is lang en breed over het onderwerp gesproken. Er waren toen heel veel vragen met name over de financiering. Het lijkt de VVD goed zeker uit zorgvuldigheid, als er nog eens heel goed naar het voorstel wordt gekeken. Er is ook heel duidelijk aangegeven wat de raad ermee wil. De wethouder weet welke richting het op gaat. Het is goed om bij de behandeling van de voorjaarsnota een integrale afweging te maken over het groot onderhoud.

De heer Mertens verbaast het dat er nu weer een stuk ligt wat van de agenda wordt gehaald. Als er in de commissievergadering zoveel vragen naar voren komen en het college het voorstel toch naar de raad stuurt, moet de raad nu bij de vaststelling van de agenda vernemen dat het voorstel van de agenda zal worden gehaald. De HOP heeft zich serieus op het voorstel voorbereid, wat veel energie heeft gekost en dit wordt daarmee teniet gedaan en niet alleen dat.

De burger mag weer wachten op een besluit. In 2006 is groot onderhoud voor alle wijken afgesproken. Dit is (budgettair) berekend en de uitvoering is bepaald. Het college komt zelf met een fasering. Spreker denkt dat het college het voorstel voorlegt, als over deze fasering goed is nagedacht, maar dat blijkt nu niet zo te zijn. De avond van behandeling van het voorstel wordt dit teruggenomen. Spreker vindt dit qua beleid beschamend voor de burgers. Hij wil het voorstel vanavond eigenlijk gewoon behandelen.

Mevrouw Huijboom zegt dat juist bij de voorbereiding van deze stukken de ChristenUnie haar vragen had over de integrale afweging van het volledig onderhoud. Spreekster is er gelukkig mee dat er een integrale afweging zal plaatsvinden bij behandeling van de voorjaarsnota. Het is beter om even te wachten op een goed voorstel, gedragen door de raad. Zij verwacht ook dat de bewoners hiervoor meer begrip zullen hebben dan voor een onoverzichtelijk voorstel en een overzichtelijke uitkomst. Spreekster zegt dat alle raadsleden groot onderhoud wensen, maar zij hebben ook verantwoordelijkheid voor de financiën. Lof voor de wethouder die de moed heeft om het voorstel terug te nemen.

De heer Schoemaker sluit zich volledig aan bij de ChristenUnie. Hij begrijpt dat de heer Mertens de messen had geslepen en de discussie graag wilde aangaan, maar hij beseft toch ook dat zorgvuldigheid in dit dossier is geboden en dat iedereen precies weet hoe het een en ander in elkaar zit, veel belangrijker is dan de discussiedrift van de heer Mertens.

De heer Mertens wil al hierop graag even reageren. De heer Schoemaker zegt letterlijk dat het college met onvolledige stukken naar de raad komt. Dat vindt spreker nogal wat.

De heer Schoemaker heeft dat niet gezegd, aangezien hij daar geen inzicht in heeft.

De heer Mertens vindt dat hij dit wel heeft gezegd. Spreker neemt aan dat het college met goed doorwrochte stukken naar de raad komt. In de commissievergadering zijn uitgebreid vraagtekens bij het voorstel gezet. Spreker had het dan netjes gevonden als de raad van tevoren was gemeld dat het voorstel van de agenda zou worden gehaald voor nadere bestudering naar aanleiding van de opmerkingen.

De heer Schoemaker sprak niet over de stukken van het college die naar de raad toekomen. Hij heeft gesproken over de inzichten van de raad. De raad heeft op dit moment een hele discussie gevoerd, ook buiten de commissievergadering om waar het over gaat, hoe het voorstel in elkaar steekt. Er zijn in het verleden allerlei besluiten genomen die op de een of andere manier een invloed op het voorstel hebben gehad. Latere behandeling en besluitvorming dient de zorgvuldigheid en dient ook de burger. Als de heer Mertens liever vanavond een discussie aangaat op zaken die mogelijk op dit moment nog niet helder genoeg zijn, dan heeft hij maar een doel en dat is pure discussie om de discussie en niet om de zorgvuldigheid in de besluitvorming.

De heer Mertens zegt dat dit niet het geval is. In 2006 is uitvoerig discussie gevoerd over het groot onderhoud. Dit onderhoud stond vast en was ingebed in de meerjarenbegroting. Nu komt het college met een afwijking. Over deze afwijking is een discussie ontstaan. Er moet worden teruggegaan naar de basis; hetgeen in 2006 is besloten. Toen heeft er een heel zorgvuldige afweging plaatsgevonden.

De heer Brau wil namens de PvdA opmerken dat geduld een schone zaak is. De inwoners van Heerhugowaard zijn ermee gediend dat er een goed, doortimmerd voorstel komt te liggen. Een maand wachten is dan zeer de moeite waard.

De heer Zuurbier laat weten dat ook het CDA van mening is dat het niet goed is om snel een half besluit te nemen. Er zijn heel wat zaken aan de bewoners beloofd. Spreker vindt dat de gemeente deze moet nakomen. Als de wethouder daarvoor nog anderhalve maand nodig heeft, dan kan hij daarna de raad misschien een correct voorstel voorleggen. Spreker prijst dit.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang dacht dat er een goed doortimmerd voorstel lag. Daar heeft de fractie serieus over gesproken. Spreker begrijpt niet meer waarom de fractievoorzitters in het raadsconvent nog de moeite nemen om een voorlopige agenda vast te stellen als direct daarna het college met wijzigingen komt.

De heer Kwint geeft aan dat op het moment dat in de commissievergadering de discussie werd gevoerd er twee opties lagen. De optie om groot onderhoud integraal uit te voeren was een heel stuk duurder. Pas heel recent heeft de gemeente door een iets andere indeling (wat de wethouder graag te zijner tijd bij het voorstel wil bespreken) de andere mogelijkheid gekregen waardoor binnen een ander financieel kader al het groot onderhoud zou kunnen worden gerealiseerd, zoals in eerste instantie ook de bedoeling was. Het gaat om een goed voorstel wat de wethouder de raad niet wil onthouden. Daarom verzoekt het college het onderhavige voorstel van de agenda te halen. Als de raad vanavond gewoon wil behandeling is dat natuurlijk aan de raad. Er zijn echter maar twee opties.

De voorzitter begrijpt dat na de behandeling van het voorstel in de commissievergadering bij de uitwerking van de reacties een nadere bestudering heeft plaatsgevonden en pas de laatste dagen tot voornoemd inzicht is gekomen, waardoor nu het voorstel voorligt om wat meer tijd te nemen en besluitvorming aan te houden. De voorzitter begrijpt dat er geen nadere beraadslaging nodig is. Hij brengt het voorstel om besluitvorming aan te houden in stemming en constateert dat dit met 19 stemmen voor en 10 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang en HOP.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten het voorstel herziening planning herinrichting / groot onderhoud wijken aan te houden tot bij de behandeling van de voorjaarsnota.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda met inachtneming van bovengenoemd besluit gewijzigd vast te stellen.

3. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Brief van Inspectie Werk en Inkomen d.d. 4 februari 2009 betreffende het rapport "Perspectief op duurzame uitstroom uit de WWB";*
2. *Brief Vereniging van Openbare en Algemene Toegankelijke Scholen (VOS/ABB) d.d. 27 februari 2009 betreffende investering onderwijshuisvesting;*
3. *Brief burgemeester Ter Heegde d.d. 2 maart 2009 betreffende de melding zitting te nemen in de Regieraad Regio Randstad;*
4. *Brief Raad van State afdeling Bestuursrechtspraak d.d. 14 januari 2009 betreffende de uitspraak in de zaak Ansink/raad gemeente Heerhugowaard inzake planschade.*
5. *Brief Landelijke Overleg Gemeentelijke Arbeidsvoorwaarden (LOGA) d.d. 4 maart 2009 betreffende de actiedag Agressie en Geweld op 6 april 2009;*
6. *Brief VNG d.d. 4 maart 2009 betreffende de verkenning crisismaatregelen arbeidsmarkt;*
7. *Nieuwsbrief Klachtbehandeling van Art. 1 Bureau Discriminatiezaken NHN jaargang 1, nummer 1, maart 2009;*
8. *Brief LOGA d.d. 4 maart 2009 betreffende de actiedag Agressie en Geweld op 6 april 2009;*
9. *Brief van P.W. Mol en B.P. van Elst d.d. betreffende groot onderhoud in de wijken (toegevoegd per mail).*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 9 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen.

Rubriek B

1. *Brief van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar d.d. 5 februari 2009 betreffende de huisvesting van het Regionaal Archief;*
2. *Brief van de GGD Hollands Noorden d.d. 27 februari 2009 betreffende het rapport IGZ.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek B in handen te stellen van het college ter voorbereiding van behandeling in de commissie MO.

Rubriek C

1. *Brief van de heer B. Hooyboer d.d. 10 februari 2009 betreffende een te verwijderen netwerk uit de tuin;*
De heer Mertens wijst op de laatste alinea van de brief van 16 februari 2009 vraagt of er inmiddels een definitief besluit is genomen.
De voorzitter laat weten dat deze vraag evenals de in het vragenhalfuurtje aangekondigde schriftelijke vraag van Burgerbelang over dit onderwerp schriftelijk zal worden beantwoord.
2. *Email van mevrouw D. Ataoellah betreffende het (betaald) parkeerbeleid;*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 2.
3. *Brief van mevrouw M. Klaver d.d. 25 februari 2009 betreffende (geen) Praktijkschool in Heerhugowaard;*
Mevrouw Van 't Schip mist de brief van mevrouw Klaver bij de ingekomen stukken.
De voorzitter geeft aan dat deze brief zal worden nagezonden.
4. *Brief stichting Sterrenwacht Saturnus d.d. 27 februari 2009 betreffende lichthinder;*
De heer Schoemaker vraagt terugkoppeling van het gesprek met de sterrenwacht.
De voorzitter zegt toe dat het gesprek zal worden teruggekoppeld.
5. *Brief de heer Neeft (stichting Beddenrace) d.d. 27 december 2008 betreffende het vrijstellen van le-
geskosten en vrijstelling voor de regeling SENA.*
Mevrouw Van 't Schip mist een gedeelte van de brief van de heer Neeft van stichting Beddenrace.
De voorzitter antwoordt dat dit gedeelte zal worden nagezonden.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de (voorgenomen) be- en/of afhandeling van de ingekomen stukken 1 tot en met 5 van rubriek C.

Rubriek D

1. *Mededelingen wethouder De Boer inzake gesprek met de heer Bleeker, plan Kranenburg, voedsel-
bank en ooievaarskoppel.*
De heer De Boer had toegezegd voor 1 april 2009 een gesprek te willen plannen met de heer Bleeker aangaande de tweede ontsluiting bij De Vork. Dit buitengewoon constructieve gesprek heeft plaatsgevonden. Er komt een toekomstgerichte oplossing via grondaankoop, grondruil etc., waardoor de genoemde ontsluiting niet nodig is.
De heer De Boer geeft ter informatie aan dat er inzake Kranenburg ('t Kruis) een nieuw plan voor 10 woningen waarbij de kassen zullen verdwijnen (zonder voorwaarden vooraf) is ingediend. Dit zal de raad binnenkort worden voorgelegd.
De heer De Boer laat zoals toegezegd weten dat hij een constructief gesprek met zijn twee collega's Van Veen (Alkmaar) en Bonsel (Langedijk) heeft gevoerd. De wethouder wacht op een initiatiefvoorstel vanuit de raad.
De heer De Boer heeft toestemming gegeven aan een ooievaarskoppel om (wat in Alkmaar niet lukte) in Heerhugowaard op de paal bij de Bongelaar te landen) en toont een krantenfoto van het stel.

4. Aanwijzen van de WZNH monumentencommissie als adviserende instantie door de gemeenteraad en daarvoor wijzigen van de Verordening monumenten Heerhugowaard 2008.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. de WZNH-monumentenadviescommissie van de Stichting Welstandszorg Noord-Holland als adviesorgaan bedoeld in de Verordening Monumenten Heerhugowaard 2008 aan te wijzen;
2. J.W. de Boer te machtigen om de overeenkomst met de Stichting Welstandszorg te tekenen;
3. de Verordening Monumenten Heerhugowaard 2008 conform bijgevoegd voorstel te wijzigen en de Verordening Monumenten Heerhugowaard 2008 van 22 april 2008 in te trekken;
4. dat de Verordening Monumenten Heerhugowaard 2008, eerste herziening inwerking treedt op de 8^{ste} dag na bekendmaking van dit besluit.

5. Voorzieningskrediet Kader Recreatiebeleid.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van € 50.000 ten behoeve van het opstellen van het Kader Recreatiebeleid Heerhugowaard;
2. in te stemmen met de dekking van de investering uit de reserve NBK, algemeen beheer.

6. Visiedocument regie en uitvoering van de Wet sociale werkvoorziening in Noord-Kennemerland.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten het Visiedocument "regie en uitvoering van de Wet sociale werkvoorziening (WsW) in Noord-Kennemerland 2009-2013" vast te stellen.

7. Vaststellen Dierenwelzijnsbeleid.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten

1. de nota Dierenwelzijn versie februari 2009 vast te stellen als geldend Dierenwelzijnsbeleid;
2. in te stemmen met de actiepunten 1 t/m 22 en de daarvoor benodigde dekking bij de integrale afwegingen in het kader van de Voorjaarsnota 2009 te betrekken;
3. de nota Dierenwelzijn versie februari 2009 in 2012 herzien.

8. Wijziging artikel 2.4.8 Hinderlijk alcoholgebruik in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter van de raad de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde.

De heer Mertens geeft aan dat de HOP in de commissievergadering akkoord is gegaan met voorliggende voorstel. Het is een goede zaak dat dit verbod in Heerhugowaard wordt ingevoerd.

Mevrouw Harlaar zegt dat een uniforme bepaling met betrekking tot een alcoholverbod in Heerhugowaard de grote wens van de politie is. Het CDA staat hier volledig achter. De fractie vraagt hoe het een ander is geregeld in vergunningen voor allerlei evenementen Tour de Waard, buurtfeesten enz. Wat mag dan concreet wel en niet met betrekking alcoholgerelateerde overlast.

De heer Harren zegt dat nadat de VVD van de voorzitter heeft begrepen dat hij het voornemen heeft om een alcoholverbod voor de openbare ruimte in te voeren in de hele gemeente, de fractie daarop eigenlijk gelijk afwijzend heeft gereageerd. Dit omdat zij geen betutteling wil. Mensen kunnen heel goed met vrijheden omgaan zonder anderen hun vrijheid te ontnemen. Met weer een nieuw artikel in de APV is er weer een nieuwe regel, terwijl de VVD minder regels wil. Er hoeven niet nog meer borden of nog meer beperkingen te komen of ingevoerd. Want wat te doen bij de buurtbarbecue? Daarvoor dan maar een vergunning aanvragen? Wat te doen bij evenementen zoals Tour de Waard? Mogen mensen niet meer net buiten hun tuingrens of op de galerij in de zon een biertje drinken met de buurman of buurvrouw? Aan de andere kant staat de fractie natuurlijk ook open voor het doel de orde en veiligheid in Heerhugowaard in praktijk te kunnen brengen. Het verzoek van de politie komt ten goede aan de handhaving. Deze is beter uitvoerbaar als de APV voor heel Heerhugowaard geldt. Door het opnemen van het advies van het OM valt het voorstel nog beter in de smaak van de VVD. De nadruk ligt op hinderlijk alcoholgebruik en niet op alcoholgebruik en daar gaat het om. Dit lijkt de fractie in praktische zin ook veel beter te handhaven. Een vraagje tot slot. In het besluit wordt gesproken over de openbare weg, maar volgens spreker is alcohol achter het stuur al verboden. Hij gaat er vanuit dat wordt bedoeld de openbare ruimte en spreker wil graag weten of hij dit goed heeft begrepen.

Mevrouw Valent geeft aan dat haar fractie uiteraard ook van mening is dat hinderlijk alcoholgebruik moet worden aangepakt of dat nu tijdens een evenement of gewoon zo is. Het voorstel is voorbereid met de specialisten bij uitstek; de politie en het OM. De PvdA is blij dat er op die basis een tekst gekomen, waar zij mee uit de voeten kunnen. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Dijkstra geeft aan dat in de APV op dit moment staat dat het verboden is op de weg die deel uitmaakt van een door het college aangewezen gebied, alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben. Op grond van dit artikel heeft het college inmiddels aangewezen de gebieden Uiterwaard, Middenwaard en Centrumwaard. Spreker denkt dat het een goede zaak is dat de jongeren daar niet meer op de openbare weg alcohol mogen gebruiken. Overigens onderkent ook Burgerbelang dat al die afzonderlijke gebieden voor het handhaven door de politie tot een onsamenhangend geheel zou kunnen leiden. Dat was een van de redenen dat er tijdens de raadsvergadering van 6 november 2008 door Burgerbelang is gevraagd om voor de openbare ruimten in heel Heerhugowaard een verbod voor het gebruik van alcohol en drugs in te stellen. Buurtfeesten, straatbarbecues en dergelijke daarvan uitgezonderd. Uit de raadsnotulen van die vergadering blijkt dat de burgemeester daar als volgt op antwoordde *“er is gevraagd om een verbod op alcohol integraal in Heerhugowaard. Het was moeilijk om dit bij het OM voor elkaar te krijgen, maar het is akkoord. De raad kan op heel korte termijn een voorstel hierover tegemoet zien”*. Spreker neemt aan dat in het verlengde van die mededeling thans wordt voorgesteld het volgende in de APV op te nemen, waarbij spreker de tekst van het besluit voorleest. De fractie vraagt zich in dat verband het volgende af. Waarom zei de burgemeester in november jl. dat een algeheel drankverbod akkoord was, terwijl nu uit de stukken blijkt dat het Openbaar Ministerie daaraan verbindt dat er een aantoonbare relatie met overlast en/of hinder gekoppeld moet zijn. Spreker hoort dat graag. Zoals het nu lijkt, heeft het huidige voorstel met het terugbrengen van alcoholgebruik door jongeren weinig meer te maken. Bovendien zou spreker daarom graag van de burgemeester vernemen in hoeverre hij het met de fractie eens is dat de wijziging zoals deze nu wordt voorgesteld, met zich meebrengt dat zolang daarmee geen overlast wordt veroorzaakt, er ook in de gebieden Middenwaard, Centrumwaar en Uiterwaard weer vrijuit alcohol gedronken mag worden, ook door jongeren beneden 16 jaar. Veel bezoekers van de genoemde winkelcentra zullen de sfeer die het drankgebruik met zich meebrengt, ongetwijfeld niet op prijs stellen. Spreker voegt daaraan graag nog toe dat in de commissievergadering de burgemeester heeft gezegd dat in de gebieden het wederom vrij alcohol mogen drinken, niet gold voor jongeren beneden 16 jaar. Voor hen was het alcoholgebruik ook anderszins al verboden. Dat brengt spreker tot de vraag of de burgemeester er inmiddels van overtuigd is dat dit een onjuiste mededeling was. Nergens in de wet of in de APV staat dat jongeren beneden 16 jaar geen alcohol op straat mogen gebruiken. Als de raad dat gebruik nu niet verbiedt, dan kunnen zij van 12 jaar tot 16 jaar vrijelijk op straat drinken. Spreker heeft de vraag via de raadsgriffier gesteld en deze kan bevestigen dat het antwoord van het ambtelijk apparaat was dat dit niet verboden is voor jongeren beneden 16 jaar. Spreker vraagt de burgemeester daarom ook of hij er zich van bewust is dat op grond van het voorliggende voorstel ook de jongeren beneden 16 jaar in genoemde winkelcentra weer vrijuit alcoholhoudende dranken mogen drinken zolang zij geen overlast veroorzaken. Vindt de burgemeester de regeling een vooruitgang of ook een teruggang, waarbij spreker vooral denkt aan het terugdringen van het drankgebruik bij jongeren.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat haar fractie positief is over alcoholverbod in de openbare ruimte. De ChristenUnie had graag gezien dat het verbod ook zou gelden als geen overlast bestaat. Dit om een aantal redenen die Burgerbelang ook al naar voren heeft gebracht, maar ook dan is er weer sprake van extra regelgeving voor inderdaad de barbecues, buurtfeesten. Als daar geen sprake is van overlast, is dat wel heel prettig als mensen daar weinig alcohol mogen nuttigen. De ChristenUnie is er blij mee dat in elk geval bij overlast door alcoholgebruik de politie gemakkelijker kan ingrijpen. Verder is het zo dat de politie te kennen heeft gegeven dat zij beter haar werk kan doen als voorliggend verbod er ligt. Het was een verzoek van de politie. Iedereen heeft de brief kunnen lezen. Tijdens de commissievergadering is bevestigd dat jongeren onder de 16 jaar op de openbare weg geen alcohol mogen nuttigen. Spreekster is blij met de vraag van de heer Dijkstra hierover. Het is jammer als jongeren geen alcohol mogen kopen en aangehouden kunnen worden, maar dit wel mogen gebruiken, ook als zij het van de ouders krijgen. Een groot pluspunt bij de aanhouding van jongeren is het betrekken van de ouders erbij om het probleem onder ogen te zien en het doorverwijzen van de jongeren naar bureau Halt. De ChristenUnie juicht het toe dat er meer aandacht is bij een overtreding na alcoholgebruik voor de gevaren en de gevolgen dan voor de boete. Met de verwachting dat jongeren met de inzet van de jongerenwerkers meer zicht zullen krijgen op wat er kan gebeuren na alcoholgebruik. Spreekster is benieuwd naar de reactie van de burgemeester, maar vermoedt dat het alleen verboden is alcohol te kopen. Daaruit zou zij willen vragen of het mogelijk is een korte tijd heel intensief te handhaven bij de grotere supermarkten.

Zij ziet regelmatig met eigen ogen zien hoe drank langs de kassa's naar buiten wordt gebracht met een triomfantelijke blik van de jongeren dat zij het weer hebben gered en buiten flink wordt gedronken met alle gevolgen van dien. Als er een tijd flink wordt gehandhaafd kan de schrik erin komen en dat wil de fractie graag ten gunste van de jongeren.

De heer Schoemaker zegt dat op verzoek van de politiek nu voorligt het voorstel om de APV zodanig aan te passen dat overlast op de openbare weg gerelateerd aan het gebruik van alcohol beter kan worden aangepakt. Zoals GroenLinks al tijdens de commissievergadering naar voren heeft gebracht, is de wijziging wel opvallend. Ten eerste biedt haar inziens de APV net als de wet genoeg handvatten om de overlast aan te pakken, net als de aanpak van hinderlijk alcoholgebruik in de openbare ruimte. Hoewel in het voorstel nadrukkelijk wordt gesproken over een betere aanpak van alcoholgerelateerde problemen met rondhangende jeugd, is in de uiteindelijke wijziging van de APV niets terug te zien. Dit kan wettelijk gezien ook niet en is dan ook niet verrassend. In het voorstel staat dat alcoholgebruik op de openbare weg niet zondermeer wordt verboden, maar alleen als dit gepaard gaat met hinderlijk gedrag en/of overlast. De politie heeft toegezegd hierop actief te handhaven. GroenLinks neemt aan dat de politie hiermee bedoelt dat het actief handhaaft op naleving van artikel 2.4.8 in de APV zoals deze in het besluit is omschreven. Dit betekent dat elke vorm van overlast in relatie met alcohol door de politie actief wordt bestreden. Indien naar aanleiding van dit artikel alleen maar wordt gehandhaafd op overlast van jongeren, wordt volgens de fractie wet- en regelgeving oneigenlijk gebruikt.

De heer Ter Heegde beaamt wat vele sprekers al hebben gezegd. Het was een dringend verzoek van de politie om tot voorliggend artikel te komen. De politie constateerde dat (en dat ziet de burgemeester ook) de hinder als gevolg van alcohol heel erg toeneemt in Heerhugowaard. Niet alleen maar op de drie hot spots zoals deze net werden genoemd en al waren aangewezen in de APV, maar ook in nieuwbouwwijken enz. Dat is best zorgelijk. Het was voor de politie met een wisselende bezetting altijd heel moeilijk te beoordelen of een plek nu wel of niet tot een aangewezen gebied hoort, waarbij bij twijfel niet werd gehandhaafd. Daarom is er een klemmend beroep vanuit de politie gedaan om voorliggend artikel in de APV op te nemen. Dit moet tegenwoordig ook zijn voorzien van een akkoord van het OM. Als er boetes worden uitgedeeld en het OM deze vernietigt, zet dat ook geen zoden aan de dijk. Er is overleg met het OM gepleegd en dat was een heel zware bevalling. De burgemeester heeft dit ook al in de commissievergadering gezegd. Ten einde raad heeft het OM haar akkoord gegeven als de indienbepaling zou worden toegevoegd. Overigens is de barbecuevergunning afgeschaft. Hierbij heeft de burgemeester het smalle kader geschetst waarbinnen er is geopereerd. Er zijn vragen gesteld hoe te handelen bij vergunningen voor evenementen. Voorliggend artikel wordt hierbij gevoegd. De burgemeester is het met de VVD eens dat er weer een nieuwe regel bijkomt. Het college is voorstander van deregulering, maar als de ernst van de situatie zodanig wordt, dan moest dit wel gebeuren. Het is ook een vertrouwensvotum naar de politie toe. De politie heeft tegenwoordig een zware taakuitvoering met alle juridische regelgeving wat wel en niet mag, te hard of te zacht optreden, altijd wordt er gemopperd. Als de politie aangeeft te willen handhaven op dit artikel, dan moet dit worden gehonoreerd met deze op zich simpele regel. Voor wat betreft de vraag over met alcohol achter het stuur is het zo dat hiervoor de Wegenverkeerswet geldt en dat is een hogere wetgeving. In de richting van Burgerbelang geeft de burgemeester aan dat hij dit in november inderdaad zo heeft gezegd. Hij heeft toen ook gezegd dat het OM akkoord was en dat hij zou komen met een voorstel en dat ligt nu voor. De burgemeester heeft in de commissievergadering begrepen dat het ging over het punt dat jongeren onder 16 jaar mogen kopen. In dat verband gaat hij in op de suggestie van mevrouw Huijboom en zegt toe de controles voor deze groep bij de supermarkten te verscherpen. GroenLinks heeft terecht gezegd dat alle overlast ongeacht de leeftijd zal worden gehandhaafd.

De heer Harren wil als eerste spreker in de tweede termijn nog iets opmerken. De VVD begrijpt heel goed dat het artikel in de APV pragmatisch is bedoeld en voor de politie bij de handhaving helder en duidelijk is. Het is ook een prima voorstel, omdat goed is aangewezen wat kan worden aangepakt. Het lijkt tegenwoordig de kant op te gaan van prijschieten op alles wat alcohol lijkt, wat voor de politie niet te handhaven is. Het moet niet zo dat het alleen gaat om een geopend bierflesje; dat kan niet de bedoeling zijn. Het is nog altijd zo zijn dat alcoholgebruik door jongeren onder 16 jaar in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de ouders blijft en daarnaar moet dan ook worden verwezen.

De heer Dijkstra zegt dat het zeker na de antwoorden van de burgemeester duidelijk is dat er straks in de winkelcentra weer mag worden gedronken door de jongeren (ook jonger dan 16 jaar) en alle anderen die ouder zijn. Afgewogen moet worden wat nu belangrijker is. Er zal moeten worden gehandhaafd. Als de politie aangeeft met voorliggend artikel uit de voeten te kunnen, dan kan de fractie ermee akkoord gaan. Spreker zegt er wel het volgende bij. Als er straks weer klachten binnenkomen over overlast door dronken jongelui, dan zal Burgerbelang de eerste zijn die daar de burgemeester op zal aanspreken. Spreker denkt dat deze toch had moeten proberen er bij het OM meer uit te halen. Het is ook jammer dat de burgemeester geen antwoord heeft gegeven op de vraag of dit nu een vooruitgang of teruggang is, hierbij denkend aan het drinken in de genoemde gebieden, waarbij het natuurlijk niet alleen gaat om het Berckheideplein, achter De Boom, enz. In de oude verordening had de burgemeester de bevoegdheid deze gebieden alcoholvrij te maken en dat heeft hij nu niet meer.

Mevrouw Huijboom is blij met de toezegging van de burgemeester om extra te gaan handhaven bij de supermarkten. Spreekster geeft aan dat de caissières aangeven er alles aan te doen, maar dat de alcohol ook wordt doorgegeven. Fijn dat hiervoor extra aandacht komt.

De heer Schoemaker dankt ook de burgemeester voor diens beantwoording. GroenLinks blijft erbij dat de manier waarop de overlast nu via de voorliggende wijziging van de APV zou moeten worden aangepakt, nogal gekunsteld overkomt. Inhoudelijk en dat heeft spreker ook in de commissievergadering gezegd, staat de fractie achter het pilot-project. Dat is een heel goede zaak. GroenLinks gaat dit alles gezegd hebbend, akkoord met het voorstel.

De heer Ter Heegde geeft in de richting van Burgerbelang aan dat de politie hem gisteren nog heeft bevestigd dat zij strak zullen handhaven. Daarom is het in de burgemeester zijn ogen een vooruitgang, maar ceteris paribus (met ongewijzigde omstandigheden). Dus als hinderlijk drinken op gelijk niveau blijft. De burgemeester heeft al gezegd dat de afgelopen tijd het hinderlijk drinken in Heerhugowaard is toegenomen. Het artikel is een verscherpt instrument, waarvan de burgemeester hoopt dat deze met de inzet van de politie soelaas biedt. De burgemeester zal de politie hierop aansturen. Als het hinderlijk excessief blijft toenemen, dan zou het dweilen met de kraan open kunnen zijn. De burgemeester moet zeggen dat hij het voor de politieorganisatie erg op prijsstelt dat Burgerbelang in het voorstel meegaat, zodat de politie achter haar voorstel een unanieme raad vindt. Hartelijk dank hiervoor.

De waarnemend voorzitter sluit de beraadslagingen af. Zij stelt stemming over het voorstel aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verder discussie en na stemming is besloten 'Artikel 2.4.8 Hinderlijk alcoholgebruik' in de Algemene plaatselijke verordening te wijzigen in de volgende tekst:

Artikel 2.4.8 Hinderlijk drankgebruik

Het is verboden op de weg alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben, indien dit gepaard gaat met gedragingen die de openbare orde verstoren, het woon- en leefklimaat aantasten of anderszins overlast veroorzaken.

De waarnemend voorzitter geeft de voorzittershamer weer terug aan de heer Ter Heegde. Deze stelt aan de orde agendapunt 9.

9. Vaststelling bestemmingsplan "Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan" en beslissen op ingebrachte zienswijzen.

De heer Zuurbier zegt dat voorligt het vaststellen van het bestemmingsplan Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan. Het is nu zover dat hierover een besluit kan worden genomen. In 2004 heeft de raad het Structuurbeeld 2005-2015 vastgesteld. Hierin is terdege rekening gehouden met de toekomstige Draai, die zou worden ontwikkeld. Om de overige woonwijken niet te overbelasten met verkeer is het doortrekken van de Oosttangent van groot belang.

Door middel van het doortrekken van deze weg is de ring om Heerhugowaard compleet en wordt de doorstroming bevorderd. Het CDA heeft al eerder laten weten dat eerst de ontsluiting moet worden geregeld voordat De Draai verder wordt ontwikkeld. Het niet door laten gaan van het doortrekken van de Oosttangent betekent meer druk op de Beukenlaan en de Van Veenweg. De fractie is van mening dat dit voor een verdere ontwikkeling van Heerhugowaard echt de bedoeling niet zal zijn. Het CDA is dan ook van mening dat het voor de ontwikkeling van Heerhugowaard goed is om de Oosttangent door te trekken. Wat betreft de zienswijzen hierover is de fractie van mening dat het college deze na goed overleg en goede bestudering op de juiste manier heeft beantwoord.

De heer Mars moet het als eerste van het hart dat de VVD helaas moet constateren dat de bezwaarmakers nogal wat negatief in hun kritiek zijn. Bij het lezen van hun bezwaren ontkomt de lezer niet aan de indruk dat men vindt dat de cijfers en de metingen niet helemaal correct zijn vastgesteld en zeker niet correct zijn geïnterpreteerd. De fractie heeft toch een andere kijk op het handelen van het college en deze is aanzienlijk positiever dan de bezwaarmakers doen voorkomen. De VVD is tevreden over een aantal punten. Met de toezegging van de wethouder om de vleermuizen tegemoet te komen en voor een dagrust een aparte bunker te bouwen. Ook kan zij het waarderen dat de wethouder heeft toegezegd maatregelen te nemen om te voorkomen dat er 's nachts teveel licht van de weg het bos in zal schijnen. De veiligheid en de verkeersveiligheid echter mag hierdoor niet in het geding komen. Voor wat betreft de veiligheid van de overstekende voetgangers en fietsers is de fractie enigszins gerustgesteld door de uitleg van de verkeersdeskundige en op zijn deskundigheid moet zij kunnen vertrouwen. De Oosttangent, de heer Zuurbier heeft het al gezegd, is een belangrijke ontsluiting voor De Draai en voor het autoluw maken van de Middenweg. De VVD vindt het heel belangrijk dat dit gaat gebeuren.

De heer Visser zegt dat de raad vanavond onder andere bijeen is om een besluit te nemen voor een bestemmingsplan voor een betrekkelijk klein stuk weg. Een stukje weg wat voor de gemeente van bijzonder groot belang is, ook omdat hiermee de druk op de Middenweg kan worden afgenomen. Spreker ondersteunt verder van harte de hartenkreet van de heer Mars over de benadering die sommige mensen hebben, over zienswijzen die kunnen worden ingediend. De PvdA ondersteunt het plan volledig en ook de afhandeling. Wellicht kan en dat is een voorschotje op het volgende agendapunt, er nog een plan voor een landingsbaan worden meegenomen voor wat extra's ooievaars. Spreker hoopt dan wel dat hun ingebouwde hoogtemeter goed is.

De heer Jongenelen hoopt alleen dat genoemde landingsbaan niet eindigt in de condoomwijk, want dan slaat het hier ook niet aan. Spreker zal net als in de vorige raadsvergadering de aanwezigen niet gaan vermoeden met een 35 minuten durend pleidooi over roze wolkjes, korte, middellange of lange termijn-ideeën of andere vage nietszeggende bewoordingen. Aan het voorliggende voorstel ontbreekt een compensatieplan inclusief mitigerende maatregelen. Er worden wel dijken opgeworpen die de Delta werken niet zouden misstaan voor de woningen, maar zelfs deze hoogte is onvoldoende om het lawaai in de slaapkamers op de bovenste verdieping te weren. Wat aan de andere kant? Wat te doen met de kinderen die zo de weg op kunnen rennen vanuit het bos, het Stadsbos waar bij het volgende agendapunt verder over zal worden gesproken. Wat te doen met de geluidsoverlast die kant op? De aantasting van de natuurlijke habitat die daar door de jaren heen is gegroeid met alle gevolgen van dien. Spreker vraagt concreet hoe en waar het college dit denkt te compenseren? De raad weet op het moment helemaal niets hierover. Hoe denkt het college om te gaan met de overlast van de weg richting het bos? Dan de gekozen wegsoort. Hulpdiensten met hoge snelheid over de middenberm naast het reguliere verkeer. Dan wil een kind na het spelen in het bos naar huis de weg oversteken of de fietsers; snorfiet-sers en brommers die van en naar het Trinitas College aan de Beukenlaan rijden. Om dan nog maar niet te spreken over de busverbinding die naar de Oosttangent wordt gedwongen. Hoe ziet het college de verkeersveiligheid hiervan? Hoe steken kinderen over? De snel ontwikkelde weg is er al, maar nu de overige gebruikers nog. In het huidige voorstel gaan Burgerbelang de maatregelen om deze kwetsbare groep te beschermen niet ver genoeg. Is een extra fietspad ten behoeve van deze groep weggebruikers aan de boszijde een optie? Voor de aantasting van een ecologische hoofdstructuur wat de Waarderhout betreft, moet elke variant en elk alternatief worden afgewogen en daar waar mogelijk voor alternatieven worden gekozen. Iedereen weet dat ter beoordeling van de N23 de Westfrisiaweg, nog een MER (uitvoering) in voorbereiding is, waarbij de toezegging van Provinciale Staten om de zuidvariant alsnog een keer mee te wegen (zie hier een alternatief). Hierbij is een aantasting van de ecologische hoofdstructuur niet nodig. Hoe ver is het met het beoordelen van dit alternatief?

Dan het rapport van XTNT. Hoe verhoudt zich de conclusie in de rapportage met de verwachte verkeersbewegingen van De Draai. Onderbouwt deze conclusie de behoefte om ten behoeve van De Draai de doortrekking te moeten realiseren?

Dan nog een ander probleem. Het huidige tracé van de N23 zoals dit wordt aangelegd, met alle restricties die er worden gemaakt ter hoogte van de aansluiting van de N23 op de Krusemanlaan (ter hoogte van het startpunt van de Oosttangent) kaart spreker nogmaals het volgende probleem aan. Met de groei van het vrachtwagenpark zoals dit er nu is, staat de vrachtwagenchauffeur komende vanuit de hoek Enkhuizen-Hoorn voor een dilemma. Ter hoogte van zowel Waarland als de Westtangent bevinden zich qua hoogte en omvang verouderde onderdoorgangen op het spoor. Hoe komt de vrachtwagenchauffeur in Waarland of verder en hoe komt hij in Castricum? Ondanks de vele rotondes in het huidige stuk Oosttangent is er een alternatief. Misschien wel de aangepaste Westtangent? Misschien heeft het college in deze wel alvast een voorsprong hierop genomen door deze nu op te knappen. Leuk voor de mensen die er wonen, maar spreker gaat ze het niet vertellen dat dit hun voorland is. Burgerbelang kan niet achter dit alternatief staan. Hoe kan het college het geschetste alternatief voorkomen? Hoe gaat het college het geschetste alternatief voorkomen?

Dan het document wat voorligt en wel de toelichting. Wat een misleiding. Wat een kolder; de Middenweg als hoofdontsluitingsweg. Spreker vraagt zich af in welke tijd dit is geschreven. Waarschijnlijk 18... Sinds de 70-er jaren is ter hoogte van de t-splitsing met de Amstel de Middenweg al jaren geen doorgaande weg meer. Vanaf Middenwaard gaat deze weer verder. Al het verkeer wat via het huidige stukje Oosttangent, de Zuidas en de Westtangent rijdt, dwingen via de Middenweg te gaan, dan heeft de wetgever zijn zin. Een vierbaansweg is dan de oplossing. Waarom staat er in de toelichting nu een dergelijk suggestieve passage? De Middenweg autoluw maken is een van de argumenten die wordt gebruikt, om de Oosttangent door te trekken. Ondertussen wordt Centrumwaard opgepakt. Terecht. Het moet helder zijn dat Burgerbelang hierachter staat, maar de Middenweg wordt hier niet echt luw van. Aan de andere kant wordt plan Borst (of hoe het tegenwoordige ook heet), aangelegd. Alsof deze mensen geen auto hebben. Hoe ziet het college de autoluwte? Op zondagmorgen?

Mevrouw Huijboom zegt dat bij het vaststellen van het bestemmingsplan vele factoren spelen, die het noodzakelijk maken om dit plan vast te stellen. Een aantal jaren geleden toen de ChristenUnie hoorde dat er stuk van de Waarderhout af zou moeten, ging alle haren overeind staan. De Waarderhout mocht niet worden aangetast. Nog steeds vindt spreekster het aan de ene kant jammer dat het moet, maar aan de andere kant moet de gemeente ook wat met het verkeer van en naar De Draai. Inderdaad op de Middenweg is het druk en daar moet wat aan gebeuren. De fractie ziet nu de noodzaak van het doortrekken van de Oosttangent. Zij wil ook graag dat De Draai goed toegankelijk is en ook dat daar woningen worden gebouwd. Ook krijgen de mensen van Esdégé Reigersdaal een plekje. De toegeleiding kan niet worden genegeerd. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat de ontsluiting klaar is voordat de nieuwe bewoners hun intrek in De Draai nemen. Verder is het autoluw maken van de Middenweg, waar het nu heel rommelig is, ook belangrijk. Ook daar hebben omwonenden last van het verkeer en ook hen wil de fractie tegemoet komen. In de commissievergadering is aandacht besteed aan het onderzoek naar geluidshinder, luchtkwaliteit, flora en fauna, cultuur, archeologie, externe veiligheid, compensatie Boswet, de ecologische hoofdstructuur, de niet te vergeten financiële aspecten en last but not least, een communicatieplan. Het plan heeft ter inzage gelegen. Iedereen weet het. Er zijn inwoners gehoord die zienswijzen hebben ingediend. De ChristenUnie is van mening dat er is geluisterd naar de zienswijzen en ook naar de opmerkingen van inwoners. Er zijn aanpassingen in het plan aangebracht. Er worden geluidswallen neergelegd. De fractie is tevreden over de compensatie van de te kappen bomen en met de VVD tevreden over de vleermuizenkasten, die zullen worden geplaatst om het vleermuizenbestand in evenwicht te houden. Haar zorg is nog wel de eventuele aanleg van een bypass, waarover vele raadsleden zich hebben uitgesproken. De ChristenUnie verzoekt het college nogmaals goed te kijken of het naast de noodzakelijke rotonde nog echt nodig is een bypass aan te leggen en anders te volstaan met voornoemde rotonde. Helaas niet iedereen kan tevreden worden gesteld, maar de ChristenUnie is van mening dat er zoveel als mogelijk rekening is gehouden met diverse belangen. De fractie gaat akkoord met het voorliggend voorstel.

De heer Schoemaker zegt dat voorligt een gevoelig onderwerp; de vaststelling van het bestemmingsplan Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan. Omwonenden en de vele gebruikers van de Waarderhout zien een flinke ingreep in hun woon- en leefgenot.

Het is aan de gemeente om daarmee zorgvuldig om te gaan en de afweging tussen het algemeen belang en persoonlijke belangen integer en weloverwogen te maken. Als bewoner van de Lijsterbeslaan met in eerste instantie uitzicht over vele landerijen achter het huis heeft spreker de Waarderhout in 1986 zien ontstaan. Een productiebos waar in eerste instantie niet veel aan was. Pas rond de eeuwwisseling besloot Staatsbosbeheer dat het bos van een productiebos naar een recreatiebos moest uitgroeien. Dat was het inmiddels al een beetje, zij het dat de recreatie vooral bestond uit het honden uitlaten. De natuur laat zich echter niet dwingen en dus kwam er veel flora en fauna die het bos verrassende plekjes en ervaringen gaf. Nadat IVN en van recente datum De Vrienden van de Waarderhout zich als vrijwilligers inspannen voor een betere Waarderhout lijkt het bos eindelijk op te bloeien. Juist nu is het plan een weg aan te leggen die meer dan drie hectaren van het bos gaat kosten. De overwegingen van aanleg van de ruit, waarvan de Oosttangent onderdeel uitmaakt, zijn duidelijk. De wijze waarop het doorgaande verkeer zich nu meandert door de wijkontsluitingswegen van Heerhugowaard, met name in het centrale gedeelte langs de Middenweg, maar zeker ook door de Bomenwijk via onder meer de Sparrenlaan, is al lange tijd een probleem. Het onttrekken van de Middenweg en de Sparrenlaan aan dat doorgaande verkeer is niet of althans niet goed mogelijk zonder dat er een alternatief voor wordt geboden via eerder genoemde ruit. Daarnaast kan dan eindelijk de Bomenwijk op een goede manier worden heringericht in het kader van Duurzaam veilig. De voorgeschiedenis van dit nu voorliggende plan, zoals bijvoorbeeld het communicatietraject kent vele overleggen tussen belanghebbenden en gemeente. Veel suggesties uit deze overleggen zijn in het plan opgenomen. Diverse aspecten zijn na opmerkingen door burgers en vanuit natuur- en milieuorganisaties gewijzigd. Dat niet iedereen tevreden kan worden gesteld is een gegeven. De bezwaarmakers hebben tijdens de hoorzitting voor de commissie SO de mogelijkheid aangegrepen hun zienswijzen nog eens mondeling toe te lichten. Ook hebben sommige bezwaarmakers de raadsleden persoonlijk of via e-mail benaderd. Daardoor is er volgens spreker een goede uitwisseling van informatie bereikt. GroenLinks is blij dat op de raadsagenda van vanavond tevens een voorbereidingskrediet wordt gevraagd in het kader van de ontwikkeling van De Waarderhout tot volwaardig Stadsbos. Daarmee laat de gemeente zien dat zij ondanks het onttrekken van drie hectaren aan het bos, toch haar hart heeft verpand aan de Waarderhout. De samenwerking met onder meer Staatsbosbeheer komt in elk geval van de grond. De overeenkomst met Staatsbosbeheer over onderhavig plan, die maar steeds uitblijft, geeft GroenLinks toch wel enige zorg, zeker omdat de wethouder al meerdere malen heeft aangegeven dichtbij zo'n overeenkomst te zijn. Hoe dichtbij is de gemeente nu eigenlijk? Daarnaast vraagt de fractie aandacht bij de verdere uitwerking van de plannen voor de veiligheid van het langzaam verkeer. Tijdens de commissie werd duidelijk dat er nog enkele overwegingen dienen te worden gemaakt zoals het wel of niet voorrang geven aan het fietsverkeer op bepaalde punten. De fractie pleit ervoor fietsers altijd voorrang te geven om verwarring te voorkomen. Alles tegen elkaar afwegende stemt GroenLinks in met het voorstel van het college.

De heer Appers wil voorop stellen dat het op het eerste gezicht niet leuk is als er een weg in de nabijheid van iemands woning wordt aangelegd. Bepaalde ontwikkelingen zijn echter niet tegen te houden en gerust naar de tijd van de paardentram wil niemand. Belanghebbenden hebben de raadsleden bij diverse gelegenheden voorgehouden dat er niet naar hun ingebrachte bezwaren zou zijn geluisterd. Naar aanleiding van ingebrachte zienswijzen is de geluidswal langs de Bomenwijk verhoogd van 2½ naar 3½ meter, wordt er een andere langzaam verkeersroute nabij het Lommerhof gerealiseerd, worden er grotere bomen geplaatst, is er een nog uitgebreider flora- en faunaonderzoek gedaan met daarop passende maatregelen, is er voorzien in een adequate voorziening bij de overgangsweg naar het bos en is de geluidswal qua lengte aangepast. Het is dus niet zo dat er niet naar belanghebbenden is geluisterd. Ook andere zaken waaronder beplanting, oversteek en licht overlast hebben ruime aandacht gekregen en zijn opgenomen in het plan van eisen en de sideletter. Vergeten mag niet worden dat veel inwoners voor het doortrekken van de Oosttangent zijn. Door aanleg van de weg worden andere wegen ontlast, zoals de Middenweg en de Zuidtangent ontzien en kan eindelijk worden begonnen met het autoluw maken van de Middenweg door onder andere het creëren van eenrichtingsverkeer. Enkele bezwaren konden helaas niet worden voorkomen, maar als zo vaak zal men als bedoeld weggedeelte van de Oosttangent is aangelegd en in gebruik is genomen, tot de conclusie komen dat het voor de Heerhugowaardse samenleving een goede beslissing is geweest en het toch al bij al veiliger is geworden.

De heer De Boer is blij met de grote tevredenheid en het grote draagvlak onder de raadsleden. De ontwikkeling is absoluut van belang voor doorstroming en de veiligheid in de wijk gezien de inbreng van mensen die gewerkt hebben aan een Structuurplan en het Gemeentelijk verkeer- en vervoerplan.

De wethouder denkt dat de VVD nog een toezegging tegoed heeft. Als de bunker voor vleermuizen nodig mocht zijn, zegt de wethouder toe deze de Theo Mars vleermuisbunker te zullen laten noemen. Als de PvdA de voorzieningen in de paal bij De Bongelaar aanbrengt, zal de wethouder zorgen voor toestemming voor een landingsbaan. De ChristenUnie heeft extra aandacht gevraagd voor de rotonde en de bypass. Het gaat hierbij uiteraard om maatwerk, maar er zal naar worden gekeken. GroenLinks heeft gesproken over het Stadsbos. Kabouterv Hugo heeft zo'n 32 reacties gekregen van met name jongeren via hyves. Het zal een spannend bos worden voor jong en oud. Hierover is deze week nog met mevrouw Barbara Duijn van Staatsbosbeheer gesproken. Men bevindt zich in de laatste fase van de onderhandelingen, maar de wethouder wijst er nog maar een keer op. Staatsbosbeheer staat op het standpunt dat de raad de eerste beslissing neemt, waarna de laatste onderhandelingen worden ingegaan, waarna het voorstel aan het ministerie van LNV zal worden voorgelegd. De wethouder kan de raad verzekeren dat het een gezamenlijk belang is om er iets moois van te maken. Hij wil wel zeggen dat het college op verzoek van Staatsbosbeheer voornamelijk kijkt naar zoveel mogelijk compensatie zoveel mogelijk in of nabij de Waarderhout. Er is een mogelijkheid op de Beukenweg (het maïsveld van één hectare). Verder kijkt de wethouder nog naar een interessante mogelijkheid om de kassen bij de Jan Glijnisweg weg te spelen (door ontwikkelingen in Nederland met grotere gebouwen) met daarbij een ruil van genoemd maïsveld, waardoor een benodigd aantal van vijf hectaren ontstaat als een redelijke compensatie. Het is zo dat zowel de provincie, het rijk en als ook Natuurmonumenten geïnteresseerd zijn, waarbij er sprake zal zijn van een redelijke compensatie. Als dit niet zou lukken, wordt in de buurt verder gezocht. De raad zal hierover snel een voorstel bereiken. De HOP heeft voor de wethouder een mooi bruggetje geslagen om via de paardentram over te gaan naar de beantwoording van Burgerbelang. De wethouder is voor de zoveelste keer verbaasd. President Obama wil graag afgerekend worden op zaken die hij voor elkaar krijgt en niet op zaken die hij niet voor elkaar krijgt. Bij Burgerbelang is dit helder. Als de fractie tegen het voorstel stemt, dan is haar alternatief inderdaad herstel van de oude hoofdstructuur, waarbij de rijwielpaden en de bomen sneuvelen met twee keer een tweebaans Middenweg. De wethouder hoopt dat de burgers dit goed het harte nemen. De heer Jongenelen komt dan met het fata morgana-verhaal van een zuidtracé (waarvan de wethouder niet weet wat dat met dit bestemmingsplan te maken heeft) dwars door de Stad van de Zon uitkomend ergens bij Avenhorn (over het belasten van milieuwaarden gesproken). Het is toch niet te geloven dat de fractie daarmee nog durft te komen. De wethouder moet voor de term fata morgana een andere term gaan zoeken, omdat deze term kennelijk niet doordringt. Ongelofelijk. De heer Dijkstra kan overigens de woorden van de wethouder altijd nog voor schorsing bij De Kroon voordragen als deze het niet eens met diens filosofie.

De heer Dijkstra vraagt of wethouder De Boer een filosofie heeft.

De heer De Boer legde zojuist de filosofie van Burgerbelang uit. De wethouder heeft het betoog van de heer Jongenelen over Waarland en het tracé langs de Westerweg en Westtangent niet begrepen. Het gaat bij dit agendapunt toch over een stukje van de Oosttangent? Tot slot nog een opmerking over de Waarderhout. Dit wordt zo goed als zeker ontgrenst. De provincie is bezig met de robuuste gebieden en robuuste verbindingen. Dit gebied is te klein. De wethouder verwacht dat dit gebied uit de structuur zal worden geschrapt, waardoor de gemeente de ecologische hoofdstructuur via de Stad van de Zon, De Waarderhout en De Draai verder naar het spoor kan doortrekken. De wethouder rest nog maar een ding, namelijk toe te zeggen dat Burgerbelang een fictieve zwarte doos van Pandora krijg met het advies de doos dicht te houden. De gevolgen van het openen van zo'n doos zijn immers bekend.

De voorzitter verzoekt vervolgens de heer Lantman die de publieke tribune heeft verlaten voor overleg met Burgerbelang, dringend weer op de publieke tribune plaats te nemen. Het is niet gebruikelijk dat er door mensen op de publieke tribune wordt geparticipeerd richting de raadsleden. De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Zuurbier heeft verder geen opmerkingen. De wethouder heeft de vragen prima beantwoord.

De heer Mars dankt de wethouder voor zijn aanbieding. Hij neemt het aanbod graag aan. Zijn fractie heeft verder geen vragen. De VVD gaat akkoord met het voorstel.

De heer Visser heeft eveneens geen vragen of toevoegingen. De PvdA gaat akkoord met het voorstel.

De heer Jongenelen zegt dat ondanks dat zijn toon misschien niet helemaal vriendelijk overkomt (hoewel deze toon erg moeilijk te kiezen is), heeft de wethouder slechts een vraag beantwoord, namelijk compenseren. De wethouder heeft gesproken over vier hectaren en een maïsveld van één hectare. Is deze compensatie definitief? Spreker heeft dit niet uit de woorden van de wethouder kunnen opmaken. De vraag over de overlast richting het bos is onbeantwoord. Dat geldt ook voor de vraag om een extra fietspad aan de boskant voor de fietsers en de kinderen die naar het Trinitas College gaan. De opmerkingen over de N23 zijn door de wethouder niet begrepen. Spreker zal deze laten liggen. De vraag in hoeverre de conclusie van het XTNT-rapport de onderbouwing van de behoefte is om ten behoeve van De Draai de doortrekking van de Oosttangent te moeten realiseren, is eveneens onbeantwoord. De onbeantwoorde vraag over de toelichting laat spreker voor wat het is. Het zal duidelijk zijn dat Burgerbelang zeer afwijzend staat tegenover het doortrekken van de Oosttangent. De fractie zal dan ook tegenstemmen en de zienswijzen voor gegrond verklaren. Dit moet wethouder Piet tevreden stellen. De fractie gaat voor duurzaamheid en laat de ecologische structuren met rust.

De voorzitter zit wat met de vragen die onbeantwoord zijn. Het gaat vanavond natuurlijk wel om de raadsbehandeling van het voorstel. De commissievergadering is geweest, waar ook feitelijke vragen kunnen worden gesteld.

Mevrouw Huijboom gaat akkoord met het voorstel. Spreekster heeft genoten van kabouter Hugo die de PvdA heeft ingebracht en de leuke reacties die hieruit zijn voortgekomen.

De heer Schoemaker heeft geen verdere vragen. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel.

De heer Appers laat weten dat de HOP akkoord gaat met het voorstel.

De heer De Boer schetste in de eerste termijn slechts wat mogelijkheden voor compensatie zijn als extra service van een doorkijk naar de mogelijkheden. Alle andere vragen heeft de wethouder niet beantwoord. De fractie had kunnen weten dat alles is onderzocht, alles is beantwoord. De wethouder verwijst daarom korthedshalve naar de zienswijzen, de discussie in de commissievergadering.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde het voorstel van het college, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 22 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten

- de zienswijzen van W. Hogenes, Staatsbosbeheer, mr. R.G.M.F. Lantman, namens mevr. M. G. Lantman, G.L. van 't Hull, ir. J.G.J. Seebolt, F. de Bree en H.J. Nijman ontvankelijk en met uitzondering van zienswijze 3 van de heer Nijman, ongegrond te verklaren;
- de zienswijze van P.R. van Langen, wegens te late indiening, niet ontvankelijk te verklaren;
- zienswijze 3 van de heer Nijman gegrond te verklaren en de tekst van de toelichting als volgt aan te passen: Behoudens twee blokken drive-in woningen zijn alle woningen met de achterzijde naar het bos gericht.
- het bestemmingsplan "Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan", zoals hierboven aangegeven gewijzigd, vast te stellen;
- geen exploitatieplan vast te stellen.

De voorzitter schorst voor 10 minuten de vergadering en heropent deze weer om 21.52 uur. Hij stelt aan de orde agendapunt 10.

10 Voorbereidingskrediet Waarderhout.

De heer Mars laat weten dat de VVD het er helemaal mee eens is om € 10.000 te besteden aan de voorbereiding om van de Waarderhout een echt (en als het aan de PvdA ligt avontuurlijk) Stadsbos te maken. Dat is een goede zaak.

De heer Visser begint na de mooie woorden van zijn voorganger haast te blozen. Ook de PvdA steunt van harte het voorstel een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen om van de Waarderhout als onbestemd productiebos een hoogwaardig Stadsbos te maken met allerhande voorzieningen. Wellicht kan hiervoor heer Hugo de Waarderhoutkaboutter, ook nog een plek worden gevonden.

De heer Jongenelen geeft aan dat zijn fractie dubbel verrast is. Een zeer coulant voorbereidingskrediet (dat is wel eens anders geweest). De ontwikkeling van de Waarderhout tot een Stadsbos prijst zij. Spreker heeft nog een vraag, die misschien met een kort ja of nee kan worden beantwoord. De vraag is of het krediet wat nu beschikbaar wordt gesteld, sec is bedoeld voor de doorontwikkeling van de Waarderhout tot Stadsbos.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat zeker nu zojuist het bestemmingsplan Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan is vastgesteld en de ontwikkeling van de Waarderhout hier direct bij is betrokken, de ChristenUnie het van groot belang vindt dat er werk van wordt gemaakt om de Waarderhout volwaardig te laten worden. Er wordt een krediet voor de procesbegeleiding gevraagd om de recreatieve en natuurfuncties te versterken en voor het verbreden en ecologisch inrichten van de Oostertocht. Kortom een bos wat aantrekkelijk is voor gezinnen, kinderen, hondenbezitters, enzovoorts. Spreekster heeft in het voorstel gelezen dat er een apart stuk komt voor de honden en dat kan zij zich heel goed voorstellen. Zij wil pleiten voor een niet te miniem stukje. Er zijn in Heerhugowaard al niet zoveel losloopgebieden. De ChristenUnie staat volledig achter het meewerken aan een volwaardig Stadsbos.

De heer Schoemaker geeft aan dat zijn fractie net als alle andere fracties zeer enthousiast over het voorstel is. De fractie heeft begrepen dat Staatsbosbeheer in 't Kruis de participatiegroep bijpraat over de inrichtingsvoorstellen en zij is benieuwd wat hieruit komt. Spreker zal dit morgen wel horen. Groen-Links kijkt in blijde verwachting uit naar het hele plan.

Mevrouw Van 't Schip laat weten dat ook de HOP zeer positief is als het gaat om een make-over van de Waarderhout zodat het bos een meer recreatieve functie krijgt. Het is jammer dat het bos nu voornamelijk wordt gebruikt als hondenuitlaatplaats. Het is ook een functie, maar de fractie zou graag zien dat in een gemeente van ruim 50.000 inwoners een grotere groep mensen de Waarderhout aantrekkelijk vindt als recreatieve voorziening. Te denken valt hierbij aan wandelen, hardlopen, paardrijden en spelen. In het voorstel staat dat er vier maanden worden uitgetrokken om samen met de betrokken partijen een document op te stellen, waarin alle aspecten en uitgangspunten voor deze make-over beschreven zullen staan. De HOP gaat er vanuit dat partijen tot een mooi plan komen, waarin zoveel mogelijk aan de recreatieve functie van het bos wordt gedacht en waarvan de kosten voor de gemeente te overzien zijn, zodat snel tot de uitvoering kan worden overgegaan. De HOP gaat akkoord met het voorstel.

De heer Zuurbier geeft aan dat ook het CDA het meer ziet als een handreiking bij het vorige agenda-punt. De fractie is van mening dat € 10.000 voor Staatsbosbeheer een goede tegemoetkoming is om er een goed, krachtig bos van te maken. Voor de Oosttangent heeft de organisatie iets moeten laten, maar op deze manier kan de gemeente wat terugdoen.

De heer De Boer geeft het idee van de PvdA mee aan de bedenkers van het plan. Op de vraag van Burgerbelang antwoordt de wethouder dat het voorbereidingskrediet alleen voor de Waarderhout is bedoeld. Mevrouw Huijboom heeft gepleit voor een ruimere hondenuitlaatplaats. Hierover is vorige week besproken. Alles gaat natuurlijk in overleg, maar het is wel de bedoeling dat de hondenuitlaatplaatsen aan hun trekken kunnen komen en dat er geen verstoring plaatsvindt. De kinderen moeten ook veilig kunnen spelen. Overigens vindt er over alle ideeën overleg plaats met Staatsbosbeheer, IVN, de Vrienden van de Waarderhout en de Vrienden van kaboutter Hugo. De wethouder constateert dat de raad vindt dat er zo snel mogelijk een plan van aanpak moet komen. Hij realiseert zich ook dat bij de provincie of andere instanties kan worden gekeken of het bedrag van € 10.000 op termijn kan worden uitgebreid.

De voorzitter begrijpt dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt het voorstel aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Burgerbelang gaat akkoord met het voorstel.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten een voorbereidingskrediet te voteren ter grootte van € 10.000 ten behoeve van de procesbegeleiding van de ontwikkeling van de Waarderhout tot een volwaardig Stadsbos. Het project is in het Structuurbeeld Heerhugowaard en in de NBK opgenomen als belangrijk project in de Groenstructuren. Dekking wordt gevonden in de NBK, de post Waarderhout - Stadspark.

11. Herziening planning herinrichting / groot onderhoud wijken.

De raad heeft over dit agendapunt bij agendapunt 2 (de behandeling van de raadsagenda) besloten de besluitvorming over het voorstel aan te houden tot de behandeling van de voorjaarsnota.

12. Vaststellen parkeertarieven 2009 betaald parkeren Stadshart.

Er is bij aanvang van dit punt door zowel Burgerbelang als de HOP een amendement ingediend.

De tekst van amendement A van Burgerbelang luidt als volgt:

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor het ontwerpbesluit tot aanpassing van de parkeertarieven voor het Stadshart zodanig te wijzigen dat onder lid la te lezen valt:

a. € 1,10 per uur voor parkeervoorzieningen, waarvan het eerste hele uur gratis; gedaan in de openbare vergadering van 24 maart 2009.

Ondertekend door de zeven leden van de fractie Burgerbelang

Toelichting

Ten aanzien van dit amendement kan o.a. in aanmerking worden genomen:

dat met een eerste uur gratis parkeren voor bezoekers minder afbreuk aan de aantrekkelijkheid van het winkelcentrum wordt gedaan dan bij volledig betaald parkeren;

- dat een eerste uur gratis parkeren tevens minder ten koste zal gaan van de concurrentiepositie van het Stadshart ten opzichte van de winkelcentra in Schagen, Broek op Langedijk, De Mare in Alkmaar en de internetwinkels;*
- dat het behoud van een goed concurrerend winkelcentrum voor de leefbaarheid van een gemeente als Heerhugowaard van wezenlijk belang is;*
- dat met betrekking tot het behoud van hun concurrerende positie in het bijzonder gedacht zal moeten worden aan de middenstanders die hun waren over de toonbank verkopen, bijvoorbeeld aan klanten die met de auto van hun werk komen en nog snel even een gerichte aankoop willen doen.*
- dat de noodzaak tot het bouwen van parkeergarages vooral een gevolg is van de vele bouwactiviteiten die hier bovengronds, ook in de vorm van woningbouw, hebben plaatsgevonden en waardoor voor bovengronds parkeren geen ruimte meer is overgebleven;*
- dat voor de gemeente die bouwactiviteiten zullen leiden tot aanmerkelijk hogere OZB inkomsten;*
- dat het redelijk is dat de extra lasten van ondergronds parkeren daarmee gedeeltelijk worden opgevangen;*
- dat volledig betaald parkeren voor het winkelcentrum tot minder bezoekers kan leiden, ook in de vorm van bezoekers van langer dan een uur, zodat ook deze parkeerinkomsten worden gemist;*
- dat bij de parkeertarieven wordt gerekend met hele uren, wat er regelmatig toe zal leiden dat voor meer parkeertijd wordt betaald dan daadwerkelijk is benut;*
- dat bij een eerste uur gratis parkeren, die tariefstelling per uur nog in enige mate aanvaardbaar zou kunnen worden geacht.*
- dat een meerderheid van de raad, PvdA, HOP (uitgangspunt: volledig onbetaald parkeren) en Burgerbelang, tot ten minste 2006 in haar verkiezingsprogramma's heeft opgenomen: (minstens) het eerste uur gratis te willen houden;*
- dat het de geloofwaardigheid van de politiek niet ten goede zou komen indien deze partijen op basis van een kadernotitie van 2002 thans een geheel ander standpunt zouden gaan innemen.*

- dat het CDA tot 2002 in haar verkiezingsprogramma opnam, dat zij betaald parkeren beschouwde als het laatste middel om de parkeerproblemen in het hoofdcentrum op te lossen.

De tekst van amendement B van de HOP luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 maart 2009; ondergetekenden stellen voor het besluit, onder 1, als volgt te formuleren:

1. vaststellen van de tarieventabel van de parkeergeldverordening 2007 met aangepaste tarieven en rekeninghoudend dat het éérste halfuur parkeren niet in rekening wordt gebracht;

Toelichting:

In het rekeningsmodel Parkeren uitgevoerd door Stienstra, wordt uitgegaan van een gemiddelde parkeerbezetting van $\frac{3}{4}$ uur per voertuig. En er wordt niet uitgegaan van de werkelijke parkeerminuten, nee na enkele minuten wordt al één uur in rekening gebracht. Hier vanuit gaande betekent dat de gemiddelde parkeerbezetting van $\frac{3}{4}$ uur parkeren altijd een vol uur oplevert, nu € 1,10.

Naar de mening van de HOP heeft dus het éérste halfuur gratis parkeren geen invloed op de totale berekening van Stienstra. Immers het gemiddelde van $\frac{3}{4}$ uur wordt teruggebracht naar $\frac{3}{4}$ uur en ook voor deze parkeertijd betaalt men € 1,10.

Daarnaast hebben wij met elkaar afgesproken dat het genoemde parkeerregime vanaf het gereed zijn van de uitbreiding en renovatie van het Winkelcentrum. Wij moeten constateren dat dit nog niet het geval is en de uitbreiding aan de zuidkant nog moet beginnen. De persoonlijk/vertrouwelijke brief van Ahold Vastgoed geeft dit ook aan en wij kunnen ons vinden in de grote bezorgdheid die zij stellen.

Ondertekend door de drie fractieleden van de HOP

De heer Brau geeft aan dat vanavond een besluit wordt genomen over de parkeertarieven. Allereerst wil spreker ook voor de mensen op de publieke tribune duidelijk maken dat het gaat om twee garages; de gemeentelijks parkeergarages (Stadspleingarage) en het Bassernhoferrein. In 2002 is men op de hoogte van de plannen dat er een einde zou komen aan het gratis parkeren. De eerste twee uur gratis parkeren zou duren tot het moment waarop de laatste parkeervoorziening gereed is. Dat gaat gebeuren op 6 april aanstaande. Binnenkort is de Zuidtangentgarage gereed en moet er ook voor de eerste twee uur parkeren worden betaald. Het bevreemd spreker dat er nu verontwaardigde reacties zijn omdat al zeven jaar bekend is op welk moment er een einde aan de eerst twee uur gratis parkeren zou komen. Voor niets gaan de zon op. Gratis bestaat niet. Tegen de ondernemers zou spreker willen zeggen dat het gaat om prachtige voorzieningen, waarmee men juist erg blij zou moeten zijn. Uit eigen ervaring weet spreker dat heel veel ondernemers slim genoeg zijn om iets te doen aan het behoud van de klandizie. Dit kan op heel veel manieren. In de stukken staat hierover ook al het een en ander. Betaald parkeren zal voor velen niet onbekend zijn. In steden rondom Heerhugowaard bestaat betaald parkeren al lange tijd. Spreker heeft overigens ook gelezen dat er angst bestaat dat personeel van het winkelcentrum zal gaan parkeren in de omliggende wijken. Die angst is onterecht, want dit gebeurt nu al, waarbij spreker als voorbeeld noemt de Edelstenenwijk, waar rond 9.00 tot 9.30 uur te zien is dat het personeel gratis parkeert. Spreker heeft van het college begrepen dat er een uitbreiding kan komen van het parkeervergunningenbeleid als hiervoor heel veel draagvlak bestaat onder de omwonenden die van het gratis parkeren overlast ondervinden. Het gaat om € 1,10 per uur voor een prachtige parkeerplaats, veelal overdenkt. Spreker vindt dit persoonlijk geen geld voor heel mooi winkelcentrum. Vinden mensen dit wel, dan moet zij overwegen wat vaker de fiets te nemen. Spreker heeft horen fluisteren dat er op korte termijn een schitterende, bewaakte fietsenstalling zal komen. Tot slot wil spreker iets opmerken over de uitlatingen tijdens het inspreken van de vershoek van Middenwaard over de zogenaamde drie A's. De woorden zijn teruggenomen, maar spreker heeft zich er wel aan gestoord. Degenen waarover werd gesproken, zullen vast geen klant worden of zijn van de bewuste ondernemer, wat voor hem erg jammer is.

Tot slot wil spreker nog ingaan op de ingediende amendementen. Hierin wordt gesproken over een periode gratis parkeren. De PvdA kan echter zowel het amendement van de HOP als dat van Burgerbelang niet steunen. Het gaat om de Stadspleingarage en het Bassernhoferrein. Als het parkeren hier het eerste uur gratis zou blijven, dan zouden deze garages helemaal vol staan, terwijl de andere garages leeg zouden blijven. Het gaat dan om een onevenredige parkeerdruk en daar is de fractie geen voorstander van. Verder kan de PvdA akkoord gaan met het voorstel.

De heer Mertens heeft een vraag. De heer Brau begint zijn betoog met het standpunt dat al zeven jaar lang bekend is dat gratis parkeren niet bestaat. Spreker vraagt zich af waarom in het PvdA verkiezings-

programma staat "op het moment dat de parkeergarages in het nieuwe Stadshart klaar zijn en het betaald parkeren ingaat, wil de PvdA dat het eerste uur gratis blijft". Moet hij dit als kiezersbedrog zien?

De heer Brau zegt dat de heer Mertens dit zeker niet als kiezersbedrog moet zien. Spreker neemt aan dat de heer Mertens ook niet in een sprookjesbos of -land leeft. Hij weet net zo goed als spreker dat als er voorzieningen komen, deze moeten worden onderhouden, wat geld kost. Overigens stond hetgeen de heer Mertens zojuist naar voren bracht, in het verkiezingsprogramma voor 2006.

De heer Mertens bestrijdt dit en denkt dat de heer Brau zijn stukken goed moet lezen. De heer Brau heeft zojuist zelf gezegd dat al zeven jaar bekend is dat het gratis parkeren zal verdwijnen, terwijl het gaat om het verkiezingsprogramma van 2006. Spreker hoort ook mevrouw De Goede nog zeggen dat haar fractie het eerste uur gratis parkeren wil handhaven.

Mevrouw Valent geeft aan dat het gaat om de tekst uit het verkiezingsprogramma 2002.

De heer Mertens blijft erbij dat het gaat om het verkiezingsprogramma 2006 van de PvdA.

De heer Appers steunt zijn fractievoorzitter. Hij heeft het gisteren nog nagelezen. De PvdA kan hier echt niet omheen.

De heer Carnas geeft aan dat Burgerbelang een betrouwbare partij wil zijn. Haar standpunt over betaald parkeren zal daarom niemand verbazen. In haar verkiezingsprogramma staat dat door het bouwen van parkeergarages helemaal vrij parkeren niet meer haalbaar zal zijn. Ook Burgerbelang vindt dat jammer, want zonder vrij parkeren verliest het winkelcentrum doch veel van zijn aantrekkelijkheid. In het verkiezingsprogramma is daarom bovendien opgenomen dat de partij zich er vooral voor zal inzetten om de parkeertarieven zo laag mogelijk te houden. In ieder geval wil de fractie voorkomen dat parkeren voor de gemeente een nieuwe melkkoe gaat worden. De bewoners van Heerhugowaard betalen al genoeg belasting. Het is ook om die reden dat Burgerbelang het eerste uur parkeren gratis wil houden. Het is trouwens niet alleen voor de burgers van belang, ook de kleine ondernemers in Middenwaard zijn daarbij zeer gebaat. Spreker denkt hierbij bijvoorbeeld aan de ondernemers van de dierenwinkel, de tabakswinkel, de snackbar en de viswinkel en zo kan hij er nog wel een paar opnoemen. Burgerbelang denkt dat juist de kleine ondernemer de dupe van volledig betaald parkeren zullen worden. De kans is groot dat een deel van hun klanten elders de kleine inkopen gaan doen. Dit zal dan ten koste gaan van de omzet van de kleine winkeliers. Voor wat betreft kan de fractie zich dan ook volledig vinden in de e-mail van mevrouw Ataoellah die zojuist bij agendapunt 3 (ingekomen stuk C2) is behandeld en vooral in de tekst "er zijn veel Heerhugowaarders die na hun werk langs Middenwaard rijden om even snel een boodschapje te doen". Burgerbelang vreest dat juist deze mensen bij volledig betaald parkeren straks zullen wegblijven. Voor winkelcentrum Middenwaard lijkt dat de fractie geen goede zaak. Vandaar dat Burgerbelang een amendement heeft voorbereid om het eerste uur parkeren gratis te houden. Inmiddels heeft de fractie ook nog een brief ontvangen van Ahold, Liddl en belangenvereniging Middenwaard. Hierin wordt voorgesteld dat wijzigingen in de parkeertarieven uit te stellen tot de renovatie van het winkelcentrum volledig voltooid zal zijn. Mocht hiervoor in de raad een meerderheid gevonden kunnen worden, zal Burgerbelang dit ook ondersteunen. Tevens zal de fractie amendement B dan weer intrekken. Tot slo nog het volgende. De fractie wil graag weten hoe het staat met de parkeerplaatsen voor de minder validen. Zijn er voor hen nog steeds voldoende parkeerplaatsen gereserveerd dichtbij de winkelingen. Kortom wat is er voor hen geregeld?

Mevrouw Huijboom geeft aan dat het betaald parkeren de gemoederen bezighoudt. De ChristenUnie is blij dat de voltooiing van de parkeervoorzieningen nadert. Er is heel veel inspanning geleverd om de bouw af te ronden. De overgangsregeling naar het betaald parkeren is voorbij. De fractie kan zich heel goed voorstellen dat middenstanders moeite hebben met de beëindiging. Iedereen zag het aankomen. Iedereen weet het, maar toch. Wat is aantrekkelijker dan gratis parkeren in de parkeergarage? De fractie wil benadrukken dat de gemeente de verantwoordelijkheid heeft voor de financiën. Spreekster heeft begrepen dat Burgerbelang het eerste uur gratis parkeren wil handhaven, maar waarvan moet dit dan worden betaald? De winkeliers zijn ook zakenmensen. Spreekster hoopt dat zij begrijpen dat parkeren geld kost en dat de gemeente moet overgaan tot het innen van de parkeergelden.

De fractie hoopt dat er creatieve ideeën komen zodat de klanten zullen blijven komen. Zij heeft daar goede verwachtingen van. Het is een mooi winkelcentrum, waar de mensen zullen blijven komen. Vanuit de gemeente is gezorgd voor een volwaardige parkeervoorziening die aan 1.900 voertuigen plaats biedt. Ook dat vinden klanten prettig. Het is heel vervelend rondjes te moeten blijven rijden als er geen parkeerplaats kan worden gevonden. Wel is de ChristenUnie heel gevoelig voor het argument dat het parkeerregime net ingaat voor de Paasdagen. De fractie denkt dat dit een ongelukkig tijdstip is. Als klant van Middenwaard heeft spreekster niet gezien dat met de Kerst het minder druk was. Zij vond het overal erg druk, maar goed de ondernemers zullen het beter weten en de statistieken beter bijhouden. Spreekster kan zich voorstellen dat er voor de Paasdagen veel omzet wordt gegenereerd. De ChristenUnie gaat akkoord met het ingaan van het innen van de parkeergelden. Wel is de fractie ontstemd dat direct de indexering wordt toegepast. Mensen zijn gewend aan de borden. Zij verwachten al morrend een tarief van € 1. Er is sprake van een overgangsregeling. De ChristenUnie zou het heel prettig vinden als het amendement wat zij heeft voorbereid, zou worden ondersteund om de indexering pas in 2010 te laten ingaan. Dit ook voor de bewoners en de abonneementhouders van parkeerplaatsen in de parkeergarage. Dit om de overgangsregeling ietwat zachter te laten lopen. Tot slot herhaalt spreekster haar verzoek om het parkeerregime na de Paasdagen te laten ingaan.

De tekst van amendement C van de ChristenUnie luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard bijeen in een vergadering op 24 maart 2009 overwegende dat:

- *het heffen van parkeergelden wel noodzakelijk is*
- *het voor inwoners en bedrijven een overgangssituatie is om nu parkeergeld te moeten betalen*
- *men uitgaat van het tarief, zoals vermeld op de borden in de garages*
- *we de middenstand en bewoners tegemoet willen komen*

dient een amendement in om de nieuwe tarieven in te laten gaan na de Paasdagen en de tarieven te indexeren in april 2010

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fractievoorzitter van de ChristenUnie

Mevrouw Lo Pizzo heeft gemerkt dat de parkeertarieven de gemoederen goed bezighouden. GroenLinks zijn sowieso voor het stimuleren van het fietsgebruik. Daarbij is zij geen tegenstander van het invoeren van betaald parkeren. Juist voor het doen van een kleine boodschap moet men de fiets pakken. Er komt inderdaad een heel fraaie, bewaakte fietsenstalling. Spreekster hoopt dat hieraan wat meer aandacht zal worden besteed en dat er wat meer parkeervoorzieningen voor fietsers kunnen komen. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel. Tot slot wil spreekster persoonlijk nog opmerken dat zij behoorlijk aanstoot heeft genomen aan wat de ondernemer van de vershoek heeft gezegd over de drie A's, ook omdat zij zich gezien haar achtergrond herkent in van een drie A's en absoluut niet in de rest.

De voorzitter wil wel opmerken dat de ondernemer de zin teruggenomen heeft; dus zand erover.

Mevrouw Lo Pizzo snapt dit. Zij wil de voorzitter trouwens nog bedanken voor zijn interventie in deze, maar zij vond het niet netjes en niet gepast om in deze setting bepaalde uitlatingen te doen.

De voorzitter is het daarmee helemaal eens. Hij geeft vervolgens het woord aan de heer Appers.

De heer Appers wil op de eerste plaats duidelijk maken dat de HOP uiteindelijk met het betaald parkeren heeft ingestemd onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat het eerste halfuur parkeren gratis blijft. Ook in het verkiezingsprogramma van de HOP is dit heel duidelijk opgenomen en beloofd aan de burgers. Tevens is de fractie voorstander van het betalen van de werkelijk genoten parkeertijd en niet er na bijvoorbeeld 10 minuten parkeren toch voor een vol uur moet worden betaald. Dit betekent dat de HOP met een ongewijzigd voorstel niet akkoord kan gaan. Daarbij komt nog dat winkelcentrum Middenwaard nog niet in zijn geheel gereed is en zo blijft het een boodschappenwinkelcentrum en is fun shopping nog lang niet aan de orde, wat het betaald parkeren enigszins zou rechtvaardigen. Dat de plaatselijke middenstand aldaar ook niet gelukkig is om naar de invoering van betaald parkeren over te gaan, hebben zij via de pers en via de sprekers laten blijken. Ook landelijk is men voorstander van het eerste halfuur gratis parkeren. Dit is de fractie onder andere gebleken uit een artikel in een groot landelijk ochtendblad. De heer Ploeg van het Platform Detailhandel Nederland zegt hierin

“We snappen dat parkeergarages bang zijn dat zij hierdoor minder geld binnenkrijgen, maar het kan ook zijn dat er meer mensen gaan winkelen. Daarnaast zijn veel parkeergelegenheden van gemeenten die zo hun lokale ondernemers kunnen ondersteunen. In deze economisch onzekere tijden kan dat precies de strohalm zijn waardoor winkels kunnen overleven”. Dat de wethouder bij eerdere gelegenheden verklaarde dat men dan maar voor de Hema-worst met de fiets moest komen, ziet de fractie als een misplaatste opmerking. Indien hij dit serieus zou menen, zou de wethouder eerst moeten zorg dragen voor een fatsoenlijke mogelijkheid om de fiets nabij de ingangen van Middenwaard te stallen. Het is nu in alle redelijkheid al een puinhoop. Spreker wil graag nog even terugkomen op het standpunt van de PvdA. De fractieleden moeten spreker maar geloven op zijn blauwe ogen, dat in het verkiezingsprogramma van 2006 staat *“Op het moment dat de parkeergarages in het nieuwe Stadshart klaar zijn en het betaald parkeren ingaat, wil de PvdA dat het eerste uur gratis blijft”.* Spreker heeft hierop nauwelijks een reactie van de heer Brau gekregen. Hij haalde zijn schouders op en dat is het dan. De HOP heeft een amendement voorbereid. Dit is aan de raadsgriffier overhandigd en inmiddels gekopieerd en rondgedeeld. De fractie hoopt van harte dat het amendement wordt aangenomen.

De heer Zuurbier zegt dat in 2002 een Kadernotitie door de raad vastgesteld. Hierin staat dat bij het opleveren van de laatste parkeerfaciliteit het gratis parkeren tot het verleden zal behoren. Het is nu zover. De een wil nog een half uur gratis. De ander wil misschien nog meer gratis. Het CDA vraagt zich echter af wie dit zal betalen. Uiteindelijk moet het geld bij de burger vandaan komen. De fractie is van mening dat Heerhugowaard blij mag zijn met het winkelcentrum, wat voortreffelijk loopt en verwacht dat er geen mensen naar andere winkelcentra zullen gaan omdat zij € 1,10 moeten betalen om een uur te parkeren. Het gaat om een goede parkeervoorziening. Het CDA is blij dat de ontwikkeling ervan is ingezet en stemt in met het voorstel.

De heer Boellaard geeft aan dat het voorstel voor de parkeertarieven 2009 voor betaald parkeren in het Stadshart past binnen het kader dat de raad op 22 oktober 2002 heeft vastgesteld met een kleine aanpassing in september 2006. In de raad heeft de VVD gezegd dat met het betaald parkeren geen gaten in de begroting en ook geen andere projecten mee worden gefinancierd. Met andere woorden het parkeerbeleid mag geen melkkoe worden. In het verkiezingsprogramma staat dat de exploitatie kostendekkend moet zijn en de parkeervergunningen voor bewoners moeten gratis blijven. De fractie heeft begrip voor de insprekers. Het uitgangspunt van de fractie is kostendekkende tarieven en zij wil niet dat de prijs nog meer omhoog gaat. Verder wijst zij erop dat winkeliers de mogelijkheid hebben om zelf acties in te voeren, waarbij zij de klanten korting geven op het parkeren. Voor het parkeren in de omgeving is er bestaand beleid, waarbij de inwoners de mogelijkheid hebben een blauwe of een parkeervergunningzone aan te vragen. De VVD gaat akkoord met het voorstel.

Tot slot wil spreker nog graag ingaan op de ingediende amendementen. Het voorgestelde in amendement A van Burgerbelang van het eerste uur gratis parkeren betekent dat de zaak niet meer kostendekkend is of het tarief moet omhoog. Er moet dan worden gekozen voor een van beide, omdat of uit de lengte of uit de breedte de kosten moeten worden betaald. In amendement B leest spreker dat de HOP van mening is dat het eerste half uur gratis parkeren geen invloed heeft op de totale berekening. De fractie deelt deze mening niet. De VVD vindt dat het eerste half uur gratis wel degelijk invloed heeft.

De heer Mertens wijst naar de opgenomen berekening. De berekening in model Stienstra, waarop alles is gebaseerd gaat uit van een gemiddelde bezetting van $\frac{3}{4}$ uur, waarvoor dan een vol uur moet worden betaald. Iemand die een kwartier parkeert, betaalt volgens het voorliggende voorstel ook een vol uur. Een half uur gratis parkeren maakt dus niets uit.

De heer Boellaard vindt dat dit wel uitmaakt. Het gaat er namelijk om dat het eerste uur wordt betaald. Het gaat hier om opbrengsten. Geen inkomsten betekent een lager totaal aan opbrengsten.

De heer Mertens wijst nogmaals op de berekeningen die zijn gebaseerd op een gemiddeld verblijf van $\frac{3}{4}$ uur, waarbij er voor een vol uur wordt betaald. Als iemand een kwartier parkeert, moet hij of zij ook een vol uur betalen. Een half uur gratis parkeren kan gerust worden toegestaan.

De heer Boellaard zegt dat de logica van de redenering spreker ontgaat. Uitgangspunt is dat mensen die de parkeergarage parkeren, betalen € 1, prijspeil 1 januari 2003. Dat is voldoende duidelijk.

De heer Kwint zegt dat het volgens de PvdA alleen gaat om de parkeergarages die de gemeente in eigendom heeft. Dat is niet helemaal waar. Er zijn afspraken met de eigenaren van de andere parkeergarages gemaakt dat de gemeente het parkeertarief zal invoeren. Deze afspraak heeft mogelijk tot gevolg dat op het moment dat de raad een afwijkend besluit neemt, er gevolgen kunnen zijn van het niet nakomen van contractuele verplichtingen. De wethouder wil dit de raad meegeven. De Edelstenenwijk is een onderzoeksgebied. Dat heeft het college ook bewust zo gelaten. Op het moment dat daar overlast ontstaat, kan er altijd nog een blauwe zone of een vergunningengebied worden ingesteld. Op dit moment zijn er geen duidelijke signalen. Op het moment dat deze binnenkomen, ligt voornoemd regime klaar voor invoering. De raad heeft daar destijds al een besluit over genomen. Burgerbelang wil een betrouwbare partij zijn. Eendachtig hetgeen de wethouder zojuist heeft gezegd over contractpartners wil de gemeente natuurlijk ook een betrouwbare partij zijn en moet dit ook zijn op het moment dat er door het college afspraken worden gemaakt met de parkeergarages op basis van de behandeling in de raad. De wethouder leest voor een gedeelte uit het besluit van 26 september 2006 (aanpassing van de Parkeerverordening 2007) waar staat *“artikel 1: het artikel is aangepast conform het B&W besluit van 30 mei 2006. Het tarief is € 1 per uur met een 24-uursmaximum van € 10. Tevens is de opmerking dat de eerste twee uur gratis zijn weggehaald. De eerste twee uur blijft voorlopig tot de laatste parkeerverooring is afgebouwd wel gratis. Dit wordt geregeld in het bij de Parkeergeldverordening behorende aanwijzingsbesluit. De term parkeerfaciliteit is breder dan parkeergarage. Dit kan in de toekomst dus ook slaan op de Basserhof.”* Er is gevraagd waar op het moment dat het eerste uur gratis parkeren blijft, dit uit moet worden betaald. Dit is een legitieme vraag, want de gemeente loopt dan inkomsten mis die breder kunnen zijn dan in eerste instantie geschat door mogelijke claims. Ook de vraag naar parkeerplaatsen voor minder validen is ook een legitieme vraag. De wethouder is onlangs de Zuidtangentgarage in gelopen. Hij heeft daar vlak bij de deur een heel mooie, grote invalidenparkeerplaats gezien. Hij heeft begrepen dat er voor minder validen ruime aandacht is. De ChristenUnie geeft gevraagd om het parkeerregime na de Paasdagen te laten ingaan. De wethouder kan zich daarbij wel iets voorstellen, maar tegelijkertijd wijst hij wederom op de mogelijke kosten die dit met zich kan meebrengen. Ook voor zo'n korte periode betekent het dat de gemeente heel wat inkomsten zal mislopen, die wel zijn ingerekend en waar wel afspraken over de invoer het parkeerregime zijn gemaakt.

Mevrouw Huijboom wijst erop dat met wat tegenslag met de bouw van de parkeergarage het parkeerregime misschien ook net wat later zou zijn ingevoerd. Het zou een gebaar zijn naar de middenstand, maar de fractie gaf het de wethouder en de raadsleden in overweging.

De heer Kwint zegt dat het amendement een stap verder gaat. Hierin wordt ook gevraagd de indexering uit te stellen tot 2010. Ook dat heeft financiële gevolgen. De wethouder kan ter plekke het bedrag niet direct uitrekenen, maar dit bedrag zou aanzienlijk kunnen zijn, zeker in het licht van de gemaakte afspraken met de eigenaren van de andere parkeergarages.

Mevrouw Huijboom vraagt zich af of gelijk met het aflopen van de overgangsregeling de indexeringsregeling zou worden meegenomen.

De heer Kwint wijst erop dat in 2003 is afgesproken dat de tarieven zouden worden geïndexeerd. Het gaat dus om een kader wat door de raad is gesteld en door het college wordt uitgevoerd. De wethouder gaat verder met zijn betoog. GroenLinks heeft gesproken over de fietsen. Hij zal aangeven dat bij de Zuidtangentgarage heel wat fietsnietjes dienen te worden geplaatst en de onduidelijke situatie rondom de Dekamarkt moet worden aangepakt, zodat er aanzienlijk meer fietsenplaatsen zullen komen. Tot slot geeft de wethouder nog aan dat de HOP indertijd tegen de Parkeerverordening 2007 en de Parkeergeldverordening heeft gestemd. De wethouder heeft destijds als raadslid nog de discussie over het half uur gratis parkeren gevoerd, waarbij hij heeft gezegd dat deze discussie al vele malen was gevoerd en de HOP uitgedaagd met een amendement te komen, maar dat is niet gebeurd. De raad heeft toen in meerderheid besloten. Er staat bij het voorstel *“met de aantekening dat de HOP wordt geacht tegen het voorstel te hebben gestemd”*. Op een vraag hiertoe geeft de wethouder aan dat Burgerbelang met de Parkeerverordening heeft ingestemd.

De heer Dijkstra maakt de kanttekening dat toen nog in de verordening stond dat de tarieven nog moesten worden vastgesteld.

De heer Kwint citeerde zojuist uit de notulen. De heer Jongenelen heeft bijvoorbeeld gezegd “*de euro staat al jaren vast*”.

De heer Dijkstra wijst op de tekst “*bij de overgang naar de definitieve situatie moet een nieuwe parkeergeldverordening worden vastgesteld*”. Dit is vandaag aan de orde. Burgerbelang heeft alle vrijheid om daarnaar te kijken zoals zij dit wil.

De heer Kwint beaamt dat de fractie deze vrijheid heeft, maar het college voert het kader uit wat door de raad in meerderheid is gesteld. De wethouder neemt aan dat de heer Dijkstra dit een logische procedure vindt, hoewel er misschien nog wat andere wensen zouden kunnen zijn. De wethouder wil nog opmerken dat hij een tweetal flyers uit 2006 en 2007 bij zich heeft, waarin al is opgenomen dat het parkeertarief € 1 per uur bedraagt, waarbij de eerste twee uur gratis zijn met de mededeling dat dit gaat veranderen als de laatste parkeergarage in het Stadshart is opgeleverd. Ten aanzien van het amendement B is de wethouder al eerder ingegaan op mogelijke schadeclaims die kunnen volgen bij contractbreuk. In de toelichting op het amendement staat dat de afspraak zou zijn het parkeerregime in te voeren vanaf het gereed zijn van de uitbreiding en renovatie van het winkelcentrum. Dit is niet correct. De wethouder verwijst naar het citaat over het besluit van de raad van 26 september 2006. Wel weet de wethouder dat de HOP daar indertijd niet mee akkoord is gegaan. Het staat de fractie vrij een minderheidsstandpunt in te nemen, maar de meerderheid heeft anders besloten. Hetgeen de HOP voorstelt, wijkt af van het kader gesteld door de raad en datzelfde geldt voor amendement A van Burgerbelang. Besluitvorming daarover is echter aan de raad. Het college stelt de raad voor de amendementen niet aan te nemen, omdat er verwachtingen zijn gewekt en omdat er afspraken zijn gemaakt.

De voorzitter heeft nog een vraag. Heeft hij goed begrepen dat volgens de wethouder alle amendementen gelet op de getekende contracten, de gemeente geld kosten als deze worden aangenomen.

De heer Kwint beaamt dit. Met de inkomsten is rekening gehouden in de exploitatie. Op het moment dat de gemeente inkomsten misloopt, betekent dit dat de exploitatie een tekort zal gaan aangeven.

De heer Mertens wijst op de redenering in amendement B dat de gemeente geen inkomsten zal missen en hierop wil hij toch wel graag een reactie van de wethouder horen. In de berekeningen van Stienstra, die spreker heeft uitgeplozen, wordt uitgegaan van een gemiddelde bezetting van $\frac{3}{4}$ uur parkeren, waarbij een vol uur parkeren wordt betaald en ook bij gebruik van $\frac{1}{4}$ uur wordt er een vol uur betaald. Er is dan dus geen sprake van inkomstenderving als het eerste half uur gratis kan worden geparkeerd.

De heer Kwint geeft aan dat deze discussie destijds ook is gevoerd. Model Stienstra gaat er ook vanuit dat vanaf het eerste uur wordt betaald. Op het moment dat de HOP een andere variabele inbrengt, gaat het om een heel andere berekening. De wethouder kan niet aangeven of de berekening wel of niet klopt, omdat er sprake is van een andere variabele.

De heer Mertens zegt dat de wethouder moet uitgaan van wat model Stienstra aangeeft. Hij herhaalt zijn betoog hierover.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Brau heeft voor zich de notulen van de raad van 26 september 2006 waarin de heer Mertens hetzelfde trucje heeft uitgeprobeerd, namelijk te wijzen naar het verkiezingsprogramma. De heer Visser heeft toen geantwoord “*spreker heeft liever dat er betaald wordt als dat de gemeente alle inwoners onevenredig moet belasten*”. Dit heeft een duidelijk licht laten schijnen op de situatie zoals deze nu ook is. De fractie staat daar nog steeds achter. Spreker neemt aan dat de HOP ook geen OZB verhoging wil. De PvdA gaat akkoord met het voorstel en stemt niet in met de amendementen A, B en C.

De heer Mertens wil graag reageren. De heer Brau heeft gesproken over een trucje, maar dat is het niet. De heer Brau begint zelf met de opening dat het al zeven jaar bekend is dat het parkeren iets gaat kosten. Toch staat in het verkiezingsprogramma 2006 van de PvdA dat het eerste uur gratis moet zijn.

Spreker heeft nog discussie met mevrouw De Goede gevoerd en haar gevraagd mee te gaan met de HOP voor het eerst half uur gratis parkeren. Hoe staat de OZB in het verkiezingsprogramma van de PvdA?

De heer Brau weet wel dat de heer Mertens zeven jaar geleden al had kunnen weten dat voor deze voorzieningen moet worden betaald.

De heer Mertens vraag nogmaals waarom de PvdA genoemde tekst dan opneemt in haar programma.

De heer Brau wijst nogmaals op hetgeen de heer Visser in 2006 heeft gezegd. Er is toen duidelijkheid geschapen dat zij geen onredelijke belasting van de inwoners wil. Dat is toch duidelijk.

De heer Mertens vindt het gewoon kiezersbedrog. Hij herhaalt dit enkele malen.

De heer Brau is het daar niet mee eens en blijft dat vinden.

De voorzitter denkt dat partijen er niet uitkomen. Hij geeft de heer Carnas het woord.

De heer Carnas denkt dat amendement A van Burgerbelang helder en duidelijk is. Spreker heeft nog twee opmerkingen. De wethouder heeft gezegd dat de parkeergarages in april klaar zijn, maar spreker heeft begrepen dat het eind mei zal worden. Verder is het zo dat de Dekamarkt bij besteding van € 20 compensatie van de parkeertarieven geeft. Dit is echter valse concurrentie tegenover de gemeentelijke parkeertarieven.

Mevrouw Huijboom zou het heel jammer vinden als amendement C niet wordt gesteund. Spreekster kreeg zojuist wat hoop bij de woorden van de heer Carnas. Is het waar dat de parkeergarage later klaar zal zijn? Dan zou het heel fijn zijn als de middenstand voor de Paasdagen nog kan genieten van de inwoners die voor het parkeren de eerste twee uur niet hoeven te betalen.

Mevrouw Lo Pizzo heeft in de eerste termijn al aangegeven dat GroenLinks akkoord gaat met het voorstel. Helaas kan de fractie de amendementen geen van alle steunen. Spreekster begrijpt de berekening van de heer Mertens. Zij is van beroep forecaster. Gezien haar werkervaring denkt zij dat mensen een half uur blijven, omdat zij dan gratis kunnen parkeren en er geen sprake is van de gemiddelde parkeerduur van $\frac{3}{4}$ uur. Als mensen gelijk een uur parkeren moeten betalen, bestaat de mogelijkheid dat mensen na het doen van de boodschappen nog even richting een andere winkel gaan met de kans dat er iets wordt gekocht. Bij model Stienstra is er vanuit gegaan dat mensen $\frac{3}{4}$ uur blijven als zij een volledig uur betalen.

De heer Mertens zegt dat het bij het eerst half uur gratis parkeren vooral gaat om de Heerhugowaarders. Voor hen die even een boodschapje moeten doen en gebruikmaken van de prachtige parkeeraccommodatie. Het lijkt wel of zij daarvan geen gebruik mogen maken; zij moeten maar op de fiets komen. In Heerhugowaard ligt dus een keurig winkelcentrum met prachtige parkeeraccommodaties voor degenen die buiten Heerhugowaard wonen. Daar begint het namelijk wat op te lijken. Het is jammer. De wethouder gaf in zijn beantwoording aan dat heel wat financiële consequenties nog niet goed inzichtelijk waren of dat er claims van partners zouden komen. Spreker dacht dat de wethouder op de goede weg was. Deze heeft vanavond al eerder een agendapunt teruggetrokken. Spreker dacht dat dit met dit voorstel nu ook zou gebeuren, zodat het college het allemaal (ook de berekening van de HOP) nog eens goed zou kunnen bekijken om erop terug te komen bij de algemene beschouwingen. Spreker herhaalt zijn betoog over model Stienstra. Er zal dan ook geen sprake kunnen zijn van claims van andere partijen.

De heer Zuurbier zegt dat het gaat om een besluit van 2002. Er wordt vanavond over geld gesproken, wat ergens vandaan moet komen. Als de tarieven nu niet worden ingevoerd, dan zijn de mensen die niet met een auto rijden de dupe vanwege het verhogen van belastinggelden. Het CDA blijft voor het voorstel. Hetgeen voorligt is een goede zaak. Of een parkeergarage nu 6 april of eind april 2009 klaar is. Waar heeft men het over?

Mevrouw Huijboom antwoordt dat men het heeft over de Paasdagen.

De heer Boellaard geeft aan dat de HOP graag met model Stienstra in de hand een andere variabele invullen om vervolgens op hetzelfde uit te komen. De VVD denkt dat bij het eerste half uur gratis parkeren de mensen die dan komen slechts die tijd komen en daarna weg zijn. Met andere woorden wel bezetting, maar geen opbrengsten. Mevrouw Lo Pizzo heeft het heel mooi geschetst. Als er een uur voor het parkeren is betaald, kan deze tijd ook worden gebruikt om nog even een paar andere winkels te bezoeken. Spreker had al aangegeven dat zijn fractie de amendementen A en B niet steunt, maar dat geldt ook voor amendement C. Dit omdat het gevolg ervan is dat er geen sprake meer is van kosten-dekkendheid.

De heer Kwint is het bekend dat de parkeergarage op 6 april 2009 klaar zal zijn, zodat op deze datum de parkeertarieven zullen worden ingevoerd. Daarnaast heeft de heer Carnas zich afgevraagd of korting door de Dekamarkt oneerlijke concurrentie is. Het is aan de supermarkt om dit aan te bieden. Dergelijke acties kunnen ook voor de gemeentelijke garages gelden. Hierover kunnen afspraken worden gemaakt door uitrijkaarten van de gemeente af te nemen. De wethouder noemt als voorbeeld de bioscoop en De Bassershof. De gemeente kan zich hierbij opstellen als ondernemer. De heer Mertens heeft zich gesproken over de parkeergarage voor Heerhugowaarders. Dit checken zal heel moeilijk zijn. De wethouder denkt niet dat hij het zo heeft bedoeld, maar hij snapt de inzet.

De heer Mertens zegt dat het erom ging dat Heerhugowaarders zowat niet in de parkeergarage kunnen, omdat zij altijd moeten betalen. Zij kunnen niet even voor een half uur een boodschapje doen.

De heer Kwint zegt dat iedereen Heerhugowaarder of niet in de parkeergarage mag komen. Men is altijd welkom tegen de betaling van het parkeertarief. De wethouder wil nog een kleine poging wagen. De heer Boellaard gaf het net ook al aan. Model Stienstra gaat uit van het eerste uur betalen. Het gemiddelde van 47 minuten parkeren is daarop gebaseerd. Op het moment dat het eerste half uur gratis is, vraagt de wethouder zich af of genoemd gemiddelde nog wel geldt. Hij denkt van niet.

De heer Carnas wil graag nog even reageren. Als de parkeergarage voor 6 april 2009 niet klaar is, kan de wethouder dan de garantie geven dat er de eerste twee uur niet voor het parkeren hoeft te worden betaald?

De heer Kwint antwoordt dat als de laatste parkeergarage klaar is, de parkeertarieven zullen ingaan. Dit gestelde kader is helder.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde amendement A (het meest verstrekkende amendement) en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP zal het sympathieke amendement toch niet steunen, omdat Burgerbelang uitgaat van een uur gratis parkeren. Dit betekent namelijk een kostenpost voor de gemeente.

De voorzitter brengt amendement A in stemming en constateert dat dit met 7 stemmen voor en 21 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde Burgerbelang. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde amendement B, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 10 stemmen voor en 19 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang en HOP. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde amendement C en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP zal dit amendement ook niet steunen, omdat hierin niet het half uur gratis parkeren is opgenomen.

De voorzitter brengt amendement C in stemming en constateert dat dit met 8 stemmen voor en 21 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang en ChristenUnie. Tegen stemden PvdA, VVD, CDA, HOP en GroenLinks.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Helaas zal de HOP tegenstemmen, omdat het half uur gratis parkeren niet is meegenomen.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. De ChristenUnie zal voorstemmen omdat de fractie beseft dat er geld nodig is voor de parkeergarages ondanks dat het amendement niet wordt gesteund.

De voorzitter brengt het voorstel van het college in stemming en constateert dat dit met 19 stemmen voor en 10 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang en HOP.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

Vaststelling tarieven binnen de door de raad vastgestelde kaders:

1. Vaststellen van de tarieventabel van de parkeergeldverordening 2007 met aangepaste tarieven
 - a. € 1,10 per uur voor parkeervoorzieningen;
 - b. € 11,00 als maximum per 24 uur voor parkeervoorzieningen;
 - c. € 93,25 per kwartaal voor bewonersabonnementen Stadspleingarage of Basserhofterrein;
 - d. € 187,75 per kwartaal voor bedrijfsabonnementen Stadspleingarage of Basserhofterrein;
2. De nieuwe tarieven in te laten gaan per 6 april 2009;
3. De aangepaste tarieventabel van de parkeergeldverordening te publiceren en ter inzage te leggen.

13. Op grond van artikel 169 Gemeentewet wordt de raad in de gelegenheid gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis te brengen van het college ten aanzien van het voornemen van het college om in principe in te stemmen met de verkoop van het aandelenpakket Nuon, dat is ondergebracht bij de NV Houdstermaatschappij GKNH.

De heer Dijkstra zegt dat bij het functioneren van een college van burgemeester en wethouders er sprake behoort te zijn van een collegiaal bestuur. Dit betekent tevens dat een college naar buiten toe met een mond behoort te spreken. Voorligt een voorstel van het college om de Nuon aandelen te verkopen. In de krant is te lezen dat wethouder De Boer een actie heeft gestart om deze Nuon aandelen niet van de hand te doen. Burgerbelang vraagt zich daarom af in hoeverre er binnen het college nog sprake is van een naar behoren functionerend collegiaal bestuur. Aan de voorzitter van het college zou spreker daarom graag willen vragen de fractie hierover eens zijn mening te geven. Wat de gevoelens van de fractie over de verkoop van de aandelen betreft het volgende. Met de motivering van het college om de aandelen te verkopen is Burgerbelang het volledig eens. Mocht dit geld binnenkomen, dan wil zij daar bovendien nog aan toevoegen dat dit geld dan zou moeten worden gestort in de Reserve grote projecten. Daarin is nog steeds een tekort van zo'n € 25 miljoen. Dat Burgerbelang voor verkoop van de aandelen is, komt ook omdat zij van mening is dat de energievoorziening als zodanig daardoor niet gevaar komt. Het netbeheer voor het transporteren van de energie blijft immers volledig in handen van de overheid. Ten slotte nog een vraag aan wethouder De Boer. Wat doet hij als de raad instemt met de verkoop van de Nuon aandelen. Blijft hij dan doorgaan met zijn activiteiten of treedt hij dan af? Dat laatste denkt spreker, zou zuiverder zijn en hij zou dit toejuichen.

Mevrouw Huijboom heeft een grote vraag. De ChristenUnie is helemaal niet voor de verkoop van de Nuon aandelen en ondersteunt de pogingen van wethouder De Boer. Tegelijkertijd beseft de fractie dat de gemeente een klein aandeel heeft in het geheel. De poging om te trachten steun te krijgen om de aandelen niet te verkopen, ondersteunt de fractie. Mocht dat niet lukken dan denkt de ChristenUnie dat verkoop als tweede optie, de minst slechte optie is.

De heer Schoemaker geeft aan dat GroenLinks landelijk en provinciaal altijd tegen verkoop is van evidente nutsvoorzieningen als gas, elektriciteit en water.

Er is inmiddels veel gebeurd. Ontwikkelingen lijken niet meer te stuiten door een dergelijk principieel politiek minderheidsstandpunt. Wel wil GroenLinks nog eenmaal benadrukken dat deze gedwongen marktbenadering van dergelijke nutsvoorzieningen de partij niet vrolijk stemt. Dan het pragmatische. De opstelling van de niet-verkopers zoals bijvoorbeeld de gemeente Alkmaar zal in de NV Houdstermaatschappij GKNH niet leiden tot een meerderheidsstandpunt in het gremium. Binnen het bestuur van de GKNH is al meerdere malen in de afgelopen jaren (spreker meent vier keer) besloten de aandelen op een zo gunstig mogelijk tijdstip te verkopen en wethouder De Boer weet dan ook. Weliswaar was het nog theorie, maar op dit moment is dat gunstige moment voor menigeen gekomen en dus zal de GKNH bij verkoop slechts eerdere besluiten ten uitvoer brengen. Bij het niet verkopen van de aandelen loopt Heerhugowaard het theoretische gevaar dat Vattenfall als groot aandeelhouder besluit de jaarlijkse uitkering van het dividend te schrappen ten behoeve van investeringen in het eigen bedrijf. Dat recht heeft een groot aandeelhouder. Dit zou kunnen betekenen dat Heerhugowaard geen uitkering krijgt en dan tevens het gemis niet van tevoren heeft kunnen afdekken door bijvoorbeeld wat zij bij verkoop wel krijgt, daarvoor te gebruiken. Dit betekent dus twee keer geen cent. Dit risico is niet ondenkbaar. Vattenfall (of te wel waterval) staat binnen de Europese energiemarkt bekend als een van de meest innovatieve op het gebied van duurzaam alternatieve energiebronnen. Nuon daarentegen staat bekend als wat meer vervuilend. Mogelijk biedt de overname gunstige perspectieven, bijvoorbeeld in het terugdraaien van de bouw van vervuilende kolencentrales door Vattenfall of in elk geval het schrappen van plannen voor nog meer kolencentrales. Al met al stemt GroenLinks met pijn in het hart maar wel met verstand in met de verkoop van aandelen Nuon aan Vattenfall.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de HOP verkoop van de Nuon aandelen niet belemmeren gezien het feit dat de energiemarkt is vrijgegeven op 1 juli 2004. De overheid heeft dus geen inbreng meer in de tarieven van Nuon. Dit om de concurrentie tussen de verschillende energieleveranciers te kunnen bevorderen. Daarmee is het nut om Nuon in eigen handen te houden eigenlijk weggenomen. De fractie wil tevens de wens van de ondernemingsraad respecteren. Zij staat positief tegenover de verkoop van de aandelen. Wel heeft de HOP nog opmerkingen ten aanzien van de financiële afwikkeling die onder punt c van het voorstel wordt vermeld. Hoewel dit pas van toepassing is op het moment dat de verkoop doorgang vindt, wil de fractie haar standpunt duidelijk maken bij dit besluit. Zij vraagt een reactie van de wethouder, omdat de HOP constateert dat zij niet juist wordt geïnformeerd en dat betreurt zij. Op blz. 4 geeft de wethouder aan dat de gemiddelde dividendinkomsten € 600.000 zijn. Dit zijn jaarrekeningcijfers. Daarom is het onder punt c gestelde volgens de fractie niet juist. Naar haar mening dient te worden uitgegaan van de in de begroting van 2009 opgenomen inkomsten dividend Nuon van € 480.000 (blz. 77 raadsbegroting 2009). In de begroting worden immers dekkingen aangegeven voor het te voeren beleid. Dit betekent op basis van de gestelde 4,5 procent rente dat structureel een bedrag van € 11 miljoen onderdeel moet zijn van de Algemene reserve. Een percentage van 4,5 procent is namelijk € 495.000 en niet zoals in de considerans staat, een bedrag van € 15 miljoen. Dit betekent dat de raad over een bedrag van € 4 miljoen nog een besluit kan nemen. Indien de verkoopwaarde uitkomt op € 15 miljoen dan stelt de HOP voor om na de verkoop minimaal een bedrag van € 4 miljoen te storten in de Voorziening groot onderhoud wijken. Hiervoor dient de fractie een motie in. Zij geeft het college in overweging het structurele bedrag van € 11 miljoen te gebruiken om de investeringen met een maatschappelijk nut af te boeken, zodat er een vrijval komt van € 495.000. Dit heeft hetzelfde effect. Het voordeel is dat het bedrag niet hoeft te worden meegesleept naar de Algemene reserve.

De HOP heeft een motie ingediend met de volgende tekst:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 maart 2009; overwegende:

- *dat door het vrijgeven van de energiemarkt op 1 juli 2004, de overheid geen inbreng meer heeft in de tarieven van de Nuon, om de concurrentie tussen de verschillende energieleveranciers te bevorderen;*
- *dat daarmee het nut om het Nuon aandelenpakket in eigen handen te houden weg is genomen;*
- *dat in de raadsbegroting 2009 (blz. 77) de raad geïnformeerd wordt over het geraamde dividend van € 480.000. Dit bedrag een onderdeel is van het totaal van € 56.902.000 zijnde algemene dekkingsmiddelen, waarmee een begrotingsoverschot wordt gerealiseerd van € 939.000;*
- *dat voor de structurele dekking van de € 480.000 dividend aandelen Nuon, zoals in de raadsbegroting 2009 is opgenomen, een structureel bedrag van € 11 miljoen aan de algemene reserve toe te voegen voldoende is (4,5% van € 11 miljoen is € 495.000) (geschrapd na beraadslaging door de HOP);*

- dat in de begroting 2009 dus wordt uitgegaan van een structureel bedrag van € 11 miljoen. Dit betekent dat het meerdere van de Nuon opbrengsten vrij besteedbaar zijn door de raad (geschrapd na beraadslaging door de HOP);
de raad verzoekt het college:
 - over te gaan tot verkoop van het aandelenpakket Nuon dat is ondergebracht bij de NV Houdstermaatschappij GKNH;
 - na de verkoop een bedrag van € 11 miljoen toe te voegen aan de algemene reserve ter dekking van de ingerekende dividendinkomsten van € 480.000 (geschrapd na beraadslaging door de HOP);
 - en het bedrag dat boven de € 11 miljoen uitgaat, toe te voegen aan de voorziening "groot onderhoud wijken" (geschrapd na beraadslaging door de HOP);
- en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekend door de drie fractieleden van de HOP

Mevrouw Harlaar zegt dat met betrekking tot de verkoop van het aandelenpakket Nuon is het de vraag of het meest gunstige tijdstip voor verkoop thans is aangebroken. Dat moment is volgens het CDA gelet op de genoemde afwegingen nu inderdaad aangebroken. Behoedzaamheid met de bestemming van eventuele verkoopopbrengsten van de Nuon aandelen is op zijn plaats. Een deel van de verkoopopbrengst zou bijvoorbeeld kunnen worden besteed aan duurzaamheidsprojecten.

Mevrouw Stam zegt dat voorligt de wensen en bedenkingen ten aanzien van het voornemen in principe in te stemmen met verkoop van het aandelenpakket Nuon. Indertijd is afgesproken om te streven naar de verkoop op een gunstig tijdstip. Dat lijkt nu te zijn aangebroken en wordt bekrachtigd door een goed bod van € 8,5 miljard door Vattenfall. De energiemarkt is vrijgegeven en Nuon dient schaalvergroting toe te passen om te kunnen voldoen aan de norm van het leveren van 20 procent groene energie in 2020. Bovendien moet Nuon voor 2011 voldoen aan het groepsverbod, waarbij het netwerk publieke aandeelhouders heeft en het productie- en leveringsbedrijf wordt geprivatiseerd. Een goede zaak volgens de VVD. De positie van de netwerken worden zo veiliggesteld. Bij wat zij verder van deze eventuele verkoop vindt als lokale overheid is natuurlijk de vraag belangrijk wat dit betekent voor Heerhugowaard. Duidelijk is dat de huidige dividendinkomsten wegvallen. De genoemde behoedzaamheid ten aanzien van de bestemming van de verkoopopbrengsten onderschrijft de VVD volledig. Er is nu nog geen bedrag bekend wat in het netwerkbedrijf moet worden gestort. De vraag aan de wethouder is echter of bekend is wat de uiteindelijke opbrengst voor Heerhugowaard zal zijn voordat er ja of nee moet worden gezegd of is er sprake van een open einde én hoe open is dat einde dan. De fractie heeft de wens om voorzichtig om te gaan met de eventuele verkoopopbrengsten en heeft geen bedenkingen ten aanzien van de verkoop van de Nuon aandelen.

Mevrouw Valent geeft aan dat de argumentatie van haar fractie uiteenvalt in drie punten. Allereerst het meest principiële punt. Energie- en watervoorzieningen (nutsvoorzieningen) moeten in overheidshanden blijven. Deze mogen niet worden vrijgegeven aan de markt. Voor de PvdA ligt het kennelijk in tegenstelling tot GroenLinks, ontzettend principiële. Het ligt heel diep en de partij zal hier absoluut niet aan toeren. Ten tweede betaalt Vattenfall een heleboel geld, maar dat moeten zij natuurlijk weer terughalen en wel bij de klanten; de burgers en de bedrijven. Spreekster denkt niet dat zij daarop zitten te wachten. Ten derde is het zo dat als de verkoop door zou gaan, de gemeente er inderdaad geld aan overhoudt. Dat is echter eenmalig een bedrag. Dat is eenmalig leuk, maar daarna heeft de gemeente niets meer in handen. Kortom de PvdA zal tegenstemmen. Zij wil beslist geen verkoop van Nuon aandelen. Het is iedereen vast opgevallen. De discussie begint steeds meer los te komen. Wethouder De Boer heeft zich erin gemengd. Te merken is dat steeds meer mensen aan de zijde van de PvdA komen te staan en zij hoopt dat zij het uiteindelijk toch zal gaan halen. De PvdA geeft het zeker niet nu al op. Dan tot slot nog een reactie op de motie van de HOP. Deze is absoluut veel te prematuur. Ten eerste is nog niet bekend of het besluit wordt genomen. Wat het groot onderhoud betreft is zojuist afgesproken om dit mee te nemen bij de integrale afweging bij de behandeling van de voorjaarsnota. Er moet dus absoluut nu hierover op deze manier niet worden besloten. Als allerlaatste dan nog iets over het groene imago wat Vattenfall schijnt te hebben volgens GroenLinks. Een percentage van 75 procent van de energie haalt dit bedrijf uit kolen en kerncentrales. Het groene imago vindt de PvdA daarom zwaar tegenvallen. Kortom de PvdA is tegen de verkoop van de Nuon aandelen.

De voorzitter geeft aan dat het college en hiervoor was het agendapunt ook voor bedoeld, is gevoed met de inzichten vanuit de fracties. De voorzitter begrijpt dat er vanuit het college behoefte is aan een reactie.

De heer Kwint zegt dat de procedure is dat het college luistert naar de wensen en bedenkingen vanuit de raad. De wethouder zal niet ingaan op de inhoudelijke opmerkingen, omdat het college op basis van de gedane opmerkingen een definitief besluit zal nemen. De wethouder wil wel graag nog een aantal feiten aanstippen. Er zijn hier en daar vragen gesteld, die mogelijk tot onduidelijkheid leiden. Ten aanzien van hetgeen de HOP vraagt, het volgende. Uit behoedzaamheid is in de begroting genoemd bedrag € 480.000 opgenomen. Feitelijk gaat het om € 600.000. Overigens is het niet zo dat de gemeente genoemd bedrag aan dividend misloopt, omdat het namelijk ook gaat om dividend over het netwerk. Het gaat om cijfers die gaandeweg het proces duidelijker zullen worden. Het proces is snel gegaan. De wethouder is 11 maart 2009 bij de vergadering van de Raad van commissarissen geweest. Toen hoorde hij de cijfers. Het gaat om ongeveer de helft. Het zou dan gaan om ongeveer € 300.000 wat de gemeente aan dividend zou binnenhalen, maar het gaat nog niet om harde cijfers. Er moet nog een verdere narekening plaatsvinden. Vanavond gaat de discussie in principe echter over wel of geen verkoop van de aandelen Nuon. Terecht is gememoreerd dat de afspraak binnen GKNH altijd is geweest om op een zo gunstig mogelijk tijdstip te verkopen. Het is aan de raad om te beoordelen of dit een zo'n gunstig moment is. Mevrouw Valent heeft opmerkingen gemaakt over Vattenfall. De wethouder heeft een staatje bij zich over de kernactiviteiten van Vattenfall. Het bedrijf genereert meer dan 20 procent van het elektriciteitsverbruik in Scandinavië met 100 warmtekrachtcentrales, 10 warmtecentrales, 7 kerncentrales, 5 gecombineerd warmte-elektriciteitscentrales, 563 windkrachtcentrales en 50 verwarmingscentrales. Er is dus geen sprake van kolencentrales. Verder neemt de wethouder mee wat de geuite wensen en bedenkingen zijn naar het college.

Mevrouw De Goede wilde als raadslid graag nog een opmerking in de verdieping maken. Spreekster verbaast het met name van GroenLinks dat het idealisme wat zij heeft met betrekking tot duurzaamheid en groen zijn, niet verder wordt uitgediept. Mevrouw Valent heeft al zeer correct geschetst dat nutsvoorzieningen (water, elektriciteit en gas) de olie is die de samenleving doet lopen. Spreekster zal straks wat voorbeelden noemen waar dit is fout gegaan. Te groot wordende ondernemingen, teveel fusies, monopolistische macht. Al deze zaken worden in andere stukken en informatie genoemd, die men de laatste zes maanden tot zich hebben genomen in verband met de crisis waarin men zich bevindt. Het gevolg van steeds groter wordende bedrijven is de grotere afstand tussen bestuur en klant. Op blz. 3 van de considerans wordt gememoreerd dat verkoop vooral moet plaatsvinden omdat Nuon samen met een ander bedrijf een monopolie in Nederland zou kunnen krijgen. Er wordt geschetst dat het streven van Europa is meer te clusteren, maar het grote gevaar is dat er monopolistische situaties zullen komen binnen Europa in grotere clusters. De onderbouwing is dus alleen een verschuiving. Spreekster wil memoreren het feit van de grote kloof tussen bestuur en klant, wat zich in de financiële wereld heeft vertaald. Men zit nu met de pijn bij corporaties, grote zorginstellingen en in feite heeft het de hele samenleving doorstroomt. Het is zeer kortzichtig vooral als Herman Schier (de duurzaamheidgoeroe van Duitsland) de voorspelling heeft gedaan dat er in 2020 een groot percentage groene energie moet zijn. De voorspelling binnen de netwerken is dat in Europa binnen een paar decennia de energievoorziening decentraal zal plaatsvinden in transition towns of te wel binnen de steden, waar men niet meer afhankelijk zal zijn van grote netwerken en grote energiebedrijven. Spreekster wilde alles meegeven in het denkpatroon. Wat haar betreft gaat het bij de verkoop om korte termijndenken. Zij voorspelt dat over 20 jaar wordt geconstateerd dat dit besluit niet had moeten worden genomen.

De heer Kwint wil nog graag ingaan op de motie van de HOP. Hij snapt de inhoud, maar dat de motie nog wat prematuur is. Het is zo dat als binnen Heerhugowaard het besluit tot verkoop wordt genomen, daarna een meerderheid van de aandeelhouders GKNH voor verkoop moet stemmen, waarna dan nog 80 procent van de aandeelhouders Nuon in de aandeelhoudersvergadering met de verkoop moet instemmen. Er is dus nog sprake van een hele procedure. Vervolgens zal Vattenfall eerst 49 procent van de aandelen moeten trachten te krijgen en zes jaar daarna de rest verwerven. De wethouder verwacht een dezer dagen nog een brief vanuit GKNH met een nadere toelichting en de laatste stand van zaken. Zodra hij meer informatie heeft, zal hij dit de raad doen toekomen.

Tot slot denkt de wethouder dat de eventuele verkoopopbrengsten eerst in de algemene middelen moeten worden gestort, waarna er eventueel een andere bestemming aan kan worden gegeven. Dat is de normale procedure volgens het BBV.

De heer Mertens weet niet wat de wethouder prematuur vindt. De raad verzoekt het college over te gaan tot verkoop van het aandelenpakket en na de verkoop € 11 miljoen toe te voegen aan de algemene reserve en het bedrag hierboven toe te voegen aan een voorziening. Dat is toch niet prematuur?

De heer Kwint denkt dat het verstandig is om als het geld is ontvangen dan aan de raad een voorstel voor te leggen over de besteding. Dat is de juiste weg en nu niet alvast als een voorschot hierop te nemen, zeker als niet duidelijk is wanneer er hoeveel geld zal worden ontvangen.

De heer Mertens zegt dat na de verkoop toch duidelijk is wat er binnenkomt. Spreker is van mening dat de dekking veiliggesteld moet worden. Er ligt een probleem met het groot onderhoud in de wijken, waar het extra geld naartoe mag. Het is een overweging die spreker graag in stemming wil brengen.

De voorzitter was als voorzitter van het college nog een vraag gesteld door de heer Dijkstra. Staatsrechtelijk is het mogelijk te stemmen in het college. Dit college verkeert in de gelukkige omstandigheid dat er hooguit een keer per jaar een minderheidsstandpunt wordt ingenomen. Dat moet vindt het college, op zeer principiële punten kunnen. Per abuis was aan het begin van dit agendapunt overgeslagen aan de raad te melden dat een van de wethouders een minderheidsstandpunt had, maar dit was ondertussen al genoegzaam naar buiten gekomen. Dit heeft dus verder geen belemmering bij de beraadslaging gevormd. De achtergrond van de wethouder kennende (hij komt uit deze sector) is het heel wel denkbaar dat hij vanuit die ideeën tot zijn standpunt is gekomen en dit dermate zwaar weegt dat dit heeft geleid tot een minderheidsstandpunt. Als het om praktische zaken gaat tracht het college altijd tot overeenstemming te komen. Bij deze principiële zaken moet er echter ruimte worden gegeven. De voorzitter is zijn collega's erkentelijk dat zij over het algemeen unaniem stemmen.

De heer Mertens geeft aan dat als de wethouder de HOP ertoe kan zetten dat de raad na de verkoop wordt geïnformeerd en kan beslissen over de besteding van de verkoopgeld, de fractie het tweede en derde gedachtestreepje uit de motie wil weghalen.

De heer Kwint antwoordt dat de raad altijd beslist over de besteding van de gelden. Volgens het BBV vloeien dit soort inkomsten eerst naar de algemene middelen. Als de raad hetzij op voorstel van het college hetzij uit initiatief vanuit de raad besluit tot besteding, dan is dat een opdracht aan het college.

De voorzitter begrijpt dat zowel in de overwegingen als in het dictum van de motie de gedachtestreepjes worden geschrapt. De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn van de raad.

De heer Dijkstra is blij dat de voorzitter te kennen heeft gegeven dat wethouder De Boer in het college tegen heeft gestemd. Dat moet uiteraard kunnen, maar de raad wist dat formeel niet. Erger wordt het natuurlijk als een raad op een gegeven moment aangeeft voorstander van verkoop te zijn, waarna wethouder De Boer dan nog doorgaat met actie voeren. Dan is de wethouder staatsrechtelijk niet goed bezig is, maar goed daar kan als het nodig is, te zijner tijd over worden gesproken. Wat de motie van de HOP betreft is het zo dat Burgerbelang al heeft aangegeven waar zij de grootste financiële nood ziet, namelijk het tekort bij de Reserve grote projecten. De fractie heeft daarom aan de motie op dit moment geen behoefte. Zij zal tegenstemmen.

Mevrouw Huijboom zegt dat wethouder De Boer met de PvdA het standpunt voor het niet verkopen van de Nuon aandelen inneemt. De ChristenUnie is tegen de verkoop zoals nu in het voorstel staat, maar als hiervoor geen ondersteuning is en het gevolg is dat de gemeente tekort stemmen heeft in de vergadering, houdt het op. Verkoop is dan de minst slechte optie. Het is heel moeilijk nu ja of nee te zeggen.

De heer Schoemaker heeft weinig toe te voegen aan zijn eerste termijn. GroenLinks gaat niet mee in de motie van de HOP

De heer Mertens vindt het jammer te constateren dat Burgerbelang en GroenLinks niet akkoord gaan met de verkoop van het aandelenpakket Nuon, want daar gaat de motie namelijk over.

De heer Dijkstra wijst erop dat de motie pas aan de orde komt als het college eerst het besluit van het college heeft goedgekeurd.

De heer Mertens mag toch reageren op het feit dat Burgerbelang de motie niet steunt? Er wordt namelijk niet over agendapunt 13 gestemd. Het gaat om een toetsing van de raad. De HOP heeft de motie ingediend om het college op te dragen tot ondersteuning van de verkoop. Spreker leest de tekst van de gewijzigde motie voor.

Mevrouw Harlaar heeft geen aanvullende opmerkingen behalve het feit dat het CDA de motie niet steunt.

Mevrouw Stam wil ingaan op de motie. Deze is eigenlijk overbodig, want het geld wat uit de verkoop komt, zal na verkoop over worden besloten. De motie is veel te vooruitlopend op de zaken. Verder kondigt spreekster aan dat bij de stemming de heer Mars een stemverklaring zal afleggen. In het college is een minderheidsstandpunt toegestaan en dat is bij de VVD zeker ook het geval als het gaat om een principekwestie.

De voorzitter laat weten dat het geen agendapunt betreft, waarbij over een voorstel wordt gestemd. De voorzitter zou het op prijs stellen als de heer Mars zijn standpunt nu naar voren brengt.

De heer Mars zegt dat het niet de bedoeling van de liberalisering van de energiemarkt is dat Nuon wordt verkocht aan een Zweeds staatsbedrijf. Daar is spreker principieel op tegen.

Mevrouw Valent denkt dat het standpunt van haar fractie helder is.

De voorzitter en de raadsgriffier vatten de standpunten samen. De raad is in meerderheid voorstander van de verkoop van de aandelen Nuon. De PvdA is om principiële redenen tegen de verkoop van de aandelen Nuon (energie- en waterlevering moet volgens de fractie in overheidshanden blijven als vitale voorzieningen voor de samenleving). De ChristenUnie heeft liever niet dat de aandelen Nuon verkocht worden, maar gegeven de omstandigheden lijkt er geen andere keuze. De heer Mars is tegen verkoop van de Nuon aandelen aan het Zweedse staatsbedrijf Vattenfall. Burgerbelang en VVD (met uitzondering van de heer Mars, CDA, HOP en GroenLinks zijn tot slot voorstander van de voorgenomen verkoop van de aandelen Nuon.

De voorzitter geeft tot slot aan dat de motie door een overgrote meerderheid door de raad niet wordt gesteund. De motie wordt niet in stemming gebracht.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.20 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 21 april 2009.

de raadsgriffier,

de voorzitter