

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 21 april 2009 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
de heer S. Brau, PvdA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, PvdA
mevrouw J.G. Güse, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer C. Kwint, GroenLinks
de heer R.J. Piet, CDA

Afwezig: de heer J.W. de Boer, PvdA, wethouder

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering, heet iedereen van harte welkom en stelt aan de orde agendapunt 1.

1 Spreekrecht burgers.

De heer Bakker (voorzitter vereniging Blue Printwoningen) spreekt in naar aanleiding van agendapunt 5. Hij wil graag het nodige opmerken omtrent de problematiek rondom de Blue Printwoningen. Zo'n acht jaar geleden zijn er 46 woningen opgeleverd. Het doel van het project was het mogelijk maken om starters met een laag inkomen de kans te geven een woning te kopen. Het concept hield niet alleen in dat deze doelgroep een woning kon kopen, maar er ook zorgeloos in kon blijven wonen. Dit door middel van een maandelijkse bijdrage aan het toenmalig VVG garantiefonds. Mochten er gebreken aan de woning ontstaan in welke zin dan ook, dan zou genoemd fonds hiervoor garant staan. Vrij kort na de

oplevering vertoonden de gevels problemen. Er werden lekkages geconstateerd en getracht is dit te verhelpen door middel van het dichtkitten van de naden, wat echter niets hielp. Achteraf bleek dat de aannemer tijdens de bouw al had aangegeven dat de constructie van de gevels niet deugde en daarop dan ook geen garantie wilde geven. Desondanks werden de gevels toch gemonteerd. De betrokken partijen hebben hier kennelijk genoeg mee genomen. Ongeveer een jaar na de oplevering kregen de bewoners met tegenslag te kampen. Het VVG garantiefonds en projectontwikkelaar GE Woningen ging op korte termijn failliet met de consequentie dat alle garanties kwamen te vervallen. Het gevolg hiervan was dat de eigenaren er helemaal alleen voor kwamen te staan; onwetend welke grote problemen dit met zich mee zou brengen in de toekomst. Men kan wel stellen dat het project vanaf het begin geflopt is. Problemen bleven zich voordoen, maar men kon nergens meer terecht om de schade te verhalen. De problemen namen toe; extreme lekkages, vochtplekken, losbladerende verf en scheuren in de gevels. Na diverse onderzoeken is gebleken dat het vocht de gevels intrekt, maar er niet uit kan. Conclusie; de constructie van de gevels deugt niet. Het advies was dan ook dat de gehele gevel zou moeten worden vervangen. Er is hiervoor een offerte uitgebracht met een totaal kostenplaatje van € 3 miljoen. Dit komt neer op € 65.000 voor een eengezinswoning en € 46.000 voor een appartement. Iedereen begrijpt dat het gezien de doelgroep, onmogelijk is dat de eigenaren dit zelf kunnen bekostigen. De eigenaren hebben destijds of later het huis gekocht met inachtneming van het feit dat er een kwalitatief goede woning werd opgeleverd, wat eigenlijk vanaf het begin af aan niet het geval was. De mensen zijn zwaar gedupeerd en weten nog niet wat hen te wachten staat. Spreker is van mening dat er tijdens de bouw grote fouten zijn gemaakt en verkeerde beslissingen zijn genomen. Het kan toch niet zo zijn dat de bewoners daar nu zelf voor opdraaien? Spreker wijst dan ook beschuldigend naar de gemeente, aangezien deze mede-initiatiefnemer van het project was. Tevens is de gemeente steeds betrokken geweest bij onder andere bouwaanvragen en de beoordeling van technische zaken, zoals constructies en het aanbrengen van de print. De bewoners kunnen de kosten van het vervangen van de gevel onmogelijk zelf financieren. Zij zijn ook niet verantwoordelijk voor de problemen, maar wel zeer gedupeerd. Spreker hoopt dan ook dat de gemeente snel een passende oplossing kan vinden.

De voorzitter dankt de spreker. Diens beschouwing zal worden betrokken bij agendapunt 5.

2 Vaststellen raadsagenda.

De heer Mertens geeft aan dat agendapunt 8 in de commissievergadering als akkoordstuk is bestemd. Spreker kreeg vandaag via de mail echter een brief van het Regionaal Historisch Centrum aan het Regionaal Archief van 9 april 2009. Hier staat in dat de wethouder op de hoogte is van de vraag die is gesteld. Voordat de raad instemt met het voorstel, zou spreker graag eerst van de wethouder het antwoord horen op hetgeen in genoemde brief is gesteld.

De voorzitter geeft aan dat agendapunt 8 wordt verheven tot bespreekstuk 15a.

De heer Mertens laat weten dat de HOP een motie wil indienen over de overschrijding jaarbudget 2008 met circa € 750.000 door stichting De Blauwe Loper.

De voorzitter begrijpt dat het gaat om een niet geagendeerd onderwerp, maar dat de raad zich in agendering hiervan kan vinden. De motie wordt geagendeerd als agendapunt 15b.

De heer Schoemaker wil namens zijn fractie voorstellen om agendapunt 13 van bespreekstuk tot akkoordstuk te verheffen. Het onderwerp is tot bespreekstuk gemaakt door Burgerbelang. In de uitkomsten van de commissievergadering staat, dat deze fractie zou laten weten of het wel of geen bespreekstuk zou zijn in de raadsvergadering. Spreker heeft inmiddels en hij denkt de andere fracties ook, bericht van Burgerbelang ontvangen dat zij met het agendapunt akkoord gaan.

De heer Jongenelen kan heel goed voor zichzelf spreken. Het was inderdaad zo dat Burgerbelang het onderwerp als bespreekstuk heeft aangemerkt. Spreker was van plan vandaag namens zijn fractie met het voorstel in te stemmen. Wat hem betreft hoeft het voorstel ook niet perse een bespreekstuk te blijven. Hij had namens de fracties twee moties voorbereid en daar wil hij nog wel iets over zeggen, omdat deze tot verwarring hebben geleid.

De voorzitter wil liever niet dat het onderwerp dan verwordt tot een politiek statement, waarop iedereen een reactie wil geven.

De heer Jongelen wil niet dat het een politiek statement wordt. Het is zo dat tijdens de commissie...

Mevrouw Van 't Schip heeft niet begrepen dat Burgerbelang het voorstel alsnog tot akkoordstuk wilde verheffen. Zij heeft een wijziging op het besluit zoals dit vanavond voorligt.

De voorzitter geeft aan dat agendapunt 13 een bespreekstuk zal blijven met een niet al te zware behandeling.

Mevrouw Stam wil ook nog graag een raadsbrede motie indienen over een niet geagendeerd onderwerp. Het betreft de vestiging van een uitgiftepunt van een voedselbank in Heerhugowaard.

De voorzitter geeft aan dat deze motie wordt geagendeerd als agendapunt 15c.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij akkoordstuk 8 is geagendeerd als bespreekstuk 15a en de ingediende moties door de HOP en de VVD zijn geagendeerd als de agendapunten 15b en 15c.

3. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 24 februari 2009 en 24 maart 2009 alsmede vaststellen notulen vragenhalfuurtje d.d. 24 februari 2009 en 24 maart 2009.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten tot vaststelling van de notulen van de raadsvergaderingen van 24 februari 2009 en 24 maart 2009 alsmede de notulen van de vragenhalfuurtjes van 24 februari 2009 en 24 maart 2009.

4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Brief van het Revalidatiefonds d.d. maart 2009 betreffende de toegankelijkheid van de website;*
2. *Brief van de Kunstfactor, sectorinstituut amateurkunst d.d. maart 2009 betreffend ehet verkiezingsprogramma voorjaar 2010;*
3. *Brief van de Inspectie van het Onderwijs d.d. 12 maart 2009 betreffende het rapport "Kwaliteit gemeentelijk toezicht Kinderopvang 2007";*
4. *Brief van de VNG d.d. 16 maart 2009 betreffende de actuele ontwikkelingen op het gebied van de kinderopvang;*
5. *Brief van de gemeente Heerhugowaard aan de fractie Burgerbelang, de heer M. Dijkstra, d.d. 17 maart 2009 betreffende de beantwoording van vragen inzake subsidieverlening aan de stichting Luna in het kader van het schriftelijk vragenrecht raadsleden;*
De heer Dijkstra heeft vragen gesteld over de subsidieverlening aan de stichting Luna. Deze zijn beantwoord. Spreker heeft daarover echter nog een of twee vragen. Hij meent dat deze vragen in de raadsvergadering kunnen worden gesteld.
De voorzitter geeft aan dat het reglement toelaat dat aan het einde van de vergadering deze vraag/vragen worden gesteld aan de wethouder onder toegevoegd agendapunt 15d.
6. *Brief van de Nationale Ombudsman d.d. 18 maart 2009 betreffende het verslag 2008 met als thema "De burger in de ketens";*
7. *Brief van de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid d.d. 24 maart 2009 betreffende het rapport Diversiteit bij de politie;*
8. *Brief (aan B&W) van het godsdienstig en humanistisch vormingsonderwijs (GVO en HVO) d.d. 26 maart 2009 betreffende de wijzigingen in de financiering van het GVO/HVO vanaf 1 augustus 2009;*
9. *Jaarverslag 2008 van de rekenkamercommissie;*

10. *Circulaire van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 27 maart 2009 betreffende het rechtspositiebesluit burgemeesters.*
11. *Brief van de VNG d.d. 2 april 2009 betreffende de VNG agenda 2009;*
12. *Beantwoording college van de vragen van raadslid Dijkstra (Burgerbelang) met betrekking tot Blue Printwoningen in het kader van het schriftelijk vragenrecht raadsleden.*

Mevrouw Van 't Schip vraagt of het voorafgaande aan de interpellatie mogelijk is om naar aanleiding van de ingekomen stuk 12 de laatste stand van zaken te melden.

De heer Dijkstra heeft dit in zijn interpellatie meegenomen.

De voorzitter geeft op de vraag van mevrouw Van 't Schip aan dat voor een interpellatie strikte regels zijn. Het gaat om twee maal een inbreng vanuit de kant van de indiener en een keer vanuit de overige fracties met hier vooraf en tussendoor een reactie vanuit het college.

De heer Dijkstra wijst op het reglement waarin staat dat de wethouder of burgemeester slechts een keer aan het woord komt, tenzij de raad hem of haar daartoe verlof geeft. Zoals gebruikelijk is de heer Dijkstra dus de laatste die mag spreken.

De voorzitter beaamt dat de wethouder slechts een keer mag spreken tenzij de raad toestemming geeft voor een tweede reactie.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 12 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. Naar aanleiding van ingekomen stuk 5 is aan de raadsagenda punt 15 d toegevoegd, waarbij de vraag/vragen van Burgerbelang kunnen worden gesteld.

Rubriek

1. *Brief van de GGD Hollands Noorden d.d. 20 maart 2009 betreffende het Elektronisch Kinddossier (EKD)/wijziging programmabegroting 2009.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten ingekomen stuk 1 van rubriek B in handen te stellen van het college ter voorbereiding van behandeling in de commissie MO.

Rubriek C

1. *Brief van de heer Lugtenberg d.d. 19 maart 2009 betreffende de betaling van gemeentelijke belastingen;*

De heer Mertens wil zowel het ingekomen stuk als het antwoord van het college graag bespreken in de commissie MI. De vraag of de verordening uitgaat van rechtsongelijkheid. Daarnaast vraagt de fractie te bezien of een andere manier kan worden gevonden om de discussie van rechtsongelijkheid te voorkomen. De HOP denkt hierbij in de richting van een korting op de gemeentelijke belastingen indien gebruik wordt gemaakt van automatische incasso en dat altijd de mogelijkheid blijft bestaan om in 10 termijnen de gemeentelijke belastingen te kunnen voldoen

Mevrouw Stam geeft aan dat er nog een schriftelijke reactie van het college zou worden gegeven en vraagt zich af of dit dan al niet het gewenste antwoord is.

De voorzitter geeft na overleg aan dat de schriftelijke reactie van het college in de commissievergadering van juni aanstaande kan worden besproken.

2. *brief van de heer P. Speijer van Muziekvereniging Harmonie "Het Blazersensemble" d.d. 20 maart 2009 betreffende de parkeertarieven Middenwaard.*

De heer Mertens vraagt om bespreking van deze brief in de commissie SO. De HOP wil graag een discussie voeren of het mogelijk is voor de betreffende doelgroepen een gratis uitrijkaart van het parkeerterrein te verstrekken.

De heer Harren vraagt of commissiebehandeling in de vergadering van mei kan plaatsvinden.

De voorzitter begrijpt van de commissievoorzitter en de griffier dat het onderwerp aan de reeds verzonden agenda voor de vergadering van de commissie SB van mei zal worden toegevoegd.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de (voorgenomen) be- en/of afhandeling van de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek C.

Rubriek D

1. *Mededeling wethouder Baijards over de sportvelden*

Mevrouw Baijards laat weten dat er onderzoek is gedaan naar het verplaatsen van een drietal sportverenigingen van De Vork naar het terrein achter de Krusemanlaan. Zo'n twee weken geleden

is het financiële gedeelte ervan afgerond. Helaas moet zij laten weten dat het financieel niet mogelijk is om de sportvelden te gaan verplaatsen. De wethouder is gelijk in gesprek gegaan met de drie verenigingen. Zoals iedereen weet had de gemeente de Mixed Hockeyclub Heerhugowaard een kunstgrasveld beloofd als er geen verhuizing zou plaatsvinden. De onderhandelingen met de vereniging daarover zijn gelijk gestart. Er zal dus niet worden verhuisd.

2. *Mededeling Wethouder Piet over de temporegeling*

De heer Piet geeft aan dat er voor de temporegeling betreffende isolatie-, energiebesparende en verduurzamingsmaatregelen die in de tweede helft van vorig jaar is opengesteld, veel belangstelling is geweest. Er was vanuit het ISV-budget € 150.000 beschikbaar gesteld. Er zijn 220 aanvragen binnengekomen en gehonoreerd. Er komen nog elke dag aanvragen binnen, maar het budget is inmiddels op. De meest gevraagde maatregel is het HR++ glas, dan spouwmuurisolatie en tot slot vloerisolatie. Dit zijn ook de maatregelen met de kortste terugverdientijd. In de stukken van de voorjaarsnota zal de raad zien dat er vanuit het ISV veenoorstel zal komen om wederom zo'n bedrag beschikbaar te stellen. Het college is met de provincie en het ministerie van VROM hard bezig om te kijken of er tot een betere stapeling van subsidies kan worden gekomen, zodat mensen uiteindelijk op een gemakkelijke manier meerdere subsidies voor dergelijke maatregelen tegelijk kunnen aanvragen en gehonoreerd kunnen krijgen.

3. *Mededeling wethouder Kwint over het groot onderhoud*

De heer Kwint geeft aan dat het college vanmorgen heeft besloten de herziening planning groot onderhoud goed te keuren. Procedureel gezien wil het college een technische bespreking met de behandeling van vragen plannen in de commissie SB van mei aanstaande en het voorstel ter besluitvorming bij de behandeling van de voorjaarsnota aan de raad aanbieden. Dit conform de met de raad gemaakte afspraak. De wethouder wilde dit de raad nu mededelen, omdat hij morgen contact wil opnemen met de voorzitter van het wijkpanel Edelstenenwijk om hem in te lichten, zodat de communicatie uit de eerste hand komt en de informatie deze keer niet uit de krant komt.

Er is sprake van een andere fasering, waardoor de gemeente qua financiering van het geheel beter uitkomt. De raad zal het voorstel zo spoedig mogelijk worden toegezonden.

4. *Mededeling wethouder Kwint over de verkoop Nuon aandelen.*

De heer Kwint laat weten dat het college vanmorgen gehoord hebbende de wensen en bedenkingen van de raad, heeft besloten de wethouder te machtigen de aandelen Nuon te verkopen. Er speelt nog wel iets wat momenteel wat ruis veroorzaakt. Dat gaat over de splitsingswet bij EU. Er is hierover door de Europese Unie nog geen besluit genomen. Het gaat erom dat de leveranciers nu ook zelf (intern) het netwerk van de productie mogen scheiden, maar het netwerk blijft in overheids handen. Wat dat betreft verandert er feitelijk gezien niets aan de discussie.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen verder voor kennisgeving aan te nemen.

5. Interpellatie Burgerbelang: bevragen wethouder De Boer met betrekking tot de gebreken Blue Print woningen.

De heer Dijkstra staat achter het kathedor, omdat hij zich grote zorgen maakt over de problemen die over de bewoners van de Blue Printwoningen zijn heen gekomen. Hij betreurt het bijzonder dat wethouder De Boer vanavond niet aanwezig is als verantwoordelijk wethouder. Spreker vindt dat de burgemeester naar de provincie had moeten gaan en dat de wethouder hier had moeten zijn, temeer daar hij met de problemen bij genoemde woningen al zo lang afwezig is geweest en dat deugt natuurlijk niet. Spreker heeft vragen gesteld over de primeurwoningen en de antwoorden hierop waren nogal ontwijkend. Hij vroeg bijvoorbeeld naar de betrokkenheid bij de stichting Primeurfonds, waarop is geantwoord dat de gemeente geen deelnemer is. De betrokkenheid van de gemeente beperkt zich tot het toetsen van het beleid van de stichting en de controle van de toewijzingen. Een beetje raar als dan in de notulen van de collegevergadering staat dat er is overgegaan tot het wijzigen van de statuten van de stichting en de nieuwe versie hiervan werd voorgelegd aan het college, waarbij de concerncontroller werd betrokken. Spreker vraagt zich af als de gemeente geen deelnemer is, waar het college dan de bevoegdheden vandaan haalt om wel de statuten te kunnen wijzigen. Spreker denkt overigens dat een stichting nooit deelnemers heeft, maar dat is een andere zaak. Als de betrokkenheid zich echt beperkte tot het toetsen van het beleid van de stichting, dan is het spreker ook niet duidelijk dat op een gegeven

moment werd medegedeeld dat wethouder De Boer deel zou gaan uitmaken van het overgangsbestuur van de stichting. Hoe kan dit? Hoe had het college dan de bevoegdheid gekregen om daar zomaar iemand in het bestuur te benoemen als daarbij geen of een beperkte betrokkenheid was. Dan de raadsvergadering van 20 februari 2007, waarin wethouder De Boer ineens met de mededeling komt dat het college heeft besloten in te gaan op een aanbod van de stichting Primeurfonds. Daarbij ging het om het hele financiële construct om niet te aanvaarden. Het college heeft hierop positief gereageerd. De wethouder voegde daaraan toe het ging om forse bedragen. Prachtig, de betrokkenheid van het college was dus geld naar zich toe halen. De mededelingen van wethouder De Boer brengen spreker tot de volgende vragen. Hij heeft schriftelijk gevraagd of het juist was dat wethouder De Boer deel heeft uitgemaakt van het bestuur van de stichting Primeurfonds. Hierop is geantwoord dat de gemeente geen deelnemer is aan de stichting en wethouder De Boer dus ook geen bestuurslid kon zijn. Toch heeft hij verkondigd dat hij bestuurslid zou worden. Spreker vraagt daarom of wethouder De Boer nu wel of geen bestuurslid is geweest. Bovendien werd door het college besloten de statuten zodanig aan te passen dat ook voor de toekomst de zeggenschap van de gemeente gegarandeerd zou worden. Waar haalde het college deze bevoegdheid vandaan als de gemeente geen deelnemer was in en er nauwelijks betrokkenheid was bij de stichting. Hoe groot was het totale stille vermogen van de stichting waarvan wethouder De Boer bestuurslid zou worden. Is dat geld er nog? Het ging immers om forse bedragen. Spreker heeft gevraagd of het college bereid was schriftelijk verantwoording af te leggen over de gelden. Dit eventueel in de vorm van jaarverslagen vanaf 2005 met uiteraard daarbij de jaarrekeningen. Graag verneemt spreker van het college of hij deze tegemoet kan zien. Mocht uit de verantwoordingen blijken dat het stille vermogen nog aanwezig is, dan ontvangt spreker van de wethouder tevens graag een antwoord op de vraag waarom dat geld niet zou kunnen worden besteed aan het opheffen van de gebreken aan de Blue Printwoningen. In het verslag van de raadscommissievergadering van 6 maart 2007 valt in aansluiting op het vorenstaande nog te lezen dat zolang het nieuwe bestuur nog niet benoemd is, er sprake zal zijn van een overgangsbestuur. Wethouder De Boer wil met het nieuwe bestuur de regio inspireren om op zijn minst 1.000 woningen te realiseren voor mensen met een inkomen van € 22.000 tot € 32.000 en dit in de Woonvisie opnemen. Spreker begrijpt dat de wethouder nu weer wil plannen heeft om goedkope woningen te gaan bouwen, maar hij houdt als hij naar de Blue Printwoningen kijkt, zijn hart vast. Kortom wethouder De Boer was de grote inspirator van genoemde woningen. Alleen nu deze woningen gebreken vertonen, is de vraag waar de wethouder is. Spreker bedoelt daarbij niet alleen letterlijk vanavond, maar ook figuurlijk. Hij blijkt namelijk even niet thuis te zijn.

Afsluitend wil spreker nog vragen wat de wethouder op grond van voornoemde verantwoordelijkheid, zoals blijkt uit alles, voor de bewoners van de Blue Printwoningen inmiddels heeft bereikt. Welke resultaten zijn er ten oplossing van de problemen met genoemde woningen van hem en het college nog concreet te verwachten. Wanneer zal dit het geval zijn? Tot slot, ook mevrouw Van 't Schip wees daar al op. Inmiddels is in de Alkmaarsche Courant te lezen geweest dat de bewoners hun woningen kunnen verkopen aan de corporatie Woonwaard om deze vervolgens te mogen gaan huren. Spreker vraagt of in de koopcontracten met de bewoners staat dat wanneer zij hun woning willen verkopen, zij deze moeten aanbieden aan de stichting Primeurfonds. Kan de wethouder uitleggen op grond van welk recht het hen juridisch mogelijk is de woning aan Woonwaard te verkopen? Gelet op haar statuten zou ook de doelstelling die de stichting Primeurfonds heeft, daarmee wel eens volledig kunnen worden ondergraven. In dit verband zou spreker tevens graag van de wethouder horen wat hij verstaat onder het bevorderen van eigen woningbezit voor minder draagkrachtigen. De verkoop aan Woonwaard lijkt spreker het omgekeerde daarvan. Spreker vraagt dit ook, omdat via die verkoop voor deze bewoners de mogelijkheid wordt onthouden via dat woningbezit te sparen voor hun pensioen. Ook dat is de inzet van sommigen. Tot slot de laatste vraag. In de krant zegt de wethouder dat wanneer de Blue Printwoningen aan Woonwaard worden verkocht, de corporatie kan rekenen op enkele tonnen. Spreker hoort daar graag meer over. Hij hoort ook graag waar de wethouder deze tonnen vandaan gaat halen.

De voorzitter stelt voor om de vervanger van wethouder De Boer, mevrouw Baijards, te vragen de huidige stand van zaken weer te geven en de vragen van de heer Dijkstra te beantwoorden. Hij begrijpt dat de raad zich hierin kan vinden.

Mevrouw Baijards zal trachten het zo helder mogelijk weer te geven. De wethouder kan aangeven dat ook het college grote zorgen heeft over of wat er is gebeurd met de Blue Printwoningen. Wethouder De Boer heeft ook al vele vergaderingen van de stichting en Woonwaard bijgewoond om tot een oplossing te komen. Het college is er echt heel druk mee bezig.

De wethouder zal trachten de vragen van de heer Dijkstra te beantwoorden. Het college had inderdaad voornemens om deel te gaan nemen aan de stichting. Er is ook over de voorwaarden gesproken, waaronder de gemeente eventueel zou deelnemen. Deze voorwaarden betroffen met name aanpassingen aan de statuten van de stichting. Dit is inderdaad in de notulen terug te vinden. Als gevolg echter van de discussie binnen het zittende stichtingsbestuur heeft het van haar zijde heel lang geduurd voordat er hierop een akkoord kwam. Het gevolg daarvan is dat tot op heden geen sprake is van een gewijzigde samenstelling van het bestuur. Wethouder De Boer heeft nog geen zitting in het bestuur. Er is op dit moment overeenstemming bereikt over de tekst van de nieuwe statuten, maar voordat er een nieuwe start kan worden gemaakt, moeten eerst de problemen van de Blue Printwoningen worden opgelost. Dat is ook het antwoord op de tweede vraag van de heer Dijkstra. Op vraag drie geeft de wethouder aan dat als gevolg van de voornoemde discussie in het stichtingsbestuur tot nu toe geen uitvoering is gegeven aan het aangehaalde B&W-besluit. Er is daardoor ook geen sprake van een tijdelijk bestuur. De uitvoering hiervan is ondertussen afhankelijk geworden van het al of niet oplossen van de gerezen problemen met de Blue Printwoningen. Nadat het probleem is opgelost kan worden overgegaan tot de vorming van een tijdelijk bestuur. Zolang er geen sprake is van deelneming zijn de andere vragen niet relevant, omdat de gemeente geen bevoegdheden bezit. In de huidige statuten heeft de gemeente slechts een beperkte bevoegdheid, waaronder het veranderen in beleid betreft en wijziging van de statuten. De wethouder gaat door met de vraag over de stille reserves en waarom deze niet kunnen worden aangewend. De stille reserves bestaan echter niet uit liquide middelen. De reserve betreft een deel van de potentiële winst bij verkoop van de woning. Concrete aanwending om het financiële knelpunt op te lossen van de gebreken is dan ook slechts mogelijk door middel van het verstrekken van een lening, die op termijn na verkoop van de woning, kan worden terugbetaald. Er zijn dus geen contante middelen. Verkoop is een mogelijk scenario waarbij juist een rol is weggelegd voor Woonwaard. De corporatie zal hierop gebaseerd een voorstel indienen. Dat was vraag vier. Verder is het zo dat zolang er geen sprake is van deelneming in de stichting, er geen formele juridische verantwoordelijkheid van de gemeente is. Dit laat echter onverlet dat ook het college vindt dat er voor de mensen een passende oplossing moet worden gezocht. Op dit moment vindt er heel veel overleg plaats tussen het stichtingsbestuur, Woonwaard en de gemeente met het uitdrukkelijke doel om een integrale oplossing aan de eigenaren/bewoners aan te bieden. Dit houdt inderdaad in dat het college bereid is om een bijdrage uit het ISV-budget beschikbaar te stellen als onderdeel van de financiering voor de verbeterkosten. Hierover heeft ook al iets in de krant gestaan. De heer Dijkstra heeft nog een vijfde vraag. Het antwoord wat de heer Dijkstra heeft gevraagd onder onderdeel a is hetzelfde wat de wethouder zojuist heeft gegeven. Bij vraag b verwijst de wethouder voor een deel naar punt 4 van hetgeen de wethouder zojuist heeft gezegd over de vraag wanneer de verbeterplannen gereed zijn. Dit hangt af van de snelheid waarmee de vereniging van eigenaren kan instemmen met het opstellen van een plan van aanpak. Er wordt dus heel hard aan gewerkt. Wethouder De Boer heeft laten weten dat het hem spijt dat hij vanavond niet aanwezig kan zijn en doet iedereen de hartelijke groeten.

Mevrouw Harlaar laat weten dat het CDA het collegestandpunt in deze volgt. De fractie hoopt dat er zo snel mogelijk een goede oplossing komt.

Mevrouw Stam geeft aan dat haar fractie de ontwikkelingen volgt en hoopt dat er snel een goede oplossing komt.

Mevrouw De Goede wil iets dieper gaan. Jaren geleden wilde de gemeente de primeurwoningen. Daar was iedereen wildenthousiast over. Het is niet zo belangrijk voor de PvdA wie er wel of niet in welk bestuur zat, maar het ging om het idee erachter over meer betaalbare woningen. Het stuk beijkend is er sprake van een heel zwaar leermoment. Er vanuit gaande dat de wethouder heeft toegezegd dat de zaak uit het ISV-fonds zal worden opgelost. Spreekster zou graag willen weten hoeveel de mensen zelf nog moeten bijdragen. Het bedrag is namelijk vrij groot voor de beurzen van de bewoners. Het initiatief is genomen door het Primeurfonds, later GE Woningen. Er zijn vijf betrokkenen geweest. Als er straks een definitief bestuur is, moet er toch eens goed worden gekeken dat de route nooit meer moet worden bewandeld. Juridisch gezien is uiteindelijk de bouwer of degene die de gevels verkeerd gebouwd heeft, schuldig en niemand anders, ook de gemeente niet. Er is dan toch ergens iets fout gegaan. Het garantiefonds bijvoorbeeld. Een burger mag toch hopen dat er garantiefondsen zijn die uitgezocht worden en een stabiele achtergrond hebben. De vijf verschillende betrokkenen: de stichting Primeurfonds, Huis in eigen Hand (later GE Woningen), stichting Primeurfonds, WE onderdeel van GIW

en tot slot de afdeling Bouw- en woningtoezicht van de gemeente, die een rol moet hebben gespeeld. Spreekster vindt dat alles goed moet worden doorgelicht. Er moet spoed worden betracht bij het vaststellen van een definitief bestuur. Zij denkt toch, daar de raad jaren geleden deze woningen een prachtige gedachte vonden, dat er in de volle breedte moet worden gekeken hoe dit geval kan worden opgelost voor de mensen met een bescheiden beurs. Kortom dit mag nooit meer voorkomen.

Mevrouw Huijboom heeft ook goed naar de inspreker geluisterd. Spreekster moet zeggen dat het allemaal zeer begroetelijk is om zo met een huis bezig te moeten zijn. Zij kan mevrouw De Goede helemaal volgen. Het mag inderdaad nooit meer zo gebeuren. Nu is echter het moment dat dit nu wel is gebeurd. Spreekster weet dat het de fout van de bouwer is, maar er is ook bouw- en woningtoezicht geweest. Zij vraagt het college wat kan worden gedaan voor de gedupeerde inwoners. De ChristenUnie ziet ook uit naar de oplossing, maar vraagt het college dringend te bezien wat nog mogelijk is.

De heer Schoemaker wil in de richting van de bewoners van de Blue Printwoningen aangegeven dat het hem een nachtmerrie lijkt om in deze situatie te verkeren. Het is verschrikkelijk, met name op het juridische vlak. Waar komt men terecht? Waar kan men genoegdoening krijgen? Spreker is wel blij met de beantwoording van de wethouder. Er worden duidelijke grote inspanningen verricht. De gemeente is bereid ondanks het feit dat zij voor zover spreker kan overzien, juridisch niet direct verantwoordelijk is, met een bijdrage te komen. Dat steunt GroenLinks van harte.

De heer Mertens begint met de woorden "je zal maar in een Blue Printwoning met deze problemen wonen". De heer Schoemaker heeft het al gezegd. Zij zullen elke nacht hun hart vasthouden wat er de volgende dag weer kan gebeuren, terwijl de waarde van de woning naar beneden gaat en deze onverkoopt is. Het is niet de eerste keer dat er problemen zijn met dergelijke woningen. Spreker denkt hierbij aan de woningen aan de Zuidtangent, de groengele woningen naast de brandweerkazerne. Ook hier waren er problemen en dat geldt ook voor de woningen aan de Titaniaaan. In de raad is bij het voorstel voor de Blue Printwoningen gevraagd ervoor te zorgen dat men deze problemen niet meer zou tegenkomen. Het verbaast spreker dat er dan nu weer zulke grote problemen zijn. Spreker ziet ook wel dat het college daadwerkelijk bezig is de problemen op te lossen, waarvoor hij complimenten geeft. Er wordt gesproken over een bijdrage uit het ISV-budget. Spreker zou dan graag van het college willen weten hoe groot het dit budget op dit moment is en hoeveel van het budget aan herstel van de Blue Printwoningen zal worden besteed. Kan met het geld de mensen worden geholpen? De organisaties zijn failliet, maar er moet als men verder/dieper graaft toch een mogelijkheid van verhaal zijn. Spreker wil daarom weten of in dit opzicht juridisch alles is onderzocht. Hij is blij dat het college initiatieven neemt om tot een oplossing te komen.

De heer Dijkstra vraagt of het mogelijk is dat de wethouder nu op de gestelde vragen ingaat.

De voorzitter begrijpt na navraag dat de raad daarmee instemt en geeft mevrouw Baijards het woord.

Mevrouw Baijards wil in zijn algemeenheid eerst nog iets zeggen. Wat nu gebeurt is de wet van Murphy. De woningen worden gebouwd. Er komen gecertificeerde wanden en onderdelen in. Men moet ervan op aan kunnen dat deze goed zijn. De afdeling Bouw- en woningtoezicht kan ook niet in deze wanden kijken als deze zo aankomen. Vervolgens gaat de bouwer failliet en het garantiefonds waarbij is aangesloten ook. Alle ellende komt bij deze woningen bij elkaar. Heel vervelend op de eerste plaats voor de mensen die er wonen, maar natuurlijk ook voor de gemeente. Het college zal er alles aan doen om het tot een goed einde te brengen. Het college is in onderhandeling. Er moet een plan van aanpak komen, waarin de vereniging van eigenaren ook moet meewerken. Het loopt dus allemaal nog en het college kan op dit moment ook nog niet alle vragen beantwoorden. De wethouder stelt voor de zaak eerst tot een goed einde te brengen. Het college doet zijn uiterste best en zal echt trachten de mensen ter wille te zijn. Er zal vanuit het ISV-budget door de gemeente geld in worden gestopt, maar het bedrag is ook nog punt van onderhandeling. Daarover wil de wethouder nu dan ook nog niets over zeggen. Zij weet overigens op dit moment ook niet hoe groot het ISV-budget nog is.

De heer Mertens vraagt om een schriftelijke beantwoording van de vraag hoe groot het ISV-budget momenteel is.

Mevrouw Baijards laat weten dat er zojuist een plan voor de komende jaren voor is gemaakt. Het college heeft echter toegezegd dat er gelden uit dit budget voor herstel van de woningen komt, maar het bedrag is nog niet bekend. De wethouder zal zorg dragen voor een schriftelijk antwoord.

De heer Dijkstra zou nog graag even de hoofdrolspelers en ook de spelers die een bijrol vervullen, willen langsgaan. In de eerste plaats de gemeente. Deze was de inspirator en initiatiefnemer van het tot stand brengen van de stichting Primeurfonds. Een stichting kent geen deelnemers, maar in de zin van het Burgerlijk Wetboek was de gemeente mede(?)-oprichter van genoemde stichting. Er was dus een oprichter die een stichting in het leven roept en bepaalde doelstellingen meegeeft. De gemeente was er naar de mening van spreker, een van. Waarschijnlijk was de gemeente op grond van de opgestelde statuten tevens belast met het toetsen van het beleid van genoemde stichting. Zo iets wordt normaal gesproken in statuten opgenomen, maar spreker kan dit niet nazien, omdat hij nog niet de beschikking over de statuten heeft. Via een prijsvraag is door de gemeente bepaald hoe de gevels eruit moesten komen te zien. Deze gevels geven nu de ellende. Naar de mening van spreker is op grond van dit alles de gemeente moreel en politiek verantwoordelijk voor het drama dat zich thans voor de bewoners van de primeurwoningen heeft voltrokken. Wethouder De Boer draagt voor de huidige gang van zaken een grote politieke verantwoordelijkheid.

Spreker komt dan bij de stichting. De stichting Primeurfonds met soms de koppeling met de stichting Gereguleerd Eigendom Noord-Kennemerland, maar hoe het ook is met deze stichting. De stichting Primeurfonds is de opdrachtgever van de bouw van de Blue Printwoningen. Dat is spreker gebleken uit een brief van een advocaat die in dit verband in opdracht van de Vereniging van eigenaren een onderzoek heeft gedaan. Kortom de stichting Primeurfonds is opdrachtgever. Dat volgens het antwoord van de gemeente genoemde stichting bij de oplevering van de bouw geen rol had, is absoluut onjuist. Als opdrachtgever werd genoemde stichting na oplevering de eerste eigenaar. Uit het antwoord van de gemeente (punt 4) blijkt voorts dat GE woningen (of de stichting Primeurfonds; wat vaag) een verkoopovereenkomst met de koper is aangegaan. In de zin van de wet was de stichting dus verkoper. Volgens het Burgerlijk Wetboek zou dit tevens kunnen betekenen dat wanneer de woningen niet de eigenschappen bezitten die de koper op grond van de overeenkomst mocht verwachten, de koper jegens de verkoper (de stichting) recht heeft op schadevergoeding. Immers er is de bewoners een ondeugdelijke woning verkocht. Bij de verkoop door de bewoners moest de woning worden aangeboden aan de stichting. Dat betekent tevens dat ook de daarop volgende koper weer moest kopen van de stichting en deze stichting weer optrad als verkoper en ingevolge het Burgerlijk Wetboek aansprakelijk is voor een deugdelijk product. Als er bij de stichting voor de schadeloosstelling onvoldoende financiële middelen aanwezig zouden zijn, dan zou kunnen worden overwogen (spreker toont tegelijkertijd een boekje over aansprakelijkheid van bestuurders en commissarissen van stichtingen en verenigingen) de bestuurders van de stichting hoofdelijk aansprakelijk te stellen. Dat is niet het doel, maar hij denkt dat de bestuurders eens hun verantwoordelijkheid moeten nemen en moeten trachten tot een oplossing te komen. Zij wisten voordat de woningen werden verkocht, dat er aan de constructie iets mankeerde. Dat in aanmerking nemende zou ertoe kunnen leiden dat er niet alleen een schadeclaim zou kunnen worden gelegd wegens een onbehoorlijke taakvervulling, maar eventueel ook strafrechtelijke aansprakelijkheid zou kunnen worden gesteld.

Spreker gaat over naar de spelers met een bijrol. Dat is in de eerste plaats Woonwaard. Deze corporatie heeft met de bouw niets te maken. Wat Woonwaard heeft gekregen van de stichting is het verzorgen van het groot onderhoud. Daarnaast was de corporatie verhuurder van 12 Blue Printwoningen. Tegen de huurders zou spreker willen zeggen; als de gevel lekt, ga naar Woonwaard, vraag haar de gevel te repareren. Mocht Woonwaard daar niet aan voldoen, dan zou spreker naar de klachtencommissie gaan. Mocht er dan nog niets gebeuren, dan zou spreker naar de landelijke huurcommissie gaan, want dit kan natuurlijk niet. Woonwaard heeft een product te verhuren wat goed moet zijn en waar de mensen op een prettige manier in kunnen wonen. Dan is er nog een bijrol voor Pilaster. Dat is een BV van Woonwaard. Deze vennootschap adviseert de Vereniging van eigenaren. Spreker heeft deze adviezen zo hier en daar gezien en hij komt dan sterk tot de indruk dat er iemand namens Woonwaard adviseert. Er wordt niet uitgegaan van het belang van de mensen, maar van het belang van een aantal bestuurders die in dit verband bezig zijn. Dan zijn er nog Huis in eigen Hand, de verzekeringsmaatschappij VVG en een garantie-instituut. Er kan dan worden gezegd dat het bestuur van de stichting Primeurfonds wel een zeer slechte hand van besturen heeft gehad. Ook dat zou hun kunnen worden aangerekend. Ten slotte zijn er nog aannemers, die failliet zijn gegaan of hun activiteiten inmiddels hebben ver-

plaatst naar België. Als een stichting met dergelijke mensen in zee gaat, neemt zij een grote verantwoordelijkheid op zich. Men moet daarna dan wel bereid zijn die verantwoordelijkheid ook te nemen. Tot slot de kopers. Het gaat om mensen met een jaarinkomen destijds van maximaal € 25.000. Kortom mensen met een smalle portemonnee en van hen mag niet worden verwacht dat zij deze schadepost voor hun rekening kunnen of mogen nemen. Het is moreel niet aanvaardbaar dat aan hen toe te rekenen. Temeer daar hen steeds is voorgespiegeld (spreker kan dit met bewijzen aantonen) dat met de Blue Printwoningen een goede spaarport op te bouwen zou zijn, waar zij eventueel (hypotheekvrij) ook nog hun pensioen mee zouden kunnen aanvullen.

Wat zijn de verdere mogelijkheden? Spreker denkt hierbij verwijzend naar de antwoorden van wethouder Baijards vanavond dat de gemeente op dit moment niet veel verder kan. Spreker stelt daarom het volgende voor. Morgen zal spreker namens Burgerbelang bij de raadsgriffier ambtelijke ondersteuning vragen om deze zaken verder juridisch uit te zoeken. Hij zal ook de statuten en de jaarverslagen van de stichting Primeurfonds daarbij opvragen. Verder zal spreker de raad voorstellen dat mocht men dit van hem willen overnemen of de raad in meerderheid bereid is hier een commissie van onderzoek in te stellen. De fractievoorzitters kunnen hierover morgen of overmorgen een mailtje verwachten. Een mogelijke oplossing kan zijn, omdat het gaat om een tekort aan liquide middelen (er is een stille reserve) dat de gemeente á la Wouter Bos aan de stichting Primeurfonds een lening verstrekt van € 3 miljoen om deze zaak te kunnen oplossen. Uiteraard met de voorwaarden zoals deze ook door minister Bos aan de leningen zijn verbonden, namelijk rente en aflossing betalen. Spreker sluit tevens niet uit wat Burgerbelang betreft, dat de fractie deze zaak zullen gaan afsluiten met het indienen van een motie van afkeuring jegens wethouder De Boer. De manier waarop hij met deze zaak is omgegaan, vindt spreker ten opzichte van de bewoners van de woningen echt onverantwoord.

De voorzitter begrijpt dat er geen behoefte bij de raadsfracties is aan een tweede termijn. De voorzitter constateert dat van de zijde van het college heel nadrukkelijk is gezegd en aangetoond dat er door heel veel partijen heel hard wordt gewerkt aan een goede oplossing. Hij heeft begrepen dat de hele raad van harte hoopt dat deze oplossing er komt en tot die tijd de broedende kip dus maar even niet moet worden gestoord.

Mevrouw De Goede vraagt of er een tijdspad aan vast kan worden gehangen.

De voorzitter heeft van de wethouder begrepen dat er hard aan de zaak wordt gewerkt, maar dat men zich niet teveel in een keurslijf wil laten zetten. Hij vindt dat men de partijen die prudentie moet laten.

De heer Dijkstra zegt dat dit niet wegneemt dat hij graag met zijn onderzoek wil beginnen.

De voorzitter zegt dat dit de heer Dijkstra vrij staat. De voorzitter constateert echter ook richting de bewoners dat er van de zijde van het college, gesteund door de raad, hard wordt gewerkt aan een oplossing. Het een en ander moet uitmonden in een goed voorstel, waarop even moet worden gewacht.

6. Krediet voor renovatiewerkzaamheden 2009 sportvelden.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten een krediet ad € 76.577 beschikbaar te stellen voor de renovatiewerkzaamheden aan de sportvelden in 2009, gebaseerd op het beheersplan 2007-2022, ten laste van de voorziening Groot onderhoud speeloppervlakten buitensport.

7. Investeringskrediet Centrum Jeugd en Gezin (CJG).

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten voor de aanpassingen van het gebouw aan de Taxuslaan, waarin de jeugdgezondheidszorg is gevestigd, een investeringskrediet van € 40.000 beschikbaar te stellen om het tot Centrum voor Jeugd en Gezin in te richten. De jaarlijkse lasten (€ 7.000 vanaf 2010) van deze investeringen te dekken uit het structurele budget voor de invoering en exploitatie van het CJG.

9. Afsluiting/verantwoording krediet GemBiPark.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- a. de uitgaven van het krediet voor de realisering van het GemBiPark te bepalen op € 26.750.000;
- b. het college op te dragen om zodra er duidelijkheid is over de financiële afwikkeling van de ingediende claims, daarover zo nodig met een extra voorstel tot kredietvoting met bijbehorende dekking te komen;
- c. de dekking van de kapitaallasten van het uiteindelijke krediet te betrekken bij de berekening van de totale structurele lasten en de dekking daarvan via de innovatieve methode.

10. Standpuntbepaling ten aanzien van conclusies en aanbevelingen rapport Rekenkamercommissie Heerhugowaard met betrekking tot onderzoek naar de digitale dienstverlening.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- de reactie van het college d.d. 28 augustus 2008 op het rapport naar de digitale dienstverlening van de Rekenkamercommissie te onderschrijven;
- als volgt om te gaan met de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie:
- ten aanzien van aanbeveling 1 (inventariseren welke doelen de gemeente kan en wil bereiken met haar digitale dienstverlening) trekt de raad de conclusie dat aan deze aanbeveling is voldaan door het vaststellen van de Visie op de dienstverlening 2010-2015 en het daarbij behorende Kwaliteitshandvest door de raad op 28 oktober 2008;
- aanbeveling 2 (komen tot realistische planning) over te nemen met daaraan gekoppeld het verzoek aan het college om uiterlijk 1 juli 2009 de planning aan te leveren bij raad en om vervolgens in het kader van de Buraps te rapporteren over de voortgang van de planning, met ingang van Burap II 2009;
- aanbeveling 3 (verbeteren kwaliteit aanbod digitale producten en de zoekmachine op de gemeentelijke website klantgericht te maken) over te nemen. De raad gaat er vanuit dat door middel van de vernieuwde website die tegen de zomer 2009 de lucht in gaat, met een andere zoekmachine invulling wordt gegeven aan aanbeveling 3 van de Rekenkamercommissie. Daarnaast pleit de raad voor het toevoegen van verdiepingsinformatie op de staat van gemeenten, zoals het toevoegen van de benchmark publiekszaken, om beter zicht te krijgen op de behoeften van de Heerhugowaardse inwoners en wat zij vinden van de dienstverlening van de gemeente. De raad verzoekt het college hieraan nadere invulling te geven;
- ten aanzien van aanbeveling 4a (inzichtelijk maken wat de investeringen zijn voor de digitale dienstverlening en of kostenbesparing mogelijk is) is de raad van mening dat vraaggestuurde dienstverlening vraagt om eigentijdse ("state of art") digitale dienstverlening, met als uitgangspunt dat investeringen voor digitale dienstverlening binnen de bestaande budgetten plaatsvindt (budgettair neutraal), uitgaande van het huidige kwaliteitsniveau van dienstverlening. Mocht kwaliteitsverbetering van de dienstverlening naar de mening van het college in een bepaald geval niet haalbaar zijn binnen het bestaande budget dan verwacht de raad van het college een onderbouwd voorstel welke extra middelen in dat geval noodzakelijk zijn;
- aanbeveling 4b (zorgen dat voor alle digitale producten dezelfde randvoorwaarden gelden en dat dit vast ligt) over te nemen. Met het bestuurlijk vaststellen van het Kwaliteitshandvest in najaar 2008 is deze aanbeveling opgevolgd. De raad verzoekt het college over de uitvoering van het Kwaliteitshandvest te rapporteren in de Buraps, te beginnen bij Burap I 2009. Daarnaast verzoekt de raad de voorzitter van de raadscommissie Middelen tenminste één maal per jaar de stand van zaken met betrekking tot de (digitale) dienstverlening te agenderen voor de commissie Middelen.

11. Verzoek voor het verlenen van vrijstelling conform artikel 19 lid 1 Wet op de Ruimtelijke Ordening voor het toekennen van een ligplaats voor een woonboot.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten het verzoek tot het verlenen van vrijstelling conform artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te weigeren.

12. Afsluiten krediet nieuwbouw Trinitas College.

De heer Mars zal omdat hij bij de commissie MO woordvoerder was, er vanavond ook iets over zeggen, ondanks het feit dat hij verbonden is aan het Trinitas College. De VVD heeft destijds in de commissievergadering haar bevreemding uitgesproken over het bedrag van € 227.000 wat zoek was. Achteraf bleek het allemaal mee te vallen. Het is uitgelegd en daarmee is de fractie tevreden. De VVD gaat akkoord met het voorstel.

De voorzitter vindt het goed dat de heer Mars zijn betrokkenheid met het Trinitas College en de reden waarom hij toch het woord heeft gevoerd, heeft toegelicht. De voorzitter wil niet pietluttig zijn, maar het is toch verkieslijker om dan het woord door een ander te laten voeren. Dat is echt beter.

De heer Mars begrijpt dit, maar het was eigenlijk wat een soort noodsituatie. Hij stond er alleen voor en daarom heeft hij zijn verantwoordelijkheid genomen.

De heer Koppelaar vindt dat de heer Mars het prima heeft verwoord. Men was er in de commissievergadering uit.

De heer Dijkstra zegt dat voor wat betreft de afrekening Burgerbelang niet ontevreden is. Er is een overschrijding van de begroting van slechts € 41.000. Dat is mooi. Minder mooi wordt het echter als wordt gekeken wat is ingerekend bij de innovatieve methode. Bij deze methode is uitgegaan van het feit dat het Trinitas College € 22.854.000 zou gaan kosten. Kortom bij de afsluiting zit men daar ruim € 1,6 miljoen boven. Datzelfde verhaal doet zich voor bij het GemBiPark, wat zojuist als akkoordstuk door de raad is behandeld. Ook daar zit de gemeente € 2,2 miljoen boven het bedrag dat is ingerekend in de innovatieve methode. Spreker maakt zich daar toch zorgen over. De gemeente gaat dan met € 191.000 elk jaar cumulatief aan het einde toch niet rondkomen. Spreker vraagt het college expliciet wanneer de raad een herziene berekening kan ontvangen van de innovatieve methode. Dat mag bij of via de Reservekeeper, maar spreker wil deze berekening wel op korte termijn ontvangen. Hij raakt het zicht op genoemde methode kwijt en als hij het zicht kwijtraakt, worden het straks heel lange verhalen.

De voorzitter zegt dat het college ervoor moet zorgen dat de heer Dijkstra heel snel het zicht terugkrijgt. In de commissievergadering was overigens gezegd dat de cijfers nadat deze bekend waren, zo spoedig mogelijk zouden worden verwerkt.

De heer Dijkstra zijn de woorden zo spoedig mogelijk te rekbaar.

De voorzitter meent dat in de commissievergadering Middelen is gezegd dat zal worden getracht de update van de innovatieve methode GemBiPark om en nabij de behandeling van de voorjaarsnota te doen toekomen.

De heer Dijkstra geeft aan dat deze update dan moeilijk kan worden meegewogen. Hij heeft de zaken ook gekoppeld. Verder is het zo dat er in de raadsvergadering beter wordt genotuleerd, waardoor spreker beter op zaken kan terugvallen.

Mevrouw Huijboom zegt dat er twee prachtige schoolgebouwen staan; duurzaam. De ChristenUnie vindt de overschrijding alleszins acceptabel. Het bedrag van € 227.000 was reeds meegenomen als bijdrage door het Trinitas College. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Lo Pizzo zegt dat er in de commissievergadering MO uitvoerig uitleg is gegeven onder andere over de zoekgeraakte € 227.000. GroenLinks heeft al met het voorstel ingestemd. Het dictum is aangepast.

De heer Mertens dient het amendement in, wat zijn fractie heeft voorbereid. Het afsluiten van kredieten vergt hier en daar nog wel wat commotie. Ook bij het afsluiten van voorliggend krediet worden weer appels en peren door elkaar gehaald. Uit de considerans blijkt dat de ingerekende bijdrage van het Trinitas College van € 227.000 niet correct is gebleken. Dit omdat deze bijdrage niet rechtstreeks aan het Trinitas College maar aan de gemeente zelf door het rijk is uitbetaald.

In de considerans staat nu letterlijk "het bedrag is destijds door het rijk op de gemeenterekening gestort en dus niet inbaar bij het Trinitas College. Het is echter niet gelabeld of gereserveerd. Daardoor is het in de algemene middelen terechtgekomen en niet meer te traceren". Deze laatste woorden herhaalt spreker nog een keer. Een bedrag van € 227.000 is niet meer te traceren. De HOP moet dan wel constateren dat de financiële zaken niet goed in orde zijn. Anders gezegd; financieel loopt de gemeente grote risico's indien deze zaken niet meer te traceren zijn. Het voorstel loopt echter gewoon verder en het college stelt de raad voor de als reeds ontvangen te beschouwen bijdrage van het Trinitas College... Hoezo "te beschouwen"? Het college heeft immers al aangegeven dat het geld niet door het Trinitas College maar door de gemeente is ontvangen, maar niet meer te traceren is. Als gelden zijn ontvangen ten gunste van de algemene middelen dan moet dit bedrag ook ten laste van de algemene middelen komen en zeker niet nog een keer ten laste van de Grote projecten. De fractie kan niet anders dan concluderen dat ten onrechte de suggestie wordt gecreëerd dat het Trinitas College niet aan zijn verplichtingen heeft voldaan, terwijl de fout bij de gemeentelijke financiën zit, die de zaken kennelijk niet goed in beeld heeft. De HOP heeft zojuist een amendement ingediend, zodat er een helder en transparant besluit kan worden genomen. Spreker leest de tekst van het amendement voor.

De tekst van amendement A ingediend door de HOP luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 21 april 2009;

Ondergetekenden stellen voor het beknopt voorstel onder 2 als volgt te formuleren:

2. *het bedrag van € 227.000 dat destijds door het rijk op de gemeenterekening is gestort en dus ten onrechte is geclaimd bij het Trinitas College, ten laste te brengen van de algemene middelen;*

Ondertekenden stellen voor het besluit als volgt te formuleren:

1. *het krediet voor de nieuwbouw van het Trinitas College af te sluiten met een overschrijding van het stichtingskostenbudget van € 41.680;*

2. *het bedrag van € 227.000 dat destijds door het rijk op de gemeenterekening is gestort en dus ten onrechte is geclaimd bij het Trinitas College (geschrapt in de 2^e termijn) ten laste te brengen van de algemene middelen;*

3. *de resterende reservegronden voor een periode van drie jaar te reserveren voor eventuele uitbreiding van de school. Vóór 1 januari 2012 zal hieromtrent een definitieve beslissing worden genomen.*

Toelichting:

Naar de mening van de raad kan het niet zo zijn, dat wij ten onrechte een bedrag van € 227.000 extra ten laste van de Grote projecten brengen. Dit bedrag is namelijk door het rijk gestort op de gemeenterekening en is ten gunste gekomen van de algemene middelen.

Dus is het juist om het ten onrechte alsnog geclaimde bedrag ad € 227.000 bij het Trinitas College (geschrapt in de 2^e termijn) nu ook ten laste van de algemene middelen te brengen en niet ten laste van de Grote Projecten.

Ondertekend door de drie fractieleden van de HOP

De heer Botman geeft aan dat het zo is dat het CDA in de commissievergadering al vond dat het voorgenomen besluit een goede weergave was van haar standpunt. De overschrijding van € 41.000 is een bedrag waarmee de fractie kan leven, temeer omdat er geen post onvoorzien was begroot. In goed overleg met het bestuur van het Trinitas College is bepaald dat € 227.000 niet zou worden besteed aan de toenmalige school, maar voor de nieuwbouw gereserveerd zou blijven. Het CDA kan met de opzet leven.

De heer Piet is blij dat de raad zo unaniem van mening is dat er een fantastisch schoolgebouw is gerealiseerd waar de gebruikers bijzonder tevreden mee zijn, maar waarvoor de gemeente gelukkig geen onderwijsscholenprijs heeft gewonnen, want dan gaat het meestal om de meest gammele gebouwen, waarbij de wethouder refereert aan het Mezzo College in Dordrecht. De wethouder vond de opmerking van commissielid Koppelaar heel terecht; als er sprake is van zo'n groot project met uiteindelijk € 41.000 overschrijding (maar let op de extra grondverkoop € 68.000 bij de vroegere Don Boscomavo en bij het Han Fortmancollege € 3 miljoen) dan mogen raad en college ontzettend trots zijn op deze ontwikkeling. Voor het bedrag van de overschrijding is heel veel teruggekomen; in plaats van twee gymzalen een sporthal, extra inrichting van de buitenruimte. Verder is er nog extra geld naar een ander potje gegaan. Wat is er precies gebeurd? De wethouder heeft Burgerbelang gevraagd om de technische vragen in de commissievergadering te stellen. Het gestelde van een tekort van € 1,6 miljoen is onjuist. De toelichting zou de wethouder graag in de commissievergadering geven.

Dan de opmerking van de heer Mertens. Het gaat om een ingerekende bijdrage van € 227.000 wat niet correct zou zijn gegaan. De bijdrage zou niet meer te traceren zijn. Hetgeen er gebeurt is, is vrij simpel. De bekostiging van de huisvesting voortgezet onderwijs werd tot 1997 gedaan door het rijk. Het Trinitas College heeft zo'n 25 jaar in noodlokalen gezeten. Op een gegeven moment was het ook het rijk duidelijk dat er iets moest gebeuren. Er is toen geld (fl. 500.000) richting de gemeente opgekomen. Er is toen sprake geweest van een compensatie. De gemeente heeft dit verwerkt volgens de bestendige lijn zoals deze in de administratie wordt toegepast. De heer Mertens stelt een andere verwerking voor en dat is een andere mogelijkheid. De wethouder geeft geen enkele probleem met deze andere benaderingswijze. In het amendement staat echter wel dat de gemeente het bedrag ten onrechte zou hebben geclaimd bij het Trinitas College. Dat is echter niet juist.

Mevrouw Stam geeft als eerste spreekster in de tweede termijn aan dat als het niet zo is dat het bedoelde bedrag ten onrecht is geclaimd, deze passage uit het amendement kan worden geschrapt. Als dit gebeurt, dan kan de VVD om de woorden van de wethouder te gebruiken, daarmee leven, aangezien de fractie ook aanneemt dat het bedrag indertijd in de algemene middelen is terechtgekomen.

De heer Mertens krijgt van de voorzitter het woord. Hij geeft aan dat in de eerste considerans duidelijk heeft gestaan dat het Trinitas College niet in staat was genoemd bedrag af te dragen. De tekst is nu enigszins gewijzigd. Er is een claim bij het Trinitas College ingediend voor genoemd bedrag. Dit stond ook in de vorige considerans. Er wordt nu gesproken over "de te beschouwen bijdrage van het Trinitas College" maar daarvan is geen sprake. Spreker heeft er echter geen problemen mee om de woorden "ten onrechte geclaimd" te schrappen. Het ging hem om de zuiverheid van de financiële verwerking.

De heer Koppelaar geeft aan dat hij zich ten aanzien van het amendement van de HOP, weer aansluit bij de woorden van de VVD. Spreker begrijpt dat het amendement puur gaat om een technische ingreep.

De heer Mertens ontkent dit. Als het bedrag ten laste van de Grote projecten wordt gebracht, betekent dit een extra overschrijding. Het bedrag moet ten laste worden gebracht van de post waar het destijds ten gunste van is gekomen.

De heer Koppelaar gaat daarmee akkoord.

De heer Dijkstra begrijpt dat de heer Piet toch meende te moeten zeggen dat er in de raadsvergadering geen technische vragen mochten worden gesteld. Dat ligt waarschijnlijk wat aan zijn dossierkennis, omdat hij er anders niet zo moeilijk over zou doen. Spreker zal het daarom nog een keer uitleggen.

De voorzitter onderbreekt het betoog van de heer Dijkstra. Het is de gewoonte om in de commissievergadering de feitelijke vragen af te doen, opdat in de raadsvergadering op hoofdlijnen en meer in politieke zin kan worden gediscussieerd. De opmerking van de wethouder Piet hoeft niet te maken te hebben met zijn dossierkennis, die over het algemeen zo meent de voorzitter, behoorlijk goed is.

De heer Dijkstra vindt dat dit niet gebleken is bij zijn commentaar op spreker zijn verhaal. Bij de innovatieve methode werd er vanuit gegaan dat het Trinitas College € 22,8 miljoen zou gaan kosten. Met de andere grote projecten werd het jaarlijkse bedrag van € 191.000 jaarlijks cumulatief gebaseerd. Nu blijkt de uitkomst te zijn dat het Trinitas College € 24,5 miljoen kost. Er is nu geen sprake van een kredietoverschrijding maar wel een verschil ten opzichte van de aannames die zijn gedaan bij de innovatieve methode. Deze methode loopt daardoor niet meer synchroon met de werkelijke uitkomst van de afsluiting van het krediet. Dat is het verhaal en dat lijkt spreker niet zo technisch.

De voorzitter sluit dit af met de woorden "waarvan acte".

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie akkoord kan gaan met de het gewijzigde amendement.

Mevrouw Lo Pizzo geeft aan dat gezien de beantwoording van de wethouder, de mening van de rest van de raad en het feit dat de tekst is aangepast, GroenLinks akkoord kan gaan met het amendement.

De heer Mertens heeft geen behoefte iets aan zijn betoog toe te voegen.

De heer Botman vraagt zich af of bij punt 2 van het amendement het bedrag nu ten laste of ten gunste van de algemene middelen moet worden gebracht.

De heer Mertens antwoordt dat het gaat om "ten laste van" omdat het bedrag indertijd al is ontvangen.

De heer Botman zegt dat de heer Mertens reageerde, maar hij had de vraag aan het college gesteld.

De heer Piet geeft in de richting van Burgerbelang aan dat er geen sprake is van een grotere kredietoverschrijding is dan in het voorstel is gesteld. Ten aanzien van de vraag van de heer Botman geeft de wethouder aan dat het bedrag eerder ten gunste is gekomen van de algemene middelen is gebracht, waardoor het bedrag daar nu ten laste van moet worden gebracht.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde gewijzigde amendement A van de HOP en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Hij had nog niet gezegd dat Burgerbelang met het amendement zou instemmen, maar dat is wel het geval.

De voorzitter tekent vooraf aan dat de heer Mars de raadszaal heeft verlaten. De voorzitter brengt het gewijzigde amendement in stemming en constateert dat dit met 28 stemmen voor is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD (4 fractieleden), HOP, GroenLinks en ChristenUnie. De heer Mars (VVD) heeft zich van stemming onthouden.

De voorzitter stelt het voorstel aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 28 stemmen voor is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, PvdA, VVD (4 fractieleden), HOP, GroenLinks en ChristenUnie. De heer Mars (VVD) heeft zich van stemming onthouden.

Zonder verdere discussie en na stemming is met inachtneming van het aanvaarde amendement besloten:

- het krediet voor de nieuwbouw van het Trinitas College af te sluiten met een overschrijding van het stichtingskostenbudget van € 41.680;
- het bedrag van € 227.000 dat destijds door het rijk op de gemeenterekening is gestort ten laste te brengen van de algemene middelen;
- de resterende reservegronden voor een periode van drie jaar te reserveren voor eventuele uitbreiding van de school. Vóór 1 januari 2012 zal hieromtrent een definitieve beslissing worden genomen

De voorzitter schorst voor 11 minuten de vergadering en heropent deze weer om 21.38 uur. Hij stelt aan de orde agendapunt 13 en geeft de heer Jongenelen het woord voor een korte verklaring.

13. Start voorbereiding project fietstunnel onder de Broekerweg nabij Broekerbrug (onderdeel grondexploitatie Broekhorn).

De heer Jongenelen geeft dat er een zeer goede commissievergadering SO is gehouden, waarin met enige hilariteit over de tunneltjes is gesproken. Spreker heeft het initiatief genomen om aan de hand van deze vergadering een tweetal moties te schrijven die hij aan de fractievoorzitters heeft gemaïld. Voor alle duidelijkheid. De origine van de motie is anoniem; het gaat dus niet om een motie puur van Burgerbelang. Het gaat om hetgeen in de commissievergadering is besproken, zoals een bijdrage van de burens in de kosten en een creatieve oplossing van beschildering van de tunnels. Spreker had gehoopt dat hij deze moties namens alle fracties had geschreven ondanks het feit dat de wethouder de inhoud ervan in principe al had overgenomen. De insteek van de moties was een steun in de rug van de wethouder om te gaan praten met de burens over genoemde bijdrage. Het fietsverkeer voor hun jeugd van en naar Heerhugowaard wordt immers een stuk veiliger.

Er is een discussie gevoerd over graffiti aan de binnenkant, waarbij de heer Mars heeft aangegeven dat er vanuit zijn omgeving mensen zijn die dit graag op zich zouden nemen. Spreker heeft toen een prijsvraag geopperd. Spreker heeft de moties rondgestuurd en ondertussen begrepen dat mensen zich gepasseerd zouden voelen omdat spreker het heeft opgeschreven. Daarin zou men gelijk gehad hebben als de ondertekening van Burgerbelang zou zijn geweest, maar dat staat er niet. Spreker is daarom enigszins teleurgesteld dat hij op het eerste oog geen steun vindt, maar misschien wordt er vanavond iets anders verteld om de moties alsnog als steun in de rug van de wethouder mee te geven. Hij wacht de reacties van de overige fracties af.

De voorzitter heeft de commissievergadering SO niet bijgewoond. Houden de moties in dat er moet worden getracht vanuit Langedijk geld te genereren en afspraken over de graffiti? Daarvan had de wethouder al gezegd dit een goed idee te vinden. Dit is dus overgenomen. Wat wil de heer Jongenelen dan nog met moties? De wethouder steunt toch de initiatieven?

De heer Jongenelen antwoordt dat het gaat om een steun in de rug van de wethouder.

De voorzitter vraagt of dit door de commissie en de wethouder en dus door iedereen wordt gesteund. Als dit zo is, dan is men klaar met dit onderwerp.

Mevrouw De Goede zegt dat iedereen het met elkaar eens was. Zij verwijst naar de notulen van de commissievergadering. Het is stevig ingezet en spreekster neemt aan dat de wethouder de wensen gaat uitvoeren en het zo voldoende is. Spreekster begrijpt overigens wel de sympathieke samenvatting en geste. Het was idealistisch bedoeld. Dat heeft iedereen wel door.

De voorzitter vraagt zich af wat er nu nog meer kan worden toegevoegd aan de opmerkingen van de heer Jongenelen en de anderen in de commissievergadering.

De heer Mars voelt zich niet gepasseerd of iets dergelijks. Hij heeft in de commissievergadering gezegd dat hij een team klaar heeft staan. Zijn collega kunstzinnige vorming is ook kunstenaar en kan met zijn leerlingen de schilderijen verzorgen. Het was een geste. Tot spreker zijn verbazing vond iedereen, ook de wethouder, het een goed idee. Van de suggestie van een prijsvraag was spreker niet zo gecharmeerd, omdat het niet de bedoeling is dat iedereen zomaar op de wanden gaat schilderen. Graffiti kent namelijk een signatuur (soort handtekening), waarbij spreker als voorbeeld hiervan wijst op de skatebaan. Iedereen blijft daar vanaf, omdat er een signatuur opstaat.

De voorzitter begrijpt dat het initiatief van de graffiti van de heer Mars is overgenomen door de wethouder. De voorzitter begrijpt dat het idee voor onderhandelingen met de gemeente Langedijk van de heer Zuurbier komt. De wethouder gaat het een en ander uitvoeren. De voorzitter vraagt zich dan af of er dan nu nog verder over moet worden gesproken.

Mevrouw Van 't Schip wijst erop dat zij een aanpassing op het besluit heeft aangekondigd. Spreekster geeft aan dat tijdens de commissievergadering gezamenlijk is besloten punt 2 van het voorstel aan te passen. Dit is verwerkt in het voorliggende voorstel. Spreekster heeft zich echter nog wat verder verdiept in punt 3, ook omdat het voorstel vanavond als besprekstuk op de agenda staat. Zij is het niet helemaal eens met de formulering. Het is nu net alsof het bedrag van € 675.000 ten laste wordt gebracht van de door de provincie toegekende subsidie, maar deze subsidie is op dit moment nog niet ontvangen. Dit komt pas na de aanbesteding. Zij vindt het dan ook niet juist om daarop dan het krediet ten laste te brengen. Spreekster dient voor de aanpassing van het voorstel een amendement in.

De tekst van amendement B ingediend door de HOP luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 21 april 2009

Ondergetekenden stellen voor het besluit onder punt 3 als volgt te formuleren en punt 4 toe te voegen:

- 3. het onder 2 te voteren krediet ten laste te brengen van de nog vast te stellen grondexploitatie voor Broekhorn;*
- 4. de toegekende subsidie door de provincie in het kader van Impuls Fiets 2009 ad € 675.000 bij ontvangst op de gemeenterekening ten gunste te brengen van de nog vast te stellen grondexploitatie Broekhorn.*

Toelichting

Een bedrag ten laste te brengen van een toegekende subsidie is naar de mening van de HOP niet mogelijk en past ook niet in de richtlijnen van het BBV. Het is voor het overzicht en de transparantie van het totale kostenplaatje exploitatie Broekhorn goed dat zowel de kosten als baten daar zichtbaar worden gemaakt.

Ondertekend door de drie fractieleden van de HOP

De voorzitter vraagt of hij goed heeft begrepen dat het geld is toegekend, maar nog niet is overgemaakt. Hij vraagt ook of de handtekening van de commissaris van de Koningin eronder staat. Als dit het geval is, dan kan de raad er gevoelig vanuit gaan dat het geld wordt overgemaakt.

De heer Mertens geeft aan dat de gemeente geen geld kan uitgeven, als dit niet in kas is. De uitgaven moeten dan ten laste van de exploitatie worden gebracht.

De voorzitter vindt dat de heer Mertens het erg ingewikkeld maakt.

De heer Mertens maakt het niet ingewikkeld. Het is heel zuiver.

De heer Kwint zegt dat het een gebruikelijke procedure is om voor te financieren. Het lijkt de wethouder ook niet zuiver om de kosten ten laste te brengen van een nog vast te stellen grondexploitatie.

De heer Mertens zegt dat er dan helemaal niets kan worden uitgevoerd. Hij wijst op de considerans onder punt 3, waarvan hij de tekst voorleest.

De heer Kwint geeft aan dat dergelijke besluiten altijd via voorfinanciering worden uitgevoerd.

De heer Visser vindt het bijzonder jammer dat er tijd en papier aan dit soort boekhoudkundige scherp-slijperij wordt besteed.

De heer Mertens vindt het jammer dat de heer Visser het niet begrijpt. Het is geen scherp-slijperij. Het is het transparant maken van de exploitatie. Als er uitgaven worden gedaan, terwijl er geen geld is, is de exploitatie Broekhorn niet zuiver. Op de exploitatie moeten baten en lasten netjes worden verantwoord.

De voorzitter zegt dat iedereen eigenlijk hetzelfde bedoelt. Men kan zich afvragen wat de meest zuivere methode is. Beide methoden zijn in de voorzitter zijn ogen zuiver. Edoch omdat het effect hetzelfde is, zou de voorzitter willen voorstellen niet moeilijk te doen en het amendement te volgen. De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt het amendement aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Stam legt een stemverklaring af. Zij vraagt zich af waarom de raad als beide voorstellen goed zijn, het voorstel van het college niet volgt. Als het gaat om de gewone gang van zaken, zou spreekster de scherp-slijperij (waar zij het wel mee eens is) niet willen belonen door het amendement te steunen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Hij heeft na de commissievergadering SO een discussie met de griffier gehad over de omschrijving onder punt 2 van het voorstel. De aanpassing is doorgevoerd. Spreker kan niet anders dan zich daarbij aansluiten. Zijn fractie steunt het amendement niet.

De voorzitter brengt amendement B in stemming en constateert dat dit met 3 stemmen voor en 26 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemde de HOP. Tegen stemden Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Zij vraagt aantekening van het standpunt van de HOP dat er geen geld kan worden uitgegeven, wat er nog niet is. De fractie vindt echter voortgang van het project van dermate groot belang dat zij zal instemmen met het besluit.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen met de aantekening dat volgens de HOP financiering uit een toegekende subsidie volgens de regelgeving niet mogelijk is.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten tot

1. instemmen met start voorbereiding project fietstunnel onder de Broekerweg (nabij de Broekerbrug);
2. instemmen met het voteren van het voor het project benodigde krediet zoals vermeld in het besluit van burgemeester en wethouders d.d. 10 maart 2009, nummer D (stuknummer 09.0173);
3. het onder 2 te voteren krediet tot een bedrag van € 675.000 ten laste brengen van de door de provincie toegekende subsidie in het kader van Impuls Fiets 2009. Het restant van het krediet ten laste te brengen binnen de nog vast te stellen grondexploitatie Broekhorn.

14. Gereguleerd parkeren: ingangsdatum aanpassen voor de nieuwe parkeertarieven voor betaald parkeren in parkeergarage en Basserhofterrein.

De heer Brau zegt dat het bij dit voorstel gaat om de vaststelling van een nieuwe ingangsdatum, wat door voortschrijdend inzicht tot stand is gekomen. De PvdA gaat akkoord met het voorstel.

De heer Carnas zegt dat er bij zijn fractie in de raadsvergadering van maart al sprake was van voortschrijdend inzicht toen de wethouder zei dat de parkeergarage begin april gereed zou zijn, hetgeen niet het geval was. Spreker vraagt de wethouder waar het in de communicatie fout is gegaan. Hierna citeert hij uit de stukken van de raadsvergadering van 24 maart jl: *“het college heeft aangegeven dat zij de kaderstelling van de raad wil respecteren. Het college verstaat onder het begrip opleveren het volledig beschikbaar stellen van alle parkeerplaatsen. Zij vindt dat de invoering van direct betaald parkeren in het Stadshart pas kan ingaan op het moment dat de laatste parkeergarage volledig in gebruik is genomen en alle parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor de klanten van het winkelcentrum”*. Spreker vraagt zich af hoe het staat met de 300 plaatsen naast het Stadsplein, die niet beschikbaar zijn voor de mensen. Er wordt gezegd dat er 2.192 parkeerplaatsen beschikbaar moeten zijn, maar dat is niet zo. Verder is er veel onenigheid over het aantal parkeerplaatsen dat nu beschikbaar is. Van de heer Balm heeft spreker het aantal 1.892 gekregen. In een staatje wat spreker voor zich heeft liggen, staat 1.762. Graag zou spreker in de commissievergadering van de wethouder horen hoeveel parkeerplaatsen er nu echt beschikbaar zijn. Spreker geeft tot slot aan dat Burgerbelang niet akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw Huijboom zegt dat als de raad een voorstel ter besluitvorming wordt voorgelegd, zij erop rekent dat er voldoende informatie beschikbaar is. Spreekster vindt het heel erg vreemd dat er een week tussen de raadsvergadering en de nieuwe informatie zat. De ChristenUnie heeft een warm pleidooi gehouden om ter wille van de winkeliers pas na de Pasen betaald parkeren in te voeren, maar hiervan kon absoluut geen sprake zijn. Het gaat dan toch om communicatie. Hoe kan dit bestaan? Heeft het college niet in de gaten gehad dat niet alle plaatsen beschikbaar zouden zijn? Spreekster vindt het jammer dat de raadsleden en ook de winkeliers op het verkeerde been zijn gezet en dat er onrust is ontstaan. Gelukkig konden zij hun waren goed verkopen voor de Pasen. Als vanavond wordt besloten om 4 mei 2009 de nieuwe parkeertarieven te laten ingaan, is dan echt alles klaar?

De heer Schoemaker heeft als hij het zich goed kan herinneren, in de laatste raadsvergadering gezegd dat de parkeertarieven niet eerder zouden ingaan als dat de laatste parkeergarage in gebruik zou worden genomen, ongeacht de datum die toen werd gesteld. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel.

De heer Mertens onderschrijft het betoog van mevrouw Huijboom, wat de vorige raadsvergadering is besproken. Spreker vraagt het college of er nu rekening is gehouden met de vertraging van de uitbreiding van AH. Hij heeft gehoord dat de winkelketen een claim legt op de parkeergarage en zij daarvan niet eerder gebruik kan maken voordat de winkel in Middenwaard tot een XL-winkel is aangepast.

De heer Zuurbier zegt dat in de commissie uitvoerig over de materie is gesproken. Er zijn destijds afspraken gemaakt. Door omstandigheden is nu de invoering een maand is uitgesteld. Als deze termijn bereikt is, moet de afspraak gestand worden gedaan en moeten de nieuwe tarieven worden ingevoerd.

De heer Boellaard wil eigenlijk hetzelfde zeggen als collega Zuurbier. In het verleden is er over de materie gesproken. De uitvoering is conform afspraak. In de commissievergadering is hierover recentelijk nog gesproken. De VVD gaat akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer Kwint beaamt dat over de materie de vorige maand uitgebreid is gesproken. De wethouder heeft toen uitgelegd dat de gemeente een aantal contractpartners heeft, waaronder Corio partner in de Zuidtangentgarage. Corio was van mening dat de garage klaar was. Dat was ook zo, maar het benedengedeelte kon nog niet in gebruik worden genomen. Eendachtig de gevoerde discussie leek het dit college kies om het moment van gereed zijn gelijk te stellen met het moment dat de garage in gebruik kon worden genomen en bij de gemeentelijke garages nog niet over te gaan tot het heffen van de nieuwe parkeertarieven. Er is overleg met Corio gevoerd, waar natuurlijk enige tijd overheen is gegaan. Er is een herenakkoord om gelijk op te trekken. Tegelijkertijd is er natuurlijk sprake van inkomstendering. Er is uitgebreid met Corio gesproken. Er is besloten nu ook gelijk op te trekken. Na dat besluit is gelijk de communicatie ook richting de raad in gang gezet. Daarom is het voorstel via het raadsconvent nu op de raadsagenda terechtgekomen. De heer Den Hertog is vanmiddag nog even in de parkeergarage geweest. Op dit moment is de garage compleet klaar. De garage zou bij wijze van spreken morgen in gebruik kunnen worden genomen. Wat dat betreft is de datum 4 mei 2009 een ruime datum waar men ruim binnen is gebleven. In de richting van de HOP geeft de wethouder voorts aan dat de uitbreiding van AH los van dit voorstel staat. De uitgang van deze winkel is geen voorwaarde voor oplevering van de parkeergarage. Wat dat betreft is die zorg niet terecht. De wethouder heeft begrepen dat Burgerbelang niet akkoord gaat met het voorstel. Dat bevreedt hem wat, want deze fractie was juist degene die heeft gevraagd of de nieuwe parkeertarieven zouden worden ingevoerd als de laatste garage nog niet compleet was. De wethouder is aan haar wensen tegemoet gekomen. De heer Carnas heeft nog gesproken over een aantal parkeerplaatsen naast het Stadsplein. De wethouder neemt aan dat hij doelde op de reservelocatie. Dit zijn altijd tijdelijke parkeerplaatsen geweest. Het college heeft besloten om deze parkeerplaatsen uit de beschikbare aantallen te halen, omdat deze plaatsen nodig zijn voor grote voertuigen van mensen die aan het Stadshart werken. Hetzelfde geldt overigens ook voor het Coolplein. Daar is een voetgangerszone ingesteld met de mogelijkheid van laden en lossen en alleen nog toegankelijk voor vergunninghouders.

De heer Carnas laat weten dat Burgerbelang niet met het voorstel instemt, omdat zij voorstander is van het eerste uur gratis parkeren.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Brau laat weten dat de beantwoording door de wethouder geen nieuwe vragen heeft opgeleverd. Het standpunt van zijn fractie blijft ongewijzigd.

De heer Carnas heeft nog één vraag aan de wethouder. Spreker heeft vanmiddag bij de parkeergarage Zuidtangent een kijkje genomen. Het bovengedeelte is niet bereikbaar via de normale weg. Het is zo dat men via het onderdek met de roltrap het bovendeck kan bereiken. Is dit het college bekend?

Mevrouw Huijboom heeft duidelijk van de wethouder begrepen dat op 4 mei aanstaande alle parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Het ging spreekster er niet om dat de gemeente zich niet zou houden aan de afspraken. Dat is namelijk zeer wel aan de orde. Het is zo dat de nieuwe tarieven ingaan op het moment dat de garages klaar zijn. De ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Schoemaker heeft niets toe te voegen aan zijn eerste termijn.

De heer Mertens dankt de wethouder voor beantwoording van zijn vraag over de uitbreiding van AH.

De heer Zuurbier dankt de wethouder voor diens duidelijke uitleg. Verder heeft spreker niets aan zijn eerste termijn toe te voegen.

De heer Boellaard heeft ook geen aanvulling op zijn eerste termijn.

De heer Kwint geeft aan dat bij de parkeergarage Zuidtangent sprake is van eenzelfde situatie als bij het Stadsplein. Mensen kunnen met trap of met de lift naar boven toe. Voor zowel de brandweer als voor de oplevering zijn er geen problemen. De garage kan volledig worden gebruikt. Het is zo dat aan het door de raad gestelde kader (de garage moet volledig kunnen worden gebruikt) is voldaan. De wethouder denkt dat het voorstel verder heel duidelijk is, waarbij Burgerbelang uiteraard haar eigen opvatting daarover mag hebben.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde het voorstel en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. Conform haar eerdere standpunt in de raadsvergadering van 24 maart 2009 zal de HOP niet met het voorstel instemmen. Dit omdat het eerste halfuur parkeren niet gratis is.

De heer Carnas legt een stemverklaring af. Burgerbelang stemt niet in met het voorstel, omdat het eerste uur parkeren niet gratis is.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 19 stemmen voor en 10 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang en HOP.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten tot het

1. intrekken van de ingangsdatum van 6 april 2009 voor de vastgestelde tarieventabel;
2. vaststellen van 4 mei 2009 als nieuwe ingangsdatum voor de vastgestelde tarieventabel.

15 Begrotingswijzigingen.

De heer Mertens kijkt naar wijziging 17b, waarover ook in de commissievergadering is gesproken. Het zou hierbij gaan om een formatieverhoging tot 1,3 fte. (in plaats van 1,8 fte.). Verder gaat het om een formatie-uitbreiding van 0,5 fte (in plaats van 0,8 fte). Dit is in het raadsvoorstel niet aangepast.

De heer Kwint geeft de heer Mertens gelijk. De wijzigingen zoals hij deze aangaf, zijn niet doorgevoerd.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de begrotingswijzigingen 17b (gewijzigd, zie betoog van de heer Mertens), 19a en 19b van de primaire begroting 2009 vast te stellen en akkoord te gaan met de inhoud, effecten en wijze van dekking van deze wijzigingen.

15a Verhuisplannen Regionaal Archief.

De voorzitter zegt dat het misschien goed is dat nu bespreking van het voorstel naar aanleiding van een brief van het dagelijks bestuur van het Regionaal Archief is gevraagd, de wethouder hierop eerst nog even reageert en de voorzitter begrijpt dat de raad zich hierin kan vinden. Hierdoor kan de raad beoordelen of er nog reden is het dictum van het voorliggende voorstel te wijzigen.

De heer Piet geeft aan dat de gemeente Heerhugowaard al een wat langere historie heeft met dit archief. Heerhugowaard is een wat grote gemeente met een heel klein archief. Het ging eerst om een eerlijke gemeenschappelijke regeling, waarbij er op basis van het afgenomen aantal meters archief-ruimte werd afgerekend; een rechtvaardige regeling, terwijl het aantal inwoners mede bepalend zou worden. Er was een tegenstemmende gemeente, namelijk Heerhugowaard. De rest van het Regionaal Archief is hierover heel boos geweest. De wethouder vindt het nog heel terecht dat Heerhugowaard zich hiertegen heeft verzet. Er is nu enkele jaren een nieuwe ontwikkeling (sinds de intrek in het nieuwe gemeentehuis) dat alle binnenkomende post digitaal wordt gearchiveerd. De opbouw van het papieren archief is daarom minimaal. Als de raadsleden nu de stukken lezen van het Regionaal Archief, dan staat daarin dat vrijwel alle gemeenten nog heel veel papieren archief opbouwen. Dat klopt met een uitzondering, namelijk Heerhugowaard.

De wethouder is de vertegenwoordiger van de gemeente Heerhugowaard in het bestuur. Het college is van mening dat de communicatie dan ook via de vertegenwoordiger moet plaatsvinden en hetgeen nu gebeurt, namelijk het achter de rug van de vertegenwoordiger om direct benaderen van de raad, een onjuiste procedure is. Het is formeel onjuist. De wethouder doet verslag en hij heeft dat ook gedaan in de commissie. Deze lijn is afgesproken en dat is een bestendige lijn. Er ligt nu een voorstel. Het college heeft zijn commentaar daarop gegeven. Qua inhoud is gezegd dat de vertegenwoordiger van Heerhugowaard bij de besluitvorming binnen het bestuur is geweest en met het voorstel heeft ingestemd. Dat is niet waar. De wethouder heeft constant aangegeven dat Heerhugowaard van mening is dat er sprake moet zijn van een sober, doelmatig archief. In de stukken wordt heel duidelijk in de richting van het gebouw aan de Bergerweg, de oude ambachtsschool, geredeneerd; monumentaal historisch pand in het centrum gelegen met allerlei combinaties van..., enz. Qua programma van eisen wordt er richting voornoemd gebouw geredeneerd. Heerhugowaard is het daarmee niet eens. Het college is van mening dat een sober en doelmatig gebouw voldoende is en dat er ook andere locaties mogelijk zijn. Het college gelooft dat het programma van eisen met name op genoemde punten te veel is opgetuigd en daartegen heeft zij zich verzet.

De voorzitter vult aan dat Heerhugowaard met name de mogelijke alternatieven volgens een scenario-methode met kosten en baten in één overzicht gepresenteerd wil hebben. Zodat de zaak helder is. Het moet niet gaan om een of twee meest gewenste gebouwen.

De heer Piet beaamt dit. Hij kan nog het volgende illustreren. In de beslissende vergadering werd er door een collega van de voorzitter gezegd dat het gerucht ging dat er alsnog een berekening is gemaakt wat het zou kosten om het huidige gebouw aan te passen. Dat gerucht bleek juist, maar de gegevens kwamen niet op tafel. Het college is niet gewend op zo'n manier tot besluitvorming te komen. dat is geen scenario-ontwikkeling en daar kan zij niet mee akkoord gaan.

De heer Dijkstra denkt gehoord hebben de heer Piet dat Burgerbelang het college gewoon moet volgen. Hetgeen het college heeft geschreven was in eerste instantie vrij overtuigend. De fractie is daarmee akkoord gegaan. Het ging vanavond in eerste instantie om een akkoordstuk en spreker denkt niet dat hierin verandering moet worden gebracht. De heer Piet moet het maar aan het algemeen bestuur uitleggen, waarbij spreker hem veel sterkte wenst.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie akkoord is gegaan met hetgeen voorligt en haar fractie blijft dat ook na de uitleg van de wethouder.

Mevrouw Lo Pizzo laat weten dat het verhaal van de wethouder vanavond ook weer duidelijk was. GroenLinks houdt vast aan haar standpunt akkoord te gaan met het voorstel wat voorligt.

De heer Mertens zou de wethouder nog een vraag willen stellen. Spreker begrijpt de situatie zoals deze nu is. In de brief die de raadsleden hebben gekregen van het dagelijks bestuur staat dat als er wordt gekozen voor een nieuw zelfstandig gebouw, de exploitatiekosten hoger zullen uitvallen. Aan de Bergerweg kunnen de kosten voor de facilitaire zaken zoals receptie, schoonmaak, beveiliging en dergelijke worden gedeeld met andere huurders. Verder moet er rekening worden gehouden met het doorberekenen van de grondprijs. Wat wil de wethouder nu precies allemaal in een matrix naast elkaar hebben, zodat er een keuze kan worden gemaakt?

De heer Botman geeft aan dat het CDA kan instemmen met het voorstel van het college. De fractie denkt dat het goed is het been stijf te houden. Met name de digitalisering, wat de toekomst heeft, moet meer aandacht krijgen in de financiële afwikkeling ten aanzien van de meters archiefruimte en de inwoners van de regio.

Mevrouw Stam laat weten dat de VVD akkoord was en nog steeds is met het voorstel van het college.

De heer Koppelaar vindt dat het gaat om een eenheid vanavond. De PvdA was en is akkoord.

De heer Piet gaat in op de terechte vraag van de heer Mertens. Het gaat erom dat er staat dat een nieuw, zelfstandig gebouw duurder zou zijn.

Dat is een van de dingen die het college heeft aangegeven. Er moet worden gezocht naar andere combinaties met andere, beschikbare gebouwen. Het hoeft niet te gaan om de meest optimale combinatie, waar alle wensen bij elkaar worden opgestapeld, zoals dat nu is gebeurd. Andere en nieuwe gebouwen moeten in het scenario worden meegenomen. Daarnaast is er nog een scenario wat Heerhugowaard uitvoerig heeft bepleit, namelijk dat van een beperkter centraal Regionaal Archief met dislocaties in de belangrijke, andere, grote gemeenten. Ook daar is wat het college betreft, onbevredigend antwoord op gekomen, terwijl het college wel vindt dat men daarmee naar de mensen toegaat. Het is een heel interessant scenario wat het college ook met deskundigen uit de archiefwereld heeft doorgenomen.

De voorzitter begrijpt dat er geen behoefte bij de raad is aan een tweede termijn. De voorzitter stelt het voorstel aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

- niet akkoord te gaan met de voorgestelde locatie de voormalige ambachtsschool;
- het dagelijks bestuur te vragen om onze vragen te beantwoorden;
- het dagelijks bestuur te vragen Haskoning onderzoek te laten doen naar deze locatie en een vergelijking te maken met de aanbevelingen in hun rapport van 2006;
- het dagelijks bestuur te vragen nader onderzoek te doen naar andere, minder kostbare locaties.

15b Motie HOP over de overschrijding jaarbudget 2008 Stichting De Blauwe Loper.

De HOP heeft motie 1 ingediend met de volgende tekst:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 21 april 2009;

- *dat de openbare scholenstichting De Blauwe Loper de gemeente heeft geïnformeerd over een voorlopige overschrijding over het boekjaar 2008 van € 750.000. Dat deze extra uitgaven worden gefinancierd uit de opgebouwde reserve.*

Al eerder hebben wij als raad onze zorgen over het financiële uitgavenpatroon van Stichting De Blauwe Loper kenbaar gemaakt. Tot nu toe zijn er geen maatregelen genomen en blijkt nu in 2008 net als in 2007 een enorme overschrijding die heel gemakkelijk ten laste wordt gebracht van de reserve. Dit alles zonder aan te geven hoe in de toekomst de financiële positie van de stichting wordt verbeterd;

- *dat wij door wethouder Piet op 30 maart 2009 zijn geïnformeerd over de situatie in 2008 en dat stichting De Blauwe Loper is verzocht een nieuw reserve- en voorzieningenbeleid en een meerjarenperspectief voor een periode van vier jaar op te stellen met als uitgangspunt een kostendekkende exploitatie. Dit in het eerste kwartaal van 2009 in te dienen. Wij moeten nu constateren dat er nog geen informatie is en het eerste kwartaal al weer ver achter ons ligt;*
- *dat stichting De Blauwe Loper een voorstander is van invoering van passend onderwijs in Heerhugowaard en daarvoor een studiereis heeft gemaakt naar Amerika met alle schooldirecteuren en een delegatie van het bestuur om een conferentie bij te wonen over passend onderwijs en scholen te bezoeken waar passend onderwijs al is ingevoerd;*
- *dat wij hebben vernomen dat stichting De Blauwe Loper al eerder een studiereis heeft gemaakt naar Zweden; ook deze reis stond in het kader van passend onderwijs;*
- *dat wij nu alweer voor het tweede jaar achter elkaar met een overschrijding worden geconfronteerd en de overschrijding zonder meer ten laste wordt gebracht van de opgebouwde reserve;*
- *dat deze reserve mede is ontstaan door de zogenaamde "bruidsschat" die wij als gemeente hebben meegegeven,*

de raad verzoekt het college:

1. **stichting De Blauwe Loper een nadere motivatie te vragen over beide studiereizen en inzicht te geven in de totale kosten** (geschrapt aan het einde van de eerste termijn);
2. *stichting De Blauwe Loper een meerjarenperspectief van de reservepositie voor de komende vier jaar aan te laten leveren vóór de algemene beschouwingen van de gemeenteraad van 25 juni 2009;*
3. *stichting De Blauwe Loper te vragen inzicht te geven in hoe zij denken het passend onderwijs na de zomer van 2009 vorm te gaan geven met de financiële consequenties.*

Ondertekend door de drie fractieleden van de HOP

De voorzitter constateert dat mevrouw Bunte de vergadering verlaat. Hij geeft het woord aan de indieners van de motie.

De heer Mertens zegt dat de HOP geschrokken is van de berichten van de budgetoverschrijding van stichting De Blauwe Loper. Het is niet voor het eerst dat dit gebeurt. In de memo van wethouder Piet wordt aangegeven dat de stichting in het eerste kwartaal 2009 zal komen met een meerjarenplan om de reservepositie beter in beeld te brengen. Dit kwartaal is echter voorbij en er zijn geen nieuwe gegevens van de stichting binnengekomen. De fractie roept het college op de stichting een nadere motivatie te vragen over de beide studiereizen en inzicht te geven in de totale kosten. Stichting De Blauwe Loper gaat er vanuit dat er passend onderwijs moet worden gegeven in Heerhugowaard vanaf het nieuwe jaar, maar er is geen indicatie van de kosten. De HOP is erg bang dat er ook in 2009 een overschrijding van het budget zal zijn. De fractie roept het college op de stichting een meerjarenperspectief van de reservepositie voor de komende vier jaar aan te laten leveren voor de algemene beschouwingen van de gemeenteraad van 25 juni 2009 en tot slot de stichting te vragen inzicht te geven hoe zij denkt het passend onderwijs na de zomervakantie 2009 vorm te gaan geven met de financiële consequenties.

De voorzitter vraagt met instemming van de raad wethouder Piet om een reactie.

De heer Piet heeft in de commissievergadering al aangegeven wat verrast te zijn door het krantenartikel wat stichting De Blauwe Loper hierover heeft gepubliceerd. Het was een laaiend enthousiast verhaal, terwijl dit een andere toon was dan de wethouder van de interim-directeur had meegekregen. Slecht nieuws kan echter op verschillende manieren worden verkocht, namelijk ook heel positief. Dat is gebleken. Afsproken is dat er voor half mei een accountant naar de cijfers heeft gekeken, waarna de gemeente en de stichting een gesprek aangaan. De vraag is in hoeverre het mogelijk is in 2009 echt in te grijpen. De grootste post zijn 10 fte's extra/boven de normale formatie. De wethouder heeft hierover met de interim-directeur besproken. Het gaat om mensen met een tijdelijke aanstelling, die er in elk geval tot augustus 2009 nog zijn. Dit betekent voor een periode van zeven maanden een overschrijding. Deze extra fte's hebben geleid tot een overschrijding van het begrote bedrag met € 500.000. Daarmee gaat de stichting richting de bodem van de reserves. Het college en de stichting zullen dat zal de raad begrijpen, een heel stevig gesprek hebben hoe dit kan worden opgelost. Bij de stichting is men ook enorm geschrokken van wat heeft plaatsgevonden. Het is wel zo dat stichting De Blauwe Loper een verzelfstandigde stichting is, waarbij de gemeente marginaal toetst, met name voor wat betreft financiële consequenties. De wethouder kan zich voorstellen dat er opmerkingen worden gemaakt over de studiereizen die zijn ondernomen. Gelet echter op de enorme ontwikkelingen die in het basisonderwijs plaatsvinden, met name de invoering van passend onderwijs in 2011, kan de wethouder zich voorstellen dat daar mede internationaal naar wordt gekeken. De wethouder weet dat de stichting Flore daar ook al een paar keer naar heeft gekeken. Het is op zich voor verbreding van de horizon een situatie die vaker voorkomt. De gemeente toetst marginaal. De wethouder vraagt de raad voornamelijk op de financiële kant te toetsen. De gemeente is geen bestuur meer van het openbaar onderwijs. Er is wel een soort terugvaloptie als het bestuur van de stichting in financiële problemen komt. De wethouder kan zich wel voorstellen dat men naar de studiereis wil kijken, maar dat valt op zich onder de bevoegdheid van het bestuur zolang daar geen negatieve financiële aspecten uitkomen en deze zijn zeer beperkt, zo heeft de wethouder van de interim-directeur begrepen.

De HOP heeft gerefereerd aan het vorige jaar. Toen was er sprake van een ander verhaal. Na lang aandringen is gebleken dat er sprake was van overreserves die bewust gedeeltelijk werden geconsumeerd. De gemeente had dit graag wat eerder willen weten, omdat men wel wat geschrokken was van de cijfers. Er is nu structureel meer aan de hand. Daarom zal er dus een heel uitgebreid gesprek volgen en zal het college trachten de vinger te krijgen achter een oplossing.

De voorzitter vraagt of hij uit de reactie begrijpt dat gelet op het op afstand staan van de gemeente de wethouder niet adviseert om punt 1 aan te nemen, punt 2 een sterk punt vindt en bij punt 3 aarzelt.

De heer Piet zegt dat passend onderwijs nog niet wordt ingevoerd. Men loopt het hele traject en denkt na over wat het betekent. Daarin past ook de oriëntatie die men heeft gedaan.

De voorzitter begrijpt dat de wethouder punt 2 als ruggensteun kan gebruiken.

De heer Piet beaamt dit.

De voorzitter stelt de eerste termijn van de raad aan de orde en begint bij mevrouw Huijboom.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie meerdere malen haar zorg heeft uitgesproken. Het is inderdaad zo dat niet helemaal kan worden ingesproken over het beleid van een school, maar de fractie zou ook zeker het aanleveren van een meerjarenperspectief willen ondersteunen. Ook punt 3 is belangrijk. Er moet verantwoording aan het bestuur van de stichting worden gevraagd.

De heer Schoemaker deelt de verontwaardiging en zorg die naar hij aanneemt, achter de motie zit. Spreker heeft zich blauw geërgerd aan het juichartikel wat in de media is verschenen. Spreker vraagt de wethouder iets te zeggen over aan de ene kant de aanzienlijke overschrijding van het budget terwijl in genoemd artikel aan de andere kant staat dat men met zijn allen lekker op (studie)reis naar Amerika gaat. Dat komt over als een financiële instelling die een injectie krijgt van het rijk, waarbij ondertussen de nieuwe topman een bonus krijgt. Dat kan men niet verkopen. Hij hoopt dat het bestuur begrijpt dat er op deze wijze niet kan worden gecommuniceerd en dat de mensen het zien als potverteren/vakantie vieren. Spreker vraagt de wethouder de studiereizen met name op genoemd vlak aan te kaarten.

De heer Botman zegt dat er al meerdere jaren met stichting De Blauwe Loper problemen zijn ten aanzien van de financiële positie en reserves. Van hetgeen in de krant stond, is men geschrokken. De wethouder heeft in de commissievergadering aangegeven wat er een rol speelt. Het CDA is blij met de motie, die aanzet om dieper op de zaken in te gaan. Spreker kan zich voorstellen dat hetgeen in punt 1 staat, niet zo voor de hand ligt om uitvoerig over te spreken. De punten 2 en 3 zijn goed om als ondersteuning aan de wethouder mee te geven.

Mevrouw Stam kan zich een discussie in een commissievergadering van vorig jaar herinneren. Dit was naar aanleiding van de jaarrekening. Toen was te zien dat er al meerdere jaren een tekort was. De fractie vroeg zich toen al af wanneer dit weer de goede kant uit zou gaan. Elk jaar wordt er ingeteerd op de reserves. De VVD ontvangt nu nog steeds graag een (meerjaren)overzicht wanneer de financiën weer in de pas gaan lopen en vraagt wanneer zij dit kan ontvangen. Uit het stuk in de krant werd duidelijk nu nog niet, maar de fractie wil nog steeds graag genoemd perspectief ontvangen. Spreekster vindt punt 1 niet echt aan de orde. Dit is iets van de bedrijfsvoering, terwijl de gemeente ervoor heeft gekozen wat verder weg te willen gaan staan. Over punt 2 is dus al gesproken. Punt 3 is eigenlijk een onderdeel van punt 2. Spreekster is heel benieuwd naar het gesprek met de accountant. De VVD steunt punt 2 van de motie volledig. Zij wil graag inzicht en voor wat betreft het meerjarenperspectief een goed voorstel.

De heer Koppelaar zegt dat als het alleen maar was om de veronderstellingen en vooronderstellingen weg te kunnen nemen voor nu en voor de toekomst zijn de punten 2 en 3 van de motie de moeite meer dan waard. Spreker begrijpt de intentie van de heer Mertens over punt 1 wel, maar zo diep mag de gemeente waarschijnlijk niet gaan in andermans boekhouding. De heer Schoemaker heeft ook al gesproken over de verhalen hierover met aan de ene kant een min en aan de andere kant de reizen. Als genoemde ver- en vooronderstellingen kunnen weggenomen met de punten 2 en 3 van de motie, dan staat de PvdA daarachter.

Mevrouw Stam wil graag iets aan haar betoog aanvullen. Zij wilde voorstellen om de punten 1 en 3 van de motie te laten vallen en alleen punt 2 te handhaven.

De heer Mertens wil graag reageren op hetgeen mevrouw Stam zojuist heeft gezegd. Punt 3 wil spreker bewust laten staan, omdat in de krant heeft gestaan dat de directeur en de bestuurders ervaring en kennis mee terug zullen nemen, waarmee voor de zomervakantie 2009 mede wordt bepaald hoe de scholen vallend onder stichting De Blauwe Loper passend onderwijs vorm gaan geven. Spreker wil van het bestuur weten hoe zij dit vorm gaan geven met daarbij de financiële consequenties. Spreker is bang dat er anders een overzicht van de reservepositie komt en genoemd punt niet wordt meegenomen.

De heer Zijlmans geeft aan dat zijn fractie na het betoog van de wethouder voorstander is van de punten 2 en 3 van de motie.

De heer Piet wil toch nog even terugkomen op de studiereizen. De wethouder heeft een onderwijsachtergrond. Hij heeft heel intensief contact met zijn Amerikaanse en Engelse collega's gehad over competentiegericht onderwijs en hoe dit in het HBO en juridisch onderwijs moet worden vormgegeven. Als meer mensen dergelijke contacten hadden gehad, had men de hele ramp met het onderwijs nu niet meegemaakt. Amerika ligt gewoon tien jaar en Engeland zo'n vijf jaar voor. Het is verstandig om zich in deze landen te verdiepen in wat er echt speelt.

De heer Mertens vraagt of de wethouder ook nog kan aangeven hoeveel jaar men in Zweden voor ligt, want daar is men ook geweest.

De heer Piet zegt dat er in Zweden sprake is van een ander verhaal. Er is daar meer sprake van inclusief onderwijs. In Zweden is volgens de wethouder ook sprake van een totaal andere samenleving. De wethouder had indertijd het voordeel dat zijn toenmalige Amerikaanse collega's naar Nederland kwamen, maar men heeft er ontzettend veel van geleerd. Heel veel fouten zijn daardoor niet gemaakt. De vormgeving van passend onderwijs zoals de stichting dit wil uitvoeren, is aan het bestuur van deze stichting. De heer Mertens heeft gelijk dat het is aangekondigd, maar het is een punt waarover zij eigenlijk zelf een besluit moeten nemen. De stichting Flore is er ook mee bezig en dergelijke besluiten bij deze stichtingen laten is het gevolg van de verzelfstandiging van het basisonderwijs. Het moet met name gaan om hetgeen bij punt 2 van de motie wordt genoemd. De wethouder ziet de motie als een heel belangrijke steun vanuit de raad. Er moet een meerjarenperspectief komen. De wethouder zal erop aandringen dat dit voor de behandeling van de voorjaarsnota beschikbaar is, zodat duidelijk is hoe de stichting de vork aan de steel wil zetten.

De voorzitter vraagt de heer Mertens naar de onderdelen van de motie.

De heer Mertens heeft punt 1 bewust zo opgenomen om nadere informatie te verkrijgen. Hij zou graag de nadere afweging van het bestuur willen kennen, omdat er al jaren sprake is van een negatieve exploitatie. De gemeenten hebben de stichting een bruidsschat meegegeven in de vorm van een reserve, die gewoon wordt opgesoupeerd, waarbij er ook nog reizen naar Amerika en naar Zweden zijn gemaakt. Spreker snapt de onderwijstechnische verbeteringen die men wil doorvoeren en daar is hij het ook helemaal mee eens, maar hij heeft geen vertrouwen in het bestuur. Het bestuur zou volgens het memo van wethouder Piet in het eerste kwartaal 2009 een nieuw kostendekkend perspectief aanbieden, maar spreker heeft nog niets gezien. Dit geeft hem geen vertrouwen in het bestuur. Gehoord hebbende de wethouder wil spreker punt 1 laten varen, maar punt 3 wil hij zeker laten staan. Hij wil gewoon weten of het onderwijs binnen het netto budget kan worden gerealiseerd en hij wil niet alleen met een tekort van € 750.000 worden geconfronteerd.

De voorzitter constateert dat er behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter geeft aan dat punt 1 van motie 1 is geschrapt.

De voorzitter stelt aan de orde punt 2 van motie 1, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt punt 2 in stemming en constateert dat dit met 28 stemmen voor door de raad is aangenomen. Voor stemden Burgerbelang, PvdA (6 fractieleden), VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Mevrouw Bunte (PvdA) heeft zich van stemming onthouden.

De voorzitter stelt aan de orde punt 3 van motie 1 en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Stam legt een stemverklaring af. Het gaat de VVD bij punt 3 niet zozeer om het passend onderwijs, maar wel om de financiële consequenties daarvan.

De voorzitter brengt punt 3 van motie 1 in stemming en constateert dat dit met 27 stemmen voor en 1 stem tegen is aangenomen. Voor stemden Burgerbelang, PvdA (5 fractieleden), VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemde de heer Visser (PvdA). Mevrouw Bunte heeft zich van stemming onthouden.

Mevrouw Bunte keert terug om deel te nemen aan de rest van de vergadering.

15c Motie verzamelpunt voedselbank in Heerhugowaard.

De tekst van motie 2 ingediend door alle fracties luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 21 april 2009; constateert

dat particulieren en vrijwilligers jaren geleden landelijk voedselbanken hebben gestart en de uitvoering daarvan op zich hebben genomen. In de praktijk is gebleken dat een aantal gezinnen niet wordt bereikt voor structurele ondersteuning door de gemeente. In Alkmaar is een voedselbank. Gezien vanuit de regiofunctie van de stad werkt ook deze voedselbank gemeentegrensoverstijgend. Omdat de voedselbank heeft laten weten dat een toenemend aantal gebruikers uit Heerhugowaard afkomstig is, is de gemeente een (financiële) voorziening gevraagd.

toelichting

De gemeente en het college van Heerhugowaard stellen dat - ook voorliggende - voorzieningen in feite voldoende moeten zijn om aan vragen van inwoners tegemoet te kunnen komen.

Instellingen zoals voedselbanken zijn particuliere initiatieven die de volle vrijheid verdienen om hun activiteiten te ontplooiën, maar dat mag niet plaatsvinden middels structurele financiering door een overheid. Anderzijds heeft de overheid geen bemoeienis met particuliere initiatieven die zich binnen de kaders van de wet ontplooiën, verzoekt het college

- *de raad binnen drie maanden een voorstel te doen over de (financiële) ondersteuning van het uitgiftepunt van de Alkmaarse voedselbank in Heerhugowaard;*
- *hierbij de regionale consensus als uitgangspunt te nemen en samen te werken met de relevante omliggende gemeente en de voedselbank;*
- *het faciliteren van structureel overleg tussen de gemeente, de verwijzende instanties en indien mogelijk, ook met de vrijwilligers van het uitgiftepunt in Heerhugowaard met als doel:*
 1. *het verbeteren van de kennis bij de verwijzende instanties met betrekking tot de gemeentelijke voorzieningen;*
 2. *inzicht te verkrijgen in hiaten in de sociale vangnetfunctie.*

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend voor Burgerbelang, PvdA, VVD, CDA, HOP, GroenLinks en ChristenUnie.

Mevrouw Stam moet zeggen dat deze raadsbrede motie in grote eensgezindheid is opgesteld. Iedereen was het met elkaar eens. De fracties willen voor de mensen het ophalen van de pakketten in Heerhugowaard mogelijk maken. Verder willen de fracties de mensen zoveel als mogelijk leiden naar structurele hulp. Hiertoe zijn als doelen in de motie benoemd: het aan de ene kant verbeteren van de kennis bij de verwijzende instanties met betrekking tot de gemeentelijke voorzieningen en aan de andere kant inzicht verkrijgen in hiaten in de sociale vangnetfunctie. De fracties zien daartoe het regionaal overleg ook als een belangrijk hulpmiddel. Verder lijkt spreekster de motie voor zich spreken.

De voorzitter heeft van wethouder De Boer begrepen dat deze de motie van harte omarmt. De voorzitter begrijpt dat een termijn van de raad niet nodig is. Hij stelt de motie aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

15d Vragen Burgerbelang over stichting Luna naar aanleiding van ingekomen stuk A5 (agenda-punt 4).

De heer Dijkstra wil beginnen met de opmerking dat Burgerbelang De Waerdse Tempel en ook de stichting die daar nauw mee verbonden is, een warm hart toedraagt. De fractie heeft niet de bedoeling om als deze stichting subsidie heeft gekregen, dat terug te draaien. Dat zou niet goed zijn. Bovendien is uit de antwoorden gebleken dat ook anderen die op grond van dezelfde argumenten subsidie aanvragen, deze ook zullen kunnen krijgen.

Spreker zit nog met het volgende. In de eerste plaats is er toegezegd dat er een bedrijfsplan ter inzage zou worden gelegd bij de commissie Middelen, maar dat is nog niet gebeurd, omdat de agenda nog niet is verzonden en de stukken dus ook nog niet ter inzage zijn gelegd. Dat maakt het voor spreker nu moeilijk om tot een eindoordeel te komen.

Wel wil spreker nog graag van de wethouder weten hoe het zit met het volgende antwoord dat hij heeft gekregen op de vraag met betrekking tot de geheimhouding. Het antwoord luidde: “*de vertrouwelijkheid was reden voor het college om dit besloten te behandelen.*” Graag zou spreker deze reden willen weten.

De heer Piet wijst op het besluit, waaruit blijkt dat er een afspraak was voor een gezamenlijk persmoment, wat eind november zou plaatsvinden. In overleg met de stichting Luna is besloten om het voorstel onder vertrouwelijkheid te behandelen totdat genoemd gezamenlijk moment. Dat was de reden.

De heer Dijkstra vindt dat het toch niet gekker moet worden. De Gemeentewet geeft aan dat het college verplicht is zijn besluitenlijsten openbaar te maken. Daar er nog een persconferentie moet komen, mag de raad dan niet weten wat er is besloten. Dit is echt de wereld op zijn kop zetten. Spreker denkt dat er veel meer aan de hand is en dat hier zaken gebeuren (en spreker krijgt dat gevoel steeds meer) die het daglicht niet kunnen verdragen. Dit is toch geen argument; de pers heeft het nog niet gehoord, dus mag de raad het nog niet weten en is het besluit niet openbaar. Dit is echt van de zotte.

De heer Piet denkt dat als de heer Dijkstra dit stelt, hij dit hard moet maken. Hetgeen hij heeft gesteld, klopt niet en kan hij ook niet onderbouwen, anders dan “waar rook is, is vuur”, maar dat zijn algemene stellingen. Hetgeen de heer Dijkstra dus heeft gezegd, is niet waar. Hij kan het met de reden van het college niet eens zijn, maar de zwaarte die hij eraan geeft, is reden te vragen om een onderbouwing.

De heer Dijkstra geeft aan dat het college op deze manier de schijn van de zwaarte op zich laat. Spreker heeft niet gezegd dat deze er is, maar op deze wijze wekt het college wel de schijn. De pers informeren, waardoor een besluit niet openbaar is, kan niet ingevolge de Gemeentewet. Spreker denkt dat er nog goed moet worden gesproken in het raadsconvent hoe het college de raad dient te informeren over de besluiten die door het college elke keer worden genomen.

De voorzitter neemt aan dat het punt verder geen integrale behandeling behoeft en sluit dit agendapunt af.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.44 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 26 mei 2009.

de raadsgriffier,

de voorzitter