

Notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 26 januari 2010 om 19.35 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, fractie E.M. de Goede
mevrouw J.G. Güse, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang
- Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
- Afwezig: mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA, raadslid
de heer J.D. Koppelaar, PvdA, raadslid
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent het vragenhalfuurtje en geeft als eerste het woord aan de heer Jongenelen.

De heer Jongenelen vraagt mede namens ChristenUnie, HOP en CDA graag de aandacht voor het volgende. Begin vorig jaar heeft de commissie Stadsontwikkeling de firma Bleeker op bezoek gehad bij de herziening van het streekplan De Vork. Er is toen gesproken over de tweede illegale uitgang tegenover het schildersbedrijf aan de Hasselaarsweg. Bij de behandeling van het amendement is meerdere keren gevraagd of het college bereid zou zijn om met genoemde firma te gaan praten om te komen tot een oplossing voor deze illegale tweede uitgang en een mogelijk permanente oplossing voor de toekomst. Er is gevraagd om te bemiddelen bij een eventuele grondruil met buurman Mooij. Naar spreker en anderen ook van de firma Bleeker hun mening is hiervan eigenlijk weinig tot niets terechtgekomen. Uiteindelijk hebben de partijen Mooij en Bleeker elkaar zonder inmenging van het college kunnen vinden. Een mogelijk ruil is in bespreking. Dit betekent dat de tweede uitrit, waarover toen is gesproken, uiteindelijk dicht kan gaan en ook dicht gaat als er aan een aantal zaken kan worden voldaan. De betreffende grond zou dan eventueel weer een groenbestemming kunnen krijgen.

Er is een aantal vragen. Spreker en ook anderen vragen zich werkelijk af welke acties het college heeft ingezet om tot een oplossing te komen. Als er dan een grondruil tot stand zou komen (wel of niet met inmenging van het college), zou het college dan kunnen instaan voor de volgende zaken? Zou het college akkoord kunnen gaan met de voorgestelde grondruil? Spreker heeft vooraf bij de schriftelijke indiening van de vragen een tekening bijgevoegd bij het gesprek met de firma Bleeker opgemaakt. Zou het college toestemming kunnen geven of kunnen toezeggen dat de bestemming van de grond zodanig kan worden veranderd dat de firma Bleeker daarop bedrijfsvoering op kan voeren? Hiervoor is wijziging van categorie 2 naar 3 nodig. Verder vraagt spreker of de firma Bleeker de grond zou mogen en kunnen gebruiken voor een uitbreiding van de loods en als parkeer/ manoeuvreerterrein voor haar vrachtwagens. Zou de firma Bleeker de toezegging kunnen krijgen dat er op termijn een aansluiting op het bedrijventerrein De Vork komt. De wethouder heeft gezegd dat het nog wel 20 jaar kan duren, maar goed het zou wel prettig als men wat weet. Dan is er een stuk grond naast het huidige terrein en ook naast de eventuele grond die wordt verworven met de grondruil richting Zuid-Scharwoude, wat kan worden aangekocht. Hierop ligt dezelfde bestemming als de grond die eventueel met Mooij geruild gaat worden. Hiervoor gelden eigenlijk dezelfde vragen. De firma Bleeker wil de bedrijfsvoering zoals zij die al vele jaren voert, daar continueren. De mogelijkheid om met de gronden het bedrijf te kunnen continueren is van essentieel belang. Spreker hoopt op een goed antwoord.

Mevrouw Huijboom zegt dat iedereen zich de raadsvergadering van 24 februari 2009 herinnert, waarin de vaststelling van de 1^e partiële herziening bestemmingsplan De Vork inclusief het advies over de ingebrachte zienswijzen is behandeld. Na de discussie lag er een fiks dilemma, waarop spreekster nu niet uitgebreid zal ingaan. Het is niet nodig om de raadsvergadering over te doen. De ChristenUnie heeft vervolgens een amendement ingediend, dat unaniem door de raad is aangenomen. Uit de notulen blijkt dat er heel wat overwegingen aan de orde zijn gekomen over legaal en niet legaal. De raad is eruit gekomen, mede omdat wethouder De Boer zich kon vinden in het amendement. Hij zou voortvarend actie ondernemen. Op 6 januari 2010 is een document verzonden aan de gemeenteraad, waarin de problemen staan die de familie Bleeker ondervindt in de besprekingen en de standpunten van het college. Daar de raad dit bericht ontving van de familie Bleeker is het vreemd dat dit document niet bij de raadsstukken is gevoegd. Het document roept heel wat vragen op. De raad wil graag de mening van het college over dit document. Als het college niet beschikt over voornoemd document, dan kan spreekster voor een kopie zorgen. Zij heeft dit bij zich. In de vragen die de heer Jongenelen mede namens de ChristenUnie heeft gesteld, komt het een en ander aan de orde. Spreekster vindt het heel belangrijk dat aan een unaniem door de raad aangenomen amendement invulling wordt gegeven. Zij vraagt wat er is gebeurd en hoe er invulling aan genoemd amendement is gegeven. Vooral ten aanzien van de opdracht aan het college *“om medewerking te verlenen aan de firma Bleeker om een uitbreiding aan de achterzijde van het terrein van de familie Bleeker te realiseren waar de voertuigen kunnen manoeuvreren, waardoor de tweede inrit overbodig zou worden”*. Spreekster wil met name weten hoe het tweede deel van de opdracht is verlopen.

De heer De Boer begint met het betoog van de heer Jongenelen en met name de manier waarop deze het heeft gesteld. De wethouder wil hem terugnemen naar het tijdperk van de gulden. De munt heeft twee kanten met aan de zijkant een opschrift. De wethouder heeft overigens pas vanmorgen de vraag kunnen lezen. Daarom zal hij summier op de vraag antwoorden, maar zegt toe de vragen schriftelijk te zullen beantwoorden. Het dossier, wat vrij lijk is, vereist dit ook. De wethouder zal de raadsgriffier zo direct een kopie van een brief overhandigen. Hieruit blijkt dat de wethouder samen met een van de ambtenaren op 11 maart 2009 al een gesprek heeft gehad met de heer Bleeker. Er zijn daarna nog meer gesprekken gevoerd. Er hebben grondruilgesprekken plaatsgevonden, waarbij uit de genoemde brief blijkt dat de woorden “zonder enige inmenging van het college” niet juist zijn. Er zou een grondruil kunnen plaatsvinden, waarbij degene waarmee wordt geruild, dit wel wil maar tegelijkertijd een viertal woningen op het geruide stukje grond bij de Hasselaarsweg wil bouwen. Daarbij is echter dan weer sprake van decibellen, aantallen, geluidswering, enz. en dus allemaal niet zo eenvoudig. Daarom voornoemde opmerking over de gulden. Daarom duren zaken soms ook wel eens wat langer. De wethouder kan de raad verzekeren dat er ook gesprekken zijn geweest met de makelaar van de heer Mooij. De wethouder verzekert de fracties dat hij de beantwoording van de vragen zo snel mogelijk op papier zal zetten. De wethouder is wel blij dat de heer Jongenelen heeft gezegd dat het gaat om een illegale uitrit. Dit moet men zich bij het lezen van de beantwoording goed in het achterhoofd houden. De zaak is al een hele tijd geleden begonnen. Er zou kunnen worden gezegd dat de gronden speculatief zijn ge-

kocht. Als de ontwikkelingen stap voor stap worden bekeken en de ontwikkeling van De Vork hiernaast wordt gelegd (waarbij er met de gronden van agrariërs niets anders mocht), dan is het goed als de gemeente zich bij de besluitvorming nog eens goed achter de oren krabt. Het is niet zo gemakkelijk als de heer Jongenelen doet voorkomen. In de richting van mevrouw Huijboom geeft de wethouder over het document aan dat bij de 2^e partiële herziening van De Vork een aantal documenten zijn gevoegd en hierover zijn ook zienswijzen ingediend. Ook deze herziening speelt in de onderhavige zaak een rol. De wethouder zal echter laten nakijken waar het bedoelde document is gebleven. Hij herhaalt tot slot dat de vragen zorgvuldig ook omdat de wethouder geen procedurefout wil maken, zullen worden beantwoord. De raad heeft overigens ook recht op een dergelijke beantwoording en uitgebreider dan de wethouder zojuist mondeling heeft gegeven.

De heer Jongenelen vindt de beantwoording wat teleurstellend, omdat de fracties de vragen altijd op tijd moet indienen, zodat iedereen zich kan voorbereiden. Spreker is het ermee eens dat de zorgvuldigheid gebiedt dat vragen goed worden beantwoord. Zaken als speculatieve grondaankopen gooit hij maar even terzijde, want er zijn meer spelers op dat gebied. Spreker ziet de beantwoording van de vragen graag op korte termijn tegemoet.

Mevrouw Huijboom dankt de wethouder voor de gedeeltelijke beantwoording. Spreker herinnert de wethouder nog even aan de vraag over het manoeuvreren van de voertuigen en of de situatie inmiddels zo is dat dit mogelijk is. De wethouder heeft gelijk dat het bedoelde document van begin januari 2010 ook een zienswijze is over het bestemmingsplan en de gronden nu de bestemming tuin zouden krijgen.

De heer De Boer zegt dat dit er ook op duidt dat zaken soms wat ingewikkelder liggen dan men som denkt. Als er uiteindelijk een grondruil komt, is dat wat mevrouw Huijboom zojuist vroeg, ook mogelijk. Het is de vraag hoe logisch het is om op de geruilde grond dan vier woningen te bouwen, waarover de raad natuurlijk ook opvattingen heeft in de lintendiscussie, het beconcurreren van eigen plannen, enz.

De heer Appers zegt dat naar aanleiding van het aangenomen amendement van 24 februari 2009 een evaluatie heeft plaatsgevonden. Uiteindelijk was de conclusie dat de manoeuvreermogelijkheid aan de achterzijde van het terrein van firma Bleeker te realiseren is. Hierover zou in een goed gesprek over worden gepraat. De wethouder houdt met alle respect overigens volgens spreker nu toch wat oude koeien uit de sloot over het al of niet illegaal zijn van het dammetje. Dit is illegaal, maar bestaat in spreker zijn herinnering al 20 jaar, waardoor het min of meer legaal zou zijn. Het is echter illegaal. De wethouder heeft daarin gelijk. Spreker herhaalt dat er een goed gesprek zou komen en daartoe moet men zich beperken en niet meer spreken over wat al is besproken en een gelopen koers is.

De heer Zuurbier geeft op de vraag van de voorzitter hiertoe aan, geen aanvullende vragen te hebben.

De heer De Boer zal niet nader op de woorden van de heer Appers ingaan. De wethouder heeft zojuist alleen een wat breder beeld geschetst. Als de heer Appers straks de brief leest, zal hij zien dat de wethouder voortvarend aan de slag is gegaan. Een grondruil kan, maar de wethouder is dan benieuwd wat de raad vindt van de combinatie met de zojuist genoemde bouw van vier woningen. Er komt een oplossing, maar niet ten koste van alles. Daarvoor kent de wethouder de raad goed genoeg. Het college komt er op korte termijn op terug. Dat zegt de wethouder toe.

De heer Dijkstra merkt op dat 10 november 2009 voor hem een heuglijke dag is. Toen kwam er een mailtje binnen van wethouder De Boer waarin deze tot zijn genoegen kon medelen dat er witte rook was ontstegen rond een oplossing voor de Blue Printwoningen. Inmiddels zijn er twee maanden voorbij en lijkt de witte rook als rook te zijn vervlogen. Van de wethouder heeft spreker sindsdien over het onderwerp niets meer gehoord. Hij heeft de volgende vragen. Welke oplossing werd destijds door de wethouder met voornoemde mededeling concreet bedoeld? Hoe zag deze eruit en hoe kon men daar verder mee? Wat heeft de oplossing inmiddels concreet bijgedragen aan het oplossen van het daadwerkelijke probleem (het verhelpen van de lekkende gevelwanden) of is met de oplossing van de wethouder de oplossing van het daadwerkelijke probleem alleen maar verder naar de horizon verschoven? Rond juni 2009 heeft de wethouder gezegd dat hij de kwestie in december 2009 zou hebben opgelost. Welk tijdstip heeft het college daarvoor thans in gedachten?

De heer De Boer zegt dat de heer Dijkstra de oplossing kan nalezen. Deze is nog steeds dezelfde als hij de laatste keer heeft verteld. Het gaat om een duurzame oplossing in overleg met betrokkenen afgesproken en die niet zal leiden tot meerkosten voor hen. Daarbij is tevens afgesproken om gezamenlijk een plan van aanpak op te stellen. Er hebben gesprekken plaatsgevonden. Bij de financiën heeft men ook te maken met de fiscus. Een voorafsprake met de fiscus, waarbij de wethouder er de nadruk op legt, dat het gaat om individuele gevallen, kost tijd. De oplossingrichting is bij de fiscus ingediend. Dit vereist een toelichting, wat hopelijk op korte termijn kan worden afgerond. Daarna kunnen de betrokkenen pas met de oplossing instemmen. Het is de bedoeling dat dit gaat gebeuren. Er zijn afspraken gemaakt met de onderhandelingsdelegatie van de vereniging van eigenaren Deze hebben over het algemeen wel unanimiteit. Het wachten is dus op afspraken met de fiscus over de oplossing inclusief het sociale plan met Woonwaard.

De heer Dijkstra zegt dat als er normaal gesproken over witte rook wordt gesproken, dan is er een oplossing. Spreker heeft in de krant gelezen dat de mensen met een lach op de lippen de vergadering verlieten. Als spreker het verhaal leest, waarbij de wethouder daar ook nog het stempel duurzaamheid op drukt, dan denkt spreker dat er nog heel wat moet gebeuren voordat de zaak rond is. Daarom vraagt hij of het zo is dat als de fiscus akkoord gaat met de oplossing, de zaak rond is. Daar kan men de wethouder tot 4 maart 2010 aan houden.

De heer De Boer bevestigt dat de zaak dan rond is. Men kan hem daar na 4 maart 2010 ook aan houden. De witte rook had te maken met een (duurzame) oplossing waar iedereen zich in kon vinden. Er zitten echter fiscale aspecten aan. De wethouder kan niet beschikken over de agenda en de mores van de fiscus, met name omdat de oplossing fiscaal voor elke betrokkene anders kan uitpakken. De betrokkenen willen terecht hun fiscale aftrekmogelijkheden behouden. De wethouder strijdt met hen daarvoor.

Niets meer aan de orde zijn, sluit de voorzitter om 19.57 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 16 februari 2010,

de raadsgriffier,

de voorzitter,