

Notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 16 februari 2010 om 19.30 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer G. Boellaard, VVD
de heer A.J. Botman, CDA
mevrouw P.M. Bunte, PvdA
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, fractie E.M. de Goede
mevrouw J.G. Güse, CDA
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer M. Kadioglu, PvdA
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
de heer R. Visser, PvdA
de heer W. Witte, VVD
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
- Wethouders: de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks
- Afwezig: de heer B. Arkeveld, Burgerbelang, raadslid
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang, raadslid
mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD, wethouder
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent het vragenhalfuurtje, legt uit dat de raadsvergadering via internet wordt uitgezonden. Hij heet iedereen en dus ook de mensen thuis van harte welkom en vraagt vervolgens mevrouw Van 't Schip de voorzittershamer over te nemen, zodat hij de eerste vragen zelf kan beantwoorden.

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter de voorzittershamer over en geeft de heer Mertens het woord.

De heer Mertens zegt dat de burgemeester in de commissie Middelen de raad regelmatig op de hoogte heeft gehouden van de verkoop van (soft)drugs op straat. Hij gaf ook aan dat het dealen op straat goed in kaart was bij de politie. De politie zou kortdaad optreden tegen straathandel en thuisdealers. De afgelopen week echter was in het nieuws te vernemen, dat het drugsgebruik in Heerhugowaard toeneemt met alle gevolgen van dien en vooral ook dat de handel op straat gemakkelijk mogelijk lijkt. De burgemeester heeft zelf gereageerd op dit krantennieuws, waarbij hij vooral heeft aangegeven dat de politie het niet alleen kan. De HOP deelt deze mening. Ook heeft de fractie van een agent vernomen dat de

problematiek die in de krant wordt geschetst, enigszins is overtrokken. De fractie is in verwarring gebracht door de zeer negatieve berichtgeving. Zij had de veronderstelling, zoals eerder vermeld, dat de politie de (soft)drugshandel in kaart had en daar adequaat op kon inzetten. Graag vraagt de HOP aan de burgemeester nadere uitleg van de situatie van de (soft) drugsproblematiek op dit moment.

De heer Ter Heegde zegt dat er geen goede cijfers bestaan met betrekking tot de aard en omvang van het drugsgebruik in Heerhugowaard. De burgemeester heeft ook nooit gezegd dat dealen op straat goed in kaart is bij de politie. De aard van de drugshandel en drugsgebruik geeft aan dat dit lastig in te schatten, te constateren en in feiten/cijfers neer te leggen is. Het is een zeer schemerig circuit. Als het al zo is dat met gespecialiseerde honden mensen moeten worden gefouilleerd en auto's worden nagekeken om erachter te komen of er drugs zijn, dan geeft dit al aan hoe lastig drugs te traceren zijn. De burgemeester wil een praktisch voorbeeld geven. Hij heeft drie weken geleden met een aantal collega's met het Horeca Interventieteam (HIT-team) in de nacht van vrijdag op zaterdag meegelopen. De avond was heel bizar. Er waren enkele groepen hooligans die met elkaar hadden afgesproken en uit elkaar moesten worden gehouden. De burgemeester heeft weer zeer veel bewondering gekregen voor de agenten die dan in alle rust de hooligans uit Rotterdam en Amsterdam uit elkaar houden en terug transporteren uit de regio naar huis. Het team ging om 23.00 uur naar de Waerdse Tempel. Daar langs de parkeerplaatsjes aankomend zagen zij twee auto's staan met twee mensen erin, waarbij de politieagenten aangaven dat het wel eens om drugs zou kunnen gaan. Het licht werd op de auto's gezet, maar er bleek geen sprake van drugs te zijn. Het ging om vrijende mensen. De burgemeester wil met het voorbeeld aangeven, dat situaties wel eens anders zijn dat deze lijken. Naar aanleiding van de discussie in de commissievergadering is het drugsgebruik verheven tot prioriteit in het jaarplan van de politie. De politie heeft nadien gezegd dat de registers erop zijn nageslagen. Er zijn erg weinig meldingen. De politie heeft niet het gevoel dat het drugsgebruik zo ernstig is in Heerhugowaard, maar als het wel zo is, dan wil zij graag worden voorzien van gegevens. Daartoe zou het goed zijn als in de krant hiervoor een oproep aan de burgers zou worden gedaan, zodat het een en ander in kaart kan worden gebracht en de aanpak effectiever kan zijn. Drie tot vier jaar geleden is er besloten bij de middelbare scholen te folderen, wat de burgemeester met collega's ook heeft uitgevoerd. Er werd opgeroepen alcohol met (grote) mate en drugs helemaal te gebruiken. Deze actie moet misschien door de gemeente nog een keer worden herhaald. Het is echter zo dat de Brijder Stichting het voortraject op zich moet nemen middels het geven van voorlichting. Daarnaast moeten de ouders de situatie bij de middelbare schoolleeftijd van hun kinderen goed in de gaten houden. In de derde plaats (repressie) zal de politie uiterste inzet doen met medewerking van de burgers.

De heer Mertens geeft aan dat de verwarring nog niet geheel is weggenomen. Er zijn nog enkele dingen. De burgemeester heeft gesproken over melding, maar uit spreker zijn informatie blijkt dat niet elke melding wordt geregistreerd. De vraag is geheel concreet of het artikel in de krant nu waar is of ligt de zaak veel genuanceerder?

De heer Ter Heegde zegt dat iedere melding wordt genoteerd bij de politie. Hierover bestaat geen misverstand. Verder geven de krantenartikelen een zeer goed beeld in kwalitatieve zin (de aard van het probleem). Er zijn ouders die er ontzettend mee steggelen. Er zijn vaak problemen met loverboys, maar er zijn ook kinderen die er zelf ontzettend mee zitten. Er stonden in de artikelen geen cijfers/aantallen. Deze zijn er voor Heerhugowaard ook niet. De burgemeester denkt dat het in de gemeente even erg is als elders en misschien een tikje erger, omdat er in Heerhugowaard veel onderwijsinstellingen zijn. Het standpunt in Heerhugowaard is wel dat er zeker in de nabijheid van scholen niet mag worden gehandeld. De lijnen met de politie hierover zijn heel direct, maar het waterbedeffect is er altijd wel dat dit een paar straten verderop dan wel mogelijk is. De cijfers hoopt de politie in beeld te krijgen met de gevraagde meldingen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat het misschien handig is af te spreken om de tellingen die nu zullen worden gedaan, te laten terugkomen in de commissie Midden. Zij geeft hierna als waarnemend voorzitter van de raad de voorzitterskamer weer over aan de heer Ter Heegde.

De heer Mertens wil graag nog weer even de aandacht vragen voor de verkeersbelemmerde maatregel, die zijn genomen bij de reconstructie van de Saturnuslaan en omgeving. Met de regelmaat van een digitale klok komen er klachten hierover. Ook heeft de wethouder al eens toegezegd te kijken of de

hoogtes wel volgens de wettelijke norm waren. Daarna heeft de fractie van de wethouder hierover niets meer vernomen, maar de bewoners in de omgeving van de Saturnuslaan klagen en klagen. Men zal maar met een dubbele beenbreuk door een ambulance moeten worden vervoerd over de hobbels. Spreker denkt dat deze ambulance geen sirene aan hoeft te zetten! Graag verneemt de HOP van de wethouder wat er is gebeurd nadat de eerste klachten hierover zijn gemeld. "Voorwaar ik zeg u de bewoners Saturnuslaan en omgeving komen in opstand en laat het alstublieft niet zover komen".

De heer Kwint zegt dat waar nog voor de eerste haan had gekraaid, de VVD de vragen in april in de commissievergadering Stadsbeheer al had gesteld. Vervolgens heeft deze fractie bij de behandeling van de voorjaarsnota op 25 juni 2009 opnieuw gevraagd hoe het ermee stond. De HOP stelt deze vraag in feite nogmaals. De wethouder zal dan ook uit de notulen citeren, welk antwoord hij toen heeft gegeven "de fractie vraagt terecht aandacht voor de drempels in de Planetenwijk. De wethouder hebben deze klachten ook bereikt. Hij heeft direct navraag gedaan wat er aan de hand is en opdracht gegeven de drempels na te meten en als deze te hoog zijn, deze te verlagen. Het nameten heeft inmiddels plaatsgehad. Gebleken is dat deze op sommige plekken toch te hoog zijn. Nog voor de bouwvak worden de drempels waar nodig verlaagd" en dat is gebeurd.

De heer Mertens is dit bekend, maar de klachten blijven aanhouden. Spreker heeft begrepen dat er vorige week nog drie klachten zijn binnengekomen bij de sector Stadsbeheer.

De heer Kwint ging in op de gestelde vragen. Er werd gesteld dat de wethouder de klachten bekend zijn en nooit is teruggekoppeld wat de wethouder ermee heeft gedaan. De wethouder heeft aangegeven te hebben teruggekoppeld en heeft zojuist geciteerd wanneer dit heeft plaatsgehad. Op het moment dat de heer Mertens klachten bereiken, zou de wethouder dit graag horen. In de Planetenwijk zijn de drempels in samenspraak met de bewoners aangepast. Diverse malen is in het voortraject al tegen de wethouder zijn voorganger aangegeven dat er overschrijdingen waren voor de herinrichting Planetenwijk en deze niet meer mochten voorkomen. De wethouder heeft dus geen budget om nogmaals te zorgen voor een andere inrichting. Als de HOP een ander voorstel heeft, dan hoort de wethouder dat graag, maar dan graag via voorbespreking in de commissie Stadsbeheer, waar dit thuishoort.

De heer Dijkstra geeft aan dat er in 2004 en 2005 door de gemeente huiszoekingen zijn gedaan bij mensen die een bijstandsuitkering ontvingen; zelfs kledingkasten werden daarbij doorzocht. De aanleiding daartoe was gebaseerd op niet meer dan een anonieme tip. Uit de Alkmaarsche Courant blijkt dat het Gerechtshof in Amsterdam inmiddels heeft geoordeeld dat deze huiszoekingen onrechtmatig waren. Het Hof oordeelde dat met deze huiszoekingen het recht op privacy van de burgers is geschonden. Volgens het Gerechtshof is er verder sprake van "inbreuk op de persoonlijke sfeer", van "een ernstig geschonden rechtsgevoel van de burger door schending van het huisrecht" en van "het gevoel van veiligheid binnen de eigen woning". Dit brengt spreker tot de volgende vragen. 1. Deelt het college de mening van Burgerbelang dat het hier richting de gemeente gaat om ernstige terechtwijzingen? 2. Gelet op de ernst hiervan zou de fractie tevens graag vernemen in hoeverre het college deze terechtwijzingen van het Gerechtshof thans volledig terecht acht. 3. Graag zal de fractie eveneens graag horen hoe het college die inbreuk op de persoonlijke sfeer van bijstandsgerechtigden in de toekomst denkt te vermijden. 4. De betreffende burgers hebben van het Gerechtshof bovendien een vergoeding voor immateriële schade toegewezen gekregen van € 200. Spreker vraagt of zij die vergoeding al hebben ontvangen en zo nee, wanneer zij deze dan kunnen verwachten. 5. Met het oog op een verder sportieve afwikkeling van deze kwestie zou de fractie tevens graag vernemen in hoeverre het college deze mensen voor deze onrechtmatige huiszoekingen nog zijn excuses gaat aanbieden of in hoeverre dat inmiddels al is gedaan. 6. Tot slot, toen er destijds bij Burgerbelang al bedenkingen waren over de rechtmatigheid van deze huiszoekingen, heeft zij over deze kwestie al vragen gesteld. Het antwoord van wethouder De Boer hield toen in dat hij er zijn hand voor in het vuur stak, dat de Sociale Dienst hier niet onjuist had gehandeld. Graag hoort de fractie van de wethouder in hoeverre hij thans bereid is aan die toezegging nog uitvoering te geven en zo ja wanneer? Burgerbelang zal er graag bijzijn.

De heer De Boer wil beginnen met een contravraag. Heeft de fractie het vonnis gelezen?

De heer Dijkstra heeft dit niet gelezen. Hij heeft wel de Alkmaarsche Courant gelezen en dat is toch een vrij serieuze krant.

De heer De Boer zal dat niet ontkennen. De wethouder gaat verder met de volgende vraag. Er wordt gesproken over 2004 en 2005. Daarna is er nog iets gebeurd, namelijk het uitspreken van het vonnis van de rechtbank Alkmaar. De wethouder vraagt of de heer Dijkstra zich dit kan herinneren.

De heer Dijkstra is daar zelf bij geweest.

De heer De Boer zegt dat dit een heel ander vonnis was. De wethouder had toen hij de vraag van Burgerbelang zag, de neiging bijna het liedje van Herman van Veen "de rechters linkerhand weet niet wat de rechter doet" te willen zingen. Met andere woorden; er zijn twee uitspraken. De ene van de Rechtbank Alkmaar en de ander van het Gerechtshof Amsterdam. De gemeente kan nog in cassatie bij de Hoge Raad gaan. De wethouder komt daarop nog terug. Er is natuurlijk veel meer aan de hand dan wat de heer Dijkstra zojuist heeft uitgelegd. De wethouder wil uitleggen wat er precies is gebeurd. Op de eerste vraag antwoordt de wethouder ontkennend. Er zijn geen ernstige terechtwijzingen. Er is indertijd (2004/2005) door de klachtencommissie al een uitspraak gedaan over deze afzonderlijke gevallen. Juist omdat de klachten toen als ongegrond zijn aangemerkt, hebben de klagers toen een procedure voor immateriële schade gestart. Hun verzoek was € 2.000 plus € 644 ter zake van vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand in de klachtenprocedure. De rechter heeft uiteindelijk gemeend hen een vergoeding toe te wijzen van € 200 en het meerdere is afgewezen. Deze nuancering moeten de aanwezigen even vasthouden. Dan de tweede vraag. Het college heeft indertijd de uitspraak van de klachtencommissie al zo serieus genomen, dat de protocollen huisbezoek om misverstanden te voorkomen, zijn aangescherpt. Dit ging over legitimatie, enz. Als een medewerker 12 keer op bezoek is geweest en zich heeft gelegitimeerd en dit bij het 13^e bezoek nalaat, is dat een vormfout. De wethouder wil helder aangeven dat er vanaf 2004/2005 geen klachten meer zijn binnengekomen. Bij vraag 3 verwijst de wethouder naar het antwoord op vraag 2. Dan vraag 4. De mensen hebben de vergoeding niet ontvangen. De wethouder heeft zojuist gezegd dat de burgers een immateriële schadevergoeding van € 200 is toegekend. Het ging in deze zaak ook uitsluitend om de immateriële vergoeding. De heer Dijkstra heeft het vonnis niet gelezen. Dit kan hem dan ook niet kwalijk worden genomen. De gemeente kan nog in cassatie gaan. De wethouder is nog in overweging hierover. De kosten van stijgen zijn dan wel hoger dan van dekken, maar het is ook nog een kwestie van principes. Het college moet hierover voor 12 april 2010 een standpunt innemen. Bij vraag 5 wordt gesproken over een sportieve afwikkeling. De wethouder heeft zojuist al gezegd dat in 2005 de protocollen huisbezoek zijn aangescherpt. De medewerkers legitimeren zich goed en schrijven de bevindingen ook goed op. Verder laten zij het verslag tekenen door degene bij wie zijn op huisbezoek zijn geweest. Het is allemaal goed geregeld en dat is ook bewezen, omdat er nooit meer klachten zijn ingediend. Bij vraag 6 wordt over onzorgvuldig en onjuist gesproken. Dat er in die tijd niet altijd een goede verslaglegging en een goede legitimatie plaatsvond, betekent nog niet dat de gemeente onjuist heeft gehandeld. Daarom de uitspraak van de ene en de uitspraak van de andere rechter. De wethouder hoeft zijn hand dan ook nog niet in het vuur te steken.

De heer Dijkstra herinnert zich in de eerste plaats dat de Ombudsman destijds ook al negatief heeft oordeeld over de gang van zaken. De wethouder zegt nu in feite expliciet dat in de Alkmaarsche Courant de berichtgeving niet juist was. Spreker vraagt of hij het college mag verzoeken hem de uitspraak van het Gerechtshof te doen toekomen, zodat hij zelf op basis hiervan een oordeel kan vormen.

De heer De Boer maakt ernstig bezwaar hiertegen. De wethouder heeft niet gezegd dat wat in de Alkmaarsche Courant stond, niet juist was.

De heer Dijkstra geeft aan dat de heer De Boer dit (ten minste) suggereerde.

De voorzitter wil geen discussie in het vragenhalfuurtje. De heer Dijkstra vroeg in tweede instantie of hij het vonnis kan krijgen. De voorzitter geeft de wethouder de gelegenheid hierop te antwoorden.

De heer De Boer zal ervoor zorgen dat de heer Dijkstra voor zijn eigen gemoedsrust, het integrale pakket krijgt van alles wat de wethouder zojuist heeft gezegd.

De voorzitter beëindigt de behandeling van de vragen van Burgerbelang. Hij geeft de heer Harren het woord.

De heer Harren zegt dat de verkiezingen voor de deur staan. Iedereen is er druk mee bezig. Alle partijen laten goed zien dat er zodirect verkiezingen zijn. Het is spreker opgevallen dat iedereen gebruik maakt van de plakborden. Daarnaast zag hij ook dat een partij waarschijnlijk per ongeluk heeft geplakt op de plakzuilen, waar het spreker bijstaat dat dit niet de bedoeling is. Hij wil graag van het college weten of dit klopt. Spreker heeft ook nog een suggestie. Mogen de partijen nog wat teksten aanbieden voor de elektronische informatieborden aan de invalswegen van Heerhugowaard.

De heer Kwint geeft op de eerste vraag aan dat het ook politieke partijen is toegestaan om de vrije plakzuilen te gebruiken. De wethouder heeft hiervoor in de Apv en in het reclamebeleid gezocht. Met name het laatste beleid spreekt bij 2.7.6 (blz. 18) van permanente plakplaatsen. De Apv verbiedt om in de openbare ruimte aanplakbiljetten aan te brengen. Dit mag alleen waar dit is toegestaan door burgemeester en wethouders. De gemeente heeft op meer dan 10 plaatsen plakzuilen geplaatst, waarop vrij kan worden geplakt. Buiten deze plaatsen is het verboden aanplakbiljetten aan te brengen, maar in aanloop naar de verkiezingen geldt een uitzondering voor politieke partijen. Er zijn dan plaatsen aangewezen waarop affiches mogen worden aangebracht. Ook plaatst de gemeente een aantal grote verkiezingsborden op plaatsen waar veel voorbijgangers langskomen. Daarmee worden de politieke partijen dus niet uitgesloten om de vrije plakzuilen te gebruiken. Het is de vraag of het netjes is en of de ondernemers daarmee niet worden belet, maar dat is ter eigen overweging. De partijen lopen ook het risico dat ondernemers over de posters heen plakken op de verkiezingsborden. Dit soort dingen kunnen dan voorkomen. De wethouder denkt niet dat men deze weg met elkaar moet bewandelen. De politieke partijen hebben een bepaald soort voorrecht om tijdens de verkiezingen op verschillende plaatsen posters te mogen plaatsen. Men moet daar netjes mee omgaan en zich daartoe beperken. Bij de tweede vraag ligt de situatie iets gecompliceerder. De borden staan inmiddels langs de weg. Wat nu nog ontbreekt is een gedeelte van de software om vanuit het gemeentehuis de teksten in te voeren. De wethouder kan de suggestie meenemen, maar hij kan niet toezeggen dat het gaat lukken voor de verkiezingen. Het hangt er vanaf wanneer de zaken gereed zijn.

Niets meer aan de orde zijn, sluit de voorzitter om 20.00 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 23 maart 2010,

de raadsgriffier,

de voorzitter,