

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 16 februari 2010 om 20.00 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter  
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier  
de heer R.K. Appers, HOP  
de heer G. Boellaard, VVD  
de heer A.J. Botman, CDA  
de heer S. Brau, PvdA  
mevrouw P.M. Bunte, PvdA  
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang  
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang  
mevrouw E.M. de Goede - van der Crabben, fractie E.M. de Goede  
mevrouw J.G. Güse, CDA  
mevrouw M.P.M. Harlaar - Bot, CDA  
de heer A. Harren, VVD  
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie  
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang  
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang  
de heer M. Kadioglu, PvdA  
de heer J.D. Koppelaar, PvdA  
de heer T.L. Mars, VVD  
de heer C.C. Mertens, HOP  
mevrouw D.C.G. Lo Pizzo, GroenLinks  
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP  
de heer J.M. Schipper, Burgerbelang  
de heer R. Schoemaker, GroenLinks  
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD  
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA  
de heer R. Visser, PvdA  
de heer W. Witte, VVD  
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
- Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD  
de heer J.W. de Boer, PvdA  
de heer C. Kwint, GroenLinks
- Afwezig: de heer B. Arkeveld, Burgerbelang, raadslid  
de heer C. Zijlmans, Burgerbelang, raadslid
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering, heet iedereen welkom, laat weten dat de raadsleden Arkeveld en Zijlmans vanavond niet aanwezig zijn en stelt hierna aan de orde agendapunt 1.

## **1 Spreekrecht burgers.**

Er hebben zich geen burgers gemeld voor het spreekrecht over de onderwerpen op de raadsagenda.

## **2 Vaststellen raadsagenda.**

De voorzitter heeft begrepen dat de bespreekstukken 9 en 10 akkoordstukken zijn geworden. Verder heeft hij begrepen met betrekking tot agendapunt 8 dat mevrouw Bunte als voorzitter van de commissie Stadsontwikkeling hierover het woord wil voeren.

Mevrouw Bunte geeft aan dat het voorstel in de commissievergadering is behandeld. De commissie wilde graag een uitgebreider raadsvoorstel hierover, zodat er een breder afgewogen standpunt mogelijk is. De commissie heeft gevraagd om een nieuw raadsvoorstel te schrijven, wat als dit op tijd af zou zijn, deze raadsvergadering had kunnen worden behandeld. Spreekster heeft echter begrepen dat dit voorstel nog niet klaar is. De commissie vraagt daarom het agendapunt te verdagen, waarbij in de volgende commissievergadering het nieuwe raadsvoorstel kan worden behandeld, zodat dit voorstel dan de volgende raadsvergadering in behandeling kan worden genomen.

De voorzitter begrijpt dat de raad zich hierin kan vinden.

De heer Jongenelen wil namens zijn fractie graag de behandeling van een motie over een niet geagendeerd punt aan de agenda toevoegen. Dat is de beslissing omtrent de ontsluiting Antonia Korvezeetuin.

De voorzitter vraagt de raad om een standpunt hierover.

De heer Schoemaker begrijpt de vraag van Burgerbelang en vindt behandeling ook heel goed, maar niet vanavond. Zijn fractie wil er wel in de commissievergadering op terugkomen.

De voorzitter begrijpt dat het gaat om een motie, die wel aan de raadsagenda kan worden toegevoegd, mits de meerderheid van de raad daarmee instemt.

De heer Jongenelen wil de heer Schoemaker ter verduidelijking aangeven dat de inhoud van de motie erom gaat de beslissing aan welke zijde de Antonia Korvezeetuin wordt ontsloten, terug te leggen in de commissie Stadsontwikkeling. De motie sluit dus volledig aan bij zijn wens.

De heer Schoemaker kan zich dan in behandeling vinden.

De voorzitter begrijpt dat het gaat om een procedurevoorstel.

Mevrouw Van 't Schip kan het niet helemaal meer volgen. Er is volgens haar een verkeersbesluit genomen. In welk staat bevindt zich de ontsluiting van de Antonia Korvezeetuin zich nu? Het besluit kan nu wel worden teruggenomen naar de commissie, maar de vraag is of dit wel aan de orde is.

De voorzitter vraagt de heer Jongenelen of het voor genoemd besluit nu een opportuun moment is.

De heer Jongenelen antwoordt hierop bevestigend, maar hij is dan eigenlijk al bezig met de uitleg. Er ligt een aantal bezwaren bij de commissie voor de bezwaarschriften. Hierover zal op 17 februari aanstaande een uitspraak over worden gedaan. Deze kan van invloed zijn op het besluit aan welke zijde de Antonia Korvezeetuin zal worden ontsloten. Dit is niet geheel in lijn met het toen ingediende en in meerderheid (waarbij HOP en CDA hebben tegengestemd) aangenomen amendement. Procedureel zou de raad moeten aangeven dat het goed zou zijn als de zaak terugkomt in de commissie Stadsontwikkeling. Komt het onderwerp in de volgende vergadering aan de orde, dan is de beslissing reeds gevallen en kan de raad er niets meer aan doen.

Mevrouw Van 't Schip was het bekend dat er bezwaren zijn ingediend, die zullen worden behandeld. Spreekster zou deze procedure eerst willen afwachten, maar de raad komt daar dan nu tussen.

De heer Jongenelen geeft aan dat dit ook precies de bedoeling is. Voordat de beslissing van de commissie voor de bezwaarschriften wordt geïmplementeerd in een besluit, wordt er in de commissie Stadsontwikkeling nog een keer over gesproken. Dat is de strekking van de motie.

De voorzitter begrijpt dat er niets inhoudelijks plaatsvindt. Er wordt alleen gesproken over het ertussen plaatsen van een station. Het is een procedurele motie en geen inhoudelijke motie. De voorzitter begrijpt dat de raad zich in agendering kan vinden. De motie wordt geagendeerd als agendapunt 10a. De voorzitter heeft van mevrouw De Goede begrepen dat zij aan het einde van de raadsvergadering een ludieke nabrander heeft en begrijpt dat de raad ermee instemt haar hiervoor de gelegenheid te geven.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij de punten 9 en 10 als akkoordstukken worden behandeld, de behandeling van agendapunt 9 is verdaagd naar de raadsvergadering van 23 maart 2010 en tot slot aan de agenda is toegevoegd een motie van Burgerbelang over de beslissing ontsluiting Antonia Korvezeetuin als agendapunt 10a.

### **3. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 15 december 2009 en 26 januari 2010 en notulen vragenhalftuurtjes d.d. 15 december 2009 en 26 januari 2010.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van de raadsvergaderingen van 15 december 2009 en 26 januari 2010 alsmede de notulen van de vragenhalftuurtjes van 15 december 2009 en 26 januari 2010 ongewijzigd vast te stellen.

### **4 Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.**

#### **Rubriek A**

1. *Brief Inspectie Werk en Inkomen d.d. 7 januari 2010 betreffende rapport "In dienst van de burger"; Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat uit dit ingekomen stuk blijkt dat op het gebied van re-integratie en werk de nadruk ligt op integrale dienstverlening door UWV en gemeenten. Uit het rapport blijkt dat de verbeteringsprogramma's voor UWV en gemeenten niet op elkaar aansluiten en dat deze verschillend worden aangestuurd. Hierdoor blijkt dat de helft van de Werkpleinen niet in staat is op het afgesproken tijdstip van 1 januari 2010 een volledig integrale dienstverlening te bieden. Graag verneemt de HOP hoe het in de gemeente Heerhugowaard daarmee is gesteld. De voorzitter geeft na overleg met de raadsgriffier aan dat deze vraag schriftelijk zal worden beantwoord. Indien de HOP daaraan behoefte heeft, kan het punt hierna alsnog in de commissie MO aan de orde worden gesteld.*
2. *Brief Landelijk Overleg Gemeentelijke Arbeidsvoorwaarden d.d. 12 januari 2010 betreffende arbo-catalogi "Fysieke belasting";*
3. *Brief voorzitter Wijkvereniging 't Kruis d.d. 13 januari 2010 betreffende ontsluiting Antonia Korvezeetuin, Heerhugowaard;*
4. *Jaarverslag van de Rekenkamercommissie 2009;*
5. *Brief samenwerkingsverband Trevin d.d. 13 januari 2010 betreffende werkwijze en doelstellingen;*
6. *Brief Inspectie Openbare Orde en Veiligheid d.d. 19 januari 2010 betreffende Werkplan 2010 Inspectie OOV;*

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 2 tot en met 6.

7. *Brief VNG d.d. 21 januari 2010 betreffende nazorg ex- gedetineerden; Mevrouw Huijboom vraagt of de gemeente Heerhugowaard ook te maken heeft met ex- gedetineerden die komen met zaken zoals deze in de brief worden genoemd. Zo ja is de vraag of er ook problemen met zijn het identiteitsbewijs, werk en inkomen, huisvesting, schuldsanering en zorg. Spreekster is hierin geïnteresseerd, omdat het zo is dat als deze zaken niet goed gaan, er sprake is van een terugval van mensen met alle ellende van dien, zeker voor henzelf. De voorzitter ziet het zo dat wordt gevraagd hoe het in Heerhugowaard is gesteld met de nazorg van ex-gedetineerden, die er in Heerhugowaard zeker ook zijn. Na overleg met de voorzitter van de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling en de griffier wordt besloten de vraag schriftelijk te beantwoorden. Mevrouw Huijboom kan zich hierin vinden. Mocht de beantwoording nog vragen geven, dan kunnen deze in de volgende raadsperiode altijd nog in de commissie MO worden gesteld.*
8. *Brief VNG d.d. 20 januari 2010 betreffende doelmatig waterbeheer;*
9. *Brief VNG d.d. 28 januari 2010 betreffende Bibliotheekcharter 2020-2012;*
10. *Brief VNG d.d. 28 januari 2010 betreffende dienstverlening;*
11. *Brief VNG d.d. 28 januari 2010 betreffende onderwijshuisvesting;*

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 8 tot en met 11.

12. *Brief Vereniging van Noord-Hollandse gemeenten d.d. 4 januari 2010 over de bezuinigingen; Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat haar fractie dit ingekomen stuk aan de VNG een belangrijk stuk vindt, handelend over de bezuinigingen. De brief spreekt haar voor een groot gedeelte behoorlijk*

aan. Graag zou zij op schrift of via de commissie Middelen willen horen wat het college van de mening van de gemeente Heemstede vindt.

De voorzitter denkt dat het ingekomen stuk in de commissie Middelen aan de orde kan worden gesteld om te horen wat de politieke opvattingen van de fracties zijn.

Mevrouw Stam geeft als voorzitter van de commissie Middelen aan dat de agenda al is vastgesteld. Het hangt er eigenlijk vanaf of het college begin maart al een antwoord op de vraag kan geven.

Mevrouw Van 't Schip denkt dat begin maart dan misschien wel heel kort is voor het formuleren van een reactie, terwijl de HOP wel heel benieuwd is hiernaar. Het is misschien ook heel interessant om te weten wat de fracties daarvan dan weer vinden.

De voorzitter geeft aan dat het gaat om de CAO problematiek, wat het college van Arbeidszaken op nationaal niveau namens alle 450 gemeenten behandelt. De opvattingen van het college van de gemeente Heerhugowaard zijn daarin beperkt. De brief is ook gericht aan de VNG, waaronder genoemd college van Arbeidszaken valt.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de vraag eigenlijk gaat over de rol die de VNG hierin neemt. Het is misschien handig als de gemeente hierover een opstelling inneemt.

De voorzitter zegt dat in het stuk concreet wordt voorgesteld om in de nieuw af te sluiten CAO alsnog koopkrachtbehoud te bieden. Afgesproken in de VNG is dat de gemeenten in Nederland een gezamenlijk onderhandelingsbod richting de bonden doen. Dit betekent in feite dat via de VNG het werkgeversstandpunt wordt bepaald. Het wordt in dat verband niet op prijs gesteld als individuele gemeenten waaronder in dit geval Heemstede, individuele acties ondernemen. Dit geeft een breuk in de robuuste opstelling van de werkgeversdelegatie. Genoemde lijn heeft het college van de gemeente Heerhugowaard altijd gevolgd. In de VNG spreekt de gemeenten met elkaar als werkgevers, waarna er een standpunt richting de bonden wordt geformuleerd.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat dit gedeelte van de brief duidelijk is. De HOP is het daarover ook wel de burgemeester eens. Het gaat echter ook over de bezuinigingsronde. Daarin neemt de VNG eigenlijk een standpunt in, waarbij de HOP eigenlijk vindt dat de VNG de onderhandelingspositie van de gemeenten richting het rijk wat ondermijnt. Hierover zou de fractie graag willen spreken.

De heer Mertens vult aan dat het gaat om blz. 1 van de brief. Het gaat om bezuinigingen van zo'n € 3 miljard en de rol van de VNG hierin ten opzichte van het rijk. De VNG neemt het voortouw richting de gemeenten, terwijl deze organisatie de vertegenwoordiger van de gemeenten richting het rijk is. De VNG geeft aan wat de gemeenten moeten bezuinigen en dat is wat de omgekeerde wereld.

De voorzitter leest de brief zo dat hetgeen hij zojuist heeft verwoord de hoofdboodschap is. Met de pet van P&O op heeft de voorzitter gezegd dat er geen ruimte is om daarvan af te wijken.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat haar fractie het daar ook wel mee eens is, maar zij leest meer.

De voorzitter vindt dat de HOP het dan duidelijker moet formuleren wat dan exact het punt is. De strekking van de brief is hetgeen hij zojuist heeft gezegd. Hij verzoekt de fractie er nog eens naar nader te kijken en er dan mee terug te komen. Voor dit moment is het nu voldoende.

**13. Brief raadslid Dijkstra (Burgerbelang) met betrekking tot financiering spoorwegonderdoorgang bij De Vork in het kader van het schriftelijk vragenrecht raadsleden.**

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 13.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 13 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. De vragen over de ingekomen stukken 1 en 7 zullen schriftelijk worden beantwoord.

**Rubriek B**

Er zijn geen stukken voor deze rubriek ontvangen.

**Rubriek C**

**1. Brief van H. Hemke en E.J.M. Kuilboer d.d. 14 januari 2010 betreffende herontwikkeling Middenweg 30-32.**

De heer Zuurbier geeft aan dat zijn fractie de problematiek waarover in dit ingekomen stuk wordt gesproken, graag nog een keer in de commissie Stadsontwikkeling bespreken.

De voorzitter vraagt naar de concrete vraag die het CDA hierbij dan heeft.

De heer Zuurbier zegt dat het gaat om herontwikkeling Middenweg 30-32. De fractie wil bespreken wat de heer Hemke zijn plannen zijn en daarna hierover een standpunt innemen.

De voorzitter geeft aan dat de vraag niet concreet genoeg is. De bevoegdheid tot afhandeling is aan het college gedelegeerd. Concrete vragen kunnen in de commissievergadering worden gesteld. Het is echter niet zo dat de hele problematiek in de commissievergadering aan de orde kan worden gesteld. In feite zou dan het delegatiebesluit worden ingetrokken.

De heer Zuurbier zegt dat zijn fractie behandeling door de afdeling dan zal afwachten.

De voorzitter geeft aan dat concrete vragen hierna altijd kunnen worden gesteld.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de voorgenomen behandeling van ingekomen stuk 1 van rubriek C.

#### **Rubriek D**

##### *1. Mededeling nieuwbouw Huygens College;*

De voorzitter wijst namens de raadsleden namens de raadsgriffier op de 11 februari 2010 toegezonden mail over de nieuwbouw van het Huygens College aan de Bergmolen. Het een en ander naar aanleiding van de ingediende en aangenomen motie op 23 juni 2009.

De heer De Boer vult aan dat de mail door hem namens het college is gezonden. Hij vraagt de aanwezigen om de hierin genoemde datum van 23 juni 2010 te wijzigen in 23 juni 2009. De wethouder heeft de stukken ook uitgestuurd om de fracties uit te dagen om te kijken welke fractie haar verkiezingsprogramma ten aanzien van dit onderwerp wil waarmaken.

In de commissie Stadsontwikkeling heeft de wethouder overigens de raadsleden op de hoogte gesteld van de laatste ontwikkelingen rondom De Polsstok.

##### *2., Mededeling spoorwegonderdoorgang De Vork*

De heer De Boer zegt dat de raad altijd heeft aangegeven dat er een tijdelijke ontsluiting zou mogen komen vanaf de Middenweg om De Vork te ontsluiten. De wethouder kan mededelen dat de huidige mogelijkheid om het bedrijventerrein bouwrijp te maken nu kan plaatsvinden via de aangelegde spoorwegonderdoorgang bij de Kamerlingh Onnesweg, Deze is onofficieel klaar. Dit betekent dat de verbinding met de Middenweg conform afspraak met de bewoners van De Noord is verwijderd.

##### *3. Mededeling inpassingsplan Westfrisiaweg*

De heer De Boer maakt op verzoek melding van het vrijgeven van het voorontwerp inpassingsplan (bestemmingsplan) tracé Westfrisiaweg, waarbij de hele procedure door de initiatiefnemer en het bevoegd gezag (provincie) zal worden doorlopen. Bij het in 2007 ondertekenen van het regioakkoord is gebleken dat de raad van de gemeente Heerhugowaard geen bezwaar had tegen de bevoegdheid van de provincie hierin. Het vaststellen van het inpassingsplan gaat gepaard met de uitsluiting van de bevoegdheid van de raad om voor de gronden een bestemmingsplan vast te stellen. Er is hierover een brief ontvangen, die de wethouder aan de raadsgriffier overhandigd, die zal zorgen voor verspreiding onder de raadsleden. Voorendaande is van belang om de hele procedure als het ware Raad van Stateproof te maken.

##### *4. Mededeling financiële voorziening uitvoering oplossing plan van aanpak Blue Printwoningen*

De heer De Boer deelt mede dat het college vanmorgen vastgesteld het treffen van een financiële voorziening ten behoeve van de uitvoering van de oplossing van het plan van aanpak voor de Blue Printwoningen. Het gaat om een adequaat bedrag om met drie partijen uiteindelijk de uitvoering zo snel als mogelijk (hetgeen afhangt van de fiscale uitkomsten) te regelen. De wethouder zegt toe dat zo spoedig mogelijk (als het kan morgen) de raadsleden het stuk zal worden toegezonden, zodat dit in de commissievergadering Stadsontwikkeling kan worden behandeld.

##### *5. Mededeling snippergroen*

De heer Kwint geeft aan dat in de krant een aantal stukken heeft gestaan over het zogenaamde snippergroen. Het leek hem verstandig hierover kort het een en ander over te schetsen. Er is in eerste instantie een brief uitgegaan naar alle mensen die snippergroen huren met de opzegging van het contract om binnen een tijdelijke verlenging tot twee jaar te komen tot aanpassing conform de vastgestelde Nota grondprijzenbeleid. Gebleken is dat een dergelijke aanpassing ook juridisch gezien, een langere termijn vergt. Er is opnieuw een brief gezonden dat hiervoor een termijn van vijf jaar geldt. De gemeente neemt deze tijd ook. Iedereen weet dat snippergroen gevoelig ligt. Er liggen kabels onder de grond en elke situatie is anders. Alles goed in beeld brengen vergt maatwerk. De wethouder heeft verzocht om ook in te zetten op burgerparticipatie. Iedere situatie moet apart worden bekeken. In de

tussentijd wordt als er sprake is van groot onderhoud in een wijk en men voornoemde gevallen tegenkomt, wordt altijd getracht een pragmatische oplossing te vinden. Tot nu toe is men er ook altijd uitgekomen. In de Edelstenenwijk bijvoorbeeld zijn heel wat plekje waar men er over het algemeen met elkaar goed is uitgekomen. Toch blijven er altijd heikele punten. Aan de ene kant is het zo dat als iemand destijds € 19 per m2 heeft betaald voor een stukje snippergroen en inmiddels al zoveel heeft verdiend qua waarde van grond en volgens de huidige prijzen op € 121 per m2 zit, men zich moet afvragen waarover men het heeft. Het gaat immers wel om gemeenschapsgeld. Aan de andere kant erkent de wethouder ook dat er sprake is van emotie en gevoel. Het college erkent goed de tijd te moeten nemen en vooral moet doorgaan met het zoeken van maatoplossingen. Er moet ook tijd worden genomen om te komen tot een goed beleid met een goede vaststelling van de prijs, waardoor probleemgevallen die er toch wel zijn, kunnen worden opgelost. De wethouder dat hierover in de nieuwe raad een goede discussie kan worden gevoerd en er een goed beleid op kan worden gezet.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen bij rubriek D verder voor kennisgeving aan te nemen.

#### **5 Vaststelling bestemmingsplan 2<sup>e</sup> partiële herziening Buitengebied.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- de zienswijze van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier gegrond te verklaren;
- het bestemmingsplan 2<sup>e</sup> partiële herziening Buitengebied vast te stellen;
- daarbij de wijziging aan te brengen "dat bij situering van het bouwwerk in de nabijheid van een waterloop het bouwwerk op minimaal 5 meter uit de waterloop, gemeten vanaf de bovenkant van het talud, moet worden geplaatst."

#### **6 Vaststelling bestemmingsplan Waterberging Alton II.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten het bestemmingsplan Waterberging Alton II vast te stellen en af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan.

#### **7 Vaststellen Plan van aanpak herstructurering De Frans.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- het Plan van Aanpak herstructurering De Frans vast te stellen;
- uitvoering te laten geven aan concrete korte termijnmaatregelen op beheerniveau;
- kennis te nemen van de scenario's die geschetst zijn voor de lange termijn, gegeven de constatering dat uit het plan van aanpak blijkt dat ingrijpen op korte termijn niet urgent is;
- kennis te nemen van het communicatietraject richting ondernemers en instellingen op De Frans alsmede met de stichting Parkmanagement Heerhugowaard (SPH) en de Bedrijfskring Heerhugowaard (BKHHW).

#### **8 Afwijzing verzoek aan de raad tot een partiële herziening van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1998.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten

- niet over te gaan tot een partiële herziening van het bestemmingsplan Langedelijk Gebied 1998, zoals door Intradal BV namens C. Grootjes en D.J. Marees is verzocht en vast te houden aan de uitbreidingsmogelijkheden zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan inhoudende uitbreiding met 60 m2; modernisering kan plaatsvinden binnen de kaders van het huidige bestemmingsplan;
- de aanvragers te wijzen op de te volgen rechtsgang indien zij beroep willen instellen; in dit geval betekent dat een rechtstreeks beroep bij de Raad van State.

## **9 Aanvullend investeringskrediet Centrum voor Jeugd en Gezin.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten voor de aanpassingen van het gebouw aan de Taxuslaan een aanvullend investeringskrediet van € 39.000 beschikbaar te stellen om te komen tot een Centrum voor Jeugd en Gezin en de kapitaallasten te dekken uit de Brede Doeluitkering Centrum voor Jeugd en Gezin (produkt 66631000).

## **10. Gemeentelijke borgstelling ten behoeve van Nassau Verzekeringsmaatschappij NV voor de Stichting Sociaal Cultureel Centrum De Schakel.**

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten borgstelling te verlenen ten behoeve van Nassau Verzekeringsmaatschappij NV voor de Stichting Sociaal Cultureel Centrum De Schakel volgens de bijgevoegde uitwerking tot een bedrag van € 1.500.000.

## **10a Motie Burgerbelang aangaande een beslissing omtrent bestemmingsplan A. Korvezeetuin.**

De tekst van de motie luidt als volgt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard in openbare vergadering bijeen op 16 februari 2010, overwegende*

- *dat de raad in eerste instantie een amendement in meerderheid heeft aangenomen om het plan Antonia Korvezeetuin te ontsluiten via de Jan Glijnisweg;*
- *dat de raad vervolgens in het bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid de mogelijkheid heeft opgenomen de Antonia Korvezeetuin aan beide zijden te ontsluiten voor autoverkeer;*
- *dat op basis van een door het college te nemen verkeersbesluit een definitieve keuze over de ontsluiting van de Antonia Korvezeetuin zou moeten plaatsvinden;*
- *dat het college via wethouder De Boer tijdens de commissievergadering SO van 30 juni 2009 nogmaals heeft gevraagd of de raad de strekking van het amendement wilde handhaven, te weten ontsluiting voor het autoverkeer via de Jan Glijnisweg, waarop in meerderheid bevestigend is geantwoord door de commissie;*
- *dat het college zonder daarover de raad vooraf actief te informeren op 8 december 2009 heeft besloten de Antonia Korvezeetuin te ontsluiten via het Truus Schröderplantsoen;*
- *dat vervolgens het verkeersbesluit is gepubliceerd, waartegen ruim 100 bezwaren zijn ingediend;*
- *dat het niet gebruikelijk is hangende een bezwarenprocedure inhoudelijk het genomen besluit in de bestuurlijke gremia te bespreken ("het is als het ware onder de rechter");*
- *dat in een zitting van de bezwarenadviescommissie op 18 februari as. de bezwaren zullen worden behandeld,*

*nodigt het college uit*

*alvorens een beslissing te nemen op het na 18 februari as. uit te brengen advies van de bezwarenadviescommissie in de commissie Stadsontwikkeling van 2 maart 2010 uitleg te geven over de motieven die ten grondslag liggen aan het verkeersbesluit van het college van 8 december 2009 en waarom die beslissing afwijkt van de wens van een meerderheid van de raad om de Antonia Korvezeetuin voor het autoverkeer te ontsluiten via de Jan Glijnisweg*

*en gaat over tot de orde van de dag.*

*Getekend voor de fractie Burgerbelang*

De heer Jongenelen wil eerst even in de historie duiken. Het gaat vanavond om een amendement wat met uitzondering van de HOP en CDA door alle fracties indertijd is aangenomen. Hieraan was punt b toegevoegd, waarin werd aangegeven dat een jaar na oplevering van de laatste woning zou worden geëvalueerd wat de beste oplossing zou zijn voor de ontsluiting van de Antonia Korvezeetuin. Sinds die tijd heeft het hele verhaal een hele vlucht genomen. Op 7 oktober 2008 licht wethouder De Boer nog een keer toe dat als het bestemmingsplan wordt goedgekeurd er alleen nog maar een verkeersbesluit door het college behoeft te worden genomen ten aanzien van voornoemde ontsluiting op de Jan Glijnisweg. Hij zorgt in deze voor een sideletter met de bevestiging dat de ontsluiting in het bestemmingsplan staat en daarna een verkeersbesluit rest. In de sideletter worden ook de besproken 15 woningen opgenomen.

Op 30 juni 2009 (notulen commissie Stadsontwikkeling, actieve informatie vanuit het college) meldt wethouder De Boer dat als de raad het nog steeds wil, het college een verkeersbesluit gaat nemen over de ontsluiting van de Antonia Korvezeetuin op de Jan Glijnisweg. De fracties willen dit nog steeds. Mevrouw Van 't Schip plaatst een kanttekening dat de HOP liever een ontsluiting via de Oosttangent wil. Onlangs kwam de fractie notulen tegen van een collegebesluit waarin toch was besloten te ontsluiten op de bestaande wijk Truus Schröderplantsoen. Spreker vraagt de fracties die Burgerbelang destijds met het amendement hebben gesteund, haar met de voorliggende motie nu weer te steunen. Iedereen heeft de motie inmiddels ontvangen. Het college wordt in principe uitgenodigd om alvorens zij een beslissing neemt op het na 18 februari aanstaande uit te brengen advies door de commissie voor de bezwaarschriften, in de commissie Stadsontwikkeling van 2 maart 2010 uitleg te geven over de motivering die ten grondslag liggen aan het verkeersbesluit van het college van 8 december 2009 en waarom deze beslissing afwijkt van de wens van de meerderheid van de raad om de Antonia Korvezeetuin voor het autoverkeer te ontsluiten via de Jan Glijnisweg. Er wordt dus niet al iets gezegd over de beslissing die nog moet worden genomen. Spreker vraagt slechts om de implementering van de beslissing uit te stellen tot de eerstkomende commissievergadering Stadsontwikkeling, zodat in de vergadering kennis kan worden genomen van de motivering waarom er moet worden afgeweken van het verkeersplan.

De voorzitter zegt dat het handig is om het standpunt van het college over de procedure toe te lichten

De heer De Boer wijst erop dat de heer Jongenelen al heeft aangegeven dat er donderdagavond een zitting van de commissie voor de bezwaarschriften is, waar de wethouder samen met collega Kwint zal zijn. Het gaat om beleid, bestemmingsplan en uitvoering. De procedure is dat voornoemde commissie de bezwaarmakers aanhoort, waarna de commissie een aantal weken de tijd heeft om een uitspraak te doen. Het college heeft in een verweerschrift zijn opvattingen uiteengezet. De wethouder heeft een kanttekening over de procedure. De wethouder hoorde zojuist hierover iets, maar hij kan zich heel goed herinneren een aantal keren te raad te hebben geïnformeerd dat er een streep is gehaald door het bestemmingsplan voor wat betreft de ontsluiting en zowel door de provincie als door de Raad van State.

De voorzitter wil niet dat de wethouder inhoudelijk ingaat op de zaak. De vraag is of het naar zijn inzicht mogelijk en inpasbaar om in de commissievergadering Stadsontwikkeling de zaak toe te lichten?

De heer De Boer lijkt het sterk dat hij op 2 maart zou kunnen doen. Hij gaat niet over de uitspraak van de commissie voor de bezwaarschriften. Deze commissie heeft hiervoor een bepaalde tijd beschikbaar en nodig. Aangezien er voor- en tegenstanders in de zitting aan het woord zijn. Het zou de wethouder echter verbazen als er 2 maart 2010 al een uitspraak is. Als deze er wel is, moet het college het daarmee doen en dat geldt overigens ook voor de raad.

De heer Jongenelen zegt dat wat hem betreft ook in de motie mag worden opgenomen dat voordat het college met het advies verder gaat in de eerstvolgende commissievergadering Stadsontwikkeling behandeling plaatsvindt.

De heer De Boer denkt dat dit vanzelfsprekend is. Dat is de normale gang van zaken. Om eerlijk te zijn begrijpt de wethouder de motie niet.

De voorzitter vraagt zich nu hij de motie heeft gelezen, af of er nu geen sprake is van een dubbele mogelijkheid tot het indienen van bezwaar. De zaak ligt dan voor bij de commissie voor de bezwaarschriften, vervolgens bij de commissie Stadsontwikkeling en de raad en vervolgens nog een keer bij de commissie Stadsontwikkeling. Dat is een dubbele constructie, wat hem niet correct lijkt.

De heer Jongenelen vraagt of niet zo is dat de commissie moet worden gehoord, voordat het college een besluit neemt.

De voorzitter overlegt met de wethouders en beaamt dat het nemen van een verkeersbesluit een bevoegdheid van het college is.



De heer Mertens heeft nog een vraag. Het is hem nu niet duidelijk meer. Op 18 februari 2010 komt de commissie voor de bezwaarschriften bij elkaar en doet daarna uitspraak en of deze uitspraak nu voor of tegen is, is de vraag wat de commissie Stadsontwikkeling dan nog moet doen. Er ligt immers een uitspraak waar iedereen aan gebonden is.

De heer De Boer wijst erop dat de commissie voor de bezwaarschriften een advies uitbrengt.

De voorzitter wil de zaak afpellen. Het is een procedure waarbij de zaak nu bij de commissie voor de bezwaarschriften voorligt. Deze brengt advies uit en daarop neemt het college een besluit.

De heer De Boer vult aan dat dit besluit naar de commissie Stadsontwikkeling worden gezonden.

De heer Jongenelen geeft aan dat Burgerbelang graag wil dat voordat het college een besluit neemt in de commissie Stadsontwikkeling de motivering van het college om af te wijken van wat ooit in het amendement is bedoeld.

De heer Visser geeft aan dat tegen de uitspraak van de commissie voor de bezwaarschriften nog beroep mogelijk is. De zaak kan bij de bestuursrechter verder worden uitgevochten. Zolang dat niet is gebeurd, kan de raad er moeilijk iets over zeggen.

De voorzitter zegt dat de commissie Stadsontwikkeling geen besluit neemt. Het gaat om een normale bezwaar- en beroepschriftenprocedure. De zitting is komende donderdagavond. Daar zitten dan de bezwaarmakers en een vertegenwoordiging van het college als partijen. De onafhankelijke commissie geeft na afloop van de zitting een advies aan het college. Het college is bevoegd een standpunt in te nemen. Het lijkt de voorzitter dan buitengewoon lastig om, daar waar altijd wordt gezegd dat tijdens deze procedure van bezwaar en beroep er geen mededelingen worden gedaan anders dan bij de commissie of de rechter zelf, dan tussendoor via de band van de raad mededelingen te doen. Het lijkt hem bestuursrechtelijk niet correct. De procedure moeten zuiver worden gelopen. Er is een onafhankelijke commissie die alle partijen hoort en na een raadmierzitting een advies uitbrengt en tot die tijd houdt iedereen (behalve tijdens het horen) zijn mond dicht. Dat is de gang der dingen. Als er nu een tussenschakel met uitleg aan de raad door de wethouder, zou er zelfs kunnen worden gezegd dat de bezwaarmakers in een mineure positie worden gezet. Zij zouden kunnen aangeven ook gehoord te willen worden. Daarom lijkt de voorgestelde procedure hem juridisch niet correct. De voorzitter zal deze daarom dus ook niet volgen.

De heer De Boer concludeert daaruit dat de motie wordt afgewezen.

De heer Dijkstra denkt dat het zo is dat de commissie voor de bezwaarschriften een advies geeft aan het college. Dit zou kunnen worden gevolgd door een besluit van het college. Om nu te voorkomen dat er een onherroepelijkheid plaatsvindt in strijd met de mening die de raad steeds heeft verkondigd, lijkt het Burgerbelang verstandig dat voordat het college op basis van het advies van voornoemde commissie toch eerst nog eens even de commissie Stadsontwikkeling hoort over haar standpunt om pas daarna een besluit te nemen. Er ligt immers al een besluit wat tegen de meerderheid van de raad ingaat.

De voorzitter zegt dat dit zo mag zijn. Het is echter zo dat de procedure zo is dat na het advies van het commissie voor de bezwaarschriften het college beslist. Als daartussen nog een schakel wordt gezet van het opnieuw horen door de raad van het college, dan kan ook de claim worden gelegd dat anderen worden gehoord. Het is de vraag waar dit dan eindigt. De voorzitter herhaalt dat de procedure dan niet zuiver wordt gevoerd en zal daar dan ook voor gaan liggen als de motie wordt aangenomen. De voorzitter brengt de motie in bespreking en geeft de heer Mars als eerste het woord.

De heer Mars zegt dat hetgeen de voorzitter heeft geschetst, hem vrij duidelijk lijkt. De VVD wacht het advies van de commissie voor de bezwaarschriften af en het besluit van het college. De fractie kan altijd daarna nog kijken wat zij gaat doen. Dat lijkt spreker de juiste procedure. Er moet geen tweede laag worden ingebouwd met hoor en wederhoor. Dat is het werk van voornoemde commissie. Het standpunt van de meerderheid van de raad is duidelijk. Dat is in het amendement vastgelegd. Daar is door de provincie. Spreker denkt dat de zaak nu moet gaan zoals deze moet gaan.

De voorzitter vult aan dat als het college zou afwijken van het amendement van de raad, kan de raad via een interpellatie vragen wat het college heeft gedaan. Het mag echter niet worden ingebroken op de zuivere bezwaarschriftenprocedure.

De heer Visser zegt dat op zich de stellingneming van de voorzitter juridisch gezien volkomen correct. Gevoelsmatig kan spreker zich best voorstellen dat er mensen zijn die meer geïnformeerd zouden willen worden. De zaak is echter nog niet uitgeprocedeerd. De commissie voor de bezwaarschriften moet eerst een uitspraak doen. Dit advies gaat naar het college. Als het advies afwijkt moet het college "eigenlijk al met de billen bloot" om zijn standpunt over alle besluiten weer te geven. Ook tegen het besluit van het college staat op grond van de Algemene wet bestuursrecht beroep open bij de reguliere beroepsrechter. Zolang er geen uitspraken zijn is het niet goed om er tussendoor te gaan roeien.

Mevrouw De Goede denkt dat het correct is zoals de voorzitter het heeft geschetst. Er zijn daarna nog mogelijkheden om aan te geven wat de raad ervan vindt.

Mevrouw Huijboom denkt dat de raad een stukje vertrouwen moet geven aan de commissie voor de bezwaarschriften om rustig haar werk te kunnen doen. Daarna is er inderdaad nog gelegenheid voor de raad. De commissie zal denkt spreekster de hele voorgeschiedenis meenemen. Misschien heeft de raad, maar dat zal wel blijken, het amendement op verkeerde gronden aangenomen. De ChristenUnie wil graag eerst de uitspraken zien vanuit voornoemde commissie.

De heer Schoemaker vindt dat het betoog van de voorzitter helder was. De vorige sprekers hebben het ook gezegd. De procedures moeten worden afgewacht.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat van de HOP bekend is dat zij het amendement indertijd niet heeft gesteund en zelf met een motie is gekomen om in eerste instantie de ontsluiting via de wijk te realiseren, omdat dit in het programma van eisen van het bestemmingsplan Heerhugowaard-Zuid stond vermeld. Nu blijkt dat de Raad van State vindt dat het besluit niet genoeg gemotiveerd is om van het programma van eisen afstand te nemen. In de motie was ook opgenomen om de ontsluiting via de wijk na een jaar te evalueren, zodat de betrokken omwonenden inspraak kon hebben en aangeven waar de problematiek ligt en dan te besluiten over de definitieve ontsluiting. De fractie blijft bij deze mening en heeft ook andere geluiden. Het is bekend dat de bewoners van de wijk angstig zijn dat de verkeersafwikkeling een probleem gaat worden. De HOP zal daar ook zeker een luisteren oor voor hebben, maar er zijn nogmaals gezegd ook andere geluiden en de fractie wil deze tegen elkaar kunnen afwegen. De HOP wacht af wat er verder gaat gebeuren.

De voorzitter begrijpt dat de fractie wil wachten op het advies van de commissie en het besluit van het college.

Mevrouw Van 't Schip beaamt dit.

De heer Zuurbier zegt dat het CDA denkt dat het goed is de uitspraak van de commissie voor de bezwaarschriften af te wachten.

De voorzitter begrijpt dat de fractie ook wacht op het besluit van het college, waarna het college kan worden gevraagd hoe zij tot dat besluit heeft kunnen komen.

De heer Zuurbier beaamt dit.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn van de raad.

De heer Jongenelen geeft aan dat mede op basis van de uitspraak van de voorzitter er dwars voor te willen gaan liggen, heeft spreker de indruk dat de motie daardoor zwaar negatief is beïnvloed. Burgerbelang trekt de motie in.

De voorzitter geeft aan dat verduidelijking nodig was uit bestuursrechtelijke overwegingen en de zuiverheid van bestuursrechtelijke zaken. Bezwaarschriften dienen op zuivere wijze eerst te worden afgedaan, waarna opnieuw de politieke discussie kan plaatsvinden. Er mogen geen nieuwe stappen worden gezet in gerechtelijke of bezwaarprocedures die ook bij de tegenpleiters ook weer verzoeken tot horen kunnen oproepen. De voorzitter heeft het vanuit de juridische kant de raad in overweging gegeven en hij heeft begrepen dat de meerderheid van de raad dit zou volgen. De voorzitter heeft ook begrepen dat Burgerbelang de motie intrekt. Dat is haar afweging.

De voorzitter sluit de beraadslagingen over dit agendapunt af en geeft mevrouw De Goede de gelegenheid tot de genoemde ludieke nabrander.

Mevrouw De Goede zegt dat het voor de laatste keer is dat zij in 12 jaar in de raad ben op het afzwaaien in maart na. Ieder jaar wordt er een voorjaarsnota behandeld en worden er algemene beschouwingen gehouden. De afgelopen jaren heeft zij regelmatig punten met betrekking tot milieu naar voren gebracht. Een kleine twee of iets langer geleden heeft spreekster met steun van de andere fractieleden en daarna de hele raad het initiatief genomen tot een motie tot het plaatsen van zonnepanelen op het dak van het gemeentehuis in het kader van de voorbeeldfunctie. Zij is apetrots op Heerhugowaard en praat waar zij komt altijd over Heerhugowaard-Zuid en over de gemeente. Na de beschouwingen en een dag hard werken is er altijd een dinertje. Tot spreekster haar grote verrassing kreeg zij toen uit handen van de heer Piet de zonnepanelentrofee. Zij heeft deze al een paar jaar in haar werkkamer staan en ervan genoten met ieder zonnestraaltje. De raad controleert of zaken worden uitgevoerd en moet fris blijven, maar de zonnepanelen zijn er nog steeds niet. Er zijn wat hindernissen geweest en de heer Piet heeft het college moeten verlaten. Er is wel een wethouder die zijn wortels heeft in het milieu. Zij wil de trofee aan hem overhandigen met de hoop dat deze boven op de vleugel van het college blijft staan. Met spanning wacht spreekster op het moment dat de zonnepanelen op het dak van het gemeentehuis verschijnen. Het is niet ingewikkeld en kan de gemeente honderden euro's besparen aan energiekosten. Zij hoopt dat als de panelen zijn gerealiseerd er een moment is om gezamenlijk naar de trofee te kijken. Zij geeft de trofee in bewaring terug totdat de zonnepanelen op het dak staan.

De heer Kwint neemt de trofee in ontvangst. De wethouder heeft gisteren overleg gevoerd. Er worden stappen gezet om op alle gemeentelijke gebouwen zonnepanelen neer te zetten. Er worden momenteel een aantal aanbiedingen nader uitgewerkt. De wethouder wil er wat vaart achter zetten. De motie van de raad ligt er. Het is de bedoeling om de nieuwbouw van de gemeentewerf al van zonnepanelen te voorzien. Het gaat misschien nog wel sneller dan mevrouw De Goede denkt.

Mevrouw De Goede is daar blij en neemt aan dat het een en ander via de besproken leaseconstructie zal worden gerealiseerd, waardoor het de gemeente geld bespaart.

De heer Kwint weet nog niet voor welke constructie er zal worden gekozen.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 20.51 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad  
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 16 februari 2010.

de raadsgriffier,

de voorzitter