

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 23 maart 2010 om 20.00 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer J.W. de Boer, PvdA (aanwezig vanaf 21.35 uur)
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
de heer L.H.M. Dickhoff, HOP
mevrouw C.A.J. van Diemen, D66
de heer J.M. Does, HOP
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer N. Kevik, VSP
de heer C. Kwint, GroenLinks
mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw A. Mulder, D66 (vanaf 19.47 uur)
de heer A.C. van Oord, VVD
de heer G. Oude Kotte, CDA
de heer T.W. Reijnders, VSP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
mevrouw S. van der Werff, GroenLinks
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
- Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD (demissionair)
de heer J.W. de Boer, PvdA (demissionair)
de heer C. Kwint, GroenLinks (demissionair)
- Afwezig: de heer J.D. Koppelaar, PvdA, raadlid
- Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering en heet iedereen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Koppelaar. De heer De Boer komt later (na 21.00 uur). Hij vervangt de voorzitter bij de uitreiking in Cool van de provinciale ondernemersprijs die voor de vijfde keer wordt uitgereikt door de provincie Noord-Holland en waarbij de heer De Boer rond 20.30 uur de publieksprijs zal uitreiken. De voorzitter vermeldt nog dat vorig jaar Rodi Media uit Broek op Langedijk de prijs heeft gewonnen. Daarop was men heel trots, omdat dit bedrijf ook de grote zaal in Cool sponsort. De voorzitter heeft toen namens de gemeente de heer Ranzijn en zijn medewerkers onmiddellijk de felicitaties doen toekomen vergezeld van heel veel dank voor het goede werk wat het bedrijf in de regio doet. De gemeente vond het heel terecht dat het bedrijf vorig jaar deze prijs heeft gewonnen. De voorzitter stelt hierna aan de orde:

1. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor het spreekrecht geen burgers aangemeld.

2. Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter geeft aan dat de raadsleden een aanvullende agenda is toegezonden, waarbij agendapunt 19 (wijziging samenstelling raadscommissies) aan de agenda is toegevoegd. De voorzitter begrijpt dat de raad zich erin kan vinden om de behandeling en besluitvorming van de agendapunten 14 en 16 te verplaatsen naar het einde van de raadsvergadering. Dit zodat de heer De Boer namens het college het woord kan reageren.

Mevrouw Van 't Schip wil namens het Petit comité van de commissie Maatschappelijke ontwikkeling bij agendapunt 12 een uitgebreide verklaring afleggen, die door de commissie is vastgesteld.

De voorzitter begrijpt dat de raad ermee instemt dat de verklaring van het Petit comité van de commissie Maatschappelijk Ontwikkeling bij agendapunt 12 middels een stemverklaring zal worden afgelegd.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij aan de agenda is toegevoegd agendapunt 19 en waarbij de agendapunten 14 en 16 na agendapunt 19 zullen worden behandeld.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 16 februari 2010 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 16 februari 2010.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten tot het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering d.d. 16 februari 2010 en de notulen van het vragenhalfuurtje d.d. 16 februari 2010.

4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

- Aangenomen motie gemeente Opsterland d.d. 1 februari 2010 inzake 6 procent BTW van toepassing te verklaren op alle onderhoud / vernieuwbouwwerkzaamheden aan bestaande woningen;*
- Aangenomen motie gemeente Pekela d.d. 26 januari 2010 inzake koudetoeslag;*
- Ontwerp inpassingsplan Ecologische verbindingzone Omval-Kolhorn;*
Er zijn geen vragen/opmerkingen over de ingekomen stukken 1 tot en met 3.
- Brief VNG d.d. 18 februari 2010 betreffende Digitalisering verplichtingen Wro Zesde voortgangsmontor;*
De heer Kwint geeft aan dat zijn fractie hierop in de commissie Middelen graag zou willen terugkomen met de vraag in hoeverre met de voortgangsmontor rekening is gehouden bij de nieuwe website en hoe de gemeente Heerhugowaard hierin staat.
Mevrouw Stam vraagt als tijdelijk voorzitter van de commissie Middelen of het de bedoeling is dat er in de commissievergadering een toelichting wordt gegeven.
De heer Kwint geeft aan dat de brief handelt over de verplichting om ruimtelijke plannen te digitaliseren op de website en over digitale ondertekening. Negentig procent van de gemeenten hebben dat gehaald. GroenLinks is benieuwd naar de positie van de gemeente Heerhugowaard hierin en of er bij de nieuwe website met deze verplichting rekening is gehouden.
Mevrouw Stam geeft aan dat de vragen zullen worden geagendeerd voor de vergadering van de commissie Middelen op 10 mei 2010.
- Brief Raad van State afdeling bestuursrechtspraak d.d. 5 februari 2010 met als onderwerp Heerhugowaard bestemmingsplan Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan (Nijman/ gemeente Heerhugowaard);*
Er zijn geen vragen/opmerkingen over ingekomen stuk 5.

6. *Brief VNG d.d. 9 februari 2010 betreffende Besluit personeel veiligheidsregio's en andere brandweertontwikkelingen;*
De heer Harren vraagt of er in de commissie Middelen toelichting op genoemd besluit kan worden gegeven, zeker ook omdat nog totaal onduidelijk is wat de gemeente moet doen qua dekking van de kosten.
Mevrouw Stam geeft als tijdelijk voorzitter van de commissie Middelen aan dat de vraag schriftelijk kan worden ingediend, zodat een antwoord kan worden voorbereid. Het een en ander zal worden geagendeerd voor de vergadering van de commissie Middelen op 10 mei 2010.
7. *Brief stichting Woonwaard Noord-Kennemerland d.d. 16 februari 2010 met als referte PS/JvdB;*
De heer Brau vraagt om behandeling van dit ingekomen stuk in de commissie. Er wordt gesproken over een wijziging van de woonvisie en het samenvoegen van twee betaalbaarheidklassen. Spreker heeft hierover nogal wat vragen die hij graag in de commissie wil behandelen.
De heer Harren vraagt als tijdelijk voorzitter van de commissie Stadsontwikkeling of de heer Brau wat specifieker kan zijn.
De heer Brau geeft aan dat er naar meer differentiatie wordt gestreefd. Door het samenvoegen van de twee categorieën is er zijns inziens sprake van minder differentiatie. Daarom zou spreker het ingekomen stuk graag in de commissievergadering bespreken.
De heer Harren vraagt of de heer Brau de vragen/ opmerkingen schriftelijk kan aanleveren. Spreker zal zorgen voor agendering voor de commissievergadering van 11 mei 2010.
8. *Brief VNG d.d. 23 februari 2010 betreffende kostenbesparing door loopbaanbeleid bij de brandweer;*
9. *Brief Kunstfactor d.d. 2 maart 2010 met als onderwerp Onderzoek subsidiestromen in de amateurkunst.*
Er zijn geen vragen/opmerkingen over de ingekomen stukken 8 en 9.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1, 2, 3, 5, 8 en 9 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. De ingekomen stukken 4 en 6 zullen in de vergadering van commissie Middelen van 10 mei 2010 worden behandeld. Ingekomen stuk 9 zal in de vergadering van de commissie Stadsontwikkeling van 11 mei 2010 worden behandeld.

Rubriek B

1. *Brief politie Noord-Holland Noord d.d. 22 februari 2010 met als onderwerp Jaarstukken politie 2010.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten ingekomen stuk 1 van rubriek B in handen te stellen van het college ter voorbereiding van behandeling in de commissie Middelen.

Rubriek C

1. *Brief van Groupe JPA S.A. Luxembourg d.d. 18 februari 2010 betreffende verplaatsen tankstation (A.C. de Graafweg te Heerhugowaard);*
De heer Mars verzoekt namens de HOP en VVD om dit ingekomen stuk te betrekken bij de behandeling van agendapunt 16 of moet de Koninklijke weg van commissiebehandeling worden bewandeld. Het is bij de behandeling van agendapunt 16 wel zo dat er nog een stuk onder dit voorstel ligt, wat de raad niet heeft kunnen meewegen.
De voorzitter geeft dat de normale gang der dingen van behandeling bij de afdeling SRO zijn gang moet hebben. Dat is onmiskenbaar. De fracties kunnen in haar beschouwingen dit ingekomen stuk betrekken.
De heer Mars heeft begrepen dat demissionair wethouder De Boer vanavond antwoord op de vragen zou kunnen geven. De VVD en ook de HOP kunnen als het zo gaat met het voorstel van de voorzitter instemmen.
2. *Brief van R. van der Wart (per e-mail ontvangen op 22 februari 2010) met vragen over de Temporegeling.*
De voorzitter geeft aan dat de antwoordbrief aan de indiener gisteren aan de raadsleden is gemaild.
Mevrouw Mulder heeft een aanvulling op de stukken. Bij het voorstel staat dat de brief in behandeling is bij de afdeling SRO, maar de raadsleden hebben de antwoordbrief per e-mail ontvangen.
De voorzitter beaamt dit, maar het is goed dat mevrouw Mulder zijn woorden bevestigt. De voorzitter "voelt zich door haar gesterkt".

Rubriek D

1. Mededeling over vorstschade.

De heer Kwint geeft als demissionair wethouder aan dat het de raad niet ontgaan zal zijn dat er een zeer strenge vorstperiode is geweest in de afgelopen winter met alle negatieve gevolgen van dien. Vorig jaar heeft de wethouder hier ook al moeten staan met een soortgelijke mededeling. De vorstperiode heeft geleid tot vorstschade aan de wegen in Heerhugowaard die zal moeten worden hersteld. Er ligt een kostenraming voor de aanpak van 11 wegen van € 1,3 miljoen. Er is sprake van reserveringen die naar voren kunnen worden gehaald. Het betekent een totale overschrijding van € 493.000. In de eerstvolgende vergadering van de commissie Stadsbeheer zal de wethouder hierop nader terugkomen. Hij zal ook foto's van de betreffende wegen en de exacte schade laten zien, zodat de commissie zich hiervan een beeld kan vormen. Helaas gebeuren dit soort dingen, maar het college hoopt met de herstelwerkzaamheden een vitalisering aan de wegen te kunnen geven, zodat deze er een volgende vorstperiode wat beter tegen kunnen. De wethouder is blij met de gedane reserveringen die nu naar voren kunnen worden gehaald, maar het blijft altijd heel vervelend een mededeling als deze te moeten doen.

Mevrouw Van 't Schip neemt als tijdelijk waarnemend voorzitter van de raad de voorzitterskamer over van de heer Ter Heegde.

2. Mededeling over bestemmingsplan De Zandhorst

De heer Ter Heegde geeft aan dat het bestemmingsplan De Zandhorst in laatste instantie is bekeken door de Raad van State, is goedgekeurd en inmiddels onherroepelijk is geworden.

3. Mededeling over de waterskibaan

De heer Ter Heegde geeft aan dat er een gerechtelijke uitspraak is, waarbij de gemeente in het gelijk is gesteld. Er zijn geen beletselen om nu de slag te gaan. De werkzaamheden zijn vandaag aangevangen.

4. Mededeling over onderhandelingen arbeidsvoorwaarden

De heer Ter Heegde geeft aan dat het College van arbeidszaken (werkgeversdelegatie VNG) met de bonden heeft onderhandeld. De onderhandelingen verliepen moeizaam en zijn afgebroken. Er is de gemeenten nu geadviseerd één procent van het jaarsalaris uit te keren aan de ambtenaren die per 1 april 2010 in dienst zijn. Het college van de gemeente Heerhugowaard betreurt het dat het College van arbeidszaken en de bonden er niet uit zijn gekomen. Het argument van het College van arbeidszaken (waar Heerhugowaard ook bij is aangesloten) is om in deze moeilijke bezuinigingstijden met name te willen inzetten op werkgelegenheidsbehoud; dat is cruciaal. Het college heeft een positieve grondhouding ten aanzien van genoemd advies om dit op te volgen en uit te voeren.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de schriftelijke en de vier mondelinge mededelingen voor kennisgeving aan te nemen.

Mevrouw Van 't Schip geeft als tijdelijk waarnemend voorzitter van de raad de voorzitterskamer weer terug aan de heer Ter Heegde. Deze stelt aan de orde het volgende agendapunt.

5. Tweede wijziging op de tarieventabel van de Legesverordening 2010.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten tot het vaststellen van de onderstaande wijziging in de Legesverordening:

Tweede wijziging op de tarieventabel (artikel 2.2.12.2) van de Legesverordening 2010 per 1 april 2010.

6. Vaststellen begrotingswijzigingen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten begrotingswijziging 10a van de primaire begroting 2010 vast te stellen en akkoord te gaan met de inhoud, effecten en voorgestelde wijze van dekking.

7. Verplichte jaarlijkse verantwoording aan de gemeenteraad over het Welstandstoezicht.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten het jaarverslag 2008 Welstandscommissie en het jaarverslag 2008 "Hoe gaat het college om met welstandstoezicht" voor kennisgeving aan te nemen.

8. Vaststellen bestemmingsplan Waterskibaan.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- I de zienswijzen van
 - K. Wever, Middenweg 8, 1703 RC te Heerhugowaard;
 - Klaver Van der Hoofd Posch advocaten te Opmeer namens H.J. van Ruitenbeek, Middenweg 1a te Heerhugowaard;
 - H. van de Kraats, Monniksrob 13, 1704 VT te Heerhugowaard ongegrond te verklaren
- II het bestemmingsplan Waterskibaan ongewijzigd vast te stellen.

9. Vaststellen Verordening inrichting anti discriminatievoorziening gemeente Heerhugowaard.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de Verordening inrichting anti discriminatievoorziening gemeente Heerhugowaard vast te stellen met terugwerkende kracht per 28 januari 2010.

10. Krediet voor renovatiewerkzaamheden 2010 sportvelden.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten een krediet ad € 78.500 beschikbaar te stellen voor de renovatiewerkzaamheden aan de sportvelden in 2010, gebaseerd op het in 2009 geactualiseerde beheersplan 2007-2022 ten laste van de voorziening Groot onderhoud speeloppervlakten buitensport.

11. Financiële consequenties beheer en welzijnsfunctie multifunctioneel centrum De Horst / investeringskrediet De Horst

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met een investeringskrediet van € 100.000 voor de inrichtingskosten van het wijkcentrum/annex wijkrestaurant De Horst.

12. Advies commissie MO "hoe nu verder om te gaan" met rapport Rekenkamercommissie met betrekking tot de samenwerking tussen gemeente en GGD Hollands Noorden.

Mevrouw Van 't Schip legt namens het Petit comité van de commissie Maatschappelijk in de vorm van een stemverklaring een verklaring af. Spreekster wil graag namens dit comité, waarin zij zelf en inmiddels vertrokken raadsleden mevrouw Bunte en de heer Botman zitting hadden toch even aandacht vragen voor dit agendapunt. Het gaat bij dit voorstel om de vervolgstappen die volgens de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling genomen moeten worden naar aanleiding van de aanbevelingen in het rapport van de Rekenkamercommissie Heerhugowaard over het onderzoek naar de samenwerking tussen de gemeente Heerhugowaard en de GGD Hollands Noorden. Voor de nieuwe raad lijkt het spreekster belangrijk een kleine toelichting te geven aangezien het rapport in de vergadering van de oude commissie Maatschappelijke Ontwikkeling is behandeld, maar betrekking heeft op de toekomstige samenwerking met de GGD Hollands Noorden. Uit het rapport van de Rekenkamercommissie genaamd Verkramping verhelpen, waarin een aantal aanbevelingen worden gedaan, heeft het Petit comité een aantal adviezen geformuleerd. Deze heldere adviezen zijn concrete maatregelen met als doel de samenwerking tussen de gemeente Heerhugowaard en de GGD Hollands Noorden te verbeteren vooral omtrent het verkrijgen van meer transparantie in wat de gemeente uitgeeft aan middelen en wat zij daarvoor terugkrijgt aan diensten van de GGD én omtrent het regelmatig op de hoogte houden van de

voortgang van de fusie bij de GGD en de financiële consequenties als gevolg daarvan. Een belangrijk advies is het tijdstip van het aanbieden van de begroting en de jaarrekening van de GGD Hollands Noorden. Er wordt de GGD Hollands Noorden gevraagd dit tijdstip te vervroegen, zodat deze stukken kunnen worden meegenomen bij de behandeling van de voorjaarsnota.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. met erkentelijkheid kennis te nemen van het rapport van de Rekenkamercommissie " Verkramping verhelpen" d.d. 22 oktober 2009;
2. in te stemmen met de adviezen van de raadscommissie Maatschappelijke Ontwikkeling d.d. 8 maart 2010 ten aanzien van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie, zoals beschreven in het raadsvoorstel'
3. de reactie van het college d.d. 14 september 2009 op het rapport van de Rekenkamercommissie met betrekking tot het onderzoek naar de samenwerking gemeente Heerhugowaard en de GGD Hollands Noorden te onderschrijven;
4. dit raadsbesluit vergezeld van het rapport van de Rekenkamercommissie inclusief de bestuurlijke reactie van het college ter kennis te brengen van de raden van de overige gemeenten die deelnemen in de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden en hen te vragen om een bestuurlijke reactie.

13.Realisatie vier PV stroomcentrales Dijk van Kyoto.

De voorzitter geeft vooraf aan hoe de gang van zaken bij besprekstukken is. Er is altijd eerst de eerste termijn van de zijde van de raad met per fractie één woordvoerder. Daarna antwoordt in eerste termijn het college. Er komt dan nog een tweede termijn van de zijde van de raad met een tweede antwoord van het college, waarbij in het kader van dualisme het zeer wenselijk is dat het niet alleen gaat om het "beschieten" van het college, maar het is ook van belang dat de fracties onderling "elkaars nieren proeft". Dualisme is erop gericht om onderling te discussiëren. Na de tweede termijn sluit de voorzitter de beraadslagingen af en volgt de besluitvorming. Aan de orde komen dan eerste de stemming over de amendementen als deze zijn ingediend. Daarna volgt de stemming over het voorstel van het college en daarna de stemming over de moties, als deze zijn ingediend.

Verder is het zo dat bij het eerste besprekstuk bij de eerste raadsvergadering de grootste fractie als eerste het woord voert, waarna de op een na grootste fractie volgt en het rondje zo verder wordt afgewerkt. Bij het volgende besprekstuk begint dan de op een na grootste fractie, waarna het rondje verder wordt afgewerkt. Bij de volgende raadsvergadering begint de op een na grootste fractie bij het eerste besprekstuk en wordt hierna de beraadslaging op dezelfde wijze als zojuist omschreven afgewerkt. De voorzitter geeft hierna het woord aan de woordvoerder van de VVD bij dit agendapunt.

De heer Mars wil alleen nog opmerken dat de VVD graag wil dat de raad eerder wordt geïnformeerd en niet nadat de centrales al zijn gebouwd. Voor de rest gaat het om vrij veel geld, waar zeker de komende periode goed naar moet worden gekeken. De fractie was en blijft akkoord met het voorstel.

De heer Jongenelen zegt dat in tegenstelling tot het stuk dat in de vergadering van de commissie Stadsontwikkeling is besproken, het huidige voorstel meer duidelijkheid geeft over de subsidie, te verwachten terugverdiengelden, de beheerskosten en het tekort. Uiteindelijk zal Heerhugowaard hier weer voor moeten opdraaien. Het is immers weer mosterd na de maaltijd. Het is gaande het werk voort alweer gerealiseerd en oh ja, de raad was even vergeten. De raad rest niets anders dan een excuus aanvaarden, want als de raad zou besluiten de centrales te laten weghalen, dan is daar geen geld voor. Het vereist een ander soort eensgezindheid ten behoeve van de burgers dan vandaag blijkbaar vandaag niet zal worden gehaald. Een akkoord is het enige wat het college zal krijgen en deze zekerheid had het college door de gevoerde procedure. Zeker gezien de kolossale bezuinigingen die de gemeente in het verschiep liggen hadden investeringen als de voorliggende wellicht heel anders kunnen uitpakken. Burgerbelang kan zich dan niet aan de indruk onttrekken, dat het wel erg goed uitkomt dat men de raad in september 2009 even is vergeten. Spreker heeft in alle openheid van deze raadsvergadering nog een vraag. In het voorstel staan aannames over terugverdiengelden. Hoe denk het college dat deze zich in de toekomst gaan gedragen? Zeker als steeds meer gemeenten dergelijke gelden gaan claimen, omdat men windmolens, zonnepanelen en al wat meer gaat plaatsen.

Het teveel terugvoeren van energie aan het net zet uiteindelijk de terugverdiengelden onder druk. Kan het college zich hierover uitspreken? Dan zal er € 113.000 worden onttrokken aan het kwaliteitsfonds binnen de grondexploitatie Heerhugowaard-Zuid. Wat moet de gemeente daarvoor laten? Wat kan er aan de bewoners worden verteld wat er de volgende keer niet kan doorgaan, omdat de gelden op zijn.

Mevrouw Van 't Schip beaamt dat het raadsvoorstel geen schoonheidsprijs verdient, want de stroomcentrales worden nu gerealiseerd, waarbij de raad op dit moment geld gevraagd. De vorige fracties hebben het al gezegd; jammer dat het zo is gegaan.

De heer Brau zegt dat het allemaal vervelend is gegaan, maar de realisatie van de stroomcentrales past perfect in de ontwikkeling van Heerhugowaard als duurzame gemeente. De PvdA kan niet anders en gaat akkoord met het voorstel.

De heer Zuurbier zegt dat het in de commissievergadering al is gemeld. Het is jammer dat de raad het voorstel te laat heeft bereikt. Besluitvorming had eerder moeten plaatsvinden. Het CDA is van mening dat een eerdere melding beter op zijn plaats was geweest dan later een excuus. De fractie gaat wel met het voorstel akkoord.

De heer Schoemaker geeft aan dat ook GroenLinks de centrales precies vindt passen binnen het duurzame imago en karakter van Heerhugowaard. De fractie aanvaardt de excuses van het college en gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Mulder zegt dat algemeen bekend is D66 een groot voorstander is alternatieve stroomopwekkende investeringen. De fractie is dan ook blij dat de vier PV stroomcentrales zijn geplaatst bij de ingang van de Stad van de Zon. Ook D66 vindt het jammer dat het college nu het investeringsbedrag aan de raad voorlegt, maar aanvaardt de excuses. Er leeft echter nog een vraag. Waaruit denkt het college eventuele schade en onderhoud van de installatie te financieren?

De heer Reijnders zegt dat als er een foutje wordt gemaakt door het college, wat erg enthousiast is, dan vindt de VSP dat niet zo erg. De fractie vindt wel dat als het besluit nu had moeten worden genomen, zij er niet mee akkoord was gegaan.

De heer Van der Starre zegt dat het voorstel helaas niet terug te draaien is. Het enige wat spreker wel kan zeggen is dat de centrales wel mooi zijn.

Mevrouw Huijboom zegt dat al gememoreerd is dat het voorstel wat laat aan de raad is voorgelegd. Het is zo dat ChristenUnie een groot voorstander van het terugdringen van CO2 is, voor het voorstel is en ermee instemt.

De heer Kwint geeft aan dat niet iedereen bij de commissiebehandeling van het voorstel is geweest. Dat kon ook niet, omdat toen nog niet iedereen was benoemd. De wethouder kan zich voorstellen dat voor sommigen het voorstel toch wat nadere toelichting behoeft. Ten tijde van de opening van de Stad van de Zon heeft het college gemeend dat het mooi zou zijn om een aantal blikvangers te plaatsen, ook wel genoemd de vliegenmeppers. In zijn enthousiasme heeft het college besloten de centrales aan te schaffen en is verzuimd om een voorstel aan de raad voor te leggen. Men kwam hier pas heel laat achter. Op het moment dat de medewerkers in de financiële administratie het product wilden openen, kon dat niet. Toen bleek dat er geen raadsbesluit was genomen. De wethouder kan er nu heel moeilijk over doen, maar hij heeft in de commissievergadering al gezegd dat als het college het op dat moment had beseft, het anders was gegaan. Het is geen gebruik van het college om de raad zomaar over te slaan. De wethouder biedt nogmaals excuses voor de gang van zaken aan. De besluitvorming is opgenomen in de B&W notulen, maar de wethouder snapt ook wel dat niet iedereen dat wekelijks bijhoudt. Er is een vraag gesteld over de terugverdiengelden. Dit is een lastige vraag. De gemeente is natuurlijk afhankelijk van de prijsontwikkelingen van de fossiele brandstoffen. Deze kunnen gelijk blijven of marginaal omhoog gaan. Ook kan de redenatie worden aangehangen dat de brandstoffen eindig zijn, waardoor er schaarste zal ontstaan, waarna de prijzen omhoog zullen gaan. De terugleververgoeding is ook afhankelijk van besluiten van het rijk. Er wordt al lang gesproken over een feed-in tarief. Op het moment dat daar sprake van is, zullen de terugverdiengelden natuurlijk behoorlijk snel stijgen.

Deze ontwikkelingen moeten echter worden afgewacht. Het gaat ook om een heel lange periode. Overigens is het zo dat met name de lange terugverdientijd en de hoge lasten in de paal zitten waar de stroomcentrales op staan. Daarin zit het meeste geld. De zonnepanelen op zich kosten aanzienlijk minder. Als deze panelen op een ander voetstuk waren geplaatst, had de gemeente wellicht geld kunnen besparen. Hetzelfde geldt voor de vraag ten aanzien van schade en onderhoud. In het voorstel zijn beheerskosten van € 40.000 meegenomen. Hieruit zal het onderhoud worden bekostigd. De wethouder verwijst hierbij naar tabel op blz. 2. Voor wat betreft schade weet de wethouder niet of er een verzekering is afgesloten. Hij wil dit wel navragen. Als de kosten binnen de beheerskosten kunnen worden opgevangen, zal dat zo worden afgehandeld. Ten aanzien van de terugverdientijden is het zo dat momenteel het net van 20 Kv naar 10 Kv wordt teruggebracht. Netwerkbeheerder Liander (een organisatie die nog in handen is van de overheid) is daar druk mee bezig. Dit omdat er in heel Nederland ontwikkelingen ten aanzien van het terugleveren van energie gaande zijn.

De voorzitter stelt aan de orde de 2^e termijn voor de raad.

De heer Jongenelen had nog een vraag gesteld. Er wordt € 113.000 onttrokken aan het kwaliteitsfonds binnen de grondexploitatie van Heerhugowaard-Zuid. De vraag is wat er in het kader van de bezuinigingen daarvoor moet worden gelaten?

Mevrouw Mulder begrijpt van wethouder Kwint dat hij eigenlijk niet weet of er een verzekering voor schade is afgesloten. Spreker is er tevreden mee als de vraag hierover in de commissievergadering wordt beantwoord. D66 gaat akkoord met het voorstel.

De heer Reijnders geeft aan dat zijn fractie natuurlijk voor duurzaamheid is. Daar hoort echter ook geld bij. Het vervelende van een vliegenmepper is dat deze maar drie seizoenen te gebruiken is. Het is de VSP opgevallen dat er aan het project geen vervolg zit. Het lijkt de fractie dan een beetje duur.

De heer Kwint was de vraag van de heer Jongenelen even ontglipt, waarvoor excuses. De kosten komen ten laste van de grondexploitaties. Dit betekent dat niet echt te duiden is waar dit zijn effecten zou kunnen hebben. Er is geen rechtstreekse relatie met de algemene dienst. Er is dus geen relatie te leggen. De keuzes voor bezuinigingen zullen door de raad moeten worden gemaakt. Burgerbelang zit daar zelf bij. De heer Jongenelen kan het antwoord op zijn vraag dus beter zelf geven.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt besluitvorming over het voorstel aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

- binnen de financiële administratie een product te openen waar zowel de kapitaallasten die voortvloeien uit de investering als de dekking in de vorm van subsidies en vergoedingen worden geboekt;
- teneinde een kostendekkend begrotingsproduct te realiseren een bijdrage uit het kwaliteitsfonds binnen de grondexploitatie Heerhugowaard-Zuid van € 113.000 aan bovenstaand product toe te voegen.

15. Huurprijzen maatschappelijk vastgoed.

Mevrouw Jongejan verschoont zich van beraadslaging en besluitvorming bij dit agendapunt en heeft de raadszaal verlaten.

De heer Jongenelen geeft aan dat het op zich gaat om een duidelijk en helder stuk. Alle buurthuizen weten waar zij aan toe zijn en de huurprijzen lijken redelijk. De vraag is echter of dat ook zo is? Waar is de buurthuis De Mediaan? Waarom komt buurthuis Anton Bakker niet in het voorstel voor? Hoe zit het met het vrouwencentrum Marianne en uiteindelijk met de huisvesting van Kern8 aan de Genestetlaan? Al deze locaties vervullen toch ook een maatschappelijk buurtgerichte rol? Zijn deze voorzieningen dan uitgesloten van een dergelijk transparant beleid?

Burgerbelang streeft naar naleving van het gelijkheidsprincipe; gelijke monniken, gelijke kappen. Voor de fractie is dat dan ook de ultieme vorm van transparantie. Hoe zit het met de drie genoemde voorzieningen die niet op de lijst staan? Verder vindt de fractie het niet anders dan fair dat dit niet wordt ingegeven om op enig moment in de nabije toekomst (zeker in het licht van de bezuinigingen die eraan komen) de buurthuizen hiervan de dupe te laten worden. Wellicht kan de wethouder nogmaals in alle openheid aangeven dat er geen redenen dan wel aanleidingen zijn of gecreëerd zullen worden om de huren te gaan verhogen. Ook zal er niet gekort gaan worden op subsidieregelingen zoals deze in de stukken worden genoemd. Graag hoort Burgerbelang hiervan een openbare bevestiging. Voor wat betreft buurthuis De Link is het zo dat dit buurthuis een uitzonderingspositie inneemt. Geldt ook voor dit buurthuis dat zij geen schade zullen ondervinden van de voorliggende regeling? Tot slot heeft spreker nog een vraag. Bij de m2-prijsberekening zijn de buitenterreinen meegeteld. Deze zijn voor een buurt toegankelijk en kunnen zeker niet als maatschappelijk vastgoed worden bestempeld. Waarom wordt niet alleen met de effectief gebruikte binnenruimte van een dergelijk vastgoed gerekend? Waarom moet ook worden betaald voor een pleintje voor de deur?

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de HOP in de vergadering van de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling heeft aangegeven dit een zeer belangrijk stuk te vinden, waarvan zij het dan ook vanzelfsprekend vindt dat nieuwe raadsleden c q partijen hun mening over deze beslissing zouden moeten kunnen geven. Dat kan vanavond, maar de fractie had liever gezien dat de behandeling van het voorstel een maand vooruitgeschoven zou zijn. Er lag geen tijdsdruk op en de fractie vindt het stuk zo belangrijk dat zij liever had gezien dat er vanaf het begin af aan met de nieuwe raad over had kunnen worden gediscussieerd. De meerderheid van de fracties die tijdens de vergadering van de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling aanwezig waren, wilden het voorstel in deze raadsvergadering behandelen en daaraan is voldaan. Daarom is het voorstel door de HOP wel als bespreekstuk aangemerkt.

De fractie is voorstander van het in het zicht brengen van versluisde subsidies. Het uitgangspunt van marktconformiteit en transparantie op het gebied van subsidiëring staat haar aan. In het stuk staat dat voor het vaststellen van huurprijzen van buurthuizen of andere accommodaties met maatschappelijke functies nog geen eenduidige methodieken zijn bepaald. Er wordt tevens aangegeven dat aan alle nu gehanteerde methodieken voor- en nadelen zitten. De HOP wil aangeven dat het een en ander nog niet goed is getest in de werkelijkheid. Toch ondersteunt de fractie nu de invoering van de in het voorliggende voorstel genoemde methodiek voor het zichtbaar maken de huurprijzen. Men moet immers ergens beginnen, maar voorzichtigheid is gepast. Een belangrijke voorwaarde vindt de fractie en dat wil zij graag in de notulen opgenomen zien worden, het genoemde op blz. 3 *“dit proces is nadrukkelijk niet ingegeven om meer huurinkomsten te genereren en zodoende de buurthuizen op extra kosten te jagen. In eerste instantie gaan wij dus uit van budgetneutraliteit voor de buurthuizen en het jongerencentrum”*. Dat is voor de HOP van groot belang. De fractie wil vanavond daarin geen onnodige onduidelijkheid scheppen en wil dat dit in elk geval voor de komende tijd als uitgangspunt vaststaat. Mocht het standpunt hierover veranderen, dan wil de HOP dat de raad daarover opnieuw kan beslissen en hierover een duidelijke afweging kan maken. In het stuk staat een aantal buurthuizen en het jongerencentrum genoemd. De vraag is of in het voorstel daarmee nu alle maatschappelijke accommodaties en functies zijn meegenomen of liggen er nog een aantal die opnieuw moeten worden berekend?

De heer Brau zegt dat het voorliggende stuk voor de PvdA een belangrijk stuk is. Zij is altijd fel gekant geweest tegen versluisde subsidies. Het stuk biedt voldoende waarborgen dat dit in de toekomst niet meer voorkomt. De fractie is zeer content met het voorstel en ziet geen reden om tegen te stemmen.

De heer Zuurbier zegt dat het al langer een wens van de raad was om de subsidiëring transparant te maken. Door het berekenen van marktconforme huurprijzen is duidelijk wat er uiteindelijk is gesubsidieerd. De fractie neemt aan dat er voldoende overleg is geweest met de buurthuizen om op de voorgestelde wijze verder te gaan, maar wat nu als er tekorten ontstaan en de huurprijzen worden verhoogd? Het is en blijft bij de meeste voorzieningen vrijwilligerswerk en dit moet voor het CDA ook zo blijven. De fractie vindt dat de gemeente niet meer kan verhuren voor een symbolisch bedrag. De voorgestelde werkwijze is transparant en helder. Spreker zijn fractie is het eens met het voorstel wat nu voorligt.

De heer Schoemaker geeft aan dat ook GroenLinks blij is dat er een einde wordt gemaakt aan de versluisde subsidiëring. De fractie is blij met de transparantie die met het voorliggende stuk wordt bestracht. Spreker heeft nog enkele vragen, die eigenlijk in lijn zijn met de vragen van de heer Jongenelen.

In het stuk staat dat buurthuis Anton Bakker en vrouwen centrum Marianne worden opgenomen binnen de activiteiten van De Horst. Dat is bekend, maar wacht het college met het vaststellen van de huurwaarde totdat dit is geëffectueerd?

Mevrouw Mulder zegt dat het feit dat de gemeenteraad graag inzicht wilde hebben in de huurprijzen van maatschappelijk vastgoed en wilde weten of er versluierde subsidies zijn, D66 aan alle kanten kan onderschrijven. De fractie is altijd van mening dat transparantie van alle gelden die er in de gemeente rondgaan, nazoekbaar en controleerbaar moeten zijn. De wijze waarop nu de huurprijzen worden toegepast en verwerkt via het ISP en Kern8 kan de instemming van de fractie hebben. Zij vraagt net als Burgerbelang, HOP en GroenLinks af welke maatschappelijke vastgoed er nog meer is, wat niet in het voorstel is genoemd.

De heer Reijnders geeft aan dat de VSP heeft begrepen dat het gaat om het begin van een inhaalslag. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Van der Starre geeft er aan dat er bij Trots op Nederland te weinig inhoudelijke kennis omtrent de huurprijsstelling is. Er blijft voor de fractie niets anders over dan zich te onthouden van stemming.

Mevrouw Huijboom zegt dat het er in het voorliggende voorstel om gaat dat de subsidiestromen transparant worden. Iedereen wil af van versluierde subsidiëring. De ChristenUnie vindt het in stand houden van de buurthuizen heel belangrijk, zeker om de sociale cohesie in de gemeente te bevorderen. De buurthuizen mogen zeker geen financiële problemen krijgen door een verhoging van de huur waar niets tegenover zou staan. De fractie is dan ook heel tevreden over de zorgvuldige manier waarop het college tot voorliggend voorstel is gekomen. Zolang de verhoging van de huur gecompenseerd wordt door de toekenning van een subsidie, gaat de ChristenUnie akkoord met het voorstel. De fractie wil echter een garantie van het college dat deze compensatie zo blijft; gaat de huur omhoog, dan ook de subsidie. De fractie wil dit graag bevestigd zien. Met het voorliggende voorstel ziet de fractie de voortgang van de buurthuizen goed gewaarborgd. Als het college voornoemde garantiestelling uitspreekt, kan de ChristenUnie met het voorstel akkoord gaan.

De heer Mars heeft in de commissievergadering al gesteld dat de VVD nadat zij er jarenlang op heeft aangedrongen, zeer tevreden is dat er nu transparantie is over de totale subsidiestroom richting de buurthuizen. Daar is de door de gemeente niet geïnde huur ook een onderdeel van. Ook voor de buurthuizen is het goed dat zij weten om welke bedragen het gaat en dat zijn geen geringe bedragen. De fractie gaat er voorlopig wel vanuit en zeker voor dit jaar, dat het voorstel geen negatieve financiële consequenties heeft voor de buurthuizen. Tot slot geeft spreker aan dat hij het niet kan laten. Tijdens de commissievergadering heeft hij gewezen op het onjuist gebruik van de overtreffende trap. Het woord "makkelijkst" op blz. 2 staat er echter nog steeds. Spreker zou graag zien dat dit alsnog wordt veranderd. Hij ergert zich eraan.

De heer Kwint wil met het laatste beginnen. De wethouder neemt aan dat het betoog van de heer Mars is opgenomen in de notulen en wat dat betreft het woord in het voorstel als gewijzigd kan worden gezien. De wethouder kan zich voorstellen dat de heer Mars zich als schoolmeester aan krom taalgebruik bovenmatig ergert. De huurprijzen maatschappelijk vastgoed zijn met name vanuit vastgoed gereedeneerd, maar er is natuurlijk een heel grote relatie richting de Wmo (de ontmoetingsfunctie), richting welzijnsfunctie, omdat het hier met name de buurthuizen betreft die deze activiteiten uitvoeren. Het is al jarenlang een wens van de raad om de versluierde subsidies eens een keer boven tafel te krijgen. Het college heeft met de raad afgesproken het op zo'n manier te doen dat de buurthuizen er niet door worden getroffen. Daarom is in het voorstel aangegeven dat de huurprijzen door het ophogen van het ISP worden gecompenseerd, zodat de invoering neutraal blijft. De wethouder heeft in de commissievergadering al gezegd dat het niet de bedoeling is onnodig geld te gaan rondpompen door eerst het geld over te maken om daarna te vragen of het geld kan worden teruggestort. Er zal een boekhoudkundige oplossing middels facturering komen. Dat is de meest zuivere weg. Er zijn al genoeg regels waar mensen aan moeten voldoen. Als hierin kan worden gesnoeid, is dat alleen ten positieve. Voor wat betreft buurthuis Anton Bakker, vrouwen centrum Marianne is het zo dat deze voorzieningen inderdaad opgaan in De Horst. Deze voorziening is op dit moment nog niet gereed. Met voornoemde voorzieningen zijn daarom andere afspraken gemaakt.

De wethouder gaat er vanuit dat er hierover een separaat voorstel komt. Voor wat betreft buurthuis De Mediaan begrijpt hij van zijn collega Baijards dat het gebouw geen eigendom is van de gemeente. Er kan dan ook geen huur in rekening worden gebracht. Ook De Horst is geen gemeentelijk eigendom en daarmee vervalt het recht op het in rekening brengen van huur. De wethouder geeft verder aan dat het geenszins de bedoeling is een korting op de subsidie te leggen als de huurprijzen zouden gaan stijgen. Wel is het zo dat er een relatie wordt gelegd zoals in de stukken staat, tussen de activiteiten. De wethouder neemt aan dat de raad ten aanzien van de ontmoetingsfunctie een kader vaststelt waaraan de activiteiten die in buurten gewenst zijn en in de buurthuizen plaatsvinden, moeten voldoen. Op basis daarvan zal de gemeente subsidie verlenen. Het is dus nogmaals gezegd geenszins de bedoeling de buurthuizen ten aanzien van de hogere huren nu in diskrediet te brengen, maar er wordt dus wel degelijk een relatie gelegd met de activiteiten en de doelstellingen die door de raad worden vastgesteld. Het CDA heeft gesproken over overleg. Het is zo dat met alle buurthuizen overleg is geweest. Er is in het gemeentehuis een avond georganiseerd, waar bijna alle buurthuizen aanwezig waren. Alleen De Boom kon toen niet aanwezig zijn. Daar zijn nog een tweetal aparte gesprekken mee gevoerd. De wethouder heeft begrepen dat er tevredenheid was over de verstrekte duidelijkheid. De wethouder denkt dat het voorstel in grote mate tegemoet komt aan de wensen die de raad aan het college had meegegeven.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Jongenelen heeft nog een vraag die is blijven staan. Het is de fractie ter ore gekomen dat de totale perceeloppervlakte is gebruikt voor de berekening van de huurprijs en niet het gedeelte wat als vastgoed is bebouwd. Hierop zou spreker graag een reactie van de wethouder willen horen.

Mevrouw Van 't Schip wijst op de gestelde vraag over Kern8, gehuisvest in het oude postkantoor.

De heer Brau heeft geen verdere vragen.

De heer Zuurbier dankt de wethouder voor zijn goede uiteenzetting. Het CDA gaat akkoord met het voorstel.

De heer Schoemaker dankt namens GroenLinks de wethouder voor het beantwoorden van de vragen.

Mevrouw Mulder laat weten dat haar fractie zich daarbij aansluit. D66 gaat akkoord met het voorstel.

De heer Reijnders geeft aan dat de VSP al akkoord is gegaan met het voorstel.

De heer Van der Starre heeft in de eerste termijn aangegeven dat Trots op Nederland zich van stemming zal onthouden.

Mevrouw Huijboom heeft de wethouder horen zeggen dat als de huur omhoog gaat, ook de compensatie omhoog zal gaan. Het is dan in balans. De ChristenUnie gaat dan akkoord met het voorstel.

De heer Mars geeft aan dat zijn fractie met het voorstel akkoord gaat.

De heer Kwint geeft aan niet te hebben gezegd dat bij het verhogen van de huur, de subsidie eveneens omhoog zal gaan. De raad gaat daar op dat moment ook over. De wethouder heeft wel aangegeven dat er een relatie ligt tussen de activiteiten en de subsidie. Dit staat ook in het voorstel. De wethouder meent dat het gebouw van Kern8 aan de Genestellaan geen gemeentelijk eigendom is. Het is echter geen gebouw waar per definitie activiteiten in het kader van de ontmoetingsfunctie zijn. Het gaat om een gebouw met een kantoorfunctie, heeft hierdoor een heel andere status en valt daardoor waarschijnlijk ook niet onder maatschappelijk vastgoed. De wethouder zegt toe te zullen nakijken of de huurprijzen op basis van het totaal aantal vierkante meters of op basis van de bebouwde vierkante meters zijn berekend. Hij zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.

De voorzitter geeft in de richting van de heer Van der Starre aan dat het gebruikelijk is dat raadsleden of fracties die zich van stemming onthouden, de raadszaal verlaten.

De heer Van der Starre verlaat tijdens de besluitvorming en stemming de raadszaal.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt het voorstel van het college aan de orde en begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn. De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 29 stemmen voor en twee onthoudingen is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang (4 fractieleden), HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP en ChristenUnie. De raadsleden Jongejan (Burgerbelang) en Van der Starre (Trots op Nederland) hebben zich van stemming onthouden.

Zonder discussie en na stemming is besloten:

1. de huurprijzen voor bestaand maatschappelijk vastgoed waarvan de huur tot nu toe is gebaseerd op een symbolisch huurbedrag met ingang van 1 januari 2010 vast te stellen op een bedrag van 10 procent van de WOZ-waarde van de betreffende accommodatie (peildatum 23-12-2009) met een maximum van € 69,83 per m² per jaar en dit huurbedrag voortaan jaarlijks te indexeren;
2. de huurprijs voor buurthuis De Ezel o.g.v. vergelijking met de overige buurthuizen gelijk te stellen aan de huurprijs voor buurthuis De Boom;
3. de hogere huurprijzen voor het bedoelde maatschappelijk vastgoed vanaf 1 januari 2010 te compenseren door:
 - a. de hogere huurinkomsten voor de buurthuizen De Boom en De Ezel toe te voegen aan het ISP en
 - b. de hogere huurinkomsten van de accommodaties die voornamelijk door Kern8 worden gehuurd via een wijziging van deelopdracht 1 van de meerjarenovereenkomst aan Kern8 toe te kennen.

17. Vaststellen Groenstructuurvisie 2010-2010 en vaststellen Groenbeleidsplan 2010-2015.

De heer Dickhoff zegt dat het vandaag de bedoeling is dat de raad de Groenstructuurvisie 2010-2020 en het Groenbeleidsplan 2010-2015 vaststelt. De HOP heeft het voorstel als besprekstuk op de agenda laten zetten om enerzijds hieraan de nodige aandacht te kunnen geven en anderzijds de nieuwe partijen de gelegenheid te geven om er nog iets van te vinden. Tevens vindt de fractie dit belangrijk, omdat de Groenstructuurvisie en het Groenbeleidsplan voor een lange periode worden vastgesteld. De Groenstructuurvisie is een belangrijk toetsingskader inzake het beoordelen van ruimtelijke plannen en projecten. Ook geeft de visie een planologische bescherming van waardevolle gebieden en dat spreekt de HOP als groene partij bijzonder aan. Het Groenbeleidsplan bevat een samenhangend beleid op het groen in en om Heerhugowaard. In de commissievergadering heeft de wethouder duidelijk laten weten dat het Groenbeleidsplan niet leidt tot extra lasten op de gemeentelijke begroting. Dat is in deze tijd bijzonder belangrijk in het kader van de aankomende bezuinigingen. Verder wil de HOP een compliment maken aan het ambtelijk apparaat dat aan het voorstel heeft gewerkt. Het is zakelijk en duidelijk. De HOP gaat akkoord met het voorstel.

De heer Brau geeft aan dat de PvdA al in de vorige commissievergadering ten tijde van de oude raad complimenten heeft gegeven aan de makers van het voorstel. De fractie ziet het zitten en ziet geen reden tegen te stemmen.

Mevrouw Van Ling zegt dat het CDA het een prima plan vindt en de fractie gaat dan ook akkoord.

De heer Kwint grijpt de kans om als raadslid zijn visie te geven op het Groenbeleidsplan. Het mag niemand ontgaan zijn dat GroenLinks de campagne is ingegaan door met name de nadruk te leggen op groen. Spreker vond het fantastisch om bij de presentatie in de commissievergadering bevestiging te zien dat groen gezond is, dat groen stimuleert tot bewegen, dat groen echt voor de mensheid staat en dat groen beleid op een gegeven moment ook kan zonder dat dit per definitie leidt tot extra kosten. Sterker spreker denkt dat het gezondheidsbevorderend zal zijn. Hij vond het heel mooi te zien hoe vanuit de ambtenaren de nadruk erop werd gelegd dat het beleidsplan kansen biedt voor Heerhugowaard. Natuurlijk is er met het oog op de bezuinigingen naar gekeken en zal de raad nog keuzes moeten maken. Er is echter genoeg ruimte hiervoor. Spreker heeft zich laten vertellen dat als op een gegeven moment één procent van de verharding zou worden aangepast in groen, dit ten eerste beter is voor de

wateropslag en ten tweede € 25.000 structureel bespaard in de onderhoudslasten. Wat dat betreft liggen er nog een heleboel kansen en ziet GroenLinks gelijk een heel goede bezuinigingsmaatregel die ook voor de toekomst heel goed zou zijn, met name voor de onderhoudslasten waar men in Heerhugowaard heel zuiver op moet gaan letten. Kortom GroenLinks is hartstikke blij met het Groenbeleidsplan. Spreker vindt het ook heel goed dat ook de nieuwe raad hiervan kennis kan nemen en hoe voortvarend de vorige raad hiermee aan het werk is gegaan. Hij is blij dat het resultaat er nu ligt.

Mevrouw Mulder geeft aan dat haar fractie het voorstel grondig heeft doorgenomen. Groen is voor D66 ook van groot belang, zeker in Heerhugowaard, maar eigenlijk overal. Bij het doorlezen van de inleiding van de Groenstructuurvisie en het Groenbeleidsplan is het spreekster opgevallen dat er zo'n mooi rijtje staat, waarom groen zo belangrijk is, maar hierin miste zij er een. Dat is dat groen zorgt voor opname van CO₂ en O₂ produceert. Spreekster vond het ontbreken hiervan wat verbazingwekkend voor een gemeente waar de CO₂ reductie zo ontzettend hoog in het vaandel staat. CO₂ komt in de rest van het plan voor, maar een opsomming in een inleiding moet eigenlijk volledig zijn. Het plan is er een leidraad voor. D66 hoopt dat deze leidraad zal worden gevolgd en ten uitvoer gebracht. In de visie is aandacht voor de historische structuur van de droogmakerij. De fractie juicht dit toe. D66 heeft altijd gezegd dat er oog moet worden gehouden voor alle historische waarden die Heerhugowaard nu nog heeft. Er zijn er namelijk tot haar spijt al heel wat verdwenen. D66 kan voorgaand gezegd hebbende instemmen met het voorstel en hoopt dat men er met zijn allen van zal kunnen genieten.

De heer Reijnders laat weten dat de VSP akkoord gaat met het groenplan.

De heer Van der Starre zegt dat Trots op Nederland voorstander is van de plannen als er geen sprake is van kostenverhoging.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie geruime tijd heeft uitgezien naar het Groenbeleidsplan. Voorligt nu een plan dat een relatie heeft met de gemeentelijke Structuurvisie en de Groenstructuurvisie 2010-2020. In het plan staat een aantal positieve aspecten. Ontbrekende bomen worden geplaatst in de boomstructuur. Bomen die sterven, worden vervangen. De entrees van Heerhugowaard worden verfraaid door sierheesters, kunstwerken, enz.; een welkom, een gastvrije en goede ontvangst. Er worden ecologische verbindingen gecreëerd; belangrijk voor de dieren. De oevers worden verder natuurvriendelijk ontwikkeld en de recreatiewaarde is belangrijk. Spreekster wil het college meegeven dat men alert moet zijn op de speelruimte in de openbare ruimte. Dan is het zo dat als een wijk wordt heringericht er soms groen moet worden gecompenseerd. De ChristenUnie is het eens met een aantal voorstellen betreffende deze compensatie, maar dan wordt ook gesproken over een vorm van compensatie die haaks staat op de kern van het artikel in het Stadsnieuws "Wordt Heerhugowaard de groenste stad van Nederland". In de Rivierenwijk was een competitie voor de groenste achtertuin. Prachtig. In het stuk over de herinrichting van wijken wordt gesproken over een aantal compensatiepunten. Met het eerste rijtje op blz. 14 kan de fractie volledig instemmen. Het gaat hierbij ten eerste om het compenseren met nieuw groen van minstens dezelfde oppervlakte en gebruikswaarde in dezelfde wijk. Ten tweede gaat het om compenseren door het resterende groen in dezelfde wijk beter in te richten. Ten derde gaat het om compenseren door middel van dubbel grondgebruik, zodat het met dezelfde functie op dezelfde plek terugkomt. De fractie stelt voor om het laatste punt te schrappen. Hier wordt voorgesteld om elders in de gemeente kwantitatieve of kwalitatieve verbeteringen van de groeninrichting toe te passen. De ChristenUnie vindt dit eigenlijk een vrijbrief. Als deze compensatie plaatsvindt bij de herinrichting en er komt helemaal geen groen voor terug in de wijk, maar elders in Heerhugowaard en de raad hiertegen protesteert dan kan het college terecht erop wijzen dat de raad ermee heeft ingestemd. Dat is in eerdere andere situaties ook gebeurd. De fractie kan akkoord gaan met het voorstel; het is een mooi stuk, waarvoor complimenten aan de ambtenaren, ook de historische waarden enz., maar genoemd punt geeft teveel een vrijbrief. Spreekster stelt voor de passage uit het Groenbeleidsplan te schrappen.

De heer Harren heeft geen lang betoog over het plan. Het is indrukwekkend wat er is geschreven en hoe veelzijdig en uitgediept het is. Spreker denkt dat er bijna niets is vergeten. Hij mag misschien al wel een antwoord geven op het idee van mevrouw Huijboom. De VVD deelt haar mening, maar leest het opgesomde lijstje eigenlijk als een soort prioriteitsstelling; als het niet anders kan, dan moet de compensatie buiten de wijk plaatsvinden, maar misschien kan de wethouder de vraag beantwoorden. Verder heeft de wethouder de VVD nog een vraag gesteld over de rotondes.

Deze zouden verfraaid moeten worden. Hierop is erop gewezen dat deze verfraaiing sober en doelmatig zou moeten zijn. De wethouder heeft toen gevraagd wat hiermee precies werd bedoeld. De fractie heeft bedoeld dat het moet gaan om onderhoudsarme begroeiing. Dit zodat er weinig geschoffeld hoeft te worden. De fractie vindt dit heel belangrijk. Verder wil zij ook niet dat er opvallende blikvangers op de rotondes komen.

De heer Carnas zeg dat het Groenbeleidsplan 2010-2010 een mooi en goed plan is. Burgerbelang wil de ambtenaren voor het opstellen ervan bedanken. De fractie is in de commissievergadering al akkoord gegaan met het voorstel, maar heeft daarbij wel een kanttekening geplaatst. Het gaat hierbij om het beheer van de wijken en vooral van de oude wijken. Het opruimen van het zwerfvuil laat te wensen over en daar moet beter op worden gelet. Voor de rest gaat Burgerbelang akkoord met het voorstel.

De heer Kwint geeft als wethouder als eerste aan dat diverse partijen complimenten hebben geuit naar de ambtenaren. Deze zijn terecht en hij zal ervoor zorgen dat deze worden overgebracht. D66 gaf de suggestie dat groen ook CO2 opneemt. Dit is een correcte toevoeging; groen zet dit om in zuurstof. Daarom staat er ook groen in het gemeentehuis, wat ook zorgt voor de gezondheid van de medewerkers. De ChristenUnie heeft problemen met de passage over het elders compenseren in de gemeente. Ook het college ziet de opsomming zoals de heer Harren ook heeft aangegeven, als een prioriteitsstelling, waarbij elders wordt gecompenseerd als laatste fase als het echt niet anders kan. Een voorbeeld kan zijn het bij een herinrichting niet halen van een parkeernorm door het verbreden van parkeervakken, bijvoorbeeld bij de Rivierenwijk, hoewel dit een slecht voorbeeld is. Daar speelt namelijk nog iets anders. In het plan van bloemkoolwijk naar zonnebloemwijk is met name naar voren gekomen om de verharding terug te gaan dringen en wat meer groen in de wijk te creëren. Er is juist opgeroepen om in deze wijk het groen terug te brengen en juist meer speelruimte in de open sfeer met voetbalveldjes. Zonder een fysieke inrichting overigens, want bekend is dat het budget voor spelen al jarenlang met tekorten kampt. De wethouder verwacht niet dat er de komende tijd meer budgetruimte zal komen.

Mevrouw Huijboom wil hierop graag even ingaan. Zij begrijpt de redentatie van de wethouder en staat daar ook helemaal achter. Het is goed dat bij de aanleg van de weg langs de Waarderhout elders wordt gecompenseerd, maar genoemde passage gaat over de herinrichting van een wijk. Eigenlijk is de passage overbodig. Het schrappen ervan geeft de raad en zeker de fractie een stuk vrijheid. Zij weten dan zeker dat het groen in een wijk niet minder wordt en daar gaat het om. De fractie begrijpt de prioriteitsstelling, maar denkt toch dat er dan maar één parkeerplaats minder moet worden gerealiseerd.

De heer Kwint is het persoonlijk helemaal met mevrouw Huijboom eens, maar het is zijn taak de mening van het college te verdedigen. Ook moet hij de door de raad gestelde kaders uitvoeren. De wethouder heeft zojuist aangegeven waar het kan wringen. Overigens is het zo dat bij herinrichting er altijd met klankbordgroepen wordt gewerkt. Recentelijk is de klankbordgroep Edelstenenwijk tot op straatniveau heel actief met de herinrichting bezig geweest. Te zien is dat er bij de bewoners heel veel nadruk is voor het groen. De wethouder verwacht dan ook dat de situatie zich niet zal voordoen, maar hij kan zich de wens van de ChristenUnie voorstellen. Als de meerderheid van de raad de wens heeft de passage te schrappen, dan hoort de wethouder dit graag en zal dit gebeuren. De ChristenUnie zal dan toch een verzoek tot wijziging moeten indienen. De VVD heeft uitleg gegeven wat sober en doelmatig inhoudt. De wethouder heeft daar indertijd in een iets breder kader over gesproken. Als er wordt gesproken over het groot onderhoud wijken in het algemeen dan is het zo dat de raad destijds al heeft meegegeven dat dit onderhoud sober en doelmatig moet zijn. Tegelijkertijd is het college gebleken dat verschillende partijen diverse definities daarvan hebben. De heer Harren heeft een keurige definitie gegeven ten aanzien van de rotondes, waarmee de wethouder blij is. Het college dan daar wat mee. Het is goed als de discussie over het groot onderhoud weer aan de orde is, over dit soort dingen ook concreet moet worden gesproken. Het lijkt de wethouder ook heel goed om geen opvallende blikvangers op de rotondes te plaatsen. Burgerbelang heeft nog gesproken over het zwerfvuil, waarvoor zij in de commissievergadering ook regelmatig aandacht vraagt. In de Molenwijk is het afgelopen weekeinde weer een heel succesvolle gehouden. Het college heeft er ook continu aandacht voor. Jaarlijks worden de zwerfafvalpakkersrijzen uitgereikt aan de vrijwilligers die Heerhugowaard schoonhouden. Voor deze mensen bestaat veel waardering. Er is dus continu aandacht voor, maar de wethouder is toch blij met de woorden van de heer Carnas in de raad, hoewel het over iets anders gaat dan hetgeen nu voorligt.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat haar fractie akkoord gaat met het voorstel met de aantekening dat de ChristenUnie problemen heeft met de passage in het Groenbeleidsplan 2020-2015 over het kwalitatief of kwantitatief compenseren van groen van een wijk elders in de gemeente.

De voorzitter ziet dit als een stemverklaring die nu genoteerd is.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt het voorstel van het college aan de orde en begrijpt dat er naast de stemverklaring van mevrouw Huijboom geen andere stemverklaringen zijn. De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met inachtneming van de annotatie van de ChristenUnie unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder discussie en na stemming is besloten:

1. de Groenstructuurvisie 2010-2020 vast te stellen als onderdeel in de besluitvorming rond de gemeentelijke structuurvisie 2010-2020;
2. het Groenbeleidsplan 2010-2015 vast te stellen als vigerend beleid per 1 april 2010.

18. Bezuinigingen op de politie.

Mevrouw Van 't Schip neemt als tijdelijk waarnemend voorzitter de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde. Dit agendapunt handelt over de op 29 januari 2010 in het Regionaal college van het regionale politiecorps Noord-Holland Noord aangenomen motie over de bezuinigingen op de politie. Zij geeft als eerste het woord aan de woordvoerder van de PvdA bij dit agendapunt.

Mevrouw Valent heeft onlangs namens haar fractie in de vergadering van de commissie Middelen een aantal punten benoemd waar de politie volgens haar meer aandacht voor zou moeten hebben. Een terugkerend punt is ook het meer blauw op straat en meer zichtbare wijkagenten. De politie heeft er al moeite mee om hieraan voldoende gehoor te geven. Bij voorgaande bezuinigingen is "het vet" al weggesneden en nieuwe bezuinigingen zullen betekenen dat in "het vlees" gesneden moet worden. Zij citeert hiermee de burgemeester. Daar waar men meer inzet wil van de politie, zal de politie er juist minder invulling aan kunnen geven. De kloof wordt steeds groter. De fractie steunt uiteraard de voorliggende motie. Extra bezuinigingen bij het corps in Heerhugowaard kan gewoon echt niet.

De heer Oude Kotte zegt dat zoals het in de motie staat, is het een erg zorgelijk vooruitzicht dat er overigens niet geheel onverwacht, nog meer bezuinigingen gaan komen. Desalniettemin staat het CDA volledig achter de motie. De fractie hoopt dat er snel daar een "beklanking" van zal komen.

De heer Schoemaker geeft aan dat ook GroenLinks de zorgen deelt van de burgemeester en de andere raadsfracties niet alleen over de bezuinigingen, maar er komt ook een curatelestelling. Waar gaat het heen? wat houdt de samenleving dadelijk over? Spreker wil geen doemscenario's schetsen, maar spreker noemt als voorbeeld het politiebureau in Heerhugowaard. Blijft dit hier staan? GroenLinks deelt dus de zorgen, staat volledig achter de motie en ondersteunt deze dan ook.

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat D66 ernstig bezorgd is over het feit dat de politie zo weinig ontzien wordt in de bezuinigingen. Daarom zal de fractie de motie zoals deze voorligt, van harte steunen.

De heer Reijnders geeft aan dat de VSP erg gefocust is op het terugzien van de wijkagent. Dat lukt tot dusverre al niet en zeker niet als er dan ook nog 58 formatieplaatsen in het regionale corps zullen verdwijnen. Bij de gemeentepolitie waren er indertijd alleen al in Heerhugowaard 40 agenten. Dat geeft wel aan hoe groot de teruggang is. De fractie steunt vanzelfsprekend de voorliggende motie.

De heer Van der Starre geeft aan dat Trots op Nederland van mening is dat veiligheid voorop moet staan. Er moet echter ook bezuinigd worden. De fractie zou daarom liever zien dat een deel van de politietaken aan de bijzondere opsporingsambtenaren zou worden overgelaten.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat iedereen en ook de ChristenUnie veiligheid heel belangrijk vindt. Er mag niet nog minder blauw op straat komen. De druk op de politie is al erg hoog. De fractie steunt daarom van harte de voorliggende motie.

De heer Harren laat weten dat ook de VVD achter de motie staat. De fractie is van mening dat het op dit moment absoluut niet kan om op de politie te bezuinigen, zeker gezien de onlangs gevoerde discussie met de politie over de punten waaraan juist meer aandacht moet worden besteed. Deze stroken helemaal niet de voorgenomen bezuinigingen.

De heer Dijkstra zegt dat een belangrijk onderdeel van de voorliggende motie is dat de bezuinigingen op de politie niet ten koste mogen gaan van de dagelijkse politiezorg, criminaliteitsbestrijding en blauw op straat. Voor Burgerbelang zijn dat heel belangrijke items. Citaten uit de motie zijn niet alleen bedoeld richting de Minister, maar de fractie vraagt ook de burgemeester heel duidelijk om bij de bezuinigingen die ongetwijfeld bij de politie zullen worden doorgevoerd, zich er sterk voor te maken dat dit in de regio niet ten koste gaat van genoemde drie punten. Tot slot zou spreker de burgemeester nog de vraag willen stellen hoe de politieregio denkt om te gaan met het feit dat de regio inmiddels onder preventief toezicht van de Minister is geplaatst, althans als spreker de kranten mag geloven.

De heer Mertens zegt dat het de college de raad vraagt om de brief van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 29 januari 2010 inzake de jaarstukken politie 2010 en de bezuinigingen op de politie te ondersteunen. Het antwoord van de HOP hierop is volmondig ja. De fractie zal deze brief volmondig ondersteunen, omdat nu blijkt dat de minister nog verder wil gaan. Spreker denkt dat hij vanaf nu Minister niet meer met een hoofdletter wil schrijven. De minister heeft namelijk nu ook besloten, zo leest spreker in de krant, om het corps onder curatele te stellen. Graag verneemt spreker van de burgemeester wat hiervan de gevolgen zijn en welke maatregelen hiertegenover alsnog kunnen worden genomen. Is het mogelijk aan te geven wat nu vanwege de bezuinigingen niet meer kan worden uitgevoerd? De HOP denkt dat een actie van de regiopolitie zou kunnen zijn het tijdelijk stopzetten van snelheidscontroles. Graag hoort hij hierover meer in de beantwoording van de burgemeester.

De heer Ter Heegde geeft aan dat de steun hard nodig is. De burgemeester is blij dat er zo langzamerhand (en daar is ook in het Regionaal college waar de burgemeesters van de hierin liggende 26 gemeenten zijn verenigd jaren aan gewerkt) steeds meer steun voor het Heerhugowaardse pleidooi wordt gevonden dat er (fors) tegen de bezuinigingen moet worden geageerd tot en met bijeenkomsten in de Tweede Kamer aan toe, omdat de situatie steeds nijpender wordt. Dit heeft ongeveer een jaar geduurd en de steun groeit tot en met moties aan de voorliggende motie en tot en met het naar Den Haag gaan met een delegatie. Dat is goed. De heer Reijnders heeft gesproken over de wijkagenten. Er is net een ophoging geweest in het gebied Heerhugowaard. Het bureau Heerhugowaard ziet toe op de gemeenten Heerhugowaard, Langedijk, Graft-de Rijk en Schermer. Voor het totale gebied was beschikbaar 75 fte en dit is opgehoogd naar 81 fte, waarbij er elders is verminderd. Dit is gebeurd op grond van het aantal incidenten. Er is dus zeker sprake geweest van een soort ruilverkaveling. Er zijn drie politiewijkcoördinatoren. Eens per jaar komt er een flyer van de politie uit die huis aan huis wordt verspreid. Daarin staat wie de wijkcoördinatoren zijn, waar zij bereikbaar zijn en wat hun taak is. In die zin is de oude wijkagent eigenlijk een beetje vervangen door deze wijkcoördinator. In de genoemde 81 fte is ook de rechercheafdeling begrepen van 5 tot 6 die trouwens een goede output heeft. De recherche bereikt goede resultaten. De heer Van der Starre heeft gesproken over het overhevelen van taken naar bijzondere opsporingsambtenaren. Er werken in Heerhugowaard vier GOA's (gemeentelijke opsporingsambtenaren) en sinds twee weken mobiele surveillance. De bijdrage van gemeentezijde aan een versterkt centrumgebied wordt geleverd. In de richting van de heer Dijkstra geeft de burgemeester aan dat bekend is dat hij zich overigens altijd met de steun van de raad (waarvoor hij zeer veel waardering heeft) sterk heeft gemaakt en dit zal blijven doen. Het preventieve toezicht is een tot anderhalve week ingevoerd door de Minister. Dit betekent dat het corps elke keer voor drie maanden een budgetvoorschot krijgt, waarna er moet worden gewacht op het volgende voorschot. Er mogen geen majeure investeringen worden gedaan zonder goedkeuring van het Ministerie. Dit betekent dat de doorlooptijden van besluitvorming en dergelijke van investeringsbesluiten langer is en het Ministerie daarbij een vinger in de pap heeft. De begroting die de raad in januari 2010 heeft vastgesteld is met heel veel kreunen en steunen op nul uitgekomen. Deze is dus sluitend, maar daar zitten wel aanzienlijke materieelbeperkingen in, maar de burgemeester meent dat er nog geen sprake is van minder blauw op straat.

Dit heeft men via allerlei maatregelen toch nog kunnen waarborgen. Het is wel zo dat het corps het met de opgelegde maatregel niet lang zo zal volhouden. Dat is wel een probleem.

De tijdelijk waarnemend voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Reijnders dankt de burgemeester voor de uitleg. Spreker heeft eigenlijk bedoeld te zeggen dat met name oudere mensen agenten op straat willen zien en een coördinator zit achter een laptop.

De heer Dijkstra zou preventief toezicht niet in alle gevallen negatief willen zien. Het scheidt misschien voor de regio ook wel mogelijkheden om bepaalde investeringen juist nu te kunnen doen. Spreker heeft wel eens gezien dat tijdens de periode van preventief toezicht er heel veel nieuwe brandweerkazernes werden gebouwd en brandweervoertuigen werden aangeschaft. Spreker denkt dat het regiobestuur er goed aan zou doen om de positieve mogelijkheden van het preventief toezicht eens te bekijken.

De heer Mertens zegt dat het in elk geval goed is te vernemen dat er nog geen sprake is van personele bezuinigingen maar van materiële bezuinigingen. De burgemeester heeft ook aangegeven dat de situatie niet lang kan duren, omdat er op dit gebied problemen ontstaan. Er zijn dan mensen op straat die geen materieel hebben om hun taken goed uit te oefenen. De fractie blijft zeer bezorgd. Spreker hoopt dat de burgemeester de raad op de hoogte houdt van de voortgang van de ontstane situatie.

De heer Ter Heegde zal het laatste graag doen. Hetgeen de heer Reijnders heeft gezegd, klopt, maar de burgemeester heeft bedoeld te zeggen dat de wijkcoördinatoren de netwerkpunten zijn van wat er allemaal in een wijk gebeurt. Hieronder zitten gewoon de BPZ-ers, de basispolitiezorg medewerkers. De burgemeester heeft al gezegd dat dit aantal nog behoorlijk is. De gemeente Heerhugowaard heeft als groot voordeel dat het politiebureau binnen de gemeentegrenzen staat. Deze zichtbaarheid is er. Men vertrekt vanuit het politiebureau en rijdt dus eerst door Heerhugowaard. De burgemeester vindt dat de zichtbaarheid van de politie nog behoorlijk is, wat overigens niet wegneemt dat de taken toenemen en er knelsituaties ontstaan. De heer Dijkstra heeft gezegd dat preventief toezicht ook mogelijkheden kan scheppen. Dat is in gemeenteland soms wel eens te zien geweest. De burgemeester weet niet of dat ook bij de politie zo zou kunnen uitpakken. De regio is er net mee geconfronteerd. Uitgebalanceerd moet worden de komende tijd of de situatie ook dergelijke genoemde kansen scheidt. De burgemeester kan dat zo niet inschatten. Er zal zeker worden getracht de situatie ten positieve aan te wensen.

De tijdelijk waarnemend voorzitter sluit de beraadslagingen af. Zij brengt het voorstel van het college aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de motie van 29 januari 2010 aangenomen in het regionaal college van het regionale politiekorps Noord-Holland Noord alsmede de op basis daarvan geschreven brief aan de Minister van Binnenlandse Zaken van Koninkrijksrelaties d.d. 29 januari 2010 inzake de jaarstukken politie 2010 en de bezuinigingen op de politie te ondersteunen.

Mevrouw Van 't Schip geeft als tijdelijk waarnemend voorzitter van de raad de voorzitterskamer weer terug aan de heer Ter Heegde. Deze stelt aan de orde agendapunt 19.

19. Wijziging samenstelling raadscommissies

De voorzitter zegt dat het in voorstel een schrijffout is geslopen. De juiste naam is de heer Loffveld.

De heer Reijnders wil graag nog even aangeven dat in het voorstel onder agendapunt 6 van de raadsagenda van 11 maart 2010 in het voorstel zelf voor wat betreft de commissie Stadsbeheer bij de vertegenwoordiging van de VSP een omzettingfout staat. Het genomen besluit is wel correct. Spreker zou daarnaast graag nog iets willen aanvullen. Bij de vertegenwoordiging van de VSP in de commissie Stadsontwikkeling staat spreker als plaatsvervangend lid genoemd. Zijn fractie zou dit graag willen wijzigen in de heer B.D.A. Dirkmaat.

De voorzitter geeft aan dat een genomen besluit niet kan worden gewijzigd. De situatie kan wel met een nieuw voorstel worden rechtgetrokken.

De heer Reijnders herhaalt dat het besluit voor wat de commissievertegenwoordiging betreft goed is.

De raadsgriffier heeft de volgende wijziging van het partijsecretariaat doorgekregen voor wat betreft de vertegenwoordiging van de VSP in de commissie Stadsontwikkeling: de heer N. Kevik als lid en de heer B.D.A. Dirkmaat als plaatsvervangend lid in plaats van de heer T.W. Reijnders.

De heer Reijnders beaamt dit.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten

- de heer E.S. van der Laan namens de VVD tijdelijk te benoemen, in afwachting van de uitkomsten van de collegeonderhandelingen, als plaatsvervangend lid commissie Middelen;
- de heer R. Lofveld (juiste spelling Loffveld) namens de VVD tijdelijk te benoemen, in afwachting van de uitkomsten van de collegeonderhandelingen, als plaatsvervangend lid van de commissie Stadsontwikkeling;
- mevrouw M.M.M. Wiedijk thans plaatsvervangend lid commissie Stadsbeheer tijdelijk te benoemen, in afwachting van de uitkomsten van de collegeonderhandelingen, als lid van de commissie Stadsbeheer in plaats van de heer S.P. Telgenkamp;
- de heer B.D.A. Dirkmaat namens de VSP tijdelijk te benoemen, in afwachting van de uitkomsten van de collegeonderhandelingen, als plaatsvervangend lid in plaats van de heer T.W. Reijnders (toegevoegd).

14. Subsidieverzoek Primeur Fonds ten behoeve van gevelrenovatie Blue Printwoningen.

De heer Zuurbier zegt dat er sprake is geweest van een lange periode van onzekerheid voor de bewoners, maar er is uiteindelijk een goede oplossing gevonden voor het herstel van de Blue Printwoningen. Het CDA heeft nog wel een paar vragen. Hoe zit het met de belastingdienst bij verkoop van een woning? Blijven de woningen vallen onder de categorie "eigen woning"? Hoe ver is dit punt in onderzoek? De fractie vindt wel dat het nu goed moet worden geregeld en de bewoners straks niet voor een verrassing komen te staan met de fiscus. Tot slot laat spreker weten dat zijn fractie instemt met het voorliggende voorstel.

Mevrouw Van der Werff laat weten dat GroenLinks met het voorstel instemt.

Mevrouw Mulder geeft aan dat D66 alle perikelen rond de gevels van de Blue Printwoningen uit de krant heeft meegekregen. Spreekster heeft zich toen wel eens afgevraagd hoe dit probleem zou worden opgelost. Vooral voor de bewoners zijn de problemen enorm geweest; zij hebben in onzekerheid verkeert over wat er zou gebeuren of de partijen eruit zouden komen. De ene na de andere aannemer en onderaannemer bleek failliet te zijn. De vraag was waar men verhaal zou kunnen halen. De fractie is van mening dat de gemeente een morele plicht heeft de woningen die zijn gebouwd voor starters en jongeren, zo snel mogelijk te laten voldoen aan de eisen van deze tijd. Daarom gaat D66 akkoord met het voorstel, zodat het verwezenlijken van het up tot date maken snel gebeurd zal zijn.

De heer Reijnders laat weten dat zijn fractie akkoord gaat met het voorstel.

De heer Van der Starre zegt dat in de bijdrage van de stichting Primeur Fonds een deel van de kosten worden terugverdiend met winst uit verkoop. De gemeente wil een derde bijdragen aan de kosten. Trots op Nederland vraagt zich of de gemeente dan ook procentueel meedeelt in de winst bij verkoop.

Mevrouw Huijboom is blij met de oplossing die voorligt. Tijdens de commissievergadering was er nog een vraag over de belastingen en zou er nog een finaal overleg met de bewoners zijn. Spreekster is heel benieuwd naar de uitslag van dit overleg en of datgene wat is voorgesteld fiscaal mogelijk is.

De heer Mars geeft aan dat de VVD uiteraard ook heel erg tevreden is dat het tot een oplossing gaat komen. De zaak is nog niet opgelost. De fractie had in de commissievergadering een vraag gesteld over de belastingdienst, omdat het fiscale aspect toch nog wel een probleem was. Spreker is ook heel nieuwsgierig naar de uitslag van de vergadering van de Vereniging van Eigenaren, die natuurlijk ook met de oplossing akkoord moet gaan.

De heer Dijkstra zegt dat uit de stukken al blijkt dat er nog heel wat onderhandelingen zullen moeten gaan plaatsvinden. Dat bleek trouwens ook bij de vergadering van de Vereniging van Eigenaren, die inmiddels heeft plaatsgevonden. Er zal dus nog heel wat gepraat moeten worden. Er zullen nog gegevens moeten worden verstrekt, wil men echt helemaal tot een oplossing komen. Dat is voor spreker ook de reden dat hij zich met zijn opmerkingen of aanmerkingen zal beperken. Hij wil de onderhandelingen die nog verder moeten worden gevoerd, zeker niet nadelig belasten. De raad heeft altijd gezegd dat de huidige eigenaren, dat zijn de mensen met de smalle beurs, zoveel mogelijk moeten worden ontzien. Spreker denkt dat de bijdrage die de gemeente en ook de raad op dit moment voor ogen heeft, daaraan een goede bijdrage kan leveren. Als zodanig kan Burgerbelang daarmee instemmen. De rol die het college in deze zaak heeft gehad, zal spreker vanavond buiten beschouwing laten, ook weer om de onderhandelingen daarmee niet te belasten. Hij sluit niet uit dat hij deze over enige tijd toch nog een keer aan de orde kan stellen. Verder moet er ook worden gedacht aan de bewoonbaarheid van de woningen. Er is zo langzamerhand haast geboden om het geheel op te lossen. De lekkages in de huizen worden steeds erger.

Mevrouw Van 't Schip laat weten dat de HOP natuurlijk zeer verheugd is te vernemen dat er een oplossing is gevonden om de bewoners van de Blue Printwoningen tegemoet te komen in de kosten die moeten worden gemaakt om de zo nodige gevelrenovatie te laten uitvoeren. Er is lang over de problematiek van de gevels gesteggeld. Het was zeer moeilijk, waarbij verschillende aannemers en leveranciers al lange tijd geleden failliet zijn gegaan. Het was onmogelijk om de schade te verhalen. Heel vervelend gezien de ernst van de problemen, waarbij bewoners in een zeer vochtige en lekkende woning moesten blijven wonen. Nu ligt er het voorstel om de stichting Primeur Fonds een eenmalige subsidie uit de Reserve BWS en de overwinst te verstrekken van € 500.000. De fractie hoopt dat de renovatie snel kan worden uitgevoerd, zodat de bewoners eindelijk van hun woning kunnen genieten.

De heer Brau begint met de woorden “het zal je toch maar gebeuren”. Het is natuurlijk een vreselijke situatie waarin mensen terecht zijn gekomen. Er is uiteindelijk dan toch een oplossing. Het is een langlopend probleem, maar spreker heeft er alle vertrouwen in dat de vraag die ook zijn fractie nog had, zal worden beantwoord en de wethouder er met de fiscus uit gaat komen.

De heer De Boer kan eigenlijk in de accolade met een enkele kanttekening erbij antwoorden en zal aan het einde van zijn betoog het heuglijke nieuws melden. Er is door D66 een heldere terugblik gegeven. De gemeente heeft inderdaad haar verantwoordelijkheid genomen. De gemeente is het traject ingegaan en heeft samen met de stichting Primeur Fonds en de bewoners (via het onderhoudsfonds) datgene gedaan wat anderen hebben nagelaten. Zij zijn allemaal om wat voor reden dan ook failliet gegaan. In de richting van Trots op Nederland geeft de wethouder aan dat het zo is dat als de zaak wordt opgeknapt, de woningen sowieso meer waard worden. Er is afgesproken om als er sprake is van overwaarde op enige termijn (er is een redelijk verloop bij deze woningen) de gemeente meedeelt in de verdeling van deze overwaarde. Dat lijkt de gemeente ook reëel en is ook de afspraak die bijvoorbeeld in het kader van Koopgarant met woningbouwcorporaties plaatsvindt. Het is een deel van de package deal. Tot slot is het zo dat de wethouder sinds gisteren weet dat de fiscus akkoord is gegaan met het voorstel binnen de gestelde randvoorwaarden. De raad zal hiervan nog wel een keer schriftelijk kunnen kennisnemen. De wethouder is blij dat de fiscus akkoord is gegaan. De Vereniging van Eigenaren is nu aan zet. Deze vereniging heeft enige tijd geleden vergaderd. Degene die alles zou vertellen, was door privé omstandigheden helaas verhinderd, maar de wethouder heeft er alle vertrouwen in nu wetend dat ook de fiscus akkoord gaat binnen de gestelde randvoorwaarden, dat genoemde vereniging ook met het voorstel akkoord gaat. De wethouder zou dit ook sterk aanraden. De zaak kan dan snel worden opgepakt. Wat de wethouder betreft zou de zaak dan voor de zomer kunnen worden afgerond. De Vereniging van Eigenaren moet nog één keer vergaderen en de wethouder hoopt dat de plannen op een positieve manier worden opgepakt.

De heer Zuurbier dankt als eerste spreker in de tweede termijn de wethouder voor zijn uiteenzetting. Spreker is blij met de informatie die hij gaf ten aanzien van de fiscus.

Mevrouw Huijboom vindt het nieuws van de wethouder over de fiscus heel verheugend. Dit was toch wel een zwaar punt.

De heer Mars dankt de wethouder voor zijn inbreng. Spreker is blij dat de belastingdienst akkoord gaat binnen de randvoorwaarden, maar hij kijkt op van de Vereniging van Eigenaren. Spreker meent dat de vereniging al had vergaderd en dat hiervan uitsluitel zou worden gegeven. Dit is echter kennelijk niet zo. Spreker kan de vereniging ook niets anders adviseren dan akkoord te gaan met het voorstel. Het lijkt hem een heel goede oplossing.

De heer Dijkstra wil in antwoord op de vraag van de heer Mars aangegeven dat hij bij de laatste vergadering van de Vereniging van Eigenaren aanwezig is geweest. Er misten nog wat gegevens op grond waarvan de vereniging toen geen besluiten kon nemen. Spreker hoopt dat de gegevens inmiddels boven water zijn. Het ging onder andere om de toestemming van de belastingdienst. Tot slot hoopt spreker dat het besluit wat de raad vanavond neemt, zal bijdragen aan een snelle oplossing van de problemen met de gevelelementen. Burgerbelang zal daarom van harte akkoord gaan met het voorstel.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat ook de HOP blij is met het nieuws van de wethouder dat de fiscus met het voorstel heeft ingestemd. Ook haar fractie had deze vraag nog. Zij gaat er eigenlijk vanuit dat de Vereniging van Eigenaren het akkoord van de belastingdienst als een zeer positieve uitkomst ziet en zal meegaan met het voorliggende voorstel, zodat de problemen heel snel kunnen worden opgelost en de mensen eindelijk kunnen gaan genieten van het wonen.

De heer Brau zegt dat zijn fractie al zeer verheugd was, maar na het nieuws van zojuist nog blijer gestemd is. Spreker zou nog graag willen weten of de fiscus het plan heeft uitgewerkt op persoonsniveau.

De heer De Boer zegt dat de heer Mars ervaring heeft met een Vereniging van Eigenaren. Als hij zegt dat het gaat om een voorstel, dan kan de wethouder dat alleen maar beamen. In reactie op de vraag van de heer Brau geeft de wethouder aan dat het zo is dat alle zaken van de fiscus individueel moeten worden bekeken. Het gaat om (over)waarde en het inkomen van mensen. Daarom is het ook zo ingewikkeld. Het was de wethouder verder bekend dat de Vereniging van Eigenaren heeft vergaderd en het akkoord van de fiscus was een van de gegevens die op dat moment nog niet bekend was.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. De voorzitter begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn. Hij brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder discussie en na stemming is besloten

- de Stichting Primeur Fonds een eenmalige subsidie uit de reserve BWS en overwinst te verstrekken ter grootte van € 500.000;
- te bepalen dat het beschikbaar gestelde bedrag alleen ingezet kan worden ten behoeve van de noodzakelijk geworden gevelrenovatie van het woningcomplex Blue Print te Heerhugowaard.

16. Afwijzing verzoek aan de raad tot een partiële herziening van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 1998.

De heer Schoemaker geeft aan dat het onderwerp in twee commissiebehandeling voorbij is gekomen. De heer Marees heeft heel duidelijk zijn standpunt naar voren kunnen brengen voor wat betreft de plannen voor de uitbreiding van het garagebedrijf c q verkooppunt van motorbrandstoffen (spreker noemt het zelf altijd benzinstation) aan het Verlaat. In die behandelingen is door de wethouder duidelijk aangegeven dat er in het verleden sprake is geweest van een mogelijke verplaatsing van het benzinstation naar een andere locatie. Dat is uiteindelijk op niets uitgelopen, waardoor er hoofdzakelijk is gesproken over het al dan niet wijzigen van het bestemmingsplan aldaar. Bij de ingekomen stukken is gevoegd een brief Groupe JPA S.A. Luxembourg, waarin onder meer wordt gezegd dat er opnieuw gesprekken zouden plaatsvinden over een mogelijke verplaatsing van het benzinstation.

Dat is voor GroenLinks wel een heel belangrijk punt, omdat de fractie niet al te lichtvaardig een bestemmingsplan wil wijzigen. Graag verneemt spreker dan ook of de wethouder de raad kan vertellen hoe het met die mogelijke verplaatsing is gesteld en of er na genoemde brief nog verdere ontwikkelingen zijn geweest. Van dit alles wil GroenLinks haar standpunt laten afhangen.

Mevrouw Mulder zegt dat het voor D66 wat moeilijk is om alle ins en outs van het stuk meegekregen te hebben en dat is dan ook niet het geval. De fractie heeft zich wel in de materie verdiept. Zij vindt het niet netjes dat het college had besloten om nee te zeggen, terwijl de raad dat zou moeten doen. Bij de behandeling van voorliggend voorstel wordt dat rechtgezet. Inhoudelijk is het dus voor de fractie een moeilijk stuk; het bestemmingsplan Landelijk gebied laten wijzigen, terwijl er eigenlijk voor Oude Niedorp geen problemen zullen ontstaan, hoe groot zal het worden, enz. De fractie wil even afwachten wat de andere fracties zeggen om zich er dan in de tweede termijn meer over uit te laten.

De heer Reijnders zegt dat de VSP ook graag wil weten hoe het zit met de verplaatsing naar een andere locatie. Voor de fractie is dit onderwerp ook niet eenvoudig. Spreker wil wel opmerken dat de ondernemer al meer dan een jaar in onzekerheid leeft. De fractie is bang dat als er geen verplaatsing plaatsvindt en het voorstel doorgaat, het risico van een onbemand uitgiftestation bestaat. Zo'n station betekent een gevoel van onveiligheid met name voor senioren. Als zo'n station werkelijkheid wordt, gaat de VSP niet mee met het voorstel.

De heer Van der Starre zegt dat Trots op Nederland niet zoveel problemen ziet voor het herzien van het bestemmingsplan, iedere ondernemer die op dit moment wil investeren en daardoor werkgelegenheid creëert juicht de fractie gezien de financiële en economische situatie in Nederland juist toe.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie ervan is gegaan dat het gaat om een ondernemer die graag verder wil met zijn bedrijf. Bij de raadstukken is inderdaad genoemde brief van Groupe JPA S.A. Luxembourg gevoegd. Voordat de raad verdergaat met de tweede termijn wil de fractie graag eerst van de wethouder weten of er sprake is van verplaatsing of dat dit helemaal van de baan is en het gaat om dit bedrijf. Spreekster laat weten dat afhankelijk van het antwoord van de wethouder de mogelijkheid bestaat dat de ChristenUnie een amendement indient.

De heer Mars zegt dat nadat het voorstel in twee opeenvolgende commissievergaderingen is behandeld, het nu aan de raad is om erover te beslissen. Toen het voorstel voor het eerst ter sprake kwam in de vergadering van de commissie Stadsontwikkeling ging het om het al of niet toestaan van de bouw van de luifel. Na aandringen van de VVD is de bespreking uitgesteld, omdat er meer informatie moest komen, met name van het college zelf. Toen de aanvullende informatie naar de commissieleden was gezonden, bleek dat de bouw van de luifel keurig binnen het bestemmingsplan viel. Bij de tweede vergadering van de commissie Stadsontwikkeling was vooral de verkeersdrukke op de provinciale weg en de verplaatsing van de shop de reden om de medewerking aan de partiële herziening van het bestemmingsplan te weigeren. Kortom er was veel, zeer veel ruis op de lijn. Uiteindelijk komt de overschrijding van het bestemmingsplan voor rekening van de shop en de extra autowasplaatsen. De VVD vindt het niet echt bezwaarlijk om haar medewerking aan de upgrading van het tankstation te verlenen, zeker gezien het feit dat anders Heerhugowaard-Noord geen eigen tankstation meer heeft. Er zou dan weer een voorziening verdwijnen en dat stuit de fractie tegen de borst. Bovendien staat er op deze plek al sinds mensenheugenis een tankstation. Tot vandaag de dag een eenvoudig tankstation. Vernieuwing en dus ook aanpassing van de vernieuwde milieuregels vindt de VVD een goede zaak. Toch heeft de fractie een paar vragen. In de notulen van de vergadering van de commissie Stadsontwikkeling van 2 maart 2010 spreekt wethouder De Boer over de nieuwe eigenaar. Als echter de verslagen van de commissie voor de bezwaarschriften worden gelezen, staat daar duidelijk in dat Jongkind BV de eigenaar/verhuurder en Marees BV de nieuwe huurder is. De vraag is wat nu juist is. Dan komt als een duveltje uit een doosje de brief van Groupe JPA S.A. Luxembourg als ingekomen stuk 1 van rubriek C, die het tankstation wil kopen en het dan ook nog wil verplaatsen naar de overkant. Dat is precies wat het college ook graag zou zien. De vraag is hierbij natuurlijk of dit juist is. Wist het college hiervan? Van wie wil deze Groupe JPA S.A. Luxembourg het tankstation kopen? Wie is deze organisatie? Hoe serieus is het bod? Waar moet de raad vanavond over beslissen? De VVD wil te allen tijde de ondernemer ter wille zijn, maar de fractie moet wel weten om welke ondernemer het gaat, wat deze ondernemer wil. Spreker vraagt verduidelijking voordat er ja of nee wordt gezegd.

De heer Jongenelen zegt dat het onderwerp eerst in februari 2010 op de agenda heeft gestaan en voor de tweede maal is ingediend ter bespreking in de vergadering van de commissie Stadsontwikkeling in maart 2010, omdat de wethouder nog enkele documenten wilde toevoegen. In de tweede ronde heeft Burgerbelang geen aanvullende informatie mogen ontvangen, die de fractie op andere gedachten heeft gebracht. Het voorliggende plan is een aanzichtverbetering van de toegang van Heerhugowaard-Noord. Het ernstig gedateerde perceel wordt rigoureus opgeknapt, waarbij tevens enkele broodnodige voorzieningen worden aangelegd. Alles op een rijtje zettend; een algehele verbetering van het aanzicht, meer keuze in brandstoffen, een door de provincie gerealiseerde veilig kruispunt, een ongevroegde verplaatsing van de ondergrondse lpg-opslag (hetgeen de veiligheid verhoogt), manoeuvreerruimte voor leveranties op eigen terrein, een mogelijke buursuperachtige inrichting van de shop wat een directe aanwinst is voor Heerhugowaard-Noord zonder bijkomende kosten voor of de burgers of de gemeente; geen overlastverhogende activiteiten voor het achterliggende deel van het Verlaat. Daarbij komt ook nog dat het huidige geldende bestemmingsplan al ruimte biedt voor het merendeel van de gevraagde aanpassingen. Burgerbelang ziet vooralsnog geen reden om af te zien van haar standpunt om niet akkoord te gaan met het voorstel en de ondernemer de ruimte te geven om de gewenste aanpassingen te realiseren. De fractie wil echter nog even afwachten uit welk doosje ingekomen stuk C1 ineens komt en wat voor belang deze heeft bij het voorliggende voorstel.

De heer Appers kan het in de eerste termijn erg kort houden. Er is een aantal argumenten aangevoerd waar de HOP zich heel goed in kan vinden. De fractie is natuurlijk razend benieuwd naar de nieuwe ontwikkelingen in verband met ingekomen stuk C1 in relatie met het voorliggende voorstel.

De heer Brau wil voorop stellen dat de PvdA elke ondernemer zijn verbouwing of modernisering gunt, maar er is een aantal zaken die spreker niet of nauwelijks heeft gehoord in dit dossier, zoals de verkeerskundige aspecten, (de gevolgen van de aanpassingen op het verkeer aldaar), precedentwerking (brief C1 waarover door meerdere fracties al is gesproken) en last but not least. Er is niets gezegd over de leefbaarheid in het buurtje; heeft het buurtje erachter overlast van de plannen? In de commissie is door de PvdA gesteld het college te zullen volgen en de fractie is dit nog steeds voornemens.

De heer Zuurbier zegt dat het CDA er net zo over denkt als de HOP. Spreker heeft het ingekomen stuk ook gezien. De situatie bij het pompstation is hem bekend, maar hij wil eerst de reactie van de wethouder horen op vragen als wie de aanvrager is, hoe men met elkaar omgaat en of er al onderhandelingen zijn gestart. Vragen die eerst beantwoording behoeven, omdat er anders over iets wordt gediscussieerd wat niets voorstelt. Spreker wacht het nu even af en komt er in de tweede termijn op terug.

De heer De Boer wil beginnen met het duveltje uit het doosje van de heer Mars. De wethouder wil er eerst op wijzen dat hij bij herhaling heeft verteld dat er een huidige eigenaar is die plotseling tot de wethouder zijn verrassing de zaak wil verkopen aan een nieuwe eigenaar Marees BV. De wethouder was hierdoor verrast, omdat hij ongeveer een jaar geleden een gesprek heeft gehad op de brief die is genoemd (de namen staan erbij), waarbij is gesproken over een plan wat ook met de toenmalige gedeputeerde is besproken om het pompstation van huidige zijde naar schuin aan de overkant te verplaatsen richting Langereis. Daarbij was ook het idee voor een overlaadruimte om de grotere vrachtwagens te kunnen overladen naar kleinere vrachtwagens om het stedelijk gebied van zwaar vrachtverkeer te ontlasten. Dat was op zich een plan. De wethouder heeft dit plan ook in het college gebracht met de vraag of hier planologisch naar zou kunnen worden gekeken. De provincie had er ook wel oren naar vermits de provincie hiervoor geen geld behoefde te betalen. De wethouder heeft natuurlijk hetzelfde gezegd als ondernemers iets willen en daarvoor een plan hebben. Alvorens dat verder is gegaan, is plotseling de andere beweging ontstaan. Het is niet doorgezet, maar nog wel loopt steeds dat dezelfde partij (conform de genoemde brief) aan de overkant iets zou willen. De wethouder heeft aangegeven dit niet logisch te vinden als er aan de ene kant iets gebeurt. De wethouder wil er geen misverstand over laten bestaan. Het gaat er niet om of er daar volgens het huidige bestemmingsplan iets niet meer mag. Als iets wordt gesloopt, kan er volgens de contouren worden teruggebouwd. Dat is het punt niet. Of het nu zo logisch is op twee plekken schuin tegenover elkaar twee pompstations te hebben in relatie met hetgeen de wethouder zojuist heeft gezegd, leek hem niet zo logisch. De wethouder sluit echter niet uit dat ze evengoed met een plan komen. Het is dan natuurlijk nog maar de vraag of de gemeente of de provincie (want die gaat er natuurlijk uiteindelijk ook over) dan planologisch wil meewerken als er aan de andere kant al iets zit. Het gesprek heeft dus inderdaad plaatsgevonden.

De heer Mars vindt het betoog van de wethouder onduidelijk. Wie overlegt nu met wie? Overlegt Jongkind met de Group JPA S.A. Luxembourg of gaat het om Marees BV?

De heer De Boer geeft aan dat er twee heren met een voorstel op gesprek zijn geweest; de huidige eigenaar en een vertegenwoordiger Group JPA S.A. Luxembourg. Daar zijn zij tot de wethouders verbaasd dus niet verder mee gegaan en is de huidige eigenaar met een ander, de heer Marees, aan de slag gegaan om het huidige pompstation op te pimpen. Er komen overigens wel eens meer mensen bij het college langs met plannen die daarmee later niet mee doorgaan, terwijl het best om aardige ontwikkelingen zou kunnen gaan. De wethouder zou een vraag waarom deze ontwikkelingen dan niet worden doorgezet, niet kunnen beantwoorden.

De heer Jongenelen is het even heel onduidelijk. Kan de wethouder aangeven wie de huidige eigenaar is? Wie heeft de oudste rechten om tot een verbouwing over te gaan? Wie vraagt toestemming aan de gemeente? Is de partij uit Luxemburg nu een toekomstige koper die wat anders van plan is?

De heer De Boer geeft aan dat op enig moment de huidige eigenaar en dat is dus niet de heer Marees. Deze huurt, wil kopen en de kosten die hij daarvoor maakt, wil hij terugverdienen. Daarom genoemde uitbreiding met wasstraat, enz. Legitiem maar wel de reden om het te betalen bedrag en de gemaakte kosten terug te willen verdienen. Daarvoor was dus de huidige eigenaar in kompaan met wat in de brief staat met een plan gekomen (pakweg een half jaar voordat deze uiteindelijk met het huidige voorstel kwam) om het pompstation te verplaatsen naar de overkant in relatie met een overlaadgelegenheid, waar de wethouder en ook de gedeputeerde niet onwelwillend tegenaan keken. Het blijft natuurlijk hoe men het ook wendt of keert een vrij lastige verkeerssituatie. Het is nogal onveilig daar. Dat is ook de reden dat de provincie eerst met twee en uiteindelijk met een rotonde met verkeerslichten de situatie wil aanpakken. Het blijft natuurlijke een lastige zaak en als er meer verkeer wordt aangetrokken, dan geeft dat in het buurtje nog wat meer reuring. Dat is begrijpelijk. De aanvraag van de personen is dus niet helemaal van tafel, maar de wethouder heeft zojuist al gezegd dat het hem niet logisch lijkt (ook in concurrentie, hoewel er wel eens vaker pompstations tegenover elkaar zijn gelegen) dat er twee pompstations schuin tegenover elkaar zullen komen. Toch zijn partijen er dus nog steeds mee bezig en vandaar ook genoemde brief. Hierin staat dat zij het plan nog steeds willen uitvoeren.

De heer Zuurbier zegt dat het allemaal wat warrig is, maar moet spreker van de wethouder begrijpen dat de heer Marees de plannen die hij heeft en twee keer in de commissievergadering uiteen heeft gezegd, gewoon doorzet?

De heer De Boer beaamt dit. Het andere plan, dat van de brief, daar was hij eerst bij. Dat was niet Marees, maar dat was de huidige eigenaar met de andere ondernemer (Groupe JPA S.A. Luxembourg) kwam voor het zojuist uitgelegde plan aan de overkant.

De heer Schoemaker zegt voor alle duidelijkheid dat in de brief inderdaad staat dat er een jaar geleden een gesprek met Jongkind is geweest. Er staat in de voorlaatste alinea dat de gemeente opnieuw de gesprekken heeft geopend met de huurder en dat is Marees. Er is de wethouder nu gevraagd of hij bekend is met de status van deze gesprekken.

De heer De Boer is dat niet. Het is uiterst merkwaardig ten aanzien van de opstelling van de verhuurder, de huidige eigenaar, omdat hij in de commissievergadering een lezing heeft gehouden om te bewerkstelligen dat Marees (degene die het gaat overnemen) op de huidige plek kan uitbreiden. Marees wil natuurlijk zijn investering terugverdienen. Daarom ook de uitbreiding met wasstations, een pomp erbij, een luifel, enz. Dit laat onverlet dat er nog steeds een wens is zoals in de brief genoemd. Of de huidige eigenaar daarbij nog betrokken is, is de wethouder niet bekend. Hij zit natuurlijk niet overal bij. Het blijft echter een heel rare situatie. De wethouder was uiteindelijk ook niet zo blij met de move, waarbij plotseling zonder enig overleg, het aan de overkant ging gebeuren.

De heer Zuurbier vraagt de wethouder nogmaals of de aanvraag van de heer Marees is ingetrokken.

De heer De Boer antwoordt dat de aanvraag niet is ingetrokken.

De heer Zuurbier begrijpt dat de heer Marees de aanvraag om het bestemmingsplan te wijzigen, doorzet. Verder is de wethouder niet op de hoogte van de ontwikkelingen tussen Groupe JPA. S.A. Luxembourg en Marees en of dit goede ontwikkelingen zijn.

De heer De Boer wil het nog wel voor een derde keer zeggen. Hij zou een pompstation aan de overkant een heel goede ontwikkeling vinden en veel beter dan op de huidige plek, maar als deze ontwikkeling dan plotseling wordt ingetrokken, zoals zojuist geschetst, dan moet de wethouder het natuurlijk ook doen met de aanvraag. Deze is beoordeeld en de andere niet, omdat deze niet is ingediend. Er is wel een brief en daar kan de wethouder ook niets aan doen.

Mevrouw Mulder begint ondertussen een beetje de draad kwijt te raken. Zij denkt dat er wordt gesproken over een afwijzing door het college van een aanvraag, waar een andere plek op dit moment volgens haar niets mee te maken. De wethouder is nu al 10 minuten bezig, maar het is voor niemand is duidelijk wat er nu gebeurt.

De heer De Boer kreeg een vraag over een brief die bij de ingekomen stukken is gevoegd. Deze ondernemers hebben dus een wens aan de overkant. Dit is ingetrokken en er wordt nu gesproken over het pompstation aan de andere kant. Zo simpel is dat en daar gaat het over.

De heer Reijnders zegt dat de VSP graag wil leren. Spreker vroeg zich af dat als er een voorstel met zoveel variabelen verschijnt of het dan normaal is dat dit op de raadsagenda verschijnt. Moet een dergelijke zaak dan niet terug naar de commissie?

De heer De Boer zegt dat het voorstel in de commissievergadering is behandeld. Het is nu voor de raad geagendeerd met de kanttekening dat de vraag aan het college is of het nu wel of niet kan. Het college heeft het ontraden, maar als de raad in meerderheid vindt dat het wel moet gebeuren, dan is dat zo. Er was echter een aantal argumenten om het niet te doen. Vervolgens komt bij de wethouder de vraag over ingekomen stuk C1 met een ander plan aan de overkant, wat de wethouder persoonlijk veel beter zou vinden, maar goed...

Mevrouw Huijboom destilleert nu dat het voorstel voorligt en het andere gebeuren nog heel erg vaag is, nog niet in ontwikkeling is. Het plan is teruggetrokken. Spreekster zou zich willen beperken tot het voorliggende voorstel. Het andere plan maakt het alleen maar verwarrender.

De heer De Boer vindt dat prima, maar hij heeft vragen over genoemde brief gekregen en deze tracht de relatie te leggen tussen het eerste gebeuren, de brief en het andere voorstel.

De heer Kwint zijn fractie heeft behoefte aan een korte schorsing na de beantwoording door wethouder De Boer. Spreker weet niet of de wethouder zijn termijn heeft afgerond, maar GroenLinks wil graag voordat de tweede termijn begint, graag even met elkaar overleggen.

De heer De Boer maakt zijn eerste termijn eerst af. Het is zo dat voor wat betreft het bestemmingsplan het niet zo is dat er niets mag. De wethouder heeft dat ook nooit gezegd. Als een bestemmingsplan door de raad is goedgekeurd en als er dan sprake is van afwijkingen (deze zijn er en zijn zojuist ook genoemd, zoals de wasstraat, wat maatvoering en mogelijk de luifel; als deze binnen de contouren blijft, maar als de luifel te groot wordt, is het een gebouw en daarmee een afwijking) en de raad wil afwijken van zijn eigen kaders, dan is dat zo. De raad kan echter niet van het college verwachten dat van het door de raad gestelde kader wordt afgeweken. De raad moet dit zelf doen.

De heer Mars heeft nog een vraag. Weet de wethouder misschien wie de Groupe JPA S.A. Luxembourg is. Zijn dat investeerders met een brievenbus of zijn het mensen die allerlei tankstations hebben?

De heer De Boer zegt dat deze groep over het algemeen investeert in onroerend goed en dergelijke.

De voorzitter schorst om voor 9 minuten de vergadering, heropent deze weer om 22.24 uur en geeft het woord aan raadslid Kwint van GroenLinks die de schorsing heeft aangevraagd.

De heer Kwint geeft aan dat het voorstel door de fractie uitgebreid is voorbesproken. Het standpunt van GroenLinks was om het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan af te wijzen conform het voorstel van het college. Dit omdat uit de stukken blijkt dat het plan voor 95 procent zou kunnen worden gerealiseerd binnen het huidige bestemmingsplan. De fractie vindt dat de heer Marees alle kans heeft om zijn plan aan te passen, zodat het past binnen het huidige bestemmingsplan en hij zijn bedrijfsvoering kan voortzetten. De fractie vroeg zich af waarom hij ervoor heeft gekozen om nu in feite de grenzen van het bestemmingsplan eigenlijk te overschrijden en bewust met het college een soort conflictsituatie te creëren terwijl er met het college op zich goed uit te komen is door de verbouwing binnen het bestemmingsplan te realiseren. Vervolgens ligt er het verzoek van Groupe JPA S.A. Luxembourg, waarvan men kan begrijpen dat dit GroenLinks van harte aanspreekt. Dit omdat dit ook een overslagstation behelst. Bij agendapunt 4 is gesproken over de vorstschade, waar ook op de Veenhuizerweg sprake van is en met name wordt veroorzaakt door grote verkeer. Een overslagstation zou een goede bijdrage kunnen leveren aan het vermindering van de onderhoudslasten, die al zwaar zijn en er tegelijkertijd bij de leefbaarheid en luchtkwaliteit een grote slag kan worden gemaakt. GroenLinks ziet momenteel geen reden nu het bestemmingsplan te laten aanpassen. Als het plan van de heer Marees niet wordt aangepast binnen het bestemmingsplan, blijft de andere optie gewoon in beeld en komt er misschien een nieuw verzoek richting de raad om te kijken of dit plan (wat GroenLinks betreft betere ook goed passend binnen duurzaam Heerhugowaard) een goede kans kan krijgen. Spreker heeft begrepen dat mevrouw Huijboom nu graag het woord zou willen voeren om het amendement aan te kondigen.

De voorzitter begrijpt dat de raad met het laatste instemt en geeft mevrouw Huijboom het woord.

Mevrouw Huijboom zegt dat het amendement wat ChristenUnie had voorbereid, mede wordt ingediend door CDA, VVD, Trots op Nederland, Burgerbelang, D66 en HOP. Dit omdat deze fracties vinden dat de ondernemer de kans moet hebben om verder uit te breiden. Spreekster leest de tekst van het amendement voor en overhandigt hierna het amendement aan de raadsgriffier.

De tekst van amendement A ingediend door ChristenUnie en voornoemde fracties luidt als volgt±
De raad van de gemeente Heerhugowaard bijeen in een vergadering op 23 maart 2010, overwegende dat

- *op 18 maart 2009 Intradal Advies een verzoek heeft ingediend voor aanpassing van het verkooppunt voor motorbrandstoffen Verlaat 32;*
- *het bedrijf maatregelen neemt om de LPG tank te verplaatsen op veilige afstand;*
- *door het plaatsen van verkeerslichten de verkeersveiligheid vergroot wordt;*
- *de overzichtelijkheid vergroot wordt doordat de auto's normaal kunnen draaien op het terrein;*
- *het aanzicht van het bedrijf wordt verfraaid doordat de verouderde kiosk wordt vervangen door een nieuwe winkel in een bestaand gebouw;*
- *het behoud van het bedrijf belangrijk is voor de ondernemer en waardevol is voor de bewoners van De Noord;*
- *de historische waarde van Oude Niedorp niet wordt aangetast,*

dient een amendement in met de opdracht aan het college om een herziening van het bestemmingsplan Buitengebied voor het perceel Verlaat 23 voor te bereiden en in procedure te brengen en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fracties ChristenUnie, CDA, Trots op Nederland, Burgerbelang, CDA, D66 en HOP.

Mevrouw Mulder geeft aan dat D66 het amendement mede heeft ondertekend.

De heer Reijnders laat weten dat de VSP het ingediende amendement steunt.

De heer Van der Starre zegt dat Trots op Nederland het amendement steunt.

De heer Mars zegt dat mevrouw Huijboom al heeft laten weten dat de VVD het amendement mede ondersteunt. Spreker beaamt dat het inderdaad zo is dat 95 procent van het plan binnen het huidige bestemmingsplan is toegestaan. Het gaat maar om een klein percentage wat extra wordt toegestaan. Men moet zich realiseren dat als het bestemmingsplan nu niet wordt aangepast, er een onbemand tankstation zal komen. Dat is voor Heerhugowaard-Noord niet helemaal correct.

De heer Jongenelen geeft aan dat Burgerbelang het amendement van harte steunt. Het gaat om een goede ontwikkeling aan het Verlaat. Spreker hoopt in het licht van de historie dat er voldoende motivatie aanwezig is om het plan verder door alle kanalen heen te sluisen.

De heer Mertens zegt dat ook de HOP het amendement van de ChristenUnie van harte ondersteunt, termeer omdat de fractie ook ziet dat de brief van Groupe JPA S.A. Luxembourg meer zand in de ogen strooit dan dat deze echt helderheid geeft. In de schorsing is de fractie bij zichzelf te rade gegaan hoe haar standpunt zou zijn geweest als voornoemde brief er niet was geweest. De HOP heeft in de commissievergadering al het een en ander gezegd. De fractie vindt dat de gemeente de bedrijfsvoering en investering met reden voor de onderneming moet voeren. Het plan is een goede ontwikkeling voor De Noord. De fractie zegt dat een eventuele verplaatsing op de A.C. de Graafweg de aanleg van een in- en uitrit vereist en ook geen veilige verkeerssituatie is. Spreker denkt ook dat bij deze verplaatsing rustig mag worden gesproken over de duurzaamheid van Heerhugowaard. De huidige ondernemer gaat heel veel doen aan de duurzaamheid van het tankstation. Dat is een heel goede ontwikkeling. De HOP gaat daarom akkoord met het amendement.

De heer Brau laat weten dat de PvdA het amendement niet steunt, omdat de fractie ook niet instemt met de herziening van het bestemmingsplan. Dit om de redenen die spreker in de eerste termijn al heeft genoemd. Het is allemaal te onduidelijk. Er wordt niet gesproken over de leefbaarheid van het buurtje en de verkeersveiligheid. Het duizelt spreker. Hij weet niet en vindt het geen goede zaak.

De heer Zuurbier geeft aan dat het CDA blij is met deze ontwikkeling en het amendement van de ChristenUnie van harte steunt. De fractie moet er echt niet aan denken dat er in Heerhugowaard-Noord een onbemand tankstation komt. Iedereen is voor werkgelegenheid en voor meer duurzaamheid. Spreker is ervan overtuigd dat de huidige ondernemer met de ontwikkelingen die hij voor ogen heeft, er echt iets moois van gaat maken. Het CDA steunt dat van harte.

De heer De Boer kan tellen, maar wacht rustig de stemming af.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt amendement A aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Baijards legt een stemverklaring af. Spreekster stemt niet met haar fractie mee. Zij blijft bij het standpunt van het college.

De voorzitter brengt amendement A in stemming en constateert dat dit met 23 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD (4 fractieleden), Burgerbelang, HOP, CDA, D66, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemden VVD (raadslid Baijards), PvdA en GroenLinks.

Het door de raad aangenomen amendement (A) komt in de plaats van het voorstel van het college. Over het voorstel van het college hoeft dan ook niet meer separaat te worden besloten.

Zonder verdere discussie en na stemming is door aanneming van amendement A besloten het college de opdracht te geven een herziening van het bestemmingsplan Buitengebied voor het perceel Verlaat 32 voor te bereiden en in procedure te brengen.

Tot slot is het zo dat de voorzitter in de loop van de avond alle nieuwe raadsleden die vanavond in deze vergadering voor het eerst het woord hebben gevoerd, heeft gefeliciteerd met hun "maiden speech".

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.34 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 27 april 2010.

de raadsgriffier,

de voorzitter