

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 25 mei 2010 om 20.00 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig:
- de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
 - de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
 - de heer R.K. Appers, HOP
 - de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
 - mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP
 - de heer S. Brau, PvdA
 - de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
 - mevrouw C.A.J. van Diemen, D66
 - de heer J.M. Does, HOP
 - de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
 - de heer A. Harren, VVD
 - mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
 - de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
 - de heer N. Kevik, VSP
 - de heer J.D. Koppelaar, PvdA
 - de heer M.H. Kruijer, GroenLinks
 - mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA
 - de heer R. Loffeld, VVD
 - de heer T.L. Mars, VVD
 - de heer C.C. Mertens, HOP
 - mevrouw A. Mulder, D66
 - de heer A.C. van Oord, VVD
 - de heer G. Oude Kotte, CDA
 - mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
 - de heer R. Schoemaker, GroenLinks
 - mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
 - de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland
 - mevrouw M. Troostwijk, PvdA
 - mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
 - mevrouw S. van der Werff, GroenLinks
 - de heer F.J.J. Zuurbier, CDA
- Wethouders
- mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
 - de heer S. H. Binnendijk, CDA
 - de heer J.W. de Boer, PvdA
 - de heer L.H.M. Dickhoff, HOP
 - de heer C. Kwint, GroenLinks
- Afwezig:
- mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie, raadslid
 - de heer T.W. Reijnders, VSP, raadslid
- Notuliste:
- mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering, heet iedereen, ook de mensen thuis van harte welkom. De voorzitter meldt vervolgens dat de raadsleden Huijboom en Reijnders vanavond afwezig zijn en stelt hierna aan de orde agendapunt 1.

1. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor het spreekrecht over geagendeerde onderwerpen op de raadsagenda geen burgers aangemeld.

2. Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter heeft vernomen dat de agendapunten 17 en 19 tot akkoordstukken kunnen worden verheven.

De heer Mertens zegt dat zijn fractie bij agendapunt 19 een stemverklaring wil afleggen.

De heer Mars wil bij agendapunt 14 graag als eerste het woord voeren. Er is sprake van een wijziging met name voor wat betreft het ingediende amendement. Verder kondigt spreker aan dat zijn fractie bij agendapunt 16 een amendement zal indienen.

De heer Oude Kotte wil namens zijn fractie graag een motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp agenderen (anders werken bij de VNG). Verder heeft zijn fractie aangaande agendapunt 15 een amendement voorbereid, die spreker graag als deze aan de orde komen, eerst wil toelichten.

De voorzitter begrijpt van de raadsgriffier dat vanavond agendapunt 18 een akkoordstuk met stemverklaring zou zijn. Hij begrijpt dat de raad akkoord gaat met alle voornoemde wijzigingen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de agendapunten 17 en 19 te behandelen als de akkoordstukken 13a en 13b. Verder wordt agendapunt 18 behandeld als akkoordstuk 13c. Tot slot wordt aan de agenda toegevoegd een motie van het CDA "Anders werken bij de VNG" als agendapunt 21 en worden bij de akkoordstukken 13b en 13c stemverklaringen afgelegd.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 27 april 2010 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 27 april 2010.

De voorzitter geeft aan dat in de notulen van de raadsvergadering van 27 april 2010 het op blz. 32 bij het betoog van de heer Mertens gaat om een loket. Verder moet in de notulen van het vragenhalfuurtje van 27 april 2010 op blz. 1 bij de aanwezigen de naam van de heer Dickhoff (HOP) worden toegevoegd en achter de naam van de heer Carnas worden aangevuld dat hij raadslid is.

De heer Koppelaar geeft aan dat hij alleen de eerste vijf minuten afwezig was.

De heer Mertens geeft aan dat het op de 2^e regel van het betoog van mevrouw Valent (blz. 1) gaat om € 1 per inwoner.

Mevrouw Valent had dit ook naar voren willen brengen. Verder gaat het op blz. 2 om Lunapop in juni.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van de raadsvergadering en de notulen van het vragenhalfuurtje van 27 april 2010 met inachtneming van bovengenoemde tekstuele wijzigingen vast te stellen.

4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Brief Astmafonds d.d. 12 april 2010 betreffende "gezonde buitenlucht";*
2. *Brief van de heer A. Koster (ontvangen per e-mail op 15 april 2010) betreffende "bijen en betekenis openbaar groen);*
3. *Brief van Voor Werkende Moeders d.d. 16 april 2010 met als onderwerp "Lokale wachtlijsten voor kinderopvang en schooltijden";*
4. *Brief VNG d.d. 15 april 2010 betreffende "Uitstel invulling vacatures bestuurlijke organisatie VNG";* Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 1 tot en met 4.
5. *Open brief van gemeente Medemblik aan de gemeenteraad van Hoorn d.d. 22 april 2010 met als onderwerp "Open brief".*

Mevrouw Valent wil aangeven dat haar fractie nog steeds zeer verontwaardigd is richting de gemeente Hoorn. De PvdA staat voor 100 procent achter dit ingekomen stuk.

6. *Brief VNG d.d. 26 april 2010 betreffende "Verbod op roofwassen";*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over ingekomen stuk 6.
7. *Brief VNG d.d. 28 april 2010 betreffende "Crisis- en herstelwet";*
Mevrouw Valent wijst op de incorrecte spelling van deze wet. Het gaat om de letter t en niet om g.
8. *Brief Raad van State afdeling bestuursrechtspraak d.d. 22 april 2010 met als onderwerp "Heer bestemmingsplan Waterskibaan"(beroep ingesteld door N.J.M. Wever);*
9. *Brief burgemeester H. ter Heegde d.d. 10 mei 2010 betreffende de speech die hij op 22 april 2010 in Kalisz op de bestuursacademie mocht houden.*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 8 en 9.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 9 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen.

Rubriek B

1. *Brief van GGD Hollands Noorden d.d. 7 april 2010 met als onderwerp "financiële stukken" (programmaverantwoording 2009 en -begroting 2011);*
2. *Brief VNG d.d. 22 april 2010 betreffende "13^e serie wijzigingen MBV".*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 en 2 in handen te stellen van het college ter voorbereiding van behandeling in de betreffende commissies.

Rubriek C

1. *Brief Kern 8 d.d. 6 april 2010 betreffende "Ontwikkelings- en Taalachterstand bij kleuters in de Molen- en Rivierenwijk";*
De heer Koppelaar zegt dat het in dit ingekomen stuk 1 aan de orde gestelde probleem, waarvan hij vanuit zijn werkveld weet, een schrijnend probleem is. Er moet als dit punt op tafel komt, intensief over worden gesproken. Met het oog op de bezuinigingen wil spreker zich er hard voor maken dat de gemeente zich inzet voor een oplossing, waarbij het overigens niet alleen gaat om kleuters.
De voorzitter begrijpt dat de heer Koppelaar dit punt bij de bezuinigingsvoorstellen naar voren zal brengen.
Mevrouw Stam is geïnteresseerd in de beantwoording van dit ingekomen stuk en vraagt of dit kan worden toegezonden.
De voorzitter geeft aan dat alle antwoorden interessant zijn, maar dit zal worden toegezonden.
2. *Brief van Middenstandsvereniging Centrumwaard d.d. 13 april 2010 met als onderwerp "Poort Halfweg".*
De heer Van der Starre heeft begrepen dat de bouwplannen gewijzigd zijn zonder dat daarover Centrum Woonwaard is ingelicht en zonder melding in het daarvoor bestemde blad. Spreker vraagt of dit klopt.
De voorzitter zegt dat bij deze rubriek aan de orde is hoe ingekomen stukken worden behandeld. De gang der dingen is dat een raadslid aanvullende vragen in de commissievergadering kan stellen. De heer Van der Starre zal dit doen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de (voorgenomen) be- en/of afhandeling van de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek C.

Rubriek D

1. *Mededeling over prijs "Beste gemeente van Noord-Holland:*
Wethouder Kwint deelt mede dat de gemeente Heerhugowaard was genomineerd voor de gemeente van het jaar. Het gaat hierbij om een onderzoek wat wordt gedaan Funda, Q&A Research & Consultancy, weekblad De Pers, gemeente.nu, D.A Wugly en De Weekkrant.nl. De burgers wordt verzocht een poll in te vullen en de gemeenten scores te geven op de thema's veiligheid, verkeer en vervoer, openbare ruimte en afval, wonen, jeugd en welzijn, werk en ondernemen, winkelaanbod, recreatie en toerisme, sociaal klimaat en de dienstverlening van de gemeente. Tot de wethouder zijn kleine verbazing maar grote vreugde is Heerhugowaard de winnaar geworden in de categorie Noord-Holland. Heerhugowaard mag zich het hele jaar de beste gemeente van NH noemen.

De wethouder heeft de prijs vorige week in Apeldoorn in ontvangst mogen nemen. Hij vindt dit fantastisch en een compliment richting de medewerkers, maar ook richting de inwoners. Zij hebben de gemeente als het ware gefeliciteerd. Hij heeft ook een klein schildje in ontvangst genomen, die aan de deur van het gemeentehuis is gehangen. De gemeente was ook genomineerd voor andere categorieën, waaronder Grote gemeenten tussen 50.000 en 100.000 inwoners (een van de drie genomineerden). Overall is Heerhugowaard in de top 25 op plaats 11 geëindigd; een groot compliment voor de mensen. De wethouder hoopt dat de gemeente de score volgend jaar kan behouden en het liefst nog een niveau hoger komt.

2. Mededeling over N23/Westfrisiaweg.

Mevrouw Baijards deelt mede dat deze weg is opgenomen in de Crisis- en herstelwet, waarmee kan worden aangegeven dat ook in Den Haag de weg zeer serieus wordt genomen. Verder is een aanvullende MER uitgevoerd, waarbij is gekeken naar het zuidelijk tracé. De provincie ziet geen reden om het tracé van de noordelijke variant aan te passen. Het betekent ook dat op 27 mei en 2 juni 2010 de stukken ter inzage komen te liggen, zodat in het najaar de realisatieovereenkomst kan worden getekend.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen voor kennisgeving aan te nemen.

5. Herziening van de Verordening commissie bezwaarschriften.

Mevrouw Van Diemen legt een stemverklaring af. Door de wijziging dat geen eenduidige uitspraken van de rechtbank worden teruggestuurd naar de commissie van bezwaarschriften wordt het evenwicht tussen de bezwaarmaker en de gemeente beter bewaakt. De positie van de bezwaarmakers zal door D66 altijd in het oog worden gehouden.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de herziene Verordening commissie bezwaarschriften vast te stellen onder intrekking van de Verordening commissie bezwaarschriften van 22 januari 2008 (ingangsdatum 15 juni 2010).

6. Jaarstukken 2009 Veiligheidsregio NHN.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de jaarstukken van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord.

7. Aanwijzen plaatsvervangend voorzitter van de raad.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten mevrouw Van 't Schip - Nieuwboer voor de raadsperiode 2010-2014 te benoemen als waarnemend voorzitter van de raad en tevens te benoemen als waarnemend burgemeester bij verhindering of ontstentenis van alle wethouders, als bedoeld in artikel 77 van de Gemeentewet.

De voorzitter feliciteert mevrouw Van 't Schip met haar benoeming en wenst haar veel wijsheid toe.

8. Definitief aanwijzen voorzitters en plaatsvervangend voorzitters van de raadscommissies.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- aan te wijzen als voorzitters van de raadscommissies voor de raadsperiode 2010-2014 per 1 juni 2010:

Commissie Middelen	mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs
Commissie Stadontwikkeling	de heer G.E. Oude Kotte
Commissie Maatschappelijke Ontwikkeling	mevrouw A.M. Valent - Groot
Commissie Stadsbeheer	dhr. R.H. Schoemaker

2. aan te wijzen als plaatsvervangend voorzitters van de raadscommissies voor de raadsperiode 2010-2014 per 1 juni 2010:
- | | |
|---|---------------------------|
| Commissie Middelen | de heer C.C. Mertens |
| Commissie Stadontwikkeling | de heer A. Harren |
| Commissie Maatschappelijke Ontwikkeling | de heer T.L. Mars |
| Commissie Stadsbeheer | mevrouw C.A.J. van Diemen |

De voorzitter feliciteert de voorzitters en plaatsvervangend voorzitters van de commissies van harte met hun benoeming en wenst ook hen veel wijsheid toe in hun zware maar interessante taak.

9. Definitieve samenstelling raadsconvent.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de volgende raadsleden (definitief) te benoemen als lid, respectievelijk plaatsvervangend lid van het raadsconvent voor de raadsperiode 2010-2014:

Fractie	Lid	plaatsvervangend lid
VVD	mw. V.C.M. Stam - de Nijs	dhr. T.L. Mars
Burgerbelang	dhr. M. Dijkstra	dhr. P.C.J. Carnas
HOP	dhr. C.C. Mertens	mw. C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer
PvdA	mw. A.M. Valent - Groot	dhr. S. Brau
CDA	dhr. G.E. Oude Kotte	mw. J.S.L. van Ling - Wanst
GroenLinks	dhr. R.H. Schoemaker	mw. S. van der Werff
D66	mw. C.A.J. van Diemen	mw. A. Mulder
VSP	dhr. T.W. Reijnders	dhr. N. Kevik
Trots op Nederland	dhr. J.J. van der Starre	
ChristenUnie	mw. T. Huijboom - Brouwer	

10 Aanwijzen vertegenwoordiging om gemeenschappelijke regelingen c.a.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten voor de raadsperiode 2010-2014 over te gaan tot aanwijzing van de vertegenwoordiging van de gemeente in gemeenschappelijke regelingen, verenigingen, stichtingen en vennootschappen als aangegeven in onderstaand overzicht:

Gemeenschappelijke regeling, stichting, vennootschap of vereniging:	bestuurlijke vertegenwoordiging:
1. Veiligheidsregio Noord-Holland-Noord	AB-lid: burgemeester H. Ter Heegde plv.lid: 1 ^e loco J.W. de Boer
2. GGD Hollands Noorden	AB-lid: wethouder C. Kwint
3. Regionaal Historisch Centrum Alkmaar	AB-lid: wethouder L. Dickhoff
4. Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar e.o. (VVI)	AB-lid: wethouder S. Binnendijk
5. Werkvoorzieningschap Noord-Kennemerland (WNK)	DB-lid: wethouder J.W. de Boer
6. Recreatieschap Geestmerambacht	AB-leden: Wethouder L. Dickhoff (lid) Lid namens de raad: mw. A. M. Valent 2 plv. leden: mw. A. Mulder en dhr. T.W. Reijnders
7. Bank Nederlandse Gemeenten (BNG)	wethouder L. Dickhoff
8. NV Houdstermaatschappij GKHN (Gasbedrijf Kop Noord Holland)	commissaris: wethouder S. Binnendijk
9. Vereniging NW 8	wethouder G. Baijards
10. Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord	wethouder G. Baijards
11. Stichting Papier Recycling Nederland	wethouder S. Binnendijk
12. Gemeenschappelijke regeling gemeente Heerhugowaard en Hoogheemraadschap	wethouder S. Binnendijk

- | | |
|--|-------------------------|
| 13. Stichting Kennis en Adviescentrum Regionaal Platform Arbeidsmarktbeleid Noord-Holland Noord (raadsbesluit 19-2-2008) | wethouder S. Binnendijk |
| 14. Samenwerkingsverband Heerhugowaard-Alkmaar-Langedijk (HAL) | wethouder J.W. de Boer |
| 15. Platform Samenwerking Noord-Kennemerland | wethouder J.W. de Boer |

11. Benoeming 3-tal raadsleden in Auditcommissie.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- de vertegenwoordiging van de raad in de Auditcommissie met ingang van 1 juni 2010 uit te breiden tot drie raadsleden namens de raad;
- gelet op het onder 1. gestelde de volgende raadsleden aan te wijzen om met ingang van 1 juni 2010 gedurende de raadsperiode 2010-2014 namens de raad zitting te nemen in de Auditcommissie: mevrouw Van der Werff, de heer Oude Kotte en de heer Harren.

12. Wijziging samenstelling raadscommissies.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten per 1 juni 2010 definitief de leden en de plaatsvervangend leden van de raadscommissies te benoemen voor de raadsperiode 2010-2014, waarbij de naam van mevrouw Valent als 2^e plaatsvervangend lid namens de PvdA in de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling vanwege haar benoeming als voorzitter van de commissie Maatschappelijke ontwikkeling (agendapunt 8) is geschrap, te weten

Commissie	lid	plaatsvervangend lid	2^e plaatsvervangend lid
Middelen			
VVD	dhr. A. Harren	dhr. E.S. van der Laan	
Burgerbelang	dhr. M. Dijkstra	mw. M. Jongejan	dhr. A.G.W. Jongenelen
HOP	dhr. C.C. Mertens	mw. C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer	
PvdA	mw. A.M. Valent-Groot	dhr. I.H. Louis	dhr. J.D. Koppelaar
CDA	dhr. G.E. Oude Kotte	dhr. M. Koster	
GroenLinks	dhr. R.H. Schoemaker	mw. S. van der Werff	
D66	mw. C.A.J. van Diemen	dhr. M. Feelders	dhr. P.H.E. van der Veen
VSP	dhr. G.J. Otte	dhr. T.W. Reijnders	
Trots op Nederland	dhr. H. Walinga		
ChristenUnie	mw. T. Huijboom-Brouwer	dhr. H.J.J.H. Huls	mw. T.J. Hogeterp
Commissie Stadsontwikkeling			
VVD	dhr. T.L. Mars	dhr. R. Loffeld	
Burgerbelang	dhr. A.G.W. Jongenelen	dhr. J.G.J. Seeboldt	dhr. M. Dijkstra
HOP	mw. M.A.W. Bankras-van der Klein	mw. C.P.M. van 't Schip-Nieuwboer	
PvdA	dhr. S. Brau	mw. M. Troostwijk	
CDA	dhr. F.J.J. Zuurbier	dhr. B. Post	dhr. J.L.M. Schouten
GroenLinks	dhr. R.H. Schoemaker	dhr. P. de Groot	
D66	mw. A. Mulder	dhr. H.L. Oosterdorp	dhr. P.H.E. van der Veen
VSP	dhr. N. Kevik	dhr. B.D.A. Dirkmaat	
Trots op Nederland	mw. M.M.M. Wiedijk		
ChristenUnie	dw. T.J. Hogeterp	dhr. A.G. Pool	dhr. H.J.J.H. Huls

Commissie Maatschappelijke Ontwikkeling	lid	plaatsvervangend lid	2^e plaatsvervangend lid
VVD Burgerbelang HOP	mw. V.C.M. Stam-de Nijs dhr. B. Arkeveld dhr. J.M. Does	dhr. A.C. van Oord dhr. P.C.J. Carnas mw. M.A.W. Bankras- van der Klein mw. M.M. Jonkman dhr. B. Post	mw. D.M. de Keizer
PvdA CDA	dhr. J.D. Koppelaar mw. J.S.L. van Ling- Wanst	dhr. M.H. Kruijer dhr. H. van der Veen dhr. G.J. Otte	dhr. M. Feelders
GroenLinks D66 VSP Trots op Nederland ChristenUnie	mw. S. van der Werff mw. C.A.J. van Diemen dhr. B.D.A. Dirkmaat mw. A.L. Frederiks mw. T. Huijboom-Brouwer	dhr. A.G. Pool	mw. T.J. Hogeterp

Commissie Stadsbeheer	lid	plaatsvervangend lid	2^e plaatsvervangend lid
VVD Burgerbelang HOP	dhr. A. Harren dhr. C. Post dhr. R.K. Appers	dhr. T.L. Mars dhr. M. Dijkstra dhr. G.H.J. van der Meer	dhr. A.G.W. Jongenelen
PvdA CDA	mw. M. Troostwijk mw. J.S.L. van Ling- Wanst	dhr. S. Brau dhr. J.L.M. Schouten	dhr. F.J.J. Zuurbier
GroenLinks D66 VSP Trots op Nederland ChristenUnie	dhr. P. de Groot mw. A. Mulder dhr. T.W. Reijnders mw. M.M.M. Wiedijk dhr. A.G. Pool	dhr. M.H. Kruijer dhr. M. Feelders dhr. N. Kevik mw. T.J. Hogeterp	dhr. H.L. Oostendorp dhr. H.J.J.H. Huls

13. Verantwoording budget fractieondersteuning 2009.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- (1) in te stemmen met bijgaande verantwoording van de fracties met betrekking tot besteding van hun budget fractieondersteuning 2009;
- (2) op basis van (1) het niet-gebruikte deel van het voorschot 2009 te verrekenen conform bijgaand overzicht.

13a Uitvoering "Zo kan het ook: Actief burgerschap" voor het jaar 2010 (voormalig agendapunt 17).

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met het voorstel:

Het project "Kan Wel" voor € 20.000 te honoreren als initiatief ter uitvoering van "Zo kan het ook: Actief burgerschap" voor het jaar 2010. Voor het project "Zo kan het ook: Actief Burgerschap" is voor 2010 al € 20.000 ten laste van het raadsbudget beschikbaar gesteld.

Nadrukkelijk het volgende stellende:

- vanuit de gedachte van frontline sturing wordt het door de gemeente geïnvesteerde bedrag van € 20.000 verviervoudigd door de betrokken sociale partners te weten Woonwaard en de wijkpanels Molenwijk en Oostertocht;
- de gemeentelijke investering van € 20.000 wordt uitsluitend gebruikt voor de financiering van de door de buurtcoach geworven burgerinitiatieven. Dit bedrag wordt verdeeld in twee porties van € 10.000 voor respectievelijk de Molenwijk en Oostertocht.

13b De West Friese vlag en het wapen (voormalig agendapunt 19).

De heer Does legt een stemverklaring af. De Waardse onafhankelukke partaai en alle are joos en moi-de van de raad bennu verskirikkelijk bloid asse jullie dut voor mekaar wete te kroige. Hebbu we ainde-luk hier ok us wat voor ons zelluf weer we de are stede en streke mooi de ogen mee uitstekku kenne. Want denk je nauw us in dat boi de wedstroid AZ teugen Heerenveen ut hille stadion met Westfriese vlaggu staat te zwaaije, of dat de buurtcoach van agenda punt 13a (zo ken ut ok) het Westfriese wapen op zoin fiets hewwe staan, dat zou toch een barre pracht wezu! Moin zegu hebbe jullie!

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten akkoord te gaan met het vastleggen en registre-ren van de West-Friese vlag en het wapen.

13c Programmabegroting 2010 van de GGD Hollands Noorden en het advies van de commissie Financiën (voormalig agendapunt 18).

De heer Oude Kotte legt een stemverklaring af. Heerhugowaard heeft in het Algemeen Bestuur tegen-gestemd, maar is overruled. De afdracht moet nu in plaats van vrijwillig verplicht plaatsvinden. In tijden van bezuinigingen zouden alle partijen gezamenlijk de hand op de knip moeten houden. Dit gebeurt he-laas niet. Het CDA vindt dat meedoen aan de gemeenschappelijke regelingen er niet toe mag leiden dat de GGD de eigen bijdrage per inwoner telkens verhoogt en de tekorten op de gemeenten afwentelt. Dit vooral omdat de gemeenten zelf de komende jaren fors moeten bezuinigen. Dit is gewoonweg niet te verantwoorden; noch aan de inwoners noch aan zichzelf. Gelet op het dwingende karakter ziet de fractie zich genoodzaakt het college in deze te steunen en derhalve akkoord te gaan met het voorstel.

De heer Arkeveld meent te hebben begrepen dat in de commissie is afgesproken dat per fractie een stemverklaring zou worden afgegeven. Een stemverklaring is twee hooguit drie zinnen en geen 50.

De voorzitter vraagt de stemverklaringen kort te houden.

De heer Does legt een stemverklaring af. De HOP stemt met tegenzin in met de programmabegroting 2010 en roept het college op het bestuur van de gemeenschappelijke regeling duidelijk te laten weten dat de gemeente Heerhugowaard het niet eens is met voornoemde begroting en haar te verzoeken te bekijken wat er mogelijk is om in de toekomst het tij te keren.

Mevrouw Van der Werff legt een stemverklaring af. Daar het Algemeen Bestuur van de GGD Hollands Noorden al heeft ingestemd met de voorliggende begroting, maakt het niet meer uit of de raad wel of niet met deze begroting instemt. Toch vindt GroenLinks het van belang kenbaar te maken dat de fractie het met deze werkwijze niet eens kan zijn. Zij heeft er ook geen vertrouwen in dat de voorstellen van de commissie Financiën op korte termijn een drastische ommekeer in de erbarmelijke positie van de GGD Hollands Noorden zal kunnen bewerkstelligen. Ondanks dat GroenLinks voornoemde kenbaar heeft gemaakt, zal zij toch het voorstel goedkeuren.

De heer Arkeveld legt een stemverklaring af. Burgerbelang moet helaas ook doorgaan. Het voorstel wordt haar helaas "door de strot gedrukt". De fractie is van plan nadat er een fusie heeft plaatsgevonden te kijken of er goedkoper kan worden gewerkt, zeker in het kader van de bezuinigingen. Dat was de doelstelling en daar houdt Burgerbelang zich aan.

Mevrouw Valent legt een stemverklaring af. Het verbaast de fractie dat Heerhugowaard al jaren met de gemeente Alkmaar alleen staat in haar kritiek op de GGD Hollands Noorden. De PvdA hoopt wel dat het college de lijn voort blijft zetten in de hoop andere gemeenten mee te krijgen in de toekomst.

Mevrouw Van Diemen legt een stemverklaring af. D66 gaat onder protest akkoord met het voorstel. De fractie vindt het belangrijk dat er inzicht wordt verkregen met betrekking tot welke kwaliteit voor welke prijs wordt geleverd. De gemeente kan dan gelijk kijken of voor niet-verplichte af te nemen diensten an-dere aanbieders in beeld moeten komen. D66 komt hierop in juni aanstaande terug.

De heer Van der Starre legt een stemverklaring af. Het is voor Trots op Nederland frustrerend te moeten vernemen dat de raad geforceerd akkoord moet gaan met het voorstel. De fractie verzoekt wel alle gemeenten na te gaan hoe het met het management zit. Spreker denkt dat hierin het grote probleem schuilt. Dit moet worden opgelost, zodat de GGD zelf bezuinigingen kan gaan doorvoeren.

De heer Kevik legt een stemverklaring af. De VSP gaat akkoord met het voorstel, maar wel schoorvoetend en met pijn en moeite. De fractie hoopt dat het dit komende jaar veel beter gaat.

De heer Van Oord legt een stemverklaring af. Er zal door alle gemeenten bezuinigd moeten worden en zo ook bij de GGD Hollands Noorden. Daar het helaas niet anders kan, zal de fractie instemmen met het te betalen bedrag. Voorst ondersteunt zij haar wethouder met het niet goedkeuren van de begroting van de GGD Hollands Noorden.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. kennis te nemen van de advisering van de commissie Financiën GGD Hollands Noorden;
2. in te stemmen met de programmabegroting 2010 en daarmee met de gemeentelijke bijdrage van € 891.189;
3. het tekort van € 52.736 ten opzichte van de raming voor 2010 als tegenvaller te accepteren en dit te betrekken bij het opmaken van de jaarrekening 2010;
4. het Algemeen Bestuur te informeren over het standpunt van het college van Heerhugowaard dat de vorming van een algemene reserve niet nodig en wenselijk is gelet op het feit dat in de begroting al een post onvoorzien is opgenomen en hen te wijzen op de komende bezuinigingen en de noodzaak hiervoor een aantal scenario's te ontwikkelen.

14. Vaststelling TEMPO+ regeling 2010.

De voorzitter legt uit dat de verdere behandeling van dit agendapunt in de raadsvergadering van 27 april 2010 is verdaagd naar vanavond. Op voornoemde datum is amendement B aanvaard en over amendement A staakten de stemmen, waardoor stemming over het voorstel van het college ook niet mogelijk was. De heer Mars heeft eerder vanavond gevraagd bij dit agendapunt als eerste het woord te mogen voeren en krijgt hiertoe de gelegenheid.

De heer Mars geeft aan dat de VVD in de vorige vergadering samen met het CDA amendement A heeft ingediend. Hierin is met name de zorg uitgesproken over de structurele kosten van het Energieloket die in het voorstel van het college niet duidelijk onderbouwd zijn. Er wordt niet aangegeven op welke wijze hier dekking voor wordt gevonden. Tevens was niet duidelijk op welke wijze genoemd loket zou gaan werken en waarom de kosten € 50.000 zouden moeten bedragen. De fracties wilden daar eerst over debatteren alvorens een beslissing te nemen. Bij stemming staakten de stemmen over amendement A en werd besluitvorming doorgeschoven naar deze raadsvergadering.

Kenmerk van de raad is dat zij niet stil zit. Er is de afgelopen weken intensief overleg geweest. Een groot aantal partijen vindt dat de twee fracties op een aantal punten gelijk hadden, maar wilden het Energieloket niet volledig uit het oog verliezen. CDA en VVD zijn partijen die het liefste met een brede consensus werken. In de afgelopen weken heeft men elkaar gevonden. Vandaar dat de VVD haar amendement A wat werd gesteund door het CDA, intrekt. Daarvoor in de plaats komt een nieuw amendement dat wordt gesteund door de VVD, HOP, PvdA, CDA en GroenLinks. Dit amendement wordt dus breed gedragen. De vraag kan worden gesteld of er nu veel is veranderd in vergelijking met amendement A, maar dat valt wel mee. Ook in het nieuwe amendement staat duidelijk dat de taken van het Energieloket duidelijk moeten worden gemaakt, maar ook moet de structurele dekking vanaf 2011 duidelijk worden. Het verschil is dat genoemd loket met dekking van € 50.000 uit de regeling wordt gehaald om dit alles later uitgebreid te kunnen bespreken. Uit die discussie zal dan ook moeten blijken of het volle bedrag van € 50.000 noodzakelijk zal zijn. Dit is een redelijke nuance ten opzichte van het vorige amendement, waarmee CDA en VVD akkoord kunnen gaan. Het wordt nu tevens gesteund door drie fracties meer. Spreker heeft begrepen dat het amendement de fracties is toegezonden en denkt dat het daarom niet nodig is de tekst ervan nu voor te lezen.

De tekst van **amendement C** ingediend door VVD, HOP, PvdA, CDA en GroenLinks luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 mei 2010

Ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit aan te vullen met drie punten, als volgt:

- 3. het budget bestemd voor het Energieloket ad € 50.000 nog niet te besteden en voorlopig te reserveren;*
- 4. het college opdracht te geven om op korte termijn te komen met inhoudelijke voorstellen welke taken het Energieloket gaat uitvoeren met daaraan gekoppeld een structurele financiële dekking vanaf 2011;*
- 5. na ontvangst van het onder punt 4 genoemde voorstel zal de raad voor 2010 het budget voor het Energieloket vaststellen.*

Toelichting

Het instellen van een Energieloket voor subsidies op het gebied van duurzame maatregelen in en nabij de woning draagt bij aan de gewenste ontwikkeling om in 2030 daadwerkelijk een CO2 emissieneutrale gemeente te zijn.

Op 25 juni 2009 is hieromtrent ook een motie van de PvdA door de gehele raad ondertekend.

Naar de inzichten van nu vinden wij dat het instellen van het Energieloket teveel geld onttrekt aan de TEMPO+-regeling 2010. Dit mede omdat de raad niet weet welke inhoudelijke taken er structureel zullen worden uitgevoerd door het Energieloket (los van de aanloopkosten).

Daarom willen wij van het college een voorstel waarin zij de inhoudelijke taken zichtbaar maken, met daarbij een structurele financiële dekking vanaf het jaar 2011.

Daarna zal de raad zich beraden over het bedrag dat zij ter beschikking zal stellen vanuit het gereserveerde budget van € 50.000 uit de TEMPO+-regeling voor het jaar 2010.

Getekend door de fracties van VVD, HOP, PvdA, CDA en GroenLinks.

Mevrouw Mulder geeft aan dat haar fractie op voornoemd amendement een subamendement heeft voorbereid, omdat er aan het nieuwe amendement toch iets ontbreekt. Het is misschien handig om dit subamendement gelijktijdig mee te nemen.

De tekst van **amendement G** van D66 luidt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 mei 2010

betreft

- het door de fracties van VVD, HOP, PvdA, CDA en GroenLinks ingediende amendement bij de TEMPO+-regeling 2010;

aanleiding

- het strijdig zijn van de drie punten die in het amendement genoemd worden met punt 2 van het besluit van genoemde regeling;*
- met dit amendement wordt het Energieloket uit het voorstel gehaald en om een nieuw voorstel verzocht;*

stellen voor:

- punt 2 "Akkoord te gaan met de budgetverdeling zoals aangegeven in tabel 1 en 2 van dit voorstel" aan te vullen met "minus het budget voor het Energieloket".*

Getekend door de twee fractieleden van D66

De heer Jongenelen heeft een opmerking. Hij geeft aan dat het amendement wat nu wordt ingediend, niet als punt 3, 4 en 5 kan plaatsvinden, want punt 2 houdt in dat de raad alsnog akkoord gaat met een budgetverdeling zoals is aangegeven. Besluitvorming over amendementen vindt plaats voor de besluitvorming over een voorstel. Dat zou in dit geval inhouden dat het een en ander niet in overeenstemming met elkaar is.

Mevrouw Mulder geeft aan dat dit ook de reden is dat D66 een subamendement indient.

De heer Mertens vraagt of hij hierop mag reageren. Punt 2 van het voorstel kan naar de mening van spreker zijn fractie en de ondertekenaars wel blijven staan, want er wordt akkoord gegaan met de budgetverdeling zoals aangegeven in de punten 1 en 2. Er wordt alleen een aanvulling aan punt 3 gegeven door het budget van € 50.000 nog niet te besteden en voorlopig te reserveren. Hierdoor kan punt 2 dus worden gehandhaafd.

De voorzitter begrijpt uit de technische uitleg van de heer Mertens dat amendement C het voorstel aanvult en begrijpt dat de heer Jongenelen hierop op dit moment een reactie niet nodig vindt. Hij wacht de eerste termijn voor de raad verder af.

Mevrouw Mulder licht toe waarom haar fractie een subamendement heeft voorbereid en ingediend. Het is zo dat haar fractie amendement C wat anders heeft geïnterpreteerd dan in de uitleg van de heer Mertens zojuist en daarom op genoemd amendement subamendement G heeft ingediend. De aanleiding voor de fractie was het strijdig zijn van de drie punten die in het amendement worden genoemd met punt 2 van het voorstel van het college. Met voornoemd amendement wordt namelijk het Energieloket uit het voorstel gehaald en wordt om een nieuw voorstel verzocht. Met andere woorden D66 stelt voor punt 2 (*akkoord te gaan met de budgetverdeling zoals aangegeven in tabel 1 en 2 van het voorstel*) aan te vullen met de tekst "*minus het budget voor het Energieloket*". Dit om dit loket in amendement C helemaal uit het voorstel te halen.

De voorzitter begrijpt dat de raad ermee instemt als de wethouder namens het college reageert op de zojuist ingediende amendementen.

De heer Kwint zegt dat amendement C eigenlijk aansluit bij het oorspronkelijke voorstel. Wat dat betreft zal het college dit ondersteunen. Er is sprake van één kanttekening die met name gaat over de structurele financiële dekking, waarbij de wethouder de hulp van de raad nodig zal hebben. Er is een behoorlijke periode voor de boeg en de wethouder kan niet zo even structureel geld tevoorschijn toveren. Wat dat betreft vraagt hij enige clementie van de raad in de samenwerking. Als amendement C straks wordt aangenomen, zal de wethouder op heel korte termijn met een uitgewerkt voorstel komen ten aanzien van het Energieloket, zodat de raad opnieuw kan besluiten of de invulling dan zo gewenst is.

De voorzitter stelt aan de orde de eerste termijn voor de raad en geeft het woord aan de HOP.

De heer Mertens heeft niet veel toe te voegen aan hetgeen de heer Mars van de VVD zojuist heeft gezegd. De fracties hebben met elkaar het amendement ingediend. Er is bij de voorbereiding ervan duidelijk gekeken naar het voorstel. Dit is namelijk de TEMPO+-regeling in tweeën te splitsen; een gedeelte voor de uitvoering en een gedeelte voor het Energieloket. Amendement C gaat er vanuit dat het Energieloket even apart wordt gezet en dat de raad inzage krijgt wat dit loket precies gaat omvatten aan inhoudelijke taken en welk budget daarbij nodig is. Hierna kan er opnieuw worden verdeeld.

De heer Brau is het eens met de vorige spreker. Hij wil zich nog wel hardmaken voor het Energieloket, wat er echt moet komen. Spreker heeft wel eens vaker de vergelijking gemaakt tussen het loket en een informatievoorziening; een apotheker die medicijnen verstrekt aan patiënten, maar er geen bijsluiter bij doet. Er moet dus degelijke informatie worden gegeven. Dat kan in dit geval niet worden overgelaten aan een marktpartij. Spreker wil dit benadrukken. Daarom vraagt hij wethouder Kwint of er misschien op enigerlei wijze nog alternatieven zijn voor het fysieke Energieloket. Spreker verwacht dat er nog een of twee alternatieven te bedenken zijn, die ook nog een fractie van het budget zullen kosten.

De heer Schoemaker geeft aan dat GroenLinks zoals bekend, amendement C steunt. In tegenstelling tot de heer Mars vindt de fractie dat er wel een heel belangrijk verschil is, namelijk dat het instellen van een Energieloket nog steeds mogelijk is. Hierbij komt dat ondanks dat de fractie het bedrag van de TEMPO+-regeling zo groot mogelijk wil hebben, dit niet leidt tot het moeilijk zo niet onmogelijk maken van het instellen van genoemd loket. Wat de PvdA zojuist naar voren bracht, vindt GroenLinks heel interessant. De fractie is dan ook benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Mevrouw Mulder zegt dat haar fractie de vorige raadsvergadering al heeft aangegeven de TEMPO+-regeling heel belangrijk te vinden en het Energieloket een aardig bedrag uit het budget opslokt. Spreekster denkt dat haar fractie met andere fracties van mening blijft verschillen over subamendement G en over amendement C. Dit komt bij de fractie echt zo over dat het Energieloket nu uit de voorliggende TEMPO+-regeling wordt gehaald. Daarom stelt D66 voor punt 2 aan te vullen "*minus het budget voor het Energieloket*". Zij denkt dat het voorstel dan echt compleet is. Haar fractie wacht de tweede termijn even af.

De heer Mars heeft een vraag aan D66. De vorige keer heeft mevrouw Mulder gevraagd waarom de VVD het amendement niet aan de andere fracties had gestuurd, zodat zij zich hierop hadden kunnen voorbereiden. Zij had daarmee een punt. Spreker vindt het jammer dat de fractie subamendement G niet aan de andere fracties heeft doorgestuurd. Verder is het zo dat als spreker goed heeft geluisterd, D66 het Energieloket wel wil doorsturen, maar zonder € 50.000 uit de TEMPO+-regeling. Dat is eigenlijk de inhoud van amendement A, waar D66 de vorige raadsvergadering tegengestemd heeft.

Mevrouw Mulder geeft aan dat D66 er een voorstander van zou zijn dat het bedrag van € 50.000 in de regeling blijft, zodat er meer te verdelen valt. De fractie weet ook dat hiervoor geen meerderheid bestaat. Dat blijkt ook vanavond.

De heer Schoemaker snapt het even niet. D66 zegt nu dat hiervoor geen meerderheid bestaat. Spreker is blij dat de fractie op dit moment tot dit besef komt, want anders was de vorige raadsvergadering amendement A aangenomen.

De heer Mars zegt dat het blijft gaan om amendement A.

Mevrouw Mulder vreest dat dit alles te maken heeft met wat er de vorige raadsvergadering is gebeurd, het tijdstip van de vergadering (wat wel wat erg was) en hoe er nu op wordt teruggekomen.

De voorzitter wil er wel wijzen dat iedereen de vorige keer met het verlengen van de eindtijd van de raadsvergadering heeft ingestemd.

De heer Kevik zegt dat de VSP van mening is dat het Energieloket geen fysiek, maar een gedigitaliseerd loket moet zijn en het bedrag van € 50.000 beter in de TEMPO+-regeling kan worden geplaatst.

De heer Van der Starre wacht even de tweede termijn af.

De heer Jongenelen vindt dat de gespierde taal van de vorige keer is veranderd in zwakke knieën van nu. De vorige raadsvergadering is heel duidelijk met elkaar gezegd dat er geen geld uit de TEMPO+-regeling zou worden gehaald, ook geen € 50.000. Dit zou de burger ten goede komen en dat staat eigenlijk in amendement A. Nu zijn er mitsen en maren en zal er onderzoek worden gedaan. Bovenop dit alles zegt de wethouder dan dat er moet worden meegedacht over een structurele dekking. Er wordt dus € 50.000 weggehaald bij de burgers om misschien een loket op te zetten, waarvoor ook nog geen structureel geld is. Het onderzoek kost geld, het loket gaat geld kosten en spreker vindt het een absoluut zwakgebod dat de fracties het amendement A van de vorige keer zo verkwanselen. Het hing om één stem. Iedereen was het met elkaar eens dat het potje geld van de TEMPO+-regeling voor 100 procent ten goede moest komen aan de burgers die daar een beroep op zouden willen doen, inclusief alle VVE's wat Burgerbelang van harte heeft gesteund. Als de VVD D66 verwijt deze fractie haar subamendement niet te hebben toegezonden; Burgerbelang heeft amendement C ook niet gezien. Wie dan het initiatief moet nemen om amendementen rond te sturen is niet duidelijk, maar de programmering onderling is niet goed geregeld. Spreker zijn fractie heeft het amendement niet ontvangen en anders had er op een andere manier over kunnen worden gesproken.

De heer Mertens wil ingaan op wat de heer Jongenelen zojuist heeft gezegd. Spreker heeft amendement C rondgestuurd, waarbij hij een ontvangstbevestiging van Burgerbelang heeft gekregen.

De heer Kwint wil ingaan op de aan hem gestelde vraag. Verder wil hij volledigheidshalve ook nog even op het onderwerp zelf ingaan. Hij wordt geacht alle informatie te verschaffen die nodig is om een verstandig besluit te kunnen nemen. De PvdA heeft gevraagd naar alternatieven voor het Energieloket. Deze zijn er. De wethouder heeft deze de vorige raadsvergadering aangereikt. Er zou een digitaal Energieloket kunnen worden gestart, waarmee men voor een bedrag van maximaal € 10.000 klaar zou zijn. Dit betekent het opzetten van een website, waar ook informatie op komt te staan. Hiervoor is tijd nodig en het kost ook wat geld om de juiste informatie en de formulieren erop te zetten, zodat de aanvragen digitaal kunnen worden gedaan, waarbij ervoor kan worden gezorgd dat de administratielasten omlaag kunnen gaan.

De heer Brau interrumpeert. De wethouder spreekt over een bedrag van € 10.000. Is dat structureel of eenmalig?

De heer Kwint antwoordt dat het gaat om eenmalige opzetkosten. Op het moment dat de website draait, vergt deze natuurlijk wel het up to date houden van de informatie. Vanwege de nieuwe gemeentelijke website is er een aantal webredacteuren in huis. Iedereen is verantwoordelijk voor het bijhouden van een deel van de informatie. Het is niet perse noodzakelijk iemand voor een digitaal loket in dienst te nemen. De medewerkers kunnen de website up to date houden.

De heer Brau interrumpeert nog eenmaal. Is deze informatie die dan zal worden verschaft, toegespitst op de situatie geldend in Heerhugowaard en gaat dus niet uit van de gemiddelde leeftijd van de huizen in Nederland, zoals diverse energiebedrijven doen.

De heer Kwint zegt dat het dan gaat om een website die voor Heerhugowaard wordt gemaakt en op deze gemeente zal zijn toegespitst.

De heer Brau begrijpt dat er geen algemene informatie op komt te staan die mensen ook bij energiebedrijven kunnen krijgen.

De heer Kwint antwoordt dat de informatie duidelijk afwijkt van de algemene informatie. Dat is ook de hele insteek van het Energieloket geweest. De heer Brau heeft naar meer alternatieven gevraagd. Er zou op termijn als dan toch een fysiek loket gewenst zou zijn, voor worden gekozen deze te combineren met de mogelijk op te zetten lokale of regionale energiebedrijf. Op dat moment is er dan sowieso een loketfunctie, waaraan de informatie zou kunnen worden gekoppeld. De digitale vorm blijft interessant om de formulieren op aan te bieden, waarbij de administratieve lasten behoorlijk achteruit kunnen gaan. Wat dat betreft is het een interessant alternatief om mee te nemen. Burgerbelang heeft wat spierballentaal gebruikt en spreekt over een onderzoek. De wethouder heeft echter niet gezegd dat hij een onderzoek zou gaan starten. Het college zou met een voorstel komen voor de invulling van een Energieloket op basis van een aangenomen amendement. Er behoeft daarvoor geen onderzoek plaats te vinden. Er zijn medewerkers in huis die daarmee bezig zijn en dat prima zelf kunnen. De fractie heeft gesproken over structurele lasten. De wethouder heeft nooit voorgesteld om structureel geld beschikbaar te stellen en dat staat ook niet in het oorspronkelijke voorstel. Dit is een voorstel vanuit de raad geweest. Het is dus een verwijt wat niet helemaal in de richting van het college past. Ten aanzien van amendement B wat de vorige raadsvergadering is aangenomen, heeft de wethouder een memo vanuit de afdeling Duurzaamheid ontvangen. Dit zal waarschijnlijk niet zo zijn bedoeld, maar het leidt tot wel tot enige vertraging in het geheel. Op het moment dat er onderscheid wordt gemaakt tussen woningen en appartementen, ontstaan er meer categorieën, waarbij er ook zou kunnen worden gesproken pver verschillen in hoekwoningen, rijtjeswoningen en dergelijke. Er moet dus een juridische onderbouwing komen. Het onderscheid is verder strijdig met de algemene bepalingen van de TEMPO+-regeling zoals deze voorligt, waarbij het gaat om artikel 6.3 van de algemene bepalingen. Verder is men tot de ontdekking gekomen dat er bijvoorbeeld in de Molenwijk een Vereniging van eigenaren van normale rijtjeswoningen is, die ook gebruik van de regeling zou kunnen maken.

De heer Mars zegt dat dit heel goed zou zijn, omdat het € 1.000 zou schelen. Voor een woning zou maximaal € 1.500 subsidie mogelijk zijn en voor een appartement maximaal € 500. Wat dat betreft dan een bezuiniging.

De heer Kwint zegt dat in de vorige versie duidelijk werd aangegeven dat op het moment dat een bewoner geen machtiging aan de VvE verleent, hij of zij een individuele aanvraag kan indienen en in aanmerking kan komen voor een maximaal subsidiebedrag € 1.515. Het feit dat de raad nu verschil maakt tussen woningen en appartementen zou kunnen betekenen dat de regeling ook verschil moet maken tussen rijtjes- en hoekwoningen, twee-onder-een-kap en vrijstaande huizen. Deze aanpassingen moeten dan wel in de algemene bepalingen worden opgenomen. Ten aanzien van de financiële consequenties die het gevolg zijn, vereisen de juridische aanpassingen meer werk. Er moet een juridische toets plaatsvinden en deze verhogen de voorbereidingskosten van de regeling. De kosten zijn dus ten nadele van de TEMPO+-regeling. Bovendien betekent het opnemen van amendement B in de subsidieregeling ook dat van gehele bedrag dat ter beschikking komt voor de TEMPO+-regeling al

€ 32.500 ten goede komt aan één vereniging. Deze VvE wacht namelijk sinds vorig jaar op subsidie voor vervanging van glas en heeft 65 appartementen onder zijn hoede. Amendement B resulteert ook in hogere administratiekostem om een collectieve aanvraag af te handelen. Het afhandelen van een dergelijke aanvraag voor bijvoorbeeld 65 appartementen brengt meer nacalculatie met zich mee dan voor één woning. Bij de indicatie van de administratiekosten wordt rekening gehouden met circa 4 VvE's die een aanvraag zouden kunnen indienen. Op het moment dat de raad dus een VvE dus € 500 per appartement toekent, wordt de regeling voor de VvE's uitermate aantrekkelijk. Het verhoogt de kans dat er meer dan drie VvE's subsidie gaan aanvragen. Mocht deze situatie gaan optreden, wordt het aangegeven bedrag van € 25.000 hoogstwaarschijnlijk overschreden. De wethouder wil dit de raad toch meegeven. De raad heeft amendement B aangenomen. De wethouder voert het amendement uit, maar hij hoopt toch wel op begrip van de raad dat de TEMPO+-regeling op zijn vroegst in september aanstaande van start zal kunnen gaan.

De heer Mars zegt dat de wethouder met een heel interessant iets kwam van een digitaal loket met een bedrag van € 10.000, waarbij er dan € 40.000 zou terugvloeien naar de TEMP+-regeling als hij het goed heeft begrepen. Er zijn geen structurele kosten aan een dergelijk loket verbonden. Spreker vraagt of het mogelijk is de raadsvergadering voor vijf minuten te schorsen voor overleg met de andere fracties of er misschien een bundeling van ideeën kan plaatsvinden.

De heer Mertens wil graag nog eerst een vraag aan de wethouder stellen. Spreker begrijpt dat het dan zou gaan om digitale informatie. Hij neemt aan dat inmiddels wel zo'n 90 procent van de inwoners digitaal kan werken, maar hij wil graag van de wethouder weten of aan mensen die digitaal geen informatie kunnen opvragen, maatwerk kan worden geleverd en of dit dan ook past binnen het genoemde bedrag van € 10.000.

De heer Kwint antwoordt dat men in Heerhugowaard blijft kiezen voor de multi scannelbenadering. Dit betekent dat het digitale loket een onderdeel zal zijn, maar dat het altijd mogelijk blijft een papieren versie aanvraag in te leveren. Overigens is in het onderzoek wat eerder werd genoemd, waar de gemeente Heerhugowaard een 7,8 heeft gescoord, te zien dat het percentage wat mensen digitaal zou willen afnemen is gestegen van 45 procent naar 55 procent.

De voorzitter schorst voor 12 minuten de vergadering en heropent deze weer om 21.00 uur. Hij geeft de heer Mars het woord.

De heer Mars laat het voeren van het woord over aan de heer Brau.

De heer Brau zegt omdat een aantal fracties het voorstel van wethouder Kwint over het digitale Energieloket positief heeft ontvangen, hebben zij besloten een amendement voor te bereiden, omdat zij enerzijds een loket willen, maar niet voor één jaar. De fracties willen structureel een Energieloket, wat op dit moment niet mogelijk is, omdat hiervoor een structurele dekking moet worden gevonden. Het klinkt heel interessant dat wethouder Kwint voor € 10.000 een digitaal loket wil realiseren, wat er altijd is. Spreker gaat er altijd vanuit dat er beter kan worden opgebouwd en klein met een digitaal loket te beginnen, waar als dit een succes is, altijd nog een fysiek loket van kan worden gemaakt (en dat voor een fractie van de prijs). Het bedrag van € 40.000 wat daarmee als het ware wordt uitgespaard, zou dan kunnen worden gevoegd bij het bedrag van € 200.000 van de TEMPO+-regeling zoals dit er al stond. Spreker heeft namens de collegepartijen zojuist bij de raadsgriffier een amendement ingediend, waarna hij de tekst van het amendement voorleest. Tevens wordt hierbij amendement C ingetrokken.

De tekst van **amendement H** van VVD, HOP, PvdA, CDA en GroenLinks luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 mei 2010

ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit onder punt 2 te wijzigen als volgt:

2. de budgetverdeling zoals aangegeven in tabel 1 en 2 van dit voorstel te wijzigen en als volgt te verdelen:

- tabel 1	beschikbaar	TEMPO+-regeling	Energieloket
ISV-gelden	€ 150.000	€ 150.000	
raadsnotie 25 juni 2009	€ 100.000	€ 90.000	€ 10.000
totaal	€ 240.000	€ 240.000	€ 10.000

- tabel 2	
- tegemoetkoming bewoners	€ 170.000
- tegemoetkoming VvE's	€ 45.000
- administratie subsidieaanvragen	€ 25.000
totaal	€ 240.000

Toelichting

Gehoord de uitleg van de wethouder, dat een Digitaal Energieloket ruim voldoende is om duurzaam en doelmatig de subsidies op het gebied van duurzame maatregelen (TEMPO+-regeling) in en nabij de woning te regelen met een eenmalige impuls van € 10.000. De raad tevreden is met deze oplossing omdat nu een bedrag van € 40.000 extra kan worden toegevoegd aan de uitvoering van duurzame maatregelen.

Getekend door de fracties van VVD, HOP, PvdA, CDA en GroenLinks

De voorzitter constateert dat amendement C is ingetrokken en amendement H is ingediend.

De heer Jongenelen vraagt wat er met amendement G gebeurt.

Mevrouw Mulder geeft aan dat amendement G kan worden teruggetrokken.

De voorzitter constateert dat amendement G ook wordt ingetrokken en alleen amendement H resteert. Hij vraagt of de heer Mars nog iets aan het betoog van de heer Brau wil toevoegen.

De heer Mars geeft aan dat zijn fractie uiteraard amendement G steunt. Als er goed wordt gekeken, dan is er nu een oplossing gevonden voor het Energieloket, wat doorgaat. De kosten zijn € 10.000, maar er gaat € 40.000 weer terug in de TEMPO+-regeling en dat is wat de VVD heel graag zag. Wie is de VVD dan om tegen amendement H te zijn?

De voorzitter stelt hierna aan de orde de tweede termijn voor de raad en geeft het woord aan de HOP.

De heer Mertens zegt dat de doelstelling is om de uitvoering van de TEMPO+-regeling zo dicht mogelijk naar de bewoners te brengen. Dit wordt bereikt met amendement H, wat de HOP mede heeft ondertekend. De fractie is blij, want zij vond ook in eerste instantie een Energieloket van € 50.000 heel veel geld. Spreker is blij met de toezegging van de wethouder dat het instellen van een digitaal Energieloket voor een bedrag van € 10.000 zal gaan lukken en dat er evengoed maatwerk zal worden geleverd voor de mensen die digibeet zijn.

De heer Brau zegt dat amendement H wat zojuist is ingediend, zeer goed nieuws is voor starters op de woningmarkt, die net een huis hebben gekocht en voor mensen met weinig geld in de portemonnee, die toch van een uitgebreide TEMPO+-regeling gebruik kunnen maken. Dat er voor € 10.00 een digitaal loket kan worden gerealiseerd dat in principe dezelfde functie heeft als een fysiek loket vindt spreker helemaal fantastisch. Dat is besparen op meerdere vlakken.

De heer Oude Kotte geeft aan dat het CDA verheugd is met deze tussenoplossing. Een bedrag van € 40.000 meer in de TEMPO+-regeling betekent dat tientallen huishoudens daarvan kunnen profiteren en dat is in deze tijden van bezuinigingen fantastisch; helemaal voor de inwoners, omdat zij daarmee toch meer grip krijgen op hun eventuele energielasten.

De heer Schoemaker zegt dat ook GroenLinks blij is met de oplossing. De TEMPO+-regeling wordt verstevigd. Er zijn meer kansen voor de inwoners om energiebesparende maatregelen te nemen. Daarnaast blijft het Energieloket overeind, zij het digitaal, maar horende de wethouder heeft de fractie er alle vertrouwen dat dit loket de behoefte van de inwoners kan invullen.

Mevrouw Mulder zegt dat D66 heel blij is met amendement H. Het is duidelijk, helder zonder franje en spreekster denkt zelfs volgens de regelen der kunst. De fractie is heel blij dat de inwoners op deze manier meer kunnen besteden aan hun energiebesparing.

De heer Kevik laat weten dat ook de VSP blij is, maar de fractie heeft nog een vraag. Waarom is er zo lang gewacht met het digitaliseren van het Energieloket, totdat de raad ermee kwam. Er wordt nu al bijna twee maanden over de TEMPO+-regeling en een Energieloket gesproken en in deze tijd is er nog geen enkel woord over digitaliseren gezegd. De VSP stemt in met amendement H.

De heer Van der Starre zegt dat het gaat om een prima oplossing. Spreker is blij dat het op deze manier is opgelost. Hij zou willen blijven verzoeken om het totale woord te gebruiken. Het moet gaan om een digitaal loket en niet om een loket.

De heer Brau heeft het misschien niet helemaal goed voorgelezen, maar het gaat om een digitaal energieloket.

De heer Jongenelen heeft nog een vraag aan de wethouder. Wil hij voor de notulen (voor de toekomst) helder aangeven dat het gaat om eenmalige investering van € 10.000 en dat de voorliggende discussie bij een eventuele TEMPO+-regeling niet opnieuw zal plaatsvinden. Verder heeft spreker nog een andere vraag. Amendement A is de vorige keer blijven hangen. Wordt dit nu teruggetrokken?

De voorzitter antwoordt dat dit is ingetrokken.

De heer Jongenelen geeft aan dat Burgerbelang met amendement H zal instemmen, omdat met dit amendement een bedrag van € 40.000 is gewonnen met een rondje praten. Dit soort resultaten kan de fractie alleen maar onderstrepen.

De voorzitter laat voor alle duidelijkheid nog even weten dat amendement A in de eerste termijn al was ingetrokken. Zojuist zijn amendement C en G ingetrokken, nadat amendement H was ingediend.

De heer Kwint gaat eerst in op de opmerking van de heer Kevik dat de wethouder niet eerder over digitaliseren zou hebben gesproken. De wethouder heeft de zojuist vastgestelde notulen van de raadsvergadering van 27 april 2010 hierop nagezien. Op blz. 35 staat "*Er wordt vanuit gegaan dat het gedurende de periode van één jaar aanstellen van een interne medewerker van twee dagen per week tegen een regulier intern tarief totaal € 40.000 kost. Daarnaast zal een start worden gemaakt met de ontwikkeling van een digitaal Energieloket. Hiervoor is € 10.000 geraamd.*" De wethouder heeft dit punt dus aan de raad voorgelegd. Er waren vanavond een aantal specifiekere vragen, die hij heeft kunnen beantwoorden. De optie lag de vorige vergadering dus ook ten tafel. De wethouder is blij dat de raad ervoor heeft gekozen om het geld toe te voegen aan de TEMPO+-regeling. Hij denkt dat het zeker goed is om zoveel mogelijk in de woningen te kunnen gaan investeren. Vanuit het programma Duurzaamheid is het ook de kant die de gemeente op moet gaan. Voor de notulen wil de wethouder nogmaals (het stond in de vorige notulen ook al) bevestigen dat het gaat om eenmalig € 10.000 voor de website (het digitale energieloket). Op het moment dat de raad de wens uit om mogelijk in combinatie met een regionaal energiebedrijf een fysieke loketfunctie in te stellen, dan zal er een voorstel aan de raad worden voorgelegd of hoort de wethouder een voorstel vanuit de raad. Het opzetten van een website kost eenmalig € 10.000, waarbij de wethouder niet bij de raad zal terugkomen met extra kosten.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde amendement H en begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn. De voorzitter brengt het amendement in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder discussie en na stemming is met inachtneming van het in de raadsvergadering van 27 april 2010 aangenomen amendement B en het in deze raadsvergadering aangenomen amendement H besloten:

1. de TEMPO+-regeling 2010 vast te stellen met inachtneming van amendement B;
2. de budgetverdeling zoals aangegeven in tabel 1 en 2 van dit voorstel te wijzigen en als volgt te verdelen:

- tabel 1	beschikbaar	TEMPO+-regeling	Energie loket
ISV-gelden	€ 150.000	€ 150.000	
raadsnotie 25 juni 2009	€ 100.000	€ 90.000	€ 10.000
totaal	€ 240.000	€ 240.000	€ 10.000
- tabel 2			
- tegemoetkoming bewoners		€ 170.000	
- tegemoetkoming VvE's		€ 45.000	
- administratie subsidieaanvragen		€ 25.000	
totaal		€ 240.000	

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter van de raad de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde. Zij stelt aan de orde:

15. Begroting 2011 Veiligheidsregio NHN.

De waarnemend voorzitter geeft als eerste het woord aan de heer Oude Kotte voor een toelichting op het ingediende amendement F, waarna de eerste termijn bij dit agendapunt start bij de PvdA.

De heer Oude Kotte zegt dat de bezuinigingsvoorstellen die de raad in de bezuinigingsvoorstellen 2010 zijn voorgelegd, liegen er niet om. Het is de bedoeling de komende jaren flink minder geld te gaan uitgeven, want het huishoudboekje van de gemeente moet zo snel mogelijk op orde worden gebracht voor de toekomst. Er zullen dus pittige keuzes moeten worden gemaakt, want op welke uitgaven gaat er bezuinigd worden. Helaas heeft de gemeente het niet volledig zelfstandig voor het zeggen. Heerhugowaard is net als alle andere gemeenten volgens de wet verplicht tot bepaalde uitgaven. Een van deze uitgaven is een afdracht aan de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord. Het is goed te zien dat ook de Veiligheidsregio bezig is met bezuinigen. Voorgesteld is een bezuiniging van vijf of tien procent over de begroting 2010, maar de behandeling daarvan zal nog plaatsvinden. Een bezuiniging van vijf procent wil zeggen dat Heerhugowaard in plaats van € 11,56 per inwoner een afdracht moet doen van € 10,98 per inwoner in 2011. Het begrotingsvoorstel wat de raad is toegezonden, kent helaas een andere uitwerking. Voorgelegd is namelijk een verhoging ten opzichte van de bijdrage van 2010 naar € 11,87 per inwoner. Dit is een verschil van € 0,89 per inwoner, hetgeen neerkomt op circa € 45.000. In eerste instantie wordt de bijdrage verhoogd en pas na vaststelling van de begroting 2011 wordt bezuinigd. Op zichzelf geweldig dat er überhaupt wordt bezuinigd, maar minder geweldig is dat het geld dat door de bezuinigingen wordt opgeleverd ten goede komt aan de algemene reserve van de Veiligheidsregio en dus niet ten goede aan de kas van Heerhugowaard. Dat is voor het CDA een niet wenselijk scenario. Conclusie: omdat nu nog niet zeker is hoeveel procent er zal worden bezuinigd, maar er wel nu moet worden besloten over het voorstel, is het verstandig om vast te houden aan de bijdrage 2010 en dus noch te verhogen noch te verlagen. Om deze redenen zien HOP, VVD, PvdA en CDA zich genoodzaakt een amendement in te dienen dat er toe strekt niet in te stemmen met de begroting 2011 van de Veiligheidsregio NHN en een maximale bijdrage voor de gemeente voor 2011 vast te stellen op het niveau van 2010.

De tekst van **amendement F** van HOP, CDA, PvdA en VVD luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 mei 2010.

Ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

- *niet in te stemmen met de begroting 2011 van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord;*
- *de maximale bijdrage van de gemeente voor 2011 vast te stellen op het niveau van 2010 (na wijziging) zijnde een bedrag van € 11,56 per inwoner.*

Toelichting

De begroting van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord voor 2011 laat een stijging per inwoner zien van € 0,31 ten opzichte van het jaar 2010 (na wijziging).

Daarnaast wordt in de begroting 2011 ook al de voorgestelde indexatie systematiek van de commissie Cox van 1,8 procent (indexatiegat) meegenomen. Zoals het college al aangeeft is dit voorbarig omdat de besluitvorming over deze systematiek nog plaats moet vinden.

De stijging per inwoner van € 0,31 is ten opzichte van het gestelde onder punt 5 in de bijgaande brief van het voorstel "Voortgang voorstellen bezuiniging gemeentelijke bijdrage 5 procent of 10 procent" heel erg voorbarig. Immers, op 13 januari 2010 heeft het dagelijks bestuur aan de directie van de Veiligheidsregio gevraagd met voorstellen te komen voor een bezuiniging op de gemeentelijke bijdrage van 5 procent of 10 procent. Uit de stukken blijkt dat in maart 2010 voorstellen voor bezuiniging zijn aangeleverd aan de directie. De directie zal een zorgvuldige keuze maken uit de aangeleverde voorstellen.

De bezuinigingsnotitie zal op 3 juni 2010 door het dagelijks bestuur besproken worden en geagendeerd worden op de vergadering van het algemeen bestuur op 30 juni 2010.

Dit alles overziend is het toch niet relevant om nu een verhoging van € 0,31 vast te stellen voor het jaar 2011, terwijl wij mogen verwachten dat er toch minimaal een bezuiniging komt van 5 procent op de gemeentelijke bijdrage, deze conform de opdracht van het dagelijks bestuur aan de directie van de Veiligheidsregio. De door het dagelijks bestuur minimaal opgedragen bezuiniging van 5 procent zal op de bijdrage van 2010 (€ 11,56) een bedrag zijn van € 0,587 per inwoner betekenen, waardoor de afdacht voor 2011 eigenlijk zou moeten neerkomen op € 10,98 per inwoner. In ogenschouw dient te worden genomen dat de "te veel" betaalde gelden belanden in de algemene reserve van de Veiligheidsregio en niet in die van onze gemeentelijke kas. Dit is niet verenigbaar met de ons voorliggende bezuinigingen.

Dus concluderend:

- voor het jaar 2011 zou de raad eerst een verhoging moeten vaststellen van € 0,31 per inwoner (totaal circa € 16.000);
- daarna komt op 30 juni 2010 de Veiligheidsregio met voorstellen tot bezuiniging, die minimaal € 0,58 per inwoner zijn op de bijdrage van 2010 (totaal € 29.000).

Dit zijn twee componenten die niet met elkaar matchen en daarom stellen wij voor niet akkoord te gaan met de begroting 2011 van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord en de maximale bijdrage van de gemeente vast te stellen op het niveau van 2010 na wijziging zijnde een bedrag van € 11,56 per inwoner.

Getekend door HOP, CDA, PvdA, VVD.

Mevrouw Valent geeft aan dat haar fractie het ook vreemd vindt om nu eerst een indexering van 1,8 procent verhoging te accepteren, wetende dat er bezuinigingen aankomen. Niet bekend is hoe hoog deze bezuinigingen zullen zijn, maar dat het minimaal de genoemde vijf procent zal zijn, wordt inmiddels toch wel duidelijk. Daarom steunt de PvdA amendement F.

Mevrouw Van der Werff haar fractie kan helemaal instemmen met de motivatie van het amendement, maar voordat GroenLinks aan dit amendement wel of geen goedkeuring kan verlenen vindt zij het erg belangrijk dat er antwoord wordt gegeven op de vraag welke afweging een rol speelt om een begroting over 2011 van een gemeenschappelijke regeling goed- of af te keuren. Spreekster wil refereren aan de andere gemeenschappelijke regeling, de GGD Hollands Noorden die vanavond ook voorligt, waarbij het college heeft aangegeven wel tegen te willen gaan stemmen. Dit terwijl het college heeft aangegeven voor de begroting van de Veiligheidsregio te willen gaan stemmen, terwijl het in principe eenzelfde zaak betreft. Spreekster vraagt dus een toelichting welke afweging over deze verschillende benaderingen ten opzichte de gemeenschappelijke regelingen een rol hebben gespeeld.

Mevrouw Van Diemen zegt dat het gaat om de begroting Veiligheidsregio NHN. D66 is met veel andere partijen van mening dat uitgangspunt van de begroting de bijdrage van 2010 zou moeten zijn. De fractie ziet graag dat de organisatie doelmatige bezuinigingsmaatregelen neemt. Voor wat betreft amendement F is het zo dat D66 kan meestemmen, maar zij graag zien dat de woorden "na wijziging" worden weggelaten. Als deze woorden worden weggelaten, is er sprake van een overneembare zin. Enige druk vanuit de raad tot bezuinigen vindt de fractie tot slot geen slecht idee.

De heer Kevik geeft aan dat de VSP met het voorstel akkoord gaat en kan in principe niet anders.

De heer Van der Starre zegt dat het gaat om een prima voorstel, waarmee Trots op Nederland volledig akkoord kan gaan.

De heer Harren zegt dat er al een aantal woorden is gezegd. De VVD steunt amendement F en daar laat spreker het nu even bij.

Mevrouw Jongejan geeft aan dat Burgerbelang in de commissievergadering Middelen al heeft gezegd zeer zeker voorstander te zijn van bezuinigingen binnen de Veiligheidsregio NHN. De fractie stemt volledig in met amendement F.

De heer Mertens zegt dat de HOP in de commissievergadering Middelen de kwestie over de bezuinigingen heeft aangekaart. In het voorstel van de Veiligheidsregio NHN staat dat op 13 januari 2010 het dagelijks bestuur de directie van de Veiligheidsregio NHN heeft gevraagd om met voorstellen tot bezuinigingen te komen op de gemeentelijke bijdrage van vijf en tien procent. Spreker heeft in de commissievergadering aangegeven dat het raar is dat er eerst een begroting voor 2011 wordt voorgelegd, waarna er bezuinigingen van genoemde percentages aan de orde komen. De heer Oude Kotte gaat uit van een minimale bezuiniging van vijf procent en heeft berekend wat het de gemeente ongeveer zou kunnen gaan schelen. Wat dat betreft heeft de HOP mede het amendement ingediend, waarbij het de bedoeling is te kijken naar de mogelijkheden om de Veiligheidsregio NHN bij de bezuinigingen onder druk te zetten en te koersen op de bijdrage van 2010. Als spreker dan kijkt naar D66, die de woorden "na wijziging" willen schrappen, dan is het zo dat dan uiteindelijk wordt voorgesteld om in 2010 € 11,75 goed te keuren, terwijl het bedrag van wijziging juist € 11,56 is geworden.

De heer Ter Heegde wil prealabel voor wat betreft de wijze van formulering door het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio NHN opmerken dat het eerst goedkeuren van de begroting en later de bezuinigingen inboeken, te maken heeft met het feit dat de organisatie probeert duidelijkheid te geven over de bedragen voor de gemeentelijke begrotingsopstellingen in juni, waarna de bezuinigingen later als meevaller zouden kunnen worden meegenomen. Gelet op de discussie die in de commissievergadering Middelen is gevoerd en het ingediende amendement F, zal het college zich niet tegen genoemd amendement verzetten. De burgemeester tekent hierbij wel aan dat het standpunt van de raad dan nog deze week naar het bestuur zal worden gezonden, omdat het bestuur nog een besluit moet nemen. Verder zal een afschrift aan alle 26 gemeenten worden gezonden in de hoop dat zij op dezelfde manier zullen acteren, maar of dit zo zal gaan, is niet duidelijk. Het kan ook zijn dat een aantal gemeenten het onderwerp al heeft behandeld. Het blijft gaan om een gemeenschappelijke regeling, waarbij het heel lastig een standpunt bij meerderheid voor elkaar te krijgen. Dat is iedereen ook bekend.

Dan de vraag van GroenLinks. De burgemeester moet eerlijk zeggen dat bij de Veiligheidsregio NHN het dagelijks bestuur eigenstandig al zo ongeveer een half jaar of een jaar geleden heeft aangegeven dat de directie scenario's van bezuinigingen van vijf tot tien procent diende uit te werken, die in de volgende begrotingen moesten worden meegenomen. Het was klip en klaar dat gemeenten moeten bezuinigen en grosso modo de gemeenschappelijke regelingen ook. Daar werd niet moeilijk over gedaan. Het was helder en dat zal dus ook gebeuren, zo mag men verwachten. De GGD Hollands Noorden kent een veel langere geschiedenis, waarbij (bestuurlijke) werkgroepen aan het werk zijn geweest. De voorstellen moeten allemaal worden verwerkt. Het college heeft al eerder geconstateerd dat de mate waarin deze worden verwerkt tot concrete maatregelen gevoegd bij de oppositie die breed wordt gevoeld vanuit de geledingen bij de GGD Hollands Noorden niet echt bemoedigd zijn in de verwachting dat er vijf tot tien procent (het percentage voor gemeenten) zal worden bezuinigd. Er heerste wat het gevoel dat de taken van de GGD wat meer preferent zijn dan andere taken. Daar moet het college nog steeds hard in is. De burgemeester moet ook zeggen dat hij niet helemaal begrijpt dat het college niet sneller en breder de steun van alle gemeenten hiervoor krijgt. Iedere gemeente moet substantieel bezuinigen. De burgemeester zou willen uitgaan van het standpunt "gelijke monniken, gelijke kappen". Het is de politieke afweging van de raad, maar hij kan zich niet voorstellen dat hard kan worden gezegd, dat de ene taak meer preferent is dan een andere óf de ene organisatie meer preferent is dan een andere organisatie. Het kan wel, maar bij de start van een exercitie zou het eigenlijk zo moeten zijn dat iedereen vijf tot tien procent moet aanleveren met een verdere, latere uitwerking. Dat het dit college toch iedere keer niet lukt om bij alle gemeenschappelijke regelingen dit te realiseren ondanks de lobby van de wethouders en de burgemeester, geeft aan hoe lastig gemeenschappelijke regelingen te besturen zijn. Iedereen moet daar hard aan werken, waarbij de burgemeester ook een beroep doet op de raadsleden, voor zover zij vertegenwoordigd zijn in deze regelingen heel vroeg de kat de bel aan te binden onder het motto "gelijke monniken, gelijke kappen".

De waarnemend voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Koppelaar neemt het even over. Hij heeft in de commissievergadering Middelen ook al gezegd dat kan worden begonnen met bezuinigingen in tijd op dergelijke voorstellen. Hij gaf hierbij het voorbeeld dat hij zijn vrouw € 50 huishoudgeld geeft, haar belooft in januari € 10 meer te geven, maar er dan in november al € 15 vanaf haalt. Spreker vindt het voorstel van de Veiligheidsregio waarin en het heeft misschien te maken met het gegeven dat de organisatie straks kan zeggen zes procent te bezuinigen, wat dan heel wat lijkt. Hij vindt het zonde van zijn tijd en snapt er werkelijk helemaal niets van; iets erbij en meer eraf. Even stemmen, zodat hun voorstel in juli klopt; nogmaals zonde van de tijd, maar hij vond het wel interessant te horen.

De heer Oude Kotte wil nog even benadrukken dat vele gemeenten misschien niet meegaan vanwege het feit dat er wordt gezegd dat er wordt bezuinigd en dat het geld apart wordt gezet. Er wordt echter niet bijgezegd dat het geld bij de Veiligheidsregio blijft en niet wordt teruggestort naar de gemeenten. Spreker zou de burgemeester willen meegeven dat als de brief aan het bestuur en in afschrift aan alle andere gemeenten wordt gezonden, in de eerste alinea duidelijk wordt aangegeven dat het gaat om geld van de bezuinigingen dat niet meer terugvloeit naar de gemeenten, maar bij de Veiligheidsregio blijft hangen.

Mevrouw Van der Werff vindt het zeer bemoedigend om te horen dat de wijze waarop de gemeenschappelijke regeling haar taken uitvoert, van invloed is op de manier waarop de gemeente dat waardeert, gevoelsmatig of niet. GroenLinks kan instemmen met het amendement.

Mevrouw Van Diemen leest toch uit de toelichting op amendement F dat men wil naar een maximale bijdrage vastgesteld op het niveau van 2010, maar de bezuinigingsnota wordt bij de Veiligheidsregio pas door het dagelijks bestuur behandeld op 3 juni 2010. Als spreekster kijkt naar de regels waaraan een amendement moet voldoen, dan is het zo dat het besluit zodanig geformuleerd is dat het direct in het besluit kan worden opgenomen. Spreekster begrijpt de woorden "na wijziging" dus niet. Als van 2010 wordt uitgegaan, wat zij een reëel standpunt vindt (en daarom kan haar fractie amendement F ook steunen), dan komt de bezuinigingsronde daarop en niet op iets wat in 2011 aan de orde is.

De heer Mertens wil daarop even reageren. Als mevrouw Van Diemen kijkt naar het staatje van 2005-2011 dan staan er twee kolommen 2010. De begroting na wijziging is een officieel stuk wat door de Veiligheidsregio is vastgesteld. Op dit stuk moet de vaststelling plaatsvinden en niet op een eerder stuk.

De heer Kevik zegt dat de VSP akkoord gaat.

De heer Van der Starre heeft geen toevoegingen aan zijn eerste termijn.

De heer Harren vindt het heel mooi dat de portefeuillehouder omschrijft dat het dagelijks bestuur spreekt over een veilige begroting. Dat is ook zeker iets wat men van de Veiligheidsregio mag verwachten. De voorliggende progressieve opzet in amendement F is een goede prikkel richting deze organisatie.

Mevrouw Jongejan heeft geen toevoegingen aan haar betoog in eerste termijn.

De heer Mertens is blij met de beantwoording van de burgemeester. Spreker neemt aan dat deze met amendement F zeker in staat is de meerderheid te overtuigen van de zienswijze van Heerhugowaard.

De waarnemend voorzitter sluit de beraadslagingen af. Zij stelt aan de orde amendement F en begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn. De waarnemend voorzitter brengt het amendement in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Amendement F is in de plaats gekomen van het voorstel van het college, waardoor hierover geen stemming behoefde plaats te vinden.

Zonder discussie en na stemming is besloten niet akkoord te gaan met de begroting 2011 van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord en de maximale bijdrage van de gemeente vast te stellen op het niveau van 2010 (na wijziging) zijnde een bedrag van € 11,56 per inwoner.

Mevrouw Van 't Schip geeft als waarnemend voorzitter van de raad de voorzitterskamer weer terug aan de heer Ter Heegde.

16. Verzoek tot wijzigen bestemmingsplan ten aanzien van het perceel Middenweg tussen 30-32.

Bij aanvang van dit agendapunt zijn er twee amendementen ingediend. De teksten volgen onderstaand.

De tekst van **amendement D** ingediend door Burgerbelang luidt als volgt:

De ondergetekenden leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor het besluit om geen medewerking te verlenen aan het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan Zuidwijk/Huygenhoek voor het perceel tussen Middenweg 30 en 32 voor het toevoegen van zeven woningen op de locatie te wijzigen in:

medewerking te verlenen tot een wijziging van het bestemmingsplan Zuidwijk/Huygenhoek voor het perceel tussen Middenweg 30 en 32 om hier zeven woningen toe te voegen op deze locatie.

Toelichting

- 1. In het huidige vigerende bestemmingsplan wordt hiervoor geen mogelijkheid geboden;*
- 2. de initiatiefnemers zullen de beeldbepalende notenboom, rij geknotte elzen en een markante den in de voortuin van de te slopen woning aan Middenweg 30B sparen;*
- 3. de initiatiefnemers zullen geen beroep doen op gemeentelijke bijstand voor het ruimen van circa 350 m2 asbesthoudende dakbedekking van een oude schuur en het afgraven van dubieus stortgoed in een door de gemeente gedempte sloot;*
- 4. de woningen zullen zodanig gebouwd worden dat het zich vanaf de Middenweg laat aanzien als slechts drie woningen;*
- 5. de nieuw te bouwen woningen zullen groene erfafscheidingen krijgen om het groene aanzicht niet te verstoren.*

Getekend door Burgerbelang

De tekst van **amendement E** ingediend door VVD, HOP, PvdA, CDA en GroenLinks luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 25 mei 2010

Ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

- medewerking te verlenen aan het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan Zuidwijk/ Huygenhoek voor het perceel gelegen tussen Middenweg 30 en 32, op voorwaarde dat maximaal vijf woningen toelaatbaar zijn op deze locatie;*
- de invulling van dit gebied moet de instemming van de gemeente hebben om de duurzaam en kwalitatief hoogwaardig invulling te garanderen, die passend is bij het beeld van de Middenweg, **waarbij maximaal drie woningen vanaf de Middenweg zichtbaar zijn** (toegevoegd in 2^o termijn). Daarnaast zal het behoud van het groen zwaar moeten meewegen.*

Toelichting

De raad heeft in 2009 de Kadernotitie Ontwikkelingsvisie voor de linten in het zuidelijk deel van Heerhugowaard, zijnde Middenweg, Jan Glijnisweg en Rustenburgerweg, vastgesteld. Het perceel tussen Middenweg 30 en 32 valt onder het regime van deze kadernotitie en geven dan ook de mogelijkheden en onmogelijkheden aan van de bebouwing van dit perceel.

Op dit moment is er een shortlist van 30 postzegelplannen waarbij de door de raad aangenomen kadernotitie voor de linten een breekpunt is. Dus welke mogelijkheden geeft de kadernotitie voor het perceel Middenweg tussen 30 en 32?

*De kadernotitie geeft aan dat voor dit gedeelte herbouw mogelijk is van de bestaande gebouwen (perceel Kuilboer). Daarnaast zijn wij van mening dat er mogelijkheden moeten zijn om op het perceel Hemke, de Middenweg weer de gewenste doorkijkjes te verkrijgen, zoals verwoord in de kadernotitie. Hiermede blijven wij achter de vastgestelde visie staan en zien zelfs kwaliteitsverbetering op dit **deel** (toegevoegd in 2^o termijn) van de Middenweg ontstaan.*

*Daarnaast vinden wij het van groot belang dat de aanwezige vervuiling o.a. asbest op dit terrein wordt geruimd in het kader van de volksgezondheid **op kosten van de aanvragers** (toegevoegd in 2^o termijn).*

Al met al zijn vijf woningen op dit perceel het maximale wat de kadernotitie toelaat en daar willen wij ons als raad aan conformeren.

Getekend door fracties van VVD, HOP, PvdA, CDA en GroenLinks.

De heer Zuurbier geeft aan dat het verzoek in de commissievergadering uitgebreid is besproken. Het inmiddels ingediende amendement E is voor de fractie duidelijk. Het CDA ziet de noodzaak in dat er aldaar iets moet gebeuren, omdat het qua veiligheid zo niet meer kan. In de lintenstructuur wordt altijd nog gesproken over doorkijkjes. Tussen Middenweg 30 en 32 is geen doorkijkje meer. De fractie kan akkoord gaan met hetgeen in het voorstel van het college en ondersteund door amendement E wordt aangegeven. Het gaat zo om een goede oplossing.

De heer Schoemaker geeft aan dat de raad in oktober 2009 breed gedragen de Kadernotitie ontwikkelingsvisie voor de linten heeft vastgesteld. Daarin zijn heel duidelijke richtlijnen en een visie vastgelegd hoe de gemeente denkt om te moeten gaan met de linten, waaronder de Middenweg. Het door de indieners gepresenteerde plan past daarin wat GroenLinks betreft, niet in. Amendement E wil duidelijkheid verschaffen aan de indieners van het plan. Met de visie in het achterhoofd is voornoemd amendement samengesteld voor VVD, HOP, PvdA, CDA en GroenLinks om duidelijk te maken wat de uiterste grenzen wat hen betreft zijn. Daarnaast weegt het bij het tweede gedachtestreepje van voornoemd amendement genoemd behoud van het groen voor de fractie zwaar. In het gestelde van amendement E kan de fractie zich uitstekend vinden.

Mevrouw Mulder zegt dat het college de gemeenteraad vraagt niet in te stemmen met het verzoek tot het wijzigen van het bestemmingsplan Zuidwijk-Huygenhoek voor de bouw van zeven woningen. De vier punten van het ontwerpbesluit heeft D66 langs de meetlat gelegd. Dat het verzoek niet overeenkomt het vigerende bestemmingsplan is logisch, omdat er anders geen verzoek tot wijziging zou zijn ingediend. Het verzoek zou niet voldoen aan de Kadernotitie lintstructuren. Dat zou op dit moment een valide argument zijn, maar de heer Kuilboer heeft al zes jaar geleden de eerste schetsen voor zijn plannen ingediend. Op dat moment was er nog geen sprake van voornoemde kadernotitie, laat staan dat deze al vastgesteld kon zijn.

De heer Mertens heeft een vraag aan mevrouw Mulder. Zij heeft zojuist gezegd dat de heer Kuilboer al zes jaar geleden een schetsplan heeft ingediend voor dit stuk. Naar sprekers zijn mening is de heer Kuilboer pas twee jaar geleden in beeld gekomen voor nieuwbouw aldaar.

Mevrouw Mulder geeft aan dat de heer Kuilboer D66 na de commissievergadering Stadsontwikkeling zijn dossier heeft laten zien. De allereerste schets is van zes jaar geleden.

De heer Mertens zegt dat als mevrouw Mulder het hele dossier heeft gezien, zij waarschijnlijk ook het memo heeft gezien van 18 juni 2009, waarin tot slot de opmerking is opgenomen "*naar mijn oordeel de aangevoerde argumenten binnen de context van de huidige plannen onvoldoende is om tot het voorgestelde aantal woningen te komen*".

Mevrouw Mulder zegt dat de heer Mertens de fractie dit memo heeft toegezonden en spreekster komt hierop misschien straks nog wel even op terug. Spreekster gaat verder met haar betoog. De kadernotitie is vastgesteld op 27 oktober 2009. De heer Kuilboer had toen al meerdere modellen van zijn plannen ingediend. Het derde punt van het besluit is dat het ongewenst is om op deze locatie verdichting met bebouwing toe te staan, omdat daarmee doorkijkjes naar het landelijk gebied zouden verdwijnen. Dit punt gaat juist op deze locatie niet op, omdat er van een doorkijkje geen sprake is. Iedereen die op de locatie is wezen kijken, heeft dat kunnen zien. Er staan namelijk bomen met direct daarachter twee blinde muren van de woningen van Zuidwijk. Overigens niet gewenst, kan ook betekenen wel mogelijk. In het laatstgenoemde punt geeft het college dat met bebouwing van het betreffende perceel de kwaliteit en het specifieke karakter van de Middenweg verstoord zal worden. Ook dit argument snijdt geen hout, omdat het perceel nu door onbekende personen wordt gebruikt voor het storten van afval, grond, puin, etc. Dit is geen gezicht voor direct omwonenden en het langskomende verkeer. Op dit moment is er in de ogen van D66 dan ook van kwaliteit geen sprake. Daarnaast is het voor de heer Kuilboer een gevaarlijke plek geworden om te wonen. Er is tot vier maal bij hem ingebroken, waarbij hem de laatste keer ernstig lichamelijk letsel is toegebracht. De heer Kuilboer voelt zich op de plek niet meer veilig en is inmiddels naar een tijdelijk onderkomen gevlucht. De sociale leefbaarheid is hiermee in het geding geraakt, juist omdat de naaste burens net iets te ver wonen voor sociale controle. De huidige woning

mag er aardig uitzien, maar is oud. De muren en het dak zijn aan vervanging toe. De achterliggende kippenschuur moet in ieder geval worden gesloopt, omdat deze is afgedekt met asbest golfplaten. De burens hebben in een schriftelijke verklaring aangegeven geen bezwaar te hebben tegen bebouwing van het perceel. Alles overwegende komt de fractie tot de volgende conclusie. Het plan langs de lat van de kadernotitie leggen, vindt zij onjuist. Het ingediende model 10 is een prima inpasbaar plan. Dit plan kan juist op dit gedeelte van de Middenweg de sociale leefbaarheid en de kwaliteit bevorderen. Door bebouwing van dit perceel kan er ook geen sprake zijn van precedentwerking, omdat het een uitzondering op dit deel van de Middenweg vormt. Ook vanuit verkeersveiligheidsoogpunt gezien kunnen er geen extra problemen ontstaan, omdat de zeven woningen het slechts met een ontsluiting moeten doen. Tot slot wil D66 over de hele gang van zaken rond dit perceel nog iets kwijt. Dat een inwoner van de gemeente zes jaar moet wachten is voor de fractie niet zoals zij dit in Heerhugowaard normaal vindt. Er zijn erg hoge verwachtingen gewekt, zeker gezien het feit van de tijd en de 10 ingediende modellen.

De heer Kevik geeft aan dat zijn fractie akkoord gaat met amendement D van Burgerbelang.

De heer Van der Starre zegt dat Trots op Nederland akkoord kan gaan met amendement E met één toevoeging. De fractie vindt het belangrijk dat de zichtbaarheid aan de Middenweg niet meer dan drie woningen bedraagt. Er mogen dus zichtbaar vanaf deze weg geen vijf woningen worden gebouwd.

De voorzitter constateert dat dit een verzoek tot amendement van amendement E is. Er mogen dus maximaal vijf woningen worden gebouwd, waarvan maximaal drie vanaf de Middenweg zichtbaar.

De heer Van der Starre beaamt dat hij dit heeft bedoeld.

De voorzitter vraagt of de indieners van amendement E hierop nu al kunnen reageren.

De heer Mertens zegt dat het wel de doelstelling van het amendement is, waarbij spreker wijst op de woorden "duurzaam en kwalitatief hoogwaardige invulling". Het mag niet één rij aan de Middenweg worden, maar er zal nog worden gekeken hoe dit tekstueel kan worden vastgelegd.

De voorzitter begrijpt dat hierop zal worden teruggekomen.

De heer Mars zegt dat de situatie van het stuk grond Middenweg 30-32 tweeledig is. Aan de ene kant een stuk grond onontgonnen gebied, voor een deel bebouwd, maar de gebouwen zijn wel gedateerd. Het is zeker geen pareltje in dit stuk Middenweg, waar vele prachtige huizen staan en naast het betreffende perceel zelfs een prachtige boerderij. Bovendien wordt er zo nu en dan vuil gestort. Het is al even gememoreerd. Het wordt dus tijd het gebied aan te pakken. Aan de andere kant heeft men te maken met het bestemmingsplan en met de Kadernotitie lintbebouwing. De raad kan deze regels niet negeren. Wat is wijsheid in deze? Welnu, het voorliggende amendement E biedt voor beide problemen een oplossing. Het stuk grond wordt op een passende wijze bij de omgeving betrokken zonder geweld te doen aan de Kadernotitie lintbebouwing. De VVD ondersteunt amendement E.

De heer Jongenelen zegt dat in 2009 op basis van een raadsbreed aangenomen motie de Kadernotitie ontwikkelingsvisie voor de linten voor het zuidelijk deel is vastgesteld. Hierin wordt richting en houvast gegeven om bij de vele verzoeken tot uitbreiding en aanpassing van percelen langs de drie beeldbepalende linten tot een weloverwogen besluit te komen. In de basis is genoemd document er om de huidige bebouwing, de vele groenstroken en doorzichten te conserveren voor de toekomst en om zo min mogelijk de oorspronkelijke aan- en doorzichten te verstoren. Daar zit de crux. De planvorming van de locatie stamt al van voor de vaststelling van genoemde kadernotitie. Het perceel waarover de raad vanavond een beslissing moet nemen, zit ingeklemd tussen de aansluiting van de Reuzenpandasingel op de Middenweg enerzijds en anderzijds de aansluiting van de Middenweg op de Amstel. Met andere woorden ingeklemd tussen reeds bestaande, nieuwe wijken. Qua doorzichten slechts een blik op een zijgevel of een tuin van de achterbuurman; geen vrije doorzichten in de weidsheid van Heerhugowaard meer. Dan het aanzicht. Een van buitenaf op zich nette boerderij uit een bouwperiode dat duurzaamheid nog niet het gewicht had wat het tegenwoordig heeft in Heerhugowaard; een door de tand des tijds aangetaste woning die nodig aan vervanging toe is. Daarnaast een strook groen en eigenlijk een verwilderd stuk groen, wat op zich wel een plezierig aanzicht geeft, maar het wordt gebruikt als vuilstort.

Een uitermate onveilige situatie. De bewoners van Middenweg 30b durven er al niet meer te wonen vanwege vier inbraken, waarvan een met extreem geweld. Aan de andere kant een eyecatcher van een boerderij waar Heerhugowaard trots op mag zijn, dat particulieren de moeite en het geld erin willen steken om een dergelijk exemplaar te preserven. Echter ook hier is het veiligheidsgevoel ernstig aangetaast en kunnen alleen extreme veiligheidsmaatregelen de bewoners vrijwaren van inbraken. Al met al geeft het ogenschijnlijk vriendelijk ogend stukje groen meer last dan lust. Uiteindelijk hebben twee initiatiefnemers het heft in handen genomen om meerdere afzonderlijke plannen te maken en voor te leggen aan de gemeente. De laatste variant waarover nu gesproken gaat worden, is er een met zeven woningen in een dusdanige opstelling dat vanaf de Middenweg slechts drie woningen zichtbaar zijn, waarvan twee geschakeld. Vanaf de Middenweg zullen dus drie ruime doorzichten behouden blijven. Een markante strook geknotte elzen, zoals in de commissievergadering Stadsontwikkeling besproken, zal blijven bestaan. Verder zal één zeldzame notenboom op het perceel absoluut ongeschonden blijven. Tot slot zal een bijzonder mooie den die voor het huidige huis staat, eveneens gespaard worden. Daarnaast zijn beide aanjagers van voorliggende plan door deze ontwikkeling in staat 350 m² asbestdak van een oude schuur te verwijderen en een door de gemeente volgestorte sloot met zoals het zich laat aanzien dubieus materiaal, op te ruimen en schoon te maken zonder daarbij financieel een beroep te doen op de gemeente om tot kostendekkendheid te komen. Het alternatief van vijf woningen al dan niet voor of achteraan op het erf geeft vanaf de Middenweg gezien vijf voorgevels en zes smalle doorzichten, welke zelfs door een andere opstelling zouden kunnen betekenen dat bepaalde beeldkenmerkende begroeiing niet eens gehandhaafd kan blijven. Wellicht moet er zelfs een beroep worden gedaan op de gemeente om haar eigen rotzooi (de gedempte sloot) te ruimen; wederom met kosten voor de gemeente die op dit moment niet gewenst zijn. Spreker denkt dat ook dat het initiatief om dit betreffende stukje Middenweg veiliger, toegankelijker, overzichtelijker, meer woonbaar, groener en veiliger te maken moet worden gehonoreerd en dat men zelfs de toekomstige erfafscheidingen geheel in de lijn groen wil laten zijn. Derhalve heeft Burgerbelang amendement D voorbereid en ingediend, waarvan iedereen inmiddels een afschrift heeft ontvangen. Hierin staat een aantal afspraken die kunnen worden gemaakt met de initiatiefnemers die van het genoemde stuk Middenweg een beter stuk Heerhugowaard maken.

De heer Mars geeft aan dat de heer Jongenelen een van de motoren geweest van de Kadernotitie lintbebouwing. De eerste de beste keer dat deze een rol gaat spelen, laat hij deze notitie vallen als een baksteen. Verder heeft Burgerbelang evenals D66 aangegeven dat het plan is ingediend ver voordat genoemde kadernotitie is gemaakt. Betekent dat dit binnen deze notitie elk stukje terrein waar een bouwplannetje was voordat de notitie was aangenomen, bespreekbaar is voor uitvoering? Er waren bij de Middenweg nogal wat aanbiedingen.

De heer Jongenelen is heel blij dat de heer Mars de opening geeft om op dit punt in te gaan. Spreker denkt dat het plan volledig in lijn is met de kadernotitie en hij valt deze ook niet af. In de notitie staat namelijk dat de huidige lintbebouwing zo weinig mogelijk moet worden aangetast en moeten doorzichten zijn voor wat deze zijn. In het voorliggende plan komen drie brede stroken naar achteren. Dat er dan tegen een kopgevel van de achterburen wordt aangekeken, staat niet zo in het plan, maar het zij zo. De doorzichten van het weidse Heerhugowaard zijn al weg. Het gaat om het aanzicht van de Middenweg en het gaat om het voorkomen dat er te dicht wordt gebouwd. Vijf woningen op een rij of drie woningen op een rij. De heer Mars kan zelf wel invullen welk plan een beter aanzicht krijgt, passend binnen de Middenweg. Het stukje Middenweg waarover nu wordt gesproken, behoeft geen toelichting. Een aantal raadsleden is wezen kijken. De doorzichten zijn hooguit in de tuin van de achterburen. Spreker valt dus de notitie niet aan, maar onderstreept deze. Het plan past er namelijk heel goed in.

De heer Mertens denkt dat de heer Jongenelen nu zijn eigen interpretatie en invulling geeft aan de kadernotitie. Spreker heeft in deze notitie gelezen *“omdat in grote delen van de oude lint al redelijk verstedelijking heeft plaatsgevonden, moeten de resterende open ruimtes beschermd worden en is daarom een verdichting van de bebouwing of nieuwbouw van woningen niet gewenst”*.

De heer Jongenelen wijst erop dat er wordt gesproken over het verstedelijkte gedeelte. Wie is spreker om daarin iets tegen te houden?

De heer Mertens zegt dat er duidelijk staat dat het niet verstedelijkt moet worden.

De heer Jongenelen zegt dat er al verstedelijkt is, dat is wat dan eentje erger.

De heer Mertens beaamt de woorden van de heer Mars, dat de heer Jongenelen de kadernotitie onderuit haalt.

Mevrouw Valent wijst erop dat in de visie heel duidelijk staat dat de visie linten ook voor het betreffende gedeelte van de Middenweg geldt.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat het verzoek tot wijzigen van het bestemmingsplan op het perceel Middenweg 30-32 in de commissievergadering Stadsontwikkeling uitvoering onder de aandacht is geweest. Aanvrager en commissieleden hebben hun mening kenbaar kunnen maken, waarbij spreekster voorop en vooral in de richting van D66 wil stellen dat er inderdaad eerdere aanvragen zijn geweest. Het gaat om een dik dossier en is oorspronkelijk van de heer Hemke. De heer Kuilboer is ongeveer twee jaar in zicht. Het gaat om ontwikkelingen en plannen die voor de vaststelling van de lintstructuurvisie zijn afgewezen. De aanvragen zijn dus op heel andere gronden afgewezen als in de visie is beargumenteerd. De fractie gebruikt de argumenten om het plan nu wel of niet door te laten gaan, maar de eerdere plannen zijn vanwege het bestemmingsplan afgewezen. Tijdens de commissievergadering heeft spreekster namens de HOP gevraagd om draagvlak ten aanzien van het plan bij de omwonenden. De fractie vond namelijk dat er onvoldoende aandacht was besteed aan het op de hoogte brengen van omwonenden voor de plannen die de ontwikkelaars hebben. De ontwikkelaars hebben inmiddels aangetoond dat er nu wel draagvlak is. Zij hebben niet alleen de bewoners van de Middenweg hun plan kenbaar gemaakt, maar ook de bewoners aan de achterzijde van het perceel in Zuidwijk-Huygenhoek. De HOP vond (en dan kijkt spreekster ook even in de richting van Burgerbelang) draagvlak juist heel belangrijk. Het mag dan wel de kopse kant van een woning gaan, maar de tuin loopt rondom. In de kopse kant van de woning is een raam gesitueerd. De bewoners hebben daardoor wel degelijk enig zicht op het nieuwe plan. Spreekster vindt dat zij er dan ook kennis van genomen moeten kunnen hebben en een mening over kunnen hebben. De fractie is heel blij dat de ontwikkelaars de heren Hemke en Kuilboer ook die bewoners bij hun plannen hebben betrokken en dat de bewoners kenbaar hebben gemaakt geen problemen met het plan zoals dit er nu ligt, te hebben. Daarbij behouden zij natuurlijk wel het voorbehoud dat op het moment dat het plan echt uitgetekend en uitgekristalliseerd is, zij daar alsnog hun mening over kenbaar kunnen maken. Voor de HOP was dit een zwaarwegend argument om kritisch naar het plan te kijken en het obstakel is nu uit de weg genomen. De fractie vindt dat op het perceel Middenweg 30-32 best iets mogelijk moet kunnen zijn. Het is nu inderdaad een wilde bossage die al jaren niet goed wordt onderhouden en waar vuil wordt gedumpt en soms zelfs vuur wordt gemaakt. Het is niet echt een heel mooi stukje Heerhugowaard, waaraan best iets veranderd moet kunnen worden. Ook het andere perceel waarbij sprake is van een bewoner die graag op een andere manier daar zou willen wonen, omdat hij heel vervelende ervaringen heeft opgedaan in het verleden, zelfs een ernstig delict met geweld, waar de fractie zeker haar ogen niet voor wil sluiten, is het wel zo dat de raad daarbij te maken heeft met een kadervisie; de lintenvisie voor het zuidelijk deel van Heerhugowaard, welke nog geen jaar geleden door de raad is vastgesteld. Deze visie is niet voor niets vastgesteld. De raad wil namelijk de lintstructuur van de Middenweg zoveel mogelijk behouden. Vooral in het uiterst zuidelijk deel van de gemeente is dit een karakteristiek aanzien van het lintdorp. Niet voor niets is het Carré van Stad van de Zon diagonaal op de Middenweg ontwikkeld. De oude bewoners van de Middenweg hebben in meerderheid een recreatiegebied met veel water achter hun woning gekregen. Zij waren geen achterburen gewend en bij velen van hen is dat gelukkig ook zo gebleven. Het zorgt er tevens voor dat men vanuit de Middenweg mooie doorzichten heeft naar het recreatiegebied en het overgebleven landelijke gebied. Dit is het uitgangspunt voor de verdere ontwikkelingen. Bij perceel Middenweg 30-32 is er echter geen sprake van doorzichten naar een recreatiegebied of landelijk gebied. Dit perceel grenst aan de achterliggende wijk Zuidwijk-Huygenhoek. Dat is voor de HOP dan ook de reden dat er best iets mogelijk moet zijn qua bebouwing. Dat staat ook aangegeven in de lintenvisie. Op perceel 30 staat een woning en een schuur. Hiervoor in de plaats mag dus bebouwing terugkomen, zoals aangegeven op de kaart. De schuur is qua oppervlakte groot genoeg om bijvoorbeeld een twee-onder-een-kapwoning terug te bouwen. Deze mogelijkheid vindt de fractie dan een reële op dit terrein. Voor de woning mag natuurlijk zoals in de lintvisie ook staat, weer een nieuwe woning komen. Op perceel 32 is nu geen bebouwing. De eigenaar is al jaren geleden in een onderhandelingstraject met de gemeente om woningen te gaan realiseren, die in eerste instantie zijn afgekeurd op het bestemmingsplan. Door de vaststelling van de lintenvisie vindt de HOP dat hier zoals eerder is genoemd, geen sprake

ke is van doorzichten. De fractie kan gezien de grootte van dit perceel, dan ook instemmen met twee woningen. Door het realiseren van de woningen ontstaan er juist meer doorzichten, passend bij lintbebouwing. De aanvraag voor zeven woningen, zoals deze er nu ligt, vindt de fractie een lastige op de locatie. Dit past volgens haar niet in de ontwikkelingsvisie in het zuidelijk deel van Heerhugowaard en het is ook een probleem qua verkeersafwikkeling. Het perceel ligt vlak na een grote basisschool en de fractie wil vlak bij zo'n school ook nog weer een soort miniwijkje langs de Middenweg creëren. De HOP is dan ook van mening dat zij een amendement moest indienen op dit agendapunt, dat is ook ondertekend door VVD, PvdA, CDA en GroenLinks. Richting Trots op Nederland zou spreekster tot slot willen zeggen dat de fracties aandachtsstreepje 2 zouden willen aanpassen door aan het einde van de eerste zin toe te voegen "*waarbij maximaal drie woningen vanaf de Middenweg zichtbaar zijn*".

De voorzitter constateert dat amendement E is aangevuld met de bovengenoemde tekst en leest de hele tekst bij het tweede aandachtsstreepje nog een keer voor.

De heer Brau zegt dat de PvdA particuliere initiatieven een warm hart toedraagt, vooral als het om betaalbare woningen gaat. Dat is helaas in dit plan nog niet te zien. Wel is duidelijk geworden en dat hebben de voorgaande sprekers ook al gezegd, dat het plan strijdig is met de lintvisie. De fractie vindt daarom ook de omvang van het bouwplan niet passend in het gebied. Het gebied verliest namelijk haar karakter en dat vindt zij jammer. Er zijn bovendien nog meer van deze postzegelplannen. Spreker wil er daarom ook op wijzen en benadrukken dat er wel degelijk precedentwerking van kan worden verwacht. Hij heeft van de heer De Boer begrepen dat er nog zo'n 30 plannen zijn. De PvdA wil duidelijk zijn. De in september 2009 aangenomen lintvisie wil zij zeker niet overboord gooien. Zij wil daar een ieder aan houden. Echter de fractie wil ook in het belang van de gemeente en in ieders belang werken. D66 heeft het al gezegd dat het nodig is om een kwaliteitsversterking te bewerkstelligen. Met name groen en doorkijkjes wil men behouden. Het plan is nogmaals gezegd te groot. De fractie kan wel instemmen met maximaal vijf woningen, zoals is geformuleerd in amendement E, waarbij hij erop wijst dat de indieners geen cent van de gemeente zullen verlangen en het plan financieel gedragen wordt door de indieners zelf én dat er een breed draagvlak is (wat spreker heeft gemist) in de omgeving voor en achter het plan. Daar dit in amendement E goed is verwoord, steunt de PvdA dit amendement. Spreker is nog wel benieuwd naar de reactie van de wethouder op de zojuist gedane toevoeging door Trots op Nederland.

De heer De Boer heeft in de commissievergadering Stadsontwikkeling gezegd dat er inderdaad meerdere modellen zijn geweest in een lang tijdspad, maar ook dat er wel wat mogelijk is. Het is echter met aanvragen zo, dat er altijd teveel wordt gevraagd. Daarom is de wethouder heel blij dat er is gerefereerd aan het kader wat de raad zelf heeft vastgesteld en dat dit heel serieus wordt genomen. De raad en ook het college hebben een handvat met een verkeerslicht van rood, oranje en groen. Het college heeft het handvat heel serieus genomen. Als het andersom was gegaan, had de raad kunnen zeggen dat het college het vastgestelde kader niet serieus neemt. De wethouder gaat de eerste termijn van de fracties langs. CDA en GroenLinks hebben aangegeven akkoord te zijn met het voorstel van het college om het plan niet goed te keuren. De wethouder gaat dan in op het betoog van D66. De aanvragen zouden dateren van zes jaar geleden, maar deze waren te ruimhartig. Zes jaar geleden was er geen kadernotitie en ook was er sprake van een andere wet RO, die later is gewijzigd. Er worden daarom met enige regelmaat verzoeken ingediend. Daarom is in amendement E ook een opmerking gemaakt over een long en short list. Als deze verzoeken niet goed worden afgehandeld, hebben deze te maken met precedentwerking. Daarom heeft de raad het college een kader aangereikt. Dan de opmerking van de fractie over de stortplaats en het feit dat het perceel niet goed is onderhouden. Wat zou een raadslid doen als hij/zij de tuin als stortplaats gebruikt. Het moet toch niet gekker worden dat de gemeente daarop zou moeten worden aangesproken. De eigenaar van het perceel is verantwoordelijk voor het feit dat deze toestaat dat er wordt gestort. Deze opmerking geldt overigens ook voor Burgerbelang.

Mevrouw Mulder wil graag even interrumperen. Spreekster heeft helemaal niet gezegd dat de gemeente daarvoor verantwoordelijk is. Natuurlijk is de gemeente dat niet en is de eigenaar er verantwoordelijk voor. Het is wel de kwaliteit van het beeld.

De heer Jongenelen zegt dat voor Burgerbelang hetzelfde geldt. Spreker heeft niet gezegd dat de gemeente het schoon moet houden.

De heer De Boer zegt dat er is gezegd dat het verschrikkelijk is dat er wordt gestort enz. Men moet dan wel bij de aanvragers zijn.

De heer Jongenelen heeft de gemeente hiervoor niet verantwoordelijk gesteld.

De heer De Boer heeft het maar even gemeld. Hij wijst vervolgens ook op amendement D van Burgerbelang waar iets in staat dat het de gemeente geen geld mag kosten. Het zal toch ook niet gekker moeten worden. De wethouder gaat verder met zijn betoog. D66 heeft gezegd dat het plan langs de lat van de kadernotitie onjuist is. Het is echter zo dat de raad zelf een kader heft geschapen en het is terecht dat hiernaar wordt gekeken. Het college heeft dat ook gedaan; niet meer en niet minder. Als D66 dit onjuist vindt, dan is dat voor haar rekening. Ten aanzien van verwachtingen is het zo dat deze nooit zijn gewekt. Iedere keer heeft de wethouder met zijn stedenbouwkundigen of de afdeling de aanvragen met de oude en met de nieuwe WRO en de kadernotitie afgewezen, omdat het steeds te massaal was. Het belang van de gemeente is niet zoveel mogelijk woningen te laten bouwen op inbreipecten. Nee, het zou zelfs helemaal kunnen worden omgedraaid; in principe niet, tenzij. Er zijn situaties en voorbeelden zoals Remkes bij de Jan Glijnisweg, waarbij sprake is van een vorm van de ruimte voor ruimteregeling. De gemeente heeft er dan ook belang bij. Zo kan ook naar de voorliggende twee percelen worden gekeken. Er is één perceel hoewel misschien wat wild, groen. Bij het andere perceel wordt een schuur weggespeeld. Er is dan toch wel sprake van een onderscheid in de twee percelen. Daarom is op een gegeven moment ook gezegd dat de percelen bij elkaar kunnen worden gezien, waarbij er dan een samenhang van de bebouwing in overeenstemming met hetgeen er is, kan plaatsvinden. Het is iedere keer ook zo geformuleerd door de gemeente. Dat staat ook in de door de heer Mertens gememoreerde brief van vorig jaar. Modellen worden vaker ingediend. Het kan dan inderdaad lang duren. Collega Baijards en de wethouder hebben laatst een eerste paal geslagen bij het project Poort Halfweg. De ontwikkeling daarvan heeft meer dan 10 jaar geduurd. Ook hier was sprake van allerlei modellen. De wethouder wil het dan maar niet hebben over plan De Horst en met Stad van de Zon is men 16 jaar geleden gestart. Soms duurt het ene plan langer dan het andere plan. De wethouder is wat verbaasd over de opstelling van VSP. Hij kan zich nog niet herinneren blijmoedig tegen de heer Kevik of Reijnders te hebben gezegd na zijn betoog te zijn opgeschoven en zich te kunnen in een variant tussen vijf en zeven woningen. De wethouder raadt deze fractie aan nog eens naar het plan te kijken en het aantal van zeven woningen niet te handhaven. De fractie zou misschien dan nog met een amendement kunnen meestemmen. De PvdA heeft gevraagd wat de wethouder vindt van de suggestie van Trots op Nederland. De wethouder zou haast kunnen zeggen trots op zo'n voorstel te zijn, maar het is zo dat hij het een prima toevoeging vindt. De wethouder komt hierbij de behandeling van het amendement nader op terug. De opmerking over het groen van Burgerbelang heeft de wethouder meegenomen in zijn beantwoording richting D66. De wethouder wil richting Burgerbelang nog wel opmerking (wat overigens niet voor de eerste keer is) dat de heer Jongenelen zelf heeft gezegd dat voorkomen moet worden dat er te dicht wordt gebouwd. De wethouder constateert alleen maar dat vijf woningen minder is dan zeven. Tja. Het is maar net hoe de fractie het kader van de raad wil interpreteren. De heer Mertens heeft dat zojuist ook al gezegd. Het zou merkwaardig zijn als de fractie er plotseling naar zou streven dat er zoveel mogelijk woningen zouden moeten komen. Dat is heel inconsequent zijn. De HOP tot slot heeft terecht ook nog gewezen op een bijkomstigheid van verkeersafwikkeling. Getracht moet worden om dit zoveel mogelijk terug te dringen, waarbij niet alleen de school een rol speelt. De wethouder gaat tot slot in op de ingediende amendementen. Gezien hetgeen hij net heeft gezegd adviseert de wethouder de raad amendement D af te wijzen. Amendement E geeft zoals GroenLinks al heeft gezegd, volgens de wethouder inderdaad duidelijkheid richting de aanvrager. Het is een vertaling/ bevestiging van het standpunt van het college. Hierbij gekeken hebbende naar de Kadernotitie voor de linten, die serieus wordt genomen. De wethouder vindt amendement E een prima amendement en ook prima passend in het standpunt dat er daar wel het een en ander kan. In de gesuggereerde toevoeging kan de wethouder zich ook prima vinden. De wethouder kan zich herinneren dat de heer Mars nog een keer tegen hem heeft gezegd dat niet alles recht hoeft te worden gezet, maar er kan ook in en uit de rooilijn worden gebouwd. Dit is speels en er kan ook groen worden ingepast. Als allerlaatste zou de wethouder nog willen wijzen op de derde zin van het amendement. Er staat iets wat taalkundig niet klopt. Achter het woord dit moet "deel" worden toegevoegd. Tot slot zou de wethouder de indienende fracties aanraden om de zin daarna achter volksgezondheid "(op kosten van de aanvragers)". Dit lijkt hem een belangrijke toevoeging. Met voornoemde tekst erbij ondersteunt de wethouder amendement E van harte.

De voorzitter kijkt naar de indienende fracties en vraagt of bovengenoemde toevoegingen akkoord zijn.

De heer Mertens antwoordt dat deze akkoord zijn.

De voorzitter begrijpt dat de toevoegingen iedereen duidelijk zijn. Hij stelt daarna aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Zuurbier heeft verder geen toevoegingen of vragen aan de eerste termijn. De wethouder heeft een heldere uiteenzetting gegeven.

De heer Schoemaker dankt eveneens de wethouder voor diens beantwoording. GroenLinks zal voor amendement E stemmen.

Mevrouw Mulder zegt dat het er vanavond wat op lijkt dat fracties geen verschillende meningen mogen hebben. Althans zo voelt het voor D66. Spreekster wil even reageren op wethouder De Boer. De Wet RO is pas anderhalf jaar geleden gewijzigd en heeft niets te maken met wat de wethouder heeft gezegd. Voor wat betreft het wekken van verwachtingen is het zo dat deze ook kunnen worden gewekt door ergens heel lang mee bezig te zijn en 10 modellen te laten indienen. Dat is wat de fractie heeft bedoeld. Voor wat betreft de samenhang in de bebouwing is de fractie toch van mening dat als model 10 goed wordt bekeken, dan is er niet alleen een samenhang in bebouwing, maar worden ook zeven woningen opgeleverd. Mevrouw Van 't Schip heeft gezegd dat er voorstellen zijn afgewezen. Hoe moet D66 dat nou weten als dit in geen enkel stuk is verwoord en als daar in de commissievergadering Stadsontwikkeling met geen enkel woord over is gerept.

Mevrouw Van 't Schip wijst erop dat mevrouw Mulder heeft gezegd dat zij het dossier had.

Mevrouw Mulder heeft dat niet gezegd. Zij heeft gezegd dat de heer Kuilboer de fractie zijn dossier heeft laten zien en dat daar in de eerste schets van zes jaar geleden zat. Dat is iets anders dan het hele dossier doornemen.

Mevrouw Van 't Schip heeft alleen maar gezegd dat alle ingediende aanvragen van voor de visie op de lintstructuren waren. Bij de beargumentering die mevrouw Mulder gebruikt om deze aanvraag wel door te laten gaan, gebruikt zij wel elke keer de argumentatie van de lintvisie. Het is niet zo dat de aanvragen niet zijn doorgestaan vanwege de lintvisie. Zo is het niet gegaan.

Mevrouw Mulder zegt dat zij hierover dan ook van mening verschillen. Spreekster meent vervolgens dat haar fractie wordt uitgelachen en zij vindt het een schande dat dit gebeurt. Tot slot het volgende. D66 onderschrijft de Kadernotitie voor de linten ondanks dat deze zonder haar invloed is vastgesteld, maar de fractie is wel van mening dat juist het stukje Middenweg waar het vanavond over gaat, zich leent voor de voorgestelde bebouwing.

De heer Kevik heeft geen aanvullende toevoegingen. In de commissievergadering heeft de VSP gezegd akkoord te kunnen gaan met de bouw van vijf á zeven woningen, maar niet over één vast aantal gesproken.

De heer Van der Starre is blij met de toevoeging aan amendement E. Het is misschien wat dom, want nu mist hij wel zijn eigen eerste amendement.

De voorzitter geeft aan dat er nog heel veel stukken aan de raad zullen worden voorgelegd. De heer Van der Starre krijgt dus nog volop de kans krijgen tot het indienen van een amendement.

De heer Mars zegt dat de situatie duidelijk is. De VVD gaat akkoord met amendement E en de toevoegingen hieraan met dank aan de heer Van der Starre.

De heer Jongenelen geeft aan dat zijn fractie van mening blijft dat het plan zoals dit nu voorligt met de bouw van zeven woningen, waarbij er vier achter de eerste drie zijn geplaatst uitstekend past in het document wat vorig jaar door de raad is aangenomen.

Zelfs op blz. 10 wordt bij de Middenweg over het stukje bij de Stad van de Zon (het pareltje) wordt gezegd dat het transparante pareltje lintstructuur is verdwenen en plaats heeft gemaakt voor een stedelijke woonwijk. Burgerbelang had wellicht iets alerter moeten zijn en dat door moeten trekken naar het onderhavige stukje Middenweg. Vijf woningen is minder dan zeven woningen. Dat klopt. Vijf woningen geeft ook minder opbrengsten en risico's. Spreker vraagt zich af of de plannen kunnen doorgaan als de opbrengsten verminderen, omdat er maar vijf in plaats van zeven woningen kunnen worden gebouwd. Er wordt dan gesproken over de achterburen en de kopgevels waar zij tegenaan kijken en de eventuele tuinen. Spreker zou zich kunnen voorstellen, maar hij kan dit niet onderbouwen met een onderzoek dat het voor die mensen een stuk prettiger is als zij richting de Middenweg kijken en deze weg zomaar zien in plaats van een met asbest voorziene schuur, vijf woningen op een rij of drie naast elkaar. Burgerbelang handhaaft haar amendement D en blijft erbij dat dit de beste oplossing is met de meest strikte regels om daar zoveel mogelijk groen gehandhaafd te houden.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat haar fractie blij is met de duidelijkheid vanavond. De HOP vindt vijf woningen acceptabel. Het is best een behoorlijk aantal op een inbreilocatie. Zij ziet dat dus wat positiever. Zij denkt dat het goed is dat er naar de indieners nu duidelijkheid is. Het is inderdaad een lang traject geweest. Natuurlijk mag D66 daar een mening over hebben, maar spreekster denkt dat moet worden gekeken naar de stand van dit moment en waar de gemeente nu mee te maken heeft en wat er nu is ingediend én hoe de gemeente daar op dit moment mee moet omgaan. Elke fractie mag daarover haar mening hebben en deze hoeft niet gelijk te zijn. Spreekster accepteert dat ook gewoon.

De heer Brau heeft vanavond heel veel verschillende meningen gehoord. Wat dat betreft is het antwoord op de vraag van D66 of fracties een eigen mening mogen hebben, duidelijk. Dat mag dus wel degelijk in deze raad. De PvdA steunt amendement E met gedane toevoegingen. De fractie hoopt dat er spoedig zal worden gebouwd, zodat de kwaliteit daar wordt versterkt.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde het meest vergaande amendement en dat is amendement D. De voorzitter begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn. Hij brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 8 stemmen voor en 21 stemmen tegen is verworpen. Voor stemden Burgerbelang, D66 en VSP. Tegen stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks en Trots op Nederland.

De voorzitter stelt aan de orde amendement E en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Burgerbelang zal dit amendement niet steunen, omdat de fractie van mening is dat met name de omgeving, het groen onvoldoende rechtvaardigheid krijgt en onvoldoende garantie geeft voor de toekomst.

De voorzitter brengt amendement E in stemming en constateert dat dit met 21 stemmen voor en 8 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks en Trots op Nederland. Tegen stemden Burgerbelang, D66 en VSP.

De tekst van amendement E heeft het voorstel van het college vervangen, waardoor dit niet meer in stemming behoefde te worden gebracht.

20. Interpellatie fractievoorzitter Burgerbelang; bevragen wethouder De Boer inzake financiering spooronderdoorgang bij De Vork.

De heer Dijkstra zegt dat hoewel hij op grond van het Reglement van orde zijn vragen voor deze interpellatie al van tevoren heeft moeten inleveren, het hem toch goed lijkt voor de buitenstaanders het een en ander nog even toe te lichten. Voor spreker begon de onderhavige kwestie op 26 juni 2007. In de raadsvergadering van deze datum kwam het college met een voorstel over de financiering van de spoorwegtunnel bij De Vork. Het college schreef toen dat op uiterlijk 1 januari 2011 de provincie aan de gemeente betaalt de meerkosten van de twee keer 2-baansoplossing plus rente, zijnde een geraamd bedrag van € 4,9 miljoen, dat ongeacht de voortgang of het al dan niet doorgaan van de Westfrisiaweg.

Logisch. Zonder de Westfrisiaweg zou de tunnel immers met een 2-baansweg voor de ontsluiting van De Vork voldoende zijn geweest. De twee keer 2-baansweg vormden extra kosten uitsluitend nodig voor de genoemde weg. Daarnaast schreef het college dat Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten eenzelfde voorstel zou gaan voorleggen. Dit was eveneens duidelijk, want ook Provinciale Staten moest uiteraard met deze voortijdige betaling instemmen. Spreker kan zich dan ook voorstellen dat een meerderheid van de gemeenteraad aan de hardheid van genoemde mededelingen van het college niet twijfelde en daarom akkoord is gegaan met een voorstel dat Heerhugowaard op dat moment € 4,9 miljoen extra koste. Bij spreker bleven over deze betaling per 1 januari 2011 echter twijfels bestaan. Deze werden zelfs nog versterkt toen spreker op een gegeven moment een brief van de provincie toegezonden kreeg, waaruit duidelijk bleek dat de provincie pas wilde betalen bij de afrekening van de totale regionale bijdrage aan de Westfrisiaweg. Deze weg moest er dus eerst zijn en daarna werd er pas afgerekend. Bovendien kreeg spreker van een Statenlid te horen dat Provinciale Staten van Gedeputeerde Staten geen voorstel had ontvangen over genoemde betaling van € 4,9 miljoen per 1 januari 2011. Voor hem was dat vorig jaar tijdens de algemene beschouwingen aanleiding om over deze kwestie vragen te stellen. Wethouder De Boer zei toen dat hij een stuurgroepvergadering Westfrisiaweg had bijgewoond en dat de betaling van de toegezegde bedragen in een realisatieovereenkomst zouden worden vastgelegd. Deze overeenkomst was in concept klaar aldus wethouder De Boer en zou in september of oktober aan de gemeenteraden worden aangeboden. Echter ook die bewering bleek op toekomstdromen te berusten. De raad heeft deze overeenkomst zelfs in concept nog niet gezien. Van een vastgestelde realisatieovereenkomst die de gemeente enige garantie voor de betaling in 2011 zou kunnen bieden, is dus volstrekt geen sprake. Vervolgens heeft spreker op 2 februari 2010 nog eens geprobeerd duidelijkheid in deze zaak te krijgen door het stellen van vragen. De antwoorden op deze vragen verwijzen onder meer naar het regioakkoord. Bovendien wordt nu verwezen naar een overleg dat in mei 2007 met de provincie zou hebben plaatsgevonden. Ondanks spreker zijn verzoeken om de resultaten van dat overleg met schriftelijke bewijzen te onderbouwen, blijkt echter nog steeds nergens dat genoemde betaling inderdaad per 1 januari 2011 zal plaatsvinden. Dit alles brengt spreker thans tot de volgende vragen. Heeft het college temeer daar het hier ging om een bedrag van rond € 5 miljoen enig schriftelijk bewijs van deze toen in mei 2007 met de provincie gemaakte afspraak over de betaling per 1 januari 2011? Zo ja, waarom heeft het college ondanks spreker zijn verzoeken daartoe, hem dat bewijs nog steeds niet doen toekomen. Zo nee, mocht het zonder enige verslaglegging hier een old boys-afpraak betreffen, dan zou spreker graag vernemen in hoeverre het maken van dit soort losse afspraken voor het college gebruikelijk is, temeer omdat dergelijke niet vastgelegde afspraken vaak een aanzet tot problemen zijn. Daar het hier bovendien gemeenschapsgeld betreft, lijkt hem duidelijkheid daarover zeer gewenst. Verder is de vraag wie de collegeleden waren die in mei 2007 aanwezig waren bij het maken van de kennelijk mondelinge afspraak met de provincie? Wie was de gedeputeerde die bij deze afspraak betrokken was? Is deze gedeputeerde nog steeds in functie of heeft hij op grond van onzorgvuldig handelen reeds het veld moeten ruimen en kan hij dus ook niet meer als getuige worden gebruikt? Stel dat de betaling per 1 januari 2011 uitblijft, hoe denkt het college dan juridisch nog te kunnen bewijzen dat de gemeente Heerhugowaard recht op deze betaling heeft? Graag hierover een duidelijke uitleg van de wethouder. Mocht echter in tegenstelling tot alle beweringen die wethouder De Boer in dit verband reeds heeft gedaan, de betaling per uiterlijk 1 januari 2011 toch niet plaatsvinden, welke politieke consequenties hij daar dan voor zichzelf aan willen verbinden? Spreker vraagt dit ook omdat wethouder De Boer als portefeuillehouder verantwoordelijk is voor deze gang van zaken. Ten slotte. In zijn antwoorden op spreker zijn vragen verwijst het college tevens nog naar het regioakkoord. In dit akkoord staat echter als ontbindende voorwaarde vermeldt dat voor het gehele project een totale financiering moet zijn gevonden. Deelt het college de mening van spreker dat zolang de financiering van de Westfrisiaweg nog niet volledig is geregeld, er door genoemde ontbindende voorwaarde ook over de verrekening van de kosten van de spoorwegonderdoorgang geen zekerheid bestaat? Zo het college deze mening niet mocht delen, dan zou spreker graag gemotiveerd vernemen waarom niet?

De voorzitter leest vervolgens voor artikel 36b, derde lid van het Reglement van orde voor wat betreft de procedure bij een interpellatie: *“de interpellant voert niet meer dan tweemaal het woord. De overige leden van de raad, de burgemeester en de wethouders niet meer dan eenmaal, tenzij de raad hen hier toe verlof geeft”*. De voorzitter geeft hierna het woord aan wethouder De Boer.

De heer De Boer zal gezien de tijd zo snel mogelijk antwoorden.

De heer Dijkstra geeft aan dat het wellicht goed is als eerst de andere leden van de raad nog de gelegenheid krijgen om in dit verband ook vragen te stellen. De wethouder komt immers maar een keer aan het woord.

De voorzitter kijkt even naar de overige leden van de raad. Hoe zitten zij erin.

De heer Mertens wil graag eerst het betoog van de wethouder horen en dan kijken hoe de situatie is.

De voorzitter begrijpt na navraag dat dit de mening van de meerderheid van de raad is. Hij geeft hierna wethouder De Boer het woord.

De heer De Boer zal zo kort mogelijk antwoorden en gaat niet helemaal terug naar Adam en Eva, ook om de reden dat de wethouder al een aantal keren vragen over dit onderwerp heeft gehad. Hij zal ook trachten de antwoorden consequent te herhalen in de wetenschap dat hij nog een aantal stukken heeft, die bij het stapeltje stukken die hij de heer Dijkstra al eens eerder heeft gegeven, kunnen worden gevoegd voor zijn eigen gebruik uiteraard. De wethouder wil wel opmerken dat in het betoog van zonet een aantal dingen maar dat is wel vaker bij de heer Dijkstra, puur onjuist is. Als de wethouder daar echter op ingaat, dan kost dat teveel tijd. De wethouder denkt dat hij gelijk maar overstapt op de vragen. Eén punt wil hij hem echter niet onthouden en dat is over de afspraak over € 4,9 miljoen te betalen door de provincie. Hij vindt het echter en dat vinden misschien een aantal raadsleden ook wel, vreemd dat als er iets zal worden verrekend, dat dan wordt verwacht dat er eerst wordt betaald en er dan wordt verrekend. Als de gemeente in totaal € 9,9 miljoen inclusief de spooronderdoorgang als bijdrage heeft afgesproken (wat gaat zoals in de overeenkomsten te zien is, over het hele traject van Heerhugowaard tot Enkhuizen) dan is het onduidelijk waarom er eerst moet worden betaald en dan verrekend. Verrekennen is een heel ander verhaal. Op de eerste vraag over de bijdrage van de provincie is het zo dat er diverse bewijzen zijn. De wethouder heeft bij zich notulen van 18 juni 2007 van een bijeenkomst in Schagen, waar iemand uit het old boys-circuit de heer Putters van de SP, een vraag aan de gedeputeerde Mooij, portefeuillehouder Verkeer en vervoer, stelt: *“de heer Putters heeft gehoord dat de gemeente Heerhugowaard geld dat door de provincie is toegezegd voor verbetering aan de Westfriisaweg € 9,4 miljoen mag houden, ook als het onderdeel waarvoor de provincie dat bedrag toezegde, niet doorgaat. Klopt dat?”* Antwoord van de heer Mooij bevestigend. Ja dus. Er zijn nog meer afspraken. De wethouder heeft ook meegenomen twee pagina's uit de considerans (de overwegingen) bij de door de heer Dijkstra genoemde realisatieovereenkomst. Daar staat *“overwegende dat... (punt a tot en met k) er tussen Heerhugowaard en Noord-Holland afspraken zijn gemaakt over de verrekening van de door de gemeente voorgefinancierde kosten van de spoorwagonderdoorgang en de weginfrastructuur bij bedrijventerrein De Vork in het verlengde van de Kamerlingh Onnesweg.”* De wethouder heeft de heer Dijkstra overigens al eens eerder dit soort zaken gezegd en opgestuurd, maar hij kan niet helemaal precies meer terugvinden wat. Hij heeft hem immers al zoveel dingen gegeven. Bij vraag 2 heeft de heer Dijkstra het over een old boys-afpraak. De wethouder weet niet wat hij daaronder verstaat, want hij maakt deze nooit, maar de heer Dijkstra kennelijk wel. De wethouder weet ook niet wat deze met dergelijke afspraken bedoelt.

De heer Dijkstra bedoelt daarmee dat wanneer er afspraken worden gemaakt die niet zorgvuldig op papier worden gezet.

De heer De Boer heeft zojuist twee uitspraken voorgelezen. De opmerking over het old boys-circuit moet de heer Dijkstra maar voor zijn rekening nemen, maar hij zou niet weten waar dit circuit dan bij elkaar komt. Nee dus. Op de vraag wie de collegeleden waren, geeft de wethouder aan dat het in die tijd waarover hij zojuist sprak, om hem ging en om de wethouder Financiën, de inmiddels helaas overleden collega Van den Heiligenberg. De vraag om welke gedeputeerde het ging, heeft de wethouder al beantwoord. Het ging om de heer Mooij, die een buitengewoon bekwaam en betrokken gedeputeerde was. Wat de heer Dijkstra daarbij allemaal heeft gezegd, vindt de wethouder toch wel een beetje suggestief. Het zou toch wel heel triest zijn als de heer Mooij dit op zijn conto zou krijgen. Bij vraag 5 heeft de heer Dijkstra een stelling gegeven. Er is wel een vertraging en dat komt doordat er vorig jaar een nieuw college is aangetreden en dat heeft wel even geduurd. In die zin is 2011 (en dat blijkt ook uit de realisatieovereenkomst die nu in voorbereiding is) niet zo interessant, want er zal worden verrekend. De gemeente Heerhugowaard betaalt dus niets. Stel dat..., dan betaalt de gemeente dus gewoon niets.

De wethouder wijst erop dat hij sinds kort weet, dat er aanbestedingsvoordeel is. Hij kan zich ook herinneren bij rubriek D een half jaar geleden te hebben medegedeeld dat er een rijksbijdrage is. Het gaat om een beschikking van 25 procent van het totaalbedrag, zijnde € 2,5 miljoen. Alle bedragen zullen worden verrekend. De wethouder wacht af wat het precies in de verrekening oplevert en hij verwijst nogmaals naar het eerder genoemde punt k van de realisatieovereenkomst. Op vraag 3 geeft hij aan misschien zelf dan wel gedeputeerde te worden; stel dat, men weet het niet. Dat is toch het meest gemakkelijke dan. Dan zit er nog een suggestie in het betoog van de heer Dijkstra, waarover de wethouder nog wel iets wil zeggen. De heer Dijkstra suggereert weer iets wat niet te geloven is. Ten eerste was de wethouder daar niet mee bezig, maar samen met zijn collega. Ten tweede hoezo onzorgvuldig handelen. Het college heeft juist zeer zorgvuldig gehandeld om te voorkomen dat er iets zou gebeuren. Af en toe denkt de wethouder wel eens meneer Dijkstra, meneer Dijkstra. Dan zijn er nog twee vragen over. De wethouder heeft zojuist voorgelezen uit de realisatieovereenkomst. Deze komt natuurlijk overeen met het regioakkoord. Er wordt nu naar alle juridische zaken gekeken. Het gaat om een heel zorgvuldig project. De wethouder zal alle stukken zodirect overhandigen en de heer Dijkstra kan het een en andere dan nalezen. Tot slot verwijst de wethouder bij de laatste vragen naar genoemde realisatieovereenkomst. Hij is vorige week bij een Statencommissie geweest in verband met de structuurvisie. In het kader van dit stuk heeft de gemeente Heerhugowaard gelobbyd om ervoor te zorgen dat de zeer noodzakelijke verbinding niet weggeschoven zou worden in het kader van genoemd stuk en de gebiedsontwikkeling. Hij was bij genoemde bijeenkomst aangenaam getroffen door vraag van mevrouw Geldof van D66 die aan de gedeputeerde een vraag stelde. Haar werd toegezegd door de gedeputeerden Driessen en Post dat er ieder jaar een financiële verantwoording zou worden gegeven aan de Staten over de voortgang van het project Westfrisiaweg. Het leuke daarbij (en de wethouder heeft daar een document over, waar de heer Dijkstra altijd van houdt) zijn de notulen van de vergadering van GS van 11 mei 2010 (goedgekeurd 17 mei 2010), waarin staat (punt s van het besluit op blz. 3) *“ten laste van het impulsprogramma weginfrastructuur Westfrisiaweg een extra voorbereidingskrediet van € 1,1 miljoen”*. De heer Dijkstra denkt toch niet dat de mensen in Haarlem van lotje getikt zijn. Met andere woorden men gelooft er daar in (de wethouder gelooft er al jaren in). Collega Baijards heeft zojuist bij rubriek D nog even een aantal mededelingen gedaan dat er volgens de kralenmethode van het rijk binnenkort gewerkt kan worden “lopende het werk vort” met de kanttekening dat Heerhugowaard een tunnel heeft die klaar is en een fantastische ontsluiting vormt voor bedrijventerrein De Vork inclusief de verdere infrastructuur op De Vork, wat verder gaat naar Obdam. De wethouder heeft al eerder tegen de heer Dijkstra gezegd, die dit nooit wil toegeven (en waarbij de wethouder weer vraagt daarover na te denken en te komen met zonnige gedachten) dat als de gemeente niet zo had gehandeld, de gemeente de hele ontsluiting en infrastructuur van De Vork zelf moeten betalen. Oftewel het was een fantastische deal. De wethouder zal de betreffende stukken aan de raadsgriffier overhandigen die dan voor verspreiding kan zorg dragen.

De voorzitter stelt aan de orde de termijn voor de raad en geeft de heer Schoemaker als eerste het woord.

De heer Schoemaker heeft hierover weinig te zeggen. Het valt hem op dat de wethouder zojuist heeft geciteerd uit openbare stukken. Spreker heeft zo het idee dat de heer Dijkstra daar zelf ook achter had kunnen komen en de heer De Boer daar niet als voorlezer voor te hoeven gebruiken.

Mevrouw Van Diemen zegt dat Burgerbelang toch niet alleen staat in zijn kritiek. D66 hoeft dat niet eens te doen. Spreekster wil even citeren uit het rapport van de accountant (Blik op de toekomst). De accountant zegt hierin onder het kopje Exploitatie “De Vork voornamelijk afhankelijk is van realisatie Westfrisiaweg” en hij noemt dit de grootste onzekere factor. Hij zal dit niet zomaar hebben bedacht. De accountant heeft bij de berekening van de benodigde weerstandscapaciteit met het risico dat de Westfrisiaweg er nog niet komt, rekening gehouden. Een bedrag van € 1,1 miljoen is voor spreekster geen garantie dat de genoemde weg binnenkort ook klaar zal raken. Spreeksters heeft in haar hele Heerhugowaardse periode over de Westfrisiaweg gehoord, maar de weg is er nog steeds niet. Spreekster heeft met Burgerbelang wel zeker twijfels over de validiteit van de argumenten en de geruststellende woorden die worden geuit door de wethouder.

De heer Kevik laat weten dat zijn fractie momenteel geen vragen heeft.

De heer Van der Starre vindt het een moeilijk verhaal. Hij heeft alles van de heer Dijkstra gelezen. Hij heeft helaas niet de historie van het hele plan meegemaakt. Het enige wat hij kan zien en wat hij ook hoort, is dat er toezeggingen worden gedaan, maar geen concrete afspraken. Dat verbaast hem eigenlijk wat. Spreker vraagt heel simpel of de centen er nu wel of niet komen, wanneer deze komen en is de vertraging zoals zojuist genoemd, geen uitstel (en misschien wel afstel)?

Mevrouw Stam zegt dat het voornamelijk gaat om de antwoorden van de wethouder. De vragen zijn wat de VVD betreft, prima beantwoord. De fractie heeft daar verder geen vragen of opmerkingen over.

De heer Mertens geeft aan dat hij de interpellatie van Burgerbelang heeft ontvangen. Hij is toen gaan zoeken welke stukken hij nog meer heeft over de stand van zaken Westfrisiaweg. Hij vond de stand van zaken van het hoofd ingenieursbureau van 23 november 2009. Hierin wordt de geschiedenis, het juridisch planologische kader, het financieel kader weergegeven. Daar wordt gesproken over exact dezelfde stukken die de wethouder nu ook heeft weergegeven. Natuurlijk is het zo dat een hele Westfrisiaweg altijd enig risico met zich meebrengen, maar spreker denkt dat de gemeente ontzaglijk blij moet zijn met de ontwikkelingen die er nu zijn en zoals deze zijn gegaan, waardoor De Vork nu in elk geval goed is ontsloten. Bij het verdere tracé houdt spreker zich vast aan de stukken van het college.

Mevrouw Valent geeft aan dat haar fractie vindt dat de uiterst suggestieve vragen op een prima manier door de wethouder zijn beantwoord.

De heer Zuurbier zegt dat ook het CDA vindt dat de heer De Boer de vragen prima heeft beantwoord. Spreker is blij dat hij de stukken aan de raadsgriffier heeft gegeven, die voor verspreiding zorg draagt, zodat iedereen deze nog een keer kan inzien. Als het allemaal eerder bij Burgerbelang op tafel had gelegen, was deze interpellatie niet nodig geweest.

De heer Dijkstra zegt dat in de huidige moeilijke tijden zal er zeer zorgvuldig moeten worden omgegaan met geld en zal er ook zeer zorgvuldig moeten worden bekeken of het geld wel binnenkomt dat de gemeente zo stellig is beloofd. Het verbaast spreker dan dat enerzijds de wethouder (of het college) op 26 juni 2007 precies wist dat de gemeente € 4,9 miljoen per 1 januari 2011 terugbetaald zou krijgen. Dat was de afspraak. De afspraak was volgens het college ook dat Gedeputeerde Staten daartoe eenzelfde voorstel aan Provinciale Staten zou voorleggen. Spreker hoort nu dat er een voorbereidingskrediet van € 1,1 miljoen is voorgelegd. Dat is nog lang geen € 4,9 miljoen. Dit bedrag schijnt dus nog steeds uit beeld te zijn. Toch heeft de wethouder ook later op spreker zijn vragen, doorlopend gezegd dat het allemaal goed is afgesproken; het staat ook in de realisatieovereenkomst die in september of oktober 2009 volgens de wethouder zou komen. De wethouder schernt nu weer met een dergelijke overeenkomst, waar hij een stukje uit citeerde, maar waar hij weer naliet de datum van 1 januari 2011 te noemen. Spreker heeft tot nu toe van de wethouder geen enkele bewijs of gezien waaruit blijkt dat de betaling per 1 januari 2011 inderdaad is verzekerd. Dat baart hem grote zorgen als hij dan even terugdenkt aan wat wethouder De Boer hier in dit verband allemaal al over heeft verkondigd. Als hij bijvoorbeeld zegt dat er afspraken zijn gemaakt over ..., dan vraagt spreker de verslagen daarvan te laten zien. Als de wethouder dan citeert, citeer dan ook wat er zwart op wit staat over genoemde betaling en dat deze is veiliggesteld. Dat heeft de wethouder nagelaten. Spreker zijn zorgen blijven dus bestaan. Burgerbelang zal 1 januari 2011 afwachten. De fractie kan ook moeilijk anders. Dan zal te zien zijn wie er gelijk heeft gekregen. Spreker hoopt voor de gemeente dat dit wethouder De Boer is, maar hij twijfelt daar ook na zijn antwoorden ten zeerste aan. Hij heeft bovendien bij herhaling gevraagd om bewijzen. Nu komt de wethouder er met een paar aan. De vraag is waarom deze bewijzen dan niet eerder zijn toegezonden? Hij heeft daar al in februari jongstleden om gevraagd. Er komen dan weer van die loze mededelingen, waar spreker totaal niets mee kan. Spreker zijn zorgen zijn dus niet minder geworden, maar zijn door de antwoorden van wethouder De Boer eerder groter geworden.

De voorzitter vraagt of hij ervan kan uitgaan dat dit punt nu voldoende is behandeld. Met andere woorden dat hij de raad niet verder verlof hoeft te geven om nog meer mensen het woord te laten voeren. Hij begrijpt dat dit het geval is en sluit de beraadslagingen af. De voorzitter stelt aan de orde het laatste aan de agenda toegevoegde punt, namelijk de motie van het CDA.

21. motie CDA omtrent “Anders werken bij de VNG”.

De tekst van de motie van het CDA luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op dinsdag 25 mei 2010, gehoord de beraadslaging,

gelet op de programmabegroting 2011 van de VNG;

overwegende dat:

- *de bijdrage aan de gemeente Heerhugowaard vanuit het gemeentefonds de komende jaren aanzienlijk zal verminderen;*
- *de gemeente Heerhugowaard besparingen deels wil realiseren door anders en efficiënter te gaan werken;*
- *de gemeente Heerhugowaard ook mag verwachten van eigen belangenorganisaties dat zij “ook de broekriem aanhalen” en mee de trap af gaan;*

verzoekt het college om in de Algemene Ledenvergadering van de VNG van 8 juni 2010 in te brengen dat:

1. *de gemeente Heerhugowaard voor 2011 een minimaal 5 procent lagere begroting van de VNG verwacht of zoveel meer of minder als de procentuele verandering in de algemene uitkering in het gemeentefonds ten opzichte van de uitkering in 2010;*
2. *deze besparing gevonden kan worden in anders en efficiënter werken bij de VNG of in concrete voorstellen in het niet meer uit te voeren takenpakket (geschrapt),*

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de drie fractieleden van het CDA

De heer Oude Kotte zegt dat de reden waarom het CDA deze motie vandaag wilde agenderen, te maken heeft met het feit dat er voor het eerstvolgende VNG-congres geen raadsvergadering meer zal plaatsvinden. Het congres wordt namelijk gehouden op 7 en 8 juni 2010. Dan zal tijdens de ledenvergadering worden voorgesteld om in de begroting 2011 van de VNG de nullijn aan te houden. De fractie vindt dat dit voorstel niet strookt met het principe “ samen de trap op, samen de trap af”. In de begroting van de gemeente Heerhugowaard zal voor het komende jaar voor veel procenten worden bezuinigd. De gemeente moet de broekriem aanhalen. Het CDA is van mening dat in deze tijden Heerhugowaard mag verwachten dat eigen belangenorganisaties als de VNG ook de broekriem aanhalen. Slechts blijven zitten op de nullijn is onacceptabel. Het CDA heeft daarom een motie voorbereid en ingediend en wil deze ook graag ter stemming brengen. Dit met de toevoeging dat punt 2 wordt geschrapt.

De heer Dickhoff zegt dat het verrassend is dat deze motie vanavond ter sprake komt. De wethouder kan alleen maar kijken naar zijn collega's. Het college wil de motie graag overnemen.

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat D66 het een prima motie vindt, die zij van harte ondersteunt.

De heer Kevik laat weten dat de VSP met de motie meegaat. Het is een prima motie.

De heer Van der Starre geeft aan dat Trots op Nederland meegaat met de motie.

Mevrouw Stam laat weten dat haar fractie met de motie akkoord gaat.

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang vreest dat de motie de vrolijke stemming over het opheffen van vele gemeenten en deze samen te voegen tot regio's een beetje zal bederven. Desondanks zal de fractie de motie steunen.

De heer Mertens laat weten dat de HOP de motie zal steunen.

De heer Koppelaar dankt het CDA voor het schrappen van punt 2. Dat is iets wat de VNG zelf vorm moet geven. Voor wat betreft het mede de trap afgaan bij niet bezuinigen dit niet opgaat. Als dit wordt aangepast in mede de trap opgaan, dan wordt het ook nog positief gebracht.

De heer Schoemaker laat weten dat GroenLinks akkoord gaat met de motie.

De heer Oude Kotte kan zich vinden in de voorgestelde aanpassing van de PvdA. Er kan op twee manieren naar worden gekeken.

De heer Mertens zegt dat dit de strekking van de motie aantast. De motie wordt er niet duidelijker van.

De heer Koppelaar stelt voor de aanpassing te laten voor wat deze is. Het ging om beeldvorming.

De voorzitter constateert dat de tekst ongewijzigd blijft. Hij sluit de beraadslaging af, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen. De voorzitter geeft aan dat deze onder de aandacht van de VNG zal worden gebracht.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.53 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 22 juni 2010.

de raadsgriffier,

de voorzitter