

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 22 juni 2010 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
mevrouw C.A.J. van Diemen, D66
de heer J.M. Does, HOP
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer N. Kevik, VSP
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer M.H. Kruijer, GroenLinks
mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA
de heer R. Loffeld, VVD
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw A. Mulder, D66
de heer A.C. van Oord, VVD (vanaf 20.11 uur)
de heer G. Oude Kotte, CDA
de heer T.W. Reijnders, VSP, raadslid
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland
mevrouw M. Troostwijk, PvdA
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
mevrouw S. van der Werff, GroenLinks
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA

Wethouders de heer S. H. Binnendijk, CDA
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer L.H.M. Dickhoff, HOP
de heer C. Kwint, GroenLinks

Afwezig: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD, wethouder

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering, heet iedereen welkom en stelt aan de orde agendapunt 1.

1. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor het spreekrecht over geagendeerde onderwerpen op de raadsagenda geen burgers aangemeld.

2. Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter constateert dat het juist is dat bespreekstuk 17 vanavond als akkoordstuk 12a zal worden geagendeerd.

De heer Mertens wijst op akkoordstuk 5. In de commissievergadering is afgesproken dat het stuk zou worden aangepast. Het bedrag in het voorgenomen besluit luidt echter nog steeds € 44.916,69,00.

De voorzitter geeft aan dat het bedrag zal worden aangepast in € 44.619,69.

De heer Mertens wijst op akkoordstuk 6. Het voorgenomen besluit zou worden aangepast. Dit is in de commissievergadering toegezegd. Wat er nu staat is namelijk voor niemand te volgen.

De voorzitter zegt dat het gaat om de gedigitaliseerde bestanden.

De heer Mertens vraagt of de voorzitter kan aangeven wat nu wordt besloten. Het gaat zijn inziens om het vaststellen van het bestemmingsplan Middenweg 14/16 en om te afzien van het vaststellen van een exploitatieplan. Dit is ook toegezegd in de commissievergadering.

De voorzitter geeft aan dat het gaat om het besluit "het bestemmingsplan Middenweg 14-16 vast te stellen overeenkomstig dit als ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen". De overige tekst is precisering van de digitale vertaling, zoals dit tegenwoordig verplicht is. Dit laatste is verplicht te vermelden, omdat hieraan rechten te ontleen zijn.

Mevrouw Van 't Schip wijst erop dat de heer Leemhuis in de commissievergadering uitleg heeft gegeven dat er tekst moet worden opgenomen vanwege de gedigitaliseerde bestanden, maar volgens spreekster heeft hij toen ook toegezegd dat de normale tekst ook in het besluit zou worden opgenomen om het wat gemakkelijker leesbaar te houden. Als de tekst zoals deze nu voorligt, in de toekomst op een dergelijke wijze steeds zal worden gebruikt, wordt het allemaal wel wat lastig te begrijpen.

De voorzitter begrijpt dat de raad het besluit graag op twee manieren beschreven wil hebben. Ten eerste op de wijze zoals dit nu verplicht is en zoals dit nu in het voorliggende voorstel is opgenomen en ten tweede een vertaling in "gewone mensentaal".

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij agendapunt 5 zal worden behandeld als agendapunt 12a.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 25 mei 2010 en notulen vragenhalfuurtje d.d. 25 mei 2010.

De voorzitter geeft aan dat op verzoek van mevrouw Mulder in de notulen van de raadsvergadering van 25 mei 2010 op blz. 9 (13^e regel van onder) is toegevoegd voor het woord volledig "niet".

De heer Loffeld geeft aan dat hij bij agendapunt 13c (blz. 9, 3^e alinea) geen stemverklaring heeft afgelegd. Dit moet zijn de heer Van Oord.

Mevrouw Van 't Schip vraagt verduidelijking van de tekst op blz. 29 (2^e alinea). De tekst "De HOP vindt het wél en niet máár vijf woningen" aangepast in: "De HOP vindt vijf woningen acceptabel".

De heer Mars zegt dat op blz. 12 (8^e regel) voor het woord meerderheid "geen" moet worden toegevoegd.

De raad heeft de notulen van de raadsvergadering van 25 mei 2010 met inachtneming van bovengenoemde vier tekstuele wijzigingen vastgesteld. De notulen van het vragenhalfuurtje van 25 mei 2010 zijn ongewijzigd vastgesteld.

4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Brief Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Arbeidszaken publieke sector d.d. 3 mei 2010 betreffende Handreiking integriteit politieke ambtsdragers bij gemeente, provincies en waterschappen;*
2. *Brief Inspectie Werk en Inkomen, Ministerie van Sociale zaken en Werkgelegenheid d.d. 18 mei 2010 betreffende Jaarverslag IWI 2009;*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 1 en 2.
3. *Brief Vereniging Vrijbit d.d. 10 mei 2010 met als onderwerp Gemeentelijke verantwoordelijkheid uitvoering Paspoortwet;*
Mevrouw Van der Werff geeft aan dat haar fractie dit ingekomen stuk graag ter discussie zou willen stellen in de commissievergadering Middelen, waarbij het voornamelijk gaat over het standpunt van het college in deze.
Mevrouw Stam geeft aan dat de vraag van GroenLinks in de commissievergadering Middelen na de zomervakantie aan de orde kan komen. Zij vraagt de fractie wel de exacte vraag nog even schriftelijk in te dienen. Dit zodat het college beantwoording kan voorbereiden.
Mevrouw Van der Werff zal de vraag schriftelijk indienen.
4. *Brief van de gemeente Wormerland d.d. 19 mei 2010 met als onderwerp Steunbetuiging motie Beemster inzake behandeling structuurvisie;*
5. *Brief gemeente Heerhugowaard aan Goed Wonen Noord-Kennemerland d.d. 26 mei 2010 met als onderwerp Verzoek om zienswijze in verband met voorgenomen fusie Goed Wonen en Ymere;*
6. *Amendement gemeente Schagen ingediend en aangenomen in de raadsvergadering van 25 mei 2010 met als onderwerp Begroting 2011 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord.*
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 4 tot en met 6.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1, 2, 4, 5 en 6 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen. Op verzoek van GroenLinks wordt ingekomen stuk 3 in de vergadering van de commissie Middelen (na de zomervakantie) behandeld.

Rubriek B

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ingekomen.

Rubriek C

1. *Brief Tibet Supportgroep Nederland d.d. 30 mei 2010 betreffende Viering van de 75^e verjaardag van de Dalai Lama door de vlag te laten wapperen op 6 juli 2010.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de behandeling van ingekomen stuk 1 van rubriek C.

Rubriek D

1. *Mededeling over afwezigheid wethouder Bajjards*
De voorzitter deelt mede dat wethouder Bajjards vanavond afwezig is, omdat zij de gemeente vertegenwoordigt in de aandeelhoudersvergadering Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord. Komende donderdagochtend zal zij ook enige tijd afwezig zijn, omdat de wethouder een belangrijke vergadering over de Westfrisiaweg zal bijwonen, waarbij de realisatieovereenkomst aan de orde is.

5. Sloopkrediet Callistolaan 2.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten

1. ten behoeve van de sloop van het pand Callistolaan 2 een krediet beschikbaar te stellen en ten laste te brengen van complex 730 (Gebouwen buiten grondexploitatie);
2. akkoord te gaan met de hoogte van het krediet zoals aangegeven op de vertrouwelijk aan de raadsleden ter inzage aangeboden stukken onder nummer BW10-0274;
3. de boekwaarde van de grond (€ 44.916,69) over te boeken naar complex 730.

6. Vaststelling bestemmingsplan Middenweg 14-16.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten

- het bestemmingsplan Middenweg 14-16 vast te stellen en af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan, nader gespecificeerd;
- het bestemmingsplan Middenweg 14-16 bestaande uit de geometrische bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0398.BP13WMIDDENW141601-VA01 met de bijbehorende bestanden vast te stellen overeenkomstig dit als bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen en waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke ontleend is aan de GBKN met bestandsnaam o_ML.IMRO.0398.BP13MIDDENW141601-VA01.

7. Heerhugowaardse Archeologienota ERF GOED.

Mevrouw Mulder legt een stemverklaring af. De archeologienota ERF GOED is een prachtig stukje werk geworden. D66 wil de medewerkers daar hartelijk voor danken. Toch is er een foutje ingeslopen. Het betreft pand Middenweg 7 onder nr. 29 op blz. 55.

De voorzitter corrigeert mevrouw Mulder. Het gaat om een akkoordstuk, waarbij alleen een stemverklaring kan worden afgelegd. De fractie had als zij een fout had gezien, moeten voorstellen om het voorstel als bespreekstuk te laten agenderen.

Mevrouw Mulder laat het dan bij een stemverklaring voor wat betreft de eerste twee zinnen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de Heerhugowaardse Archeologienota ERF GOED vast te stellen.

8. Verzoek om bestemmingsplanwijziging Ter Braaklaan ten behoeve van maatschappelijke doelen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de bestemmingsplanwijziging voor de woning aan de Ter Braaklaan op te starten.

9. Begroting 2011 GGD Hollands Noorden.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- in te stemmen met de programmaverantwoording 2009 van de GGD Hollands Noorden;
- nog niet in te stemmen met de programmabegroting 2011;
- de GGD te verzoeken eerste twee bezuinigingsscenario's uit te werken van 5% en 10% voor de begroting 2011. Dit is gelijk aan de bezuinigingen die de andere gemeenschappelijke regelingen moeten doorvoeren.

10. Invoering Digitaal Dossier Jeugdgezondheidszorg.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de begroting invoering Digitaal Dossier Jeugdgezondheidszorg 2010 en daarvoor de benodigde middelen beschikbaar te stellen, zoals aangegeven in het schema op blz. 2 van het raadsvoorstel.

11 Aanpassen artikel 2.1.5.1 van de APV.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten artikel 2.1.5.1 van de Apv aan te passen volgens onderstaande tekst:

Artikel 2.1.5.1 Het plaatsen van voorwerpen op of aan de weg in strijd met de publieke functie van de weg.

1. Het is verboden de weg of een wegedeelte anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan, als:
 - b. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg, gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan, dan wel een belemmering kan vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg;
 - a. het beoogde gebruik hetzij op zichzelf, hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand.
2. Het college kan in het belang van de openbare orde of de woon- en leefomgeving nadere regels stellen ten aanzien van terrassen en uitstallingen.
3. Het college kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod.
4. Het verbod in het eerste lid van het vorige artikel geldt niet voor:
 - a. evenementen als bedoeld in artikel 2.2.1.;
 - b. terrassen als bedoeld in artikel 2.3.1.2, zesde lid;
 - c. standplaatsen als bedoeld in artikel 1 van de Standplaatsenverordening Heerhugowaard 2007.
5. Het verbod in het eerste lid van dit artikel geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet beheer Rijkswaterstaatwerken, artikel 5 van de Wegenverkeerswet, of het Provinciaal wegenreglement.

12 Vervangen persleiding Zuidtangent tussen gemaal Miro en Parelhof.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de kosten van de vervanging van het gedeelte van de persleiding langs de zuidzijde van de Zuidtangent (Stadshart zijde) tussen gemaal Miro (Middenweg) en Parelhof ad € 106.000 inclusief VTA, te dekken uit de voorziening groot onderhoud rioleering (€ 53.000) en exploitatie Stadshart (€ 53.000).

12a. Derde wijziging op de Legesverordening 2010 (voormalig agendapunt 17).

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten tot

1. het vaststellen de derde wijziging op de legesverordening 2010 bestaande uit de uitbreiding van artikel 5 Tarieven, in verband met de invoering van de Crisis en herstelwet. Met terugwerkende kracht van 31 maart 2010.

Toelichting wijziging Legesverordening 2010

De Crisis- en herstelwet (CHW) heeft gevolgen voor de heffing en de invordering van leges.

1. Heffing (wijziging legesverordening)

Voor woningbouwprojecten en voor bij algemene maatregel van bestuur aangewezen projecten kan de gemeenteraad op verzoek of ambtshalve een projectuitvoeringsbesluit nemen (artikel 2.9 en 2.10 CHW). Het projectuitvoeringsbesluit vervangt de bestaande vergunningen, ontheffingen, vrijstellingen of andere besluiten die zonder de Crisis- en herstelwet voor de ontwikkeling en verwezenlijking voor het project nodig zouden zijn. In veel gevallen zal sprake zijn van grondexploitatie, waarop afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) van toepassing is. Een groot aantal kostencomponenten moet in deze gevallen via het exploitatieplan worden verhaald (afdeling 6.4 Wro; artikel 6.2.4 Besluit ruimtelijke ordening). De gemeente zal alleen overgaan tot het nemen van een projectuitvoeringsbesluit als dit kostenverhaal verzekerd is.

Als een verzoek tot het nemen van een projectuitvoeringsbesluit wordt gedaan, kan de gemeente voor de (administratieve) behandeling van dat verzoek leges heffen. Hiervoor is het nodig de legesverordening te wijzigen. Het projectuitvoeringsbesluit strekt ter vervanging van de bestaande vergunningen, ontheffingen, vrijstellingen en andere benodigde besluiten. De toetsingskaders blijven echter van kracht, tenzij het projectuitvoeringsbesluit op grond van wet of verordening anders bepaalt (artikel 2.10, vijfde lid, CHW). In verband hiermee hebben wij bij de tariefstelling aangesloten bij de in de tarieventabel opgenomen tarieven die voor de vergunningen, ontheffingen en dergelijke verschuldigd zouden zijn geweest als de CHW niet zou gelden. Voor de overzichtelijkheid hebben wij de tariefbepaling in artikel 5 opgenomen. Bij die keuze hebben de volgende overwegingen meegespeeld:

- De CHW treedt eerder in werking dan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (omgevingsvergunning).
- De CHW geldt voor het grootste deel tot 1 januari 2014.

13 Vaststelling bestemmingsplan 2^e Partiële herziening bestemmingsplan De Vork.

De heer Brau geeft aan dat op 24 februari 2009 de eerste partiële herziening bestemmingsplan De Vork in de raad is behandeld. De meerderheid heeft toen ingestemd met het voorstel. Ruim een jaar later is er nu een tweede partiële herziening van het bestemmingsplan De Vork. Ook is een concept koopovereenkomst tussen de heer Mooij en de heer Bleeker bij de stukken gevoegd. Dit concept gelezen hebbende moet spreker concluderen dat het bol staat van de ontbindende factoren. De overeenkomst van deze twee private partijen neemt de PvdA dan ook ter kennisgeving aan. De gemeente dient echter wel gevolg te geven aan de uitspraak van de Raad van State. Over het voorstel inhoudelijk het volgende. Het bestemmingsplan 2^e Partiële herziening bestemmingsplan De Vork voorziet in het inzichtelijk maken van de milieugevolgen. Dit is ook te lezen in het rapport van het adviesbureau Stoop & Partners. Ook wordt duidelijk dat de groene hoofdstructuur door een eventuele uitbreiding geweld wordt aangedaan. Ook zou er een onacceptabele verkeerssituatie volgens de toelichting ontstaan. Met name in de 4^e alinea op blz. 4 van het voorstel wordt uitgelegd dat de grond op speculatieve basis is gekocht en mocht de gemeente op deze gronden een bedrijfsbestemming leggen, dan zal de gemeente als zij de bestemming Groen en Water wil realiseren, deze gronden in de toekomst duur moeten gaan aankopen. Dat geeft volgens de fractie aan dat het voorliggende voorstel in het algemeen belang van Heerhugowaard door haar kan worden gesteund. Spreker wil er nog wel bij zeggen dat zijn fractie een eventuele ontwikkeling met betrekking tot woningbouw in dit gebied echt niet ziet zitten. Dit daar er in- en uitritten en andere infrastructuur zal moeten worden gerealiseerd, wat betaald en bekostigd zal moeten gaan worden vanuit gemeenschapsgeld en dat ziet de PvdA niet zitten. De fractie heeft destijds de eerste partiële herziening gesteund en ook het voorstel voor de tweede partiële herziening bestemmingsplan De Vork kan op goedkeuring van de PvdA rekenen.

De heer Zuurbier zegt dat de heer Brau het al heeft verwoord. De bestemmingsplanvaststelling De Vork sleept al een behoorlijke poos. De ontwikkelingen bij de firma Bleeker met de firma Mooij zijn nu op zo'n niveau gekomen dat het CDA denkt dat het de goede weg is. Spreker denkt wel dat het nu tijd is dat de gemeente zich er goed over buigt en het bestemmingsplan vaststelt op dit punt. De fractie is daarvoor, maar zij hoopt wel dat er een positieve ontwikkeling komt en de bedrijfsvoering van beide ondernemers niet in gevaar komt. Wat de heer Brau stelt over woningbouw in de toekomst en zo. De goede gang van zaken is dat nu de firmanten met voorstellen zijn gekomen, het gaat lopen. Het CDA is in eerste instantie voor de voorliggende tweede partiële herziening van bestemmingsplan De Vork.

De heer Schoemaker geeft aan dat de heren Brau en Zuurbier alle aspecten al hebben behandeld. Het duurt inmiddels al enige tijd. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Van Diemen laat weten dat D66 met het voorstel akkoord gaat. Hiervoor zijn verschillende redenen. Een hiervan is dat de voorgenomen overeenkomst erg veel ontbindende voorwaarden kent, zodat er eigenlijk nog niets concreets is. Bovendien is het uitvoeren van hetgeen de Raad van State heeft opgedragen iets wat voor de gemeente een plicht is wat zij niet naast zich neer kan leggen. Spreekster heeft verder nog geen concrete voorstellen van de heren gekregen waarop gezegd kan worden dat men verder kan.

De heer Reijnders zegt dat het een en ander heel lang heeft geduurd. De VSP is van mening dat de ondernemer maar eens moet gaan ondernemen. De fractie is voor het voorstel.

De heer Van der Starre sluit zich bij de VSP aan. De heer Bleeker en andere partijen zijn tot overeenstemming gekomen. Waarom zou Trots op Nederland het dan verder tegenhouden?

Mevrouw Huijboom zegt dat al meerdere malen is gezegd dat het onderwerp een paar keer in de raad is geweest. Wat iedereen graag wilde en wat ook nu heel goed gaat, is dat de firma Bleeker verder kan. Inmiddels naar spreekster heeft begrepen, is de tweede uitrit gelegaliseerd, waardoor men beter kan

manoeuvreren met de bedrijfswagens. Dat was een heel groot probleem voor het bedrijf. In de uitspraak van de Raad van State staan duidelijke dingen. De grondruil is bijna gerealiseerd, als spreker het zo bekijkt, maar er staan inderdaad enkele ontbindende voorwaarden in de concept overeenkomst. De gemeente moet verder. De ChristenUnie gaat daarom akkoord met het voorstel, maar wil wel de deur openhouden als de familie Bleeker of de familie Mooij met goede plannen komt. De fractie zal deze niet meteen terzijde schuiven, maar zal dit bekijken met alle randvoorwaarden eromheen. Als er grond voor is dat het bedrijf kan ontwikkelen, wil de ChristenUnie daarin graag meedenken. Zoals het er nu voorstaat, gaat de fractie akkoord met de tweede partiële herziening bestemmingsplan De Vork.

De heer Mars geeft aan dat de raad enige maanden geleden de behandeling van de tweede partiële herziening bestemmingsplan De Vork heeft uitgesteld om de nieuwe ontwikkelingen in alle rust te kunnen bespreken, waarmee de wethouder akkoord is gegaan. Nu enige maanden later moet de raad het voorstel bespreken, maar ook meteen besluiten. Dit omdat er binnen een redelijke tijd gehoor moet worden gegeven aan de uitspraak van de Raad van State. Dat is evident. De nieuwe ontwikkelingen die binnen het gebied zouden plaatsvinden, zijn een beetje blijven hangen in een paar A4-tjes, waarin een koop zou zijn afgesproken mits er vier woningen zouden kunnen worden gebouwd alsmede nog enkele andere ontbindende voorwaarden. Waar moet de raad akkoord mee gaan? Welke consequenties heeft het voor de omgeving voor wat betreft de in- en uitritten, de geluidsschermen en ga zo door? De VVD wil ten alle tijde bedrijven tegemoet komen, maar dan moeten de voorgenomen activiteiten wel wat concreter zijn, zodat de raad een integrale afweging kan maken. De fractie vindt dan ook dat er eerst een bouwplan moet worden ingediend, zodat de raad in concreto maar wel met een positieve instelling richting de firma Bleeker, over deze ontwikkelingen kan spreken. Dit is ook gedaan met het verzoek rond Middenweg 31-33. Wel wil de fractie een heldere en duidelijke toezegging van de wethouder dat een eventuele nieuwe aanpassing van het bestemmingsplan niet wordt geblokkeerd, omdat er op dat moment geen mankracht is of het even geen prioriteit heeft. De VVD vindt vernoemde toezegging belangrijk. Voor de rest kan de fractie met het voorstel akkoord gaan.

De heer Jongenelen laat weten dat de heer Mars eigenlijk al heeft verwoord hetgeen Burgerbelang ook had willen vragen, namelijk de toezegging dat als de heren Mooij en Bleeker eruit komen en een compleet plan bij de gemeente neerleggen, dit met alle zorgvuldigheid zal worden behandeld en blanco aan de raad zal worden voorgelegd om daarover in de commissievergadering een oordeel te kunnen vellen. Voor wat het oorspronkelijke plan betreft, is spreker duidelijk gemaakt dat er een besluit moet worden genomen, omdat er een uitspraak van de raad aan ten grondslag ligt. De besluitvorming is uitgesteld. De fractie gaat net zoals zij in eerste instantie van plan was, in principe niet met het voorstel akkoord. Dit om de doodeenvoudige reden dat er een aantal beperkende maatregelen in het plan staat voor de huidige situatie die het bedrijf als het plan zou zo doorgaan, teveel zou beperken in zijn mogelijkheden.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat na de behandeling van het voorstel in de raad twee maanden geleden er niet opnieuw officiële schriftelijke nieuwe aanvragen zijn binnengekomen. Dit betekent eigenlijk voor de raad dat er officieel niet iets is veranderd. De HOP heeft twee maanden geleden al aangegeven akkoord te gaan met de vaststelling van de tweede partiële herziening bestemmingsplan De Vork. Dat geldt vanavond ook. Spreekster denkt dat als het zo is, dat er echt een nieuw, concreet plan ligt, wat schriftelijk is ingediend, daar serieus mee zal worden omgegaan, maar dat geldt voor elk ingediend plan. De raad moet zich dan opnieuw beraden en bezien of het bestemmingsplan moet worden herzien. In de voorliggende wijziging van het bestemmingsplan is opgenomen dat de tweede uitrit mogelijk is, wat een van de vragen was. Dit is gerealiseerd. Het vervolg daarop moet dus nogmaals gezegd, te zijner tijd opnieuw worden bezien en beoordeeld.

De heer De Boer geeft aan dat er inderdaad over het voorstel al een aantal keren is gesproken. De wethouder zal daarom de beantwoording superkort houden. Met de constatering dat het ernaar uitziet dat een overgrote meerderheid van de raad akkoord gaat met zoals de wethouder het steeds heeft genoemd, de Koninklijke weg. De Raad van State heeft ernaar gekeken en met een aantal vast te stellen aanpassingen wordt ook voldaan aan haar uitspraak. Er wordt vanavond van de wethouder een toezegging gevraagd. Het is zo dat middels de Koninklijke weg de partiële herziening wordt vastgesteld. Dat is een goede zaak, ook voor de kostenontwikkeling in Heerhugowaard. De wethouder zegt toe dat als partijen later alsnog op enig moment met een concreet voorstel tot grondruil komen, waarbij de ge-

meente in de vorm van een bestemmingsplanherziening nodig is, dan zal zij hiernaar kijken. Dat is op zich geen probleem. De inhoud van het voorstel zal uiteraard dan worden getoetst enerzijds aan het vastgestelde bestemmingsplan en anderzijds zal worden bekeken welke haken en ogen het plan eventueel heeft. De raad zal vervolgens een proper voorstel worden voorgelegd ter beoordeling.

De voorzitter constateert na navraag dat er bij de raad geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter sluit de beraadslagingen af en concludeert dat de fracties met uitzondering van die van Burgerbelang met het voorstel instemmen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- het Juridisch en Bestuurlijk Adviescentrum, namens de besloten vennootschap Bleeker Transport Heerhugowaard BV ontvankelijk te verklaren;
 - de ingekomen zienswijzen ongegrond te verklaren;
 - het bestemmingsplan 2^e Partiële herziening De Vork conform raadsbesluit ongewijzigd vast te stellen;
 - geen exploitatieplan vast te stellen,
- met de aantekening dat Burgerbelang wordt geacht tegen het voorstel te hebben gestemd.

14. Beleidsvisie externe veiligheid in Heerhugowaard.

De heer Zuurbier wijst op de afspraak gemaakt in de commissievergadering dat aan het voorstel zou worden toegevoegd een stuk over windturbines. Dit omdat bepaalde partijen het gevaar zagen dat er wel eens een wiek van een molen af zou kunnen vliegen. Wethouder Binnendijk is geraadpleegd om met een voetnoot te komen. Dat heeft hij gedaan. Voor het CDA is het voorstel zoals het nu is verwoord, duidelijk. De fractie gaat met de beleidsvisie akkoord.

De heer Schoemaker laat weten dat GroenLinks akkoord gaat met het voorliggende voorstel.

Mevrouw Mulder zegt dat de voorliggende visie een leidraad zal zijn bij de ontwikkeling en herziening van bestemmingsplannen en daarom zal worden opgenomen in de werkprocessen van de ambtelijke organisatie. D66 is van mening dat het een heel goede zaak is. Zo is het hopelijk niet meer nodig dat inwoners door ongerustheid over een eventuele ramp wakker hoeven te liggen. De in de commissievergadering Stadsontwikkeling toegezegde toevoeging aan het voorstel heeft de fractie ontvangen en zij kan daarom nu ook akkoord gaan met het voorstel.

De heer Reijnders geeft aan dat de VSP akkoord gaat met het voorstel.

De heer Van der Starre zegt dat zoals het voorstel er nu ligt en na alle uitleg erover Trots op Nederland ermee akkoord kan gaan.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie reeds op de hoogte was van de veiligheidsmaatregel dat de turbines worden stilgezet bij grote evenementen. De fractie is dan ook nog steeds akkoord met de vaststelling van de Beleidsnota externe veiligheid in Heerhugowaard.

De heer Mars zegt dat tijdens de presentatie van de Beleidsvisie externe veiligheid in de commissievergadering Stadsontwikkeling is gesteld dat de windmolens erbuiten vielen. Gelukkig had de VVD geconstateerd dat er wel degelijk een alinea over de windturbines in de beleidsvisie stond. De fractie wilde graag dat ook de risico's van de windmolens in de visie werden genoemd. De wethouder zegde toe daar middels een voetnoot gehoor aan te geven. Na een kleine herinnering van spreker is de voetnoot per mail aangeleverd, waarvoor dank. Echter wat is hiervan nu de waarde? Volgens spreker heeft men namelijk niet zoveel aan deze mail. Daarom verzoekt hij de wethouder de voetnoot als een door hem ondertekend erratum aan de raadsleden te sturen, zodat deze bij de beleidsvisie kan worden gevoegd.

De voorzitter begrijpt van de raadsgriffier dat de voetnoot in het stuk komt. Hierbij bedoelt hij dat in het besluit wat morgen wordt ondertekend, de voetnoot inherent wordt toegevoegd.

De heer Mars heeft groot vertrouwen in de raadsgriffier. De VVD gaat dan met het voorstel akkoord.

De heer Jongenelen geeft aan dat zijn fractie met enige gereserveerdheid de commissievergadering Stadsontwikkeling is ingegaan, mede ingegeven door de situatie omtrent het pompstation van Sijs aan de Rustenburgerweg. In de tijd geheel omsloten door bebouwing en enigszins in de verdrukking gekomen. De presentatie in de commissievergadering heeft de fractie en de betrokkenen echter gerustgesteld dat dit document hun bedrijfsvoering niet in de weg staat en dat de gehanteerde werkwijze ook de omwonenden niet in gevaar brengt. Tot aan de herziening van het vigerende bestemmingsplan is er dus geen beletsel. Echter, in bijlage 3 (groepsrisicokaart stationaire risicobronnen) staat Sijs nog met een groepsrisico boven de oriëntatiewaarde aangegeven. Dit wordt direct beïnvloed door de coating die moet worden aangebracht op transportwagens van brandstoffen als LPG. Door deze van overheidswege opgelegde preventieve maatregel is er een dusdanige druk op de leveranciers hiervan gekomen, dat dit tot achterstanden leidt. Als de leverancier van Sijs aantoonbaar met deze auto's komt, wordt dan ook direct dit groepsrisiconiveau naar beneden bijgesteld. Het is al even aangekaart. Ook mist Burgerbelang een cruciaal onderdeel in het voorliggende document. Ten tijde van de plaatsbepaling van de drie zeer grote windmolens die het huidige aanzien van Heerhugowaard zo ernstig schaden, is ook vastgelegd dat deze windmolens een zeker risico dan wel een zekere overlast veroorzaken. Uiteindelijk is afgesproken om de windmolens stil te zetten als er grote groepen mensen in de directe nabijheid zijn. In de ogen van de fractie maakt dit onlosmakelijk onderdeel uit van het voorliggende document, maar waar is het dan? Er is een document nagezonden, wat alle raadsleden hebben kunnen lezen. Er wordt daarin gesproken over evenementen waarvoor een vergunning nodig is. De vraag is echter hoe er mee zal worden omgegaan zeker met het mooie weer als er heel veel minder zelfredzamen in de buurt van de windmolens recreëren. Daarvoor was het toenmalige amendement bedoeld. Dan de risicokaart van de transportrisicobronnen. Ter hoogte van Jules en de daartegenover liggende boomgaard, welke in het toekomstige bouwplan als een rustige plek voor onder andere senioren wordt bedoeld, wordt de N242 aangemerkt met een risicofactor tussen 0,1 en 1x de oriëntatiewaarde. In de uitleg heeft de fractie mogen vernemen dat het moet worden voorkomen dat zich in deze risicogebieden liever geen mensen moeten bevinden met minder zelfredzaamheid. Hoe denkt het college deze groepen die daar gaan wonen, te kunnen beschermen tegen de aangegeven risico's? Dan de hoge druktransportleiding door De Draai. Ondanks alle geruststellingen bij de ontwikkelingen van de plannen van De Draai vinden de ambtenaren het toch nodig de gasleiding als een risico te bestempelen. Er wordt zelfs een invloedgebied van 450 meter aan beide zijden van de leiding aangegeven. Hier wil de gemeente dan mensen vanuit Reigersdaal gaan huisvesten in kleine groepen; met zijn allen bij elkaar, verspreid over de bebouwing tussen de andere bewoners door. Als men praat over verminderde zelfredzaamheid dan is het toch een ongelofelijk risico wat de gemeente zou willen gaan nemen. Is men wel doordrongen van de implicaties die het allemaal met zich meebrengt? Hoe denkt men een effectieve evacuatie of eventuele reddingsactie te organiseren voor deze mensen? Is het college bereid de wederzijdse invloedgebieden te vrijwaren van deze risicogroepen als ouderen, minder validen en minderjarigen, zodat de minder zelfredzamen worden gevrijwaard van de risico's in dit gebied? Dit alles in ogenschouw nemend en zeker de risico's die de gemeente blijkbaar bereid is te nemen, wil spreker graag van de burgemeester vanuit zijn rol in de Veiligheidsregio vernemen hoe de brandweer en andere hulpverleners hierover denken. Hoe kunnen zij garanderen dat men tijdig kan ingrijpen om eventueel te evacueren?

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de HOP het goed vindt dat de gemeente Heerhugowaard de veiligheidsrisico's in de gemeente voor haar inwoners goed in beeld heeft. Deze zijn vastgelegd in de voorliggende visie. Deze geeft duidelijkheid en geeft ook aan dat hulporganisaties goed kunnen nadenken dat wanneer er wat gebeurt, wat er dan moet gebeuren. Daarvoor is de visie. De fractie heeft er het volste vertrouwen in. De visie geeft gelukkig ook aan dat er in Heerhugowaard niet zoveel risicogebieden zijn. Dat is mooi om te zien. De veiligheid van de inwoners staat voor de HOP voorop. Daarom het belang wat zij ziet in deze beleidsvisie. Wethouder Binnendijk heeft een aanpassing gedaan met een extra paragraaf over de windturbines. Deze zullen worden stilgezet op het moment dat er grote evenementen plaatsvinden. Dat vindt de fractie voldoende. De HOP gaat akkoord met het voorstel.

De heer Brau zegt dat voorkomen beter is dan genezen. Daarom doet het spreker deugd te zien dat er in het voorliggende voorstel voldoende basisbescherming is voor de inwoners van Heerhugowaard en dat alles functioneert zoals het zou moeten functioneren. De PvdA kan akkoord gaan met het voorstel en ook met de voetnoot.

De heer Binnendijk dankt degenen die zich herkennen in de benadering van het bestrijden van risico's door de gemeente Heerhugowaard. In de richting van de heer Jongenelen zou de wethouder willen zeggen dat een aantal punten die hij heeft genoemd ook in de commissievergadering ter discussie is gesteld. De wethouder denkt niet dat het de bedoeling is om deze discussie te herhalen. Samenvattend zou de wethouder in de richting van de heer Jongenelen en Burgerbelang willen zeggen dat de beleidsnota voldoet aan alle wettelijke voorschriften die in acht moeten worden genomen. Met de nota kan het college als het gaat om ruimtelijke ordening, de risico's veel beter hanteren. In de commissievergadering is ook naar voren gekomen dat nooit 100 procent garantie bestaat dat er niets gebeurt. Lettend echter op de landelijke maatstaven die daarvoor gelden, dan voldoet voorliggende stuk daar voor de volle 100 procent aan. De wethouder heeft in de commissievergadering gezegd dat als de risicokaarten van Heerhugowaard worden vergeleken met bijvoorbeeld met die in het IJmondgebied en dat de gemeente zich gelukkig mag prijzen dat het aantal risico's te overzien is.

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde.

De heer Ter Heegde gaat in op de vragen van Burgerbelang over hoe de hulpdiensten regionaal en gemeentelijk denken over de risico's voor kwetsbare groepen. Het is zo dat voor dit soort (zoals dat in de wet heet) inrichtingen eisen zijn. Eisen ten aanzien van evacuatie en brandvoorzieningen in de vorm van detectoren, brandmelders, enz. Met andere woorden extra eisen ten opzichte van normale woonsituaties. Het is in eerste instantie aan de instellingen/inrichtingen om daaraan te voldoen. De tweede lijn is de hulpverleningslijn. Daarbij is het zo hierbij bijvoorbeeld kijkend naar de gevangenen, dat daar samen met de brandweer plannen worden gemaakt wat er in geval van brand of anderszins moet gebeuren. De gevangenen hebben bijvoorbeeld een "eigen brandweer". Er wordt echter twee keer per jaar geoefend met de brandweer van Heerhugowaard met betrekking tot evacuaties en calamiteiten. Zo kan de burgemeester zich voorstellen dat naast de eisen waar de betrokken inrichting zelf aan moet voldoen, aan deze extra kwetsbare groep extra aandacht wordt besteed via oefeningen met de begeleiders, extra evacuatieplannen, enz. Heerhugowaard loopt in Nederland voorop in het overleg met de gevangenen. De burgemeester heeft zelf een keer per jaar overleg met de gevangenisdirecteuren over met name dit onderwerp, waarbij de brandweer dan ook aanwezig is. Het gaat hierbij om de rol die de gemeente van belang acht om de kwetsbare groepen zo goed mogelijk te beschermen.

Mevrouw Van 't Schip vraagt of het antwoord voldoende is voor de heer Jongenelen.

De heer Jongenelen bevestigt dit.

Mevrouw Van 't Schip geeft als waarnemend voorzitter de voorzittershamer weer terug aan de heer Ter Heegde.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Jongenelen vindt het alleen bijzonder jammer dat als gezamenlijk wordt afgesproken dat er een voorziening moet worden getroffen voor een windmolen in een gebied waar veel kwetsbare mensen komen, waarbij spreker ook denkt aan de recreërende kinderen, dat er dan zo gemakkelijk met een bijlage akkoord wordt gegaan, waarbij alleen wordt gesproken over grote vergunningplichtige evenementen. Spreker meent te weten dat er toentertijd is afgesproken dat het ook ging om recreërende mensen en kinderen, maar goed; het zij zo.

De heer Binnendijk is het niet eens met de heer Jongenelen als zou er geen uitvoering zijn gegeven aan een wens die door de raad is uitgesproken, namelijk om maatregelen te nemen als het gaat om risico's bij de windmolens indien daar veel mensen aanwezig zijn. In de commissievergadering heeft de wethouder al toegelicht dat als het gaat om windmolens er altijd een omgevingsvergunning nodig is. In deze vergunning is geregeld dat op momenten dat er sprake is van een groot aantal mensen, de windmolens worden stilgezet. De stelling van de heer Jongenelen dat de raad instemt met een voorstel, waarbij er niets is gedaan aan genoemde gewenste veiligheid, bestrijdt de wethouder dan ook.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af en concludeert dat het voorstel unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de Beleidsvisie externe veiligheid vast te stellen.

15. Sloopkrediet Van Foreeststraat 2.

De heer Schoemaker geeft aan dat zijn fractie over het voorstel geen nadere vragen heeft.

Mevrouw Mulder geeft aan dat haar fractie zich daarbij aansluit.

De heer Reijnders wil namens de VSP nog even benadrukken dat net als graffiti zichtbare schades in de gemeente en leegstaande vervallen gebouwen voedingsbodems zijn voor vandalisme. Deze moeten onmiddellijk worden weggehaald.

De heer Van der Starre heeft geen vragen.

Mevrouw Huijboom zegt dat het slim is om te slopen. De ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Mars zegt dat duidelijk is dat het voor hem wat gevoelig ligt, maar de VVD gaat akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer Jongenelen denkt dat bekend is hoe Burgerbelang denkt over het geven van een blanco cheque, maar het schijnt niet anders te kunnen. De fractie ziet ook de noodzaak van slopen in. Het gebouw is een bron van gevaar. Burgerbelang zal met voornoemde woorden als stemverklaring instemmen met het voorstel.

Mevrouw Van 't Schip laat weten dat de HOP ook akkoord gaat met het voorstel. Het is fijn dat het gebouw wordt gesloopt voor de zomervakantie.

Mevrouw Troostwijk geeft aan dat ook de PvdA geen vragen heeft en akkoord gaat met het voorstel.

De heer Zuurbier laat weten dat het CDA akkoord gaat met het voorliggende voorstel.

De heer De Boer geeft aan dat het college blij is met de brede steun van de raad.

De voorzitter concludeert dat met de aantekening van Burgerbelang als stemverklaring het voorstel unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten een krediet te voteren ter grootte van het voor de raadsleden ter inzage liggende bedrag en de kosten van dit krediet te boeken op complex G 766 als onderdeel van de toekomstige grondexploitatie Centrumwaard

16. Plaatsing laagdrempelige recyclingstations.

Mevrouw Mulder zegt dat het gevoeglijk bekend mag zijn dat D66 een groot voorstander is van het scheiden van afval aan de bron. In het kader van het duurzaam omgaan met recyclebare producten stelt het college voor om aan de huidige milieustraten en andere inzamel punten een laagdrempelig recyclestation toe te voegen. De kosten die de stations met zich mee zullen brengen zijn geraamd op een structureel bedrag van € 5.000 per jaar. Nu maar hopen dat de inwoners deze stations met graagte zullen vullen. D66 stelt voor om alle communicatiemiddelen die de gemeente naar de bevolking ter beschikking heeft, in te zetten om de inwoners van de stations niet alleen op de hoogte te brengen, maar ook wat de inhoud behoort te zijn. Graag hoort de fractie van het college of deze stations hun geld opbrengen en graag als het kan na een jaar. Wie weet blijkt dan dat de stations toch kostenneutraal kunnen zijn of zelfs winst kunnen maken.

De heer Reijnders zegt dat Heerhugowaard inmiddels bekend en op de kaart staat als duurzaam en milieubewust. Een project als de laagdrempelige recyclingstations draagt er dan ook bij aan bij om de ambitie van Heerhugowaard verder vorm te geven. De VSP gaat akkoord met het voorstel.

De heer Van der Starre geeft aan dat Trots op Nederland van mening is dat dit soort recyclingstations een duur inzamelsysteem is. Het kan wat de fractie betreft veel eenvoudiger en goedkoper. Ieder huishouden heeft een keurige emmer gekregen, die kan worden geleegd op de dagen waarop ook ander huisvuil wordt opgehaald. Verder staat in het voorstel dat de kosten voor een groot deel worden teruggewonnen door reclame. Nergens staat hiervoor echter een bewijs. Nergens wordt gesproken over een contract met een reclamebureau. De vraag is dan ook hoe men dit dan gaat regelen. Verder heeft spreker nog een kleine berekening gemaakt. Een penlite batterij weegt ongeveer 25 gram. Veertig van dergelijke batterijen wegen dus een kilo. In de stukken staat dat er tussen 50 en 100 ton moet worden ingezameld. Dit houdt in dat er zo'n 400.000 van dergelijke batterijen in omloop zijn. Dat is eigenlijk niet te geloven en een onzinnig verhaal. De inzameling moet volgens spreker goedkoper kunnen.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie op zich zeker voor het scheiden van afval is, maar bij het voorliggende voorstel had de fractie de vorige keer en heeft zij nu ook grote moeite met het plaatsen van de recyclingstations. Dit om de volgende redenen. Ten eerste zijn deze niet of moeilijk toegankelijk voor kinderen en voor gehandicapte inwoners die zich voortbewegen in een rolstoel of scootmobiel. Ten tweede legt de gemeente zich vast voor een periode van zes jaar. Er moet bezuinigd worden en elke € 1.000 en € 5.000 telt. Ten derde is er geen financiële garantie in een tijd dat de gemeente moet bezuinigen en tot slot is niet duidelijk hoe het zal gaan met de reclame. Daarbij denkt spreekster ook dat er al afvallemmers in omloop zijn, waar de mensen de batterijen in kwijt kunnen. Er wordt veel opgehaald. Er zijn mooie stations waar de mensen het afval kwijt kunnen. Spreekster vindt de recyclingstations niet laagdrempelig, maar juist moeilijk om mee te werken. De ChristenUnie heeft veel moeite met het voorstel. Misschien kan iemand de fractie alsnog overtuigen, maar dat is tot nu toe nog niet het geval.

De heer Harren zegt dat er wederom een voorstel aan de raad is voorgelegd over het plaatsen van blipverts in de gemeente. In de commissievergadering heeft spreker al duidelijk gemaakt dat de VVD niet overtuigd is van het voorstel. Het is vanavond al eerder genoemd. Er is twijfel over het extra in te zamelen klein chemisch afval van maar liefst 50 ton, maar ook over de gegarandeerde reclame-inkomsten. Een paar jaar geleden heeft de raad de Nota reclamebeleid aangenomen om de gemeente te vrijwaren van een wirwar aan reclame in de openbare buitenruimte. De fractie vraagt zich ook af of er met het huidige contract geen belemmeringen zijn met de reclame-exploitant van de billboards en de abri's én of de blipverts voldoen aan de redelijke eisen van welstand. De vraag is waarom deze proefballon nu wordt opgelaten. Er is een Afvalbeleidsplan 2008-2012 en deze zal binnenkort moeten worden geactualiseerd. De vraag is waarom geen integrale afweging. Verder is er een nazending met informatie, waarbij de wethouder eigenlijk maar eens moet beantwoorden hoe het nu zit met de gegarandeerde reclame-inkomsten en vooral over de duur daarvan. Spreker citeert uit het stuk: *"omdat het bedrijf Blipvert de inzamelvoorziening dient aan te kopen, wordt er uitgegaan van een minimale contractduur van zes jaar"*. Dit terwijl in het besluit wordt gesproken over vijf jaar. Het bedrijf Blipvert heeft afspraken gemaakt met een grote reclamespeler. De gemeente maakt zelf afspraken met dit reclamebedrijf. Hoezo gegarandeerd voor zes jaar als de gemeente elk jaar een contract moet aangaan? Kortom voor de VVD is er heel veel onduidelijkheid die eerst helder moet worden voordat de fractie überhaupt een discussie wil starten of men het eigenlijk wel wil.

De heer Dijkstra geeft voor alle duidelijkheid eerst aan dat het gaat om blipverts die voor hun omgeving zeer ontsierend zijn. Ondanks dat de raad vorig jaar de plaatsing ervan reeds afwees, komt het college opnieuw met een dergelijk voorstel. Verbazingwekkend. Is het college mogelijk doof? Spreker zijn reclame-advies is dan ook "doe eens een hoortest". Over reclame gesproken; welke reclame komt er op de blipvert-reclamezuilen? Heeft het college afspraken over deze reclame gemaakt? Gevreesd moet immers worden dat het vooral reclame zal worden ter bevordering van onze consumptiemaatschappij. Dus ter bevordering van nog meer afval. Het zal duidelijk zijn; dat is slecht voor het milieu en dat zou men dus niet moeten willen. Dan het nut van de blipverts. Spreker heeft hierbij even de hulp van zijn fractie nodig om de indertijd verstrekte groene en rode containertjes voor chemisch afval te laten zien.

Destijds moest daarin het klein chemisch afval in worden gedaan, waarna deze dan regelmatig konden worden ingeleverd bij een wagen van de gemeente op de hoek van de straat. Deze wagen echter kwam nooit. Graag hoort spreker van het college waarom niet. Verder is de vraag waarom deze containertjes niet meer worden gebruikt of was het indertijd slechts een geldverslindende bevestiging van het toenmalige college? Het roept tevens de vraag op welke garantie de raad thans heeft dat zij nu niet weer met eenzelfde bevestiging te maken heeft. Net als destijds zullen ook de afvalreclamezuilen regelmatig en tijdig moeten worden geleegd. Dan komt spreker weer bij een zwak punt van de gemeente. Kijkend naar de overvolle hondenpoepbakken en kijkend naar andere afvalcontainers. Spreker wil in dit verband ook graag verwijzen naar een foto die kort geleden in de Alkmaarsche Courant stond en die was genomen nabij de Aldi; een grote troep rondom de afvalbakken. Doordat deze bakken niet tijdig worden geleegd, ligt vaak in plaats van in de container veel afval ernaast. In deze gevallen is het nog betrekkelijk onschuldig afval. Welke garantie kan het college de raad geven dat door niet tijdig legen ook dat klein chemisch afval straks niet op straat komt te liggen, kinderen er niet mee gaan spelen of het chemisch afval niet in het water terecht komt of zegt het college dat moeilijk bij alle afvalreclamezuilen een politieagent kan worden neergezet? Spreker vraagt een duidelijke reactie van het college hierop en spreker hoopt ook dat andere partijen die even dachten voor het voorstel te zijn, er nog eens goed over zullen nadenken. Verder is de vraag waarom deze afvalreclamezuilen. In samenwerking met de plaatselijke middenstand is er reeds een goed functionerend inzamelsysteem. Waarom zou de gemeente de goede samenwerking met de middenstand gaan frustreren. Als er bij de middenstand minder klein chemisch afval binnenkomt, loopt de gemeente de kans dat zij ermee stopt. De vraag is waarom de gemeente dit risico zou nemen. Temeer daar vanwege de hoogte van de afval reclamezuilen, de ChristenUnie heeft dit ook naar voren gebracht, mensen in een scootmobiel of rolstoel en kinderen het klein chemisch afval niet kunnen deponeren. Tot slot nog de kosten. Het zijn er nu niet zoveel meer, maar in aansluiting op het Afvalbeleidsplan 2008-2012 wil Burgerbelang dat nieuwe activiteiten minimaal budgettair neutraal blijven. Ook aan die voorwaarde voldoet het voorliggende voorstel niet.

De heer Mertens zegt dat vanavond wordt gesproken over de plaatsing van laagdrempelige recyclingstations. Voor de tweede keer komt het college met het voorstel om dergelijke stations te plaatsen. De HOP heeft geconstateerd dat er wat verbeteringen in dit voorstel zijn aangebracht ten opzichte van het vorige, maar het is nog lang niet wat het wezen moet. De titel van het voorstel is "plaatsing laagdrempelige recyclingstations". Kan het college de fractie uitleggen wat met laagdrempelig wordt bedoeld? In de considerans staat dat de raad moet instemmen met het plaatsen van de stations, waarbij zij moet uitgaan van een contractperiode van vijf jaar. Naar aanleiding van vragen in de commissievergadering Stadsbeheer is geantwoord dat het bedrijf Blipvert een contract wil voor minimaal zes jaar. Spreker hoort graag van het college wat het nu moet zijn. In dezelfde considerans wordt gesproken over een gegarandeerde reclamevergoeding van ruim € 70.000. Bij de beantwoording van de commissievragen is te lezen dat het bedrijf Blipvert afspraken heeft gemaakt met een grote reclamespeler en dat de gemeente zelf jaarafspraken met dit reclamebedrijf maakt. Wat houdt dit in? Terecht wordt verwezen naar het Afvalbeleidsplan 2008-2012, maar dat alleen is niet voldoende. Kijkend naar de dekking moet de HOP constateren dat de aanneming van de inkomsten en het inzamelen van klein chemisch afval niet zuiver is onderbouwd. In het voorstel wordt trouwens met geen woord gerept hoe en wanneer de raad wordt geïnformeerd over de in te zamelen tonnen klein chemisch afval. Honderd ton extra klein chemisch afval is niet zomaar wat en financieel zit het naar de mening van spreker helemaal niet goed. De eenmalige kosten zijn € 18.515 en daarna nog eens jaarlijks een tekort van € 5.000. Er moet daarbij dan wel honderd ton klein chemisch afval extra worden ingezameld. Daarvan uitgaande betekent het wel dat na vijf jaar een extra last voor de burger van ruim € 43.000. Naar sprekers mening en die van de HOP kunnen de kosten alleen maar hoger worden. Al met al ligt er geen voldragen voorstel. De fractie zal er dan ook niet mee instemmen. Wel wil de HOP het college nog een suggestie meegeven om nog eens goed te kijken naar de mogelijkheden die er zijn om scholen en sportverenigingen in te zetten bij het inzamelen van klein chemisch afval en deze een vergoeding te geven voor elke kilo ingezameld klein chemisch afval van € 0,09. Dat zijn de verbrandingskosten en zo kunnen de scholen en verenigingen wat extra inkomsten genereren die waarschijnlijk van harte welkom zijn bij de bezuinigingen die hen nog te wachten staan. Verder wil spreker namens zijn fractie nog zorg uitspreken over waar men op dit moment mee bezig is in Heerhugowaard. In alle wijken worden ondergrondse afvalbakken geplaatst. Hiermee is men de maand geleden begonnen. Spreker schrikt echter van de uitvoering. Er waren kuilen en gaten gemaakt, maar deze zijn er nu nog. Overal ligt het open. Er wordt niet een station ondergronds afgewerkt. De vraag is waarom dit maanden moet duren. Spreker krijgt het idee dat men

het allemaal niet aankan. Kijkend naar de situatie bij de Olifant en de rotonde bij de Rustenburgerweg dan zouden deze werkzaamheden half mei moeten zijn afgerond, maar de situatie is nu nog levensgevaarlijk. Er liggen alleen wat streepjes, maar de fietsers moeten door kuilen en gaten. Heel Heerhugowaard ligt naar spreker zijn idee ligt wat op zijn kop. Waarom worden zaken niet stuk voor stuk afgevoerd?

Spreker roept bij tot slot bij het voorliggende voorstel op eerst de ondergrondse afvalbakken zoals gepland in het Afvalbeleidsplan 2008-2012 af te werken en daarna verder te gaan.

De heer Brau zegt dat toen hij het voorstel voor zijn gevoel voor de tweede keer voorgelegd kreeg, zijn eerste reactie was "met de suggesties van de vorige raad is dus bijna weer niets gedaan". Er ligt namelijk een voorstel voor nagenoeg gelijk aan dat van een aantal jaren geleden en dat voorstel was spreker nog wel bekend. De PvdA is ook wat andere partijen hebben gesteld, voor het scheiden van afval en de gemeente moet zelf ook het goede voorbeeld geven. Als er beleid wordt gemaakt, gaat spreker er ook altijd vanuit dat het iets moet toevoegen. Spreker heeft nog nooit iemand op straat horen zeggen een blipvert (erg) te missen. Daarom zoekt de fractie meer de oplossing in het promoten van milieubewust gedrag en het belonen daarvan. Dit kan in combinatie met de inleverpunten van de Heerhugowaardse ondernemers. Spreker wil ook nog ingaan op het financiële gedeelte, ook een van de kritiekpunten bij het vorige voorstel. Het gaat om een bijna zichzelf bedruipend project. Spreker vindt nog steeds dat er te weinig garanties met betrekking tot de reclame-inkomsten zijn. De PvdA gaat om voornoemde redenen dan ook niet akkoord met het voorstel.

Mevrouw Van Ling geeft aan dat wethouder Binnendijk in de commissievergadering Stadsbeheer heeft gezegd dat de blipverts uitstekend passen in de duurzaamheidsdoelstelling en dat is natuurlijk ook wel zo. De wethouder heeft in zijn beantwoording echter ook gezegd dat de periode van reclame-inkomsten zes jaar is, terwijl in het voorstel inderdaad zoals eerder gezegd, wordt gesproken over vijf jaar. De invoering van de blipverts zou verder kostenneutraal zijn, maar het is zo dat de kosten worden betaald uit de afvalstoffenheffing. De vraag van het CDA is dan of de burger hiervoor dan weer een verhoging in rekening zal worden gebracht, wat eigenlijk niet wenselijk is. Verder is in de schriftelijke beantwoording van de wethouder de berekening totaal anders dan in het voorstel, waarbij spreekster vraagt of de wethouder de verschillen wat kan toelichten. Tot slot geeft spreekster aan dat haar fractie niet veel voordelen ziet in het voorstel en heeft het CDA het liefst als er al iets gebeurt, dat dit budgetneutraal gebeurt.

De heer Kruijer zegt dat zijn fractie tijdens de vergadering van de commissie en die van de raad in 2009 al heeft aangegeven voorstander te zijn van de blipverts en dat standpunt is niet gewijzigd. Er worden inmiddels meer mogelijkheden gecreëerd om klein chemisch afval uit de reguliere afvalstroom te scheiden. Het voorstel is op de bestaande inleverpunten bij de middenstand en inlevering bij de werf een goede aanvulling. Ook de drempel om klein chemisch afval in te zamelen wordt ermee verlaagd. GroenLinks is wel van mening dat er ook zou moeten worden gekeken naar de mogelijkheden voor gehandicapten om het klein chemisch afval bij de blipverts te kunnen inleveren. Daarnaast moet het natuurlijk wel zo zijn dat als de blipverts worden verlaagd kinderen niet gemakkelijk andere zaken erin kunnen gooien, omdat de stations dan voorbij gaan aan hetgeen waarvoor deze zijn bedoeld. Ook de kosten voor de uitvoering zijn drastisch verlaagd door een gegarandeerde periode van vijf jaar reclame-inkomsten. Tot slot zijn er positieve resultaten uit andere gemeenten waar de blipverts reeds zijn geplaatst. GroenLinks staat hierdoor nog steeds achter het voorstel. Spreker zou wel graag van de wethouder willen horen welke inspanningen Heerhugowaard gaat verrichten om aan de landelijke eisen van klein chemisch afval te voldoen en welke hoeveelheid klein chemisch afval er momenteel wordt opgehaald.

De heer Binnendijk wil ingaan op de vraag van Burgerbelang en HOP, waarom het college voor de tweede keer met het voorstel komt. De heer Dijkstra heeft een relatie gelegd met een mogelijke handicap bij het college van een zekere mate van gehoorgestoordheid. Daar herkent volgens de wethouder het college zich in ieder geval niet in. Het is zo dat bij het verwerpen van het voorstel bij de eerste behandeling vooral de financiële kant een rol heeft gespeeld en dat toen al is gezegd dat het college op een later moment met een voorstel zou terugkomen, waarbij de financiële situatie dan wat beter zou zijn. Dat het voorstel er ligt, is dus geen verrassing op zich. Het is natuurlijk wel zo dat het college ook kan tellen. Afgezien van enkele fracties die het voorstel onderschrijven en steunen, wijst de overgrote meerderheid van de raad het voorstel op grond van een aantal argumenten af, zoals ontsiering, onze-

kerheid over de inkomsten en de vraag of er geen andere manieren zijn om dezelfde doelstelling te halen. Op grond van de eerste termijn van de raad stelt het college voor om het voorstel terug te trekken. Het moet wel zo zijn dat er een gevoel moet zijn dat de doelstellingen in het coalitieakkoord (een betere afvalscheiding) zo goed kunnen worden bereikt. Dat gevoel is er niet. Daaruit trekt het college voornoemde conclusie.

De VVD heeft nog voorgesteld om verdere voorstellen te betrekken bij de evaluatie van het Afvalsbeleidsplan 2008-2012. Wellicht doen er zich eerder mogelijkheden voor om toch nog een bijdrage te leveren aan een betere afvalscheiding. Nu het college het voorstel intrekt, is het volgens de wethouder niet zinvol om op alle vragen in te gaan.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn van de raad.

Mevrouw Mulder heeft geluisterd naar alle bezwaren die raadsfracties hebben, waarvan spreekster sommige erg summier vindt. Als het college het voorstel terugneemt, dan heeft het weinig zin om daar verder nog iets aan toe te voegen.

De heer Reijnders zegt dat voor zover hij weet ondernemers erg veel geld betalen om hun afval kwijt te raken. Tot spreker zijn schrik hoorde spreker dat men klein chemisch afval in verband wil brengen met kinderen. Spreker is daar zeker niet voor, omdat klein chemisch afval gif is.

De heer Van der Starre is aan de ene kant blij dat het voorstel van tafel is, maar niet omdat hij van mening is dat het klein chemisch afval niet uit het milieu moet. Men moet daaraan blijven werken, maar niet op de manier van een raar, duur recyclingverhaal.

Mevrouw Huijboom heeft respect voor het standpunt van het college om het voorstel terug te nemen en op een ander tijdstip integraal mee te nemen.

De heer Harren is op zich blij dat men niet een hele discussie ingaat. Dat heeft op dit moment gewoon geen zin. Spreker wil de wethouder nog wel meegeven dat als het Afvalbeleidsplan 2008-2012 wordt geëvalueerd/besproken dan is de fractie hoewel het nog wat vroeg is, ook heel nieuwsgierig naar de resultaten van de milieuparkjes, die materiaal en mogelijk ook geld gaan opbrengen. De revenuen hiervan moeten eerst bekend zijn, voordat er überhaupt een nieuw initiatief wordt ingevoerd, waarvan men denkt dat dit mogelijk geld gaat opleveren.

De voorzitter heeft zojuist even overleg gevoerd met de raadsgriffier over de technische vraag of het voorstel wordt ingetrokken of de discussie wordt verdaagd. De voorzitter begrijpt dat de raadsgriffier voorstelt om de discussie te verdagen.

De heer Hoogland wil voor de helderheid weergeven dat sinds de invoering van de dualisering de zaken wat anders liggen. Op het moment dat het college een voorstel richting de raad doet, wat wordt geagendeerd, dan is het aan de raad wat zij daarmee vervolgens mee doet. Qua standpunt begrijpt de raadsgriffier het standpunt van het college, maar formeel en procedureel gezien is het dan niet aan het college om een voorstel in te trekken. De raad moet een besluit nemen en dit kan op verschillende manieren. De raad kan het voorstel in stemming brengen, wat duidelijkheid biedt. De raad kan de behandeling verdagen, maar dat is ook weer diffuus. Het is echter aan de raad.

De voorzitter vindt het helder. Hij stelt voor de termijn van de raad af te maken en geeft de heer Dijkstra het woord.

De heer Dijkstra zegt dat dit ook het punt was waar hij mee wilde beginnen. Spreker is van mening dat wanneer een voorstel eenmaal in de raad is gebracht, het college niet meer de bevoegdheid heeft dit terug te nemen, maar dat de raad erover besluit. In dit geval is het verstandig om over het voorstel te stemmen. De raad is dan in een keer van het hele voorstel af. De wethouder heeft gezegd dat het voorstel mogelijk nog een keer terugkomt. De vraag is wanneer, maar spreker is van mening dat het helemaal niet moet gebeuren. Dan is en blijft het advies voor een gehoorstest toch wel heel erg van toepassing. Het voorstel zal waarschijnlijk worden verworpen, maar dan is het helder en duidelijk.

De heer Mertens vraagt de heer Reijnders of diens opmerking over kinderen in zijn richting was bedoeld, omdat spreker de suggestie heeft gedaan in de richting van sportverenigingen en scholen te kijken. Hij heeft bedoeld dat scholen inzamelpunten kunnen zijn, waar ouders de kinderen en dan ook het klein chemisch afval kunnen brengen. Een batterij is echter echt niet zo giftig, want iedereen heeft deze voor gebruik ervan in handen.

Spreker vraagt wel aan het college om bij het nieuwe Afvalbeleidsplan te onderzoeken op welke manier de gemeente wel aan het quorum kan komen van het inzamelen van klein chemisch afval.

De heer Dijkstra wil hierop graag even reageren. Het is misschien mogelijk dat het college er ook nog naar wil kijken of de prachtige zojuist getoonde containertjes misschien kunnen worden heringevoerd. Er moet dan wel een wagen komen.

De heer Brau laat weten dat zijn fractie zich schaart achter de woorden van de heer Dijkstra. Het lijkt de PvdA gezond om nu even te kijken hoe groot de schade is.

Mevrouw Van Ling geeft aan dat het CDA zich hierbij aansluit.

De heer Kruijer wil graag nog van de wethouder weten hoeveel klein chemisch afval er momenteel wordt opgehaald. De laatst bekende cijfers geven namelijk aan dat er maar 50 procent van de doelstelling wordt gehaald. Verder wil hij graag weten welke inspanningen het college zal doen om als voorliggende voorstel niet doorgaat, wel de doelstelling te gaan halen.

De voorzitter stelt voor de wethouder te vragen de resterende vragen te beantwoorden en hierna de orde-vraag te stellen hoe de procedure verder zal worden aangepakt en zoals de heer Dijkstra concreet heeft voorgesteld om tot stemming over te gaan. Hij begrijpt dat de raad hiermee instemt.

De heer Binnendijk geeft aan dat er een vastgesteld afvalplan ligt, wat wordt uitgevoerd. Er is verder een coalitieakkoord, waarin is opgenomen een betere afvalscheiding te bewerkstelligen. Bij de stemming zal de voorliggende uitwerking het niet halen. De raad kan zich voorstellen dat het college zeer terughoudend zal zijn in het doen van voorstellen en deze het liefst zal willen koppelen aan een goede evaluatie. De raad is echter altijd zelf gerechtigd om als zij mogelijkheden ziet om een betere afvalscheiding te bewerkstelligen, zelf initiatieven te nemen.

De heer Schoemaker zegt dat de wethouder nu weer voorbij gaat aan de vragen van zijn fractie.

De heer Binnendijk zegt dat het gaat om een technische vraag, die GroenLinks bij het vragenuurtje had kunnen stellen.

De heer Schoemaker wijst op het landelijk afvalbeleidsplan met wettelijke eisen van tonnage aan kca, waaraan Heerhugowaard ook moet voldoen.

De heer Binnendijk kan zich dit voorstellen. Er was ook een vraag over de uitvoering van de milieuparkjes. De wethouder vindt deze vragen niet passen bij het onderwerp. Het gaat nu om de blipverts. De vraag naar de stand van zaken ten aanzien van het uitvoeren van het Afvalbeleidsplan 2008-2012 is een vrij technische vraag. De wethouder wil hierover graag praten, maar nogmaals gezegd deze vraag hoort niet bij het onderwerp van vanavond.

De voorzitter geeft aan dat dit door de fractie in de commissievergadering kan worden meegenomen. Vervolgens sluit de voorzitter de beraadslagingen af. Hij stelt het ordevoorstel aan de orde. Gelet op wat de raadsgriffier zojuist heeft gezegd en op het voorstel van de heer Dijkstra vraagt de voorzitter of stemming de optie is die door de raad wordt gedeeld. Hij begrijpt dat dit het geval is.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 7 stemmen voor 24 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden GroenLinks, D66 en VSP. Tegen stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, Trots op Nederland en ChristenUnie.

Zonder discussie en na stemming is besloten te verwerpen het voorstel om

1. in te stemmen met het plaatsen van 23 recyclingstations uitgaande van een contractperiode van vijf jaar;
2. de eenmalige plaatsingskosten ad € 18.515 in 2010 ten laste te brengen van het product 6.721 "Inzamelen en verwerken van huishoudelijke afval";
3. de structurele jaarlijkse kosten in 2011 en volgende jaren ter grootte van een bedrag ad ca. € .5000 ten laste te brengen van het product 6.721 "Inzamelen en verwerken van huishoudelijk afval".

Het is tot slot zo dat mevrouw Troostwijk vandaag haar maiden speech heeft gehouden, waarmee de voorzitter haar van harte heeft gefeliciteerd.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 21.23 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 28 september 2010.

de raadsgriffier,

de voorzitter