



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 22 maart 2011 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer H. Wijnveen, waarnemend raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
mevrouw C.A.J. van Diemen, D66
de heer J.M. Does, HOP
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
de heer P. de Groot, GL
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer N. Kevik, VSP
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA
de heer R. Loffeld, VVD
de heer T.L. Mars, VVD
mevrouw A. Mulder, D66
de heer A.C. van Oord, VVD
de heer G. Oude Kotte, CDA
de heer T.W. Reijnders, VSP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland
mevrouw M. Troostwijk, PvdA
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
mevrouw S. van der Werff, GroenLinks
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA

Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer S. H. Binnendijk, CDA
de heer L.H.M. Dickhoff, HOP
de heer J.W. de Boer, PvdA (tot 22.15 uur)
de heer C. Kwint, GroenLinks

Afwezig: de heer C.C. Mertens, HOP, raadlid
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering. Hij heet iedereen welkom, laat weten dat de heer Mertens vanavond afwezig is en dat er een traktatie is vanwege de verjaardag van de heer Appers en feliciteert hem van harte. De voorzitter stelt hierna in verband met een inspreker over een nog te agenderen onderwerp eerst aan de orde agendapunt 2.

2. Vaststellen raadsagenda.

De voorzitter geeft aan dat er een motie van het CDA over De Keerkring is ontvangen. Er zijn ook veel mensen op de publieke tribune hiervoor aanwezig.

De voorzitter stelt voor om de genoemde motie als agendapunt 13a op te nemen en hij begrijpt dat de raad daarmee instemt. De VVD heeft ook een motie aangereikt over de Waerdse Tempel. De voorzitter begrijpt van mevrouw Stam dat hiervoor een inspreker is. Hij stelt voor genoemde motie agendapunt 13b op te nemen en begrijpt dat de raad zich ook hierin kan vinden.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij de moties van CDA en VVD respectievelijk als de agendapunten 13a en 13b zijn opgenomen.

1. Spreekrecht burgers.

De heer Aaron Bijl spreekt naar aanleiding van agendapunt 13b in. Hij werkt al bijna vier jaar met veel plezier in de Waerdse Tempel. Hij en zijn collega's waren zeer geschokt toen zij het bericht ontvingen dat aan de Waerdse Tempel wellicht na de eerstvolgende jaarwisseling een einde zal komen. Diezelfde avond zijn zij bijeen gekomen om te bekijken wat zij zouden kunnen doen om dit te veranderen. Onder het motto "Houdt de muziek levend" zijn zij een actie begonnen om de Waerdse Tempel te redden van een wat hen betreft, te vroege dood. De teloorgang van de Waerdse Tempel zou een groot verlies voor de popcultuur in de regio, die nu al niet op het niveau zit waar deze eigenlijk zou moeten zitten. Als de Waerdse Tempel dan ook nog zou verdwijnen, dan zou dit in spreker zijn ogen een nieuw dieptepunt betekenen voor de popcultuur in de regio. Het is heel belangrijk hierbij niet te vergeten dat het niet alleen de jongeren als concertgaand publiek zou treffen. Naast de vele dance-avonden en concerten die in de Waerdse Tempel voorbij zijn gekomen in haar inmiddels vijfjarig bestaan, zijn er ook events als Frisfeesten voor de 12 tot 15-jarigen; het feest waar de jeugd al vroeg leert, dan men alleen met een frisje op ook helemaal los kan gaan. Verder zijn er natuurlijk de Knalfuif, het dansfeest voor mensen met een verstandelijke of lichamelijke beperking. Tot slot niet te vergeten 40-Up voor de veertigplussers, waarbij spreker meent onder de aanwezigen vanavond bezoekers te herkennen. Spreker en zijn collega's hebben een petitie opgesteld tegen het verdwijnen van de Waerdse Tempel waar mensen online, tijdens events en ook op straat hun handtekening onder kunnen zetten. De online teller staat op bijna 3.000 handtekeningen en verder zijn er bijna 4.400 fysieke handtekeningen gezet. Zodra het gaat om meer dan 10.000 handtekeningen zullen spreker en zijn collega's deze aan de raad aanbieden. De tweede actie heeft vorm gekregen middels een debat wat is georganiseerd. Hiervoor zijn diverse partijen uitgenodigd om te debatteren over de functie van de Waerdse Tempel in de toekomst en de eventuele verantwoordelijkheden hierbij van de verschillende gemeenten in de regio. Dit alles om duidelijk boven tafel te krijgen hoe iedereen er daadwerkelijk over denkt. Zowel politic als mensen van jongeren-centra en collega poppodia zijn hiervoor uitgenodigd en de aanwezigen vanavond zijn ook van harte welkom. Spreker hoopt dat zij allemaal hun betrokkenheid bij de situatie zullen tonen, zowel eens als oneens door op de uitnodiging in te gaan. Het debat zal aanstaande vrijdagavond plaatsvinden in de kleine zaal van theater Cool, aanvang 19.00 uur, waarbij de deur om 18.30 uur zal opengaan.

De voorzitter zegt dat van de zijde van het college wethouder Dickhoff vrijdagavond aanwezig zal zijn.

3. Beëdiging raadslid de heer P. de Groot.

De voorzitter vraagt de heer De Groot naar voren te komen om hem de belofte af te nemen en leest de volgende tekst:

Ik verklaar, dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer De Groot zegt "dat verklaar en beloof ik".

De voorzitter feliciteert de heer De Groot met diens benoeming, heet hem welkom terug als raadslid en wenst hem heel veel succes toe.

4. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 23 november 2010, 14 december 2010, 25 januari 2011 en 15 februari 2011 alsmede vaststellen notulen vragenhalfuurtjes d.d. 23 november 2010, 14 december 2010, 25 januari 2011 en 15 februari 2011.

De voorzitter geeft aan dat in de notulen van de vragenhalfuurtjes bij de aanwezigen de naam van de heer R. Loffeld (VVD) moet worden toegevoegd. Verder wordt op blz. 27 (notulen raadsvergadering 23 november 2010) op verzoek van D66 de 3^e alinea aangepast in "Mevrouw Van Diemen zegt dat het niet kan gaan om het Komplex, maar zij zou zich kunnen voorstellen ... in Cool of Babylon". Verder gaat het op blz. 15 (notulen raadsvergadering 25 januari 2011) in motie 4 op de 2^e en 5^e regel om het jaartal 2020. Tot slot wordt op blz. 9 (notulen raadsvergadering 15 februari 2011) op verzoek van D66 in de 3^e alinea het jaartal in 2030 aangepast.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van de vragenhalfuurtjes van 23 november 2010, 14 december 2010, 25 januari 2011 en 15 februari 2011, alsmede de notulen van de raadsvergaderingen van 23 november 2010, 25 januari 2011 en 15 februari 2011 met inachtneming van de genoemde tekstuele wijzigingen vast te stellen. Verder is besloten de notulen van de raadsvergadering van 14 december 2010 ongewijzigd vast te stellen.

5. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. Brief VNG d.d. 9 februari 2011 betreffende "onderhandelingen bestuursakkoord";
2. Brief VNG d.d. 10 februari 2011 betreffende "bedragen leerlingenvervoer 2011-2012";
3. Brief Raad van State afdeling bestuursrechtspraak d.d. 26 januari 2011 met als onderwerp "Heerhugowaard bestemmingsplan Waterskibaan (appelanten Wever en Van Ruitenbeek);
4. Brief Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, afdeling Inspectie Werk en Inkomen d.d. 17 februari 2011 betreffende "toezending programmerapport de burger bediend in 2010";
Er zijn geen vragen en/of opmerkingen over de ingekomen stukken 1 tot en met 4.
5. Email van de heer F. Zegers d.d. februari 2011 betreffende beleid en handelen van de gemeente Heerhugowaard met betrekking tot verzoek om schadevergoeding ten gevolge van geleden schade; Mevrouw Van Ling geeft aan dat haar fractie zich heeft verbaasd over de toonzetting van dit ingekomen stuk en zich heeft afgevraagd of de gemeente hier nog iets mee gaat doen.
De voorzitter heeft na de eerste brief van de heer Zegers een soort waarschuwingsbrief gezonden, waarbij hij heeft gesteld dat mensen in openbare dienst niet op deze manier bejegend mogen worden en als dit weer gebeurt, er strafrechtelijke maatregelen zullen volgen. Daarmee wil hij volstaan.
6. Brief Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 18 februari 2011 betreffende "afhandeling ernstige tekortkoming Web";
7. Brief VNG d.d. 2 maart 2011 betreffende "recente ontwikkelingen op het gebied van de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen";
8. Brief VNG d.d. 3 maart 2011 betreffende "stand van zaken vorming regionale uitvoeringsdiensten";
9. Brief Horeca Nederland d.d. 4 maart 2011 met als onderwerp "toegangstop in horeca".

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 9 voor kennisgeving aan te nemen.

Rubriek B

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ingekomen.

Rubriek C

1. Brief van de heer Appelman (Waerdse Tempel) d.d. 25 februari 2011 betreffende "verzoek tot medewerking aan bestemmingsplanwijziging locatie Waerdse Tempel);
2. Brief van de heer Van der Loop (Dela) betreffende "crematoriuminitiatief Krusemanlaan".

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de beantwoording van de ingekomen stukken 1 en 2 van rubriek C.

Rubriek D

1. Mededeling over digitaal energieloket

De heer Kwint geeft aan dat bij de behandeling van de Temporegeling er eveneens een verzoek was om tot een energieloket te komen. Dat is bij amendement of motie aangepast in een digitaal loket. De wethouder kan mededelen dat dit loket in regionaal verband (regio Alkmaar) zal worden vormgegeven, waardoor het college ruim binnen het door de raad beschikbaar gestelde budget van € 10.000 blijft. Vorige week zijn de handtekeningen gezet. Het is verstandig om dit regionaal op te zetten, omdat een deel van de leveranciers uit het regiogebied zullen gaan komen. De gelden zijn naar rato van het aantal inwoners verdeeld. Wat dat betreft kan er de komende drie jaar een digitaal energieloket komen volgens het principe meer met minder.

2. Mededeling over handtekening onder convenant over jeugd en alcohol

De heer Kwint heeft vorige week namens de Regio Alkmaar een convenant getekend met twee andere regio's over jeugd en alcohol. De strekking is in feite de verdere uitvoering van het project zoals het al draait, maar het gaat ook om te zoeken naar meer samenwerking met elkaar. Bij deze bijeenkomst was minister Opstelten ook aanwezig en hij heeft eveneens getekend. Er was verder een subsidiebedrag van € 150.000 aan verbonden. Dat is een mooie opsteker voor de regio.

3. Mededeling over Olmenlaan

De heer De Boer is er ondanks enige maanden vertraging wegens persoonlijke omstandigheden in geslaagd voor 1 april 2011 een resultaat te bereiken. Na een vijftal aparte gesprekken met belanghebbenden kan de wethouder van drie gemaakte modellen op 30 maart a.s. in de Boomladder de buurt een voorkeursmodel voorhouden zodat er een leuk, fris, fruitig, vrolijk en groen plein kan komen. De wethouder hoopt dat iedereen dan net zo enthousiast over het voorstel zal zijn als hij.

De heer Dijkstra heeft vandaag het bericht bereikt dat de bouw van de kapperssalon aldaar stilligt.

De heer De Boer zal volgende week uitleg over de stand van zaken geven. Er is ook nog een renovatie van een object van Woonwaard, maar de wethouder verwacht dat het allemaal goed komt.

4. Mededeling over terugvordering van bedragen van (ex)bijstandsccliënten

De heer Binnendijk heeft een mededeling over het terugvorderen van bedragen van (ex)bijstandsccliënten die ten onrechte of op grond van frauduleuze handelingen een uitkering hebben gekregen. Het college zit hier bovenop. Onlangs stond er een publicatie in het Noordhollands Dagblad dat het in Heerhugowaard in vergelijking met andere gemeenten wat betreft het bedrag nog wel meeviel, maar het gaat altijd om grote bedragen. Het is zo dat de accountant voorschrijft dat er een voorziening moet worden getroffen voor de vorderingen die nog uitstaan. Dit omdat wellicht niet alle vorderingen kunnen worden geïnd. Daarom zal er een extra dotatie aan de voorziening plaatsvinden van ruim € 650.000. Het is een punt wat in het kader van de jaarrekening naar voren komt, maar het is goed als de raad hiervan nu al op de hoogte is.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen voor kennisgeving aan te nemen.

6. Raadsvoorstel vaststelling gewijzigd ontwerpbestemmingsplan Heerhugowaard Kern Noord.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- de ingediende zienswijze ontvankelijk te verklaren;
- de zienswijze van het Hoogheemraadschap gegrond te verklaren en aan de bestemmingen Verkeer (artikel 13) en Verkeer I (artikel 14) de functie water toe te voegen;
- op voorstel van het college van burgemeester en wethouder de volgende wijzigingen aan te brengen:
 - 1 Artikel 1: het begrip evenement toe te voegen en het begrip maatschappelijke voorziening te wijzigen in het begrip maatschappelijk;
 - 2 Artikel 3: aan de genoemde maten in lid 3.2.1 onder e het woord maximaal toe te voegen;
 - 3 Artikel 4: aan lid 4.1 de functies evenementen en standplaatsen en 1 woning ter plaatse van de functieaanduiding Wonen toe te voegen;
 - 4 Artikel 4: aan de genoemde maten in lid 4.2.1 onder f het woord maximaal toe te voegen;

- 5 Artikel 5: aan lid 5.1 de functie standplaatsen toe te voegen;
- 6 Artikel 5: in lid 5.3.1 onder b sub 2 "Wet milieubeheer" te wijzigen in "Besluit Algemene regels voor inrichtingen milieubeheer";
- 7 Artikel 5: in lid 5.4 alleen nog afwijken met een omgevingsvergunning voor type A bedrijven als bedoeld in artikel 1.2 van het Besluit Algemene regels voor inrichtingen milieubeheer;
- 8 Artikel 6: aan de genoemde maten in lid 6.2.1 onder f het woord maximaal toe te voegen;
- 9 Artikel 9: aan de genoemde maten in lid 9.2.1 onder h het woord maximaal toe te voegen;
- 10 Artikel 9: in lid 9.2.3 onder b de bouwhoogte voor kunstobjecten bepalen op 12.00 meter in plaats van maximaal 12.00 meter;
- 11 Artikel 13: de leden 13.2.3 Inrichtingseisen en 13.3 Afwijken van de bouwregels, vanwege het ontbreken van dwarsprofielen, te laten vallen;
- 12 Artikel 17: lid 17.2.2 onder b sub 2 in de aangepaste redactie op te nemen;
- 13 Artikel 17: in lid 17.3.1 onder b "Wet milieubeheer" te wijzigen in "Besluit Algemene regels voor inrichtingen milieubeheer";
- 14 Artikel 17: in lid 17.4.1 alleen nog afwijken met een omgevingsvergunning voor type A bedrijven als bedoeld in artikel 1.2 van het Besluit Algemene regels voor inrichtingen milieubeheer;
- 15 Artikel 17: in lid 17.4.2.1. de formulering "er moet sprake zijn van" te vervangen door de formulering "de aanvraag moet worden gedaan door";
- 16 Artikel 18: lid 18.2.2 onder b sub 2 in de aangepaste redactie op te nemen;
- 17 Artikel 18: in lid 18.3.1 onder b "Wet milieubeheer" te wijzigen in "Besluit Algemene regels voor inrichtingen milieubeheer";
- 18 Artikel 18: in lid 18.4.1 alleen nog afwijken met een omgevingsvergunning voor type A bedrijven als bedoeld in artikel 1.2 van het Besluit Algemene regels voor inrichtingen milieubeheer;
- 19 Artikel 18: in lid 18.4.2.1. de formulering "er moet sprake zijn van" te vervangen door de formulering "de aanvraag moet worden gedaan door";
- 20 Artikel 19: lid 19.2.2 onder b sub 2 in de aangepaste redactie op te nemen;
- 21 Artikel 19: in lid 19.3.1 onder b "Wet milieubeheer" te wijzigen in "Besluit Algemene regels voor inrichtingen milieubeheer";
- 22 Artikel 19: in lid 19.4.1 alleen nog afwijken met een omgevingsvergunning voor type A bedrijven als bedoeld in artikel 1.2 van het Besluit Algemene regels voor inrichtingen milieubeheer;
- 23 Aan hoofdstuk 3 "Algemene regels" artikel 26 "Algemene wijzigingsregels" toe te voegen
- de toelichting en de verbeelding conform het voorstel aan te passen.
- geen exploitatieplan vast te stellen;
- het bestemmingsplan Heerhugowaard Kern Noord, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0398.BP02HHWKERNNOORD00-VA01.gml met de bijbehorende bestanden en volledige verbeelding op papier gewijzigd vast te stellen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke ontleend is aan de GBKN met bestandsnaam o_NL.IMRO.0398.BP02HHWKERNNOORD00-VA01.dgn.

7. Raadsvoorstel intrekking Standplaatsenverordening Heerhugowaard 2008.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de Standplaatsenverordening Heerhugowaard 2008 in te trekken.

8. Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Middenweg 455.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten

- het bestemmingsplan Middenweg 455, bestaande uit de geometrische bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0398.BP25MIDDENWEG45501-VA01 met de bijbehorende bestanden en volledige verbeelding op papier vast te stellen overeenkomstig dit als ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen en waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke ontleend is aan de GBKN met bestandsnaam o_NL.IMRO.0398.BP25MIDDENWEG45501-VA01;
- af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan.

9. Raadsvoorstel speelruimtebeleidsplan.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- het speelruimtebeleidsplan "Kansen voor Spelen" vast te stellen;
- kennis te nemen van het feit dat de gemeente Heerhugowaard met 3,7 procent speelruimte voldoet aan de 3 procent richtlijn.

10. Raadsvoorstel vaststellen tweede wijziging Legesverordening 2011.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten tot het vaststellen van de tweede wijziging Legesverordening 2011.

11. Wijziging samenstelling commissies Maatschappelijke Ontwikkeling en Stadsbeheer.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten met ingang van heden de samenstelling van de vertegenwoordiging van de fractie GroenLinks in de raadscommissie als volgt vast te stellen:

Commissie Maatschappelijke Ontwikkeling

- mw. S. van der Werff (lid)
- dhr. P. de Groot (1^e plv. lid)

Commissie Stadsbeheer

- dhr. P. de Groot (lid)
- mw. S. van der Werff (1^e plv. lid)

12. Raadsvoorstel beleidskader Wet ontwikkelingskansen door Kwaliteit en Educatie (wet OKE).

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met het beleidskader Onderwijsachterstandenbeleid 2011-2014; Ontwikkelingskansen door Kwaliteit en Educatie

Beschikbaar budget	2011	2012	2013	2014
	€	€	€	€
Specifieke uitkering Onderwijsachterstandenbeleid (OAB)	76.000	76.000	76.000	76.000
Decentralisatie uitkering 'Kwaliteitsverbetering peuterspeelzalen'	99.639	99.639	99.639	99.639

13. Raadsvoorstel Subsidieverlening 2011-2014.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten een bedrag van € 62.000 uit het groeibudget ISP 2011 toe te voegen aan het subsidieplafond tot € 8.453.939.

13a Motie CDA inzake brede dakopbouw Keerkring.

De tekst van de door het CDA ingediende motie 1 luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 22 maart 2011, overwegende dat

- I de eigenaren van de woningen aan de Keerkring (nummers 4 tot en met 44 en 3 tot en met 45) destijds hun woningen hebben gekocht in de veronderstelling dat hun woningen konden worden uitgebreid met een smalle en brede dakopbouw (waarvan een aantal reeds gebruik heeft gemaakt);*
 - II zij niet wisten en nauwelijks konden of behoorden te weten dat de realiseren van deze bouwmogelijkheid planologisch zou worden ingeperkt door het naderhand vastgestelde bestemmingsplan;*
 - III de raad vanwege deze uitzonderlijke situatie geen bezwaren heeft dat deze bouwmogelijkheid alsnog planologisch wordt ingepland,*
- roept het college op:*

1. op korte termijn en in overleg met de betreffende eigenaren van de woningen aan de Keerkring alsnog zelfstandig een planologische maatregel te treffen die de genoemde bouwmogelijkheden mogelijk maakt;
2. rekening te houden met de wens van de raad dat eenheid wordt betracht qua gebruik van materialen bij de opbouwen zodat geen wildgroei ontstaat, en gaat over de orde van de dag.

Getekend door VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie

De heer Oude Kotte zegt dat de motie gaat om de bewoners van de Keerkring. Er zijn niet veel woorden nodig om deze motie te verduidelijken. Deze is namens de gehele raad. De betreffende eigenaren hebben reeds uitgebreid hun verhaal bij de politieke fracties gedaan. Gelet op de ontstane uitzonderlijke situatie ziet de raad in zijn totaliteit geen bezwaar om alsnog de bouwmogelijkheid van de smalle en/of brede dakopbouw planologisch mogelijk te maken voor de woningen zoals genoemd in de motie. Bij de opvatting van de raad, gesterkt door in elk geval 150 handtekening van de 170 direct omwonenden én alle handtekening van alle betreffende eigenaren, verzoekt spreker het college zo spoedig mogelijk aan de motie gehoor te geven.

De heer Mars geeft aan dat de VVD akkoord is. De fractie heeft de motie uiteraard ondersteund, omdat zij vindt dat de mensen in een soort Kafkiaanse patstelling kwamen, wat natuurlijk niet kan. De schuld ligt bij de belofte van het Bouwfonds en de late reactie van de gemeente, waardoor de bewoners klem kwamen te zitten en dat moet worden opgelost.

De heer Jongenelen geeft aan dat het zijn fractie de enige charmante oplossing lijkt om de situatie op een voor alle partijen knappe manier op te lossen. Burgerbelang steunt daarom de motie van harte.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat ook de HOP de motie heeft ondertekend. De fractie vindt dat het gelijk moet zijn voor een ieder daar. Zij ziet geen negatieve resultaten als de dakopbouwen er komen. De HOP wenst de bewoners daar veel plezier mee.

De heer Brau zegt dat de PvdA het ziet als een correctie op dat wat er is beloofd; op dat waar de mensen die deze woningen hebben gekocht, altijd al hadden gedacht dat zij dit konden krijgen. Daarom ondersteunt de fractie de motie.

De heer Schoemaker zegt dat alle fracties het al wat hebben verwoord. GroenLinks steunt de motie van harte.

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat D66 de motie steunt. Spreekster heeft niets toe te voegen aan hetgeen anderen al hebben gezegd.

De heer Reijnders zegt dat de VSP het jammer vindt dat er een motie voor nodig was. De fractie gaat akkoord.

De heer Van der Starre geeft aan dat Trots op Nederland de motie natuurlijk ook van harte ondersteunt. Spreker is blij dat aan de motie een regel is toegevoegd, waaruit blijkt dat het belangrijk is dat er uniformiteit blijft bestaan en er geen wildgroei ontstaat. Dat was voor hem het meest belangrijke.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie eerst wat schoorvoetend was. Daar er inderdaad fouten zijn gemaakt en ter wille van de bewoners die beloften hebben ontvangen, steunt de fractie de motie toch van harte.

De heer Binnendijk geeft aan dat het college zich heel wel kan voorstellen dat de bewoners van de Keerkring eigenlijk dezelfde mogelijkheden willen hebben die in het verleden aan twee van de bewoners zijn gegeven. Het punt is dat het bestemmingsplan dit niet mogelijk maakt. De wethouder wil niet ingaan op de hele voorgeschiedenis, maar wil in de richting van de heer Reijnders wel opmerken dat de motie die breed wordt gesteund, aangeeft dat de raad het kader bijgesteld wil zien. Dit geeft het college de mogelijkheid het gevraagde uit te voeren. Hij heeft begrepen dat de belanghebbenden draagvlak in

de buurt hebben gezocht. Dat is bij een bestemmingsplanwijziging een belangrijk punt. Het kan altijd voorkomen dat mensen tegen zijn, maar gezien het grote aantal mensen wat heeft gereageerd, is dat iets wat men niet zo een, twee, drie hoeft te verwachten. Het college zal de motie voortvarend uitvoeren, wat inhoudt dat als er aanvragen komen, deze op grond van het nieuwe kader zullen beoordelen.

De voorzitter vindt dat zeer bemoedigend. Hij stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Oude Kotte denkt dat hij de motie iets kracht moet bijzetten. Hij zou graag wensen dat het college de eerste stap doet naar de bewoners toe.

De voorzitter vraagt of het CDA in die zin de tekst van de motie aanpast.

De heer Oude Kotte wijst op de zin "alsnog zelfstandig een planologische maatregel te treffen die de genoemde bouw mogelijkheden mogelijk maakt" en het woord zelfstandigheid slaat op het college en niet op de bewoners.

De heer Binnendijk zegt dat het college de motie goed zal bekijken en zal nagaan wat de meest efficiënte manier is om tot het gewenste resultaat te komen. Dit kan inhouden dat het college in de richting van de bewoners de vraag moet stellen om een bouwvraag in te dienen, maar het college zou ook zelf een planologische procedure kunnen starten. Het college moet dit echter nog even bekijken, maar het college wil de motie in die zin gaan uitvoeren. Dit kan inhouden dat het college de eerste stap doet.

De heer Oude Kotte geeft aan dat zijn fractie de zaak goed in de gaten zal houden.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt motie 1 in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

13b. Motie VVD betreffende regionaal onderzoek naar behoud van de Waerdse Tempel.

De tekst van de door de VVD ingediende motie luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 22 maart 2011; gelet op de aankondiging dat de voorziening de Waerdse Tempel gaat sluiten per 1 januari 2012; overwegende

- *dat de Waerdse Tempel een voorziening is met een regionaal belang en het wegvallen van deze voorziening ongewenst is;*
- *dat in regionaal verband wellicht mogelijkheden aanwezig zijn die kunnen leiden tot het openblijven van de Waerdse Tempel;*

roept het college op,

om in regioverband alle mogelijkheden te onderzoeken om het poppodium de Waerdse Tempel te behouden en hierover voor 1 juli aanstaande te rapporteren met de bedoeling om daarna concrete stappen te kunnen zetten die leiden tot behoud van deze regionale voorziening; zijnde een belangrijke culturele voorziening, die voor popcultuur in het bijzonder een toegevoegde waarde heeft in de regio,

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Een regionale voorziening, DWT, gaat per 1 januari 2012 de deuren sluiten. Met als inzet 'behouden wat er is' zet Heerhugowaard zich in om voorzieningen in deze moeilijke tijden te behouden. Gecombineerd met het breed gedragen thema 'regionale samenwerking (zie de 'Position Paper') zou de sluiting van een poppodium kunnen leiden tot een gezamenlijk gevoelde noodzaak om een onderdeel van het cultuuraanbod in de regio te behouden. Mede omdat in deze economische slechte tijden het moeilijk zal zijn dit verloren gegane cultuuronderdeel weer terug te laten keren. Bovendien is een gezamenlijk onderzoek naar een oplossing voor deze sluiting een kans voor daadwerkelijke regionale samenwerking. Het zou ook een stap kunnen zijn om verdere samenwerking te ontwikkelen met als doel onze regio levendig en aantrekkelijk te houden voor huidige en toekomstige inwoners tegen aanvaardbare kosten. Ondertekend voor de vijf fractieleden VVD

Mevrouw Stam zegt dat de raadsfracties in februari jl. een brief hebben ontvangen, dat de Waerdse Tempel per 1 januari 2012 de deuren zal sluiten en er een andere bestemming en/of koper wordt gezocht. Het nieuws was niet helemaal onverwacht. De vooruitzichten waren al langer niet optimistisch en eigenlijk hoopte men tegen beter weten in. Maar goed, dan is de vraag wat nu? Al eerder hield de VVD een pleidooi voor een regionale aanpak op het gebied van popcultuur. Zeker na lezing van het rapport *Ambitueus en realistisch* werd eens te meer bevestigd dat dit onontbeerlijk is voor een poppodium van deze schaal. Daarom heeft de fractie ook het initiatief genomen om met wie wat wilde, de raad van Alkmaar te bezoeken en daar een handreiking te doen om krachten te bundelen en zo de Waerdse Tempel voor de regio te behouden. De geluiden uit Alkmaar waren op zijn zachtst gezegd, niet gelijkloidend. De wil om concrete stappen te zetten was mondjesmaat aanwezig. Kortom, er was beweging, maar niet genoeg om echt een stuk te gaan rijden. Hoewel de sluiting per 1 januari 2012 geen goed bericht is, is het wel een stimulans om nu echt in beweging te komen en flink te gaan rijden; zeg van Heerhugowaard naar Alkmaar en dus niet spijkers met koppen te slaan. Bovendien kwam er toen ook een open brief van het CDA en OPA uit Alkmaar met als titel *Samen in een Tempel*; een schrijven naar het VVD-hart, waarbij al zelfs een concrete mogelijkheid werd geopperd om de Waerdse Tempel te behouden in regioverband. Hoe het nieuwe Alkmaarse college deze brief zal gaan oppakken, is nog de vraag, maar als steuntje in de rug voor het college van Heerhugowaard en Alkmaar en mogelijk Langedijk en andere gemeenten heeft de VVD de voorliggende motie 2 ingediend. Dit moment pakken om alle mogelijkheden te onderzoeken moet men niet voorbij laten gaan. Als er mogelijkheden zijn, dan wil de fractie deze voor 1 juli aanstaande voorgelegd krijgen, zodat de raad daarna kan beslissen of zij verder kan en wil. Dit moment voorbij laten gaan, zal een zekere sluiting van de Waerdse Tempel inhouden, waarbij men niet mag vergeten hoe lang het heeft geduurd voordat deze er stond. Bovendien is de voorziening een grote wens van veel jongeren, zoals de heer Bijl zojuist ook heeft aangegeven, maar ook van veel oudere jongeren of jongere ouderen. Ook deze categorie geniet graag van popcultuur en het zou niet uit te leggen zijn dat de gemeente nu achterover gaat zitten en wacht hoe dit afloopt. Een acuut probleem oppakken in regioverband zou ook kunnen betekenen dat daar meer samenwerking uit voortvloeit. Er bestaat al langer samenwerking in regioverband, zeker op portefeuillehouders- en organisatieniveau, maar ook de raden zouden hier een stap in kunnen zetten. De VVD ziet zeker mogelijkheden om als raden ook initiatieven hierin te nemen en beschouwt de oproep in de motie als een begin daartoe. De fractie verzoekt dan ook de motie door te sturen naar de raden van Alkmaar en Langedijk, zodat men in het oude HAL-verband kan ervaren of de wil en ambitie om regionaal te gaan denken en handelen aanwezig is. Graag hoort zij van de wethouder of er kosten zijn verbonden aan het gevraagde onderzoek, zodat bij een bevestigend antwoord de fractie een dekking zal aangeven, zoals in deze raad een goede gewoonte.

De voorzitter vraagt zich af of het toch niet handig zou zijn om eerst de wethouder te vragen hoe deze erin zit.

De heer Dijkstra vraagt of hij dan alvast de wethouder de vraag mag meegeven of het college in het onderzoek enige kans van slagen ziet. Spreker zou dat graag willen weten.

De voorzitter geeft aan dat deze vraag ook aan de orde kan komen. Verder begrijpt hij dat de raad zich in zijn voorstel kan vinden. De voorzitter geeft de heer Dickhoff het woord.

De heer Dickhoff ziet de motie als een steun in de rug richting in het college. Hij heeft eind vorig jaar al aan de raad medegedeeld dat hij met zijn (ex)-collega Van Veen van Alkmaar op ambtelijk niveau al voorbereidingen aan het treffen was in het kader van kunst en cultuur in regionaal verband. Partijen zouden in mei aanstaande een conferentie hierover houden. De Waerdse Tempel stond als nr. 1 op de agenda. De wethouder heeft twee weken geleden in de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling mededeling gedaan dat het college nu een tweesporenbeleid voert. Enerzijds wordt gekeken wat via Cool en anderzijds wat er in regionaal verband in het kader van pop en cultuur overeind kan worden gehouden. Dat was op woensdag. De donderdag daarna heeft de wethouder nog met collega Van Veen hierover nog gesproken. Zij waren van mening dat ook gelet op de geluiden van een aantal partijen hierin in de regio stappen zouden kunnen worden gezet. Helaas is de vrijdag daarna het college van Alkmaar door de alom bekende partijen weggestuurd. Dit betekent dat er eigenlijk in feite sprake is van een soort patstelling. De wethouder heeft natuurlijk wel zijn collega in Langedijk hierover gebeld met de vraag hoe het beleven in deze gemeente is vanuit raad en college.

De wethouder werd daar eerlijk gezegd niet helemaal vrolijk van. Er werd niet gesteld dat Langedijk voorop zou lopen en ervoor zou gaan. De wethouder is met betrekking tot het debat van komende vrijdag heel nieuwsgierig. Hij heeft de organisatoren meegegeven ervoor te zorgen dat fractievoorzitters van juist de collegepartijen van Langedijk aanwezig kunnen zijn door hen uit te nodigen én er ook voor te zorgen dat er jongeren uit Langedijk aanwezig zijn. Hoe meer support er die avond is, hoe beter het is. De raad van Heerhugowaard mag verwachten dat het college ervoor gaat, maar dit betekent wel dat de wethouder eerst pas op de plaats moet maken en eerst afspraken wil maken met zijn nieuwe collega in Alkmaar. Dat is een heel belangrijke speler in het dossier. De wethouder heeft via internet en krant begrepen dat er in Alkmaar een nieuw college is gevormd en hij is benieuwd naar zijn nieuwe collega in het kader van voorliggend dossier. De wethouder wil dus zo snel mogelijk hierop actie zetten en hij hoopt op een zo breed mogelijke ondersteuning. De vraag over de kosten kan de wethouder niet zo een, twee, drie beantwoorden. Hij moet dit met zijn collega's afstemmen.

De voorzitter stelt aan de orde de eerste termijn voor de raad.

De heer Dijkstra zegt dat het duidelijk is. Burgerbelang is altijd een voorstander geweest van een popcentrum in Heerhugowaard, maar en uit rapporten is dat ook gebleken, het is economisch niet haalbaar voor een gemeente alleen. Zo'n centrum behoeft een regionale afstemming. Als deze dat niet heeft of er komen onvoldoende bezoekers uit de regio, dan zal het op termijn nooit goed gaan. De fractie wil daarom best het college de kans geven om eens te kijken wat regionaal de mogelijkheden zijn en dat mag ook breder dan Alkmaar en Langedijk. Het is zo dat het college dan ook voorwaarden scheppend moet zijn. Daarom vraagt spreker hoe de VVD staat tegenover het opheffen van de toegangsstop van 01.00 uur bij de horeca. Het is zo dat de huidige ondernemer dit als een van de argumenten heeft genoemd die hem schade heeft berokkend. Wanneer een dergelijke stop in regionaal verband door blijft gaan, blijft er sprake van hetzelfde. Als de gemeente regionaal wil gaan werken, dan moet er regionaal worden gedacht. Er moet dan ook worden gekeken hoe de horecatijden in Alkmaar liggen en deze liggen duidelijk anders dan in Heerhugowaard. Heerhugowaard zal zich dan moeten aanpassen.

Mevrouw Stam kan zich daarbij aansluiten. Ook in het debat van komende vrijdag zal dit punt ter sprake komen. Spreekster is het er dus helemaal mee eens dat over dit punt ook moet worden gesproken.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang de motie zal ondersteunen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat ook de HOP de motie van harte zal ondersteunen. De Waerdse Tempel gaat haar ook aan het hart. Het is een belangrijke uitgaansgelegenheid voor jongeren maar ook zoals gezegd voor gehandicapten. Hiervoor is voldoende waardering. Het zou heel jammer zijn en dat is eerder al vele malen gezegd (want er is al wel vaker een crisismoment bij de Waerdse Tempel geweest) als een voorziening waarop iedereen lang heeft gewacht, opeens dan toch weer verdwijnt. De HOP denkt dat een onderzoek in elk geval een aanzet is om te bezien of men er kan uitkomen in het behoud van de Waerdse Tempel. Spreekster sluit zich aan bij wat in de motie staat en ook door Burgerbelang is aangegeven, dat er grensoverschrijdend zal moeten worden gewerkt. De gemeente Heerhugowaard heeft het tot voor kort alleen gedaan, maar het is duidelijk dat dit het niet gaat halen. Deze realiteit moet onder ogen worden gezien. De HOP zal zich ervoor inzetten het regionaal te gaan trekken, ook al is zij een gemeentelijke partij. Dergelijke bestaan er ook in Alkmaar en Langedijk. De fractie zal hen zeker benaderen om mee te doen en te kijken of en hoe deze toch zeer gewaardeerde uitgaansgelegenheid (het woord poptempel is wat dubieus, want er vinden veel meer activiteiten plaats) in stand kan blijven. Het zou haar nogmaals gezegd zeer aan het hart gaan als de Waerdse Tempel in 2012 zou sluiten.

Mevrouw Valent denkt dat er al heel veel is gezegd. De PvdA heeft steeds gezegd de Waerdse Tempel te willen behouden voor de regio. Om die reden is de fractie destijds ook meegegaan naar Alkmaar. Het brede palet aan activiteiten in de Waerdse Tempel heeft een heel duidelijke meerwaarde voor de regio. Zij ziet ook dat Heerhugowaard het bedrag wat de Waerdse Tempel jaarlijks tekort komt, kan aanvullen, los nog even van het feit dat het een particuliere ondernemer is. In regionaal verband zijn er echter wellicht wel realistische mogelijkheden. Daarom wil de PvdA dit graag onderzocht hebben en ondersteunt zij de voorliggende motie. De fractie is heel benieuwd of in de omliggende gemeenten het voorstel op voldoende steun kan rekenen.

De heer Oude Kotte geeft aan dat het CDA zeker voorstander is van de voorliggende motie en zal deze steunen. Alleen moet er wel een kritische kanttekening worden geplaatst. De raad zet zich in en vraagt het college zich in te zetten, maar de fractie is toch ook wel nieuwsgierig naar wat de ondernemer zelf gaat doen. Deze kan niet worden ontslagen van zijn verantwoordelijkheden om een gezonde organisatie te draaien. Het kan geenszins zo zijn dat de gemeente de financiële consequenties gaat dragen van een niet goed draaiende onderneming. Als alle mogelijkheden worden onderzocht, moet goed in de gaten worden gehouden dat de gemeente niet op de stoel van de ondernemer gaat zitten, maar alleen het poppodiumbeleid in de gaten moeten houden.

De heer Schoemaker is het van harte eens met de vorige sprekers. GroenLinks is zeer wel voor een regionaal pop- en cultuurbeleid. De fractie is niet voor niets met een aantal fracties meegegaan naar de raad van Alkmaar om daar een appèl te doen voor regionale samenwerking en grensoverschrijdend denken. Spreker vindt ook dat Alkmaar als centrumgemeente daar een voortrekkersrol in kan en moet spelen. Hij verwijst naar de handreiking van OPA en CDA, welke partijen een grote rol vervullen in de huidige inmiddels Alkmaarse coalitie en verwacht dan ook niet anders dan dat de uitgestoken hand die Heerhugowaard aan Alkmaar heeft gegeven, ook terugkomt. Wat dat betreft is spreker benieuwd hoe OPA en CDA dit in Alkmaar gaan oppakken. Hij verwacht niet anders dan dat het overleg wat wethouder Dickhoff straks zal hebben met de nieuwe wethouder aldaar tot positieve resultaten gaat leiden.

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat de ondernemer zelf eigenlijk heeft gezegd dat het niet haalbaar is. Het is economisch niet haalbaar en het lukt hem niet om zodanig de regionale functie als poppodium vorm te geven dat het ingeval voor een bepaald bedrag kan; er moet elk jaar heel veel geld bij. Ondanks het feit dat uit de hele regio kinderen en jong dan wel oud volwassenen gebruikmaken van het poppodium, daar vaak komen en het fijn en goed vinden, kan het niet uit. De vraag die de VVD in de motie stelt, is te bezien of de omliggende gemeenten kunnen helpen. Het is echter op de eerste plaats een Heerhugowaards probleem. Spreekster verwacht niet dat er een oplossing komt door bij andere gemeenten, die ook moeten bezuinigen, extra geld te vragen. Nog los van het feit dat het onderzoek geld kost, blijft als tweede punt staan de vraag welke kosten de gemeente daarna moet ophoesten om de Waerdse Tempel omhoog te houden. De vraag is dan ook of het poppodium op een andere manier vorm kan worden gegeven. Dit hoeft niet perse in de Waerdse Tempel.

De heer Reijnders heeft zojuist gehoord dat de wethouder nog niet geheel optimistisch is. De motie komt dus precies op tijd en de VSP ondersteunt deze ook. Spreker wil het echter ook niet geheel los van een ander probleem, wat onmiddellijk daarna aan de orde komt en dat is de theaterstoelen met in Langedijk 250 en in Heerhugowaard 500 en straks in Alkmaar 1.000. Misschien kan dit probleem gelijk worden meegenomen en behoeft er geen dubbel werk te worden gedaan.

De heer Van der Starre laat weten dat Trots op Nederland de motie ook ondersteunt. Spreker mist echter wel de ondernemer erin. Hij hoort en ziet daar niets van. Hij hikt er wat tegenaan dat de gemeente het moet gaan onderzoeken, maar het lijkt hem toch ook wat de taak van de ondernemer. Ten slotte is het zijn bedrijf. Spreker vreest toch een beetje dat de gemeente de ondernemer gaat worden en dat lijkt hem niet juist. Hij denkt dat Heerhugowaard meer dan haar nek heeft uitgestoken voor de poptempel (eigenlijk zelfs overdreven) en vind dat dit moet teruggebracht naar de zuiverheid van de ondernemer, popcultuur, aanbiedingen met in de achterzak de mooie ondersteuning van de gemeenten.

Mevrouw Huijboom heeft namens de ChristenUnie een paar vragen aan de VVD. Er wordt altijd genoemd en daar heeft de fractie respect voor dat de VVD alleen geld wil besteden aan wettelijke taken. Ziet de partij deze oproep aan de gemeenten om de Waerdse Tempel te behouden, waarbij het gaat om een commerciële onderneming, als een taak van de gemeente? Ziet de partij de Waerdse Tempel als een voorziening van de gemeente? Naar spreeksters beleving is Cool een voorziening van de gemeente. Als de gemeente voorliggend voorgesteld onderzoek wil gaan doen, dan is het zo dat wie A zegt, ook B moet zeggen. Natuurlijk heeft zij geluisterd naar de heer Bijl. Natuurlijk vindt de ChristenUnie het heel jammer als de Waerdse Tempel voor de jongelui verdwijnt. De fractie staat ook achter bijvoorbeeld de Frisfeesten en heeft ingestemd met subsidie daarvoor. De wethouder heeft gesproken over het tweesporenbeleid. Straks heeft de gemeente, zwartgallig gezegd, van twee dingen niets. Het college heeft aangegeven dat de subsidies worden gegeven voor activiteiten. Hoe vindt de VVD de voorliggende motie dan passen in dit beleid?

Als de raad op de motie ingaat en er komt een roep om geld vanuit de gemeenten, dan heeft Heerhugowaard eigenlijk hoop gegeven, maar kan men dan met zijn allen ook B zeggen? De ChristenUnie vindt wel dat als er een ondernemer komt die het samen met andere gemeenten wil oppakken, dan vindt de fractie dat dit zeker moet worden gefaciliteerd. Spreekster is het echter ook met de heer Van der Starre eens dat het toch zal afhangen van een ondernemer of het plan zal slagen. Zij is bezorgd of de raad B kan zeggen als er enthousiast wordt gereageerd.

Mevrouw Stam wil eerst ingaan op de ondernemer, die een paar keer is genoemd. Spreekster heeft vanuit de brief begrepen dat de ondernemer een beslissing heeft genomen. Hij stopt ermee, punt. De vraag is dan; wat nu?

De heer Van der Starre interrumpeert. Mevrouw Stam verwacht dus dat de gemeenten dan op de stoel van de ondernemer gaan zitten.

Mevrouw Stam wil toch graag haar betoog eerst afmaken. Het is dus een gegeven dat de ondernemer ermee stopt. Dan komt het punt dat de ondernemer het bedrijf wil verkopen en gaat op zoek. Bekend bij iedereen is wat de keuze van de ondernemer is. De gemeente kan afwachten waar hij mee komt. De gemeente kan ook met het oog op de brief waarin al een reële optie is geopperd, bezien wat er mogelijk is. De gemeente hoeft niet af te wachten, maar kan initiatief nemen en een onderzoek doen naar de mogelijkheden. Spreekster kan deze niet zo allemaal niet bedenken. Het zou een mogelijkheid kunnen zijn dat er wordt gezocht naar een ondernemer die erin kan. Dat zou een heel goede mogelijkheid zijn, maar of het hem is, weet zij niet. Het kan echter een onderdeel van het onderzoek zijn. Zeker een onderzoek in regionaal verband kan fantastische ideeën opleveren. OPA en CDA hadden er dus al een, maar er zijn er misschien nog wel veel meer. De VVD zou graag zien dat deze op een rij worden gezet, waarna de raad kan bespreken wat zij daarmee wil. Het kan zijn dat er niets bij zit, maar dan is het in elk geval duidelijk. Op dit moment niets doen, vindt de fractie eigenlijk een fase te vroeg. Zij wil de mogelijkheden zien. Daarna kan de raad beslissen of het gaat om een taak van de gemeente, wat de gemeente er voor over zou hebben en hoe dit dan zou moeten worden uitgevoerd. Dat is echter allemaal vers twee. Het enige waar de VVD nu om vraagt, is een onderzoek.

De heer Van der Starre is zijn betoog begonnen met de uitspraak dat zijn fractie de motie ondersteunt. Voor wat betreft andere bestemmingen, wijst hij op het vigerende bestemmingsplan. Er kan nu van het gebouw geen crematorium of iets anders van worden gemaakt. Er kan inderdaad creatief mee worden omgegaan en daarom ondersteunt spreker een onderzoek. Hij geeft echter nogmaals aan dat de gemeente niet op de stoel van de ondernemer moet gaan zitten en daar is hij bang voor.

Mevrouw Stam zegt dat dit zeker niet de bedoeling is. Op de resterende vragen van mevrouw Huijboom voor wat betreft het ondernemerschap en het A zeggen en B doen in de vorm van geld beschikbaar stellen, geeft spreekster aan dat dit afhangt van wat het onderzoek brengt. Er kan pas een beslissing worden genomen als de mogelijkheden met eventuele financiële consequenties in beeld zijn gebracht. Spreekster geeft aan dat de gemeente al subsidie heeft verstrekt en dus heeft aangegeven er iets voor over te hebben. Voor wat betreft de vraag of het gaat om een wettelijke taak van de gemeente, wijst zij op de afspraak dat in de economisch moeilijke tijden toch zal worden getracht alle voorzieningen die er zijn, vast te houden, omdat het risico bestaat dat men deze allemaal kwijtraakt. Dat geldt voor Cool maar ook voor een voorziening als de Waerdse Tempel. Het is immers al heel lang een wens van de regio. Men heeft al heel lang moeten wachten en de Waerdse Tempel voldoet in een behoefte. Dat is bekend.

Mevrouw Huijboom is het daar principieel mee oneens. Zij ziet de Waerdse Tempel als een commerciële onderneming die subsidie van de gemeente krijgt voor activiteiten.

Mevrouw Stam constateert dat hierover dan inderdaad een principieel verschil van mening bestaat, omdat de ChristenUnie een poppodium niet beschouwt als een voorziening waar de gemeente voor moet gaan staan en de VVD denkt hier anders over.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn.

De heer Dickhoff ziet toch wel een grote cohesie met betrekking tot de motie van de VVD. Als hij kijkt naar het coalitieakkoord, dan staat daar zowel voor Cool als de Waerdse Tempel het ambitieniveau in relatie moet zijn met het geldbedrag. Op de vraag of de gemeente nu op de stoel van de ondernemer van Waerdse Tempel moet gaan zitten, geeft hij aan dat het nog niet zover is. Er moet eerst worden gekeken naar de mogelijkheden hoe de Waerdse Tempel in regionaal verband open kan worden gehouden. Heerhugowaard heeft de regio nodig. Het college vindt omdat het gaat om een regionaal poppodium, het niet alleen een probleem van Heerhugowaard. Er komen ook bezoekers uit Langedijk, Obdam, Alkmaar, Beemster, enz. Zij komen allemaal naar de Waerdse Tempel en dat mag Heerhugowaard best wel eens tot uiting brengen.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang op dit moment zeker niet allerlei drempels gaat opwerpen, maar het college moet proberen erachter te komen hoe men regionaal denkt. Dat is de eerste stap. Uiteindelijk zal er naar de juridische constructie, het eigenaarschap, enz. moeten worden gekeken, wat met de Waerdse Tempel toch eigenlijk met wat hangen en wurgen tot stand is gekomen. Deze zaken moeten naar behoren worden geregeld, maar zover is men nu nog niet. Er moet eerst worden gekeken naar hoe de andere gemeenten reageren op de oproep van Heerhugowaard tot samenwerking.

Mevrouw Van 't Schip zou ook willen denken in kansen en niet in belemmeringen. Als er iets is wat de heer Appelman de gemeente heeft laten zien, is om met heel veel lef te trachten een kans tot werkelijkheid te maken. Het is iedereen duidelijk dat dit heel moeilijk is. Spreekster is het met mevrouw Stam eens dat het nu niet juist is om achterover te gaan leunen. Het is duidelijk wat er dan gaat gebeuren. Dit is zo klaar als een klontje. De gemeente moet zoeken naar andere opties. Of deze daadwerkelijk haalbaar zijn, is een tweede. Als de mogelijkheden op een rij staan, kan hierover een discussie worden gevoerd. De HOP ziet natuurlijk de Waerdse Tempel als iets zelfstandigs en niet in het bezit van de gemeente. Het is wel een voorziening die Heerhugowaard wel heel erg nodig heeft. Er is een grote groep jeugd. De vraag is waar deze straks anders dan heen moet. Spreekster is het ermee eens dat er nu wordt gesubsidieerd op activiteiten. Deze zouden best wel ergens anders kunnen worden ondergebracht, maar het is nog maar de vraag of dat een realistisch beeld is. De groep jeugd is heel groot. Spreekster zou het ontzettend jammer vinden als deze het straks niet meer in Heerhugowaard (een gemeente met meer dan 50.000 inwoners) kan vinden en verderop moet. Zij doelt dan inderdaad op de genoemde Frisfeesten voor de jeugd tot de rijbewijsleeftijd. Het zou toch heel vervelend zijn als voor die grote groep jeugd de voorzieningen als een kaartenhuis in elkaar zouden storten en er eigenlijk weinig alternatieven zullen zijn. Zij vindt dat iedereen ervoor moet gaan om behoud een kans te geven.

Mevrouw Valent heeft al eerder gezegd dat haar fractie heel graag wil dat deze voorziening blijft bestaan voor Heerhugowaard en voor de regio. Het is lastig om voor bepaalde activiteiten die daar plaatsvinden, een andere locatie te vinden. Op de Frisfeesten bijvoorbeeld komen zo'n 2.000 jongeren af en het is de vraag waar men deze in de nabije omgeving kwijt zou kunnen. De PvdA wil de voorziening graag laten voortbestaan, maar wel in regionaal verband. Zij is ook heel benieuwd hoe de regio hierover denkt en of zij het initiatief zullen steunen. Heerhugowaard zal het samen met de regio moeten doen en dan moeten er toch dingen mogelijk zijn.

De heer Schoemaker wil nog even van de gelegenheid gebruikmaken om het regionale karakter van de Waerdse Tempel te benadrukken. Mevrouw Valent heeft al over de Frisfeesten gesproken. Spreker heeft het krantenverslag gelezen. Ouders komen van heinde en ver om hun kinderen te brengen en te halen tot en met de gemeenten rond het Noordzeekanaal, Den Helder en de punt van West-Friesland aan toe. Het is dus groter dan men denkt. Daarnaast is de Waerdse Tempel eigenlijk exemplarisch voor de afstand tussen burgers en de politiek. Waar de politiek nog denkt in gemeentegrenzen hebben de kinderen absoluut geen benul wanneer zij de gemeentegrens over fietsen. Uit de cijfers van de Waerdse Tempel zoals deze eerder door aan de gemeente zijn gepresenteerd, is het percentage Alkmaarders groter dan het percentage Heerhugowaarders. De gemeenten moeten niet denken "van ons" of "niet van ons". Men moet echt regionaal gaan denken en dat geldt met name voor Alkmaar, waarop spreker een beroep doet om daarin leidend te zijn. GroenLinks steunt de motie van harte.

Mevrouw Van Diemen zegt dat duidelijk is dat D66 de motie niet steunt. De fractie heeft er gewoon geen vertrouwen in dat gelet op de cijfers die er tot nu toe liggen, Heerhugowaard door een onderzoek steun krijgt van andere, grote gemeenten om het wel voor elkaar te krijgen.

Spreekster heeft al eerder gehoord dat de gemeenten de Waerdse Tempel zouden moeten kopen, maar dat hoort zij nu niet meer terug. Zij begrijpt nu dat er een nieuwe ondernemer wordt gezocht, maar goed. Al met al zal het onderzoek haar inziens niet zoveel extra's brengen. Als er wat uitkomt, is in elk geval wel de verwachting bij de jeugd en bij de regio gewekt, dat de voorziening overeind zal blijven. Gelet op alle cijfers tot nu toe heeft D66 daar nogmaals gezegd, daar geen enkel vertrouwen in.

De heer Reijnders wil memoreren dat in de raad is afgesproken om te behouden wat er is en niet met een tegenvaller meteen afhaken.

De heer Van der Starre hoort positieve geluiden van bezoekers uit Obdam, Schagen, Alkmaar; de hele wereld komt naar het popcultuurcentrum van Heerhugowaard en toch redt de ondernemer het niet. Dat vindt spreker dan toch vreemd in dit verhaal. Eigenlijk is de gemeente op dit moment bezig om de Waerdse Tempel verder te subsidiëren, alleen uit de subsidiepot van andere gemeenten. Hij verbaast zich nogmaals gezegd erover dat de ondernemer te weinig wordt genoemd. Hij begrijpt ook wel dat hij er mee ophoudt, maar of de gemeente het dan redt; kan men alleen maar hopen. Daarom juicht spreker het onderzoek positief toe.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ondernemer helaas stopt. De ChristenUnie kan de voorliggende motie niet ondersteunen, omdat zij geen vals gevoel van hoop wil geven. In deze tijd en beziend wat er nog allemaal op de gemeente zal afkomen met bezuinigen enz. vindt spreekster dat als er nu geen ondernemer opstaat (en dan nog is het de grote vraag of het gaat lukken) en met het tweesporenbeleid het allemaal heel lastig. Zij denkt eerder dan de gemeente moet trachten Cool en het Kompleks goed in de lucht moet houden, waarbij de activiteiten in delen ergens anders moeten worden gefaciliteerd. Spreekster wil tot slot nog aangeven dat de samenwerking voor wat betreft de Waerdse Tempel al lang tot stand had kunnen komen als de andere gemeenten het zouden zien zitten. Tot nu toe heeft alleen de gemeente Heerhugowaard subsidie gegeven en is er niets vanuit Alkmaar gekomen. Deze gemeente wil zelf voorzieningen realiseren. Het moge duidelijk zijn. De fractie steunt de motie niet.

Mevrouw Stam wil graag nog even reageren. Het is niet helemaal waar dat er niets uit Alkmaar is gekomen. OPA en CDA hebben een brief gestuurd. Er komt dus wel degelijk wat uit Alkmaar. Spreekster is het wel met iedereen eens dat het in regionaal verband moet gebeuren. Als dat niet gaat lukken, wordt het inderdaad een heel moeilijk verhaal. Tot slot merkt spreekster op dat het geven van valse hoop niet aan de orde is, want zij blijft heel reëel. Als het onderzoek is uitgevoerd, is er alle gelegenheid om te kiezen voor het een of voor het ander.

Mevrouw Huijboom zou het dieptreurig vinden als gemeenten het een heel fijn en goed plan zouden vinden, waarna de jeugd enthousiast wordt, maar er dan geen geld voor blijkt te zijn. Dat is haar punt van het geven van valse hoop. Spreekster constateert echter dat zij hierover ook verschillend denken.

Mevrouw Stam zegt dat de tijd het zal uitwijzen. Spreekster wil ook nog even reageren in de richting van D66, die er geen enkel vertrouwen in heeft. Zij is toch blij dat Burgerbelang toch aangeeft geen belemmeringen te willen opwerpen en in ieder geval wil kijken of er mogelijkheden zijn. Heerhugowaard is een Stad van Kansen en spreekster vindt het uitgangspunt van D66 wel heel pessimistisch. Dit is zeker niet het uitgangspunt van de VVD.

Mevrouw Van Diemen zegt dat er niets voor niets een goed rapport aan de raad is uitgebracht. Daarnaast was te zien wat de heer Appelman zelf nog moest bijpassen elk jaar. Op basis van die cijfers ziet spreekster er geen heil in.

Mevrouw Stam vindt dat mevrouw Van Diemen dan het onderzoek al is voorbijgesnel. Dat is jammer.

De voorzitter sluit beraadslagingen af. Hij stelt motie 2 aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt deze in stemming en constateert dat deze met 27 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, VSP en Trots op Nederland. Tegen stemden D66 en ChristenUnie.

14. Raadsvoorstel beleid uitgifte openbaar groen.

Voorafgaande aan de behandeling van dit agendapunt zijn amendement C en motie 3 ingediend. De tekst van amendement C van HOP, CDA en Burgerbelang luidt als volgt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 22 maart 2011,

Ondergetekenden stellen voor het besluit verwoord onder 2 aan te vullen met:

2B indien het verkopen stuk openbaar groen op peildatum 1 januari 2011 over een langere termijn aantoonbaar door de aanvrager is onderhouden, wordt een korting verleend op de in 2A genoemde grondprijs, te weten:

- | | | |
|--|--------------------------------------|--------------|
| - voor een periode van 31 jaar en verder | 50 procent korting op de grondprijs; | |
| - voor een periode van 26 tot 30 jaar | 40 procent korting op de grondprijs; | (geschrapt) |
| - voor een periode van 26 tot 30 jaar | 50 procent korting op de grondprijs; | (toegevoegd) |
| - voor een periode van 21 tot 25 jaar | 30 procent korting op de grondprijs; | |
| - voor een periode van 16 tot 20 jaar | 20 procent korting op de grondprijs; | |
| - voor een periode van 11 tot 15 jaar | 10 procent korting op de grondprijs; | |
| - voor een periode van 5 tot 10 jaar | 5 procent korting op de grondprijs. | (geschrapt) |
| - voor een periode van 5 tot 30 jaar | 25 procent korting op de grondprijs. | (toegevoegd) |
| - voor een periode tot 5 jaar | geen korting | (toegevoegd) |

Toelichting

Bij de verkoop van stukjes openbaar groen moet recht worden gedaan aan het feit dat deze stukjes openbaar groen over een langere periode zijn onderhouden door particulieren. Dit onderhoud heeft de gemeente veel kosten bespaard. Vooral omdat het vaak gaat om kleinere stukjes groen die slecht bereikbaar zijn om het onderhoud goed te kunnen uitvoeren. Hiertegenover staat dat betrokkene wel enig profijt hebben gehad omdat het stukje groen gebruikt kon worden als tuin.

Wij hebben het college gevraagd maatwerk te leveren bij de verkoop aan particulieren van stukjes openbaar groen. Wij zijn het dan ook niet met het college eens, dat het profijt zoals genoemd en een eventuele extra aanbouwmogelijkheid aan de woning, niet op gelijke hoogte staat met de onderhoudswerkzaamheden die door de particulieren over een langere periode zijn verricht.

Wij vinden dat er compensatie moet komen voor de werkzaamheden die verricht zijn door particulieren aan het openbaar groen, indien deze gronden gekocht worden door betrokkene. Verkoop van deze stukken openbaar groen vindt plaats zonder aanpassing van de bestemming. (geschrapt)

Ondertekend door CDA, Burgerbelang, D66, VSP en Trots op Nederland (toegevoegd)

De tekst van motie 3 van D66 luidt als volgt:

De gemeenteraad van Heerhugowaard in vergadering bijeen op 22 maart 2011

betreft: agendapunt 2011022

beleid uitgifte openbaar groen

overwegende dat

- *er meerdere personen zijn die al geruime tijd een stukje openbaar groen onderhouden;*
- *zij hiermee de gemeente de onderhoudskosten bespaard hebben;*
- *het college voor de koop een bedrag van € 125 per m2 vraagt;*
- *wij dit in verhouding een onevenredig bedrag vinden,*

stelt voor

- *deze stukjes grond aan de huidige gebruikers voor € 50 per m2 aan te bieden,*
- *voor hen die na dit besluit een stukje grond willen kopen daarvoor de eerste vastgestelde prijs betalen,*

verzoekt het college;

- *deze motie uit te voeren*

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de twee fractieleden D66

De heer Reijnders verschoont zich van beraadslaging en besluitvorming, omdat hij belanghebbende is.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat bij de behandeling van de raadsbegroting 2011 de raad heeft besloten toch weer over te gaan op het actief verkopen van openbaar groen. Dit om een extra centje in het laasje te brengen in deze tijd van bezuinigen. Ook is er tijdens deze begrotingsvergadering gevraagd om maatwerk als het gaat om de verkoop van stukjes gemeentegrond. Hiermee werd bedoeld

dat er maatwerk wordt geleverd aan de inwoners die al jaren een stukje groen onderhouden. Deze inwoners doen dit door middel van bijvoorbeeld een huurcontract met de gemeente of gewoon uit eigen wil, omdat zij willen dat de woonomgeving er kwalitatief goed uitziet; een stukje zelfinitiatief. De HOP vindt dat de mensen die dit jarenlang hebben gedaan, tegemoet moeten worden gekomen. Zoals het nu in het voorstel staat, betekent dit gewoon dat zij het stukje groen straks kunnen kopen, wat jarenlang niet kon (maar misschien best wel gewenst was), maar dan voor de normale grondprijs. Spreekster vindt dat geen maatwerk. Maatwerk zou een tegemoetkoming zijn aan het feit dat zij jarenlang dit stukje groen hebben onderhouden, wat ook een voordeel is geweest voor de gemeente want deze de stukjes groen niet heeft hoeven onderhouden. Het ging vaak over stukjes groen die slecht bereikbaar waren of in ieder geval niet in het gangbare openbare werk zaten, waar altijd een omweg voor moest worden gemaakt; arbeidsintensief en qua kosten duurder dan de gemakkelijk bereikbare stukjes groen. Het HOP vindt dat hier best een kortingspercentage op de grondprijs tegenover mag staan. De fractie heeft daarom besloten om samen met het CDA en Burgerbelang een amendement op te stellen. Deze is inmiddels rondgedeeld. Er wordt hierin gesproken over een kortingspercentage dat afhangt van het aantal jaren, dat bewoners de grond hebben verzorgd. Het is zo dat spreekster vanuit dit huis te horen heeft gekregen dat deze stukjes in kaart zijn gebracht. Het gaat over stukjes grond die enerzijds nu al worden gehuurd en anderszins al bekend zijn bij openbare werken en waarvan gewoon bekend is dat deze worden onderhouden door bewoners. Spreekster zegt dat het geen rompslomp is om te achterhalen over welke stukjes groen het hier gaat. Het lijkt haar niet zinvol het amendement voor te lezen, maar zij hoopt op steun hierin. Spreekster vindt dat maatwerk niet is, zoals dit nu in het voorstel staat. Nu wordt de normale grondprijs 2009 geïndexeerd op 2011 gevraagd. Dat is geen maatwerk, maar een beleidsmatige verordening die de bewoners niks oplevert. Spreekster wil een beloning voor de mensen die altijd het initiatief hebben genomen om zelf wat te doen aan de kwaliteitsverbetering van het openbaar groen. Er wordt vaak gezegd dat de inwoners er ook voordeel bij hebben. Spreekster beaamt dit en geeft aan dat zij zelf ook een stukje mooier groen hebben. De bewoners konden het echter niet zo inrichten, zoals zij hun tuin wilden hebben. Het voordeel is dus zeer beperkt. De bewoners worden nu in de gelegenheid gesteld om dat stukje groen te kopen en daarmee te doen wat zij zelf willen.

De heer Brau zegt dat zijn fractie in de commissievergadering reeds zijn goedkeuring heeft gegeven aan dit stuk. De PvdA ziet niets in het amendement en de motie, omdat er wordt gepraat over openbaar groen en dit betekent publiek geld. De gemeente werkt kostendekkend. Spreker snapt niet zoveel van het geven van kortingen met publiekgeld en daar doet zijn fractie dan ook niet aan mee. Zij gaat met het voorstel van het college mee en niet met amendement C en motie 3.

De heer Zuurbier zegt dat het duidelijk mag zijn dat het CDA motie 3 is. In de commissievergadering is naar voren gehaald om een staffel in de prijs te brengen, wat heel reëel is. Dit is verwerkt in het voorliggende amendement C, waarmee de fractie akkoord is.

De heer Groot geeft aan dat GroenLinks ten aanzien van het stuk zelf geen vragen heeft aan het college. Ten aanzien van amendement C ingediend door HOP, CDA en Burgerbelang vraagt spreker aan het college wat de extra kosten zullen zijn ten aanzien van de kortingspercentages die dan gehanteerd zullen gaan worden. Verder is het zo dat de fractie niet meegaat met motie 3 van D66.

Mevrouw Mulder zegt dat D66 het er in ieder geval mee eens is dat er maatwerk moet worden geleverd in de verkoop van het openbaar groen. Spreekster is het niet eens met het bedrag per vierkante meter. Zoals de HOP dit samen met CDA en Burgerbelang helemaal gespecificeerd, ziet D66 niet zitten, omdat de fractie ervan overtuigd is, dat dit op detailwerk meer kosten zal geven voor het ambtelijk apparaat dan de motie van D66 zelf. De mensen die het openbaar groen al zolang hebben gebruikt, de gemeente kosten hebben bespaard en zouden voor een lager bedrag per vierkante meter het openbaar groen zouden moeten kunnen kopen. Dit gaat niet op voor degenen die in de toekomst een stukje willen kopen, maar alleen voor de mensen die de grond al gebruiken. Spreekster geeft toe dat er mensen zijn, die al 30 jaar van de grond gebruikmaken en dat er mensen zijn die er vijf jaar gebruik van maken, maar spreekster denkt dat dit gewoon moet worden gemiddeld, vandaar motie 3.

De heer Kevik zegt dat de VSP qua beleid niets heeft aan te merken op het voorstel van het college. Voor wat betreft amendement C en motie 3 geeft spreker aan dat zijn fractie hierin niet kan meegaan. De VSP is eigenlijk voor één kortingspercentage en dat zou de VSP graag willen zien.

De heer Van der Starre zegt dat Trots op Nederland amendement C en motie 3 niet zal ondersteunen. Spreker heeft het voorstel aan de familie Pol er even bijgehaald. Bij doorrekening ervan denkt hij dat de gemeente wel degelijk maatwerk levert. Bij de bedragen van € 124,61 en € 73,54 per m² en een terug-gave van een compensatie, komt hij uit op € 90,84 en dat is toch maatwerk. Spreker denkt dat het college er netjes mee omgaat. De gemeente hoeft de grond niet weg te geven. De mensen hebben er vruchtgebruik en plezier van gehad. Wat spreker betreft blijft het voorstel zoals het is; uitvoeren en maatwerk leveren zoals nu gebeurt.

Mevrouw Huijboom zegt dat in het voorstel ook te lezen is, dat reeds in 2010 stukken gemeentegrond zijn verkocht voor € 140.000. De vraag is hoe de HOP hiermee wil omgaan. Spreekster heeft navraag gedaan en geeft aan niet is bijgehouden hoeveel jaren de mensen de grond hebben gehuurd en dat is lastig. Spreekster heeft ook vernomen dat als mensen kopen, zij € 101,74 per m¹ ter tegemoetkoming aan het onderhoud krijgen. Dat is een heel goede manier van compensatie. De Mensen hebben de grond gebruikt. Sommigen hebben zich ook grond toegeëigend. Er is huur betaald. Er is nu gelegenheid de grond te kopen en spreekster vindt het heel redelijke manier zoals het wordt voorgesteld in het stuk. Er is huur betaald. Er is profijt geweest en men hoeft niet te kopen als het een te groot bedrag is. Het huis en het perceel worden wel meer waard. De ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel van het college en kan niet meegaan met amendement C en motie 3.

De heer Mars zegt dat de VVD jaren geleden bij monde van de toenmalige fractievoorzitter, de heer Witte, al heeft gepleit voor de verkoop van snippergrond. Nu ligt er eindelijk een voorstel van het college voor, waarin de verkoop hiervan duidelijk en helder is geregeld. Dit maatwerk geeft aan wat wel en wat niet kan worden verkocht en iedere burger weet nu waar hij of zij aan toe is. Spreker zegt dat gezien het amendement van de HOP het woord maatwerk multi-interpretabel is. De HOP ziet het maatwerk ook als een aangepaste verkoopprijs. De VVD verschilt hierin van mening met de indieners van het amendement. De gebruikers en huurders van snippergrond hebben het gebruik hiervan zelf aangevraagd. Zij hebben hier soms jarenlang het vruchtgebruik en het plezier van gehad. Bovendien zal de aankoop van deze grond het onroerend goed in veel gevallen in prijs doen stijgen en het is in elk geval een pre bij een eventuele verkoop. De gemeente heeft er zelf enig voordeel van gehad en dat was mede een reden om de stukjes te verhuren, maar zeker niet de doorslaggevende. Het verzoek kwam ten slotte van de gebruiker. Spreker vindt het dan ook onjuist om bij een verkoop nog eens een eenmalige subsidie aan de koper te geven. Dit zou betekenen dat het belastinggeld van andere inwoners hiervoor gebruikt gaat worden en dat in een tijd waarin iedere euro nodig is. De gemeente moet zich realiseren dat er ook veel burgers zijn die voor niets hand- en spandiensten voor de gemeente doen.

De heer Oude Kotte interrumpeert. De heer Mars weet ook dat de economische meerwaarde van stukjes grond bij de woning niet te surplusen is, omdat het gaat om een heel relatieve meerwaarde voor de woning. Ten tweede zou er geld worden gebruikt van de burgers, maar dat is nog niet geïncasseerd. Als spreker de woorden van de heer Mars zo vertaalt dan zegt hij dat de gemeente geld zou verdienen aan de grond van de gemeente en dat kan nooit de bedoeling zijn.

De heer Mars geeft aan dat dit juist is, maar dat het gaat om een stuk wat kan worden ontvangen, maar niet wordt ontvangen. Dat is in feite...

De heer Oude Kotte interrumpeert en geeft aan dat het dan gaat om winst maken.

De heer Mars zegt dat het gaat om de intrinsieke waarde.

Mevrouw Van 't Schip interrumpeert. Het kan ook zo zijn dat het korting geven op de grondprijs aan mensen die misschien al eerder hadden willen kopen, maar hiervoor niet in de gelegenheid werden gebracht omdat het beleid dit niet toestond, zij worden gestimuleerd nu te gaan kopen. Er zijn nu stukjes grond die worden verhuurd voor € 5 per m². Als daar de gewone grondprijs voor wordt gevraagd, kopen mensen deze grond natuurlijk nooit, terwijl de gemeente daar wel op uit is voor een extra zakcentje. Korting kan een extra stimulans zijn om juist te gaan kopen.

De heer Mars betwijfelt of de bedoeling van de gemeente is om alle grond te verkopen. Er wordt een mogelijkheid geboden aan de mensen en het is de vrijheid om te kiezen. De mensen kunnen het huren, kopen of niet kopen of niet huren. Het is net wat zij willen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat het de gemeente toch gaat om een besparing op het onderhoud van openbaar groen. Het gaat om stukjes grond die slecht bereikbaar zijn, moeilijk te onderhouden en waarvan het onderhoud kostbaar is.

De heer Mars zegt dat het om maatwerk gaat, dat de mensen dus de vrijheid moet worden gegeven om dat wel of niet te doen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat mensen deze vrijheid toch evengoed hebben.

De heer Mars zegt dat het dan gaat om een aanzienlijk goedkopere prijs.

Mevrouw Mulder interrumpeert. Spreekster hoort regelmatig vallen dat de gemeente dit doet om geld in het laatje te krijgen. Volgens spreekster is dat echter niet de insteek. De insteek was dat mensen graag het stukje groen erbij willen hebben omdat zij dit al jaren hebben of ter vermeerdering van hun pand. Spreekster heeft nooit begrepen uit het voorstel dat het zou zijn om geld in het laatje te krijgen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat het wel genoemd staat in scenario 1 en 2 bij de begrotingsraad onder bezuinigingsmaatregelen.

De heer Mars beaamt dit.

Mevrouw Mulder zegt dat als dit een bezuinigingsmethode is, het nooit wat oplevert. Het is dan dus kaasschaafmethode.

De heer Mars zegt dat de VVD tegen amendement C en tegen motie 3 is.

De heer Jongenelen wil toch een pleidooi houden voor het door Burgerbelang medeondertekende amendement. Spreker geeft aan dat het de hele tijd gaat over dat er korting gaat worden gegeven aan mensen wat dan minder zal opleveren. Er mag niet worden vergeten dat er mensen zijn die al jaren huur betalen. Het gaat niet om exorbitante bedragen, maar het gaat om een stukje grond naast hun huis, voor hun tuin of achter hun schuur. In elk geval een incurant stukje waarvan de gemeente ook vindt dat het ontzettend kostbaar is om te onderhouden. Het verbetert het aanzicht van de wijk als de mensen op basis van hun eigen inspanning ervoor zorgen dat het fatsoenlijk blijft en wordt bijgehouden. Wat zou nu het grootste probleem zijn als iemand zegt dat dit zijn stukje is, de bestemming verandert niet; het blijft wat het is. Het is een stukje groen en het blijft een stukje groen. Als de eigenaar er wat anders mee wil, zal daar gewoon een plan voor moeten worden ingediend en dan zal de raad een besluit moeten nemen of van dat stukje groen de bestemming mag worden veranderd. Spreker zegt dat het enige wat de gemeente nu doet, is het aanbieden van incurante stukjes voor een redelijke prijs. Wat levert het de gemeente op? Een besparing op onderhoud. Stel nu eens dat morgen iedereen die huurt, zegt dat zij de stukjes groen niet meer onderhouden en dat de gemeente dit zelf maar moet doen. Spreker vraagt zich af wat dat zou kosten. Aan de ene kant is het zo dat bij verkoop van een stukje grond, deze eigendom van de koper wordt, wat op enigerlei wijze invloed heeft op de waardebeoordeling van het huis en de omgeving. Aan de andere kant zou het dus best zo kunnen zijn dat er via de OZB door de waardevermeerdering meer geld bij de gemeente binnenkomt.

De heer De Groot interrumpeert. Spreker zegt dat er een groot probleem is aan amendement C. Het gaat namelijk niet alleen om de huurders. Er staat "de gebruikers van de stukjes groen" en dat kunnen dus ook onrechtmatige gebruikers zijn. Dat is iets waar GroenLinks zeer veel op tegen heeft. Onrechtmatig gebruik is feitelijk gewoon landjepik en dan nog korting geven ook. Spreker vindt dat niet kunnen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat er staat dat de aanvrager moet aantonen dat hij het in onderhoud heeft.

De heer De Groot vraagt dat een foto van 20 jaar terug van een feestje van de grootmoeder voldoende is. Spreker kent de stukjes grond bij het Fabritiuspark ook. Het gaat naast de sloot om gemeentegrond en de mensen hebben dat al jaren in onderhoud.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de gemeente dan toch zelf kan bepalen of zij het wel of niet rechtmatig onderhouden.

De heer De Groot zegt dat deze grond dus onrechtmatig in gebruik is genomen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de heer De Groot dit dus ook al weet.

De heer De Groot zegt dat het dus wel aantoonbaar in gebruik is.

De heer Jongenelen zegt dat aan alles wat wordt gehuurd, een huurovereenkomst hangt. Als kan worden aangetoond door middel van een huurovereenkomst dat iemand al heel lang huur heeft betaald en het stukje groen heeft bijgehouden, dan wordt toch niet meer gesproken over oneigenlijk gebruik.

De heer De Groot zegt dat het zo niet in amendement C staat. Stond het er maar zo.

De heer Jongenelen vraagt of als het er zo in zou staan, amendement C kan rekenen op de steun van GroenLinks.

De heer De Groot zegt dat het voor zijn fractie dan een stuk gemakkelijker zou zijn. Als het inderdaad € 5 per m² is, valt er nog wat te doen.

De heer Oude Kotte wil even kort iets aanvullen op wat de heer De Groot zei. Het kan natuurlijk niet zo zijn, dat de slechte boekhouding en administratie van de gemeente ten koste mag gaan van de inwoners. Normaal gesproken is het zo dat als er stukken grond worden verhuurd, helemaal als gemeente zijnde, wordt in elk geval voor de boekhouding heel wat jaren de stukkenparaat gehouden. Dat is heel eenvoudig. Men zou in de computer moeten kunnen zien wie, wat waar heeft gehuurd.

De heer Jongenelen maakt zijn betoog af. Spreker zegt dat maatwerk inhoudt dat er rekening wordt gehouden met wat er in de tijd allemaal al is bespaard en wat er dus al is betaald voor het gebruik van het stukje grond. Maatwerk is in de ogen van Burgerbelang dat er wordt aangegeven dat hoe langer de grond in bezit is, hoe meer voordeel mensen eraan hebben, omdat zij al zo lang hebben betaald.

Mevrouw Baijards zegt dat er al een aantal jaren wordt gesproken over het wel of niet verkopen van snippergroen. Vorig jaar is in de raadsbegroting opgenomen dat het snippergroen actief zal worden verkocht. In afwachting van de criteria zijn er al brieven gestuurd naar de mensen die grond huurden. Zoals ook in het stuk staat, is hieruit € 140.000 ontvangen voor deze stukjes. Er is dus een behoorlijke vraag naar deze grond. De wethouder hoort nu dat de grondprijs moet worden aangepast, omdat mensen al zo lang huren. Zij wil het dan nog niet eens hebben over de mensen die onrechtmatig de gronden bij hun tuin hebben getrokken, zoals GroenLinks al aangaf. Deze mensen hebben geen recht van spreken. De mensen die huren, hebben de grond op eigen initiatief schoongehouden. Daarom wil de wethouder een aantal tegenargumenten tegen amendement C geven. Het is vanavond ook al gezegd dat er niet moet worden gekocht of gehuurd. Het mag worden gekocht of gehuurd. De vraag komt bij de mensen zelf vandaan. Men moet zich afvragen waarom de mensen dat zo graag willen. Hier zijn waarschijnlijk twee redenen voor. Op de eerste plaats krijgen zij een groter stuk grond in eigendom; dus een waardevermeerdering van hun huis. De wethouder wil in dit verband nog even wijzen een situatie van een aantal jaren geleden, waarbij een bewoner van het Fabritiuspark naar zijn zeggen 500 m² grond had onderhouden en dit op zijn naam wilde hebben, omdat hij het al zoveel jaar had onderhouden. Dit is een rechtszaak geworden, waarin de gemeente in het gelijk is gesteld door de rechter, want dat kan niet zomaar. De wethouder zegt dat de mensen die huren, dit niet hebben gedaan voor € 5 per m², maar voor € 5 per jaar voor het hele stuk grond. Deze mensen hebben daar al heel veel profijt van gehad. Verder gaat het niet altijd om moeilijk bereikbare stukjes gaat. De wethouder heeft zelf bijvoorbeeld naast haar huis zo'n tweeënhalve á drie meter over de hele lengte gehuurd en betegeld (men mag het zelf naar eigen wens inrichten) en hierop wordt de auto er gepar-

keerd. De wethouder heeft er gewoon heel veel plezier van en profijt van voor € 5 per jaar. Zij vraagt zich dan af of er dan nog meer moet worden gecompenseerd. Zoals zij al eerder zei, is de reden waarom mensen de grond willen hebben, waardevermeerdering. De wethouder heeft ook gehoord van mensen dat ze blij waren dat zij het stukje grond er nog even bij hadden gekocht, want het huis leverde nu bij verkoop toch wel eventjes wat meer op. Voor wat betreft het schoonhouden, wijst de wethouder op het vastgestelde groenbeleidsplan en dat is voor de mensen vaak niet voldoende. Zij vinden het gewoon niet schoon genoeg en maken het zelf schoon en zetten er plantjes in. Dat is ook eigenbelang. Niemand wil om zijn huis een puinhoop. De wethouder vindt het eigenlijk een heel normale zaak dat de mensen de omgeving van hun woning een klein beetje schoon en netjes houden. Zij wijst verder nog op de roep van veel mensen (vandaag nog in het Stadsnieuws) om de plicht om hondenpoep op te ruimen. Als het sneeuwt, moeten de mensen hun straatje schoonmaken. Er zijn mensen in Heerhugowaard, rond de appartementengebouwen, maar ook zoals de heer Appers, die de wijk schoonmaken. De wethouder is heel blij met deze mensen, want zij doen dat geheel belangeloos.

Mevrouw Van 't Schip vindt het een mooi betoog van de wethouder, maar het gaat totaal niet over amendement C. Wat de wethouder zegt, wordt in het amendement niet bestreden. Spreekster vindt het geen tegenargumenten. Zij vindt het ook erg goed dat mensen hun omgeving schoonmaken en dat dit erbij hoort. Dat zijn geen tegenargumenten.

Mevrouw Baijards zegt dat mevrouw Van 't Schip vindt dat dit toch moet worden gecompenseerd. Dat staat in amendement C; de mensen hebben het jarenlang schoongehouden en daar moeten ook nu voor worden gecompenseerd. De wethouder snapt niet dat deze link wordt gelegd.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat deze mensen nooit in de gelegenheid zijn geweest om het stukje grond eerder te kopen en moeten nu een grondprijs van 2011 betalen. Spreekster noemde het als reden om te kunnen compenseren, omdat de gemeente er minder arbeid in heeft ingestoken.

Mevrouw Baijards zegt dat mevrouw Van 't Schip heeft gezegd dat de mensen het zo lang hebben onderhouden en daarvoor gecompenseerd dienen te worden.

Mevrouw Mulder wil zich aansluiten bij de opmerking van mevrouw Van 't Schip, dat de argumenten die de wethouder nu naar voren brengt, helemaal niets met het stuk hebben te maken.

Mevrouw Baijards geeft aan dat dit haar argumenten zijn tegen het amendement en zal dit ook verder uitspreken. Er is gezegd dat het gaat om moeilijk te onderhouden stukjes grond, maar dat zijn het niet altijd. De wethouder heeft een voorbeeld gegeven van haar eigen woning en zo zijn er nog veel meer voorbeelden. Daarbij is het ook nog zo dat voor de echt moeilijk te onderhouden stukjes grond een speciale prijs is. Verder is het ten aanzien van de compensatie zo, dat het feit dat de gemeente minder lasten zou hebben, te verwaarlozen is. Er is groenbeleidsplan met omvorming, zodat de grond makkelijk kan worden onderhouden. De wethouder herhaalt dat de echt moeilijk te onderhouden stukjes een speciale prijs hebben. Er moet dus niet worden uitgegaan deze stukjes grond.

Mevrouw Van 't Schip vraagt waarom de verkoop in scenario 1 en 2 dan zijn opgenomen als extra inkomsten.

Mevrouw Baijards zegt dat dit in de scenario's is opgenomen, omdat er een verzoek van de raad is gekomen om stukjes grond te gaan verkopen. Het college heeft toen gezegd dat in deze tijd waarin veel moet worden bezuinigd, ook kan worden gekeken of er extra inkomsten kunnen worden verkregen. Het gaat dus om de inkomsten en niet om de bezuinigingen. Daar is het groenbeleidsplan voor en de daarin opgenomen eventuele omvormingen. Het gaat dus met name om de inkomsten voor de gemeente. De wethouder kan nu al zeggen dat als amendement C wordt aangenomen, er gelijk met scenario 2, waarin dit is ingerekend en opgenomen voor € 115.000, een probleem is en dat daarvoor compensatie zal moeten worden gevonden door bezuinigingen op andere posten, zoals de verenigingen, Wmo, enz.

Mevrouw Van 't Schip had daarover zojuist al gezegd dat het ook een stimulans kan zijn om grond te kopen. In het privévoorbeeld van de wethouder gaat het om een huurprijs van € 5 per jaar. Spreekster kan zich voorstellen dat de wethouder het lekker blijft huren, dus dan komt er geen geld binnen.

Mevrouw Baijards geeft aan dat mevrouw Van 't Schip ook weet dat de huurprijzen gewijzigd zullen worden, maar dat komt in 2015, omdat er nog contracten zijn die vijf jaar lopen. Het is bekend dat er straks marktconform zal worden verhuurd. De wethouder wil verder nog aangeven dat naar haar gevoel naast alle stukjes die verhuurd zijn, geen stukjes openbaar groen meer zijn. Deze zijn gewoon bij de tuin getrokken of wat dan ook, want de mensen mochten het zelf inrichten. Het is verhuurde grond en niet openbaar meer. De wethouder geeft aan dat dit te maken heeft met de uitvoering. Vanaf 2005 zijn er vijfjaarlijkse huurcontracten vergeven aan de mensen, maar daarvoor is er nooit bijgehouden van hoe en wat. Er kan nooit worden gezien of mensen het wel of niet hebben schoongemaakt. De bewijslast zal bij de mensen moeten liggen. Het zal zoals de heer De Groot ook al heeft gezegd, ontzettend moeilijk zijn om aan te tonen dat de grond al zo lang wordt schoongehouden, maar de gemeente hoeft dat niet aan te tonen. Dat zal dus bij de mensen zelf vandaan moeten komen.

De heer Van der Starre heeft even een vraagje tussendoor. Zijn de huurcontracten aflopende contracten of gaat het om optionele contracten, waarbij er sprake van een optie tot een volgende termijn.

Mevrouw Baijards geeft aan dat de huurcontracten tot 2015 lopen in afwachting van de samen te stellen marktconforme huurprijzen. Er moet nog worden uitgezocht wat in deze marktconforme prijzen zijn. De huurcontracten waren altijd voor vijf jaar en moesten daarna ook weer met vijf jaar worden verlengd. De gemeente heeft nu dus nog even de tijd om dat goed te kijken hoe daarmee wordt omgegaan.

De heer Van der Starre vraagt dat de huurprijzen dus kunnen worden verhoogd.

Mevrouw Baijards zegt dat de huurprijzen zeker zullen worden verhoogd. Dat was ook de insteek. Het kon alleen niet op dat moment worden doorgevoerd, omdat er nog lopende huurcontracten waren. De wethouder is geen voorstander van amendement C zoals deze is gesteld. Deze is heel moeilijk uit te voeren; de bewijslast ligt bij de mensen. Verder is de grond gewoon een waardevermeerdering van de huis. Verder vraagt zij zich af of even iets in de omgeving voor de gemeenschap doen, nu zo erg is. Afgelopen vrijdag heeft het college ook vuil geprikt; de blik op oneindig, lekker buiten en bewegen. Voor wat betreft motie 3 D66 zegt de wethouder dat het college te maken heeft met het door de raad gestelde kader, het grondprijzenbeleid 2009. Wanneer wordt gezegd dat er voor een stukje snippergrond een andere prijs wordt gevraagd, dan komt de motie aan het gestelde kader en moet er een heel nieuw voorstel worden gemaakt voor het grondprijzenbeleid.

Mevrouw Mulder zegt dat de wethouder dan een zin niet goed heeft gelezen. Het gaat erom dit eenmalig te doen en het zo af te ronden. Er staat dat voor hen die na een eventueel besluit een stukje grond willen kopen, de eerder vastgestelde prijs geldt.

Mevrouw Baijards heeft het goed gelezen, maar het grondprijzenbeleid is van 2009. Dat is het kader wat de raad heeft meegegeven aan het college en daar heeft de wethouder zich aan te houden.

Mevrouw Van 't Schip denkt dat een korting dan ook niet kan.

Mevrouw Baijards zegt dat kortingen op de bestaande grondprijzen natuurlijk altijd mogelijk zijn.

Mevrouw Mulder is het absoluut niet met de wethouder eens dat dit wat anders is.

Mevrouw Baijards zegt dat dit kan.

Mevrouw Mulder zegt dat korting een vermindering is van iets en het dan dus niet meer klopt.

Mevrouw Baijards zegt dat er dan niet aan het kader wordt getornd. Als de prijzen worden gewijzigd, is dat echter wel het geval.

De voorzitter wil aan de orde stellen de tweede termijn voor de raad.

Mevrouw Van 't Schip vraagt een schorsing voor nader overleg.

De voorzitter schorst voor 14 minuten de vergadering en heropent deze weer om 21.50 uur.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de heer Oude Kotte de wijzigingen in amendement C verder zal toelichten.

De heer Oude Kotte zegt dat amendement C zoals is ingediend door HOP, Burgerbelang en CDA inmiddels mede is ondertekend door D66, VSP en Trots op Nederland. Spreker wil graag de wijzigingen even toelichten. Er is een staffeloverzicht toegevoegd van 50 tot 5 procent korting. Er wordt van 5 tot 25 jaar één groep gemaakt. Als iemand de grond 5 tot en met 25 jaar in onderhoud heeft via een huurcontract, dan komt er de mogelijkheid om de grond te kopen met 25 procent korting. Als iemand kan aantonen dat hij of zij de grond langer dan 25 jaar middels huur in beheer heeft, komt is er de mogelijkheid voor 50 procentkorting. Is de grond korter dan 5 jaar in beheer middels huur, is er geen kortingsmogelijkheid. Verder heeft spreker nog een vraag. Sommige mensen huren grote stukken grond. Is het voor deze mensen ook mogelijk om een gedeelte van de grond te kopen of het gaat het om alles of niets.

De voorzitter zegt dat het gaat om alles of niets.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat ook de fractie zaken als hoe inwoners zich moeten inzetten om de kwaliteit van de gemeente te behouden normaal vindt. Hierover is geen discussie, want de fractie vindt ook dat mensen dat gewoon uit zichzelf kunnen doen en dat dit vanzelfsprekend is. Daar hoeft niet automatisch een beloning op te volgen. Het gaat haar erom dat er nu mensen zijn die al langer een stuk grond onderhouden, wat kenbaar is gemaakt bij de gemeente en waarvan bekend is dat zij dit al eerder wilden kopen, maar waar het beleid van de gemeente niet toereikend voor was. Zij konden het niet kopen. Nu wordt in het voorstel de grondprijs van nu gevraagd, terwijl deze mensen de grond tien of vijf jaar geleden ook hadden willen kopen tegen een heel andere grondprijs. Daarin wil de fractie de mensen tegemoetkomen met een korting op de grondprijs van nu, dat is rechtvaardig en daar gaat het om.

De heer Van der Starre heeft een vraag over het amendement. In het laatste stukje staat dat er een compensatie moet komen voor werkzaamheden, maar dat vindt spreker te ver gaan.

De heer Oude Kotte geeft aan dat de heer Van der Starre hierin gelijk heeft, maar het betreft slechts de toelichting. Er wordt uitvoering gegeven aan de tekst op de voorkant (2b). Spreker gaat er vanuit dat door het genoemde stuk wel een streep kan worden gezet.

Mevrouw Van 't Schip begrijpt wat de heer Van der Starre bedoelt, maar het gaat eigenlijk meer om een toelichting en is niet zo zeer zwaarwegend als besluitvorming.

De voorzitter begrijpt dat de toelichting vervalt.

De heer Oude Kotte geeft aan dat de laatste alinea van de toelichting wordt geschrapt.

Mevrouw Van 't Schip vult aan dat het stuk vanaf 'wij vinden' kan vervallen.

De heer Brau zou graag een toelichting willen op amendement C. Hoe zijn de kortingspercentages tot stand gekomen?

De heer Oude Kotte geeft aan dat er heel hard is onderhandeld met de partijen die meestemmen.

De heer Brau zegt dat het dus gewoon uit de lucht is gegrepen; natte vinger werk.

De heer Oude Kotte zegt dat het de maximale rechtvaardigheid is die de gemeente bij de burgers op tafel wil leggen. Daar de overige fracties niet meestemmen, wil de fractie toch wat en dit is wat zij voor de burgers kan binnenhalen.

De heer Brau zegt dat de heer Oude Kotte bedoelt door belastinggeld te gebruiken.

De heer Oude Kotte ontkent dit; door niet als gemeente als een graafmachine geld te willen genereren, want de gemeente is geen grondbedrijf.

De heer Brau geeft aan dat de PvdA het zo ziet en om die reden ook niet kan meestemmen met amendement C zoals al duidelijk is gemaakt in de eerste termijn. Met het openbaar groen is publiek geld gemoeid en daar gaat de PvdA geen bonusaanbieding mee doen. Dat is uit den boze. De fractie doet hieraan niet mee en stemt met het voorstel van het college in.

De heer Oude Kotte zegt als aanvulling op zijn voorganger dat PvdA maar weer eens bevestigt dat ze er voorstander van is om via de geldmachine grondbedrijf geld binnen te halen. Het CDA vindt dat mensen die met deze grond gemoeid zijn, het recht moeten hebben om de grond tegen een normale prijs te kopen.

De heer Schoemaker vindt dit te ver gaan. Spreker had wat nettere bewoordingen van de heer Oude Kotte verwacht in dit soort debatten. Spreker heeft de PvdA altijd gezien als een betrouwbare partner, die zeker niet de geldmachine ziet in de gemeente, net zoals GroenLinks. Dat de PvdA het toevallig niet met de redenering van het CDA eens is, betekent nog niet dat de heer Oude Kotte dit soort woorden moet gebruiken tegen zijn coalitiepartner.

Mevrouw Stam wil zich hierbij aansluiten. Er is steeds gevraagd om beleid. Dat is er nu en nu wordt het gelijk gebruikt als zijnde dat er wordt gegraaid. Spreekster is het helemaal met de heer Schoemaker eens, dat is absoluut niet het uitgangspunt geweest. Sterker nog de uitgangspunten lijken in de gemeente steeds te veranderen. Het uitgangspunt was compensatie voor werkzaamheden die verricht zijn en opeens weer niet. Spreekster kan hier niet mee instemmen.

De heer Oude Kotte zegt dat het fijn is dat de VVD de toelichting nog even naar zich toetrekt. Spreker gelooft dat het zijn beantwoording was. Hij geeft aan dat als hij iemand heeft beledigd hij deze woorden gelijk intrekt, want zo was het absoluut niet bedoeld naar zijn collega's. Spreker wilde alleen een reactie geven op het feit dat het CDA er wel van werd beticht op deze manier geld te onttrekken aan mensen die belasting betalen aan de gemeente Heerhugowaard en zo is het niet. Het CDA wil er alleen voor zorgen dat mensen niet onevenredig hoeven te betalen voor een stukje grond.

Mevrouw Huijboom vraagt wat de heer Oude Kotte denkt te doen met de mensen die in 2010 stukjes grond hebben gekocht voor de gewone grondprijs en wel voor € 140.000. Wil het CDA als dit voorstel wordt aangenomen, dat gaan compenseren? Spreekster kan garanderen dat er mensen komen die zeggen dat zij zoveel hebben betaald en ook de korting willen ontvangen.

De heer Oude Kotte geeft aan dat zoals het in het voorstel komt te staan, de huurovereenkomst minimaal vijf jaar geleden moet zijn afgesloten. Als spreker van zijn collega hoort dat de grondprijs toen vele male lager lag dan nu het geval is, is dat onredelijk.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat dit in 2010 is gebeurd en dat zij zich kan voorstellen dat er mensen bij zijn, die de grond ook veel langer hebben gehuurd.

De heer Oude Kotte zegt dat als dat aantoonbaar is, dat zij al langer de grond huren dan 5 jaar, dan voor hen de korting geldt.

Mevrouw Stam zegt dat het dan betekent dat de gemeente moet gaan terugbetalen.

De heer De Groot geeft aan dat GroenLinks niet kan meegaan met het amendement om een aantal redenen. Spreker was in eerste instantie in verwarring gebracht door de woorden van mevrouw Van t' Schip die aangaf dat het om € 5 per m². Het gaat dus om € 5 voor een lap grond. Als spreker dan snel heeft gerekend gaat het in 30 jaar dan om € 150. Dan zal er nog wat licht in zitten. Als het € 5 per lap grond, dan staat dat in geen verhouding met de kortingen die de fracties willen bedingen. Daarnaast is het per 2015 de bedoeling dat er marktconforme prijzen gaan komen. Spreker neemt aan dit inhoudt dat de huurprijzen worden gekoppeld aan de grondprijzen. Dat betekent dat de huur en koop ongeveer gelijk worden getrokken. Huren of kopen maakt dan niet meer uit. Is dat het probleem van de HOP?

Mevrouw Van 't Schip wil de mensen eenmalig de kans bieden om de grond te kopen voordat de huurprijzen omhoog gaan.

De heer De Groot zegt dat het daar nou juist omgaat. Het is een beleid en niet een eenmalig iets.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat het toch over stukjes grond gaat.

De heer De Groot herhaalt dat beleid meerdere jaren geldt. Over tien jaar moeten de mensen dan ook de korting kunnen krijgen.

Mevrouw Van 't Schip kan niet met de heer De Groot praten als hij dwars door haar heen brult, dan hoeft zij niks meer te zeggen.

De heer De Groot zegt dat als mensen nu op 24 jaar zitten, zij gewoon een jaartje wachten en krijgen dan een korting van 50 procent.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat het om het prijspeil januari 2011 gaat. Als er nu niet wordt gekocht, houdt het op.

De heer De Groot geeft aan dat het om het beleid uitgifte openbaar groen gaat. Dat is niet eenmalig dat is beleid en duurt dus langer dan een jaar.

Mevrouw van 't Schip zegt dat in het amendement staat dat het tot 1 januari 2011 aantoonbaar is. Dus alles wat daarna gebeurd doet niet meer mee met het amendement.

Mevrouw Mulder geeft aan dat D66 heeft meegepraat tijdens de schorsing en de fractie zich kan vinden in amendement C zoals dat nu voorligt. Spreekster trekt motie 3 in.

De heer Kevik zegt dat nu het amendement is aangepast in de richtlijnen van de VSP, de fractie mee kan gaan met amendement C.

De heer Van der Starre twijfelt nu hij begrijpt dat er moet worden gecompenseerd. Spreker zou eigenlijk even een korte onderbreking willen hebben zodat het hem even kan worden uitgelegd hoe het juridisch zit en niet dat de gemeente ongelofelijke claims aan haar broek krijgt, door dit amendement.

De voorzitter geeft aan dat de wethouder hierop zal ingaan.

Mevrouw Huijboom begrijpt de bedoeling om bewoners tegemoet te komen, maar zij blijft toch bij haar standpunt om vast te houden aan het voorstel van het college. Te meer vanwege de inmiddels ontvangen € 140.000 die dan terugmoet. De gemeente kan zich dit niet permitteren in deze tijd en de compensatie per m² van € 107 is ook al een heel mooie compensatie. Spreekster hoort hier niemand over, maar zij heeft dit opgevraagd. De mensen krijgen € 107,10 of € 101,70 compensatie per m². Dat is dus wel degelijk meegenomen.

De heer Oude Kotte heeft in de commissievergadering hier vragen over gesteld en heeft hier verder niks meer over gehoord. Dit komt helemaal nieuw uit de lucht vallen. Als dit zo is, is het toch gek dat het niet in het voorstel vermeld staat.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat het jammer is dat het er niet in staat, maar spreekster heeft dit opgevraagd bij de afdeling en spreekster had een aantal gerichte vragen omdat zij het een heel serieus amendement vond en hier ook serieus mee bezig wou gaan. Daar is aangegeven dat er wel degelijk iets aan compensatie wordt gedaan.

De heer Oude Kotte vraagt of dat dan wil zeggen dat normaal gesproken er een bedrag van slechts € 23 overblijft wat betaald moet worden.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat het per strekkende meter is wat vergoed wordt. Spreekster weet niet of dat in de breedte zit, maar dat zal de wethouder weten, daar brandt spreekster zich niet aan.

De heer Mars geeft aan dat er al de nodige argumenten zijn gewisseld, maar dat er toch nog een paar vragen zijn. Ten eerste hoe het zit met wat de heer Van der Starre zei, de compensatie van de vorige kopers. Dat zal dan als er claims komen, wel moeten worden terugbetaald en weer geld kosten, reëel en niet virtueel. Als amendement C wordt aangenomen, houdt dat in dat het beleid zoals dat is voorgesteld door het college wordt vervangen door het beleid in genoemd amendement, niet voor een jaar, maar gewoon als het nieuwe beleid. Wil de gemeente dit? Het is niet zoals de heer Oude Kotte zegt eenmalig of voor een jaar. Dit wordt het nieuwe besluit en dus het nieuwe beleid.

Mevrouw Van 't Schip wijst op de tekst. Na 2b staat dat 'indien het te verkopen stuk openbaar groen op peildatum 1 januari 2011 over een langere periode aantoonbaar door de aanvrager is onderhouden'.

De heer Mars blijft erbij dat het dan het nieuwe beleid wordt. Spreker zegt dat het eerst een compensatie was, waarvan de hele toelichting eruit ligt.

Mevrouw Stam vraagt wat er wordt gedacht van de uitvoering.

De heer Jongenelen vraagt wat erop tegen is als dit beleid wordt. De huurprijzen worden naar boven aangepast, dus er komen alleen maar meer inkomsten. Dan gaat de gemeente de mogelijkheid voor de gebruiker neerzetten dat als hij of zij de grond nu huurt of misschien wel met ingang van 2015 voor de hogere prijs, hij of zijn daarvoor dan kiest en dat betaalt. Als er op dat moment wordt besloten om de grond te kopen, dan betaalt hij of zij het volle pond. Als hij of zij eerst kiest om eerste een aantal jaren te huren, minimaal vijf of meer en al begint hij in 2025 na vijf jaar en meer krijgt hij of zijn dan korting.

Mevrouw Stam zegt dat als zij dit allemaal zo hoort, zich afvraagt of de raad wel weet waar zij allemaal mee bezig is. Misschien moet het voorstel nog een keer in de commissievergadering worden besproken. Spreekster denkt dat er anders te overhaast een beslissing wordt genomen.

De heer Schoemaker zegt dat er elke keer weer wat nieuws bijkomt, een nieuw detail, een wijziging. De HOP weet zelf niet waar ze voor heeft getekend. Mevrouw Stam probeert het goed te praten, maar het lukt niet.

Mevrouw Stam geeft aan dat er nog niet is getekend door de HOP.

De heer Oude Kotte wijst zijn collega erop dat hij ook gemanierd blijft. Volgens spreker verliest de heer Schoemaker de controle over zijn eigen woorden nu ook.

Mevrouw Baijards zal proberen wat duidelijkheid te geven. Het stoorde de wethouder wel dat er werd gezegd dat de gemeente geld ging binnenhalen. De gemeente heeft een groenprijzenbeleid, daar zitten drie tarieven in die worden gehanteerd. Als mensen vragen om grond te kopen, wordt er gewoon gekeken naar het beleid zoals de raad dit heeft vastgelegd. Mensen die grond hebben gehuurd, hebben gewoon de plicht om het ook netjes te houden, dat hoort erbij. Dan is niets iets bijzonders. Er kan moeilijk worden gezegd dat deze mensen daarvoor moeten worden gecompenseerd. Daarnaast hebben deze mensen nog een keer een huurprijs van € 5 per jaar voor het complete stuk. Daar is helemaal niets mis mee. Dat is allemaal goed gegaan. De raad heeft het over terugbetalen en dan heeft de wethouder het even over rechtvaardigheid. De gemeente heeft de mensen in afwachting van het nieuwe beleid wat er nu komt en waar de raad ook om heeft gevraagd, een brief gestuurd dat de gemeente snippergroen ging verkopen. Die mensen hebben niet afgewacht totdat de criteria waren vastgesteld. Daar gaat het in wezen vanavond om, maar hebben meteen gezegd dat zij wilden gaan kopen. Het kan dus niet zo zijn dat vanwege hetzelfde beleidsstuk deze mensen meer moeten betalen dan de mensen die morgen komen. Dat betekent dat er moet worden terugbetaald. Dat de hele administratie moet worden nagegaan en dat er moet worden gekeken hoe en wat. De wethouder heeft al gezegd over de administratie dat vanaf 2005 precies bekend is wie er allemaal huurt. Dus meer dan vijf jaar hebben deze mensen al niet gehuurd.

De heer Oude Kotte zegt dat de nieuwsgierigheid toch wel werkt. Waarom heeft de gemeente dan in hemelsnaam de verantwoordelijkheid genomen om de grond te verkopen zonder dat het nieuwe beleid was vastgesteld?

Mevrouw Baijards geeft aan dat dit komt, omdat de gemeente een groenprijzenbeleid heeft, die door de raad is vastgesteld. Het stond in de begroting dat de raad wilde dat het college actief snippergroen ging verkopen. Het punt waren de opgestelde criteria, dat er geen leidingen in mochten zitten enz. Deze criteria waren het college bekend en deze mensen hebben een brief gekregen dat er binnenkort zou kunnen worden gekocht.

De heer Oude Kotte vraagt wat er mis is als het beleid wordt geactualiseerd om daar dan een kleine sturing aan te geven, omdat de gemeente vindt dat het rechtvaardig is de mensen die de grond al vijf jaar of langer in beheer hebben, een bepaalde korting te geven.

Mevrouw Baijards geeft aan dat zij vindt dat wie een stuk grond huurt, ook de plicht heeft om het te onderhouden en dus geen compensatie hoeft te hebben. Dat is ook de mening van het college.

Mevrouw Mulder zegt dat zij het heel vreemd vindt dat het beleid nog moest worden vastgesteld door de raad en dat op basis van het oude beleid inmiddels een brief naar de bewoners is gestuurd waar ook de prijs per m² wel in gestaan zal hebben. De vraag is wat de raad dan zit te doen. De bevolking wordt dus eigenlijk in de mailing genomen, want het college heeft de bewoners al een brief gestuurd.

Mevrouw Valent interrumpeert en zegt dat de raad het beleid zelf heeft vastgesteld. De raad heeft dit beleid zelf vastgesteld en nu komt de raad terug op deze discussie.

Mevrouw Stam zegt dat de raad nu bezig is met het maatwerk.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de fracties hierop een wijziging hebben.

Mevrouw Mulder zegt dat in een voorstel wat nog niet door de raad is vastgesteld, nog van alles kan veranderen. Spreekster begrijpt niet dat de brieven dan allang bij de bewoners liggen.

Mevrouw Baijards geeft aan dat het groenprijzenbeleid vastligt. In november heeft de raad de raadsbegroting goedgekeurd. Hierin stond dat het college met een actief grondverkoop aan de gang zou gaan. Het college doet dus wat de raad heeft vastgesteld en wat al is besloten.

Mevrouw Van 't Schip vraagt zich af waarom dit stuk dan vanavond voorligt.

De heer Jongenelen vraagt wat de toegevoegde waarde is van dit stuk.

Mevrouw Baijards geeft aan dat er een aantal aanvullende regels moest bijkomen, met name dat stukken grond niet worden verhuurd wanneer er kabels in liggen, tenzij er met de eigenaar van de kabels een opstalrecht kan worden afgesloten. Deze zaken zijn nu in beeld. Het college kan nu aan de gang met de eigenaar of deze wel of niet het opstalrecht wil verkopen in het reeds verhuurde openbaar groen. Dat is het enige wat eigenlijk nu nog moet worden vastgesteld, want het groenprijzenbeleid lag al vast en de raad heeft in november bij de begroting aangegeven dat er moet worden verkocht.

De voorzitter heeft een ordevoorstel. Hij heeft het gevoel dat als nu er tot besluitvorming wordt gekomen, niemand hier een goed gevoel bij heeft. Er zijn nog erg veel vragen en consequenties die nog niet helemaal door een ieder worden gezien of niet helemaal helder zijn. De voorzitter wil hiervoor willen waarschuwen. Hij heeft daarom een voorstel van orde en stelt voor om het voorliggende voorstel aan te houden en dit in de commissievergadering opnieuw te behandelen.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat er uitvoerig over is gesproken in de commissievergadering en het blijft een gevoelig punt. Iedereen heeft met zijn fractie kunnen overleggen. Spreekster is ervoor, maar heeft maar een zetel, om het voorstel in stemming te brengen, omdat het anders maar voortduurt.

De voorzitter geeft aan dat het nu gaat om het ordevoorstel van zijn kant waarbij is gezegd dat er zoveel ins en outs nog zijn, waarbij er nog additionele vragen zijn en punten die niet helder zijn, ook over een compensatieregeling voor de mensen die al eerder hebben gekocht. Tot slot is er ook nog de principale vraag waarom deze regeling nu voorligt.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat als het waarom van een voorstel nu nog ter discussie staat, het niet handig is om nu tot besluitvorming te komen.

De voorzitter stelt aan de orde het ordevoorstel en brengt dit in stemming. Hij constateert dat dit met 24 stemmen voor en 6 stemmen is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP en Trots op Nederland. Tegen stemden Burgerbelang en ChristenUnie

De heer Oude Kotte geeft aan dat het misschien handig is om nog een punt mee te geven. Mevrouw Huijboom heeft zojuist gesproken over een reeds ingecalculerde korting van € 101,70. Spreker zou daar graag in het vervolgtraject wat meer over horen.

Mevrouw Huijboom wil dit graag nog nuanceren. Zij heeft zojuist nog navraag gedaan, maar de compensatie per m² ging over beschoeiing.

15. Raadsvoorstel financiële bijdrage aan reconstructie N242.

De heer Brau geeft aan dat zijn fractie hierover in de commissievergadering al geen vragen had. De PvdA gaat akkoord met het voorstel.

De heer Zuurbier geeft aan dat het CDA ook akkoord gaat met het voorstel.

De heer Schoemaker zegt dat ook GroenLinks akkoord gaat met het voorliggende voorstel.

Mevrouw Mulder geeft aan dat D66 de vorige fractie hierin volgt.

De heer Kevik is ook akkoord namens de VSP.

De heer Van der Starre zegt dat Trots op Nederland ook akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie akkoord is met het voorstel.

De heer Mars had nog een vraag aan de wethouder gesteld naar aanleiding van de jaarrekening. Daarop is schriftelijk geantwoord. Daarna heeft hij hierover nog aanvullend met de wethouder gesproken en de zaak is hem duidelijk. De VVD gaat akkoord met het voorstel.

De heer Jongenelen heeft een aantal vragen. De hele aanpassing van de N242 vanaf de aansluiting Westtangent tot aan de fietstunnels ten noorden van de kruising met de Zuidtangent is geraamd op € 15 miljoen met daarbij genoemd prijspeil uitvoering en daar gaat het spreker om. Wil dit zeggen dat de gemeente geen verrassingen meer te beurt zal vallen, omdat de raming is gebaseerd op het prijspeil van het toekomstige moment waarop tot uitvoering wordt overgegaan. Met andere woorden, als er nog vijf jaar wordt gewacht met alle stijgende kosten dat de prijspeiluitvoering (dus de prijs op het moment van het begin van de uitvoering) geen verrassing is. Hier zou spreker graag een antwoord op willen. Op dit moment blijkt dat de geraamde kosten hoger uitvallen dan het oorspronkelijke begrote bedrag is. Toch is hier al geld voor apart gezet. Wist het college soms op voorhand al dat de begroting niet zou gaan kloppen? De bijdrage krachtens de aansluittheorie is gebaseerd op de verkeersintensiteit en zorgt ervoor dat de gemeente 50 procent van de geraamde kosten dient bij te dragen, los van hoe de verdeling is. Welke aanpassing valt de gemeente op termijn ten dele als het MCA, wat misschien dan het MCH heet, zich in die hoek heeft gevestigd? Kan het college garanderen dat een toename van de verkeersintensiteit door het ziekenhuis niet wederom tot een hogere bijdrage zal gaan leiden? Wordt in het ontwerp waarop de huidige raming is gebaseerd voldoende rekening gehouden met het extra aanbod

aan verkeer van en naar het ziekenhuis? Spreker zegt dat er een hele heftige discussie gaande is aan de overkant van het water in Alkmaar over het bedrijfsleven aldaar dat zich graag middels een uitvalsweg zou willen aansluiten op het verkeersknooppunt. Hoe is dit geregeld? Wordt het bedrag dan door drieën gedeeld of gaat Heerhugowaard straks betalen aan een stukje overbrugging van het kanaal om Alkmaar aan te sluiten op de ontsluiting? Het verbaast spreker nog het meest dat de wethouder rustig zegt, dat het een mondelinge afspraak was die niet op papier is verkregen. Het is een misverstand van € 800.000, een misverstand dat Burgerbelang zorgen baart. Spreker vraagt of het college kan bevestigen dat de gemeente niet onverwachts te maken krijgt met mondelinge afspraken c q toezeggingen. In de stukken valt te lezen dat Heerhugowaard een bijdrage van € 5 miljoen moet doen, € 2,5 miljoen per 1 april 2014 en € 2,5 miljoen met een inspanningsverplichting. Dit komt dus bovenop de reeds betaalde € 673.000 en de nu gevraagde € 750.000. Spreker wil weten of dit klopt. De inspanningsverplichting is een subsidie aan te vragen bij de provincie. Mocht deze subsidie echter niet worden verleend of lager uitvallen, dan is het risico voor de provincie. Echter Gedeputeerde Staten moet nog beslissen of zij dit risico zou willen gaan dragen. Welke garantie heeft de gemeente hiervoor gekregen? Wat als het tegenvalt qua subsidie en de provincie dit risico niet voor haar rekening wil nemen? In de provincie is namelijk ook een wijziging in de samenstelling. Spreker zegt dat in het stukje tot slot wordt gepraat over een totale investering voor de aanpassing van de N242 van € 29,6 miljoen. Hiervoor werd er gesproken over € 15 miljoen over alleen al de aansluiting Westtangent. De uiteindelijke totale bijdrage van Heerhugowaard zou dus € 4,1 miljoen moeten zijn; een bedrag van € 2,5 miljoen met een inspanningsverplichting en het risico bij de provincie, € 750.000 reeds betaald en € 850.000 waarover de gemeente het nu heeft. Kan het college garanderen dat het daarbij blijft? Spreker geeft aan dat in oktober 2004 de wethouder in de actieve informatieverstrekking heeft meegedeeld dat Heerhugowaard deelnemer is in een VOF tussen Gedeputeerde Staten, Bouwfonds en de gemeente. Hierin is door de gemeente € 750.000 worden gestort en door beiden andere partners elk € 2,5 miljoen. Deze VOF is later weer ontbonden en het Bouwfonds is alleen verder gegaan. Waar is de genoemde € 750.000 gebleven en waarom wordt deze niet aangewend voor de gevraagde financiële injectie? Welke inspanning dient de gemeente dan nog uit te voeren als de € 2,5 miljoen van het bouwfonds reeds in die VOF zit en deze dus heel makkelijk doorgesluisd kan worden naar deze aanpassing, dat is toch niet meer zo'n inspanning? Spreker wacht de beantwoording van de wethouder af.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de fractie zich in de commissievergadering positief heeft uitgesproken over dit stuk. Sprekerster wil alleen de wethouder vragen om de raad up to date te houden als het gaat om de reconstructie N242 Westtangent. Het is immers zo dat dit voorstel in de commissievergadering is besproken, voordat de beslissing over het Medisch Centrum Alkmaar is gevallen. De HOP kan zich voorstellen dat er toch wat wijzigingen gaan plaatsvinden bij deze reconstructie en de fractie wil hierover graag op de hoogte worden gehouden. Daarbij vraagt sprekerster de communicatie naar de bewoners van onder andere de wijk Butterhuizen aangaande het Medisch Centrum Alkmaar en de reconstructie N242 zo open mogelijk te houden. Dit om onduidelijkheden te voorkomen want er staat al het een en ander geschreven in de krant, waarbij sprekerster denkt dat de bewoners direct bij moeten worden betrokken.

Mevrouw Baijards begint met het laatste. De wethouder zegt dat de bewoners uiteraard op de hoogte worden gehouden van de werkzaamheden die er bij de kruising zullen plaatsvinden. De eerste informatieavond is al geweest. Deze is erg druk bezocht en de gemeente zal hiermee blijven doorgaan. In verband met de nieuwe ontwikkelingen geeft zij aan dat de kruising de extra drukte aankan als het Medisch Centrum Alkmaar zich daar vestigt. Het viaduct onder het spoor blijft een knelpunt, maar de gemeente zal bij de Spoorwegen erop blijven aandringen dat daar ook iets moet gebeuren. Het is ook een wens van de gemeente, dat daar iets gaat gebeuren. In ieder geval gaat het nu eerst om de kruisingen Westtangent N242 en Zuidtangent N242. Daarvoor is een prijs afgesproken en zijn afspraken gemaakt met Bouwfonds en met de gemeente. Voor de Zuidtangent gaat het erom dat het college dacht dat er een afspraak was voor € 750.000 en dat de rest van de kosten voor de provincie en het Bouwfonds waren. Het Bouwfonds zegt hier nee tegen, omdat dan haar aandeel te groot wordt en dat is nooit de afspraak geweest. Om het project niet te laten stranden, want het is erg belangrijk voor Heerhugowaard dat er met de Broekhorn wordt gestart, heeft het college gezegd dat er in de post Infrastructurele werken nog geld zit van de N242 en dat de kosten hieruit zullen worden betaald. Over de kruising bij de Westtangent zegt de wethouder dat er heel duidelijke afspraken zijn gemaakt met de provincie dat Heerhugowaard € 5 miljoen betaalt, waarvan € 2,5 miljoen uit de opbrengst van de Broekhorn.

Over de andere € 2,5 miljoen is gezegd dat de provincie zich daarvoor garant stelt. De wethouder geeft aan dat het bekend is dat het college erg veel subsidiegelden weghaalt bij de provincie en dat dit in dit geval ook zo zal zijn. Mocht dit anders zijn, dan heeft de Gedeputeerde Staten de gemeente verzekerd dat Heerhugowaard niet meer bijbetaald dan de € 2,5 miljoen en dat de rest uit andere gelden zal komen. Het college werkt wel zo dat dit hierop wordt vertrouwd. Het college heeft heel veel te maken met de Gedeputeerde Staten, ook wat betreft verkeer. Het gaat altijd goed en de afspraken worden altijd nagekomen. De wethouder verwacht niet dat het deze keer anders zal zijn. Er komen dus geen verassingen meer. De afspraken liggen vast en het gaat zo gebeuren. Over de aansluiting van de Beverkoog zegt de wethouder dat het gaat om Alkmaars grondgebied. Als men de Beverkoog wil aansluiten is het prima maar dan zal Alkmaar dit wel zelf moeten betalen. Het college gaat niet investeren op Alkmaars grondgebied. Dat zou al te gek worden. Daar heeft het college verder ook niets mee van doen. Dat is aan Alkmaar en dat wacht het college gewoon af. De gemeente betaalt voor twee kruisingen. De zaak is dan mooi opgeknapt en de wethouder hoopt in de toekomst ook nog een spoorviaduct te krijgen, waarna er een mooie doorstroom is en er van alles kan gebeuren.

De voorzitter geeft aan dat de heer Jongenelen nog iets had gevraagd over het prijspeil van vijf jaar.

Mevrouw Baijards geeft aan dat het om het prijspeil uitvoering gaat.

De heer Jongenelen zegt dat het dus niet uitmaakt wanneer er wordt begonnen. Het bedrag is het bedrag.

Mevrouw Baijards geeft aan dat het dit betekent. Wanneer er wordt begonnen met de uitvoering is dat het moment van het prijspeil.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn van de raad.

De heer Jongenelen dankt voor de beantwoording. Spreker vindt het toch wel heel boterzacht dat we € 2,5 miljoen moet worden opgehoest uit de ontwikkeling van de Broekhorn. Hij vindt dat heel ambitieus. Een of twee maanden geleden is er uitvoerig gesproken over de tegenslagen die er zijn in De Vork. De fractie wil het voorstel niet frustreren en zal zij het erg voorzichtig, akkoord gaan en later even terugkomen op de bedragen van € 50.000 en € 750.000 die zichtbaar in de VOF zaten.

Mevrouw Baijards geeft aan dat de VOF nooit tot stand is gekomen en daar zat dus ook geen geld in. Er zat nog geld in de post structuurwerken N242.

Mevrouw Van 't Schip heeft een verduidelijkingsvraag. Volgens haar heeft in de krant gestaan dat gedeputeerde Schipper al heeft toegezegd dat de aansluiting aan de Beverkoog wordt gefinancierd door de provincie.

Mevrouw Baijards geeft aan dat er hierover gesprekken worden gevoerd en dat er wordt gekeken of de provincie een bijdrage kan leveren. Het is echter een Alkmaars geheel en dus bemoeit de wethouder zich er niet mee. Zij wacht af. Als Alkmaar op een gegeven moment komt en zegt dat de financiering rond is, kan er worden aangesloten.

De voorzitter vraagt of hij goed heeft begrepen dat de uitvoering niet blijft hangen totdat Alkmaar zijn bijdrage rond heeft.

Mevrouw Baijards zegt dat zij een keer is gevraagd samen met een collega uit Alkmaar bij de gedeputeerde te komen. De wethouder heeft toen wel bedongen dat de uitvoering in Heerhugowaard niet zal stagneren tot Alkmaar de financiering rond heeft en dit heeft zij ook op zwart en wit staan.

De voorzitter vraagt of de uitvoering gepland stond voor 2014.

Mevrouw Baijards zegt dat het college nu bezig is met het bestemmingsplan. De informatieavond is geweest en het zal dus niet meer zo lang duren. Het moet klaar zijn in 2014.

De heer Jongenelen geeft aan dat er een aantal gewijzigde scenario's is. Er komt een ziekenhuis bij en mogelijk een aansluiting uit Alkmaar. Kan het college nog steeds garanderen dat het ontwerp wat er nu ligt met de bijbehorende kosten, toereikend is?

Mevrouw Baijards geeft aan dat het ontwerp toereikend is. De kruising wordt natuurlijk drukker. Als Heerhugowaard groter wordt, komen er ook meer mensen over de wegen en wordt het nu eenmaal drukker. De kruising is toereikend voor de ontwikkelingen die er nu zijn. Bij de Beverkoog gaat het hoogstens om 500 à 600 verkeersbewegingen en dat stelt eigenlijk niets voor.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde het voorstel van het college, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder discussie en na stemming is besloten:

1. de bijdrage ad € 750.000 aan de reconstructie N242 (Broekhorn) met een bedrag van € 850.000 te verhogen naar € 1,6 miljoen (prijsspeil 1-4-2012, geen btw) onder de voorwaarde dat de provincie Noord-Holland akkoord gaat met de financiële afspraken die met de gemeente Heerhugowaard zijn gemaakt over de reconstructie aansluiting Westtangent/N242;
2. het verschil van € 850.000 ten laste te brengen van het complex G.738 structuurwerken (zie ook pagina 110 van de jaarrekening 2009).

16, Raadsvoorstel betaald parkeren.

Voorafgaande aan de behandeling heeft Burgerbelang **amendement A** ingediend. De tekst luidt:
De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor punt 3 van het ontwerpbesluit (geen maximaal avond- of weekendtarief invoeren) te vervangen door de tekst:
3. het maximaal avondtarief voor de twee gemeentelijke parkeervoorzieningen vast te stellen op € 2;
Gedaan in de openbare vergadering van 22 maart 2011,
Ondertekend door de vijf fractieleden Burgerbelang
Toelichting

De doelstelling van de raad is altijd geweest dat Middenwaard ook in de avonduren een bruisend Stadshart moest worden. Daarvoor werd destijds naast het Stadsplein, zelfs een Horecaboulevard bedacht. Wil die doelstelling van destijds nog enigszins haalbaar blijven, dan zullen de parkeertarieven voor de avonduren klantvriendelijker moeten worden. Dit niet alleen voor de horeca aldaar, maar ook in het belang van de financiële rentabiliteit van het Cultureel Centrum. Het nalaten daarvan zou bovendien wel eens kunnen betekenen, dat de gemeente de rekening daarvoor gepresenteerd krijgt in de vorm van tekorten bij Cool. Daar komt nog bij dat in de avonduren de bezettingsgraad van de Stadspleingrage bedroevend slecht is en alleen al om die reden dringend een tariefsverlaging behoeft. Maar ook om het avondtarief meer in verhouding te brengen met het verlaagde tarief van € 6 per 24 uur. Een tariefsverlaging waar vooral de gemeente met haar 24-uurskaarten van profiteert.

Mevrouw Van Ling geeft aan dat het CDA akkoord gaat met het voorstel van het college en niet meegaat met amendement A van Burgerbelang.

De heer De Groot zegt dat dit ook voor GroenLinks geldt.

Mevrouw Mulder gaat ook akkoord met het voorstel en niet met amendement A van Burgerbelang.

De heer Reijnders geeft aan dat de VSP akkoord gaat met het voorstel van het college en niet meegaat met amendement A van Burgerbelang.

De heer Van der Starre zegt dat Trots amendement A van Burgerbelang ondertekent.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie het een goed voorstel vindt, vooral het maximumtarief van € 6 per dag. Dat is zeer welkom. Ondernemers kunnen ook een tijdtegoedkaart inzetten. Ook dat is een goede voorziening. De fractie gaat akkoord met het collegevoorstel.

Over amendement A van Burgerbelang geeft spreekster aan dat een avondtarief erg prettig klinkt en dat zij zich hier ook wel wat bij kan voorstellen, maar gezien het feit dat de andere partners er niet mee instemmen, zal de ChristenUnie amendement A niet ondersteunen.

De heer Mars zegt dat de VVD akkoord gaat met het voorstel. De fractie heeft tijdens de commissievergadering gevraagd om het avondtarief niet uit beeld te laten verdwijnen, maar het is op dit moment veel te vroeg om hiermee al te beginnen. Er is geen enkele reden voor. De VVD gaat dus akkoord met het voorstel en stemt niet in met amendement A van Burgerbelang.

De heer Dijkstra zegt dat er bij de renovatie van Middenwaard destijds een duidelijke wens was van de raad dat dit winkelcentrum een bruisend Stadshart moest worden, ook in de avonduren. Middenwaard kreeg daarom niet alleen een Stadsplein, maar ook een horecaboulevard waar het 's avonds prettig vertoeven zou zijn. Maar helaas, tussen de geweldige plannen van het college en de uitvoering zit vaak een wereld van verschil. Dat de horecaboulevard er niet is gekomen en er slechts een pleintje rest wat de naam horecaplein nauwelijks kan verdragen, hoeft daarom niemand te verbazen. Ook voorwaardenscheppend is er van alles misgegaan. Dat begint eigenlijk al bij de parkeertarieven voor de avonduren. Wil de gemeente waar dit nog mogelijk is, toe naar een nog enigszins bruisend Stadshart, dan zullen de parkeertarieven zeker in vergelijking met die in Alkmaar, klantvriendelijker moeten worden. Op grond waarvan Alkmaar in de avonduren de lagere tarieven heeft, is daarbij niet van belang. Toch was er vorig jaar september nog enige hoop. Wethouder Binnendijk zei in de commissievergadering Stadsbeheer: *“De avondtarieven in Alkmaar zijn zeer laag, dit in tegenstelling tot het parkeren op straat 's avonds. Zodra het horecaplein gereed is moet er iets aan de avondtarieven gedaan worden”*. Spreker geeft aan dat dit natuurlijk een bijzonder manmoedig optreden was. Graag hoort hij van de wethouder waarom deze in dit verband zijn toezegging niet nakomt. Die is opgenomen in de notulen van genoemde commissievergadering. Spreker vraagt dit ook omdat wel wordt voorgesteld de 24-uur kaarten te verlagen van € 11 naar € 6, alsof dat geen geld kost. Spreker geeft voor alle duidelijkheid aan dat ten behoeve van de ambtenaren de gemeente de grootste afnemer is van deze kaarten, misschien een socratische vraag, maar was vooral het directe voordeel van de gemeente daarvoor mogelijk de belangrijkste reden? Immers, niet alles kan en worden de tarieven voor de avonduren daarvan wellicht het slachtoffer? Spreker denkt toch dat hier sprake is van een zeer kortzichtige politiek, die zeker niet zal bijdragen aan het bevorderen van een bruisend Stadshart, iets wat deze raad toch eens voor ogen stond. Kortzichtig ook omdat in de vorm van tekorten bij Cool de gemeente de rekening hiervoor ongetwijfeld dubbel zal terugkrijgen. Vorige week heeft spreker nog gesproken met mevrouw Van der Linde van Cool. Zij zei dat zij een avondtarief van maximaal € 2 zeer zou toejuichen. Ook de heer Punt van de bioscoop liet zich, gelet op zijn concurrentiepositie ten opzichte van Alkmaar en Schagen, in die zin tegen spreker uit. In de hoop het tij van het huidige beleid van het college nog een beetje te kunnen keren zal Burgerbelang heeft daarom amendement A ingediend, dat ertoe zou kunnen leiden dat het avondtarief wordt gesteld op maximaal € 2. Spreker zegt dat een minderheid van de raad nu kan denken of al heeft gedacht; het is een voorstel van Burgerbelang dus wij zijn tegen. Spreker hoopt echter dat de raad in dit verband het belang van het Stadshart ook in de avonduren voorop zal weten te stellen.

Mevrouw Mulder vindt het kwalijk dat de heer Dijkstra zegt dat de raad moties en amendementen van Burgerbelang niet ondertekent omdat deze van Burgerbelang zijn. Spreekster vindt dat niet terecht en zegt dat een inhoudelijke goed amendement of motie zeker zal worden ondersteund door D66.

De heer Dijkstra zegt dat hij ook heeft gezegd dat een meerderheid van de raad dit nu kan denken, daarbij had hij mevrouw Mulder niet gerekend.

Mevrouw Van 't Schip heeft zich nog niet uitgesproken en zij geeft aan het rustig af te wachten. De HOP is blij met het invoeren van de tijdtegoedkaarten en het dagtarief van € 6. De fractie hoopt dat dit een positieve uitwerking heeft op de aantrekkingskracht van het Stadshart. Zij ziet dit al opbloeien, dus het gaat steeds beter. Met het dagtarief zullen bezoekers toch wat langer in het Stadshart gaan verblijven, bijvoorbeeld door na het winkelen ook wat te gaan eten of naar de bioscoop te gaan. Een bedrag van € 6 moet toch een te overzien bedrag zijn als men langere tijd wil blijven parkeren in het Stadshart. In die zin denkt de HOP dat het een extra stimulans is. Qua kosten lijkt het spreekster nu niet logisch om ook een avondtarief in te voeren.

Voor de HOP geldt ook als belangrijkste argument dat zij verder rust wil in het parkeerbeleid en de parkeertarieven zoals Corio al ook heeft aangegeven. Om deze reden zal de fractie amendement A van Burgerbelang niet ondersteunen.

Mevrouw Troostwijk zegt dat alles eigenlijk al is gezegd en dat de PvdA zich aansluit bij HOP en VVD.

De heer Binnendijk bedankt op de eerste plaats voor de zeer brede steun voor het collegevoorstel betreffende een maximum dagtarief van € 6. Er zijn verder geen vragen gesteld, maar er zijn wel een paar opmerkingen door de heer Dijkstra gemaakt, waar de wethouder graag even op wil ingaan. De eerste opmerking van de wethouder is dat de heer Dijkstra een karikatuur schetst aan wat er aan schitterendst wordt gerealiseerd bij Cool. Het college is daar vanmiddag op bezoek geweest en niet alleen het college, maar ook de ondernemers die zich daar gaan vestigen en het wordt een voortreffelijke voorziening. De heer Dijkstra doet Heerhugowaard echt tekort met de karikatuur die hij vanavond van het Coolplein heeft geschetst en dat neemt de wethouder hem kwalijk. De heer Dijkstra citeerde de wethouder waarbij altijd zo is dat bij een half citaat een verkeerd beeld ontstaat. De wethouder heeft inderdaad bij de vaststelling van de tarieven voor de parkeergarages gezegd dat een volgende stap zou zijn om in samspraak met de andere eigenaren van parkeergarages te komen tot wellicht een aanpassing van het avondtarief. Dat is de voorwaard die nadrukkelijk door hem is gesteld en dat kan de heer Dijkstra nog eens nalezen. In het stuk heeft de heer Dijkstra kunnen lezen dat dit niet is gelukt. In het stuk wordt verder beredeneerd dat als een avondtarief wordt ingesteld de capaciteit van de Basserhof niet wordt vergroot. Bij de uitgaansavonden is de bezettingsgraad al 95 á 96 procent en een lager tarief zal niet leiden tot meer parkeermogelijkheden. Zoals door mevrouw Van 't Schip al is gezegd, is door Corio en ook door Dreef Beheer, nadrukkelijk gevraagd om wat rust te brengen op het gebied van parkeertarieven. Het is zo dat is afgesproken om in 2012 te gaan evalueren. Hierover werd vanuit de VVD gezegd dat het wellicht dan opnieuw kan worden bekeken, maar het college heeft wat dat betreft goed onderbouwd voorgesteld om af te zien van het avondtarief, wat overigens niet uitsluit dat Cool, de bioscoop en de horecaondernemers gebruik kunnen maken van de tegoedkaarten. Dat is een goedwerkend efficiënt systeem en vormt ook een handreiking aan de mensen die gebruik willen maken van de schitterende voorziening die daar komt.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn van de raad.

De heer Reijnders vindt een evaluatie zinvol.

De heer Dijkstra zegt dat destijds heel uitdrukkelijk is afgesproken dat er een horecaboulevard zou komen langs de hele lengte en deze is er niet. Spreker scheidt geen karikatuur als hij zegt dat er een klein pleintje voor in de plaats is gekomen. Het is maar een klein pleintje als hij heel eerlijk is. Het college heeft wat dat betreft gefaald en de reden daarvan kan worden gezien in de exploitatieopzetten, waarin duidelijk staat dat de gemeente het heeft weten te redden door er nu winkeltjes in te zetten, deze brengen meer geld op. Spreker zegt dat dit de reden is.

Mevrouw Valent interrumpeert en zegt dat de raad erop heeft aangedrongen op een niet zo'n langgerekte horecaboulevard, omdat er werd gedacht dat dit een heel winderige langgerekte iets zou worden wat helemaal niet aantrekkelijk is. De raad wilde graag een pleintje; dat is veel aantrekkelijker.

De heer Dijkstra vindt hetgeen ervoor is teruggekomen minder aantrekkelijk dan de langgerekte strook. Over het parkeren in de avonduren heeft hij al eens eerder gezegd dat dit college volstrekt niet is opgewassen tegen Corio. Corio weet 's avonds de bezoekers van de bioscoop te trekken door kaartjes uit te geven voor drie uur waarvoor men vier uur mag parkeren. Daardoor staat de garage van de gemeente 's avonds altijd leeg. Spreker is verteld van de zijde van de heer Punt dat als de gemeente een avondtarief zou gaan invoeren van € 2, hij ervoor zou zorgen dat de mensen ook weer naar de garage van de gemeente zouden komen. Nu heeft de bioscoopeigenaar er een hoop moeite mee om de kaartjes eerst te kopen bij Corio en deze vervolgens door te geven aan de bezoekers van de bioscoop. Het college heeft volstrekt niet in de gaten dat op deze manier de garage van de gemeente leegstaat, wat een hoop geld kost en dat Corio maar weet te verdienen. Corio lacht zich een krik.

Mevrouw Mulder begrijpt het niet. Sinds wanneer bepaalt de heer Punt in Heerhugowaard het parkeerbeleid.

De heer Dijkstra vraagt zich dat ook af. In de samenwerking met Cool heeft de gemeente inmiddels ook niets meer te vertellen.

Mevrouw Mulder zegt dat de gemeente het beleid bepaalt en niet de heer Punt.

De heer Dijkstra zegt dat dit destijds als opdracht is meegegeven aan het college. Het college moet grip houden op de juridische en financiële kant van de zaak. Het college heeft echter het vogeltje over het touwtje laten springen en de gemeente zit nu met een groot probleem.

De heer Koppelaar wijst op het voorliggende stuk. Punt.

De heer Dijkstra zegt dat er nog eens moet worden gekeken, Corio krijgt gewoon zijn zin. Simpelweg omdat dit college niet tegen Corio is opgewassen. Spreker heeft een andere voorstelling van zaken en vindt het bijzonder jammer dat er niet naar dat avondtarief wordt gegaan. Als er een bruisend stadshart van gemaakt wordt is het hard nodig en straks krijgt de gemeente de rekening weer terug in de tekorten bij Cool, zo simpel werkt de economie nou eenmaal.

De heer Koppelaar snapt het verschil tussen € 6 en € 2 niet zo. Is dat niet een glaasje bier terwijl men toch geen auto mag rijden als men uitgaat; ga lekker op de fiets.

De heer Dijkstra zegt dat de mensen toch weer op een paar centen gaat kijken.

De heer Koppelaar verkocht de biertjes voor € 1,35; zo lang is dat geleden.

De heer Dijkstra kan daar niet tegenop. Spreker uit slechts zijn teleurstelling dat de gemeente weer niet naar een avondtarief gaat. Hij heeft zijn best gedaan.

De heer Binnendijk geeft aan dat hij toch nog de behoefte heeft om te reageren, want de heer Dijkstra weet veel maar een aantal dingen weet hij niet. Corio verschaft niet de tijdtegoed kaarten, dat doet Interparking. De tijdtegoed kaarten kunnen daar worden gekocht en Interparking verzorgt het beheer van alle parkeergarages. De tijdtegoed kaarten worden vooral gebruikt voor de Basserhof en niet voor een garage van Corio. Dit systeem was er al en daar verandert niets aan. De heer Dijkstra weet absoluut niet wat er bij het horecaplein komt, want het is niet alleen een plein maar er zit een aantal voorzieningen aan vast. Er komt een ondergrondse bowlingbaan. Er komen restaurants op de begane grond en er komt ook nog een horecavoorziening op de eerste verdieping. Het gaat om vele duizenden meters, dus de wethouder blijft het beeld bestrijden dat er iets zou komen wat ondermaats zou zijn. Het college heeft er alle vertrouwen in dat als het plein is gerealiseerd, het ook een bruisend stukje Heerhugowaard wordt. Tot slot zegt de wethouder over de financiën dat het invoeren van het maximumtarief van € 6 per dag volgens berekeningen € 4.000 kost. De effecten voor de gemeente maken niet uit, want dat wordt gedekt. Als het wat lager is hoeft de gemeente minder te betalen en als het meer is moet er meer worden betaald, dus dat blijft hetzelfde. Het invoeren van € 2 avondtarief kost de gemeente € 60.000. Het college kan precies nagaan wat het effect is op de exploitatie van de Basserhof. Het verbaast de wethouder van Burgerbelang dat zij geen enkele dekking in amendement A heeft aangegeven. Het college ontraadt de raad aanname van genoemd amendement.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt aan de orde **amendement C**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 6 stemmen voor en 24 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang en Trots op Nederland. Tegen stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, Groen-Links, D66, VSP en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 24 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, GroenLinks, D66, VSP en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang en Trots op Nederland.

Zonder discussie en na stemming is besloten:

1. Maximaal dagtarief voor de twee gemeentelijke parkeervoorzieningen vaststellen op € 6,00 en invoeren per 11 april 2011;
2. Artikel 1 van de tarieventabel van de parkeergeldverordening aanpassen voor het maximale dagtarief, "per 24 uur maximaal € 6,00";
3. Geen maximaal avond- of weekendtarief invoeren;
4. De financiële gevolgen van het dagtarief van € 6,00 meenemen in de reeds geplande evaluatie (2012) van het in september aangepaste betaalregime;
5. Het raadsbesluit en de tarieventabel ter inzage te leggen, direct na de raadsvergadering van 22 maart 2011.

17. Raadsvoorstel nadere uitleg om online GBA-uittreksels gratis te maken.

Voorafgaande aan de behandeling van dit agendapunt is door Burgerbelang **amendement B** ingediend. De tekst luidt:

De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, stellen voor het ontwerpbesluit van het college te vervangen door de volgende tekst

De raad van de gemeente Heerhugowaard;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 18 januari 2011;

overwegende,

dat de dienstverlening van de gemeente tegen zo laag mogelijke kostendekkende tarieven zo optimaal mogelijk dient te zijn;

dat het binnen dat kader wenselijk is daarbij ook de mogelijkheden van het internet te benutten;

besluit

a. het aanvragen van een uittreksel GBA en de daaraan gerelateerde producten (bewijs van in leven zijn en bewijs van Nederlanderschap) vanaf 1 april 2011 mogelijk te maken zowel via de balie als online (via de website);

b. in beide gevallen daarbij hetzelfde tarief te hanteren.

Heerhugowaard, 22 maart 2011,

De raad voornoemd,

de wnd. griffier, de voorzitter,

Gedaan in de openbare vergadering van 22 maart 2011,

*Getekend door de vijf fractieleden Burgerbelang en de fractievoorzitter **Trots op Nederland** (toegevoegd)*

Mevrouw Van der Werff zegt dat toen dit voorstel via de Legesverordening aan de orde kwam, GroenLinks twijfels had over het wel of niet doorvoeren van prijsdifferentiatie, maar gezien het voorstel en de argumentatie die daaraan ten grondslag ligt is de fractie overtuigd dat dit een goed punt is om te gaan doen. Zeker het feit dat het een pilot betreft en dat het aan het eind van het jaar opnieuw geëvalueerd gaat worden. Spreekster wil er nog even bijzeggen dat de toonzetting haar teleurstelde, zoals door sommige partijen naar voren werd gebracht dat ouderen niet digitaal zouden kunnen zijn. Spreekster kan juist bewondering opbrengen voor zoveel ouderen die heel prima weten dat een muis niet piept maar klikt.

Mevrouw Van Diemen stelt dat D66 van mening blijft dat de tarieven zowel aan het loket als via het web gelijk moeten zijn. Daarmee hoeft niet gezegd te zijn dat het gratis moet zijn. Het mag wat kosten, maar dan op beide plekken. Als het gratis is zoals de wethouder van mening is dat moet, neemt spreekster aan dat het college zelf voor de dekking zorgt, net zoals de raad dat ook altijd moet aangeven als zij iets anders wil. Spreekster hoorde haar buurvrouw zeggen dat ouderen allemaal ook wel een computer hebben, maar zij heeft even geturfd bij de ouderen in haar omgeving. Daar hebben veel ouderen wel een computer, maar meer dan het ontvangen van e-mails gaat niet altijd goed. Het feit dat er een computer staat, wil niet zeggen dat men het gebruik ook zodanig in de vingers heeft dat men zich vrij zou kunnen bewegen op het web en op de website van de gemeente Heerhugowaard.

De heer Reijnders geeft aan dat de VSP tegen het voorstel is. Ten eerste vindt de fractie het te vroeg en ten tweede zal de uitslag sowieso zijn dat ook internetaanvragen niet gratis worden op den duur. Het is nu nog lastig in te schatten hoe de kosten worden gedekt. In de toekomst gaat er een prijs voor komen. De VSP is op dit moment dus tegen het voorstel.

De heer Van der Starre gaat met D66 mee. Spreker heeft een beetje het gevoel van het aan de ene kant gaat om betalen en aan andere kant om digitaal gratis verstrekken. Hij geeft aan dat er kan worden gekozen tussen alle beide gratis of beide betalen. Aangezien niets gratis is in deze wereld, stelt spreker een laagdrempelig tarief voor. Als hij bij de Kamer van Koophandel uitreksels moet halen betaalt hij. Moet hij bij het Kadaster wat halen, betaalt hij ook, digitaal of niet. Vandaar dat spreker nogmaals voor een laagdrempelig tarief pleit voor beide mogelijkheden.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie het voorstel als een poging ziet om het bezoek aan de website te stimuleren en zo is het ook bedoeld zoals de fractie heeft begrepen. Het is altijd motiverend om actie te ondernemen als het wordt gevoeld in de portemonnee. Spreekster wil even afwachten wat de reactie van de wethouder op amendement B van Burgerbelang is of dit haalbaar is. Zij is er soms wat bezorgd over dat toch altijd de balie openblijft voor mensen die zeggen dat het niet zo goed lukt met internet. Dus dat het altijd mogelijk blijft dat mensen aan de balie een dienstverlening krijgen.

De heer Harren geeft aan dat de VVD het eigenlijk een beetje over de top vindt dat dit nog een keer helemaal moet worden besproken. Het is bedoeld als een introductie voor meer gebruik van het internet. Spreker zegt dat de eerste oorzaak waarom dit nu is teruggekomen, het uitgangspunt is dat er mensen zijn die het niet zelf aankunnen en die zouden daar dan meer voor moeten betalen. Natuurlijk zal er altijd een groepje mensen zijn die het niet redt, maar juist het stimuleren en het motiveren van het gebruik van internet, zodat mensen het wel gaan proberen. Dat straalt het eigenlijk uit, maar is niet het hoofddoel. Het hoofddoel is uiteindelijk om voor een burger die komt, zo laag mogelijke kostendekkende tarieven te krijgen. Er wordt dan toch aan Burgerbelang een beetje ondernemerschap gevraagd want de kosten gaan voor de baten uit. Eerst wordt er even een stapje teruggedaan om vervolgens twee stappen vooruit te zetten. Vandaar dat amendement B van Burgerbelang tegenstrijdig is. De fractie wil zo laag mogelijke kostendekkende tarieven, dat de mogelijkheden van internet worden benut en vervolgens wil zij dat de kosten gelijk blijven. Als er op een andere manier campagne moet worden gevoerd voor het gebruik van internet, dan moeten hiervoor kosten worden gemaakt, die eigenlijk dan ook weer moeten worden doorgevoerd in de tarieven, wat ertoe leidt dat het alleen maar duurder wordt. Spreker geeft aan dat vaker bij Burgerbelang te zien, het cycloon denken. De fractie moet meegaan met de tijd en dan komt het allemaal goed, want het uiteindelijke doel is dat de tarieven omlaag gaan en dat er steeds meer zaken via internet gaan worden geregeld en worden aangeboden. Dat zegt spreker even voordat Burgerbelang het gaat hebben over de tweedeling in de maatschappij en tussen mensen; hier kan de VVD echt niet in mee.

De heer Dijkstra geeft aan dat hij had willen beginnen met een grapje, maar dat hij niet zeker weet of iedereen erom kan lachen dus laat hij dit maar even achterwege. Spreker geeft aan dat het hem erom ging dat onderwerpen op verschillende manieren kunnen worden gepresenteerd. Het college schrijft nu dat het online verstrekken van uitreksels gratis moet worden. De volledige waarheid is echter dat degenen die niet online kunnen werken, als straf voor deze handicap aan de balie € 4,65 moeten blijven betalen. Kortom, de bollebozen kunnen het uitreksel gratis krijgen en de mensen met wat minder vernuft moeten het volle pond betalen.

De heer Schoemaker zegt dat de heer Dijkstra zijn moeder een bolleboos noemt en dat hij dit commentaar aan haar zal doorgeven.

De heer Dijkstra zegt dat dit beleid een treffend voorbeeld is van elitair denken.

De heer Harren interrumpeert en vraagt of de heer Dijkstra zich kan voorstellen dat er in beginsel al een verschil in kosten zit.

De heer Dijkstra geeft aan dat de heer Harren constant vergeet dat de gemeente geen commercieel bedrijf is, maar een overheid. Als overheid moeten er bepaalde beginselen van behoorlijk bestuur, zoals rechtsgelijkheid en dergelijke in acht worden genomen en dat vergeet hij. Spreker zegt dat er dan mooie verhalen kunnen worden opgehangen, maar zo gaat het niet bij een overheid.

De heer Harren geeft aan dat de heer Dijkstra toch een heel klein beetje zal moeten accepteren dat de tijd verandert, dat dezelfde discussie toentertijd ook is gevoerd over de kruidenierswinkel, die op een gegeven moment allemaal grote supermarkten werden. Dit is exact hetzelfde als het praatje aan de kassa. Dat gaat niet meer, want de heer Dijkstra wil vervolgens ook goedkoop boodschappen kunnen doen. Hij wil helemaal niet betalen voor deze service.

De heer Dijkstra zegt dat het hier gaat om de aanpassing van een verordening, dus om wetgeving. Op nationaal niveau is er een Eerste Kamer voor om dat te controleren. Spreker zegt dat de heer Harren maar eens moet uitzoeken wie daarvoor is op gemeentelijk niveau en geeft aan dat er ook op gemeentelijk niveau een orgaan is wat moet controleren of het een en ander zorgvuldig gebeurt.

De heer De Groot geeft aan dat het leuk is dat de heer Dijkstra de Eerste Kamer noemt. Neem nu iets als de bijtelling op de meerverbruikende auto's. Dat is toch ook zoiets.

De heer Dijkstra zegt dat dan nog niet de mensen erbij worden betrokken, die niet kunnen autorijden en die wel kunnen autorijden.

De heer De Groot zegt dat het wel gaat om het stimuleren van een bepaald gedrag.

De heer Dijkstra zegt dat dit niet ten koste moet worden gaan van degenen die het toch al niet zo goed hebben in deze wereld. Bij de bijtelling gebeurt dat niet, want degenen die in een duurdere auto rijden, blijven wel de wegenbelasting betalen. Het slaat in dit verband nergens op. Spreker geeft aan dat het hier gaat om de aanpassing van de verordening. Het gaat om wetgeving en dat vraagt de groots mogelijke zorgvuldigheid. Het voorstel begint met de mededeling dat de website het primaire dienstverleningskanaal is van de gemeente. Spreker hoort graag van de wethouder op basis waarvan dit is. Hij kan zich voorstellen dat de gemeente haar relatie met de bevolking van Heerhugowaard nog een beetje persoonlijk zou willen houden en daarom de komst naar de balie alleen al bijzonder op prijs stelt. Er wordt een steeds grotere afstand gemaakt via het internet. Het college stelt dat slechts een kleine groep inwoners geen internet heeft of is niet internetvaardig is. Zorgvuldigheid slaat niet op gemeenschappen maar op een betere en concretere onderbouwing. Vandaar de vraag wat het college exact verstaat onder een kleine groep. Verder hoort hij graag van het college welke mensen dat betreft en waarom zij dan wel voor een uitreksel moeten betalen en iemand die online kan werken het gratis kan aanvragen. Het college stelt dat ouderen steeds meer gebruikmaken van internet en wel ruim 68 procent. In dit verband hoort de spreker graag van het college hoe groot het aantal personen is die tot de overblijvende 32 procent behoort. Noemt het college dit percentage een kleine groep? Hij hoort ook graag bij welke leeftijd men volgens het college begint te behoren tot de groep van ouderen. Is dit bij 70 of bij 90 jaar? Spreker heeft inmiddels over deze materie een tweetal artikelen gestuurd naar de leden van de raad. Het betreft onder andere een ledenbrief van de VNG. Hierin staat onder meer dat 60 procent van de mensen de gemeentelijke informatie technisch wel kunnen lezen, maar het onvoldoende begrijpen. Spreker vraagt wat er met hen gebeurt. Hij vraagt op grond waarvan het college denkt dat dit in Heerhugowaard beter is. Voor wat betreft de kosten is het zo dat uit een onderzoek van de Universiteit van Twente blijkt dat digitale kanalen de dienstverlening duurder maken. In een artikel hierover, dat spreker naar de raad heeft verstuurd, wordt dit nader toegelicht. Het college schrijft echter dat online aanvragen goedkoper zijn dan die via de balie. Graag verneemt spreker op basis van welke logica het college tot deze conclusie is gekomen. Hij vraagt ook of het misschien mogelijk dezelfde logica is die hij van de gemeente in de krant las, namelijk dat wanneer de online aanvragen een vlucht gaan nemen, Heerhugowaard toe kan met minder baliepersoneel. Het blijft dan natuurlijk wel de vraag welke kaboutertertjes dan de digitale aanvragen gaan afhandelen en dan nog gratis ook.

Afrondend zegt spreker er behoefte aan te hebben te stellen dat Burgerbelang zeker niet tegen het gebruik van internet is, maar dat zij er bezwaar tegen heeft dat dit op ondeugdelijke gronden leidt tot een situatie, waarbij digibeten die om een of andere reden geen computer kunnen bedienen, wel voor een dienstverlening van de gemeente moeten betalen en anderen niet. Zelfs wanneer dit een kleine groep

betreft, leidt dat tot een rechtsongelijkheid, die spreker voor een overheid verwerpelijk acht. In dit licht bezien heeft Burgerbelang amendement B ingediend. Spreker denkt dat het goed is als iedereen er eens goed over nadenkt of zij de ongelijkheid ter benadeling van een groep mensen die er niks aan kan doen, wil doorzetten. Hij hoopt dat de raad hier eens ernstig over wil nadenken.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de fractie na een uitvoerige discussie in de commissievergadering Middelen tot de conclusie is gekomen dat er verder moet worden gekeken in de tijd. Spreekster zegt dat het voor een aantal ouderen en misschien mindervalide mensen lastig wordt om digitale aanvragen te doen en zij wil dit probleem ook zeker niet bagatelliseren. Het is iets wat in het verleden op talloze manieren aan de orde is geweest. Het was ooit mogelijk in de bus een kaartje te kopen. Dat kan nu niet meer wat ook lastig was voor ouderen en mindervalide mensen. Verder is ook het internetbankieren een voorbeeld en zo zijn er nog talloze voorbeelden. In de tijd zijn er steeds veranderingen geweest die voor een aantal mensen moeilijk haalbaar zijn. De enige manier om dat op te lossen is om niet te veranderen, het gewoon zo blijven doen zoals het altijd is gegaan. Spreekster denkt niet dat de gemeente daarnaar streeft. Het lijkt haar wenselijk om toch iets te doen en de mensen te motiveren om meer gebruik te maken van het online aanvragen van uitreksels bij de gemeente. Dit voornamelijk omdat het uiteindelijk kostenbesparend is. In het voorstel is ook genoemd dat dit nu nog niet zo is, maar dat het een aanloop is om dat doel uiteindelijk te bereiken. In de gemeente Zwolle is aangetoond dat dit uiteindelijk ook zijn uitwerking heeft en dat het gratis aanbieden van GBA-uitreksels uiteindelijk een betere reclame is dan welke dure campagne dan ook. Dat spreekt de HOP aan. Vandaar dat de fractie zegt dat het als een pilot moet gebeuren en er moet worden gekeken of het zijn uitwerking heeft. Na een jaar zal er worden geëvalueerd of de goede weg is ingeslagen of dat het toch op een andere manier moet gebeuren. Spreekster zegt nog even in het licht van het ongelijkheidsbeginsel waar de heer Dijkstra het had en waarover hij de nodige informatie heeft ingezonden. Spreekster zou dit ook kunnen omdraaien. Moeten mensen die zich inzetten om digitaal te gaan werken, opdraaien voor de kosten voor de mensen die dat niet doen of niet kunnen.

De heer Dijkstra vraagt of mevrouw Van 't Schip een bewijs heeft dat het digitaal goedkoper is.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de wethouder deze vraag van Burgerbelang zal beantwoorden.

Mevrouw Valent wil beginnen met een citaat uit het werk van de PvdA en wel uit de eerste termijn tijdens de begrotingsraad op 11 november 2010. Toen is gezegd dat zij ernaartoe wil dat de inwoners van Heerhugowaard steeds meer gebruik van internet kunnen en gaan maken als zij contact zoeken met de gemeente. Dit heet in de bezuinigingsvoorstellen kanaalsturing. Het mag hierbij natuurlijk niet zo zijn dat een paspoort via internet aanvragen goedkoper is, waardoor iemand die niet zo goed kan omgaan met internet, aan de balie meer moet betalen. Dat soort kanaalsturing wil de fractie niet. Er stonden destijds veel meer onderwerpen op de agenda dus is zij er verder niet op ingegaan. Een paar weken later tijdens de commissievergadering Middelen en daarna tijdens de raadsvergadering van december kreeg de PvdA de gelegenheid te onderbouwen waarom zij dit soort kanaalsturing niet wil. De fractie heeft er drie argumenten voor. Een tariefdifferentiatie is oneerlijk. Er wordt niet bespaard als er via het internet wordt aangevraagd en het past niet bij het uitgangspunt van kostendekkendheid. Het is oneerlijk omdat 5.000 Heerhugowaarders niet beschikken over internet. Dat is geen kleine groep, maar een heel grote groep. Deze mensen hebben dus niet de keuze om via internet een uitreksel aan te vragen, maar zijn op de balie aangewezen. Daarnaast kan men zich afvragen of mensen die wel over een computer met internet beschikken, ook met de website van de gemeente kunnen omgaan. Kortom, er is een flinke groep Heerhugowaarders die de keuze voor internet niet kan maken en dus niet kan profiteren van de beloning die nu in het vooruitzicht wordt gesteld. Spreekster stelt dan de vraag waarom de website eigenlijk zo gepromoot moet worden. De achtergrond is kostenbesparing. Dat stond in de bezuinigingsvoorstellen. In de commissievergadering heeft de PvdA al uitgelegd dat een medewerker net zo lang bezig is met een aanvraag die aan de balie binnenkomt, als met een aanvraag die via internet binnenkomt en dit heeft de wethouder onderstreept. Er zal pas sprake zijn van verschil in kosten als er automatisch een uitreksel de deur uitgaat. Als iemand een aanvraag invult op internet moeten daartoe nu eerst nog computersystemen worden gekoppeld. Spreekster vraagt zich af hoe vaak dat niet mis gaat. Hoe vaak duurt het niet veel langer voordat het draait zoals vooraf is verwacht? Dat is toch bekend. In Heerhugowaard kan worden gedacht aan de website en de koppeling met Corsa die nog steeds niet ideaal werkt. Iedereen kent wel een aantal voorbeelden in deze gemeente of daarbuiten.

De PvdA heeft er dus geen vertrouwen in dat dit halverwege dit jaar zal worden gerealiseerd. Spreekster vraagt zich af waarom de gemeente dan nu de oneerlijke tariefdifferentiatie zou invoeren, terwijl er nog niets op wordt bezuinigd. Het kost dan toch alleen maar geld en levert het niets op. Spreekster zegt dat als er geen reclamecampagne wordt opgezet dat het geld uitspaart en vraagt zich nogmaals af waarom de website moet worden gepromoot als er niet eens een besparing te halen is. Waarom zou de gemeente in deze tijd van bezuinigingen geld stoppen in promotie van de website als het niets oplevert? Als ervoor wordt gekozen om de pilot en de promotiecampagne niet te doen, wordt er pas echt bespaard. Ten slotte zegt zij over de kostendekkendheid dat de PvdA dacht dat dit al jarenlang het uitgangspunt voor de leges was, maar dat wordt nu wel erg gemakkelijk losgelaten. Via internet een uitreksel verstrekken zal nooit gratis worden, zelfs als het lukt om de systemen goed te koppelen en het hele proces van aanvraag tot verstrekking soepel te laten verlopen. Er zijn altijd nog de kosten voor het systeem, de hardware, de software. Zo lang een uitreksel nog op papier moet worden verstrekt, zijn er ook nog de kosten van het papier, het bedrukken en het verzenden. De fractie vraagt zich echt af waarom een aantal partijen dit principe zo gemakkelijk loslaat. De VVD en de HOP gingen ook die kant op, dat er moet worden meegegaan met de tijd. Spreekster vraagt zich af of dit een reden is om kostendekkendheid los te laten. Zij hoort graag van de voorstanders van deze pilot waarom zij denken dat nu de kostendekkendheid moet worden losgelaten. Ook wil zij van Burgerbelang weten wat nu het verschil is tussen voor amendement A stemmen en tegen het voorstel stemmen; voor de PvdA is dit precies hetzelfde.

De heer Oude Kotte zegt dat het CDA met enige verbazing kennis heeft genomen van de verschillende opvattingen over dit voorstel. De een komt op voor een onrechtvaardige situatie en de ander waarshuwt zelfs voor segregatie. Als de krant geloofd moet worden, staat Heerhugowaard aan de vooravond van een heuse scheuring in de lokale samenleving. Spreker geeft aan dat het college deze gevolgen vast niet voor ogen heeft. De toelichting van het voorstel spreekt voor het CDA dan ook boekdelen. Een prachtige pilot, die het online gebruik van de dienstverlening van de gemeente moet stimuleren, een logische stap naar de toekomst en een verdienste voor het overgrote deel mensen dat zich de vaardigheden van het internet machtig heeft gemaakt. Helaas deelt niet iedereen deze opvatting. Spreker vraagt zich af of er dan terechte kanttekeningen zijn te plaatsen. Een aantal verliezers is over tafel gekomen, maar is het dan zo dat een deel van de Heerhugowaardse bevolking met deze maatregelen desastreus wordt benadeeld. Worden deze mensen zo evenredig benadeeld, eigenlijk gestraft omdat ze de digitale weg niet kunnen bewandelen. Zijn er mensen door dit voorstel zo de dupe dat de raadsleden zich niet meer met goed fatsoen op straat kunnen vertonen? Het CDA denkt van niet. De fractie denkt dat het allemaal wel meevalt. Voor de mensen die niet in staat zijn om de digitale weg te bewandelen, staat de weg naar het loket nog gewoon open. Spreker geeft aan dat de tol van die weg is dat het geen cent meer kost dan voorheen. Voor deze doelgroep verandert er helemaal niets. Om toch de beweerde ernst van de zaak in kaart te brengen geeft spreker een kleine berekening. Normaal gesproken heeft iemand slechts eenmaal in de vijf jaar een dergelijk uitreksel nodig, bijvoorbeeld als het rijbewijs moet worden verlengd. De kosten in dit geval bedragen dan circa per maand over die periode berekend € 0,07 per maand. Dat zijn twee kiwi's per jaar. Stel dat de gemeente te maken heeft met een inwoner die wat dwangmatiger een uitreksel wil aanvragen. In principe is een gekregen GBA-uitreksel geldig zolang de gegevens die erop staan kloppen. In de praktijk echter stellen veel organisaties de eis dat een uitreksel niet ouder mag zijn dan drie maanden. Als deze eis wordt gezien in het licht van de dwangmatigheid dan heeft die persoon vier uitreksels per jaar nodig, hetgeen totaal € 18,60 bedraagt. Dit is € 1,55 per maand, € 0,05 per dag; vrij vertaald een banaan per week. Kortom, men moet elkaar niet voor de gek houden en niet gek maken. Het voorstel is noch onrechtvaardig, noch is er sprake van geldverspilling. Het is belangrijk dat de gemeente met het digitaliseringstijdsperk meegaat, zonder dat de baliefunctie komt te vervallen, wat niet gebeurt. Het CDA zegt dus; doen.

Mevrouw Valent vraagt of de heer Oude Kotte op haar vraag wil ingaan, waarom de kostendekkendheid wordt losgelaten. Dit is altijd het uitgangspunt van de leges geweest en waarom dan nu niet meer.

De heer Oude Kotte zegt dat hij vindt dat er juist moet worden gestimuleerd om via de digitale weg stukken aan te vragen, zodat het op den duur volledig gratis kan worden gemaakt. Eerst moet de stap in die richting worden genomen, als dat niet gebeurt komt de gemeente er nooit aan.

De heer Kwint is in de commissievergadering al heel uitgebreid op vragen ingegaan en zal een aantal standpunten en argumentaties herhalen. De wethouder vraagt zich af of het zinvol is om daar nog een overtuiging overheen te leggen. Hij verwijst de heer Dijkstra naar de email die op zijn verzoek is uitgegaan, waarin een viertal wetenschappelijke rapporten worden genoemd, waarvan twee van de universiteit van Twente. In het trendrapport computer en internet staat dat laagopgeleiden meer gebruik maken van internet dan hoogopgeleiden. Bij het CBS internetgebruik niet-westerse allochtonen rapport en de statistische gegevens van het CBS gaat de wethouder in op alle door de heer Dijkstra in twijfel getrokken stukken. Deze heeft hiervan kennis kunnen nemen. Het zijn openbare stukken die op internet staan. De wethouder heeft in de email een link laten plaatsen, waarbij de uitdaging kan worden aangegaan om men na het aanklikken hiervan ook bij het stuk belandt. De ChristenUnie heeft gevraagd of de dienstverlening aan de balie altijd zal blijven. De wethouder zegt dat “altijd” natuurlijk iets is wat hij niet in de toekomst kan voorzien, maar dat het wel de bedoeling is om met kanaalsturing te werken vanuit verschillende kanalen; dat er dus altijd een baliemogelijkheid blijft, tenzij de raad en het college zeggen dat er volledig wordt overgegaan op digitale dienstverlening, maar dat ziet hij de komende jaren niet gebeuren. Het college heeft juist voor dit product gekozen, omdat het een relatief goedkoop product is waar gemakkelijk een proef mee kan worden aangegaan. Er is bewust gekozen voor een periode van een jaar. Natuurlijk zijn er wat vragen geweest over hoe het allemaal zal gaan uitpakken, maar het lijkt de wethouder goed om het gewoon te gaan proberen en juist dat soort dingen boven tafel te krijgen. Als blijkt dat er echt een grote groep wordt uitgesloten, is er tijd genoeg om dit te kunnen repareren. Er wordt gepraat over een relatief klein bedrag en een klein verschil zoals de heer Oude Kotte tot aan twee kiwi's wist te nuanceren. Het gaat om een bedrag van € 2.000 en daar is in de commissievergadering ook al lang over vergaderd. De wethouder wil het vanavond in de raad echter iets korter houden.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn van de raad.

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat juist omdat het over producten gaat die niet zo vaak nodig zijn, spreekster bij het standpunt blijft dat in situaties bij de balie als zowel via het web gelijkgesteld moet blijven, vooral ook omdat de website van Heerhugowaard niet der mate toegankelijk is dat iedereen makkelijk zijn weg daar vindt.

De heer Reijnders zegt dat voor de VSP een kiwi in ieder geval gezonder is dan een uitreksel.

Mevrouw Huijboom herinnert zich nog dat er in de commissievergadering een heel goed plan kwam van de wethouder om een computer in de hal te zetten, zodat de mensen die het toch graag willen zo doen, geholpen kunnen worden. Spreekster vraagt of dit kan doorgaan en of de wethouder dit kan toezeggen. Over amendement B van Burgerbelang zegt spreekster dat zij er echt serieus naar heeft gekeken. Als echter puntje b wordt ingevoerd dan is eigenlijk het hele idee van mensen stimuleren digitaal aan de gang te gaan, juist weggenomen.

De heer Harren zegt allereerst richting de PvdA over het loslaten van de kostendekkendheid aan dat de VVD dit absoluut niet wil loslaten, maar dat het nu gaat om een pilot. De fractie wil het graag een kans geven om het eigenlijke tarief omlaag te krijgen, wat voor iedereen goed is. Vandaar dat wordt gezegd om het nu heel even los te laten, maar de PvdA houdt er heel star aan vast.

Mevrouw Valent begrijpt dat als na de pilot dit jaar de systemen nog niet op elkaar zijn aangesloten en het nog niet goedkoper is via internet dat de VVD weer teruggaat naar het oude systeem. Spreekster zal de fractie hieraan houden.

De heer Harren vindt dit helder. Spreker wil verder nog even de heer Dijkstra bedanken dat deze in ieder geval niet tegen internet is.

De heer Dijkstra denkt dat het goed is te beseffen dat de gemeente overheid is. Daarom moet er zeer zorgvuldig met mensen worden omgegaan en zeker met mensen die behoren tot mensen die mogelijk niet in staat zijn om een computer te bedienen. Dat het CDA daar zo lichtvaardig overheen stapt, verbaasd spreker niet. Spreker heeft deze fractie in deze raad zien dalen van negen tot drie zetels en denkt dat zij nog niet begrijpt waarom dat zo is.

De heer Oude Kotte interrumpeert. Het CDA benadeelt geen kleine groep, want er wordt juist voor deze groep de mogelijkheid opengelaten om aan de balie voor exact dezelfde prijs de uitreksels aan te vragen, zonder dat zij meer hoeven te betalen. Er verandert niets.

De heer Dijkstra vindt het jammer zojuist het Pravda grapje niet te hebben gemaakt. Spreker zegt dat de heer Oude Kotte nu de zaken in zijn voordeel omdraait in de richting van de bollebozen en de anderen wil de heer Oude Kotte gewoon laten betalen. Spreker zegt dan nee en wil gelijkheid blijven nastreven. Bovendien heeft de heer De Groot met het snippergroen gezegd dat er een consistent beleid moet worden gevoerd, maar nu wordt de kostendekkendheid gewoon losgelaten. Dat is raar. Er wordt altijd kostendekkendheid afgesproken en daar hoeft dan nu in het vervolg niet meer over te worden gepraat. Spreker heeft het duidelijk voorgesteld om de kostendekkend te behouden en dat daar nee tegen wordt gezegd, vindt hij een zwabberend beleid waar hij weinig mee kan. De reden waarom Burgerbelang amendement B heeft ingediend is even voor de doordenkers. Er staat altijd en vooral in het Heerhugowaards Nieuwsblad dat Burgerbelang weer tegen was. Spreker dacht het iets ingewikkelder te maken voor hen door een amendement in te dienen waarop gezegd kan worden dat er een heleboel tegen waren en Burgerbelang voor. De fractie heeft duidelijk willen aangeven dat zij niet alleen nee zegt, maar ook een alternatief biedt en zelfs een dat ligt in de lijn van de collegepartijen, namelijk dat de leges kostendekkend worden gehouden, maar waar nu vanaf wordt gestapt. De collegepartijen hoeven straks niet meer bij spreker aan te komen met het kostendekkende verhaal. Daar trapt hij niet meer in.

De heer Does interrumpeert. Het is geen alternatief maar een alter naïef.

De heer Dijkstra zegt dat de heer Does dit wel kan denken maar dat laagopgeleiden mensen die wel achter de computer kunnen zitten, maar niet in staat zijn de gemeentelijke website te lezen, dit niet denken.

De heer Does zegt dat de heer Dijkstra nogmaals bevestigt dat het een alter naïef is.

De heer Dijkstra wil het hierbij laten. Het is een principiële zaak en daarom heeft spreker zich er ook druk over gemaakt. Hij vindt dat mensen die geen computer kunnen bedienen, niet op deze wijze mogen worden achtergesteld en hen dan ook nog vertellen dat zij precies hetzelfde blijven betalen. De bollebozen hoeven niks te betalen, maar de anderen moeten het wel betalen.

Mevrouw Valent zegt dat duidelijk zal zijn dat de PvdA de kostendekkendheid niet wil loslaten. Het valt haar wat tegen dat de wethouder denkt dat als het gaat om een pilot en om lage bedragen, de fractie wel meegaat, terwijl tijdens de begrotingsraad duidelijk is aangegeven dat zij geen kostendifferentiatie wil en dus ook niet als het een pilot is of het om kleine bedragen gaat. De PvdA wil een gelijk tarief.

De heer Oude Kotte vindt het jammer dat de heer Dijkstra zo weinig vertrouwen heeft in de mens. Dit stelt spreker teleur.

De heer Dijkstra vraagt welk mens de heer Oude Kotte bedoelt en of het gaat om het vertrouwen van spreker in de heer Oude Kotte.

De heer Oude Kotte zegt dat het volgens de heer Dijkstra gaat om de laagopgeleiden mens. Hij heeft daar meer vertrouwen in dan de heer Dijkstra. Het ging even over wat de wethouder zei over welke mensen het meest gebruikmaken van het internet. Dat steunt spreker zijn vertrouwen in de mens weer. Hij heeft af en toe ook zijn wantrouwen, maar soms moet men met informatie op mensen vertrouwen.

De heer Kwint wil even een misverstand uit de wereld helpen. De wethouder heeft niet tegen de PvdA gezegd dat hij verwacht dat de fractie zou instemmen, integendeel. Daarom ging hij hier verder ook niet op in en gaf de fractie de vrijheid haar eigen afweging te maken. De wethouder zei hier zelfs bij dat het volgens hem zinloos was om tegen de PvdA te gaan argumenteren, omdat hij denkt dat hij haar niet overtuigt. Wat dat betreft en gezien het tijdstip leek hem dat niet zo zinvol. De wethouder zegt tegen de heer Dijkstra dat zijn hoogst genoten opleiding een mbo-opleiding is, dus is hij een laagopgeleide. Als hij het gemiddelde bekijkt, kan hij het ding prima bedienen.

De heer Koppelaar neemt het mensen die zich de computer niet kunnen voorstellen dat niet kwalijk, maar een groot deel van de mensen die het niet machtig is op internet te gaan en zich daar een weg te kunnen vinden, zijn ouderen, gehandicapten, mindervaliden, enz. Deze mensen gaan dan naar het gemeentehuis en moeten betalen. Het is het gevoel. Of het er nu 500 of 5.000 zijn, maakt niet uit. Spreker zegt dat er een segment uit de samenleving wordt benadeeld. De PvdA met haar hele achterban begrijpt natuurlijk wel het idee van de pilot, maar de mensen die gedurende de pilot opzij worden gezet, is dat deel van de bevolking dat het niet kan. Verder is het in de praktijk nog erge. Het zijn vaak ook de mensen die niet eens naar het gemeentehuis kunnen komen.

De heer Kwint zegt dat dit een probleem is waar mensen ook bij moeten worden geholpen door een ouderenwerker of door iemand anders. In die zin gaat het om mensen die sowieso hulp nodig hebben. Als over ouderen wordt gesproken, wat in de commissievergadering ook uitgebreid is gedaan, klopt het beeld wat de PvdA schetst, niet. De wethouder heeft getracht dit met universitaire rapporten te onderbouwen.

Mevrouw Valent zegt dat hierin duidelijk staat dat een kleine 10 procent geen internetverbinding heeft.

De heer Kwint wijst erop dat een grote 90 procent dan wel een verbinding heeft.

Mevrouw Valent zegt dat deze 10 procent 5.000 mensen zijn en dat is geen kleine groep.

De heer Koppelaar vindt het een eindeloze discussie. Hij weet dat de PvdA om het gelijkheidsbeginsel tegen is, maar hij weet ook dat er een groep in de samenleving wordt benadeeld die gewoon niet anders kan.

De heer Kwint zegt dat hem nu wordt verweten dat de heer Koppelaar het debat aanzwengelt.

De heer Koppelaar verwijt de heer Kwint niets.

De heer Kwint beaamt richting mevrouw Huijboom dat hij deze toezegging heeft gedaan en hiervoor zal zorgen. Hij wil dat mensen in de hal kunnen worden geholpen zodat zij het een volgende keer thuis zelf kunnen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt aan de orde **amendement B**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 14 stemmen voor en 16 stemmen tegen is verworpen. Voor stemden Burgerbelang, PvdA, D66, VSP en Trots op Nederland. Tegen stemden VVD, HOP, CDA, GroenLinks en ChristenUnie.

De voorzitter stelt aan de orde het voorstel van het college, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 16 stemmen voor en 14 stemmen tegen is aangenomen. Voor stemden VVD, HOP, CDA, GroenLinks en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang, PvdA, D66, VSP en Trots op Nederland.

Zonder discussie en na stemming is besloten om in de legesverordening 2011 bij artikel 1.4.1 en 1.15.1.2 op te nemen dat online (via de website) aanvragen van een uitreksel GBA en de daaraan gerelateerde producten (bewijs van in leven zijn en bewijs van Nederlanderschap) gratis zijn vanaf 1 april 2011.

18. Initiatiefvoorstel (HOP en VVD) tot het aanpassen van artikel 16 van de Algemene plaatselijke verordening (Apv).

De behandeling van dit agendapunt wordt in verband met het tijdstip van de avond door partijen aangehouden tot de volgende raadsvergadering.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.30 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 26 april 2011.

de waarnemend raadsgriffier,

de voorzitter