



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 26 april 2011 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer H. Wijnveen, waarnemend raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang (tot 23.42 uur)
mevrouw C.A.J. van Diemen, D66
de heer J.M. Does, HOP
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
de heer P. de Groot, GL
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang (tot 23.16 uur)
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA
de heer R. Loffeld, VVD
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw A. Mulder, D66
de heer A.C. van Oord, VVD
de heer G. Oude Kotte, CDA
de heer T.W. Reijnders, VSP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland
mevrouw M. Troostwijk, PvdA
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
mevrouw S. van der Werff, GroenLinks
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA

Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer L.H.M. Dickhoff, HOP
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks

Afwezig: de heer N. Kevik, VSP, raadslid
de heer S. H. Binnendijk, CDA, wethouder
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, geeft aan dat raadslid Kevik (VSP) en wethouder Binnendijk vanavond afwezig zijn. Hij stelt hierna aan de orde agendapunt 1.

1. Spreekrecht burgers.

De heer R. Rietbergen, bestuurslid Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Heerhugowaard en eigenaar van café De Swan spreekt mede namens alle leden van de horecavereniging in naar aanleiding van agendapunt 7. De Vereniging is vanaf het begin geen voorstander geweest van de toegangsstop.

Aangezien onderzoek heeft uitgewezen dat deze stop niet werkt, is de vereniging van mening dat deze ook niet meer behoeft te worden ingevoerd. Uiteraard mag men van de Koninklijke Horeca Nederland verwachten dat al haar leden wel hun maatschappelijke verantwoordelijkheid daarvoor nemen. Daarom is ook de campagne "geen 16, geen druppel" in het leven geroepen en heeft ook elk horecabedrijf de huisregels van Horeca Nederland. Graag ziet de vereniging dat de gemeente Heerhugowaard, de politie en de horeca samen tot een oplossing komen om het maatschappelijk alcoholprobleem onder de jeugd te gaan aanpakken. Dit doet de vereniging liever door samen te werken dan dat de regels voor haar van bovenaf worden opgelegd. Door samen te werken kan men tot een beter resultaat komen. De vereniging is van mening dat dit meer resultaat oplevert dan een toegangsstop. Ook wil spreker de aanwezigen erop attenderen dat leden van Horeca Nederland als zij de regels met betrekking tot het schenken van alcohol onder de 16 jaar overtreden, geroyeerd kunnen worden.

De heer Molenaar, eigenaar van café Marlène spreekt in naar aanleiding van agendapunt 7. Persoonlijk is spreker zeer verontwaardigd dat zoals in de kranten vaak staat, dat de HAL moet samenwerken, Heerhugowaard weer een uitzondering zal kunnen maken voor de toegangsstop. Langedijk en Alkmaar doen niet mee en Marlène zit tussen Alkmaar en Heerhugowaard. De grootste uitgaanscentra zijn Schagen en Uitgeest, waar heel veel jongeren, ook boven 16 jaar naar toe trekken en deze gemeenten doen ook niet mee. Spreker zou er zeer van opkijken als Heerhugowaard weer een voorbeeldfunctie gaat vervullen. De aanwezigen hebben kunnen lezen dat een van de collega's, de Waerdse Tempel, gaat sluiten, waarbij de toegangsstop een van de grootste redenen is. Spreker vindt dat heel jammer, omdat deze horecagelegenheid zo groot is dat daar activiteiten kunnen plaatsvinden die de andere horecagelegenheden zoals Marlène, De Swan, De Berk, Het Waartje en Millers vanwege de capaciteit niet kunnen organiseren. Spreker is daarom van mening dat als de toegangsstop wordt heringevoerd het voor de ondernemers een stuk minder en daardoor moeilijker zal worden hun onderneming rendabel te maken. Er zullen dan zeker collega's het plan opvatten om te stoppen. Er is dan helemaal geen horeca meer in Heerhugowaard. De horeca wil het een en ander in zo goed mogelijke banen leiden. Er is een campagne van Horeca Nederland, waar Marlène aan mee doet, waarbij met stickers wordt getracht jongeren onder 16 jaar geen druppel alcohol te schenken. Er is verder op internet een cursus voor de horecaondernemers, waar spreker ook aan meedoet, om verantwoord alcohol te schenken. Er is een diploma te behalen, wat aan de zaak kan worden gehangen en wat duidelijkheid biedt voor de gasten. Leden van Horeca Nederland kunnen als zij zelf alcohol schenken aan jongeren onder de 16 jaar, worden geroyeerd en daar is spreker het mee eens. Verder is het zo dat deze ondernemingen in die situatie bepaalde kortingen van Horeca Nederland mislopen. Spreker hoopt dat de raadsleden goed nadenken over de herinvoering van de toegangsstop.

De voorzitter dankt beide insprekers. Hij stelt hierna aan de orde agendapunt 2.

2. Vaststellen raadsagenda.

De heer Mertens geeft aan dat hij namens zijn fractie bij agendapunt 5 een stemverklaring wil afleggen. Verder is het zo dat de HOP zich terugtrekt uit het initiatiefvoorstel geagendeerd onder punt 8. Spreker zal bij de behandeling van dit agendapunt een verklaring hierover geven.

Mevrouw Stam haar fractie staat nog steeds achter het initiatiefvoorstel en zij handhaaft dit dan ook.

Mevrouw Stam wijst op de brief VVD, die inmiddels aan de aanwezigen is rondgedeeld en wil graag dat deze wordt betrokken bij agendapunt 7.

De voorzitter geeft aan dat het initiatiefvoorstel bij agendapunt 8 gewoon kan worden behandeld, waarbij de HOP als initiatiefnemer kan worden geschrapd.

Mevrouw Stam heeft een door haar fractie opgestelde brief, die inmiddels al is rondgedeeld. Spreekster vraagt of deze brief kan worden betrokken bij agendapunt 7.

De voorzitter constateert dat de raad ermee akkoord gaat deze brief bij agendapunt 7 te behandelen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda ongewijzigd vast te stellen.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 22 maart 2011 alsmede vaststellen notulen vragenhalfuurtje d.d. 22 maart 2011.

De heer Jongenelen geeft aan dat op blz. 18 in de notulen van de raadsvergadering in de 15^e regel van onder het woord "gemeente" moet worden aangepast in "eigenaar":

Mevrouw Huijboom geeft aan dat op blz. 27 van de notulen van de raadsvergadering in de 15^e regel van boven na het woord "beschoeiing" een punt kan komen te staan, waarna de rest van de zin vervalt.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van het vragenhalfuurtje van 22 maart 2011 ongewijzigd en de notulen van de raadsvergadering van 22 maart 2011 met inachtneming van bovengenoemde twee tekstuele wijzigingen vast te stellen.

4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Brief VNG d.d. 7 maart 2011 betreffende 'Prijs der Gemeenten 2011';*
2. *Brief VNG d.d. 8 maart 2011 betreffende 'Modelkwaliteitshandvest minimum branchenormen';*
3. *Brief Ministerie van Buitenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, afdeling DGBK/Openbaar bestuur en democratie d.d. 14 maart 2011 met als onderwerp 'Circulaire evaluatie verruiming ontheffing woonplaatsvereiste wethouders';*
4. *Brief stichting De Blauwe Loper d.d. 25 maart 2011 met als onderwerp 'benoeming vierde bestuurslid';*
5. *Brief Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, afdeling Integraal Toezicht Jeugdzaken d.d. 5 april 2011 betreffende 'ITJ-rapport, Het kind van de rekening'.*

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 5 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen.

Rubriek B

1. *Brief van de Rekenkamercommissie d.d. 27 maart 2011 betreffende 'review grondexploitaties'.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten het ingekomen stuk 1 van rubriek B in handen van het college te stellen ter voorbereiding van behandeling in de commissie Stadsontwikkeling.

Rubriek C

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ingekomen.

Rubriek D

1. *Mededeling over anti-speculatiebeding De Draai (naar aanleiding van aangenomen motie)*

De heer De Boer zegt dat de motie in het college is behandeld en geamendeerd wordt overgenomen. Het komt erop neer dat het college een zelfbewonersverplichting van minimaal een jaar wil aangaan, waarmee wordt voorkomen dat misschien zelfs al wel op papier voordat de woning is gebouwd en opgeleverd, deze kan worden verkocht. De raad krijgt hierover nog informatie toegezonden.

2. *Mededeling onderwijs*

De heer De Boer geeft aan intens overleg te hebben gehad met de schoolbesturen, met name met het speciaal onderwijs. SBO Bommelstein (Stichting Flore) en SBO Witte Raven (De Blauwe Loper) hebben het voornemen te gaan fuseren. Dit is akkoord, maar zowel in de statuten als bestuurlijk moet wel worden geregeld dat de toegankelijkheid voor zowel het openbaar als het bijzonder onderwijs wordt gewaarborgd.

3. *Mededeling vrijkomend schoolgebouw*

Door voornoemde voorgenomen fusie komt er een schoolgebouw vrij. Het is zo dat er een voornemen is een expertisecentrum voor passend onderwijs op te richten. In hetzelfde samenwerkingsverband tussen de Stichting Flore en De Blauwe Loper moet in de statuten en bestuurlijk goed worden geregeld de waarborg van toegankelijkheid. De wethouder heeft inmiddels een brief ondertekend aan Minister Bijsterveld met de vraag om zo snel mogelijk de zogenoemde Brinnummers samen te smelten tot één. Het voornemen is om de fusie effectief te laten ingaan in 2012. Dit zodat er de tijd is om de financiering van rijks geld op een goede manier te laten lopen.

4. *Mededeling leerlingenvervoer*

Door de voorgenomen fusie en de realisatie van een expertisecentrum zullen enkele tientallen leerlingen passend onderwijs in Heerhugowaard kunnen krijgen. Dat heeft een aantal voordelen; enerzijds voor de kwaliteit van het onderwijs die het college gemeentebreed wil organiseren. Hierover zijn diverse en ook in het huidige collegeprogramma's uitspraken gedaan. Anderzijds betekent het dat er minder leerlingen behoeven te worden vervoerd naar andere gemeenten. Dat betekent dan weer dat er in financieel opzicht sprake is van een gunstige ontwikkeling, waarbij het gaat om flinke bedragen. De raad krijgt zoals al gezegd, de benodigde informatie over voornoemde drie mededelingen toegezonden als de zaken wat meer zijn uitgewerkt. De wethouder heeft met de schoolbesturen afgesproken deze mededelingen vanavond aan de raad te doen, zodat de besturen hun achterban ook op een adequate wijze kunnen informeren.

Mevrouw Van Diemen complimenteert met de "coole" wijze waarop de wethouder omgaat met het passend onderwijs. Zij dankt ervoor dat hij heeft geluisterd naar de zorg van D66 in de commissie.

5. *Mededeling over compensatieplan Oosttangent*

De heer De Boer geeft aan dat door de burgemeester in het kader van de bestuurlijke lus inmiddels is getekend voor een ruimhartig compensatieplan zoals de wethouder dit elke keer aan de raad heeft toegezegd, in het kader van de Oosttangent na de uitspraak van de Raad van State. Het gaat dan slechts om de handtekening en de verzekering dat de gemeente de compensatie zal uitvoeren. De wethouder heeft de papieren bij zich, maar de raad krijgt deze als de papieren, die nu ter tekening op het Provinciehuis liggen, terug zijn, toegezonden.

Mevrouw Mulder vraagt of het gaat om de Waarderhout.

De heer De Boer beaamt dat het gaat om compensatie voor het doortrekken van de Oosttangent door de Waarderhout. In de papieren is opgenomen een tijdschema en ook staat erin waar de compensatie zal plaatsvinden, enerzijds in het bos en anderzijds op een andere plek.

De heer Dijkstra zegt dat het zijns inziens de bevoegdheid is van de raad om een dergelijk plan vast te stellen. Spreker begrijpt dat de raad dit dan mag vaststellen nadat het is getekend.

De heer De Boer geeft aan dat dit in dit geval heel logisch is. Het college heeft de opdracht van de meerderheid van de raad gehad. Verder heeft de Raad van State de werkwijze goedgekeurd, wat overigens een bestuurlijke lus wordt genoemd. Onder de stukken komt vervolgens een handtekening, waarna de raad kan zien dat het college adequaat heeft gehandeld en met degenen die erover gaan, overeenstemming is bereikt. Dit is toch wat de heer Dijkstra hem altijd heeft geleerd.

De heer Dijkstra vindt de gang van zaken prachtig.

De heer De Boer meent dat het compensatieplan in mei op de raadsagenda zal komen.

6. *Mededeling over project Olmenlaan*

De heer De Boer deelt mede dat het project Olmenlaan wat hem betreft is afgerond. De omwonenden hebben met instemming gereageerd op de voorgelegde modellen, waarbij de keuze is gevallen op een model. Het wordt wat de buurt en het college betreft een fris, vrolijk en fruitig pleintje.

7. *Mededeling over benoeming vijf leden Raad van Toezicht Cool*

De heer Dickhoff geeft aan dat het college vanmorgen de benoeming van de Raad van Toezicht Cool heeft geaccordeerd. Het college is er zeer blij mee dat er in een keer vijf leden zijn benoemd, waaronder een potentieel voorzitter. Het college is betrokken geweest bij het opstellen van de functieprofielen. Er is gekeken naar de achtergronden van de kandidaten, waarbij het gaat om de sector kunst en cultuur, financiën en bedrijfsvoering, sales marketing, sponsoring en sponsoring, HRM en organisatieontwikkeling, bedrijfsjuridische expertise, politiek bestuurlijke processen en tot slot moesten de kandidaten een band met de regio hebben.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen voor kennisgeving aan te nemen.

5. Kadernota Handhaving Wwb/Wij 2011-2014.

De heer Mertens legt een stemverklaring af. De HOP stemt in met de voorliggende Kadernota Wwb/Wij 2011-2014, omdat dit een instrument is dat fraude helder, duidelijk en transparant aanpakt met als gevolg dat de rechtmatige uitkeringen nu misschien niet onder bezuinigingen zullen leiden.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de Kadernota Handhaving Wwb/Wij 2011-2014 vast te stellen met terugwerkende kracht per 1 januari 2011.

6. Verantwoording uitgaven budget fractieondersteuning 2010.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. in te stemmen met de verantwoording van de fracties met betrekking tot besteding van hun budget fractieondersteuning 2010;
2. op basis van het niet gebruikte deel van het voorschot 2010, te verreken conform bijgaand overzicht.

Mevrouw Van 't Schip neemt als waarnemend voorzitter van de raad de voorzittershamer over van de heer Ter Heegde en stelt aan de orde agendapunt 7.

7. Evaluatie toegangsstop horeca.

Voorafgaande aan de behandeling van dit agendapunt, is **amendement A** ingediend door VVD, PvdA en GroenLinks (mede ondertekend door Trots op Nederland). De tekst luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 26 april 2011, ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit 3 aan te vullen als volgt:

Ouderparticipatie(geschrapt) **ouderbetrokkenheid** (toegevoegd); *onder andere laten bellen door de politie wanneer kinderen (teveel) alcohol nuttigen en voortvarend de navolgende zaken vanuit "Naar een nuchter Noord-Kennemerland" ter hand te nemen:*

- *horecastappenplan in samenwerking met de horeca tot stand brengen en geregeld overleg voeren met de horeca;*
- *regionaal handhavingsplan en*
- **discussie met winkeliers organiseren over verkoop van alcohol onder 16 jaar** (geschrapt) **activiteit 11** (toegevoegd).

Toelichting:

Wij menen dat bewustwording van de gevolgen van alcoholgebruik door jongeren tot 23 jaar zoveel als mogelijk moet worden gerealiseerd en zien bovenstaande punten als de meest efficiënte maatregelen daartoe. Of de toegangsstop ook als efficiënte maatregel zou kunnen werken houden wij afhankelijk van de evaluatie van de effecten en de resultaten van de toegangsstop in West-Friesland afgezet tegen de maatregelen zoals de genoemde punten en het overige beleid vanuit het programmaplan "Naar een nuchter Noord-Kennemerland".

Getekend door VVD, PvdA, GroenLinks en Trots op Nederland

De heer Dijkstra zegt dat iedereen natuurlijk graag wil voorkomen dat er overmatig alcohol wordt gedronken. Zeker de jeugd wil men daar graag van afhouden. De vraag is echter of een vervroegde toegangsstop daarvoor een doeltreffend middel is. Burgerbelang heeft daaraan altijd getwijfeld. Na het lezen van het rapport van I&O Research weet de fractie het echter zeker. De hele toegangsstop heeft geen of nauwelijks enig positief effect gehad, maar wel nadelen. Vooral de eigenaar van de Waerdse Tempel klaagde over een aanmerkelijke vermindering van het aantal bezoekers en dat terwijl het college aan het bestaan van de Waerdse Tempel zoveel waarde hecht. Ook hier lijkt de logica dus zoek. Zeker als men daarbij nog in aanmerking neemt, dat de Waerdse Tempel tot 05.00 uur 's ochtends mag openblijven. Wie de logica van het alcoholbeleid nog begrijpt, mag het zeggen. Daarnaast moet de toegangsstop worden gezien als een volstrekt onnodige betutteling van mensen die ouder zijn dan 23 jaar. Waarom zouden deze mensen na 01.00 uur 's nachts in deze Stad van kansen niet even ergens nog een drankje mogen gaan drinken?

Spreker denkt dat het college er goed aan zou doen om eens in Polen te gaan kijken. In Kalisz bijvoorbeeld gaat de deur van het café pas dicht nadat de laatste gast is vertrokken. Spreker denkt dat met een goed horecaconvenant tussen die twee uitersten een uitstekend compromis te vinden zou zijn. Hij vraagt daarom aan de burgemeester waarom er in Heerhugowaard geen horecaconvenant meer is. Waarom moet in deze gemeente alles eenzijdig worden opgelegd. Burgerbelang vindt dat in deze tijd niet meer passen. Spreker denkt dat Heerhugowaard wat dat betreft, aan Heiloo een voorbeeld zou kunnen nemen. Om het alcoholbeleid te kunnen afstemmen, blijft natuurlijk de vraag waarom sommige jongeren zoveel alcohol drinken. Het verheugt hem bijzonder dat daarop inmiddels een antwoord is gevonden. Zo las spreker in de Telegraaf en ook in de Alkmaarsche Courant onder andere het volgende. Britse onderzoekers hebben een gen ontdekt, dat de alcoholconsumptie bepaalt. Het is een gen dat al eerder in verband gebracht met autisme en ADHD. Anders gezegd; overmatig alcoholgebruik is een geneeskundig probleem.

Mevrouw Huijboom heeft een vraag. Stond in het artikel ook dat het alcohol-gen specifiek voor Noord-Holland was? Met andere woorden dat dit gen specifiek in deze provincie voorkomt?

De heer Dijkstra geeft aan dat het gen overal voorkomt.

Mevrouw Huijboom concludeert dat de heer Dijkstra nu wat omgekeerd antwoordt dat het gen niet specifiek in Noord-Holland voorkomt, maar een algemeen gegeven is.

De heer Dijkstra geeft aan dat er geen enkele reden is om aan te nemen dat de samenstelling van mensen in Noord-Kennemerland anders zou zijn dan elders. Wat dat betreft geldt het argument hier ook.

Mevrouw Van Diemen wijst de heer Dijkstra erop dat de jongeren zich anders gedragen en veel meer drinken dan elders. Als deze jongeren zich anders gedragen en het gen hetzelfde is, is er een andere verklaring nodig waarom er zoveel wordt gedronken.

De heer Dijkstra concludeert uit de artikelen dat overmatig alcoholgebruik vooral een geneeskundig probleem is en dat het in deze sector zal moeten worden opgelost. Er moet niet worden getracht het op te lossen met een toegangsstop. De gemeente is dan volstrekt op de verkeerde weg bezig.

Mevrouw Mulder interrumpeert. Zij vindt het eigenlijk te gek voor woorden, dat de heer Dijkstra een probleem wat niet alleen in een gen zit, maar voor het grootste deel tussen de oren, een geneeskundig probleem durft te noemen.

De heer Dijkstra vindt het een groot probleem dat als er wordt gesproken over duurzaamheid en over klimaatverandering het altijd de wetenschappers zijn die het weten. Nu noemt spreker eens iets op van wetenschappers en wat gebeurt er nu...

De heer Koppelaar vraagt of de heer Dijkstra al heeft overwogen dat het rapport kan zijn geschreven in een dronken bui.

De heer Dijkstra kan aan zijn betoog toevoegen dat het onderzoek tot stand is gekomen met medewerking van de VU Amsterdam en het VU Medisch Centrum. De heer Koppelaar mag daaraan twijfelen.

De heer Koppelaar twijfelt niet en zeker niet aan de heer Dijkstra, maar heeft hij vorig jaar in de Landcet zien staan dat er een groep wetenschappers is die zegt dat alles genetisch bepaald is? Dit was in relatie met een hele discussie of mensen die dingen doen, die de meerderheid niet wil, in een gevangenis moeten worden opgesloten of dat het een genenkwestie is, waaraan zij niets kunnen doen.

De heer Dijkstra zegt dat de onderzoekers schrijven te hopen dat hun ontdekking kan bijdragen aan de verdere ontwikkeling van therapieën en medicijnen voor behandeling van alcoholmisbruik en verslaving. Daaruit valt op te maken dat het wel degelijk een probleem in de geneeskundige hoek is dat het ook uit deze hoek moet worden opgelost en niet door Heerhugowaard met een toegangsstop.

De heer Mertens vraagt zich wat Burgerbelang nu wil. De heer Dijkstra is het toch met spreker eens dat het overmatig alcoholgebruik in West-Friesland zorgen baart met betrekking tot de gezondheid. Als men lekker afwacht tot de deskundigen van de ziekenhuizen het hebben opgelost, dan is men misschien wel 10 tot 20 jaar verder. Spreker vraagt de heer Dijkstra hoe de jeugd er dan uitziet.

De heer Dijkstra denkt dat de heer Mertens spreker zijn betoog niet wil afwachten. Als hij dit wel doet, zal spreker het aangeven en ook een oplossing aandragen voor het probleem van de heer Mertens.

De heer Mertens denkt dat de heer Dijkstra maar niet persoonlijk moet worden.

De heer Dijkstra doelde op de HOP. Spreker zal in zijn betoog al een oplossing noemen voor het probleem wat de heer Mertens zal noemen en waarschijnlijk ook zal willen. Het is echter een gen bij spreker wat het hem gemakkelijk maakt om dat te kunnen zeggen.

Spreker heeft geconcludeerd dat overmatig alcoholgebruik vooral een geneeskundig probleem is. Dat te willen bestrijden met een horeca toegangsstop kan daarom ook moeilijk nog anders worden gezien dat het bedrijven van symboolpolitiek. Het lost niets op. De oplossing zal hier vooral moeten worden gezocht in therapieën en eventueel medicijnen. Alleen al om die reden kiest Burgerbelang voor optie 4. Dit omdat daarbij wordt afgezien van een toegangsstop en in handen van de GGD tegelijk vorm wordt gegeven aan het uitvoeren van het programmaplan "Naar een nuchter Noord-Kennemerland". Spreker denkt dat de gemeente het aan de GGD moet overlaten en dat hier niet een paar goedwillende bestuurders met een toegangsstop de zaak moeten gaan regelen. Dat komt niet goed.

Ten slotte resten spreker nog een paar vragen en opmerkingen, onder andere over het rapport van I&O Research. In het verleden heeft spreker heel wat rapporten van onderzoeksbureaus gelezen. Meestal begonnen deze met de wereldschokkende onthulling dat Noord-Kennemerland boven het Noordzeekaanaal ligt. In het voorliggende rapport is dat dus niet zo. Waarschijnlijk omdat het vooral over West-Friesland gaat. Dit brengt spreker tot de vraag, waarom het college met zijn horecabeleid steeds nauwer samenwerkt met deze regio en steeds minder met Noord-Kennemerland. Deze vraag klemt te meer, omdat in deze raad de wens bestaat om samen met gemeenten in Noord-Kennemerland de Waerdse Tempel te gaan exploiteren. Een goede samenwerking met betrekking tot het horecabeleid is juist in dat verband van zeer groot belang. In de vele rapporten die spreker heeft gelezen, werd meestal tevens aanbevolen om een vervolgonderzoek in te stellen. Het binden van klanten werd op die wijze tot een kunst en ook een sport verheven. Vooral bestuurders die niet in staat waren, zich een eigen mening te vormen, werden daarvan het slachtoffer. Tot slot nog een laatste vraag. Met betrekking tot de toegangsstop worden aan de raad vier opties voorgelegd. Wat zijn in dat verband de consequenties van de mogelijkheid dat geen van de deze opties in deze raad een meerderheid haalt?

De heer Mertens zegt dat als men de rapportage Effecten van vervroegde toegangstijden in de horeca wil beoordelen, wat de raad vanavond ook wordt gevraagd, dan is het maar net met welke intentie men hiernaar wil kijken. Is het alcoholvrije glas halfvol of is het halfleeg. Misschien is het gedurfd om het zo te stellen, maar om een besluit te nemen over dit serieuze onderwerp van de toenemende alcoholproblematiek bij de jongeren, moet men wel met wat lef kunnen komen. Inmiddels moet bekend zijn dat de HOP gaat voor een positieve insteek en dat is wat anders dan Burgerbelang doet. De conclusie van de effectenmeting is dat na een jaar van invoering van de gewijzigde toegangstijden, de effecten beperkt zichtbaar zijn. De fractie constateert dat er nu al positieve resultaten zichtbaar zijn. Dit na zo een korte proefperiode. Deze is immers pas op 1 maart 2010 ingevoerd en vervolgens op 1 juli 2010 nog eens aangepast van 24.00 uur naar 01.00 uur. Spreker wil benadrukken dat de onderzoekcijfers die in de evaluatie vermeld zijn, dateren uit 2010. Dat betekent dat de onderzochte periode veel korter is dan een jaar. Officieel is men in juli 2010 pas echt gestart en toch zijn er al effecten te meten, terwijl er wordt gesproken over het veranderen van een gewoonte die al generaties lang aanwezig is. De problematiek van het alcoholgebruik (of eigenlijk misbruik) in West-Friesland is ernstiger dan in de rest van het land. Het is misschien bekend dat fractievoorzitter mevrouw Van 't Schip een paramedisch beroep heeft, waarbij de behandeling voornamelijk bestaat uit het afleren van verkeerde gewoontes. Zij heeft dan ook geleerd en spreekt uit ervaring, als zij stelt dat het afleren van een gewoonte vaak veel meer tijd kost dan de periode waarin deze gewoonte als normaal werd beschouwd. De fractie vraagt zich dan ook ernstig af of een evaluatie op zo een korte termijn (minder dan een jaar) verstandig is geweest. Wat komt er nu uit deze evaluatie, want de raad zal hierop gebaseerd, vanavond toch een besluit moeten nemen of de toelatingsstop wel of niet wordt voortgezet.

Even terug naar het begin. Wat had de gemeente Heerhugowaard samen met de andere gemeenten in Noord-Kennemerland en West-Friesland als doel voor ogen voor de maatregel? Het hoofddoel is het verminderen van de alcoholconsumptie voor de jeugd. Het andere doel is het verminderen van uitgaansoverlast. De afgelopen jaren en zeker de laatste maanden blijkt uit steeds meer onderzoek, hoe negatief en zeer nadelig de gevolgen van het gebruik van alcohol op de ontwikkeling van de hersenen vooral bij jongeren tot 24 jaar, zijn. In de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling heeft een arts de onderzoeksresultaten getoond. De effecten van het alcoholgebruik op de ontwikkeling van de hersenen van de jongeren tot 24 jaar zijn daarbij getoond. Dit heeft de commissieleden zeer geschokt. De HOP wil deze problematiek zeer serieus onder ogen zien en haar ogen er niet voor sluiten. Dat is ook haar drijfveer geweest een jaar geleden het besluit te nemen om in te stemmen met de toelatingsstop met de vraag om te evalueren of de toegangsstop een effectief middel blijkt te zijn. Nu uit de evaluatie blijkt dat er sprake is van een lichte daling van het alcoholgebruik bij jongeren voorafgaande aan en bij het uitgaan.

De heer Dijkstra vraagt of de heer Mertens kan aantonen dat dit het gevolg is van de toegangsstop.

De heer Mertens wijst op de notitie die de raadsleden hebben gekregen. Uit onderzoek kon blijken dat er in ieder geval geen toename was van het gebruik van alcohol. De onderzoekers constateren een tendens naar vermindering. Spreker heeft het echter al gezegd. Burgerbelang ziet het glas halfleeg en de HOP ziet het glas halfvol. Het is maar net hoe men naar het rapport wil kijken. De vraag is wat de heer Dijkstra wil voor de jeugd. Wil hij gewoon blijven afwachten tot de geneeskunde iets heeft opgelost of wil hij zelf ook maatregelen nemen. Jongeren gaan eerder uit en komen iets eerder thuis. Het nachtelijk stappen vermindert. De groep jongeren die zegt helemaal niets te drinken, is volgens het rapport gegroeid. Het problematisch indrinkgedrag is gedaald. Dit gebeurde ook in het gebied waar geen toelatingsstop wordt gehanteerd, maar dan wel in mindere mate. Er is meer bewustwording van de negatieve gevolgen van alcoholgebruik. Hoewel het in percentages om kleine verbeteringen gaat, is de HOP blij met de resultaten, die toch in een korte periode zijn bereikt. Helaas is niet geconstateerd dat de toegangsstop een positief effect heeft op de ervaren uitgaansgerelateerde overlast, maar zoals spreker in eerste instantie al heeft gezegd, is zijn fractie blij met de positieve effecten die uit het rapport komen. Met deze moeilijke problematiek ligt de oplossing niet duidelijk voor handen, anders was het probleem op dit moment al lang opgelost geweest. De gemeente zal dus maatregelen moeten proberen. Uit de evaluatie komen een aantal positieve effecten, die nog beperkt zijn, maar gezien de korte periode van zes maanden wel de verwachting geven op meer. Bovendien moet de fractie constateren dat er geen sprake is van negatieve neveneffecten. Er is geen effect op het aantal mensen dat uitgaat. Er is geen effect op de uitgaansfrequentie.

De heer Dijkstra geeft aan dat de eigenaar van de Waerdse Tempel wel degelijk heeft aangegeven aanmerkelijk minder gasten te hebben gekregen door de toegangsstop.

De heer Mertens beaamt dat de heer Appelman dit heeft gezegd, maar dat komt niet uit het rapport naar voren. Spreker baseert zich op het rapport wat de raadsleden ter inzage hebben gekregen. De heer Appelman heeft zelf gezegd dat de toestand van de Waerdse Tempel een heel andere relatie kan hebben.

De heer Dijkstra vindt dat lichtvaardig.

De heer Mertens herhaalt dat er geen effect is op de uitgaansfrequentie bij de jongeren. Er is nagenoeg geen verschuiving van de uitgaanslocaties. Er is geen verandering in de gemiddelde besteding. Er is geen toename geconstateerd als het gaat om nadrinken. Er is dus geen aanleiding om aan te nemen dat de horeca minder inkomsten genereert door de invoering van de toelatingsstop. De enige reden om de toelatingsstop niet voort te zetten is het negatieve standpunt ten opzichte van de toelatingsstop van met name de natte horeca in Heerhugowaard, maar ook hiervan is 50 procent positief volgens het rapport. Het belang van een goede gezondheid van de jeugd staat bij de HOP bovenaan. Er moet iets gebeuren om het alcoholgebruik door jongeren terug te dringen. De fractie wil niet achterover leunen en kijken wat anderen eventueel van plan zijn te gaan doen. Zij roept de horeca van Heerhugowaard dan ook op de gemeente te tonen dat andere door henzelf genomen maatregelen effectiever zijn als het gaat om alcoholvermindering bij de jeugd tot en met 23 jaar.

De evaluatie geeft aan dat met invoering van een toegangsstop een positief effect te constateren is als het gaat om de gezondheid van de jeugd. De HOP vindt het een gemiste kans om als de gemeente na een korte proefperiode de positieve effecten laat varen. De fractie kiest dus voor optie 2, het voortzetten van een toegangsstop tot 01.00 uur met een proefperiode van een jaar plus een effectenmeting, waarbij zij de horeca de gelegenheid geven de gemeente in dat jaar te overtuigen van andere effectieve maatregelen die zij nemen om het alcoholgebruik bij de jeugd tot en met 23 jaar te verminderen. Dan kan wellicht over een jaar een andere optie worden gekozen. De heer Rietbergen heeft gezegd dat de horeca liever wil samenwerken en het beperkend vinden als er nu maatregelen worden genomen. Spreker vindt dat echter wat de wereld op zijn kop zetten. Er is nu een goede toelatingsstop en spreker wil juist met de horeca samenwerken om binnen een jaar met de horeca goede afspraken te maken hoe deze stop over een jaar op een andere manier kan worden ingevuld. Dan is er sprake van een goed convenant en kan men praten met elkaar.

De heer Dijkstra vraagt of dat geen onderhandelen is met het mes op tafel.

De heer Mertens vraagt waarom dit onderhandelen met het mes op tafel zou zijn.

De heer Dijkstra zegt dat men toch niet gaat onderhandelen met een toegangsstop ertussen.

De heer Mertens denkt dat er dan toch evengoed samen kan worden gekeken naar een oplossing.

De heer Dijkstra denkt dat de toegangsstop nu ook kan worden gestopt en dan in een goed overleg kan worden getracht een goed horecaconvenant te maken, zoals dit ook in Heiloo is gebeurd. Waarom moet het in Heerhugowaard allemaal van bovenaf worden opgelegd? Spreker begrijpt dat niet.

De heer Mertens zegt dat Heerhugowaard niet de enige gemeente is, waarbij maatregelen van bovenaf worden opgelegd. Het gaat onder andere ook om Hoorn, Medemblik, Drechterland, Koggeland, enz.

De heer Dijkstra wijst op de gemeente Alkmaar.

De heer Mertens beaamt dat in Alkmaar sprake is van een andere situatie. Er kunnen altijd dingen worden benoemd, waarom iets niet moet. Bij de heer Dijkstra is het glas halfleeg en bij spreker halfvol.

De heer Jongenelen gaat in op de opmerking dat het glas halfleeg is. Dat is ook zo voor de Waerdse Tempel. De vorige raadsvergadering is afgesproken om in regionaal verband te gaan zoeken naar mogelijkheden om met elkaar de Waerdse Tempel in leven te houden. Hoe zullen andere gemeenten reageren op een vraag of zij willen deelnemen als in Heerhugowaard alles goed is, maar om 01.00 uur de deur dicht gaat. Heeft voornoemde poging dan nog een kans van slagen door deze houding?

De heer Mertens begrijpt dat dit dan wordt bedoeld met onderhandelen met het mes op tafel. De heer Jongenelen wil toch niet zeggen dat de samenwerking in de regio afhangt van een toelatingsstop?

De heer Jongenelen zegt dat het afhangt van het feit dat er al op voorhand een stelling wordt ingenomen die niet overeenkomstig is met elkaar. Er wordt vooraf al een beperking opgelegd en daarmee wordt eigenlijk de deur voor de toekomst voor de Waerdse Tempel nu dichtgegooid.

De heer Mertens geeft aan dat zijn fractie geen enkele deur dichtgooit en zeker niet die van de Waerdse Tempel. Als de heer Jongenelen naar spreker zijn betoog heeft geluisterd, dan wil de HOP de toegangsstop nog een jaar vasthouden, waarbij er in dit jaar met elkaar kan worden overlegd en gepraat over de mogelijke maatregelen om het alcoholgebruik te verminderen. Als men daar met elkaar uitkomt, kan erover worden gesproken of de toegangsstop om 01.00 of om 02.00 uur moet ingaan.

Mevrouw Mulder begrijpt de heer Mertens niet zo goed. Hij heeft het een en ander van de heer Appelman gehoord, maar Alkmaar, Langedijk, Uitgeest en Schagen bijvoorbeeld doen niet mee aan een toegangsstop. Hoe wil Heerhugowaard nu samenwerken, terwijl het mes op tafel ligt. Spreekster zou graag willen weten hoe de heer Mertens daarover denkt.

De heer Mertens wijst erop dat bijvoorbeeld Hoorn, Enkhuizen, Drechterland, Koggeland en Opmeer wel meedoen.

Mevrouw Van Diemen wijst de heer Mertens erop dat de jeugd van Heerhugowaard naar Alkmaar gaat.

De heer Mertens zegt dat men in Heerhugowaard helemaal niets nieuws gaat doen. Spreker gaat verder met zijn betoog, wat hij wil afronden. Hij heeft de brief van de VVD bekeken. De HOP kan het verzoek om de leeftijd voor alcoholgebruik van 16 naar 18 jaar te verhogen, steunen.

Mevrouw Valent zegt dat voorligt de evaluatie van de toegangsstop in de horeca en het verzoek om een besluit te nemen over het al dan niet voortgaan met deze stop. Daarnaast wordt de raad gevraagd om de doelgroep voor het alcoholmatigingsbeleid te verbreden naar 16 tot 23 jaar. Het uiteindelijke doel is het terugbrengen van het alcoholgebruik door jongeren, het verhogen van de veiligheid van het uitgaan en het verminderen van de overlast. Het evaluatierapport wat nu voorligt, bevat heel veel gegevens, maar om daar chocola van te maken, is bepaald niet gemakkelijk. Het is de PvdA wel duidelijk dat zij de doelgroep wil uitbreiden tot 23 jaar, maar daarover is ook geen discussie. Dat ligt met de toegangsstop wat moeilijker. Dat blijkt ook wel uit het feit dat zowel voorstanders als tegenstanders van de toegangsstop zich beroepen op het rapport. Ook binnen de PvdA is er uitgebreid over gediscussieerd. De toegangsstop heeft nog niet zoveel tijd gehad om zich te bewijzen en daarbij is de tijd tussentijds ook nog eens verschoven van 24.00 naar 01.00 uur. Daar is de fractie zelf bij geweest. De PvdA heeft op voorstel van de HOP ingestemd met een proef voor één in plaats van twee jaar. De raad heeft zelf toen in Hoorn na de verkiezingen de toegangsstop van 24.00 naar 01.00 werd verschoven, deze stop in Heerhugowaard ook aangepast. De PvdA heeft in 2009 met een toegangsstop om 24.00 uur gevraagd, omdat zij vond dat het drankprobleem onder de jongeren heel groot was en dat zij iets moest doen, ook al kon zij van tevoren niet weten of dit de maatregel zou zijn om het doel te bereiken. De fractie heeft ermee ingestemd als onderdeel van een breed programma "Naar een nuchter Noord-Kennemerland", een programma gericht op educatie, communicatie, handhaving en de toegangsstop. Uiteindelijk gaat het om een gedragsverandering, die moet worden bewerkstelligd en dat kost ontzettend veel tijd. Dit kostte ook veel tijd bij het ombuigen van het denken over het roken. De gemeente moet zich daarbij niet alleen richten op de horeca, maar ook op de sportkantines, de jongeren zelf en de ouders. Dat staat allemaal in "Naar een nuchter Noord-Kennemerland". De fractie zou graag horen hoe het staat met de voortgang van de projecten. In 2009 heeft de PvdA ook ingestemd met een toegangsstop om de horeca te ondersteunen bij het uitvoeren van hun maatschappelijke taak. Als de deur om 24.00 uur dicht gaat, dan zit er gedurende twee uur een groep in de zaak die niet meer verandert. Er zitten dan steeds dezelfde mensen aan de bar en barmedewerkers kunnen zich daarop instellen. Zij weten wat voor vlees zij in de kuip hebben en ook hoeveel de mensen al achter de kiezen hebben. Een goede barmedewerker weet en ziet dat. Bij een verschuiving naar 01.00 uur gaat dat al wat minder op. Daarnaast heeft de fractie in 2009 ook gezegd dat handhaving prioriteit zal moeten krijgen en dat ziet zij tot haar frustratie nog steeds niet goed van de grond komen. Spreekster verwijst ook even naar Kalisz. Van raadsleden uit deze Poolse zuster gemeente heeft zij gehoord dat de handhaving daar goed werkt, maar er worden ook veel meer mensen ingezet. De horecabedrijven moeten sluiten als geconstateerd wordt dat zij aan jongeren onder de 18 jaar schenken. Daar is de leeftijdsgrens dus al 18 jaar. Iets wat naar de mening van de PvdA ook in Nederland zo zou moeten zijn. In Heerhugowaard gaat men daar alleen niet over en dat moet ook niet. De leeftijdsgrens moet in heel Nederland gelijk zijn. De PvdA steunt dan ook het verzoek van de VVD om de raad een brief naar de Tweede Kamer te laten sturen om hen op te roepen de leeftijdsgrens voor het drinken van alcohol te verhogen van 16 naar 18 jaar. Haar inziens is een goede toevoeging het strafbaar stellen van de jongeren zelf als zij alcohol gebruiken voor hun 16^e jaar. Dit staat al in het wetsvoorstel van het Kabinet. De PvdA wil echter ook dat de gene strafbaar wordt die 16 jaar of ouder is en in een horecagelegenheid, sportkantine, supermarkt of waar dan ook drank koopt en dat doorgeeft aan iemand die nog geen 16 jaar is. De fractie roept de andere fracties op dit ook te steunen en de brief van de VVD hiermee uit te breiden. Het gaat hierbij om de tekst toe te voegen aan het einde van de tweede alinea "*Tevens verzoeken wij u om degene die wel oud genoeg is om alcohol te mogen drinken strafbaar te stellen indien deze persoon drank koopt en dat doorgeeft aan iemand die nog niet oud genoeg is om alcohol te mogen drinken*".

De heer Dijkstra vraagt of juridisch is getoetst dat dit kan.

Mevrouw Valent geeft aan dat het Kabinet wordt opgeroepen dat in te stellen.

De heer Schoemaker vraagt voor zijn perceptie of het daarbij ook kan om bijvoorbeeld een ouder, voogd of oom.

Mevrouw Valent beaamt dat het kan gaan om een vriend die net iets ouder is, maar het kan net zo goed een ouder zijn. Helaas zijn er ook ouders die dat doen. Spreekster noemde net al de sportkantines. Zij vraagt wanneer hier handhavend zal worden opgetreden. Op een aantal plaatsen wordt heel duidelijk sport met alcohol verweven, wat de PvdA een doorn in het oog is. Ook in sportkantines komen jongeren onder de 16 jaar veel te gemakkelijk aan alcohol. Een onderdeel van handhaving is ook het optreden van de politie als zij een jongere aantreffen die duidelijk teveel heeft gedronken. Als hij of zij dan onder de 16 jaar is of er sprake is van wangedrag, dan vindt de fractie dat de ouders daarvan op de hoogte moeten worden gesteld. De politie moet deze jongere dan maar meenemen naar het bureau, waarna de ouders hun kind daar kunnen ophalen. Ook ouders spelen namelijk een belangrijke rol als het gaat om het niet drinken van alcohol onder de 16 jaar en het verantwoord omgaan met alcohol van jongeren vanaf 16 jaar. De ouders moeten daar ook nadrukkelijk op worden gewezen bij de preventieve projecten uit "Naar een nuchter Noord-Kennemerland", maar ook als het mis is gegaan. De PvdA vraagt de burgemeester dit te bespreken met de politie. Tot slot vindt de fractie dat de horeca de hand schoen moet oppakken en zelf haar taak moet uitvoeren, zoals ook al stond in "Naar een nuchter Noord-Kennemerland". Het is een goed signaal dat de horeca nu zelf aangeeft dat zij haar rol serieus wil nemen. Spreekster verwijst naar amendement A wat de PvdA samen met de VVD en GroenLinks heeft opgesteld en wat verder door de VVD zal worden toegelicht.

De waarnemend voorzitter denkt dat het goed is als de VVD zich nu uitspreekt over de door de PvdA aangegeven aanvulling op de brief. Dit om verwarring op een later moment hierover te voorkomen.

Mevrouw Stam hoort eigenlijk graag wat de andere fracties daarvan vinden. Zij mogen zich daar over uitspreken. Spreekster haar eigen fractie is er nog niet uit.

Mevrouw Van Ling zegt dat de evaluatie van de toegangsstop op een tweetal rapporten is gebaseerd, die van I&O Research en van Emovo. De toegangsstop heeft toch al positieve effecten gehad in zo een korte tijd. De jongeren gaan eerder uit en zijn vroeger thuis, er is geen aantoonbaar uitwijkgedrag (ook voor de horeca heel prettig), de overlast concentreert zich tussen 24.00 en 01.00 uur 's nachts en minder op de andere tijdstippen. Hierdoor kan er op genoemd tijdstip worden gehandhaafd. Volgens de GGD daalt het alcoholgebruik onder jongeren onder de 16 jaar en dit is een goede zaak. Jongeren zijn een verantwoordelijkheid van de ouders maar ook van de gemeente, die het alcoholgebruik bij de jongeren wil verlagen.

De heer Dijkstra vraagt of het inderdaad zo is dat dit het gevolg is van de toegangsstop. Heeft mevrouw Van Ling daarvoor bewijzen of constateert zij dit in het algemeen en dat het een landelijke trend is?

Mevrouw Van Ling concludeert dit uit de evaluatie van de beide rapporten en deze gaat over de toegangsstop. De algemene opvatting van de burgers is dat zij voor de toegangsstop zijn. Echter de horecaondernemers (en wel 50 procent daarvan) zijn ertegen en dat geldt ook voor de jongeren. Voor het CDA heeft optie 2 de voorkeur. Net als de HOP is de fractie van mening dat de toegangsstop tot 01.00 uur moet worden verlengd en wel voor een proefperiode van één jaar, daarna de evaluatie af te wachten en daarna een definitief besluit te nemen. De gezondheid van de jongeren staat immers voorop. Zij kunnen gewoon uitgaan, alleen probeert de gemeente het alcoholgebruik te verminderen. De gezondheid van de jeugd is belangrijk. De jeugd is immers de toekomst en deze mag men hen niet ontnemen. Er kan dan worden gekeken of de andere positieve punten van de toegangsstop zich versterken en of het uitwijkgedrag inderdaad uitblijft. Het kan een begin zijn naar een ommekeer in de goede richting. De suggestie dat de mensen die voor de toegangsstop zijn, geen gebruikmaken van de horeca, is wat flauw. Deze mensen ondervinden echter wel de overlast; vechten en schreeuwen op straat voor de huizen. De overlast is door de toegangsstop toch iets verminderd. Men gaat niet meer na 01.00 uur van café naar café. De overlast concentreert zich van 24.00 tot 01.00 uur en daarna is het rustiger. Er zijn immers tussen deze tijden in het weekend nog mensen wakker in de straat en dat heeft waarschijnlijk toch een preventieve werking. Zoals gezegd gaat dit het uitgaan niet tegen. Het reguleert het.

Het lijkt een positieve bijdrage te kunnen leveren aan de gezondheid van de jongeren; minder voordringen, vroeger uit, eerder terug, beter controleerbaar voor de ouders, minste ziektekosten voor de maatschappij als de trend zich doorzet. Spreekster doelt hierbij op het comazuipen en zij wijst op de slachtoffers van het overmatig drankgebruik en vergaande overlast. Handhaving is van belang. Het is logisch dat de horeca niet schenkt aan jongeren onder de 16 jaar en degenen die teveel op hebben. Goed dat de horeca zich hiervoor wil inzetten en op de naleving hiervan toeziet. Dat is de horeca te prijzen. Verder blijft het CDA van mening dat een verlenging van de toegangsstop voor één jaar zeer welkom is. Tot slot geeft spreekster aan dat de fractie de brief van de VVD steunt als ook de voorgestelde toevoeging hieraan van de PvdA.

De heer De Groot zegt dat aan de orde is de evaluatie van de toegangsstop en de keuze is aan de raad om al dan niet een permanente toegangsstop voor de horeca in te stellen of daar al dan niet definitief vanaf te zien. Nog steeds zijn drugs- en alcoholgebruik een groot probleem. Spreker merkte dat toevallig afgelopen zondagavond rond 22.30 uur toen hij over het Raadhuisplein naar huis liep. Hij werd aangesproken door een jongetje van 15 jaar dat vroeg of spreker bij de coffeeshop even iets voor hem kon halen en daarbij ging het niet om twee cappuccino. Spreker was heel resoluut met het zeggen van nee. Het geeft echter ook aan dat door de coffeeshop zelf geen spullen worden afgegeven. De presentatie in de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling en het vurige betoog dat erbij is gegeven met daarbij de hulp die door Horeca Nederland werd getoond, geven goede signalen af. De gemeente moet er echt iets mee gaan doen. Beide partijen willen het; vanuit de gezondheidszorg en ook vanuit de horeca wil men aan de gang. Waar zit de gemeente dan mee? Er is een programmaplan "Naar een nuchter Noord-Kennemerland" samengesteld, wat in 2009 is vastgesteld. Hierin staat een aantal actiepunten. Er is een aantal maatregelen getroffen en de toegangsstop zou daar een van zijn. Hierover is door de raad van Heerhugowaard een besluit genomen. GroenLinks was tegen de toegangsstop, maar de meerderheid heeft beslist en de toegangsstop is ingevoerd. Het gaat hier echter om een volledig uitvoeringsprogramma. In het afgelopen jaar is een groot aantal activiteiten van start gegaan. Wie zegt dat de effecten die zijn gemeten in de evaluatie van de toegangsstop, niet de effecten zijn die te danken zijn aan de andere activiteiten uit het alcoholmatigingsprogramma? Niemand en zelfs het evaluatieonderzoek kan dit niet uitwijzen. GroenLinks ziet nog steeds niet in waarom een toegangsstop dé methode zou moeten zijn om de jeugd onder 23 jaar aan minder alcohol te helpen. Wat de onderzoeken ook mogen uitwijzen. Spreker heeft het laatste jaar in Heerhugowaard duidelijk gezien dat de kroegen (en niet de Waerdse Tempel) leeglopen. Hij heeft duidelijk gezien dat de nachtbussen uit Alkmaar elk uur stampvol zitten en uit Schagen komen de treinen en taxibusjes ook vol terug. Is het dan zo dat er geen verplaatsing is van jongeren naar andere gemeenten?

De heer Mertens wijst de heer De Groot erop dat dit ook al zo was voor de toelatingsstop.

De heer De Groot zegt dat de treinen nu ook vol zitten. De nachtbussen rijden tegenwoordig eens in het uur. Spreker moest laatst na een feestje in Alkmaar een half uur wachten, omdat de nachtbus niet kon rijden, omdat deze te zwaar was.

De heer Oude Kotte heeft een korte vraag. Het is heel fijn dat de heer De Groot zelf op onderzoek is uitgegaan en regelmatig constateert hoe het in de praktijk is, maar spreker begrijpt dat de heer De Groot zijn eigen onderzoeksmethoden en de uitkomsten daarvan boven de conclusies stelt uit de rapport van de GGD, Emovo en I&O Research.

De heer De Groot stelt deze er niet boven. Hij twijfelt alleen aan de onderzoeksresultaten die er voor Heerhugowaard zijn uitgekomen. Hij twijfelt er bijvoorbeeld aan hoeveel in Heerhugowaard is gemeten.

De heer Oude Kotte vraagt of het dan met name bij uitstek niet interessant is om de stop door te zetten en de evaluatie daarvan te beschouwen.

De heer De Groot zegt dat het wat GroenLinks aangaat, juist nu handig is om te kijken wat de toegangsstop daadwerkelijk voor effect heeft gehad in het afgelopen jaar. Daarbij is het juist handig om te kijken wat de andere activiteiten voor effect hebben gehad zonder de toegangsstop. Begrijpt de heer Oude Kotte wat spreker bedoelt?

De heer Oude Kotte dacht een statement te maken. Hij begrijpt wat de heer De Groot bedoelt, maar is het daarmee niet eens.

De heer De Groot zegt dat dit kan. Spreker gaat verder met de brief van de VVD. Hij zou daar graag een kleine aanpassing in willen zien, namelijk al in dat deze brief is van en namens de gemeenteraad, maar spreker zou dat graag bij de ondertekening ook willen zien.

De heer Mertens heeft nog een vraag aan de heer De Groot. Spreker heeft voor zich liggen amendement A, wat gaat over optie 3, wat inhoudt het voorlopig afzien van het instellen van een toegangsstop in afwachting van de effecten. Kan de heer De Groot aangeven welke effecten er bereikt moeten zijn om de toelatingsstop eraf te laten én als de effecten niet zijn bereikt in 2012 een toegangsstop toe te voegen?

De heer De Groot zegt dat er sowieso een toegangstop is in West-Friesland. Daaruit zullen effecten komen. In de regio wordt niet gewerkt met "Naar een nuchter Noord-Kennemerland" met 22 benoemde punten, waaruit ook effecten zichtbaar zullen worden. Dan zal zichtbaar worden welk effect de toegangstop alleen heeft.

De heer Mertens begrijpt dat de heer De Groot de regio West-Friesland de kastanjes uit het vuur wil laten halen.

De heer De Groot zou de kastanjes ook wel uit het vuur willen laten halen door bijvoorbeeld de gemeente Elburg, die in 1996 al een toegangstop had. Het is maar net waar men wil shoppen. De jongeren uit Heerhugowaard gaan niet uit in Hoorn en ook niet in Obdam.

De heer Mertens begrijpt dat zij wel naar Elburg gaan.

De heer Oude Kotte is benieuwd naar de beantwoording van de vraag van de heer Mertens, waarmee de heer De Groot heel goed wegwam. De vraag was welke effecten er zouden moeten optreden voor dat GroenLinks voorstander is van een toegangstop of heeft spreker het antwoord van de heer De Groot niet goed begrepen. Volgens spreker was de vraag van de heer Mertens ook bij welke effecten die uit het onderzoek zouden komen, GroenLinks akkoord zou gaan met de toegangstop.

De heer De Groot zegt dat de onderzoeken uit West-Friesland en Noord-Kennemerland dan juist goed tegen elkaar kunnen worden afgezet; of een toegangstop of de andere maatregelen.

De heer Oude Kotte vraagt of er dan voor GroenLinks überhaupt maatregelen met een bepaald effect zijn waarvan de fractie zou zeggen dat de toegangstop zou moeten worden ingevoerd.

De heer De Groot wijst erop dat zijn fractie anders toch gelijk met optie 4 akkoord willen gaan.

De heer Oude Kotte vraagt of de heer De Groot kan aangeven welke effecten hij bedoelt.

De heer De Groot zegt dat het gaat om een duidelijke vermindering van de alcoholconsumptie, een duidelijke vermindering in de problematiek rond de handhaving, de tijden van het uitgaan, het nadrinken en het voordrinken.

De heer Oude Kotte zegt dat dit bijna een onderschrijving is van de uitkomsten van de GGD die voorliggen. Het is dus zo dat mochten voornoemde zaken worden geconstateerd bij de omliggende gemeente, GroenLinks onherroepelijk akkoord zou gaan met de toegangstop.

De heer Schoemaker wil graag iets verduidelijken. Hij merkt dat de heren Oude Kotte en De Groot langs elkaar heen praten. De heer De Groot bedoelt dat op dit moment in West-Friesland een programma bestaat, waarbij er onder meer een toegangstop in diverse gemeenten is. In Heerhugowaard draait "Naar een nuchter Noord-Kennemerland", een pakket maatregelen, waarbij de uitvoering effecten kan hebben. GroenLinks wil zien of de effecten hetzelfde zijn. De fractie wil dus duidelijk de relatie leggen of een toegangstop wel of geen zin heeft.

Als de resultaten van “Naar een nuchter Noord-Kennemerland” zonder toegangsstop duidelijk zichtbaar zijn, dan ligt er het bewijs dat de toegangsstop niets heeft toegevoegd. Daar wil zij naar toe.

De heer Mertens zegt dat dit betekent dat als uit onderzoek blijft dat de effecten van het programma “Nuchter West-Friesland” minder zijn, GroenLinks een toelatingsstop wil invoeren.

De heer Schoemaker volgt het niet helemaal. Spreker zal zijn verhaal herhalen.

De heer Mertens vindt dat niet nodig. Er is een programma met een toelatingsstop en een programma zonder toelatingsstop. Dat wil GroenLinks.

De heer Schoemaker wil daar inderdaad naar toe.

De heer Mertens zegt dat als de effecten van het programma zonder toelatingsstop minder zijn dan de effecten van het programma met toelatingsstop GroenLinks in 2012 een toelatingsstop in Heerhugowaard zal toepassen.

De heer Schoemaker wijst op het ingediende amendement A. Daarin staat duidelijk dat het gaat om optie 3, waaraan de fracties een aantal zaken hebben toegevoegd, die zij het komend jaar in uitvoering willen zien. Daarnaast is het pakket “Naar een nuchter Noord-Kennemerland” zijn er zowel preventieve als handhavingpunten opgenomen, waarvan GroenLinks de effecten wil zien samen met de maatregelen verwoord in amendement A. Dat is volgens de fractie bekijken op effectiviteit. Hierover kan dan volgend jaar inderdaad een discussie worden gevoerd.

De heer Mertens zegt dat GroenLinks dan bij voorkeur aangeeft dat er dan een toelatingsstop komt. Dat zegt de heer Schoemaker namelijk constant.

Mevrouw Stam geeft aan dat de fracties zeker niet van tevoren al benoemen welke resultaten er moeten optreden, omdat deze gewoon niet bekend zijn. De HOP weet dat niet en ook PvdA, GroenLinks en VVD weten dat niet, maar zij willen wel iets doen. Aan de ene kant is er het programma “Naar een nuchter Noord-Kennemerland” en aan de andere kant de toegangsstop. Er zal niet alleen worden gekeken naar wat het oplevert, maar er zal ook worden gekeken naar de neveneffecten. Er zal ook worden gekeken of er kan worden vastgesteld of de koppeling te maken is en of er een oorzakelijk verband is. Met een open mind zal worden gekeken naar de uitslagen en daarna hierover een discussie voeren. De HOP mag van de andere fracties nu niet verwachten dat zij de effecten van een toegangsstop nu al weten. De HOP denkt, verwacht, maar weet het nu ook niet.

De heer Mertens heeft dit ook helemaal niet betoogd. De woordvoerders geven aan dat er twee onderzoeken zijn; een onderzoek met een toelatingsstop en een onderzoek zonder toelatingsstop. Spreker zijn vraag is heel simpel. Als de effecten van het ene onderzoek minder zijn dan de effecten van het andere onderzoek, stemt GroenLinks dan weer in met een toelatingsstop? Mevrouw Stam is altijd degene die zaken smart geformuleerd wil zien; wat wil men bereiken en wat wil men doen? Nu blijft zij wat zweven in een onderzoek, enz.

Mevrouw Stam zegt dat de reden dat het college vier opties heeft gegeven, is omdat ook het college niet weet wat er uitkomt. Daarom zijn er vier opties, waarbij iedereen zijn of haar eigen standpunt kan innemen wat het beste zou werken. Daarover bestaan verschillende ideeën. Een ding staat echter wel als een paal boven water. Iedereen wil dat de jeugd minder alcohol drinkt. Dat is het enige wat spreekster hierover kan zeggen. Voor de rest moet het allemaal worden afgewacht.

Mevrouw Huijboom verwondert het wat dat de toelatingsstop helemaal wordt losgemaakt uit de veelheid van maatregelen die zijn genomen om het alcoholgebruik onder jongeren naar beneden te krijgen. Spreekster vergelijkt het wat met een mooie maaltijd in een restaurant. Het smaakt heerlijk en dan wordt toch ook niet gezegd of het nu de peper of het zout, het vlees of de vis of de aardappels waren. Het geheel maakt dat er een product is. Men gaat vanavond alle kanten op, maar het uitgangspunt is het gezondheidsaspect. Het lijkt net alsof men dat nu een beetje kwijtraakt. In het rapport komen een heleboel zaken niet goed uit, maar er komt wel goed uit dat jongeren eerder uitgaan.

Ook is het heel summier, omdat er wordt gesproken over voortekenen. Te zien is dat het gebeurt. Eigenlijk heeft spreekster het gevoel dat het wordt afgesmoord door allerlei andere dingen erbij te halen, maar het ging om het geheel van maatregelen, waarvan een de toegangsstop is.

Mevrouw Valent wil graag ook nog reageren. Spreekster wil naar haar eerste termijn verwijzen. Het is indertijd de HOP geweest die met een motie is gekomen om de evaluatie na één jaar in plaats van twee jaar te houden. Daarom is deze nu aan de orde. Er is destijds niet gesproken wat de criteria waren bij de evaluatie na een jaar om wel of niet door te gaan met een toegangsstop. Het was toen en ook nu weer heel lastig om criteria hiervoor vast te stellen. Wat dat betreft kan men het met elkaar eens zijn.

De heer De Groot was voor alle interrupties bezig met de afronding van zijn betoog in de eerste termijn. Hij heeft hieraan niets toe te voegen.

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat D66 uit de rapportage heeft gelezen dat het weinig uitmaakt of er wel of geen toegangsstop is. In die zin wordt er evenveel gedronken en maakt een toegangsstop dus niet veel uit. Als de jeugd kans ziet om zich binnen een jaar zodanig aan te passen aan een stop door het alcoholniveau op hetzelfde niveau te houden als daarvoor, dan is spreekster bang te moeten constateren dat de toegangsstop niet dat effect heeft gehad wat de gemeente graag zou zien, namelijk een vermindering van het alcoholgebruik. Spreekster zegt dat gelet hierop en gesteld dat het programma-plan 'Naar een nuchter Noord-Kennemerland' een prima plan is én alleen die dingen moeten worden uitgevoerd uit het plan die effect hebben, D66 tegen een toegangsstop is. Spreekster geeft aan dat dit wel wil zeggen dat er heel erg moet worden ingezet op alle andere punten ter voorkoming van alcoholmisbruik en dat D66 haar uiterste best wil doen om ook via een raadsinformatiemarkt te komen tot een echt goed programma. De fractie ziet de ouderparticipatie, het horecastappenplan en dat soort zaken heel positief tegemoet, maar ziet nogmaals gezegd niets in een toegangsstop. Spreekster zou het met betrekking tot de brief van de VVD elegant vinden als de brief gewoon vanuit de gemeenteraad zou worden uitgestuurd, ondertekend door de voorzitter van de raad. Spreekster heeft ook nog een tekstvoorstel met betrekking tot het stukje "tevens verzoeken wij u dat indien deze persoon de drank koopt en dat doorgeeft", waarvan zij zou willen maken "deze doorgeeft of dit doorgeeft".

De heer Reijnders geeft aan dat duidelijk is dat de wetenschap achterblijft en dat er naar andere dingen moet worden gezocht. Als jongeren buitensporig kunnen drinken dan is daarvoor geld nodig. Het houdt in dat Heerhugowaard jongeren heeft die hun eigen geld kunnen verdienen. Het glas is dan dus halfvol. Vervolgens lopen er programma's, zoals dat van de GGD. Als het stuk wordt gelezen vindt spreker eigenlijk precies hetzelfde dan wat zijn voorganger heeft gezegd. De politieregio meldt een trendmatige daling. In het rapport staat dat dit is bij gemeenten met en zonder toegangsstop. De raad heeft de politie een verzoek gedaan in het kader van het opleiden van raadsleden. Toen is gesproken met de horeca interventieteams. Deze jongens doen erg hun best en werken erg goed. Spreker vindt het vervelend dat in het voorliggende stuk staat dat vanuit de politie wordt aangegeven dat de daling van uitgaansincidenten de verdienste kan zijn van de zogenaamde horeca interventieteams. Spreker geeft aan dat dit niet "kan" maar gewoon "mede zo is". De politie is dus in de praktijk bezig. Het zijn mensen die weten wat ze doen, zij zijn ter plekke en hebben kennis hierover. Bij Horeca Nederland waarvan de heer Rietbergen heeft aangegeven dat de toegangsstop niet effectief is, zijn het ook mensen uit de praktijk. Spreker gelooft deze organisatie als zij haar eigen beleid blijvend wil verdedigen én het verantwoord schenken en het naleven van de leeftijdsgrens wil opleggen aan al haar leden. Spreker mist in het hele stuk dat dit eigenlijk ook moet gelden voor clubs en verenigingen. Daar moet zo'n zelfde beleid zijn. Als dit er niet is, moet dit worden opgelegd. In het hele stuk mist spreker inderdaad ook de ouders. Hij komt nog even terug op het feit dat buitensporige drinkers daarvoor geld moeten hebben en zij dit wel zelf moeten verdienen, omdat ouders hartstikke gek zijn als zij dit geven. Spreker wil dat ouders nog in het stuk komen. Verder denkt hij dat de komende bezuinigingen ook de handhavers gaan treffen. Spreker is daarom van oordeel dat besluiten nog meer moeten worden getoetst op handhaafbaarheid. Na wat Horeca Nederland, de politie, de GGD en ook de Waerdse Tempel (wat zelfs nog tot een rechtszaak heeft geleid) hebben aangegeven, is de VSP niet voor een toegangsstop. De fractie kiest voor optie vier. Ten aanzien van de brief aan de Tweede Kamer is het zo dat als de gemeente niet eens in staat is het probleem met jongeren tot 16 jaar op te lossen, dit niet met twee jaar moet worden verlengd.

De heer Van der Starre zegt dat Trots op Nederland over het onderwerp kort kan zijn. Zij is tegen de toegangsstop, maar de discussie hierover is wat ontstaan door het feit dat er nogal wat omzetverlies wordt geleden door de horeca. Als de toegangsstop nu wordt doorgezet is dat desastreus voor een gezonde bedrijfsvoering. Spreker begrijpt heus wel dat jongeren gezond moeten zijn en dat daar allerlei maatregelen voor moeten worden getroffen en wat ook meer en meer gebeurt in het nu voorliggende amendement. Hij denkt dat ook de horeca zich meer bewust moet worden van het feit en meer moet controleren dat zij niet mag schenken aan jongeren onder de 16 jaar. Met een toegangsstop redt men dat echter niet. Het gaat om een andere bewustwording en het is de vraag of het de juiste weg is om hiervoor een bedrijfstak om zeep te helpen. De gemeente heeft met twee elementen te maken. Aan de ene kant de gezondheid van de jeugd, maar dat moet eigenlijk van onderaf gebeuren. Daarom is spreker er een voorstander van om alcohol in supermarkten meer en meer aan banden te leggen of betere voorlichting op scholen te geven, dan de horeca te straffen met een sluiting. Dit mag de gemeente in de ogen van Trots op Nederland niet doen. De horeca is zelf mans genoeg om tegen kinderen van 16 jaar te zeggen dat als zij alcohol hebben gedronken, zij er niet in komen. Er zou dus bij de deur een andere controle moeten zijn. In Amerika is het zo dat er gewoon moet worden geblazen voordat men naar binnen mag. Iemand van 16 jaar moet zich legitimeren en even blazen. Is er alcohol gedronken dan komt men er niet in. Het is een heel simpele oplossing voor hetzelfde probleem. Spreker geeft voor wat betreft de brief naar de Staten-Generaal aan dit wel een beetje te onderstrepen, maar hij alleen wat moeite met de aanvulling van mevrouw Valent. Het is prima dat degene die alcohol afgeeft aan personen onder de 16 jaar, wordt aangepakt?. Spreker kan zich echter herinneren dat bij het sigarettenverbod in cafés de horecaondernemer extra werd gestraft, want deze was er verantwoordelijk voor dat iemand rookte in zijn of haar café. Hoe gaat dit dan met alcohol? Als iemand een minderjarige een glas geeft, dan moet de horecaondernemer aangeven dat dit niet mag. Als hij dit niet doet, krijgt hij een boete.

Mevrouw Valent interrumpeert en geeft aan dat het voorstel juist tegemoet komt aan wat de horeca zegt. De horeca verkoopt de alcohol aan iemand die wel degelijk de leeftijd heeft om deze te kopen, maar deze wordt doorgegeven. Het gaat er dus juist om de tussenschakel ook strafbaar te stellen. Het is natuurlijk niet de horecabaas die als politieagent moet optreden. Spreekster is het met de heer Van der Starre eens dat er op dit moment te weinig handhaving is, maar dat is in het algemeen zo, dat ook de horeca er goed mee moet omgaan. Het gaat dus om een toevoeging, juist ook omdat de horeca aangeeft dat dit iets is wat zij signaleren en dan moet er ook iets aan worden gedaan.

De heer Van der Starre zou eraan toegevoegd willen zien dat de ondernemer niet strafbaar wordt gesteld.

Mevrouw Valent is het daarmee met de heer Van der Starre eens.

Mevrouw Huijboom zegt dat als er wordt gesproken over de toegangsstop dat de reden hiertoe is ontstaan vanuit het gezondheidsaspect; de strijd om het innemen van alcohol met name voor jongeren daar waar mogelijk te beperken. Dit was haar inziens de eerste en meest zwaarwegende reden om de stop dit in te stellen. Spreekster ziet het invoeren van de toegangsstop als een van de instrumenten. Voor haar liggen er diverse keuzes om structureel de toegangsstop in te stellen, weer een proefperiode in te gaan of om alles naar het oude terug te zetten. Zij noemde net al in reactie op andere sprekers, dat uit de evaluatie opvalt dat er een lichte verandering te zien is in het tijdstip van uitgaan. Er lijkt een bewustzijn op gang te komen dat alcoholgebruik moet worden gematigd. De voortekenen hiervan zijn zichtbaar. In het rapport staat dat het aantoonbaar is dat jongeren eerder uitgaan en iets eerder thuis zijn. Ook ervaren zij de nadelige gevolgen van het uitgaan bij sociale activiteiten, zoals sport en familiebezoek. Logischerwijs zal het ook effect hebben op de school- en de werkresultaten. Spreekster vindt de proefperiode veel te kort. Er is een enorme omslag nodig in het uitgaan, wat in de jaren is ontstaan en in een periode van een jaar niet kan omkatten. Alle raadsleden hebben de brief ontvangen van Vroeg op Stap met de hartenkreet om de toegangsstop te hanteren. Spreekster vindt het jammer dat de horeca maatregelen wil nemen en waarom niet met een wat positievere insteek in de stop, met elkaar hiervoor staan en dingen bedenken om juist wat vroeger in de avond de mensen in de horeca te krijgen. Spreekster heeft vanavond niet van haar collega's en ook niet van Burgerbelang gehoord dat ook in het rapport staat dat er draagvlak bij de inwoners is voor een uiterste toegangstijd van twaalf of een uur 's nachts en dat de meerderheid daarmee blij zou zijn. De ChristenUnie vindt dit echter geen onbelangrijk punt. Er zijn allerlei vragen gesteld en ook spreekster heeft wat vragen aan de burgermeester over de

effecten. Wat verwacht de burgermeester als portefeuillehouder dat het effect zal zijn als de proef een jaar wordt verlengd? Welk effect verwacht de burgermeester als er wordt teruggegaan naar het oude? Spreekster heeft ook nog een vraag over de horeca. Er is regelmatig contact met de horeca en hoe verloopt het overleg met de vertegenwoordigers van de horeca? Heeft de burgermeester de indruk dat men zich in het algemeen met het schenken van alcohol houdt aan de leeftijdsgrens van 16 jaar? Verder is zij benieuwd naar de ervaringen van de politie hierin. Hoe lang wordt er met deze organisatie al gesproken over de toegangsstop en wat is daarvan de indruk van de burgermeester? Als spreekster kijkt naar amendement A van VVD, PvdA en GroenLinks dan staan hier heel goede dingen, zoals het meenemen van alle aspecten als ouderparticipatie en het regionaal handhavingsplan, maar zij heeft eigenlijk het gevoel dat dit hoort onder optie 1. Als er een proefperiode wordt ingesteld met de toegangsstop en er wordt gekeken naar alle nevenacties, dan kan er pas dan goed in zijn geheel integraal worden gekeken naar wat de effecten zijn. Eigenlijk lijkt het amendement een toelichting op optie 1.

Mevrouw Van Ling neemt aan dat mevrouw Huijboom punt 2 bedoelt.

Mevrouw Huijboom zegt dat in amendement A staat "ondergetekenden stellen voor het ontwerpbesluit 3..." Bij optie 1 staat "het voortzetten van de proefperiode".

Mevrouw Van Ling wijst erop dat dit in het voorstel helaas anders staat. Daar gaat het om punt 2.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie voor de gezondheid van de jongeren het liefst een gehele stop ziet, maar zij kan zich ook voorstellen dat de mensen meer willen weten wat de effecten zijn. Daarvoor heeft spreekster ook de antwoorden van de burgermeester nodig. Over het voorstel van de HOP om nog een jaar een proefperiode te doen, vindt spreekster dat dan wel alles moet worden meegenomen en niet dat er een stuk wordt uitgehaald. Het is heel jammer dat de vorige keer de raad is teruggegaan van het tijdstip twaalf uur naar het tijdstip één uur. Naderhand heeft spreekster gelezen dat een aantal gemeente gewoon op twaalf uur zijn blijven zitten. Het is voor haar de vraag of de raad het nu over de nering van de horecaondernemers heeft of over het gezondheidsbeleid voor de jongeren. Dat is toch een heel ander uitgangspunt. Natuurlijk wil een ieder zijn onderneming goed houden, maar er wordt in de horeca, zoals mevrouw Van Diemen al noemde, hetzelfde gedronken, maar wel vroeger op de avond, waardoor de jongeren toch eerder naar huis gaan. Spreekster vraagt zich af wat er dan mis mee is om de stop een jaar voort te zetten. Het is niet zo dat hiermee de ondernemers dwars wordt gezeten. Er is zeker als het gaat om één uur, gelegenheid genoeg om voor dat tijdstip binnen te komen.

Mevrouw Van Ling zegt dat mevrouw Huijboom haar betoog begon met aan te geven dat het over het gezondheidsaspect gaat en daar is spreekster het heel erg mee eens. Er is nu gebleken dat het leuk is dat de jongeren vroeger daarheen gaan, vroeger terugkomen en misschien iets meer uitgeslapen zijn als zij de volgende dag naar school of naar hun werk gaan, maar dat was niet helemaal het uitgangspunt. Het ging er echt om dat er minder alcohol werd geconsumeerd, zodat deze jongeren hun gezondheid niet in de waagschaal stellen, zeker niet als zij nog zo jong zijn, omdat de schade dan vrij groot kan zijn. Dit is echter uit een recent onderzoek duidelijk is geworden en met roken heeft het ook heel lang geduurd, voordat het tot iedereen was doorgedrongen. Van dit aspect uitgaande ziet het CDA in het rapport te weinig positieve kanten om de toegangsstop door te zetten. Zij zet dan liever met veel meer kracht in op de andere punten.

Mevrouw Huijboom zegt dat inderdaad alle andere punten ook moeten worden meegenomen. Zij had het al eerder over de maaltijd waar niks moet worden uitgegooid. Spreekster zegt echter dat de proefperiode te kort is. Het rookbeleid heeft ook heel lang geduurd. Het is nu niet meer stoer als jongeren roken, maar het is nu nog wel stoer als men drinkt. Er is veel langer nodig. Spreekster heeft dus niets tegen een extra jaar en vraagt wat erop tegen is de proef met een jaar te verlengen. De omzet van de horeca is niet gedaald. Wat uit het rapport kwam is dat de jongeren eerder uitgaan en dat is winst.

Mevrouw Van Diemen vindt het argument van de horeca in die zin wel meewegen als zij in de rapportage leest dat er weinig verschil is in alcoholgebruik. Spreekster heeft dan liever als de jongeren toch drinken, dat zij dit in Heerhugowaard en niet in Alkmaar of andere plaatsen waar zij tot heel laat kunnen uitgaan.

Mevrouw Huijboom zegt dat het natuurlijk ook kan worden omgedraaid en Heerhugowaard wel start met de toegangsstop in navolging van Enkhuizen en Hoorn. Hoorn was vorige keer een bepalende factor om te volgen in Heerhugowaard en de vraag is waarom nu niet. Er is al gezegd dat Heerhugowaard altijd ambitieus is en dat gaat ook erg goed in het sociale beleid. Spreekster stelt voor om op dit punt ook ambitieus te zijn. Zij is heel benieuwd naar de antwoorden van de portefeuillehouder. Spreekster combineert de brief van de VVD even met het voorstel van de PvdA en heeft nog even gegoogled. In maart is aangekondigd dat er een debat in de Tweede Kamer komt over specifiek dit onderwerp en om de leeftijdsgrens in deze te verhogen naar 18 jaar. De ChristenUnie heeft hier al een hele tijd op getamboerd. Het is zo dat als Heerhugowaard dit met een aantal gemeenten doet, er in kracht wordt bijgezet. De brief als ondersteuning is de ChristenUnie zeker voor. Voor wat betreft het andere weet spreekster niet of dit niet juist het proces zal verstoren. Er zou haast een tweede brief aan moeten worden gewijd, want het strafbaar stellen is eigenlijk een ander onderwerp. Het is af en toe heel krom wie er wordt gestraft, maar spreekster is het wel met de tekst eens.

Mevrouw Stam geeft over het beoogde effect van het instellen van de toegangsstop als onderdeel van de integrale aanpak alcoholmatiging jeugd aan dat de alcoholconsumptie daalt en er minder overlast is. Tevens is de veronderstelling dat de jeugd zich hierdoor fitter voelt. Als mogelijke neveneffecten werden genoemd dat de jeugd mogelijk elders uitgaat, toename van de overlast en van het nadrinken en daling van de omzet van de horeca. Spreekster loopt een aantal zaken vanuit het evaluatierapport na. Het effect op de overlast is verassend. Veel overlast wordt geacht samen te hangen met alcoholgebruik. Gebleken is echter dat de algemene trend van dalende overlast in de gebieden zonder toegangsstop groter is dan in de gebieden met een toegangsstop. Tussen 02.00 en 03.00 uur is in de gebieden met een toegangsstop een toename van overlast en een daling van de overlast in de gebieden zonder toegangsstop te zien. Spreekster geeft aan dat dit overeenkomt met de ervaringen van de horeca in Heerhugowaard. Uit het gesprek met de heer Rietbergen van Horeca Nederland, afdeling Heerhugowaard hoort de gemeente dat er minder spanning is op straat nu de toegangsstop niet meer geldt. Echter, er wordt in het rapport geen verband gelegd tussen overlast en het instellen van een toegangsstop, maar met specifieke voorvallen. Spreekster vraagt hoe anders een conclusie wordt getrokken bij de alcoholconsumptie. In het rapport van I&O neemt het percentage indrinkers toe in de gebieden met een toegangsstop en neemt deze af in de controlegebieden. Het problematische indrinkgedrag is bij de gebieden met een toegangsstop gedaald van 26 naar 20 procent en bij de controlegebieden van 22 naar 19 procent. In beide gebieden is er sprake van een daling en deze dalingen liggen dicht bij elkaar. In het rapport staat dat er een verband bestaat tussen het tijdstip van uitgaan en het indrinkgedrag, maar dit verband is niet oorzakelijk. Spreekster zegt dat wanneer de jongeren vroeger uitgaan dat niet wil zeggen dat zij ook minder drinken en dat was wel de doelstelling. Daarom zit dit instrument in de integrale aanpak van alcoholmatiging door de jeugd. Over dit onderwerp is er een gesprek geweest met de voorzitter van de jeugdraad Bas Rijk. Spreekster wilde niet alleen over maar ook met de jeugd praten. Bas heeft zelf veel jeugd hierover gesproken en heeft ook voor hemzelf opvallende zaken gehoord. Bas heeft eenzelfde hoog percentage van zich niet fit voelende en vermoeide jeugd van 40 procent geconstateerd. Dit houdt alleen geen verband met het alcoholgebruik of het tijdstip van uitgaan, maar louter met het uitgaan op zich. Het komt in alle gebieden voor en vooral bij de jongeren van 16 tot 23 jaar. Dit vermoeidheidsverschijnsel neemt af naarmate de jongeren ouder worden. Het blijkt dat veel jongeren tussen 16 en 23 jaar werken voordat zij uitgaan. Verder wachten de jongeren op elkaar met uitgaan waardoor zij laat uitgaan. In de periode van de toegangsstop gingen ze dan ook wel bij iemand thuis zitten drinken of gingen naar Alkmaar. Dit niet fit probleem lijkt dus leeftijdgebonden en niet zo zeer een alcoholgerelateerd probleem. Het rapport spreekt over bewustzijn oftewel het gezond verstand dat zoals de gemeente weet, met de jaren komt. Spreekster vraagt zich af wat dan wel zal helpen om het alcoholprobleem bij de jeugd aan te pakken.

De heer Oude Kotte wil even kort reageren voordat het punt voorbij gaat. Mevrouw Stam zegt dat in een jongere categorie qua leeftijd een chronische vermoeidheid is door werk en uitgaan. Spreker vraagt of dan met name het neveneffect als de jeugd vroeger uitgaat er niet verantwoordelijk voor is om dit juist als hoofdargument te gaan aanvoeren in een volgende evaluatie. Het is toch hartstikke mooi om voor de gezondheid van de jeugd een vervroeging van het uitgaan in te stellen. Mevrouw Stam geeft zelf al aan dat jongeren op dat punt al met gezondheidsproblemen kampen.

Mevrouw Stam zegt dat het gezondheidseffect niet door het inzetten van de toegangsstop waarbij de jeugd wordt gedwongen eerder uit te gaan, wordt bereikt. Het blijkt zo te zijn dat als aan de jeugd wordt gevraagd waarom zij niet eerder uitgaan, dit meer heeft te maken met het feit dat ze tot laat werken en niet doordat zij door de gemeente worden gedwongen. De jeugd gaat dan op een andere manier drinken en drinken doet de jeugd toch.

De heer Oude Kotte snapt dat, maar in het kader van het feit dat de jeugd vermoeid is, is het stimuleren om eerder uit te gaan natuurlijk een prachtig instrument.

Mevrouw Stam zegt dat dan de grote vraag is of het eerder uitgaan wordt bereikt door een toegangsstop. De jeugdraad is gevraagd wat er wel helpt om het alcoholprobleem bij de jeugd aan te pakken. Ook verrassend, maar tegelijkertijd ook heel logisch en hoopvol was het antwoord. De ouders moeten niet onverschillig blijven en denken dat de jeugd toch doet wat zij wil. Jongeren geven aan dat ouders wel degelijk een verschil kunnen maken als zij grenzen aangeven én het gesprek en de confrontatie aangaan. Jongeren zullen hierdoor minder gaan drinken dan de kinderen die geen grenzen aangegeven krijgen. Spreekster geeft aan dat daarop dus een extra accent zal moeten liggen; de ouderparticipatie. In de bijlage met de stand van zaken voor het programmaplan "Naar een nuchter Noord-Kennemerland" wordt gemeld dat de ouderparticipatie nog niet is gerealiseerd. Spreekster stelt voor om het uitvoeringsprogramma ouderparticipatie onder andere aan te vullen door de regel dat de ouders door de politie worden gebeld wanneer hun minderjarige...

Mevrouw Mulder interrumpeert. Met ouderparticipatie moet al worden begonnen wanneer het kind net is geboren. Kinderpsychologie wijst uit dat kinderen vanaf het eerste moment regels aangegeven moeten krijgen. Hun grenzen moeten worden aangegeven. Het heeft weinig zin als daarmee wordt begonnen op 16 jarige leeftijd.

Mevrouw Stam is het met mevrouw Mulder eens, maar spreekster zegt nogmaals dat ouders niet onverschillig moeten blijven, maar juist wel op dat moment grenzen moeten aangeven. Spreekster is het eens met mevrouw Mulder dat dit al moet vanaf de geboorte.

Mevrouw Huijboom vraagt wat er dan op tegen is om een grens te stellen van iemand tot 01.00 uur naar binnen kan en dus ervoor moet zorgen eerder binnen te zijn. Dit zodat ook de vermoeidheid waar het CDA over spreekt, een stuk wordt ingedamd. Er wordt een grens gegeven en het wordt niet helemaal losgelaten.

Mevrouw Stam vindt dit prima, maar de grote vraag blijft of het feit dat jongeren eerder uitgaan, waar mevrouw Huijboom de hele tijd op blijft hameren, een effect heeft op de alcoholconsumptie en in het rapport is hiervan geen enkel effect aangetoond en daar ging het toch om.

Mevrouw Huijboom heeft daarom ook benoemd dat de proefperiode te kort is. De effecten zijn zichtbaar, maar er is meer tijd nodig.

Mevrouw Stam geeft aan dat dit is wat mevrouw Huijboom ervan verwacht. Bij anderen is die verwachting er niet en het blijft zo dat het pas duidelijk zal zijn na de periode. Spreekster gaat verder met de ouderparticipatie. Deze dient ingevuld te worden door de regel dat ouders worden gebeld door de politie wanneer hun minderjarige kroost teveel alcohol heeft gedronken. Zij dienen de kinderen dan op te halen op het politiebureau of de kinderen worden afgeleverd bij de ouders op welk tijdstip dan ook. Verder is het zo dat de horeca een wettelijke en maatschappelijke verantwoordelijkheid heeft. Bij monde van de heer Rietbergen wil de horeca deze ook oppakken. Geen druppel schenken aan jongeren onder de 16 jaar zal dan door de gemeente moeten worden gehandhaafd. Ook wil de horeca meer samspraak met de gemeente over de KVVU (kwaliteitsmeter veilig uitgaan) en ook zaken die in het plan 'Naar een nuchter Noord-Kennemerland' staan. De bestuurlijke handhaving door de gemeente zelf met behulp van het horecastappenplan evenals het regionale handhavingsplan samen met VWA en de politie zijn niet gerealiseerd. De vraag is waarom evenals deze projecten de ouderparticipatie, niet zijn gerealiseerd in 2010 zoals in het plan van 2009 staat. Graag een reactie van de wethouder. Spreekster wil dit aspect via amendement A toevoegen aan het besluit. Met al deze maatregelen zal meer bewustzijn worden gecreëerd en naar de mening van de VVD is dit de basis voor de gewenste gedragsveran-

dering met betrekking tot het alcoholgebruik door de jeugd. De discussie met de winkeliers over de verkoop van alcohol onder de 16 jaar is nog niet gevoerd en ook met de horeca is nog beperkt overleg. Zoals gezegd wil de horeca samen met de partners op dit gebied meerdere keren overleg. Spreekster heeft begrepen dat ook de jeugdraad en de horeca nu contact hebben met elkaar over veilig en leuk uitgaan in Heerhugowaard. Er is net al iets gezegd over het draagvlak en de horecaomzetten. Hierover wil spreekster nog enkele relativerende opmerkingen plaatsen. In het voorstel staat dat de horecaomzetten niet zouden zijn gedaald. In het rapport echter op blz. 41 staat dat in de gemeenten met een toegangsstop is het aantal ondernemers met een dalende omzet is gegroeid van 41 naar 43 procent in tegenstelling tot de andere gebieden waar de omzet van 52 naar 37 procent is gedaald. Er is dus wel degelijk een invloed op de horecaomzetten.

De heer Mertens wijst op blz. 42, waar staat in dat de horecaondernemers in West-Friesland, Schagen en Heerhugowaard als reden voor de lagere omzet geven aan dat deze nauwelijks zijn veranderd als gevolg van de beleidswijziging. Hoewel iets meer ondernemers dan in 2009 de vervroegde toegangstijden als boosdoener noemen, blijft de belangrijkste oorzaak de recessie.

De heer Dijkstra vraagt of de conclusie dan is dat dit rapport tegenstrijdigheden bevat.

Mevrouw Stam zegt dat zij het over blz. 41 heeft. Daar staat heel duidelijk in de tabel, dat de omzetten in de gemeenten met een vervroegde toegangstijd lager zijn en dat percentage is gestegen, wat betekent dat er meer ondernemers zijn met een lagere omzet in de gebieden met een toegangsstop en dat die beweging in de gebieden met onveranderde toegangstijden juist tegengesteld is. Spreekster zegt dat het dan misschien tegenstrijdigheden zijn, maar dat dit straks maar moet worden bekeken. Over het draagvlak geeft zij aan dat de helft van de bevolking positief staat ten opzichte van de toegangsstop. Het rapport laat ook zien dat vooral de mensen die niet uitgaan, dit vinden. Deze mensen verwachten minder overlast, terwijl de cijfers laten zien dat dit niet zo is. Het draagvlak bij de mensen die het betreft, is veel minder en daar gaat het uiteindelijk om. Spreekster zegt dat voorstanders hopen dat men in zijn algemeenheid eerder uitgaat en dan komt spreekster weer bij de vraag of dit dan het instrument is dat daarvoor moet worden gebruikt. Ook de meningen bij de horeca over de toegangsstop zijn verschillend, maar sommige horecaondernemers profiteren van de toegangsstop. Vooral de wat grotere gelegenheden worden dan meteen bezocht en hoppen van het ene naar het andere kleine café vindt dan minder plaats. Hier is dus ook geen eenduidige conclusie uit te trekken. Spreekster zegt dat als het alcoholbeleid echt effect wil sorteren er ook nog landelijk beleid ondersteunend moet zijn. Daarom heeft de VVD haar bezorgdheid ten aanzien van het alcoholgebruik door de jeugd in voornoemde brief neergelegd aan de Tweede Kamer. Hierin wordt gevraagd om de verhoging van de leeftijdsgrens. De brief wil de VVD uiteraard het liefst namens de hele gemeenteraad versturen.

De heer Dijkstra vraagt waarom van de brief geen motie wordt gemaakt. Spreker denkt dat een motie veel sterker zou werken. De hele raad kan dan als de tekst akkoord is, daarmee instemmen en kan deze door de voorzitter en de griffier worden verstuurd naar de Tweede Kamer; een brief is maar een brief.

Mevrouw Stam geeft aan dat in overleg met de raadsgriffier te hebben begrepen dat dit in de vorm van een brief moet, omdat in een motie altijd een oproep wordt gedaan aan het college en er wordt geen oproep aan het college gedaan. De brief wordt door de raad verstuurd.

De heer Dijkstra zegt dat het college dan kan worden gevraagd aan de Tweede Kamer over te brengen hoe de zienswijze van deze raad is.

Mevrouw Stam zegt dat de vorm haar eigenlijk niet eens zoveel uitmaakt. Het gaat haar erom dat de raad van Heerhugowaard een duidelijk signaal afgeeft voor het landelijk beleid wat ondersteunend moet zijn aan wat de gemeente hier aan het doen is. Als dat op zo'n manier sterker wordt, dan vindt spreekster het prima. Zij heeft genoteerd wat de andere fracties van de aanvulling en überhaupt van de brief vinden. Het CDA gaat akkoord met de toevoeging, de ChristenUnie twijfelt hierover en spreekster hoort eigenlijk hetzelfde in de raad wat zij in haar eigen fractie ook hoorde, namelijk wat is nou eigenlijk wijsheid om te doen. Is het sterker om gewoon een verzoek in te doen om de leeftijdsgrens te verhogen of is het beter om dan meteen het andere mee te nemen. Spreekster denkt dat het misschien sterker is

om het gewoon bij een oproep te laten en zij vraagt of het college hierover ook nog iets kan zeggen. Verder begrijpt zij de VSP echt niet, dat deze fractie het probleem niet met twee jaar wil verlengen.

De heer Reijnders geeft aan dat het alcoholgebruik tot 16 jaar nu al niet onder controle is en dan komt er nog eens twee jaar bij.

Mevrouw Stam zegt dat het de bedoeling is dat hoe langer het alcoholgebruik wordt uitgesteld met het verhogen van de leeftijdsgrens, er dan meer reden is om te handhaven en alle beetjes helpen.

De heer Reijnders zegt dat mevrouw Stam het zojuist had over de ouderparticipatie, maar bij de rondleiding op het politiebureau werd expliciet gezegd dat als dat soort jongeren worden opgepakt de ouders worden gebeld. De politie doet dit dus al.

Mevrouw Stam vindt het prima als dat al zo is, maar zij wil dit wel opgenoemd hebben, omdat zij denkt dat ouders een cruciale factor zijn. Daar moet echt op worden ingezet op wat voor manier dan ook. Als dit al zo is, dan hoort spreekster dat graag en wat haar betreft wordt het gewoon de standaard.

De heer Reijnders zegt dat hij dan graag van de burgermeester wil horen of dit nog steeds zo is, want spreker heeft gehoord dat het zo wordt gedaan.

De heer Dijkstra zegt dat in de wet een groot verschil wordt gemaakt tussen het mogen drinken en kopen van drank. Iedereen mag drinken; dat is niet bij wet verboden. Niet iedereen echter mag drank kopen en op dit moment onder de 16 jaar niet. Spreker is er een voorstander van de leeftijdsgrens omhoog te brengen naar 18 jaar. Als zodanig kan hij de brief ondersteunen, maar hij vindt tot betrekking tot het mogen drinken de zaak op dit moment niet erg duidelijk. Spreker stelt voor om van de brief een motie van te maken en de zaak nog eens te bespreken in het raadsconvent. Spreker weet niet wanneer de Tweede Kamer hierover gaat vergaderen, maar hij wil dat de brief goed voorbereid de deur uitgaat, eventueel met adviezen van de ambtenaren erbij. De brief is juridisch op dit moment niet erg sluitend.

Mevrouw Valent wil hieraan toevoegen het juist erg sterk te vinden om als raad zo'n brief te versturen en dit niet te laten doen door het college. Spreekster is geen voorstander van de voorgestelde wijziging. Zij is meer voorstander van de brief zoals deze nu voorligt.

Mevrouw Stam herhaalt dat de vorm haar eigenlijk niet zoveel uitmaakt. Het gaat spreekster om het signaal; dat moet zo sterk mogelijk zijn. Eigenlijk zou zij het liefst nog zoveel mogelijk omringende gemeente hierbij willen laten aansluiten.

De heer Kwint zegt dat het college in de commissievergadering heeft aangegeven er neutraal in te gaan. De wethouder ziet dat vanavond wederom de kans wordt gepakt om met elkaar in debat te gaan. De wethouder had naar afloop van de commissievergadering gehoord dat dit als erg prettig was ervaren. Er liggen nu toch nog een aantal zaken ter verduidelijking. De handhaving, orde en veiligheid wil hij aan de burgermeester overlaten omdat dit diens portefeuille is en hij bij de gesprekken aanwezig was. Ten aanzien van gezondheid en nog wat andere losse zaken waar de wethouder bij was en waar hij wat vanaf weet zal hij informatie geven. Hij hoopt dat de raad dan in de tweede termijn tot een goed besluit zal kunnen komen. Burgerbelang heeft gezegd dat de alcoholconsumptie genetisch is bepaald. De wethouder heeft even de tijd gehad om het onderzoek te voorschijn te halen. Er staat inderdaad dat alcoholconsumptie genetisch bepaald kan zijn en er daarnaast andere factoren van invloed kunnen zijn, die kunnen leiden tot overmatig alcoholgebruik. Het gaat nu juist over deze andere factoren. Het is zeker een wetenschappelijk rapport, maar het ligt breder dan de citaten die in het Noordhollandsch Dagblad en De Telegraaf hieruit zijn gehaald. De wethouder snapt dat deze kranten een samenvatting geven, maar hij wil dit toch even meegeven. Het is niet dat het een medisch probleem is. Overigens zijn genetisch bepaalde afwijkingen niet door de medische zorg op te lossen. Wat dat betreft heeft de raad dit te accepteren. De wethouder zijn zoon heeft een genetische afwijking, waarvoor geen medicijnen kunnen worden verzonden. Dit moet worden geaccepteerd zoals het is. Wat dat betreft is achterover zitten en wachten tot het genetische probleem zich oplost, geen verstandige oplossing. Er moet eerder worden ingezet op een aantal, dat preventief voorkomen dat het tot excessen leidt.

De heer Dijkstra heeft vooral willen aangeven dat er meer aan de hand is. Het is geen kwestie van alleen een toegangsstop waarmee alles is opgelost. Spreker vindt dan dat deze in dat verband geen enkele waarde heeft.

De heer Kwint geeft aan dat de heer Dijkstra het op dat moment deed voorkomen alsof het moest worden overgelaten aan de medici en daar gaat hij op in. Dit lijkt hem niet verstandig. De wethouder heeft in de commissievergadering al aangegeven dat de toegangsstop een van de tools is in een groter geheel van maatregelen. Het staat de raad vrij om daarvan te vinden wat zij wil. Daarom heeft het college ook neutraal ingestoken en laat zij de overwegingen en afwegingen verder aan de raad over. De wethouder zegt dat de heer Dijkstra daarbij aangaf om het over te laten aan de GGD, maar hij snapt met de toelichting hierbij nu welke relatie de heer Dijkstra legt. In eerste instantie zei de heer Dijkstra dat hij het wilde overlaten aan de medici en de GGD, die bij het hele project zijn betrokken. De heer Dijkstra zou zijn eigen betoog dan onderuit halen, maar de wethouder snapt nu in welke context dit moet worden geïnterpreteerd.

De heer Dijkstra heeft dit later uitgelegd, maar was toen al een aantal keren geïnterrumped, waardoor het even duurde. Daarom was het verband met de GGD een beetje weg was. Spreker vindt het belangrijk dat de GGD hiermee bezig gaat en dat het in de handen wordt gelegd van deskundigen en niet van bestuurders, die alleen maar een toegangsstop kunnen bedenken. Dat is echt beneden de maat.

De heer Kwint vindt dat de heer Dijkstra de bestuurders nu wel erg terugbrengt dat zij enkel een toegangsstop kunnen bedenken, maar dat is niet de waarheid. De wethouder heeft als voorzitter van de werkgroep educatieve preventie al eerder aangegeven dat de toegangsstop daar zijdelings in is en maar een onderdeel van het geheel. Wat dat betreft zijn de bestuurders niet alleen bezig met de toegangsstop. De raad heeft het gehad over de regio Noord-Kennemerland en waarom er dan steeds meer met West-Friesland wordt gedaan. Dat is echter niet het geval. Er is een stuurgroep vanuit de regio Alkmaar, waarin de burgermeesters en wethouders van de regio Alkmaar vertegenwoordigd zijn. Het hele pakket 'Naar een nuchter Noord-Kennemerland' omvat meer dan alleen een toegangsstop, zoals de wethouder net ook zei. In het kader van de toegangsstop heeft de gemeente op een gegeven moment, waarvoor de raad ook zelf heeft gekozen, de lijn richting Hoorn gevolgd. De ChristenUnie heeft dit ook al aangegeven, maar het is niet zo dat daarmee alles richting West-Friesland wordt overgezet. De regio Noord-Kennemerland heeft wel degelijk zijn eigen stuurgroepen en eigen beleid wat daarin wordt gevoerd. Het is wel zo dat op het punt van de toegangsstop Heerhugowaard een andere positie heeft ingenomen dan de andere gemeenten. De HOP begon over of de evaluatie na een jaar verstandig is geweest. Het is zo dat de raad hierom heeft gevraagd en wat dat betreft is de vraag of het deze overweging verstandig is geweest. In de commissievergadering kon worden geconcludeerd dat er op dit moment te weinig gegevens beschikbaar zijn om echt een duidelijke uitspraak te doen, wat in het college heeft geleid tot het huidige standpunt richting de raad. Er is gerefereerd aan de Waerdse Tempel. Hierbij speelt echter ook dat de hele 'dancemarkt' op dit moment helemaal is ingestort. Dat heeft ook behoorlijk geleid tot andere bezoekersaantallen en mogelijk ook tot andere omzetten. Waarvoorheen poptempels met name op dancemuziek, boeken van dj's en dat soort feesten heel veel geld en bezoekers konden genereren, is het hedendaags een heel andere situatie. Er wordt veel meer in concepten gedacht in verschillende zalen, ruimtes en sferen en er zal dan toch op de markt moeten worden ingespeeld, die heel anders is. Dat is debet geweest aan het hele verhaal, maar zal nu niet uit de cijfers worden gehaald.

De heer Mertens is het helemaal met de wethouder eens. Spreker heeft dit echter niet zo aangekaart, dit waren andere partijen. De HOP heeft gezegd dat het een andere situatie is.

De heer Kwint geeft aan dat dit prima is en hij het dan eens is met de HOP. Het debat heeft lang geduurd, dus het zou kunnen dat hij wat dingen door elkaar haalt en verkeerde partijen noemt, maar de wethouder tracht de strekking van het verhaal wat overeind te houden. De PvdA vroeg naar de uitvoering van de projecten. De wethouder heeft net ontvangen de uitvoering en de resultaten van de preventieprojecten Alcoholmatiging jeugd 2008-2010 en hij zal ervoor zorgen dat de raad deze resultaten worden nagezonden. Tot eind maart 2011 hebben een of meer leerkrachten van 16 basisscholen een instructie Alcohol een ander verhaal bijgewoond. Er zijn in Heerhugowaard negen ouderavonden geweest over Alcohol een ander verhaal. Drie scholen hebben het project twee helemaal uitgevoerd met

een ouderavond. In heel Noord-Kennemerland zijn tot eind maart 2011 in totaal 21 ouderavonden uitgevoerd en hebben 232 ouders een evaluatieformulier ingevuld. De meeste ouders 91 procent zijn zich in meer of mindere mate meer bewust geworden van de gevolgen van alcohol en van drinken op jonge leeftijd. De elektronische leerwgomgeving zijn op alle vier voorgezet onderwijsscholen in Heerhugowaard gegeven. Verder zijn er verschillende lesmodules. Op het Trinitas College (locatie Johannes Bosco) is de vroegtijdige interventie school gegeven en de theatervoorstelling Bezopen is uitgevoerd op alle vier de scholen. De nalevingsonderzoeken zijn ook in Heerhugowaard uitgevoerd. De instructie Verantwoord alcohol schenken is met name door de vrijwilligers van het Kompleks, de buurthuizen, handboogschutterij De Waert, voetbalvereniging Reiger Boys gegeven. De wethouder denkt dat er een behoorlijk aantal stappen is gezet. Dat toont aan dat de gemeente heel actief is op dit front. Er is over de sportkantines gesproken. Er is met de para commercie een avond geweest in de trouwzaal om de discussie wat breder te trekken en met hen in gesprek te gaan. De aanwezige sportverenigingen en buurthuizen waren zeer enthousiast om er echt goed mee aan de gang te gaan. De wethouder heeft goede voorbeelden gezien van bijvoorbeeld de hockeyvereniging, die echt heel goede maatregelen treft. Simon Dijkstra heeft het verhaal uit de commissievergadering ook richting de para commercie gedaan. De verantwoordelijkheid wordt met zijn allen opgepakt. De verenigingen die niet aanwezig waren, hebben een strenge aanschrijving gehad van de burgermeester, dat de gemeente met name daarop strenger gaan inzetten. De wethouder gaat ervan uit dat de mensen die het verhaal hebben gehoord, dit aan elkaar overdragen en het probleem gezamenlijk wordt aangepakt. In de stuurgroep heeft de wethouder onlangs gevraagd of het goed is als de horeca ook bij deze gelegenheid aanschuift, want het lijkt hem goed de handreiking van de horeca aan te nemen. De stuurgroep heeft aangegeven dit niet in structurele zin te willen, maar wel een of twee keer per jaar met de horeca te willen spiegelen en de horeca erbij te betrekken. Dat is al een hele stap vooruit.

De heer Van der Starre zegt dat het gaat om een waterval aan maatregelen en effecten die worden gedaan om voorlichting te geven op scholen. Dat is fantastisch, omdat het daar uiteindelijk omgaat, maar wat is de frequentie in de voorlichting; iedere maand of iedere week. Dat is toch wel belangrijk.

De waarnemend voorzitter geeft aan dat hierover nog nadere informatie zal worden gezonden door de wethouder. Dit moet dus even worden afgewacht.

De heer Kwint komt even terug op de VSP die ouders en de ouderparticipatie in het stuk miste. Er wordt getracht dit op de ouderavonden in de scholen te doen. Te zien is echter dat ouders daarin moeilijk te bereiken zijn. Het wel zo dat van de ouders die komen, er veel vinden dat zij wat hebben geleerd. Er wordt nu gekeken hoe dat op wat slimmere manieren kan worden gedaan, bijvoorbeeld als er gesproken wordt over de internetveiligheid voor kinderen, ouders dan ook te laten zien dat de Breezer en Smirnoff op Facebook worden aangeprezen. Dit is een van de methoden is waar de gemeente nu mee bezig is voor aandacht op het onderwerp. De ouderparticipatie zoals de VVD deze noemt in de brief en in relatie tot de niet gelukte ouderparticipatie zijn twee verschillende dingen. Bij de ouderparticipatie vanuit de educatieve preventie was de wens om een soort klankbordgroep van ouders te creëren om feedback te geven aan hoe de ouders bereikt worden en of er extra doelen zijn die de educatieve preventie moet gaan stellen. Het blijkt echter erg moeilijk te zijn om hier een groep voor te vinden, met name omdat er echt een aanleiding moet zijn. Als er op een gegeven moment een groot incident is gebeurd, dan staan ouders in de rij om het op te pikken, maar anders is het heel lastig om dit van de grond te krijgen. De wethouder heeft wel een gesprek gehad met een mevrouw die de ouderparticipatiegroepen opstelt voor pubers. Dat gaat in wat meer algemene zin, waar het alcoholverhaal in zit. De wethouder wil hiervoor in Heerhugowaard ook ruimte bieden. Dit zijn dan alleen groepen, waarbij ouders met elkaar in gesprek gaan zonder begeleiding, maar wel met een afgezant van het Centrum voor jeugd en gezin. Op die manier is er in ieder geval een platform waar de informatie en het gesprek kan gaan plaatsvinden. Over het Tweede Kamerdebat waar de ChristenUnie aan refereerde, geeft de wethouder aan dat hij een brief heeft van minister Schippers, waarin zij aangeeft dat zij in het voorjaar 2011 zou gaan komen met een landelijke Nota gezondheidsbeleid naar de Kamer, waarin het positieve leefstijlbeleid verder was uitgewerkt. Er heeft discussie in de Kamer plaatsgehad over de aanpassing van de leeftijd, maar deze ligt op dit moment een beetje stil ligt. Om die reden hebben alle groepen in Nederland die zich hiermee bezig houden, een gezamenlijke brief naar de leden van de vaste commissie Volksgezondheid Welzijn en Sport van de Tweede Kamer der Staten Generaal gestuurd met de drie hoofdpunten van voldoende handhavingcapaciteit (decentralisatie daarvan), de mogelijkheid om met de

supermarkten om tot niet vrijblijvende afspraken te komen en de invoering van 18 jaar als leeftijdsgrens voor de verstrekking van alle alcoholhoudende dranken. Deze brief is ondertekend door onder andere de wethouder van Den Haag, de burgermeester van Graafstroom...

De waarnemend voorzitter interrumpeert. Zij vindt het heel erg interessant wat de wethouder zegt, maar het gaat vanavond over de toegangsstop. Hij refereert nu aan de brief van de VVD wat handig is om te vermelden, maar het verzoek is of de wethouder misschien wat vaart in zijn betoog zou willen maken.

De heer Kwint zegt dat dit het laatste stuk van zijn betoog is. Daarna wil hij nog ingaan op amendement A. Het lijkt de wethouder zinvol om aan te geven dat de brief momenteel is ondersteund door zo'n 200 gemeenten en door de vier poli-artsen. Hij wil hiermee niet de brief van de VVD ontraden. Het is een ernstig signaal. Hij raadt de raad het een en ander congruent aan elkaar te maken, zodat men elkaar niet tegenspreekt. Dat lijkt hem niet handig. Ten aanzien van amendement A leek het de wethouder in eerste instantie verstandig om er een motie van te maken. Dit omdat op dat moment kan worden aangehaakt bij het standpunt van de aan te nemen optie 1, 2, 3 of 4. De strekking van genoemd amendement kan het college wel onderschrijven, want het is toch de bedoeling iets te doen met ouderparticipatie (zoals de raad het noemt) of met zoals het college het noemt projecten, zoals het project Wakkere ouders. In dat soort dingen hoort de wethouder graag een stappenplan. Het college heeft wel wat moeite met de discussie die met winkeliers wordt georganiseerd over de verkoop van alcohol onder de 16 jaar, dit is namelijk verboden. De wethouder geeft aan dat hierover niet gediscussieerd hoeft te worden. De wethouder wil discussiëren over welke problemen er hierbij worden ondervonden en hoe dit het beste kan worden gehandhaafd.

Mevrouw Stam interrumpeert. Dit is een punt in het plan.

De heer Kwint wijst erop dat als het gaat om een amendement met de formulering zoals nu het geval is, de wethouder niet duidelijk genoeg is in wat het college bedoelt. Er staat discussie organiseren met winkeliers over de verkoop van alcohol aan jongeren onder 16 jaar, dan wil de wethouder hierover helemaal niet discussiëren, want deze verkoop is gewoon verboden. Met de winkeliers praten hoe dat op een verstandige en gezamenlijke manier kan worden aangepakt, lijkt hem een ander verhaal.

Mevrouw Stam vraagt of het handig is om in amendement A de nummers van de acties erbij te zetten. Het zijn namelijk allemaal acties die al benoemd, maar om de een of andere reden nog niet gerealiseerd zijn. Deze acties hadden al in 2010 gerealiseerd moeten zijn.

De heer Kwint zegt dat hij wil weten wat mevrouw Stam wil. Wil zij dat de wethouder de wet ter discussie gaat stellen of wil zij dat de handhaving wordt besproken met de winkeliers.

Mevrouw Stam komt hier straks op terug.

De heer Ter Heegde begint met de vraag van de ChristenUnie over wat het betekent als de proefperiode wordt verlengd met een jaar. Hier speelt de interpretatie van het wetenschappelijk onderzoek ook een rol. De een zeg dat het glas halfvol en de ander dat het glas halfleeg is. Met wetenschappelijke onderzoeken kunnen met een heleboel mitsen en maren heel vaak toch bepaalde dingen op wisselende manieren worden geïnterpreteerd. Het is niet zo dat er dan heel evidente zaken zijn, die aangeven dat iets zo is en niet anders. De burgermeester zegt dat dit in de sociale wetenschappen causaliteit (ik doe dit en het heeft dat effect en dat komt door deze maatregel) bijna niet is aan te tonen. De omgeving verandert en er zijn altijd dingen die net weer even anders zijn. Dat betekent gewoon dat ook een wetenschappelijk onderzoek met enige kritische noot moet worden bekeken. Dit moet men elkaar toestaan. Er zijn wel altijd trends te onderscheiden in het wetenschappelijk onderzoek, welke richting het opgaat. De burgermeester zegt dat de trends worden aangegeven en met een jaar langer kan worden bekeken of deze zich verder voortzetten; Dat is evident. Dit zou des te meer klemmen waar het gaat om de ontwikkeling van het zuipen, wat een culturele ontwikkeling van jaren is. Deze trend heeft zich jaren ontwikkeld in steeds meer en meer en men kan dan niet verwachten dat in een jaar, ongeacht wat men van de maatregel vindt, er substantieel, significante ontwikkelingen te traceren zijn. Wetenschappelijk geredeneerd kan worden gezegd dat als iets langer wordt uitgevoerd, er meer trends kunnen worden aangegeven, zonder misschien de causaliteit te kunnen aangeven.

De burgermeester zegt dat dit elementair is en in het eerste jaar sociologie wordt geleerd. Het blijft moeilijk. Hierin moeten de raad en het college elkaar dus niets verwijten of aangeven dat iemand het verkeerd interpreteert. Het is een conglomeraat van ingewikkeldheden. Verder denkt de burgermeester dat alle maatregelen die maar enigszins effectief zijn op dit punt, moeten worden ingezet en op zijn minst moet worden getracht dit zware probleem aan te pakken. Alle maatregelen worden bij elkaar gewikt en gewogen, wat de politiek goed doet. Het is ook bekend dat er geen middel is wat zeker is om het doel voor 100 procent te bereiken. Politici pijnigen de hersenen hierover met het deur dichtbeleid en ook in de Tweede Kamer en bij de Minister ziet de burgermeester dat er wordt gedacht over alcohol toestaan boven de 18 jaar. Deze minister wil het niet en de vorige minister Ter Horst wou het wel. Uit de reactie van de Tweede Kamer bleek dat zij het dan ook voor een gedeelte weer niet wou. Het ligt dus allemaal heel ingewikkeld, ook in Den Haag. Wat de raad van Heerhugowaard ook vraagt, er moet maar worden gekeken wat er in Den Haag uit komt, want op dit punt is men daar erg verdeeld. Toen de burgermeester zich dit allemaal realiseerde, zag hij de afgelopen week in krantenpublicaties de ontwikkelingen ondertussen verder met bijvoorbeeld 'Oh Oh Gherso', 'The New Kids' met 1,8 miljoen kijkers en 'De Keet' uit Haaksbergen. Het gemeenschappelijke kenmerk van deze shows is dat er dingen worden opgenomen van mensen met name jongeren, die geen grenzen kennen. Dat is heel beroerd. De gemeente doet zo haar stinkende best met overwegingen pro en contra, causaliteit en de hele mikmak en ondertussen gaan dit soort ontwikkelen verder. Hij vindt dit zeer beangstigend. De burgermeester sprak vorige week een vader uit De Noord die zei dat zijn dochter wel eerder uit wil, maar 21.30 en 22.00 uur niemand in de kroeg ziet en zij daar dus niet naartoe gaat. Dit heeft ook te maken met de groepsdwang die er speelt. Het is een heel ingewikkeld probleem. Dan de handhaving. De overheid trekt handhaven vaak naar zich toe; meer handhaven; achter iedere Nederlander als het kan, een controleur. De gemeente weet uit de ervaringen hoe moeilijk dingen te controleren zijn, zoals met drugs- en met alcoholoverlast. Men is uitermate slim in het ontduiken en ontwijken van de handhaving. Er komt een wetsvoorstel aan, wat de handhaving meer op gemeentelijk terrein legt en niet meer bij de rijksoverheid. Heerhugowaard heeft het afgelopen jaar controles gehouden en er zijn pikante dingen aan de orde gekomen, waar ook op is geverbaliseerd. Twee horecaondernemers zijn in het gemeentehuis ontboden en bij een volgende keer wordt hun tent gesloten gedurende een maand. In die zin is er gehandhaafd en zijn er sancties op gezet. Er kan worden gekeken naar verdere handhaving, maar deze zal net als alle andere maatregelen niet 100 procent sluitend zijn dan wanneer er achter iedere horecaman of drinker een controleur wordt gezet. Op de vraag wat de politie ervan vindt, is het zo dat dit standpunt heeft dat het over het algemeen gaat om 80 tot 90 procent alcoholgerelateerd vandalisme. Alles wat er minder aan alcohol is, hoe laat het ook is, genereert minder vandalisme. De politie zegt dat alle middelen moeten worden geprobeerd en bekijft; doorleef deze middelen. Op de vraag of er jongeren worden opgepakt zegt de burgermeester dat dit zo is, maar dat dit de heel ernstige gevallen zijn. De capaciteit van de politie is beperkt. Het voorstel om jongeren op te pakken, op het politiebureau vast te zetten en dan de ouders bellen, die hopelijk lekker liggen te slapen en dan hun kind kunnen komen ophalen, lijkt een ideale maatregel, maar stuit op een capaciteitsprobleem op de vrijdag en de zaterdag. De politie doet het zeer efficiënt met hitteams, maar de burgermeester vraagt zich af of er voor voornoemde maatregelen dus capaciteit is. De politie wil wel maar heeft een beperkte capaciteit. Het voorstel om de politie de jongeren naar huis te laten brengen, is een heel slechte. De ouders zullen hun kind ophalen en het liefst met een boete erbij. Het gemak waarmee over de ouders wordt gesproken is niet terecht. Dat gaat veel lastiger worden. Over het keurmerk veilig uitgaan geeft de burgermeester aan dat dit kwaliteitsmerk veilig uitgaan al in 2009 in Heerhugowaard is ingesteld. Daarmee wordt de structurele aanpak van lastige gasten binnen de horeca gerealiseerd. In dat kader zijn de volgende maatregelen ook uitgevoerd. Horecaondernemers en het personeel hebben voorlichting gekregen. De horeca gaat meer meldingen doen bij de politie en de gemeente is gestart met de uitvoering van diverse maatregelen uit de Nota beleid alcoholmatiging. De Koninklijke Horeca Nederland gaat landelijk leden royeren die structureel alcohol schenken aan jongeren onder de 16 jaar. Er is veel meer duidelijkheid gekomen over de regels met betrekking tot evenementen, terrassen en speciale geluidsontheffingen. Ook over de gebieden waar geen alcohol mag worden gedronken zijn uitgebreid de afgelopen jaren. Er zijn dus meters gemaakt en het is dus absoluut niet zo dat er niets is gedaan. De burgermeester zegt nogmaals dat het tijd en mankracht kost om het allemaal door te voeren en daar schort het nog wel eens aan.

De waarnemend voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Dijkstra zegt dat wat met de toegangsstop nog steeds onderbelicht is gebleven is dat ook mensen van ouder dan 23 jaar hiervan die de dupe worden. Dat is een bruisende plaats als Heerhugowaard eigenlijk onwaardig. Spreker heeft een vraag gesteld aan de burgermeester met betrekking tot een horecaconvenant, namelijk waarom het niet mogelijk is om gezamenlijk om tafel te gaan zitten met alle partijen die belangen hebben in dit verband om te proberen in goed overleg met elkaar tot een oplossing te komen en dat zonder dat er alvast een toegangsstop op tafel ligt. Spreker heeft de burgermeester hierover tot nu toe niets horen zeggen, terwijl men er in Heiloo bijvoorbeeld al heel goed is uitgekomen. Graag alsnog een reactie van de burgermeester. Spreker geeft over de samenwerking met West-Friesland aan te denken dat het niet goed is om te trachten van twee walletjes te eten. Dat werkt storend voor de samenwerking in Noord-Kennemerland. Spreker heeft in het verleden vaak gemerkt dat er gemeenten waren die zo hier en daar elders nog even een graantje probeerden mee te pikken en dat wordt uiteindelijk niet gewaardeerd. Ook in het belang van de samenwerking met de Waerdse Tempel zou hij dan ook dringend willen adviseren, om dat niet meer te doen, te kiezen voor Noord-Kennemerland en West-Friesland haar eigen problemen te laten oplossen. Dit tenzij deze in groter verband kunnen worden opgelost, waarmee spreker doelt op de hele kop van Noord-Holland. Spreker heeft verder gevraagd wat de consequenties zijn van de mogelijkheid dat geen van de vier opties een meerderheid haalt in de raad, maar heeft hierover nog niets gehoord. Hij kan zich daar wel iets bij voorstellen, ook gelet op de uitspraak van de rechter, die de toegangsstop niet heeft aanvaard. Spreker mist echter tot op heden een duidelijk antwoord op zijn vraag. Dan nog een aantal opmerkingen met betrekking tot de regionale samenwerking. Het is van belang dat er in Noord-Kennemerland goed wordt samengewerkt met name om dranktoerisme te voorkomen. In Heerhugowaard een toegangsstop betekent een uitwijk naar Alkmaar. 's Avonds komt men niet alleen met de bus, maar ook met de auto terug en soms niet al te nuchter meer. Dat is niet goed voor de verkeersveiligheid. Spreker zou ook in dat verband dringend aansluiting willen zoeken bij Noord-Kennemerland en zodanig dat daar op een loyale wijze mee wordt gewerkt. Er is gesteld dat ouders een belangrijke rol spelen. Nog niet zo lang geleden is er een enquête geweest in een groot landelijk dagblad. Daar bleek dat ruim 90 procent vindt dat in eerste instantie de verantwoordelijkheid ligt bij de ouders en hier moet ook eens aan worden gedacht. Het wil niet zeggen dat de ouders niet moet worden gestimuleerd. Een maatregel als het ophalen door de ouders van kinderen die overlast hebben bezorgd, is een goede maatregel, ook omdat deze acht jaar geleden in het verkiezingsprogramma van Burgerbelang stond. Spreker zijn conclusie is dat moet worden voorkomen dat de horeca van Heerhugowaard op ondeugdelijke gronden in een wurggreep wordt genomen. De toegangsstop is hier niet het belangrijkste. Het gezondheidsaspect is dat wel. Daarom vindt Burgerbelang dat deze kwestie vooral in de handen van de GGD moet worden gelegd. Deze organisatie moet daar vanuit het gezondheidsaspect handen en voeten geven met een mooi plan wat in de toekomst kan worden uitgevoerd. Daar betekent dat Burgerbelang optie 4 zal steunen, omdat alleen in deze optie de GGD wordt genoemd.

De heer Mertens dankt de wethouder en de burgermeester voor de beantwoording van de vragen. Spreker is het ermee eens dat er in een wetenschappelijk onderzoek trends kunnen worden onderzocht, maar is het er ook mee eens dat deze trends positief en negatief kunnen worden gezien. De raad en het college moeten zich op het onderzoek zoals het er ligt, baseren en dat heeft de HOP ook gedaan. Spreker vindt dat alle elementen van 'Naar een nuchter Noord-Kennemerland' moeten worden gebruikt voor de gezondheid. De toelatingsstop is maar één punt uit het totale beleidsveld wat de gemeente wil doen hiervoor. De burgermeester noemde 'Oh, oh Gherso' en 'De Keet'. Spreker heeft zich ook gerealiseerd toen hij een stuk las in de krant waarin 'De Keet' als een nieuw programma werd aangekondigd, dat de jeugd naar dergelijke programma's kijkt en dan denkt dat het bij henzelf zo erg nog niet is. Dit soort programma's halen het hele beleid toch wat onderuit. Toch zal de gemeente moeten doorgaan met het betichten van de andere kant. Burgerbelang zegt dat de ouders ontzettend belangrijk zijn, maar hoe worden zij bereikt en ervoor verantwoordelijk gemaakt. Spreker zegt dat in de eerste termijn meerdere keren is gezegd dat de HOP in een motie een evaluatie van een jaar heeft gevraagd, maar dat heeft zij niet zomaar gedaan. Dat heeft de fractie gedaan, omdat het een jaar geleden een heel heftige beslissing zou zijn geweest om voor twee jaar een toelatingsstop in te stellen. Een jaar geleden was de gemeente veel minder ver en wist veel minder dan zij nu weet. Het is jammer dat het ook nog in tweeën is gevallen, namelijk vanaf 1 maart een toelatingsstop vanaf 00.00 uur en vanaf 1 juli een toelatingsstop vanaf 01.00 uur 's nachts. Vandaar het verzoek om de trends te lezen in het wetenschappelijke rapport, nog een jaar voort te zetten. Spreker neemt aan dat de horeca het afgelopen jaar ook niet heeft stilgezeten. Spreker denkt dat de horeca een compliment moet worden gemaakt, omdat zij een aantal van

deze trends mogelijk heeft gemaakt. Om nu in keer te zeggen dat de horeca nu om is, is niet waar, maar de horeca hier is er al langer mee bezig om de samenwerking met de gemeente mogelijk te maken. Tot slot nog een opmerking “drank maakt meer stuk dan je lief is”.

De heer Appers zegt dat de burgermeester er al heeft gerefereerd dat 80 procent van het vandalisme gerelateerd is aan alcoholgebruik. Zoals alom bekend is spreker jarenlang brigadier wachtcommandant geweest. Dat is inmiddels al jaren geleden, maar het alcoholgebruik is volgens hem alleen maar erger geworden. Hij heeft zoals dat zo mooi heet, in de front office gewerkt en inderdaad maakt drank meer stuk dan je lief is. Spreker heeft te vaak bij ouders en andere verwanten aan de deur moeten staan om de slechte boodschap over te brengen. In weerwil van alle rapportages die er zijn, is spreker de man van de praktijk geweest en heeft hij helaas ervaren dat drank meer kapot maakt dan je lief is.

Mevrouw Valent vindt het goed om te horen dat de handhaving van de grond begint te komen. Spreekster is ook blij dat de burgermeester het met de PvdA een goed idee vindt dat ouders hun bezopen kind kunnen ophalen bij het politiebureau. Zij hoopt dat de politie mogelijkheden vindt om hieraan uitvoering te geven. De fractie heeft moeite met de verschuiving van de toegangsstop naar 01.00 uur, maar gezien de ontwikkelingen in de regio is 24.00 uur echt niet meer haalbaar en Heerhugowaard kan dat niet als enige gemeente doen. Het tijdstip 01.00 uur echter biedt voor de PvdA wel minder meerwaarde. Verder is het zo dat Alkmaar en Schagen dichtbij liggen en geen toegangsstop hebben. Als de jeugd niet naar Heerhugowaard gaat, dan gaan zij toch vooral naar Alkmaar en Schagen en niet naar West-Friesland. Het is de vraag of de fractie ervoor kiest om toch nog een jaar door te gaan met de toegangsstop van 01.00 uur, omdat dan alles wordt gedaan wat mogelijk is om het alcoholgebruik te verlagen. Het is natuurlijk niet alleen dat de jeugd dan eerder binnen moet zijn, maar er gaat ook een signaal vanuit naar de jeugd dat teveel drinken een serieus probleem is, wat om maatregelen vraagt. De fractie kan ook ervoor kiezen om te stoppen met de toegangsstop, omdat er in de omgeving van Heerhugowaard zoals in Alkmaar geen toegangsstop is én na een jaar wordt gekeken wat de toegangsstop in West-Friesland heeft opgebracht. Dan kan de discussie in regionaal verband worden aangegaan om te kijken of er regionaal hetzelfde besluit kan worden genomen. Spreekster geeft aan dat dit dan wel met de toevoeging van een evaluatie is, want de PvdA is wel blij met de opstelling van de horeca, maar het blijft een goede vraag waarom de horeca niet eerder in actie is gekomen. De fractie wil een stok achter de deur hebben om over een jaar een ander besluit te kunnen nemen afhankelijk van wat de horeca het komende jaar daadwerkelijk gaat doen. Er zijn fractieleden die moeite hebben met het besluit, maar er is uiteindelijk toch gekozen. De meerderheid van de fractie kiest voor optie 3; tegen de toegangsstop maar wel met een evaluatie. De minderheid van de fractie wil nog een jaar verder met de toegangsstop; dus verlenging van de proefperiode en kiest voor optie 2.

Mevrouw Van Ling dankt de wethouder en de burgermeester voor de beantwoording. Aangevoerd is dat er al heel veel wordt gedaan, maar dat er ook nog heel veel moet gebeuren. De heer Appers heeft heel duidelijk aangegeven welke ellende alcohol veroorzaakt; ellende niet alleen voor de volwassenen en de jongeren en ook alle ellende eromheen. Spreekster denkt dat er toch aan de jongeren moet worden gedacht en vindt dat de gemeente moet kijken of de ingezette trend zich het komende jaar voortzet. Als dit het geval is, heeft de gemeente een heel grote stap vooruit gezet. Het CDA gaat dus nog steeds voor optie 2; een toegangsstop voor nog een jaar met een evaluatie. Dan kan goed worden gekeken wat het echt oplevert.

De heer De Groot zegt dat GroenLinks in de beantwoording van de burgermeester en de wethouder geen argumenten heeft gehoord om haar standpunt te wijzigen. De fractie houdt het bij optie 3 inclusief amendement A. Spreker zegt dat het amendement misschien inderdaad moet worden gewijzigd naar de actiepunten zoals deze zijn benoemd in het programma zelf. Misschien is dat duidelijker.

De waarnemend voorzitter vraagt of dit als extra toevoeging wordt bedoeld als het gaat om het organiseren van de discussie met de winkeliers. Enz.

De heer De Groot geeft aan dat er inderdaad dat er een discussie met de winkeliers moet komen, maar in het voorstel staat er een heel stuk meer over dit punt. Spreker zou willen terugrefererend naar het convenant en dat bij de hand nemen. Dan is men er met amendement A ook.

De waarnemend voorzitter wil afspreken dat zij aan het einde van de tweede termijn duidelijk hoort wat de bedoeling is.

Mevrouw Van Diemen zegt dat er een hele avond is gediscussieerd en dat er een heleboel is langsgekomen. Alle maatregelen zijn besproken, maar het enige waar de raad het vanavond over moet hebben, is de toegangsstop. Het is spreekster opgevallen dat de raad het erover eens is dat er van alles moet gebeuren, maar de fracties zijn het niet helemaal eens over de toegangsstop die zij niet effectief acht en daarom van haar fractie ook geen doorgang mag vinden. Hierbij heeft D66 ook gelet op de nadelen voor niet alleen de horeca, maar ook voor de jeugd. Het wil overigens niet zeggen dat de fractie niet 100 procent wil insteken op alcoholmisbruik voorkoming en dat soort zaken. D66 gaat voor optie 4.

De heer Reijnders zegt dat duidelijk is dat de projecten die de wethouder heeft genoemd, de beste kans van slagen hebben; projecten op scholen met ouders en verenigingen. Het is niet duidelijk of de toegangsstop werkt, dus wat dat betreft gaat de VSP voor optie 4.

De heer Van der Starre blijft bij zijn standpunt dat Trots op Nederland meegaat met amendement A en kiest voor optie 3. Spreker heeft nog een vraag over de brief aan de Tweede Kamer. De VVD heeft nog geen standpunt gegeven over de voorgestelde toevoeging van de PvdA. Het is niet duidelijk hoe de VVD hiertegenover staat.

Mevrouw Huijboom wil eerst de wethouder en de burgermeester bedanken voor de antwoorden. Als spreekster alles op een rij zet is een aantal dingen nog niet duidelijk. Voor haar is het duidelijk dat de jongeren toch wat eerder uitgaan. Kijkend naar amendement A van VVD, PvdA en GroenLinks waar in de toelichting staat "of de toegangsstop ook als efficiënte maatregel zou kunnen werken, houden wij afhankelijk van...", vraagt spreekster zich af of de toegangsstop dan wel doorgaat en dat vindt zij niet getuigen van consistent beleid. Er wordt gezegd dat ermee wordt gestopt, maar als de stop dan blijkt te werken, gaat Heerhugowaard er weer mee door. Dan weten de mensen helemaal niet meer waar zij aan toe zijn en kunnen ook de horecaondernemers niet echt hun beleid erop inzetten. Spreekster is dan toch voor duidelijkheid. Mevrouw Valent heeft ook al gezegd dat na een nieuwe proefperiode weer kan worden gekeken naar de effecten en kan er worden aangescherpt op een aantal zaken. Dan kan de gemeente de vinger aan de pols houden. Spreekster vindt als amendement A wordt aangehouden, het toch wel een zwabberbeleid wordt. De ChristenUnie zou gaan voor optie 2.

Mevrouw Stam komt eerst even terug op amendement A en de brief. De VVD heeft alles overwegende en iedereen gehoord hebbende toch de indruk het in de brief te moeten laten bij het verhogen van de leeftijdsgrens, omdat dit sterker zal overkomen. Spreekster zou al heel blij zijn als dit goed overkomt. Zij heeft zojuist gehoord dat er al 200 gemeenten voorstander van zijn; dan nu de rest nog.

Mevrouw Valent interrumpeert en wijst erop dat de wethouder nog twee punten heeft genoemd uit de brief die al zoveel gemeenten hebben ondertekend. Is het misschien mogelijk om aan te sluiten bij deze tekst en een op een over te nemen. De aanvulling kan dan achter de hand worden gehouden voor een ander moment, Het is waarschijnlijk beter om dezelfde brief aan te houden.

Mevrouw Stam heeft deze punten opgeschreven en dit waren volgens haar heel goede zaken. Als de brief daardoor sterker wordt en de hele raad erachter kan staan vindt zij het prima.

De waarnemend voorzitter stelt voor om de brief in het raadsconvent te bespreken totdat de definitieve vormgeving is vastgesteld en dat deze dan de deur uitgaat.

Mevrouw Stam vindt dit een wijs idee. Zij wil gewoon de beste optie.

Mevrouw Van Diemen vraagt om rondzending van de door de wethouder genoemde brief.

Mevrouw Stam zegt over amendement A dat zij heeft begrepen dat ouderparticipatie slaat op een ander soort project. Spreekster dacht aan het erbij betrekken van ouders en wil het woord ouderparticipatie aanpassen in ouderbetrokkenheid. De maatregel die is genoemd, heeft in ieder geval steun van veel raadsleden en van het college. Spreekster stelt voor om de tekst aan te passen in "*de ouders betrekken*"

onder andere door laten bellen door de politie wanneer kinderen (teveel) alcohol nuttigen". Hier staat niets in over het wegbrengen of laten ophalen, maar spreekster zou erbij willen aantekenen dat het inderdaad zo is dat de ouders moeten komen om de kinderen op te halen. Spreekster weet niet of dit er per se bij moet, want de bedoeling is duidelijk.

De heer De Groot zegt dat wat mevrouw Stam er nu aan wijzigt, niet in het uitvoeringsprogramma "Naar een nuchter Noord-Kennemerland" staat en de maatregel zou daarvan losgetrokken moeten worden.

Mevrouw Stam geeft aan dat dit inderdaad daarvan losgekoppeld zou moeten worden. Als spreekster het goed heeft begrepen, gaat het bij de ouderparticipatieproject eigenlijk meer om een praatgroepje. Spreekster vindt de maatregel zo eigenlijk veel beter en wordt deze dus losgekoppeld.

De heer De Groot zegt het hiermee eens te zijn, vooral omdat nu in amendement A wordt gesproken over de navolgende zaken vanuit...

De waarnemend voorzitter wijst erop dat de eerste regel dan eigenlijk ook niet meer klopt.

Mevrouw Stam geeft aan dat het niet voor ouderparticipatie klopt, maar wel voor de andere. Spreekster zegt amendement A aan te wijzigen in ouderbetrokkenheid, waarbij de rest van de zin dus blijft staan. Dat geldt ook voor de zin "*en voortvarend ... te nemen*". Het gaat hierbij om het horecastappenplan en het regionaal handhavingsplan. Over de discussie met de winkeliers staat in de omschrijving van het project, dat de detailhandel tot op heden nog niet vergunningsplichtig is en dus alcohol kan verkopen aan minderjarigen zonder de dreiging dat bijvoorbeeld op termijn de vergunning wordt ingetrokken. Uit onderzoek is gebleken dat de meeste door jongeren geconsumeerde alcohol uit de detailhandel komt. Dit is dus wel een heel belangrijke manier om aan alcohol te komen. Spreekster zegt dat het de bedoeling is dat er een convenant wordt afgesloten. Daar gaat het dus om. Zij wil ook daar paal en perk aan stellen. Het kan misschien beter door aan de tekst van amendement A "*projectnummer 11*" toe te voegen, waarin de hele omschrijving staat. Dat is misschien duidelijker is dan alleen de genoemde zin.

Mevrouw Mulder heeft moeite met het voortdurend aanpassen van amendement A.

De waarnemend voorzitter kan het nog wel volgen en zal de nieuwe tekst straks formuleren. Mevrouw Stam schrapt de zin "*discussie met winkeliers*" en daar komt voor in de plaats "activiteitnummer 11".

Mevrouw Stam geeft aan dat dit het was betreft amendement A. Alles overheerend en nadenkend komt de VVD tot de conclusie komt dat zij grotere verwachtingen heeft van het overige beleid uit het programmaplan dan van het instrument toegangsstop. Het zijn verwachtingen. Niemand weet zeker wat het resultaat van het een of het ander. De fractie wil echter zeker een open mind houden en stelt voor het beleid uit te voeren zoals in amendement A en het na een jaar te vergelijken met de resultaten uit West-Friesland. Ten slotte kan de raad dan hopelijk na dat jaar een afgewogen besluit nemen over de meest effectieve methode en de neveneffecten van het gevoerde alcoholbeleid met en zonder toegangsstop. De fractie wil graag aan de wens tot nadere samenwerking van de horeca en Heerhugowaard en partners tegemoet komen. Deze organisatie heeft zelfs ideeën voor een Heerhugowaardse campagne op dit gebied. De VVD wil dit alles dan na een jaar op zijn resultaten beoordelen.

Mevrouw Huijboom heeft in haar betoog de vraag gesteld aan de fracties die de toegangsstop willen laten stoppen wat erop tegen is om een jaar door te gaan. Spreekster heeft dit nog niet gehoord.

De waarnemend voorzitter wijst erop dat er nog een beantwoording van het college in de tweede termijn komt. Verder heeft de burgermeester er wel iets over gezegd. Er kan hem wel worden gevraagd het te verduidelijken.

Mevrouw Valent gaat erop in. Heerhugowaard is dan de enige gemeente in de omgeving die een stop heeft. De jeugd gaat dan gewoon naar Alkmaar waardoor het doel niet wordt bereikt.

De heer Mertens geeft aan dat mevrouw Valent dat nu wel zo zegt, maar als spreker het wetenschappelijk onderzoek aanhaalt, dan blijkt daaruit dat er niet echt meer naar andere locaties wordt gegaan.

De heer Schoemaker wijst de waarnemend voorzitter erop dat de tweede termijn al is geweest.

De waarnemend voorzitter beaamt dit. Het is echter een reactie op mevrouw Valent, omdat niet helemaal wordt begrepen wat erop tegen is de toegangsstop met een jaar te verlengen. Zij geeft vervolgens de heer Ter Heegde het woord voor diens tweede termijn van beantwoording.

De heer Ter Heegde gaat in op de vraag van de heer Dijkstra en geeft aan dat de 'Kwaliteitsmeter veilig uitgaan' een convenant is en dat wordt uitgevoerd.

De waarnemend voorzitter sluit de beraadslagingen af en wil graag overgaan tot de besluitvorming. Zij wil optie 1 als eerste in stemming brengen, omdat deze het meest vergaand is.

Mevrouw Valent interrumpeert. Zij meende dat na de tweede termijn de vergadering even zou worden geschorst. Haar fractie heeft ook wel behoefte aan een schorsing.

De waarnemend voorzitter peilt de behoefte tot schorsing en constateert dat alleen de PvdA hieraan behoefte heeft.

Mevrouw Valent trekt haar verzoek in.

De heer Schoemaker vraagt de waarnemend voorzitter om voor de duidelijkheid voor de mensen op de publieke tribune en de kijkers thuis aan te geven dat er zal worden gestemd in volgorde van de meest ingrijpende opties, waarbij er sprake moet zijn van een meerderheid van de raad.

De heer Dijkstra heeft deze vraag ook al gesteld, maar zegt dat er zorgvuldig is vermeden om daar een antwoord op te geven.

De waarnemend voorzitter geeft aan dat de optie die de meeste stemmen krijgt, zal worden uitgevoerd.

De heer Dijkstra zegt dat er dan geen meerderheid van de raad is.

De waarnemend voorzitter beaamt dat zij het verkeerd heeft gezegd.

De heer Oude Kotte doet een ordevoorstel. Hij stelt voor dat de optie met de minste stemmen in de tweede stemronde niet meer terugkomt.

De waarnemend voorzitter heeft het zojuist verkeerd geformuleerd. Het gaat erom dat er optie moet komen waar een meerderheid van de raad achter staat. Zij gaat nu trachten dat te creëren. Als dat niet lukt, wordt er verder gekeken.

Mevrouw Valent vraagt wat er gebeurt als alle vier opties geen meerderheid krijgen.

De waarnemend voorzitter geeft aan dat dan het beleid zoals het nu is, gehandhaafd blijft. De raad kan dan het college verzoeken om een nieuw voorstel.

De waarnemend voorzitter brengt **optie 1** (tekst: structureel instellen van een toegangsstop van 01.00 uur per 1 juli 2011) in stemming en constateert dat deze unaniem is verworpen.

De waarnemend voorzitter brengt **optie 4** (tekst: afzien van het instellen van een toegangsstop en het beleid alcoholmatiging jeugd vormgeven aan de hand van de overige maatregelen uit het programmaplan "Naar een nuchter Noord-Kennemerland". *Het effect van alcoholmatiging wordt gemonitord door middel van het Emovo onderzoek.*) in stemming en constateert dat deze met 8 stemmen voor en 22 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang, D66 en VSP. Tegen stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, Trots op Nederland en ChristenUnie.

De waarnemend voorzitter brengt **optie 2** (tekst: instellen van een toegangsstop van 01.00 uur voor wederom een proefperiode van één jaar per 1 juli 2011 en in afwachting van een volgende effectmeting, uiterlijk in april 2012 een definitief besluit nemen ten aanzien van de toegangsstop) in stemming en constateert dat deze met 10 stemmen voor en 20 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden HOP, PvdA (raadslid Troostwijk), CDA en ChristenUnie. Tegen stemden VVD, Burgerbelang, PvdA (raadsleden Valent, Brau en Koppelaar), GroenLinks, D66 en Trots op Nederland.

De waarnemend voorzitter stelt aan het **amendement A (aangepaste tekst)** in stemming en constateert dat deze met 12 stemmen voor en 18 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden VVD, PvdA (raadsleden Valent, Brau en Koppelaar), GroenLinks en Trots op Nederland. Tegen stemden Burgerbelang, HOP, PvdA (raadslid Troostwijk), CDA, D66 VSP en ChristenUnie.

De waarnemend voorzitter brengt **optie 3** (tekst: voorlopig afzien van het instellen van de toegangsstop in afwachting van de effecten en de resultaten van de toegangsstop in West-Friesland, en in 2012 een definitief besluit nemen ten aanzien van de toegangsstop. *Een tweede effectmeting zal na (wederom) één jaar worden uitgevoerd (eind 2011/begin 2012)*) in stemming en constateert dat deze met 6 stemmen voor en 18 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden PvdA (raadsleden Valent en Brau), GroenLinks en Trots op Nederland. Tegen stemden Burgerbelang, HOP, PvdA (raadslid Troostwijk), CDA, D66, VSP en ChristenUnie. De raadsleden Koppelaar (PvdA) en Stam, Harren, Mars, Loffeld en Van Oord (VVD) hebben niet meegestemd.

De waarnemend voorzitter geeft aan dat de stemmingen betekenen dat erop dit moment geen besluit is gevallen. Het is aan de raad hoe daar verder mee wordt omgegaan. Het huidige beleid wordt voortgezet totdat er een ander voorstel en besluit komt.

Mevrouw Van 't Schip draagt als waarnemend voorzitter van de raad de voorzittershamer weer over aan de heer Ter Heegde.

De voorzitter constateert na inventarisatie dat de meerderheid van de raad de vergadering vanavond wil afronden. De voorzitter stelt daarom aan de orde agendapunt 8.

8. Initiatiefvoorstel (VVD) tot het aanpassen van artikel 16 van de Algemene Subsidieverordening.

Mevrouw Stam geeft aan dat de VVD destijds het initiatiefvoorstel mede heeft ondertekend, omdat zij het financieel verslag wil gebruiken om straks te kunnen bepalen of de subsidiegelden juist worden ingezet en gebruikt. Het is zo dat als verenigingen een bedrag krijgen voor een geplande activiteit en geld overhouden, zij daar niet meer op zullen worden gecontroleerd als er geen financieel verslag wordt gemaakt. Het gaat hierom het maken van een verslag, wat dus per definitie niet hoeft te worden geleverd. Dit staat verwoord in punt b, waardoor er nog steeds regulering plaatsvindt. Ambtenaren hoeven niet standaard de verslagen te beoordelen, maar verenigingen weten dat de financiële uitkomsten desgewenst steekproefsgewijs moeten worden overlegd. De VVD wil nog wel de discussie met de raad over het feit dat als verenigingen geld van de subsidie overhouden, misschien door zelfwerkzaamheid of andere creatieve invallen, wat de gemeente daarmee wil. Worden deze overgebleven gelden ingezet om deze zelfwerkzaamheid te stimuleren of is het in tijden van bezuinigingen juist niet gewenst dat subsidiegelden vrij mogen worden ingezet. De VVD wil daarom van deze manier van omgaan met het financieel verslag na een jaar evalueren wat de ervaringen zijn of het vaak voorkomt, wat de bedragen zijn, enz. De fractie wil kortom na een jaar evalueren, waarna de raad kan discussiëren hoe om te gaan met het financiële verslag en daarmee ook met de subsidiegelden.

De heer Mertens wil graag een verklaring geven waarom de HOP is afgehaakt in dit initiatiefvoorstel. VVD en de HOP hebben dit initiatiefvoorstel ingediend uit bezorgdheid. Geldstromen tot € 50.000, waarover geen financiële verantwoording wordt afgelegd, leek de fracties erg prematuur. Toen ook de

wethouder Financiën zijn zienswijze gesteund door het VNG-model hierover gaf, waren beide fracties nog niet geheel overtuigd. Heerhugowaard moet zich prijzen met haar rekenkamercommissie. Deze commissie heeft de verordening gelezen en ongevraagd advies gegeven. De rekenkamercommissie geeft duidelijk de rol van de raad aan. De raad zal zich moeten richten op de controle van de beoogde maatschappelijke effecten. Met andere woorden. Wat wil de raad met het verstrekken van subsidies bereiken. Controle op activiteiten op zich dragen hiertoe niet bij. De HOP verwacht wel van het college jaarlijks een rapportage over of de verstrekte subsidies goed zijn besteed en of de maatschappelijke effecten zijn behaald. Deze overwegingen zijn voor de HOP de aanleiding geweest om het initiatiefvoorstel in te trekken en akkoord te gaan met de verordening, zoals deze is vastgesteld in de raadsvergadering van 14 december 2010.

Mevrouw Stam geeft aan dat haar fractie ook de mail van de rekenkamercommissie heeft ontvangen. Spreekster heeft daarover vanmorgen nog contact gehad met de voorzitter. Dit om zichzelf ook nog even op de hoogte te zijn van wat nu precies het probleem was met het initiatiefvoorstel. Er was sprake van miscommunicatie. Gebleken is dat de rekenkamercommissie dacht dat de raad de financiële verslagen zou willen ontvangen van het college om daar nogmaals naar te kijken. Spreekster heeft uitgelegd dat dit absoluut niet de bedoeling is en vervolgens uitgelegd wat dan wel de bedoeling is. De voorzitter van de rekenkamercommissie heeft toen aangegeven dat dit wel oké is.

De heer Arkeveld hoort nu eigenlijk twee meningen. Over het initiatiefvoorstel is in de commissievergadering duidelijk gesproken en is tot een standpunt gekomen. Er moesten wat aanpassingen worden gedaan, waarna het initiatiefvoorstel opnieuw in de raad zou komen. Het voorstel ligt nu voor en nu ineens heeft een van de initiatiefnemers zich teruggetrokken met een verhaal over een uitslag van een rekenkamercommissie. Verder hoort spreker van de andere initiatiefnemer dat dit berust op een misverstand en dit het anders moet worden gelezen. Spreker stelt daarom voor om het voorstel toch weer terug te nemen commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling en daar verder te praten wat nu wel en niet juist is.

De heer Mertens wil ook graag nog even reageren. Hij heeft er vanavond voor de raadsvergadering nog met mevrouw Buis, voorzitter van de rekenkamercommissie nog over gesproken. Zij heeft gezegd dat als er een verslag bij zit, het geen kwaad kan. Deze commissie heeft er nadrukkelijk naar gekeken dat voor het verlenen van subsidie het maatschappelijk effect wat moet worden bereikt, moet worden afgesproken. De raad geeft daar subsidie bij. Dus als de raad effect X wil bereiken en daar € 10.000 voor over heeft, dan is dat de controle die moet worden gedaan. Met andere woorden of X is gehaald. Het heeft dan geen waarde meer om naar de financiële stroom te kijken en dat heeft spreker overtuigd.

Mevrouw Stam begrijpt wat de heer Mertens zegt, maar spreekster geeft nogmaals aan dat de VVD heeft gekeken naar het feit als verenigingen subsidiegelden overhouden. De gemeente zou daar verder dan nu geen grip meer op hebben. De gemeente heeft dat niet meer in zicht, omdat er geen financieel verslag meer is. De fractie heeft aangegeven hoe het jaar verloopt en dan als raad daarna de discussie starten wat de raad daarmee wil. Als de subsidiegelden over zijn, wil de raad dit dan gebruiken als stimuleringsinstrument of wordt er in deze tijden van bezuinigingen gezegd dat daarover nog eens moet worden gesproken. Dat is ook de insteek van het initiatiefvoorstel. Hierin staat duidelijk dat het een instrument is om de effectiviteit te kunnen beoordelen. Daar kon mevrouw Buijs zich ook in vinden.

Mevrouw Van Diemen heeft een vraag aan mevrouw Stam. Spreekster begrijpt wat zij wil, maar daarvan is niets terug te lezen in het initiatiefvoorstel. Mevrouw Stam wil dat de raad erover spreekt wat er moet worden gedaan met de overgebleven subsidiegelden. Het is dan toch echter beter om het initiatiefvoorstel in te trekken en de zaak verder met elkaar bespreken. De VVD wil eigenlijk bespreken of de raad de gemeente de overgebleven gelden mag terugvorderen voor een beter of ander doel of mogen de verenigingen dat geld zelf weer opnieuw besteden. Dat is wat mevrouw Stam vraagt maar niet wat in het initiatiefvoorstel staat.

Mevrouw Stam zegt dat er om dit te kunnen beoordelen een financieel verslag moet zijn. Als dit uit de voorwaarden wordt gehaald, is er geen verslag en kan er ook over een jaar niet over worden gepraat.

Mevrouw Van der Werff wijst op de Wet algemeen bestuursrecht. Deze vereiste ligt er al. Alle instellingen zijn verplicht een financieel verslag op te maken. De vraag is dus geen toegevoegde vraag. Dit bestaat conform de wetgeving al. De vraag is natuurlijk of de instellingen daarvan op de hoogte zijn dat zij deze plicht hebben. Daarom vindt spreekster het idee achter het initiatiefvoorstel dat de raad aan het college vraagt om een bepaalde steekproefsgewijze controle daarop uit te oefenen, een zeer goed voorstel. Volgens haar kan het percentage nooit en te nimmer in een verordening worden gesteld, omdat het een uitvoeringstechnische zaak is voor het college. Zij denkt dat het nogal problematisch is zoals dit nu is voorgesteld. Spreekster wil verder aansluiten bij wat mevrouw Van Diemen heeft gezegd, dat de intentie zoals deze door mevrouw Stam zojuist is toegelicht, zo niet het initiatiefvoorstel staat. Zoals het nu op papier staat en spreekster dit interpreteert, is nu de vraag dat alle instellingen bij het vaststellen van de subsidie dat het financiële verslag toesturen. Is het zo dat de instellingen het inhoudelijke verslag dan ook niet behoeven op te sturen?

De voorzitter doet een ordevoorstel. Er bestaan blijkbaar misverstanden hoe het initiatiefvoorstel geïnterpreteerd moet worden. Dat is breed. Het is dan gewoon wijsheid om het voorstel mee terug te nemen, de tekst te preciseren en het voorstel daarna wellicht ook nog eens in de commissievergadering te bespreken en dan in de raadsvergadering. Anders wordt het een Babylonische spraakverwarring zonder winnaars en dat is heel vervelend.

Mevrouw Stam vindt dat prima, want zij wilde toch al een discussie voeren.

Mevrouw Van der Werff heeft zojuist de twee fracties horen spreken over een email die vanuit de rekenkamercommissie is toegezonden. Spreekster heeft deze niet ontvangen. Zij zou het op prijs stellen als de griffier controleert wie deze email heeft ontvangen en ervoor zorgt dat de andere commissieleden deze alsnog krijgen. Dat maakt de discussie ook wat evenwichtiger.

De voorzitter vindt dit terecht. De VVD past de tekst van het initiatiefvoorstel aan naar aanleiding van de vragen oftewel zij precificeert het voorstel en verdisconteert tevens de email van de rekenkamercommissie en alles wat verder nodig is. Er kan dus een pakketje van worden gemaakt, wat vervolgens in de commissie- en in de raadsvergadering kan worden besproken.

De heer Mertens zal ervoor zorgen dat de raadsgriffier het stuk van de rekenkamercommissie krijgt.

9. Verlenen ontheffing van vereiste van ingezetenschap voor wethouder Binnendijk.

Het CDA heeft voor de behandeling van dit agendapunt **amendement B** ingediend, wat mede is ondertekend door VVD, HOP, PvdA, GroenLinks, D66, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie. De tekst luidt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard, in vergadering bijeen op 26 april 2011, ondergetekenden stellen voor de in het voorgestelde collegebesluit nr. RB2011056 genoemde besluitpunten in zijn geheel als volgt te wijzigen:
gelet op de in de toelichting gegeven motivering wethouder Binnendijk voor de duur van een volgend jaar ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap.*

Toelichting

Op grond van artikel 36a, tweede lid van de Gemeentewet is de raad bevoegd om voor de duur van een jaar een wethouder ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap. De ontheffing kan in bijzondere gevallen, telkens met een periode van maximaal een jaar, worden verlengd. Deze ontheffing is mogelijk gemaakt bij wet van 15 maart 2007, op welk hetgeen de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties ons na evaluatie van die wet een circulaire heeft doen toekomen, waarin hij aanschrijft dat een besluit tot verlenen van ontheffing voor het vereiste van ingezetenschap (art. 36a, lid 2, Gemeentewet) gebaseerd dient te zijn op een deugdelijke motivering die de ontheffing rechtvaardigt. Gelet op het feit dat het thans voorliggende raadsbesluit geen motivering bevat -hetgeen in strijd is met de heersende bestuurlijke rechtsopvatting- dient derhalve dit amendement.

Gelet op de overwegingen van de totstandkoming van de Wet dualisering gemeentebestuur heeft het rapport van de Staatscommissie Dualisme en Lokale democratie een essentiële rol gespeeld bij het positioneren van het zwaartepunt betreffende de positie van de wethouder. Daar waar het rapport van de

commissie als doelstelling opnam de ontvlechting van de positie van wethouder en raadslid, had het wetsvoorstel primair het oogmerk om het rekruteringsbereik van wethouders te verruimen. Dit laatste was voor de commissie slechts een bijkomend voordeel. Desondanks is ter motivering van de vigerende wet de ontvlechting als primair motief opgenomen en secundair het rekruteringsargument. Door het toch opnemen van het rekruteringsargument geeft de wetgever de noodzaak en het nut aan van het rekruteren van goede en kundige personen voor lokaal bestuur (Memorie van Toelichting van de Wet dualisering gemeentebestuur van 2002, Tweede Kamer, vergaderjaar 2000-2001, 27 751, nr. 3.). Aan deze wettelijke wens komt de benoeming van wethouder Binnendijk tegemoet. Niet alleen is hij bestuurlijk onderlegd, hij heeft veel ervaringsjaren. In totaal is hij reeds 20 jaren actief in het lokaal bestuur, waarvan hij de helft qua tijd als wethouder in de gemeente Alkmaar heeft gediend. Deze kennis en kunde wordt nu onvoorwaardelijk met inachtneming van de integriteit ingezet voor de gemeente Heerhugowaard. Een bijkomend voordeel is dat wethouder Binnendijk diverse regionale en landelijke posities bekleed, die hij nu vanuit het Heerhugowaardse belang vertegenwoordigt.

Onverlet wordt in de Memorie van Toelichting van de Wet van 15 maart 2007 (Tweede Kamer, vergaderjaar 2005-2006, 30480, nr. 3), terecht aangehaald dat al diegenen die lokale bestuurlijke verantwoordelijkheid dragen, behoren deel uit te maken van de lokale gemeenschap. Een lokale bestuurder moet binding en voeling hebben met de lokale gemeenschap, omdat hij of zij een bestuurder vóór en in het belang van de gehele lokale bevolking is. In dit kader dient opgemerkt te worden dat de gemeenschappen Heerhugowaard en Alkmaar nauw met elkaar verbonden zijn en dat wethouder Binnendijk goed op de hoogte is (en altijd is geweest) van de Heerhugowaardse samenleving en hun belangen. Ter behartiging van die belangen wordende bestuurlijke regionale ervaring en regionaal netwerk van wethouder Binnendijk als waardevolle aanvulling gezien. Juist nu het collegeprogramma ook op regionale samenwerking is gericht.

De huidige ontheffingsbevoegdheid van de raad doet dan ook niet af aan het algemene uitgangspunt van binding van wethouders aan de lokale gemeenschap, maar beoogt tevens tegemoet te komen aan onder andere praktische bezwaren en persoonlijke omstandigheden. Bezien in het licht van de praktische bezwaren dient ter motivatie mee te worden genomen dat wethouder Binnendijk voordat hij werd gevraagd als kandidaat wethouder recentelijk een woning had gekocht in de gemeente Alkmaar (hembreed circa 5 km van Heerhugowaard). Een dergelijk gegeven gezien in samenhang met de onvoorziene houdbaarheidsdatum van de politieke en bestuurlijke functie en gelet op de tijd waarin de huizenprijzen onder flinke druk staan, is het onredelijk om te eisen dat hij zijn woning op zeer korte termijn zou moeten verkopen.

Tot slot nog een opmerking over de onvoorziene houdbaarheidsdatum. Daarbij dient aangetekend te worden dat een wethouder een slechte rechtspositie heeft als het gaat om de beëindiging van zijn dienstverband. Mocht de raad de wethouder ontslaan, betreft dit een politiek besluit hetgeen onaanvechtbaar is bij de rechtelijke macht. Zogezegd valt of staat de beoordeling van het functioneren van een wethouder bij de gratie van de raad. Deze politieke dynamiek is iets waar de minister in zijn circulaire volledig aan voorbij gaat.

Gelezen de circulaire en met in achtneming van de geest der wet de Memorie van Toelichting van de Wet dualisering gemeentebestuur van 2002 (Tweede Kamer, vergaderjaar 2000-2001, 27751, nr. 3.), alsmede in het verlengde daarvan de Memorie van Toelichting van de Wet van 15 maart 2007 (Tweede Kamer, vergaderjaar 2005-2006, 30480, nr. 3.), kan gesteld worden dat de hierboven aangedragen feiten en omstandigheden rechtvaardigen dat wethouder Binnendijk ontheffing van zijn ingezetenschap wordt verleend.

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door CDA, VVD, HOP, PvdA, GroenLinks, D66, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie.

De heer Oude Kotte wijst erop dat er slechts een partij bij de ondertekening ontbreekt. Hij heeft een heel betoog voorbereid, maar denkt dat niet iedereen daarop zit te wachten. Wat hem betreft, mag amendement B meteen in stemming worden gebracht.

De voorzitter kijkt rond of dat akkoord is.

De heer Dijkstra gaat niet akkoord. Hij wil zijn betoog houden, want het is niet orde, zoals is gesteld.

Mevrouw Van Diemen heeft gezien dat negen fracties amendement B hebben ondertekend en dat er een fractie ontbreekt. Zij stelt voor dat deze de gelegenheid krijgt zijn standpunt naar voren te brengen,

zodat de andere fracties daarvan kennis kunnen nemen. Het is niet dat zij er veel van verwacht, maar het is wel zoals het eigenlijk hoort. Spreekster ziet wel af van verdere toelichting op het amendement.

De voorzitter zegt dat dit een praktische werkwijze zou zijn. Hij constateert na navraag dat de raad zich hierin kan vinden. De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Dijkstra.

De heer Dijkstra zegt dat de raad van iedereen in de raad de geloofsbrieven heeft onderzocht en in orde bevonden. Dat even ter geruststelling vooraf. Voorafgaande aan hun benoeming heeft een dergelijk onderzoek destijds ten aanzien van de wethouders woonachtig zijn in Heerhugowaard ook plaatsgevonden. Rijst echter de vraag wanneer de raad de geloofsbrieven van de heer Binnendijk heeft onderzocht. Als spreker kijkt naar de raadsagenda voorafgaande aan de benoeming tot wethouder van de heer Binnendijk, dan vreest hij dat een onderzoek naar zijn geloofsbrieven nimmer heeft plaatsgevonden. De raad heeft daarom ook niet formeel kunnen vaststellen dat ten tijde van zijn benoeming, zijn geloofsbrieven niet in orde waren. Dat is inmiddels gebleken, omdat hij niet voldeed aan het woonplaatsvereiste en hij daarom niet kon worden benoemd. Gaarne ontvangt spreker van de burgemeester een antwoord op de vraag in hoeverre de benoeming van de heer Binnendijk ondanks dat proceduregebrek destijds toch rechtsgeldig is geweest. Hij vraagt dit specifiek aan de burgemeester, omdat hij onder andere tot taak heeft erop toe te zien dat de besluitvorming in Heerhugowaard geschiedt in overeenstemming met de wet en de eventueel daaruit voortvloeiende rechtsregels. Pas nadat de wethouder destijds reeds was benoemd, is door de raad besloten de heer Binnendijk de ontheffing van het vereiste van ingezetenschap te verlenen. Inmiddels zijn ook bij die ontheffing kanttekeningen te plaatsen. Dit vooral ten aanzien van de vraag of er bij deze wethouder sprake was van een zodanig bijzonder geval dat afwijking van de wettelijke woonplaatsvereiste gerechtvaardigd was. Spreker heeft een dergelijke rechtvaardiging nimmer gezien. Toch had deze ontheffing slechts verleend mogen worden indien er sprake zou zijn geweest van een bijzonder geval als bedoeld in artikel 36 van de Gemeentewet. Nergens is spreker gebleken dat hier van het bestaan van een bijzonder geval inderdaad sprake was. Met het voorstel van het college om de heer Binnendijk de ontheffing van het ingezetenschap met nog eens een jaar te verlengen, doet zich thans diezelfde situatie opnieuw voor. Nergens in het voorstel staat naar behoren gemotiveerd dat hier sprake is van wat wettelijk bedoeld is als een bijzonder geval. Voor de raad is het daarom ook onmogelijk om te toetsen of er hier inderdaad zodanige omstandigheden aanwezig zijn dat op grond daarvan de wethouder niet aan het wettelijke woonplaatsvereiste zou hoeven te voldoen. Dat is jammer, temeer daar de minister in zijn circulaire schrijft dat de motivering van het verlengingsbesluit een expliciet onderdeel van artikel 36a van de Gemeentewet moet zijn. De minister voegt daar nog aan toe dat moet blijken of er sprake is van een bijzonder geval. Een stilzwijgende of automatische verlenging van het ontheffingsbesluit past daarom niet, aldus de burgemeester. Kortom bij gebrek aan een behoorlijke motivering omtrent het bestaan van het bijzondere geval voldoet het voorliggende voorstel niet aan de normen van de wet. Graag ontvangt spreker aangaande dit voorstel daarom een advies van de burgemeester. Tevens zou hij graag van de burgemeester horen wat deze gaat doen indien de raad opnieuw een ontheffingsbesluit neemt zonder dat daarbij in overeenstemming met de wet, naar behoren is gemotiveerd dat hier inderdaad sprake is van een bijzonder geval. Gaat de burgemeester dat besluit dan voor vernietiging voordragen aan de Kroon of doet hij dat niet en zo nee, waarom niet. Spreker hoort dit graag van de burgemeester, zodat hij dat eventueel in de tweede termijn opnieuw kan meewegen. Inmiddels is amendement B ingediend. Dit houdt niets anders in dan een mededeling en uiteenzetting waarom het CDA het niet eens is met de zienswijze van de minister. Er staat één materieel aspect genoemd en dat is dat de wethouder een jaar geleden een huis had gekocht in Alkmaar. Dat is een dermate zwak argument dat dit gelet op de uiteenzetting...

De heer Oude Kotte vraagt of hij zo dadelijk nog de gelegenheid krijgt om namens het CDA te reageren of moet hij in de eerste termijn interrumperen. Als het eerste het geval is, dan wacht hij even.

De heer Dijkstra gaat verder. De uiteenzetting is van onvoldoende gewicht om te kunnen zeggen dat er hier sprake is van een bijzonder geval.

De heer Oude Kotte interrumpeert. Het is naar de opvatting van de heer Dijkstra geen bijzonder geval, maar zoals de wet het expliciet voorschrijft, is het naar het oordeel van de raad of er sprake is van een bijzonder geval. Dit is dus ook niet aan de minister. Aan het einde van deze raadsvergadering is te zien of het inderdaad een bijzonder geval is of niet.

De heer Dijkstra zegt dat men dat zal zien, alleen spreker is van mening dat er dan niet worden besloten in overeenstemming met de normen van de wet. Het is niet de bedoeling dat een beoogd wethouder aangeeft ergens te wonen en niet naar Heerhugowaard wil, maar wel als wethouder beschikbaar is.

De heer Oude Kotte vraagt of dit de opvatting is van de wet of de opvatting van de minister over de circulaire. Spreker moet namelijk mededelen dat het slechts een opvatting is.

De heer Dijkstra kan in de tweede termijn de brief laten zien, die de minister over dit onderwerp inmiddels naar de Tweede Kamer heeft gestuurd. Uit die brief blijkt opnieuw heel duidelijk dat een argument van een huis en hierom niet te willen verhuizen...

De heer Oude Kotte snapt dat de heer Dijkstra het niet eens is met het argument. Dat is zijn eigen goedvinden, maar de minister is niet de wet noch de geest van de wet. Het gaat slechts om de opvatting van de minister, die hij kenbaar heeft gemaakt. Het is niet meer en niet minder.

De heer Dijkstra vraagt dus een oordeel van de burgemeester. Dat geldt ook ten aanzien van amendement B. Als de burgemeester vanuit zijn toezienende taak aangeeft dat het prima voor elkaar is en dat er volgens de wet wordt gehandeld, dan neemt spreker dat voor kennisneming aan. Wat Burgerbelang daar verder eventueel mee zal doen, ziet de fractie daarna wel. Het is in eerste instantie de taak van de burgemeester om erop toe te zien dat de besluitvorming naar behoren plaatsvindt en in overeenstemming is met de normen van de wet en daar houdt spreker zich even aan.

De voorzitter zegt dat de heer Dijkstra ook niet anders van hem is gewend.

De heer Dijkstra reageert met de woorden "daarom juist". Is hij het er een keer niet mee eens, dan zal hij de burgemeester dit wel laten merken.

De voorzitter zegt dat hoe later het op de avond is, hoe meer de heer Dijkstra en hij het eens worden.

De heer Dijkstra begint steeds soepeler te worden. Hij wil graag nog namens zijn fractie aan zijn betoog toevoegen, dat zij de vorige keer heeft aangegeven voor één keer voor één jaar ermee in te stemmen, maar dan vindt Burgerbelang dat de wethouder zich zodanig verbonden moet voelen met Heerhugowaard, dat hij hier ook komt wonen. Als de wethouder dit niet wil, dan is de fractie er niet voor om hem opnieuw ontheffing te verlenen.

De voorzitter begrijpt dat de raad ermee instemt dat hij eerst de vragen beantwoordt. De voorzitter geeft aan dat de gemeentesecretaris een snelle opzoekronde heeft gedaan. Het is inderdaad zo dat de formele eisen van het wethouderschap grotendeels vergelijkbaar zijn met de vereisten van het raadslidmaatschap. Het ligt voor de hand om voor het benoemen van wethouders ook een commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven in te stellen. Vandaar dat het 5^e lid van het artikel is toegevoegd. De voorzitter wil dat in alle rust nog even bestuderen. De heer Dijkstra heeft vorig jaar op genoemd punt niet gewezen. Dat kan; voortschrijdend inzicht. De voorzitter vraagt de heer Dijkstra hem toe te staan op de situatie nog nader te studeren. Los uit de heup schietend om 23.30 uur is niet goed. De heer Dijkstra heeft gesproken of het wel of geen bijzonder geval is. De heer Oude Kotte heeft al gezegd hoe de wetteksten daarover zijn geformuleerd. Vooreerst ziet de voorzitter het ook als een bevoegdheid van de raad om daarover een oordeel te geven. Hij wil het een en ander bekijken in het licht van de omliggende jurisprudentie, enz. maar hij heeft het gevoel al enig onderzoek te hebben gedaan, dat toch de belangrijkste discretionaire bevoegdheid van de raad is. De voorzitter zijn collega Cornelisse uit Lange dijk is geconfronteerd met eenzelfde fenomeen. De wijsheid van hem is groot. Volgens de voorzitter was het een helder standpunt dat hij zich niet via de wettelijke passages bevoegd en genoodzaakt voelde om dat te doen. De voorzitter zal het allemaal onderzoeken, maar de heer Cornelisse heeft dat al gedaan en dat is toch wel een belangrijke kapstok.

De heer Oude Kotte zegt dat de wet heel duidelijk voorschrijft "bestuursrechtelijk van aard", waarbij de raad ontheffing kan verlenen. Dit impliceert hoe en of en daarbij ook naar het oordeel van. De minister kan er heel wat van vinden. Het is echter aan de raad om te beoordelen of er sprake is van een bijzonder geval, zo staat in de memorie van toelichting.

Dit terwijl de geest van de wet daarin zegt dat het kan gaan om praktische bezwaren en persoonlijke omstandigheden. Daarbij zou de aankoop van de woning juist in deze economisch wat rare tijd een heel zwaarwegend argument kunnen zijn.

De voorzitter zegt dat hiermee is bevestigd dat dit de bevoegdheid van de raad is, waar een hogere overheid of zelfs een rijksheer in de functie zoals de heer Dijkstra hem toedicht, niet kan interveniëren. De voorzitter wil dit nogmaals gezegd, nog wel toetsen.

Dat neemt niet weg dat de voorzitter voor vanavond de discussie wil afmaken en of de argumentatie die de heer Dijkstra onder het voorstel heeft gelegd, wordt gedeeld door een meerderheid van de raad. Zo ja, dan kijkt de voorzitter er daarna nog even naar met de ogen van de vraag van de heer Dijkstra.

De heer Jongenelen heeft een vraag aan de heer Oude Kotte.

De voorzitter wil de zaak graag ordelijk laten verlopen. De heer Dijkstra heeft de initiële beschietingen gedaan. De heer Oude Kotte heeft amendement B ingediend. De voorzitter denkt dat hij nu even de gelegenheid moet hebben om dat toe te lichten, waarna de voorzitter een rondje voor de raad aan de orde zal stellen en hierbij deze keer bij de HOP zal beginnen.

De heer Oude Kotte zal de andere ondertekenaars een plezier doen en er verder niet op ingaan. De motivering in het geschrift is duidelijk. Een opmerking nog. Ook al zijn geloofsbrieven niet onderzocht en zou deze procedure moeten worden gevolgd, is en blijft het een verantwoordelijkheid van de raad, waarvan de bestuurder nooit de dupe mag worden. Dat wil spreker meegeven in de overwegingen en in het advies wat het college zal geven.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat het voorstel in het raadsconvent aan de orde is geweest. In eerste instantie was de HOP akkoord en later las zij het artikel dat er een argumentatie nodig was. Dat is bij het CDA neergelegd. De argumentatie ligt er nu. De fractie onderschrijft het voorstel. Het is prima zo.

Mevrouw Valent zegt dat het voorstel in de fractie is besproken. De PvdA wil de voorzitter vragen aan de heer Binnendijk over te brengen het verzoek of hij voortaan Alkmaar en Heerhugowaard niet meer door elkaar wil halen. Daar wil zij het bij laten.

De heer Schoemaker geeft niets toe te voegen aan de vorige sprekers.

Mevrouw Van Diemen zegt dat duidelijk is dat de wet heeft toegestaan dat er ontheffingen worden verleend. Als dit niet de bedoeling was geweest, had het er niet gestaan. D66 kan zich heel goed vinden in amendement B van het CDA.

De heer Reijnders denkt dat het met een jaar of 10 niet meer zal spelen.

De voorzitter vraagt zich af hoe de heer Reijnders dit bedoelt.

Mevrouw Van Diemen vraagt zich af of het dan zal gaan om de regio Heerhugowaard.

De heer Jongenelen zegt dat het dan ook zo kan zijn dat de heer Binnendijk dan zijn woning heeft verkocht. Daarom heeft spreker een vraag aan de heer Oude Kotte. Heeft deze de wijsheid in pacht om hier nu te zeggen dat de situatie volgend jaar niet meer terugkomt. De markt qua woningen zal dan nog steeds even beroerd zijn als deze nu is.

De heer Oude Kotte wijst erop dat volgens de vergaderorde Trots op Nederland in de eerste termijn nu aan het woord zou moeten zijn.

De heer van der Starre vindt het een belangrijk argument en dat is ook zijn overweging geweest om met het voorstel in te stemmen, dat Heerhugowaard professionals nodig heeft. Spreker acht de heer Binnendijk toch een professional en dat vindt hij belangrijker als dat hij vier of vijf kilometer verder weg woont.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie zich prima kan vinden in amendement B. Spreekster had zojuist de vraag genoteerd waarom de wethouder die zich prima inzet voor de inwoners van Heerhugowaard, opzadelen met een groot probleem. Dat is een bijzondere omstandigheid die de raad zou creëren. Andersom gezegd vindt de fractie de huizenmarkt een dermate probleem dat zij dit een goed argument vindt om de periode van ontheffing te verlengen.

De heer Dijkstra zegt dat het probleem probleemloos kan worden opgelost.

Mevrouw Stam laat weten dat de VVD akkoord gaat met de motivering. Daarom heeft de fractie ook amendement B mede ondertekend.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang het duidelijk op een stemming zal laten aankomen, waarbij het aantal stemmen van zijn fractie niet meer van belang is. Dat is duidelijk. De fractie zal kijken wat straks/achteraf het advies van de voorzitter met zijn overwegingen daarbij zal zijn. Burgerbelang zal deze bestuderen. Spreker heeft gezien dat de minister onder andere schrijft dat een bijzondere omstandigheid kan zijn een ziekte van een familielid en daar kan hij zich iets bij voorstellen, maar niet omdat iemand niet wil verhuizen, omdat hij een jaar geleden een huis heeft gekocht en is verhuisd. Dat is geen argument en ook geen motivering.

De voorzitter begrijpt na navraag dat dit ook het punt van de heer Jongenelen was.

De voorzitter constateert dat de raadsleden Jongejan en Carnas inmiddels de vergadering hebben verlaten.

De heer Dijkstra geeft aan waarom zijn fractiegenoten de raadsvergadering hebben verlaten.

De voorzitter geeft aan dat deze constatering van belang was voor de stemming. Verder heeft hij een juridische toets toegezegd op het punt van de geloofsbrieven en op het punt van de ruimte die de raad heeft om aan het voorstel de interpretatie te hangen, zoals deze eraan is gehangen. Hij komt hierop terug.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt aan de orde amendement B en constateert dat dit met 25 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang (raadsleden Dijkstra, Arkeveld en Jongenelen). De raadsleden Jongejan en Carnas (Burgerbelang) hadden de vergadering inmiddels al verlaten en hebben niet meegestemd.

De voorzitter geeft aan dat het aangenomen amendement B het voorstel van het college vervangt, waardoor hierover niet behoeft te worden gestemd.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.45 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 24 mei 2011.

de waarnemend raadsgriffier,

de voorzitter