



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 24 mei 2011 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer H. Wijnveen, waarnemend raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang
mevrouw C.A.J. van Diemen, D66
de heer J.M. Does, HOP
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
de heer P. de Groot, GL
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer N. Kevik, VSP
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
de heer R. Loffeld, VVD
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw A. Mulder, D66
de heer A.C. van Oord, VVD
de heer G. Oude Kotte, CDA
de heer T.W. Reijnders, VSP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland
mevrouw M. Troostwijk, PvdA
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
mevrouw S. van der Werff, GroenLinks

Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer S. H. Binnendijk, CDA
de heer L.H.M. Dickhoff, HOP
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks

Afwezig: mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang, raadslid
mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA, raadslid
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA, raadslid
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, geeft aan dat de raadsleden Jongejan, Van Ling en Zuurbier vanavond afwezig zijn. Hierna stelt hij aan de orde agendapunt 1.

1. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor het spreekrecht van burgers over op de raadsagenda opgenomen onderwerpen geen burgers aangemeld.

2. Vaststellen raadsagenda.

De heer Brau geeft aan dat de PvdA een motie over het faciliteren van de bestaande horeca aan het stadsterras aan de raadsagenda wil toevoegen.

Mevrouw Van Diemen geeft aan D66 en GroenLinks een motie over vingerafdrukken in paspoorten hebben voorbereid, die zij aan de raadsagenda zouden willen toevoegen.

De voorzitter begrijpt dat de raad zich kan vinden in agendering en geeft aan dat de motie van de PvdA en de motie van D66 en GroenLinks als respectievelijk de agendapunten 19 en 20 zullen worden geagendeerd.

Mevrouw Van der Werff laat weten dat GroenLinks een motie heeft voorbereid met de oproep een petitie te ondertekenen tegen de strafbaarstelling illegaal verblijf.

De voorzitter begrijpt dat de raad zich ook in agendering van deze motie kan vinden. Deze motie wordt als agendapunt 21 aan de raadsagenda toegevoegd.

Mevrouw Stam geeft aan dat in het raadsconvent nader over de toegangsstop is gesproken. Als de raad hier nog iets mee wil, dan moet dit via een initiatiefvoorstel. Het is zo dat vijf fracties een dergelijk voorstel hebben opgesteld, wat zij vanavond willen indienen.

De heer Dijkstra zegt dat het gebruikelijk is dat een dergelijk voorstel eerst in de commissievergadering wordt behandeld. Burgerbelang heeft geen enkele kennis van de tekst van genoemd voorstel en er ook niet over kunnen spreken. Hij denkt dat beraadslaging hierover vanavond niet de bedoeling is.

Mevrouw Stam geeft aan dat de tekst van het initiatiefvoorstel eigenlijk gelijk is aan het amendement wat de vorige raadsvergadering is ingediend. Er zitten geen nieuwe dingen in. Er is zowel in de commissie- als in de raadsvergadering al uren over het onderwerp gesproken. Wat de vijf fracties betreft, hoeft daar niets aan worden toegevoegd.

De heer Dijkstra vraagt of er een advies van het college bij het initiatiefvoorstel is gevoegd.

Mevrouw Stam zegt dat dit aan de ene kant een vraag kan zijn. Aan de andere kant kan dit gebeuren, maar de raad heeft uiteindelijk het recht om een voorstel wel of niet te agenderen.

Mevrouw Huijboom heeft er ook moeite mee dat er nu een initiatiefvoorstel komt, waar de ChristenUnie ook totaal niets van heeft gezien. Mevrouw Stam zegt dat er aan de tekst in vergelijking met het amendement uit de vorige raadsvergadering niets is veranderd, maar de raad kwam er de vorige vergadering niet voor niets niet uit. De fractie zou ook liever zien dat het voorstel eerst in de commissievergadering wordt behandeld, omdat het gaat over een belangrijk onderwerp.

De voorzitter heeft er gisteren over gehoord en tegen mevrouw Stam gezegd dat hij moeilijk ineens dinsdagmorgen zonder dat de ambtenaren het voorstel hebben gezien, hiermee in het college kan komen om een standpunt te vragen. Dat is "uit de heup schieten" wat het college niet doet. De voorzitter heeft ook gezegd dat er vanavond raadsleden kunnen zijn die commissiebehandeling voorstellen. Als het initiatiefvoorstel voor de volgende raad wordt geagendeerd, dan kan het college ernaar hebben gekeken en kunnen degenen die dat wensen het voorstel in de commissievergadering kort hebben besproken. Verder kan het voorstel dan ook in de fracties besproken zijn. Dat is misschien wel de Koninklijke weg om te volgen.

Mevrouw Stam zegt dat de raad hier uiteindelijk over gaat. Als er echter meerdere raadsleden voor commissiebehandeling zijn, dan is dat akkoord, maar de behandeling kan haar inziens kort zijn. Het voorstel moet in elk geval voor de volgende raadsvergadering worden geagendeerd. Verder wil zij nog aangeven dat er de vorige raadsvergadering is gesproken over het verzenden van een brief over het verhogen van de leeftijdsgrens voor alcoholconsumptie naar 18 jaar. Wethouder Kwint heeft toen gezegd dat hij een voorbeeldbrief had.

Spreekster heeft deze vanmorgen ontvangen. Wat de VVD betreft gaat het om een prachtige brief, waarop niets aan te merken is. Het is echter de vraag en dat wil zij graag aan de raad voorleggen of het mogelijk is om er als raad van Heerhugowaard een signaal bij te doen. Dit omdat de brief door heel veel burgemeesters en wethouders (waaronder wethouder Kwint van de gemeente Alkmaar) is ondertekend. Zij begrijpt ter plekke van wethouder Kwint dat het gaat om een toegezonden conceptbrief. Het verzoek aan de raad is of de raad van Heerhugowaard zelf ook een signaal wil afgeven door aan de genoemde conceptbrief een brief van de raad toe te voegen. Spreekster zal ervoor zorgen dat alle raadsleden over de conceptbrief en de raadsbrief beschikken, zodat hierover de volgende raad van gedachten kan worden gewisseld.

De heer Kwint vindt het verstandig om de laatste versie van de brief bij te voegen, omdat mevrouw Stam het eerste concept heeft ontvangen, waar inderdaad nog een fout in stond. Inmiddels staan onder de laatste versie al veel meer handtekeningen.

De voorzitter zegt dat het hele pakket naar de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling moet worden gezonden en begrijpt dat mevrouw Valent als voorzitter van deze commissie met agendering akkoord gaat.

Mevrouw Valent verzoekt als voorzitter van de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling om over het initiatiefvoorstel geen uitgebreide discussie meer te voeren.

Mevrouw Van Diemen vraagt verduidelijking. Wordt er nu een brief of worden er nu twee brieven verzonden?

Mevrouw Stam vraagt wethouder Kwint of de algemene brief al is verzonden.

De heer Kwint heeft de projectleider de heer Simon Dijkstra er nog niet over gesproken, maar zal dit nagaan. Het initiatief is vanuit de stuurgroep gekomen met ondersteuning van diverse colleges. Het staat de raad vrij om er een brief achteraan te sturen. De wethouder zal de laatste stand van zaken na gaan en dit in de commissievergadering melden.

Mevrouw Stam zegt dat er dus nog kan worden gesproken of het zal gaan om een eigen brief of dat er bij de algemene brief zal worden aangesloten.

Mevrouw Valent geeft aan dat de PvdA heeft gevraagd om van het voorstel Naar Buiten een besprekingsstuk te maken. Haar fractie heeft een kort amendement voorbereid. Wat de fractie betreft hoeft er echter geen uitgebreide discussie over het voorstel plaats te vinden.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij als de agendapunten 19, 20 en 21 zijn toegevoegd de motie van de PvdA, de motie van D66 en GroenLinks en tot slot de motie van GroenLinks.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 26 april 2011 alsmede vaststellen notulen vragenhalftje d.d. 26 april 2011.

De heer Koppelaar geeft aan dat het in de notulen van de raadsvergadering van 26 april 2011 op blz. 6 (2^e alinea van onder) gaat om het tijdschrift Lancet.

De heer Reijnders geeft aan dat op blz. 33 van de notulen van de raadsvergadering van 26 april 2011 bij amendement B als medeondertekenaar de VSP moet worden toegevoegd en op blz. 34 de gehele ondertekening.

De raad heeft de notulen van het vragenhalftje van 26 april 2011 ongewijzigd en de notulen van de raadsvergadering van 26 april met inachtneming van bovengenoemde drie tekstuele wijzigingen vastgesteld.

4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. *Memo T. Partiman d.d. 10 april 2011 betreffende "Behoud Waerdse Tempel vanuit breder perspectief";*
2. *Brief E. Heibloem (Amstel 15 te Heerhugowaard) d.d. 17 april 2011 betreffende "Dubbel geparkeerde auto's";*
3. *Brief en notitie stichting Flore d.d. 20 april 2011 met als onderwerp "Passend onderwijs in Heerhugowaard";*
4. *Brief inclusief accountantsverslag Veiligheidsregio d.d. 19 april 2011 betreffende "Uitwerking bezuinigingsvoorstellen begroting 2012, voorstel AB 30 juni 2011";*
5. *Brief VNG d.d. 30 maart 2011 betreffende "Onderhandelingen over leidraad en verlenging Cao gemeenten";*
6. *Motie gemeente Leek d.d. 20 april 2011 betreffende "Kosten congres en algemene ledenvergadering VNG";*
7. *Brief inclusief rapport Inspectie van het Onderwijs – OCW d.d. 27 april 2011 betreffende rapport "Kwaliteit gemeentelijk toezicht kinderopvang".*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 tot en met 7 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen.

Rubriek B

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ingekomen.

Rubriek C

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ingekomen.

Rubriek D

1. *Mededeling over bestemmingsplan Landelijk Gebied.*
De heer De Boer geeft aan dat in de commissievergadering Stadsontwikkeling is gevraagd of het mogelijk zou zijn het bestemmingsplan Landelijk Gebied naar voren te trekken. Het is zo dat de werkzaamheden gisteren zijn begonnen. Op 14 juni 2011 is in de commissievergadering een startbijeenkomst gepland. De wethouder zal ervoor zorgen dat de raad interactief wordt betrokken bij het bestemmingsplan met name over een aantal zaken die de raad regelmatig op zijn bordje krijgt. De wethouder zijn collega's zullen regelmatig aanwezig zijn in de zoektocht naar een nieuw, adequaat bestemmingsplan Landelijk Gebied om de vraagstukken het hoofd te bieden. Het is zaak om maatwerk te leveren in het landelijk gebied middels een adequaat bestemmingsplan.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededeling voor kennisgeving aan te nemen.

5. Jaarstukken 2010, begroting 2012 en de bezuinigingsvoorstellen van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- in te stemmen met de jaarrekening 2010 van de Veiligheidsregio NHN;
- in te stemmen met zowel de begroting 2012 van de Veiligheidsregio NHN als met de eerste begrotingswijziging van de begroting 2012 (de bezuinigingsvoorstellen) waardoor het bedrag per inwoner voor 2012 niet meer dan € 10,98 zal bedragen;
- aan te dringen op duidelijke communicatie met het algemeen bestuur, dat de duiktaak van Heerhugowaard en Hoorn moet worden gevrijwaard van bezuinigingen.

6. Coördinatiebesluit ex artikel 3.30 Wet op de ruimtelijke ordening ten behoeve van de realisatie van een regionaal topklinisch interventie Centrum (Westpoort) en de realisatie van een crematorium (Krusemanlaan).

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de gemeentelijke coördinatie regeling op grond van paragraaf 3.6.1 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing te verklaren op de voorbereiding en bekendmaking van bestemmingsplannen, vergunningen (waaronder de omgevingsvergunning), toestemmingen en andere besluiten die nodig zijn om de realisatie mogelijk te maken van:

- een regionaal topklinisch interventie centrum in het plangebied Westpoort;
- een crematorium naast de begraafplaats aan de Krusemanlaan.

7. Vaststelling detailhandelsvisie Regio Alkmaar.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten door de raad akkoord te gaan met de Detailhandelsvisie Regio Alkmaar als toetsingskader voor regionale detailhandelsontwikkelingen.

8. Benoeming bestuursleden Stichting De Blauwe Loper.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de volgende bestuursleden van stichting De Blauwe Loper met terugwerkende kracht te benoemen voor de periode van 1 januari 2011 tot 1 januari 2014: mevrouw C. van der Eng, de heer G.M. Koudijs, de heer A.J. Snaauw en de heer R. Cabeller.

9. Herontwikkeling Esdoornlaan 114.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten het ingediende ontwerp van 6 april 2011 als uitgangspunt te nemen voor een positieve grondhouding van de gemeenteraad om te komen tot herontwikkeling van het perceel aan de Esdoornlaan 114.

10. Vaststelling bestemmingsplan De Horst.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

- a. exploitatieplan vast te stellen;
- b. het bestemmingsplan De Horst met bijbehorende bestanden en volledige verbeelding op papier ongewijzigd vast te stellen;
het bestemmingsplan De Horst is vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0398.BP23DEHORST01-VA01.gml, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond, welke is ontleend aan de GBKN met bestandsnaam _NL.IMRO.0398.BP23DEHORST01-VA01.dnn.

11. Tweede gymzaal bij nieuwbouw Umbriëllaan.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten het in de begroting gereserveerde bedrag van € 862.000 ter beschikking te stellen voor de bouw van een tweede gymzaal bij de nieuwe school aan de Umbriëllaan.

12. Aanvraag voorbereidingskrediet onderzoek verbetering doorstroming Zuidtangent ter hoogte van het Stadshart.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten het aangevraagde voorbereidingskrediet ad € 60.000 ter beschikking te stellen en te dekken uit de Nota Bovenwijkse Kosten (NBK).

13. Eerste herziening grondexploitatie bedrijventerrein De Vork per 1 januari 2011 en het nieuwe stedenbouwkundig ontwerp.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de HOP het voorstel vindt getuigen van een realistische kijk van het college op de economische situatie van nu, waarbij het voorstel dat er in eerste instantie lag, wat is aangepast. Gezien het lage geprognosticeerde financieel resultaat van vandaag de dag is het reëel om het plan te versoberen zonder de uiteindelijke ambitie van Heerhugowaard te verliezen. De verkaveling en watersystemen zijn aangepast. Er worden geen windturbines in De Vork geplaatst, zodat er zoveel mogelijk grond kan worden uitgegeven. De raad kiest nu voor een klimmende duurzaamheidsambitie in plaats van dat de gemeente vooraf de ambitie van de kopende partij eist. De fractie denkt dat dit goed is. Daarbij heeft zij de wethouder er ook al in de commissievergadering op geattendeerd te hechten aan de duurzaamheid en de gemeente de ambitie die zij voor ogen heeft, zal behalen. Met andere woorden in 2030 emissieneutraal te kunnen zijn. De fractie denkt echter dat het goed is om in deze tijd daar op een wat andere manier mee om te gaan. De wethouder heeft aangegeven dat zij vooral het stimuleren wil bevorderen van het opnemen van duurzaamheid in de bedrijvigheid, zowel in de bouw als later in de bedrijfsuitvoering. De HOP voelt daarin mee. De fractie gaat akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer Brau geeft aan dat zijn fractie geen vragen over het voorstel heeft.

De heer Oude Kotte laat weten dat het CDA ook geen vragen heeft.

De heer De Groot zegt dat GroenLinks begrip heeft dat er in de economische situatie nu wordt gekozen voor een klimmende duurzaamheidsambitie. Het plan blijft binnen de kaders van het bestemmingsplan. In de commissievergadering is veel gepraat over het voorstel. De fractie was vooral blij met één antwoord, namelijk dat de gemeente met de ondernemers gaat kijken hoe deze op zoveel mogelijk gebieden duurzaam kunnen gaan ondernemen. Dat betreft dan energieproductie, ruimtegebruik, enz. GroenLinks gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Mulder geeft aan dat haar fractie wat moeite had met het feit dat er een herziening van de grondexploitatie moet komen. Dat is jammer, omdat hierdoor het plan er ook wat anders zal gaan uitzien. Het is nu eenmaal een feit dat grond van De Vork gemeentelijk bezit is en dat er iets zal moeten gebeuren. Wikkend en wegend gaat D66 toch akkoord met het voorstel.

De heer Reijnders zegt dat het plan er prachtig uitziet. Bij de klimmende duurzaamheidsambitie komt het voorstel erg dicht bij de VSP, namelijk een betaalbare duurzaamheid. Zijn fractie gaat akkoord.

De heer Van der Starre geeft aan dat Trots op Nederland akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw Huijboom zegt dat er een nieuw stedenbouwkundig basisontwerp is. De ChristenUnie is blij dat ondanks die aanpassingen de Middenweg het aangezicht en haar groene karakter behoudt. Dat was nog even de zorg van de fractie. Er is bij haar nog een vraag komen opborrelen. Er worden berekeningen via het verkooploket gemaakt voor de bedrijfspanden. De ChristenUnie heeft gezien dat het behoorlijk complex is, waarbij ontwerp en installaties exact bekend dienen te zijn. De vraag is wie de berekeningen zal maken en hoeveel deze zullen kosten. Als er wordt gestart met de gronduitgifte, lijkt het de fractie verstandig om bij het moment waarop een hogere ambitie verplicht zou worden vastgelegd, niet alleen te kijken naar een termijn van vijf jaar, maar er zullen na deze periode ook momenten komen dat er naar zal moeten worden gekeken. De fractie vraagt het college of al het mogelijke kan worden gedaan dat de duurzaamheidseisen als de markt het toelaat dan ook kunnen worden verscherpt.

De heer Loffeld geeft aan dat naar aanleiding van de vragen die de VVD in de commissievergadering heeft gesteld, zij heeft begrepen dat het stedenbouwkundig basisontwerp de tekening is die in de presentatie in genoemde vergadering is getoond. Het geheel ziet er heel goed doordacht uit. De fractie is er heel tevreden over. Er resteert nog een kleine vraag, vooral opgekomen naar aanleiding van de review vanuit de rekenkamercommissie. Mochten er grote afwijkingen ontstaan binnen de financiële kaders die in het voorstel worden genoemd, dan vraagt de fractie dat de raad niet alleen wordt geïnformeerd, maar dat ook een nieuw financieel kader ter goedkeuring zal worden voorgelegd.

De heer Jongenelen moet met zijn Ipad schakelen tussen twee documenten, waardoor er soms even een kleine pauze in zijn betoog zal zitten. Voorligt de vraag of de raad kan instemmen met de herziening van de grondexploitatie en een negatieve bijstelling van het financieel resultaat. Hoe zal dit gebeuren? Door een met heel veel pijn en moeite verkregen bestemmingsplan te herzien en door de emissieneutraliteit ondergeschikt te maken? In elk geval door de eerste ondernemers die ja zeggen uiterst coulant tegemoet te treden. Allen die daarna komen, zullen daar uiteraard geen rechten aan ontlenen en zich vrijwillig in een duurder pand laten begeleiden en meer geld gaan uitgeven aan de wens (het kan natuurlijk nu geen eis meer worden genoemd, omdat deze wordt losgelaten) om duurzaam te ondernemen. Dat verbaast Burgerbelang van de koploper op allerlei gebied. Ten zuiden geen verplichtingen en ten noorden door overtuigingskracht van het verkooploket voorbeeldondernemers (waarschijnlijk vanuit het zuidelijk deel) toch te bewegen duurdere technieken toe te passen. De ambitie denkt het college te kunnen realiseren in een uit het dal klimmende markt; een markt waarin een overdaad aan leegstand is, die zo te betrekken is. Het is buitengewoon ambitieus en niet echt doorspekt van enige realiteitszin. Ook stelt het college in het voorstel dat de gemeente binnen circa vijf jaar het zuidelijk deel boven de Westfrisiaweg zal worden uitgegeven en er daarna mogelijk een verplichting zal komen voor de rest om duurzaam verantwoord te gaan bouwen. Ook neemt het college aan dat er waarschijnlijk een breed toepasbaar scala aan technieken ten behoeve van de duurzaamheid zal zijn. De vaagheden stapelen zich op. Het afwaarderen van het bedrijventerrein in relatie tot de Heerhugowaardse reputatie op het vlak van duurzaamheid zal in de verwachting van Burgerbelang zeer moeilijk repareerbaar blijken te zijn. Daarbij hebben buurgemeenten nooit zo in het openbaar een dergelijk hoge ambitie uitgesproken of aangegeven. Er zullen op termijn zonder verdere financiële consequenties in de grondexploitatie weinig ondernemers te bewegen zijn om in De Vork een duur pand neer te zetten.

Mevrouw Baijards is blij met de brede steun die zij heeft gehoord over de aanpassingen van De Vork. Alleen Burgerbelang is heel somber over alles. Het college gelukkig niet. Er zal een heel mooi bedrijventerrein worden ontwikkeld. De duurzaamheid blijft heel hoog in het vaandel staan. Alleen met de huidige economische tijd stelt de gemeente deze een heel klein beetje bij. De gemeente zal aan alle bedrijven die er komen, heel hoge eisen stellen. Daarvoor is ook het verkooploket. De gemeente zal de mensen die zich daar willen vestigen, daarin steunen middels deze dienstverlening vanuit het project. De kosten hiervoor evenals de kosten voor de projectleider vallen binnen het project. De wethouder laat weten dat er al een aantal aanvragen liggen. Het is dus allemaal niet zo somber. De uitgifte van gronden zal in fasen gebeuren. Dat is gebruikelijk en altijd al de opzet. Het gaat om een totale periode van 25 tot 30 jaar, waarin het bedrijventerrein zal worden ontwikkeld. Het college zal kijken wanneer de gemeente aan de volgende fase toe is (waarbij nu wordt gedacht aan vijf tot zes jaar, maar dit zou ook iets langer kunnen zijn, maar het zou ook zo kunnen zijn dat er ineens een spurt komt) wat de markt aan kan. Het belangrijkste is dat het college binnen de exploitatie blijft. De gemeente moet ontwikkelen en gronden verkopen. In reactie op de vraag over onverhoopte afwijkingen, geeft de wethouder aan dat de raad bij de jaarrekening een overzicht zal krijgen van alle exploitatieopzetten. Dan zijn eventuele afwijkingen ook te zien.

De voorzitter constateert na navraag dat de raad geen behoefte heeft aan een tweede termijn. Hij sluit de beraadslagingen af en begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn. De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 23 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen. Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, D66, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

1. in te stemmen met het nieuwe stedenbouwkundige basisontwerp voor het bedrijventerrein De Vork;
2. vast te stellen de eerste herziening van de grondexploitatie van De Vork d.d. 01-01-2011 als financieel kader voor de ontwikkeling van De Vork;
3. in te stemmen met de "klimmende ambitie" als duurzaamheidsaanpassingen. Dit is een dynamisch perspectief, leidend tot een ambitie die gerelateerd is aan technische en maatschappelijke ontwikkelingen.

De heer Dijkstra heeft even een punt van orde. De heer Jongenelen maakt gebruik van een Ipad. Het is misschien verstandig als de voorzitter toelicht waarom enkele raadsleden hiervan gebruikmaken.

De voorzitter vindt dit een goede suggestie, omdat men anders het idee zou hebben dat er raadsleden zijn die permanent zitten te lezen en niet zitten te luisteren. Er is een proef met vijf raadsleden die voor de stukken een Ipad gebruiken. Op die manier kan in de toekomst geheel papierloos worden gewerkt, wat kostenbesparend, efficiencyverhogend werkt enz. De werkwijze is overigens in andere gemeenten al behoorlijk van de grond gekomen. Als de pilot in Heerhugowaard slaagt, zal deze werkwijze ook voor het college, per 1 januari 2012 worden ingevoerd.

14. Beleid uitgifte openbaar groen.

Voorafgaande aan de behandeling van dit agendapunt is er een motie en een amendement ingediend.

Door CDA en Trots op Nederland is **motie A** ingediend. De tekst luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 mei 2011; overwegende dat:

I de middels overeenkomst afgesproken gebruikers reeds lange tijd de gronden in onderhoud hebben;

II een adequate dienstverlening en duidelijkheid bovenal wenselijk zijn;

III actief moet optreden in de informatievoorziening;

roept het college op

1. er voor zorg te dragen dat de raad uiterlijk december 2013 de beoogde huurprijs kan vaststellen, en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fractievoorzitters van CDA en Trots op Nederland

Door HOP, D66, Burgerbelang en VSP is **amendement B** ingediend. De tekst luidt:

*De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 mei 2011, ondergetekenden stellen voor het besluit verwoord onder **het** (geschrapt) 2 **dat 2A wordt** (toegevoegd), aan te vullen met:*

2B. Indien het te verkopen stuk openbaar groen op peildatum 1 januari 2011 over een langere periode aantoonbaar door de aanvrager is onderhouden, wordt een korting verleend op de in 2.A genoemde grondprijs, indien de aankoop van het openbaargroen plaatsvindt vóór 31-12-2014, te weten:

- Voor een periode langer dan 25 jaar 40% korting op de grondprijs;*
- Voor een periode langer dan 15 jaar 25% korting op de grondprijs;*
- Voor een periode langer dan 5 jaar 10% korting op de grondprijs.*

Toelichting:

Voor 31-12-2014 worden alle gebruiksovereenkomsten opgezegd en wordt aan alle gebruikers van het openbaar groen een "echte"marktconforme huurovereenkomst voorgelegd. Dit zou wel eens kunnen betekenen dat gebruikers afzien van een marktconforme huur en het onderhoud niet meer op zich nemen. Met alle gevolgen van dien!

Bij het verkopen van stukjes openbaar groen moet recht worden gedaan aan het feit dat deze stukjes openbaar groen, over langere periode zijn onderhouden door particulieren. Dit onderhoud heeft de gemeente veel kosten bespaard, omdat het vaak gaat om kleinere stukjes groen en grond, die slecht bereikbaar zijn. Hiertegenover staat, dat betrokkene wel enig profijt hebben gehad omdat het stukje groen gebruikt kon worden als tuin. Wij hebben het college gevraagd maatwerk te leveren bij de verkoop aan particulieren van stukjes openbaar groen. In het coalitieakkoord 2010-2014 staat: "Bij verkoop van stukjes gemeentegrond bij woningen wordt maatwerk geleverd". Wij zijn het dan ook niet met het college eens, dat het profijt zoals genoemd en een eventuele extra aanbouwmogelijkheid aan de woning, niet op gelijke hoogte staat met de onderhoudswerkzaamheden die door de particulieren over een langere periode zijn verricht.

Belangrijk is tevens dat bewoners niet eerder in de gelegenheid zijn gesteld om de stukjes groen te kopen vanwege het beleid van de gemeente. Nu kunnen zij de grond kopen voor de geïndexeerde grondprijs 2011. Dit is niet reëel, omdat in de periode dat de grondprijs nog niet marktconform was, geen verkoop van stukjes groen door de gemeente werd toegestaan. Nu de prijzen marktconform zijn gemaakt, is verkoop opeens mogelijk! Dit kan je niet reëel noemen. Ook financieel vallen er geen gaten in de exploitatiebegroting, het is immers incidenteel geld en geen structureel geld.

Door middel van dit amendement willen wij deze bewoners een korting geven op de grondprijs, indien gebruikers vóór 31-12-2014 de grond kopen zal het besluit onder 2.8 van toepassing zijn.

*Verkoop van deze stukjes grond vindt plaats zonder aanpassing van de bestemming.
Ondertekend door de fractievoorzitters van HOP, D66, Burgerbelang en VSP.*

Mevrouw Valent zegt dat over dit onderwerp al meerdere keren zowel in de raad als in meerdere commissies is gesproken. Zoals het voorstel er nu ligt, vindt de fractie het een mooi stukje maatwerk. De PvdA gaat akkoord met het voorstel.

De heer Oude Kotte zegt dat er al veel over het onderwerp is gesproken. Het dossier bestaat al jaren. Spreker wil toch wat toelichten, want het CDA is op een aantal onderdelen tot herbezinning gekomen. Het agendapunt resulteerde in de raadsvergadering van 22 maart 2011 uiteindelijk na veel commotie in een besluit om te komen tot bezinning. In het geval van het CDA leidde dit tot een moment van herbezinning. De op dat moment door het college aangedragen motivering en de beantwoording van de in de commissie gestelde vragen overtuigde de fractie niet van het standpunt van het college. In haar ogen bevatte het voorstel een onrechtvaardigheid en dit resulteerde voor het CDA tezamen met de HOP in een amendement, waarin eigenstandige differentiatie werd aangebracht, die meer in de lijn der rechtvaardigheid lag. Echter de beantwoording van de schriftelijk gestelde vragen en de schriftelijke beantwoording van vragen uit de commissievergadering zijn volgens de fractie dermate sterk dat zij ervan overtuigd is dat het collegevoorstel doorgang moet vinden. Spreker wil daar graag kort op ingaan. In de aan de raadsleden ter beschikking gestelde stukken werd gesproken over huurovereenkomsten, terwijl bedoeld werd gebruiksovereenkomsten. Men zal zich misschien afvragen wat het verschil is tussen huur en gebruik. In theorie is er een groot verschil, waarbij het met name gaat om verschil van insteek van de overeenkomsten. Bij een gebruiksovereenkomst wil men slechts kunnen genieten van het extra stukje grond en het onderhoud wordt daarbij voor lief genomen. Daarnaast is men er zich van bewust dat de overeenkomst er slechts is om te voorkomen dat de grond tegen exentieve verjaring buiten het eigendom van de gemeente valt. Bij een huurovereenkomst mag men de stukjes grond zien als volledig voor eigen gebruik. De huurder valt daarbij onder een zeer ruime wettelijke bescherming, zelfs zover dat als de gemeente besluit de grond te verkopen dat de huurders het eerste recht van koop hebben, een gereduceerde prijs krijgen met inachtneming van de betaalde huurpenningen en een ruimere bescherming hebben als het gaat om het huurrecht. Belangrijker echter is het volgende. In 1995 is er reeds grond aangeboden voor fl. 20 per m². Deze prijs is in 1997 verhoogd naar fl. 50 per m². In 1999 heeft de raad eigenstandig besloten te stoppen met verkoop van bestaand openbaar groen en belangrijker zijn er geen nieuwe huur- of gebruiksovereenkomsten van openbaar groen meer aangegaan. Daar zit hem de crux. Gelet op de beantwoording van het college van de vragen, zijn er pas op zijn vroegst in 2004 nieuwe gebruiksovereenkomsten afgegeven. Met name zou er in 2004 sprake zijn van een verlenging van bestaande overeenkomsten. Resumé; de oude gebruikers hebben wel degelijk de kans gehad om in 1995 grond voordelig te kopen. Redelijkerwijze heeft de raad de verkoopprijzen van de grond trapsgewijs gelijkgetrokken naar marktconforme prijzen, waar men nu op de volgende bedragen uitkomt. De grondprijs was in 1999 reeds € 113 per m² en nu in 2011 € 127 per m² en dat is geen onredelijke stijging. Daarnaast is er sprake van differentiatie, wat moeilijk beheer- of bereikbaar groen kan worden gekocht tegen een gereduceerd tarief van 75 per m². Als men afgaat op het amendement, dan gaat de gemeente zelfs onder haar eigen prijs zitten, die reeds in 1999 is vastgesteld. Daarom ziet het CDA in afwijking van twee vergaderingen geleden, af van enig amendement. Bezien in dit licht is de fractie van mening dat het voorliggende voorstel zeker gerechtvaardigd is. Voorligt inmiddels ook een motie die het CDA samen met Trots op Nederland heeft ingediend. Hun inziens zat er nog wel een omissie in het voorstel staan als het gaat om het bekendmaken van de huurprijs. Alvorens de gebruiksovereenkomsten ten einde komen, is het wel zo eerlijk om ook de huurprijzen kenbaar te maken en door de raad te laten vaststellen.

Tot slot heeft spreker nog een vraag. De raad wacht als het goed is, nog een amendement. Na bestudering van de voorjaarsnota 2011 en de daarbij behorende stukken kwam de fractie tot de conclusie dat reeds rekening is gehouden met de verkoopopbrengsten van het openbaar groen. De vraag is nu of de wethouder kan toelichten welke financiële gevolgen aanname van genoemd amendement in relatie tot de voorjaarsnota 2011 tot gevolg heeft.

De heer De Groot geeft aan dat GroenLinks akkoord gaat met het voorstel zoals dit er ligt. De fractie moet de motie nog even onderzoeken. Over het amendement van HOP is al eerder gesproken. GroenLinks heeft deze ondertussen nog een keer gezien en kan daar niet mee instemmen.

Mevrouw Mulder zegt dat er in een eerdere raadsvergadering uitgebreid en zeer verwarrend over het voorstel is gesproken. Gelukkig staat het voorstel nu weer op de agenda, zodat er vanavond een punt achter kan worden gezet. Amendement B van de HOP is mede door D66 ondertekend en daar laat spreekster het nu bij.

De heer Reijnders heeft zich persoonlijk de vorige keer onthouden van beraadslaging en stemming, maar hij vindt dat een onderwerp als het voorliggende wel erg veel zendtijd krijgt en hij vraagt zich af of de raad niets beters te doen heeft. Dit loopt al 40 jaar en kost klauwen met geld. Spreker heeft voor zichzelf besloten om wel mee te stemmen en misschien kan hij daarbij dit punt afronden.

De heer Van der Starre zegt dat Trots op Nederland hier en daar wat heeft getwijfeld. Gezien de beantwoording van de vragen, wat de heer Oude Kotte zeer goed heeft verwoord, hebben de fracties toch besloten niet mee te stemmen met amendement B van de HOP en zelf een kleine motie ingediend, waarbij het er omgaat dat de huurprijs een keer duidelijk wordt, zodat het een totaalpakket wordt.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie zich kan vinden in het grootste deel van het voorstel. Er is reeds gemeentegrond verkocht voor tot nu toe € 140.000. Het is heel prettig dat bewoners nu de gelegenheid krijgen om grond te kopen. De fractie vindt het tarief redelijk, zeker om daar waar dit van toepassing is in plaats van € 127,73 een bedrag van € 75,38 wordt gerekend voor de moeilijk te bereiken stukjes grond. Ook is het voorstel reëel dat de gemeente een vergoeding van € 101,74 per m1 betaalt voor het onderhoud of de vervanging van de beschoeiing. Het wordt aantrekkelijk voor bewoners om hun eigendom te vergroten. Amendement B van de HOP komt inderdaad naar bewoners heel sympathiek over om hen tegemoet te komen, maar de ChristenUnie vindt deze tariefstelling en ook het punt van de beschoeiing al een behoorlijke tegemoet aan bewoners en verder is het zo dat zij niet behoeven te kopen. Bij onderdeel 3 van het voorgenomen besluit heeft de fractie een aantal vragen. In de commissievergadering is gevraagd om de tarieven voor de huur en ook of deze voor deze raadsvergadering bekend kon worden. De wethouder heeft toen aangegeven dat dit niet kon. Spreekster kan zich echter van vorig jaar herinneren dat er brieven zijn uitgegaan en dat er toen al een indicatie was van een prijs per m2. De ChristenUnie vindt het heel vreemd dat als de gemeente marktconform gaat werken, de huurprijzen nog niet bekend zijn. Tot slot geeft spreekster aan dat het tijdstip genoemd in de motie A van CDA en Trots op Nederland eigenlijk te laat te vinden; 2013. De fractie heeft gezien dat een huis wat te koop staat met een stukje gemeentegrond dit aspirant-kopers belemmert om de koop door te zetten. Dit omdat men niet weet wat hen boven het hoofd hangt met de gemeentegrond. De ChristenUnie vindt dit een heel lastig punt en vraagt het college of er inmiddels duidelijkheid is of een indicatie is over de huurprijs van de grond. Als dit niet het geval is, is dan bekend op welke termijn hierover dan duidelijkheid zal komen. Als het zou gaan om bijvoorbeeld om € 20 per m2, dan gaat het al gauw over honderden euro's wat bewoners dan voorgeschoteld krijgen. Een punt vindt de fractie verder dat als de huurprijs nu plotseling wordt vastgesteld, dat de gemeente eigenlijk moet werken in een opgaande lijn of de aanpassing wordt verdeeld over bijvoorbeeld vijf jaar. In het voorstel is hierover helemaal niets terug te vinden. De ChristenUnie kan het daarom niet met onderdeel 3 van het voorgenomen besluit eens zijn. Verder gaat de fractie akkoord met de onderdelen 1 en 2 van het voorgenomen besluit. Zij vindt het prima dat er nu een opening komt, dat er duidelijkheid is en dat er grond kan worden gekocht.

De heer Mars zegt dat over het onderwerp al heel lang is gesproken. Spreker zal het dan ook kort houden. De VVD blijft akkoord met het voorstel van het college. Spreker wil de wethouder wel vragen wat zij vindt van de motie en het amendement. In amendement B staat dat burgers niet eerder in de gelegenheid zijn geweest te kopen, terwijl spreker als hij goed naar de heer Oude Kotte heeft geluisterd, deze heeft aangetoond met jaartallen dat dit wel het geval is geweest. Spreker vraagt of de wethouder dit kan bevestigen of moet ontkennen en wacht dit even af.

De heer Jongenelen zegt dat Burgerbelang de vorige keer dat het voorstel ter tafel kwam, van harte het amendement van de HOP heeft gesteund en dat zal blijven doen. Zij blijft vinden dat de mensen die aantoonbaar kunnen maken dat zij een stuk grond huren en dus ook beheren, meerdere jaren de gemeente hebben ontlast van het onderhoud van dat groen en nu zij zover zijn de grond te willen kopen, dit moet worden gecompenseerd. Spreker is zelf in een vorige woning ook in de gelegenheid geweest om grond te huren eind jaren negentig toen de gemeente de grond moest claimen, omdat deze anders

zou overgaan in eigendom van de gebruiker, waarmee hij wil zeggen dat er dus contracten in omloop zijn. Spreker blijft erachter staan dat dit een heel democratische manier is om de mensen die de gemeente al zo lang kosten hebben bespaard, daarin tegemoet te komen. Er wordt vanavond gesproken over koop en in de motie van CDA en Trots op Nederland wordt gesproken over huur.

De heer Oude Kotte wil dit graag toelichten. Het gaat om de tekst in het collegevoorstel zelf en over onderdeel 3, waarbij het eigenlijk de bedoeling is dat als de huidige gebruiksovereenkomsten aflopen en het klaarblijkelijk de bedoeling is om dan (in 2014) over te gaan naar huurovereenkomsten, ver van tevoren en in elk geval voordat deze contracten overgaan, bekend is wat de huurprijs gaat worden, zodat de bewoners alsnog kunnen besluiten om eventueel de grond te kopen.

De heer Mertens wil graag eerst wat technische zaken met de raad bespreken, want hij heeft informatie gekregen van 13 november van het college, waarin staat dat in 1995 is besloten om inwoners te laten kiezen voor huurovereenkomsten voor openbaar groen dan wel aanbod tot koop. Het gaat dus om huurovereenkomsten. In 1997 werd besloten om de prijs voor openbaar groen te verhogen van fl. 20 naar fl. 55. In 1999 is door de raad onder andere besloten geen huur of verkoop meer toe te staan van bestaand openbaar groen.

De heer Oude Kotte interrumpeert. De heer Mertens zei zojuist "in 1995 te kiezen voor huur dan wel aanbod tot koop".

De heer Mertens beaamt dit. Er wordt dus gesproken over huur en daarna worden de huurcontracten omgezet in gebruikscontracten. Er is in sprekers beleving dus geen verschil tussen huur- en gebruikscontract, zoals de gemeente dit hanteert.

De heer Oude Kotte geeft aan dat de heer Mertens heeft aangegeven dat toen geen koop mogelijk was.

De heer Mertens geeft aan te hebben gezegd dat er in 1995 koop mogelijk was en vanaf 1999 niet meer. In de raadsvergadering van 22 maart 2011 met extra aanvullende informatie van het college in de commissievergadering Stadsontwikkeling is de problematiek uitgifte openbaar groen uitvoerig en langdurig ter sprake geweest. Wat de fractie hierbij opgevallen is, is dat steeds na discussies er weer nieuwe aanvullende informatie werd verstrekt vanuit het college. Dit alles heeft de discussie niet echt geholpen. Al deze discussies zijn voor het college nog niet voldoende geweest om blijkbaar het voorstel aan te passen en alsnog meer maatwerk te leveren bij de aankoop van snippergroen voor de inwoners van Heerhugowaard. Daarom komt de HOP weer met een amendement wat mede is ondertekend door diverse partijen, wat overigens enigszins is aangepast ten opzichte van het amendement wat is behandeld in de raadsvergadering van 22 maart 2011. Daarbij wil spreker wat aandachtspunten noemen, waarbij spreker zeker niet de hele discussie over het onderwerp wil overdoen. Op de vraag of er korting wordt gegeven op publiek geld; de gemeente werkt toch kostendekkend? Een citaat van de heer Brau. Gebruikers van snippergroen hebben het gebruik hiervan zelf aangevraagd, een citaat van de heer Mars. Zij hebben hier soms jaren het vruchtgebruik en het plezier van gehad, eveneens een citaat van de heer Mars. Bezuinigingsdoelstellingen zouden op dit onderdeel niet worden gehaald. Natuurlijk geeft de fractie geen korting op publiek geld. Zij wil juist geld verwerven en die voor publieksdoeleinden inzetten. Zodoende kunnen de inwoners die het openbaar groen van Heerhugowaard al jarenlang onderhouden, een extraatje geven. Artikel 3 van de gebruiksovereenkomst luidt als volgt: "*De grond mag slechts als siertuin worden ingericht en dient als zodanig in goede staat te worden onderhouden. De inrichting en het onderhoud hiervan dienen door en voor rekening van de gebruiker/ster te geschieden ter genoeg van het college van burgemeester en wethouders. Voor zover in de grond een of meer bomen voorkomen, dienen deze te worden gehandhaafd*". Dit artikel betekent dat of een stukje grond nu wel of niet wordt gehuurd het genot voor de betrokkene hetzelfde blijft, omdat er aan het stukje openbaar groen niets mag worden veranderd. Men kan dan concluderen dat de gemeente wel degelijk baat heeft bij het verhuren van stukjes groen. Het onderhoud van snippergroen door de gemeente kost veel geld. Spreker durft (uit ervaring) zelfs te zeggen erg veel geld. In de bezuinigingsdoelstellingen in de begroting 2010 is geen openbaar groen opgenomen. De inkomsten van € 145.000 die in 2010 is gerealiseerd, is alleen maar gunstig te noemen. De aanvullende informatie geeft de fractie niet echt het vertrouwen dat de administratie van kavels die in gebruik zijn bij particulieren, volledig is. Het college

schrijft in de aanvullende informatie deel 1 het volgende: *“de bij de gemeente aanwezige gebruiksovereenkomsten zijn van eind 2004 en later. Overeenkomsten van voor die tijd zijn niet meer aanwezig”*. In de aanvullende informatie deel 2 staat het volgende: *“in 1999 is door de raad onder andere besloten geen nieuwe verhuur of verkoop meer aan bestaand openbaar groen”*. *“Bestaande gebruiksovereenkomsten respecteren met vijf jaar te verlengen tegen het huidige recognitiebedrag”*. In 1999 moet er dus wel degelijk al een registratie liggen. De HOP vraagt zich dan ook af wat er met deze registratie is gebeurd. De inwoners kunnen nu weer stukjes snippergroen kopen en ook de huurders kunnen nu eindelijk een keuze maken; kopen of gewoon blijven huren. Over het huren maakt de fractie zich grote zorgen, omdat nu tot en met 2014 de huur nog steeds € 5 per jaar is, maar wat wordt de huur in 2014 na het huidige huurcontract. In de stukken staat marktconform, maar is dat financieel dan? Wordt er dan gesproken over € 150, € 250 of volgens mevrouw Huijboom zelfs € 400 per jaar? De HOP is ervan overtuigd dat degenen die nu het snippergroen onderhouden voor € 5 per jaar, vanaf 2014 vanwege de veel hogere huurprijs het zullen laten afweten. Dan kan de gemeente het onderhoud weer op zich nemen met alle kosten van dien. Nu verkopen tegen een aantrekkelijke prijs is een win-winsituatie. Daarbij past vanzelf dat de inwoners, huurders van openbaar groen, die over een langere periode het groen belangeloos hebben onderhouden, maatwerk moet worden geleverd voor de vastgestelde verkoopprijs. Daarom heeft de fractie alsnog weer een amendement ingediend.

Mevrouw Baijards zegt dat net als de vorige keer de discussie zich helemaal toespitst op grondprijzen, terwijl er een voorstel ligt wat gaat om de verruiming van de mogelijkheden voor het kopen van snippergroen. Dat is wat het college de raad voorlegt. Diverse fracties pakken daar gelijk de prijzen bij. Dat kan, maar dat is natuurlijk niet het voorstel. Mocht amendement B het halen, wat de wethouder de raad ten sterkste ontraadt, dan moet het college terugkomen met de Nota grondprijzen om daar aanpassingen aan te doen. Er komt dan dus nog een volgend voorstel overheen. Het college vraagt de raad vanavond ermee akkoord te gaan dat er meer mensen de mogelijkheid wordt geboden om grond te kopen. Zo'n anderhalf tot twee jaar geleden is er ook over gesproken om de huurtarieven vast te stellen. Daar is toen ontzettend veel commotie over ontstaan. Mensen schrokken van de prijzen. Het college heeft het voorstel teruggenomen om nog eens heel goed te bestuderen hoe de prijzen zouden moeten liggen en wat redelijk is om te vragen. Er moet dan ook naar de diversiteit van de stukjes grond worden gekeken. De mensen die toen al een gebruiksovereenkomst hadden, hebben weer een contract gekregen voor vijf jaar. Dat kon niet anders. Deze contracten lopen af...

De heer Van der Starre interrumpeert. Het gaat niet om een contract.

Mevrouw Baijards zegt dat het gaat om gebruiksovereenkomsten, maar de wethouder noemt dit even contracten. Deze lopen af op 31 december 2013. Ruim voor die tijd moeten de huurprijzen bekend zijn. Het college is hier heel hard mee aan het werk. De wethouder belooft en daarom kan zij ook heel goed de ingediende motie A overnemen, dat in elk geval in december 2013 de huurprijzen bekend zijn. Het college zal hier heel zorgvuldig mee omgaan, maar kan het niet eerder doen, omdat de contracten vijf jaar lopen. Deze kunnen niet zomaar tussendoor worden opengebroken.

Mevrouw Huijboom kan zich heel goed voorstellen dat deze contracten niet voor die tijd kunnen worden opengebroken, maar spreekster blijft het vreemd vinden dat het zo lang moet duren voordat de huurprijzen bekend zijn. Als in motie A “december 2011” zou staan, zou zij dat veel duidelijker vinden, waarbij de huurprijs per m² dan kan ingaan in 2014. De mensen kunnen dan nu al kiezen of zij willen kopen of willen blijven huren. Is het mogelijk de marktconforme huurprijs eerder voor elkaar te krijgen?

Mevrouw Baijards antwoordt dat het college ermee bezig is. Zij belooft zo snel mogelijk daarmee verder te gaan om te kijken wat de huurprijzen moeten worden. Het is moeilijk, want er moet een afweging worden gemaakt wat een redelijke prijs is en hoe daarmee moet worden omgegaan, ook in verhouding met koop. De wethouder kan echter nu niet aangeven op welke datum de prijzen bekend zullen zijn en of dit volgend of nog dit jaar zal zijn, maar dit zal uiterlijk december 2013 zijn als de overeenkomsten aflopen. Mevrouw Huijboom moet er wel vanuit gaan dat er overeenkomsten tot 1 januari 2014 zijn.

Mevrouw Huijboom zegt dat wethouder Baijards een uitgebreid antwoord heeft en toch weet de raad eigenlijk nog niet wat de vroegst mogelijke tijd zal zijn dat de huurprijzen bekend zijn. Dat is jammer.

Mevrouw Baijards kan dit ook nu niet zeggen. Zij moet morgen contact opnemen en vragen hoe ver de medewerkers zijn en wanneer zij daarmee kan komen.

De heer Jongenelen sluit zich aan mevrouw Huijboom. De wethouder moet zich voorstellen dat de contracten op 31 december 2013 aflopen, waarbij de mensen op dat moment misschien te horen krijgen dat zij vijf keer meer moeten betalen. Dat is toch absurd en dat kan de gemeente een gebruiker toch niet aandoen. De gemeente moet toch een jaar voor afloop van het contract bekend kunnen maken wat de consequenties van continuering van de huur zijn. De wethouder zet hen nu voor het blok.

De heer Koppelaar heeft gehoord dat de wethouder heeft gesproken over dit of volgend jaar, waarbij de contracten dan nog een jaar lopen.

Mevrouw Baijards kan aangeven dat er in Heerhugowaard een uitstekende dienstverlening is. Er worden nooit mensen zo maar voor het blok gezet. De gemeente zal echt niet in december 2013 komen met de huurprijzen. Het college wil echter wel een zorgvuldige afweging kunnen maken en zo snel mogelijk naar de mensen toekomen, maar de raad verwacht toch ook zorgvuldigheid. Het college wil dit ook betrachten, want het is niet niks.

De heer Jongenelen ontnemt dat het college niet, maar hij zou alleen willen horen dat het college de huurprijzen een jaar voor afloop van de overeenkomsten bekend zal maken. Dit zodat de mensen de tijd hebben om zich te beraden of zij blijven huren of misschien de grond wel willen kopen. Spreker vraagt de wethouder niet onzorgvuldig te zijn, maar zorgvuldig naar de huurder te zijn en de ruimte te geven om keuzes te maken en een datum te noemen.

Mevrouw Baijards heeft beloofd het zo snel mogelijk te doen, maar zij kan nu geen datum geven, want zij kent de werkplanning niet. Zij krijgt een briefje aangereikt, waarop staat dat het gaat om 31 december 2014.

De heer De Groot begrijpt dat de contracten per 31 december 2014 aflopen. Dan is er geen probleem. GroenLinks had anders ook graag gezien dat het zou gaan om een jaar voor het einde van de contractdatum.

De heer Oude Kotte geeft aan dat 1 januari 2014 te krap zou zijn geweest.

De heer Reijnders heeft twee opmerkingen. Er gaat niet om twee maar om drie keuzes; kopen, huren of de bewoner geeft de grond terug. Wil de gemeente alle 1300 tuinen van tegels voorzien? Wat zal dat kosten? Tot slot geeft spreker aan dat hij zelf 6 m² grond heeft. Toen hij de woning kocht, had hij geen enkele keuze. Het ging om een perceel van een x-aantal m², waaronder een stukje huur. Dat is niet echt ethisch. Daarom gaat de VSP met amendement B van de HOP mee.

Mevrouw Baijards begrijpt dat de heer Reijnders ook belanghebbende is in deze.

De voorzitter wil daar graag even op ingaan. Het is dan even de vraag of de heer Reijnders zich dan verschoont van besluitvorming.

De heer Reijnders heeft dat al eerder gezegd. De vorige keer heeft spreker niet meegestemd. Hij heeft ook al eerder zich afgevraagd of de raad niet iets beter te doen heeft dan zich zo uitgebreid over dit onderwerp te buigen.

De voorzitter merkt op dat er de vorige raadsvergadering niet is gestemd. Aan de orde is alleen de vraag die hij heeft gesteld. De heer Reijnders heeft gezegd belanghebbende te zijn, waarbij de voorzitter heeft gevraagd of hij zich om die reden van besluitvorming zal verschonen.

De heer Reijnders zal dit deze raadsvergadering niet doen, omdat dit veel te lang gaat duren en de vraag is waar het in feit om gaat.

De voorzitter zegt dat het gaat om de basale norm dat als een raadslid zelf ergens belangen bij heeft, het dan wel wijs is om dan aan de besluitvorming deel te nemen.

De heer Reijnders heeft zich in eerste instantie (de vorige raadsvergadering) verschoond, maar toen is er niet gestemd. Men moet het als een soort proteststem beschouwen, want dit onderwerp kan de raad niet lang laten duren.

De heer Dijkstra wijst erop dat ook de wethouder belanghebbende is. Zij heeft bovendien de grond in gebruik op een manier wat niet mag, namelijk middels een betegeling, terwijl het als siertuin had moeten worden gehandhaafd.

De voorzitter vraagt de raad wie er geen belanghebbende is.

De heer Dijkstra denkt dat als alle belanghebbenden de raadzaal verlaten, dan kan men dan bekijken hoe het gaat.

De voorzitter zegt en dat weet de heer Dijkstra ook wel, dat het gaat om mensen die stemmen. Het is al sinds 2002 dat wethouders niet meer meestemmen. De situatie van de wethouder ligt dus heel anders.

Mevrouw Van Diemen vroeg zich inderdaad af of er meer belanghebbenden zijn die zich dit wel of niet moeten aantrekken.

De heer Oude Kotte huurt op een paar meter hoogte. De heer Reijnders heeft gezegd het aan de bewoners over te laten of dat geen optie is. Het is echter de enige manier om exentieve verjaring te voorkomen dat de grond toegeëigend kan worden, is juist het sluiten van een (gebruiks)overeenkomst, waarbij heel duidelijk is aangegeven dat het gaat om de lusten en de lasten. Tot slot wil spreker de heer Reijnders aanraden zich ook te verschonen in deze besluitvorming.

De heer Reijnders heeft nog steeds niet gehoord wat het gaat kosten als bewoners niet kopen.

De voorzitter wil de discussie afmaken voor wat betreft het wel of niet meestemmen. De norm is zo dat een ieder voor zich bepaalt of hij of zij belanghebbende is en daaraan bepaalt of hij of zij meestemt. Dat is de vrijheid van het individuele raadslid edoch men moet zich daarbij afvragen in hoeverre dan later dingen kunnen worden gezegd in de richting van het raadslid dat hij of zij heeft meegestemd, maar zelf belanghebbende was. De voorzitter geeft hierna de heer Reijnders het woord.

De heer Reijnders heeft zich in de vorige raadsvergadering verschoond van beraadslaging en besluitvorming. Dit heeft niet geleid besluitvorming. Spreker heeft vandaag nog een ander punt kunnen inbrengen, dat als iemand een woning koopt deze geen keuze heeft om het stukje gemeentegrond erbij te nemen, want dat hoort men bij de notaris.

Mevrouw Valent zegt dat als de heer Reijnders de vorige raadsvergadering tot de conclusie is gekomen dat hij belanghebbende was en zich daarom heeft verschoond, dan kan hij nu ineens toch niet aangeven niet meer belanghebbend te zijn. Hij kan nu dan toch niet een andere afweging maken alleen omdat het zou gaan om een proteststem? Het gaat erom of hij wel of geen belanghebbende is.

De heer Reijnders zegt dat het enige waar hij tegen is, is dat een onderwerp als dit zoveel verschrikkelijk veel tijd kost.

De heer Schoemaker zegt dat het daar niet om gaat. Dat weet men ondertussen.

De heer Reijnders zegt dat het hem gaat om een protest.

Mevrouw Stam wijst erop dat het niet alleen gaat om het raadslid zelf. De keuze ligt wel bij hem, maar het heeft wel een effect op het aanzien van de hele politiek en dus ook van de overige raadsleden. Spreekster vraagt de heer Reijnders om dit wel mee te nemen.

De heer Reijnders wijst erop dat de raad nog niet tot stemming is overgegaan. Mevrouw Stam kan dus niet weten wat spreker doet.

Mevrouw Stam zegt dat de voorzitter heeft gezegd dat het een individuele keuze van een raadslid is. Spreekster wil de heer Reijnders meegeven dat het de overige raadsleden ook betreft. Wat hij als raadslid doet, straalt ook af op de raad.

De heer Reijnders geeft aan dat hij zich van stemming zal onthouden.

Mevrouw Van der Werff wil aan de discussie graag nog iets toevoegen. Zij vindt de manier waarop de raadsleden met hun ambt omgaan, zeer belangrijk. Er is een gedragscode die naar spreekster idee door alle raadsleden wordt onderschreven. Toen de heer Reijnders de vorige keer aangaf belanghebbend te zijn en zich te verschonen, heeft zij hem daarvoor geprezen. Zij doet nu op hem het appèl dat standpunt te blijven innemen, omdat anders niet alleen zijn eigen geloofwaardigheid maar ook die van de raad in het geding is. Persoonlijk zou spreekster dat erg betreuren.

De heer Dijkstra vindt dat wethouder zich ook moet terugtrekken en een andere wethouder het woord moet voeren. Ook wethouder Baijards is belanghebbende. Spreker vindt dat zij dan ook niet namens het college het woord kan voeren.

De voorzitter zegt dat dit nu net het punt is. Wethouder Baijards voert het woord namens het college en dit wordt breed gedragen. Verder stemt de wethouder niet mee. De voorzitter wil dit punt afronden en verder gaan met de beraadslagingen over het voorstel van het college.

De heer Koppelaar heeft nog een opmerking. Het vaststellen van een grondprijs lijkt hem wat moeilijk, omdat niet bekend is hoe het komende jaar de markt zich zal ontwikkelen.

Mevrouw Baijards zegt dat de grondprijzen vaststaan. De raad heeft deze vastgesteld. Daarbij is ook vastgesteld dat op moeilijk bereikbaar snippergroen een korting zit van € 52,35. Dat is ruim 40 procent. Deze korting wordt gegeven. Beschoeiing kost € 125 per m² en mensen krijgen € 101,74 compensatie. De gemeente is zeer ruimhartig wanneer mensen de grond willen overnemen. Zij moeten echter niets.

De heer Koppelaar interrumpeert. Hij doelde op de huurprijzen, die in enige mate gebaseerd zal zijn op de waarden van gronden.

Mevrouw Baijards herhaalt dat het college er druk mee bezig is. Er wordt in den lande gekeken hoe het allemaal gaat.

De heer Koppelaar zegt dat dan toch nu niet de prijs van 2014 kan worden vastgesteld.

Mevrouw Baijards zegt dat wordt uitgezocht wat een redelijke prijs is. Verder reageert de wethouder nog op een gemaakte opmerking hierover, dat nu natuurlijk niet bekend is hoeveel grond de gemeente weer in onderhoud terug zal krijgen en dat geldt ook wie wil kopen en wie blijft huren. De tijd zal dat leren. De wethouder herhaalt dat het college zo snel mogelijk met de huurprijzen zal komen, gebonden is aan de huurovereenkomsten en nu echt geen datum kan noemen.

De heer Van der Starre interrumpeert en vraagt naar de criteria voor het vaststellen van de huurprijzen buiten natuurlijk de grondprijs. Gaat het om een landelijk, provinciaal of regionaal criterium?

Mevrouw Baijards geeft aan dat het college nog niets heeft behandeld, maar er is al wel een keer over gesproken. Er wordt in den lande gekeken en er is sprake van enorme verschillen. Verder moet er worden gekeken naar wat ermee wordt beoogd. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat alle mensen de grond gaan teruggeven. Met deze afweging is men dus bezig.

De heer Does wijst erop dat er toch wordt gesproken over marktconform. Daarvoor zijn toch richtlijnen? Een/twintigste is een richtlijn voor marktconform, maar spreker hoort nu ineens andere argumenten.

De heer Oude Kotte wil hierop graag inhaken. Er is natuurlijk een markt in Heerhugowaard, een markt in de provincie, maar ook een markt in Nederland.

Mevrouw Baijards geeft aan dat er nu allerlei technische zaken aan de orde komen, waar de medewerkers mee bezig zijn. De wethouder denkt dat de raad dit rustig aan hen moet overlaten. Zij zijn zeer deskundig. De raad zal een voorstel voorgelegd krijgen, wat de raad dan kan beoordelen en ook of dit wel of niet redelijk is.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn van de raad voor zover dit nog nodig is.

Mevrouw Valent heeft nog niet kunnen reageren op motie A. De PvdA gaat ermee akkoord, zeker omdat er nu een jaar tussen zit.

De heer Oude Kotte wil de laatste woorden van de wethouder nog even benadrukken. De raad kan nog beoordelen of de marktconforme prijzen qua huur wel of niet redelijk zijn. Voor wat betreft het trapsgevijs invoeren en het wel of niet akkoord gaan met onderdeel 3 van het voorgenomen besluit krijgt de raad dus nog de gelegenheid om over de huurprijzen als raad zijnde te besluiten. In het voorstel staat niet concreet dat het gaat om marktconforme huurprijzen, dus zo verbindend is het concept wat hier ter besluitvorming voorligt, dus niet. Tot slot merkt spreker op dat tot 1999 koop mogelijk was en daarna niet meer. Het heeft stilgelegen tot heel veel jaren na die tijd. In 1999 heeft de raad ook een prijs meegegeven van € 113 per m² en dat ten opzichte van een prijs van € 127 12 jaar later gaat het om een heel redelijke verhoging.

De heer De Groot geeft aan dat GroenLinks akkoord gaat met het voorstel, met motie A en tot slot niet akkoord gaat met amendement B.

Mevrouw Mulder geeft de hele discussie gehoord hebbende aan dat D66 motie A kan ondersteunen, omdat er een jaar zit tussen het opnieuw sluiten van de overeenkomsten. Amendement B wat de fractie mede heeft ondertekend, blijft echter voor haar wel staan.

De heer Reijnders vindt het voor zichzelf verstandig om niet mee te stemmen, maar is wel tevreden dat hij zijn inbreng heeft kunnen hebben.

De heer Van der Starre volgt het standpunt van zijn fractie GroenLinks.

Mevrouw Huijboom laat weten dat de ChristenUnie zoals zij al heeft aangegeven akkoord gaat met de onderdelen 1 en 2 van het voorgenomen besluit, maar omdat er toch nog teveel onduidelijkheid is over de verhuur niet met onderdeel 3. Verder gaat de fractie wel mee met motie A, ook omdat de wethouder heeft toegezegd zo snel mogelijk (het zou mooi zijn als dit met een paar maanden al zou zijn) te komen met de huurprijzen. Tot slot kan de ChristenUnie amendement B niet steunen.

De heer Mars geeft aan dat de VVD het voorstel van het college steunt. Verder gaat de fractie mee met motie A, maar niet amendement B.

De heer Jongenelen wil de heer Reijnders prijzen, die in alle eerlijkheid aangeeft belanghebbend te zijn en het fatsoen heeft zich bij de besluitvorming terug te trekken. Mochten er meerdere raadsleden zijn die belanghebbende zijn, dan roept spreker hen op hetzelfde fatsoen te hebben. Verder blijft hij bij het standpunt dat bij koop mensen die al heel lang kosten bij de gemeente weghalen en het onderhoud zelf doen, gecompenseerd dienen te worden bij de aanschaf van de grond. Het is betreurenswaardig dat zoiets als een huurprijs zo intens moeilijk blijkt te zijn om vast te stellen en dat mensen waarschijnlijk vlak voor de verlenging van hun contract geconfronteerd worden met huurprijzen. Burgerbelang houdt haar hart vast. De fractie steunt motie A niet en blijft bij haar steun aan amendement B. Verder vraagt spreker de voorzitter om het voorgenomen besluit in onderdelen in stemming te brengen.

De heer Mertens vindt het jammer in de hele discussie dat de raad aan de ene kant met nieuw beleid bezig is en aan de andere kant wil bezuinigen. Daarom wil de gemeente stukjes openbaar groen verkopen. Dat is het nieuwe beleid wat men wil.

Spreker mist in de hele discussie dat als over snippergroen wordt gesproken het gaat om 6 tot 10 m² grond. Inwoners zijn betrokken bij de gemeente en willen graag en met plezier een stukje groen voor de gemeente onderhouden. Zij hebben dat graag gedaan voor het bedrag van € 5 per jaar. Als er echter straks € 150 of € 250 voor moet worden betaald, dan is dezelfde inwoner “wel goed maar niet gek” en zal de gemeente het groen weer zelf laten onderhouden. De afdeling Ibor zal straks weer het groen moeten onderhouden, wat het hele onderhoud duurder zal maken en waarmee de bezuiniging weg zal zijn. De prijs zal echt hoog moeten zijn, omdat de gemeente er al jaren geld bij legt. Als de gemeente een nota verstuurt voor vijf jaar huur voor € 25, dat kost € 75. De huur zal degelijk moeten zijn om dat te kunnen terughalen. Er wordt gesproken over een paar kleine stukjes groen die de gemeente naar de burgers wil compenseren, die het al jaren hebben onderhouden. Dat terwijl de raad nu feitelijk zegt dat deze burgers daar straks voor mogen betalen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij begint met **amendement B** en stelt voor in de eerste zin “het” te schrappen en “dat 2a wordt” toe te voegen en begrijpt dat de indienende en mede ondertekende fracties zich hierin kunnen vinden.

De voorzitter stelt het gewijzigde amendement B aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het gewijzigde amendement B in stemming en constateert dat dit met 12 stemmen voor en 15 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden Burgerbelang, HOP, D66 en VSP (de heer Kevik). Tegen stemden VVD, PvdA, CDA, GroenLinks, Trots op Nederland en ChristenUnie. De heer Reijnders (VSP) heeft zich van stemming verschoond.

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel 1** van het voorstel van het college en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. In de redenen om iets wel of niet te verkopen en de wijze waarop dit is omschreven, kan Burgerbelang zich vinden.

De voorzitter brengt onderdeel 1 in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen, waarbij de heer Reijnders (VSP) zich van stemming heeft verschoond.

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel 2** van het voorstel van het college en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Van 't Schip legt een stemverklaring af. De HOP vindt dat dit onderdeel niet aan het maatwerk voldoet, zoals de fractie dat heeft gevraagd. Daarom kan zij niet akkoord gaan met de geïndexeerde verkoopprijzen die zullen worden gehanteerd.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Burgerbelang sluit zich daarbij aan. Zij kan zich niet vinden in de wijze waarop het hier is omschreven. De fractie blijft wat dat betreft bij amendement B.

Mevrouw Mulder legt een stemverklaring af. D66 volgt de vorige fracties.

De heer Kevik legt een stemverklaring af. Zijn fractie volgt de vorige fracties eveneens.

De voorzitter brengt onderdeel 2 in stemming en constateert dat dit met 15 stemmen voor en 12 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, PvdA, CDA, GroenLinks, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang, HOP, D66 en VSP (de heer Kevik). De heer Reijnders (VSP) heeft zich van stemming verschoond.

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel 3** van het voorstel van het college en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. Daar de condities niet helder zijn, kan de ChristenUnie niet met dit onderdeel van het voorstel instemmen.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Spreker sluit zich hierbij aan. De toezegging over wanneer de prijzen boven tafel kunnen komen voor de verlenging van de contracten is te vaag. Burgerbelang stemt niet in met dit onderdeel van het voorstel.

Mevrouw Mulder legt een stemverklaring af. Spreekster geeft aan dat hetzelfde voor D66 geldt.

Mevrouw Van t Schip legt een stemverklaring af. De HOP sluit zich ook bij genoemd standpunt aan.

De heer Kevik legt een stemverklaring af. De VSP sluit zich aan bij hetgeen de heer Jongenelen heeft gezegd.

De voorzitter brengt onderdeel 3 in stemming en constateert dat dit met 14 stemmen voor en 13 stemmen tegen is aangenomen.'

Voor stemden VVD, PvdA, CDA, GroenLinks en Trots op Nederland. Tegen stemden Burgerbelang, HOP, D66, VSP (de heer Kevik) en ChristenUnie. De heer Reijnders (VSP) heeft zich van stemming verschoond.

De voorzitter stelt aan de orde **motie A**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 15 stemmen voor en 12 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, PvdA, CDA, GroenLinks, Trots en ChristenUnie. Tegen stemden Burgerbelang, HOP, D66 en VSP (de heer Kevik). De heer Reijnders (VSP) heeft zich van stemming verschoond.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten het beleid rond uitgifte van openbaar groen als volgt vast te stellen:

1. openbaar groen in de gemeente Heerhugowaard kan worden verkocht onder de volgende restricties en voorwaarden:
 - a. kavels openbaar groen waarin kabels en/of leidingen komen niet voor verkoop in aanmerking, tenzij de eigenaar van de kabel of leiding schriftelijk heeft verklaard geen bezwaar te hebben tegen verkoop van de kavel;
 - b. kavels openbaar groen worden niet verkocht indien er vanuit stedenbouwkundig oogpunt of vanuit het oogpunt van groenbeheer geadviseerd door zowel de stedenbouwkundig medewerkers als de groenbeheerder;
 - c. bij aan het water gelegen kavels openbaar groen, deel uitmakend van de in het Groenbeleidsplan genoemde ecologische verbindingsstructuur, kan alleen tot verkoop worden overgegaan onder de voorwaarde dat de verbindingsstructuur ten minste aan één zijde van het water ononderbroken in stand blijft en langs een strook van twee meter vanaf de waterlijn niet wordt bebouwd met opgaande bouwwerken;
2. bij verkoop van openbaar groen worden de (geïnvesteerde) verkoopprijzen gehanteerd zoals die in de nota Grondprijzenbeleid 2009 door de raad zijn vastgesteld;
3. openbaar groen kan, voor zover daartegen uit oogpunt van groenbeheer geen bezwaar bestaat, ook in gebruik worden gegeven c.q. worden verhuurd.

15. Aanvullende motivering natuurcompensatie bestemmingsplan Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan.

De heer Oude Kotte geeft aan in de eerste termijn geen toevoegingen te hebben.

De heer Schoemaker laat weten dat GroenLinks meegaat in de motivering van het college.

Mevrouw Mulder zegt dat D66 nadat zij heeft alles heeft gelezen en op zich heeft laten inwerken, akkoord gaat met wat het college voorstelt.

De heer Reijnders geeft aan dat voor de VSP hetzelfde geldt.

De heer Van der Starre laat weten dat voor Trots op Nederland ook hetzelfde geldt.

Mevrouw Huijboom gaat iets anders zeggen. Juist omdat er meer natuur terugkomt, wat de Christen-Unie heel belangrijk vindt, en het feit dat het hele plan er al staat, gaat de fractie helemaal akkoord.

De heer Loffeld geeft aan dat de VVD in de commissievergadering een aantal vragen heeft gesteld, waarop het college antwoorden heeft gegeven die voor haar voldoende geruststellend zijn. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De heer Jongenelen heeft wel een verhaal en zou het ten eerste niets anders willen noemen dan “een koekje van eigen deeg”. Ten tweede is enige discussie eigenlijk zinloos voor de hele raad, want op blz. 3 (2^e alinea) staat dat de overeenkomst al is getekend tussen Gedeputeerde Staten en de gemeente. In de 6^e alinea staat dat het rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf van het ministerie van Financiën inmiddels hiermee akkoord is. De vraag is wat de raad nu nog te zeggen of te veranderen heeft? De Raad van State verlangt een door de gemeenteraad vastgelegde motivatie die aan het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan dient te worden toegevoegd. In de ogen van Burgerbelang echter wordt er een wezenlijke verandering op het vigerende bestemmingsplan aangebracht en dient hiervoor een inzageperiode en een normale formele vaststelling van het gewijzigde plan te volgen. Dit staat zelfs op blz. 6 van het stuk van Van der Goes en Groot dat de wijziging dient te worden vastgelegd in een bestemmingsplan. Hiervoor gelden regels. Tijdens de laatste vaststelling van de ecologische hoofdstructuur (EHS) door de provincie in 2009 is het zogenaamde maïsveld aan de Beukenlaan uit deze EHS gehaald. De gemeente gaat ruimhartig compenseren en het wordt er gewoon weer ingestopt. Netto-netto echter gaat de gemeente erop achteruit. Zoals blijkbaar gebruikelijk is, is er onderhandeld en is ter compensatie aan de eigenaar toestemming gegeven om erop te bouwen. Wat voor een toevoeging van het verdwenen groen is dat nu weer? Ook het deel van de Jan Glijnisweg wordt toegevoegd. Hoe open en toegankelijk is dat in de toekomst? De gemeente gaat nu uitwijken naar de Smuigelpolder, ook zo'n uithoek. Met alle respect voor de huidige bewoners aldaar, maar om de hond uit te laten of om een wandeling te maken zoals men dat gewend is in de Waarderhout, is het een uithoek. Hoe denken de huidige bewoners van de Smuigelpolder over de toeloop die deze uitwijk wellicht gaat genereren? Het college verwacht uiteraard dat de mensen daar gaan recreëren. Wat krijgt men daar nu; grasland, rietland, wilgen, bossage en rietruigtes (nat en droog)? In de perceptie van de fractie van de Boswet staat dat er minimaal anderhalf keer gecompenseerd dient te worden en dat de compensatie op termijn minimaal identiek zou moeten kunnen gaan worden aan de verdwenen bosgedeelten. De gemeente haalt rietruigtes (nat en droog), grasland, rietland, wilgen en bossages weg. Nee, er wordt een stuk bos weggekapt en een deel lage begroeiing en halen de looppaden en verder zorgt de gemeente ervoor dat dit niet wordt gecompenseerd. Er wordt een bewoond voormalig maïsveld, een stukje achter de bewoning van de Jan Glijnisweg en een soort semi-drassig stuk grasland in de Smuigelpolder waar elke vorm van recreatie of gebruik zoals dit in de Waarderhout mogelijk is, aan toegevoegd en dat blijft onmogelijk. Ook is er gedurende meerdere jaren een overlegorgaan geweest van liefhebbers van de Waarderhout. Zij hebben met medeweten en in het bijzijn van Heerhugowaardse ambtenaren een plan van aanpak, een masterplan opgesteld voor de Waarderhout nieuwe stijl. Spreker ziet nergens dat dit door Staatsbosbeheer reeds aangenomen voorstel wordt meegenomen. Er wordt nergens over gesproken en er zijn alleen maar indianenverhalen over horecagelegenheden in of aan het bos. Dat gaat de wethouder uiteraard met klem ontkennen en het reeds ingediende ontwikkelingsplan wat door Staatsbosbeheer is geaccordeerd, gaat hij omarmen. Samengevat zullen de aanwezigen begrijpen dat Burgerbelang bijzonder veel moeite heeft met de kunstgrepen die de raad even vlug worden voorgeschoteld, om hier maar in te kunnen doorgaan. Er is geen bestemmingsplanwijziging die zomaar geaccordeerd kan worden. Er is geen compensatie die binnen afzienbare tijd eenzelfde uitstraling c.q. aanzicht zou kunnen krijgen als datgene wat zal worden gesloopt. Er wordt stukje toegevoegd wat bewust in 2009 uit de EHS is gehaald en dat is een vorm van volksverlakkerij én ook wordt er weer bebouwing toegestaan.

Mevrouw Van 't Schip laat weten dat de HOP akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw Valent zegt dat de PvdA natuurlijk ook blij is dat de erbij betrokken partijen nu overeenstemming hebben bereikt. Hugo de Waarderhoutkabouters, is weer meegekomen. Hij ziet dat met voorliggend voorstel zijn paddenstoeltje in het speelbos weer dichterbij komen. Hij is er dus ook heel blij mee.

De heer De Boer kan niet anders dan constateren dat er geen vragen aan hem zijn gesteld.

De voorzitter sluit de beraadslagingen en stelt het voorstel van het college aan de orde. De voorzitter begrijpt dat er geen verklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 24 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CA, GroenLinks, D66, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemde Burgerbelang.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten om in aanvulling op het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Oosttangent tussen Rustenburgerweg en Beukenlaan" van 24 maart 2009 aan de natuurcompensatieverplichtingen uit de "beleidsregel compensatie natuur en recreatie Noord-Holland" te voldoen;

door

in paragraaf 5.10 "Compensatie Bosweg en Ecologische Hoofdstructuur (EHS)" van de plantoelichting bij het bestemmingsplan aan de daarin genoemde 'groene gordel met natuur en ecologische waarden' ook specifiek het noordelijke deel van de ecologische verbindingzone Omval-Kolhorn langs de Smuijgelpolder in Heerhugowaard toe te voegen;

en in de subparagraaf "Compensatie" van dezelfde paragraaf 5.10 te vervangen door de in bijlage 1 opgenomen tekst en nader te motiveren door het bij dit raadsbesluit gevoegde compensatieplan (bijlage 2) en de daarbij behorende verplichtingen van de op 29 april jongstleden ondertekende compensatieovereenkomst (bijlage 3)

16. Voorbereidingskrediet Naar Buiten.

Voorafgaande aan dit agendapunt is **amendement C** ingediend door PvdA, VVD, CDA, D66 en Burgerbelang. De tekst luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 mei 2011, overwegende dat

- *in de toelichting aangegeven is dat voor individuele projecten pas tot uitvoering overgegaan wordt na aparte besluitvorming, maar dat dit niet in het conceptbesluit tot uiting komt. Voor de duidelijkheid is dit wel wenselijk.*

Besluit:

Aan het besluit toe te voegen:

3 *voor individuele projecten geldt dat pas tot uitvoering overgegaan wordt na aparte besluitvorming door de raad (toegevoegd)*

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de fractievoorzitters van PvdA, VVD, CDA, D66 en Burgerbelang

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat D66 in de commissievergadering al erg blij was met het voorstel voor het voorbereidingskrediet Naar Buiten en de manier waarop het voorstel is ingestoken. Het was duidelijk en overzichtelijk. De fractie steunt verder ook amendement C, wat eigenlijk alleen gaat om een verduidelijking van het besluit.

De heer Reijnders zegt dat als uiteindelijk de uitvoering betaalbaar zal zijn, het voor iedereen een stukje mooier zal worden. De VSP gaat akkoord met het voorstel.

De heer Van der Starre geeft aan dat Trots op Nederland in de commissievergadering al akkoord is gegaan met het voorstel.

Mevrouw Huijboom zegt dat het gaat om een heel mooi plan; recreatie en naar buiten. De ChristenUnie was in de commissievergadering al akkoord gegaan met het voorstel en de fractie is dat nu ook.

Mevrouw Stam zegt dat de VVD samen met de PvdA amendement C heeft ingediend ter verduidelijking van het besluit. Mevrouw Valent zal dat verder toelichten. Verder heeft spreekster geen toevoegingen.

De heer Arkeveld geeft aan dat Burgerbelang in de commissievergadering net als meerdere fracties al akkoord is gegaan met het voorstel en ook amendement C onderschrijft zijn fractie.

Mevrouw Van 't Schip laat weten dat ook de HOP heel blij is met het plan Naar Buiten. Het is mooi dat het recreëren in Heerhugowaard steeds meer mogelijkheden krijgt. Te zien is dat de wegen rondom Heerhugowaard dichtslibben en dat er niet voor iedereen de mogelijkheid is om in de auto te stappen en verder weg te recreëren. Daarom denkt de fractie dat het heel belangrijk dat zoveel mogelijk recreatie binnen de gemeente mogelijk is. Natuurlijk staat daar een kostenplaatje tegenover en moet de gemeente daar voorzichtig mee omgaan. Soms kunnen met niet al teveel middelen heel veel mogelijkheden worden gecreëerd voor recreëren en dat is in het plan terug te vinden. Spreker begrijpt amendement C niet helemaal. Als spreekster naar de alinea op blz. 1 van het voorstel onder de vier genoemde punten kijkt dan staat daar de zin "*voor individuele projecten geldt dat pas tot uitvoering overgegaan wordt na aparte besluitvorming*". Zij vindt genoemd amendement daarom overbodig. Verder heeft zij in de notulen van de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling kunnen lezen, waarin het voorstel is behandeld, dat de wethouder heeft toegezegd dat individuele projecten op die wijze aan de orde komen én dat is ook de normale procedure. Spreker vraagt zich daarom wat af waarom amendement C er ligt.

De heer Arkeveld zegt dat de tekst toch zo onder het besluit kan worden opgenomen.

De voorzitter wijst erop dat amendement C daarop toeziet. Hij geeft hierna mevrouw Valent het woord.

Mevrouw Valent geeft aan dat amendement C inderdaad puur voor de duidelijkheid is ingediend. De andere punten genoemd in het voorgenomen besluit, staan ook in het stuk. Zo werkt het altijd. Het stuk is een toelichting, waar de belangrijkste punten uit worden gehaald. Voor de duidelijkheid wilden de fracties de tekst genoemd in amendement C ook in het voorgenomen besluit laten terugkomen.

De heer Oude Kotte wijst erop dat het CDA amendement C mede heeft ondertekend en is blij dat het nu gaat om een voorbereidingskrediet. Destijds in de voorliggende weg ingeslagen, maar steeds was het argument "veel geld". Vooruitlopend op de behandeling van de voorjaarsnota is spreker blij dat de raad nog niet gaat beslissen over een toekenning van het volledige potje wat ervoor staat. Het CDA begrijpt wel dat als er straks integrale afwegingen moeten worden gemaakt, ook dit in het vizier ligt.

De heer De Groot laat weten dat GroenLinks sowieso akkoord gaat met het voorstel. Aangaande amendement C is gezegd dat dit is ingediend voor de duidelijkheid van het voorgenomen besluit. Spreker vraagt zich dit af. Het gaat om de normale procedure, waarbij dit volgens genoemd amendement dan niet de normale procedure zou zijn. Spreker vraagt zich af wat de consequenties zijn als de genoemde tekst uit amendement C in de besluit zou worden opgenomen.

De heer Dickhoff is heel blij dat de raad unaniem achter het verder uitwerken van het plan staat. Voor wat betreft amendement C zou hij om het helemaal duidelijk te maken hieraan "door de raad" willen toevoegen. Het zou anders ook kunnen worden uitgelegd dat het gaat om besluitvorming door het college. Dan is duidelijk vastgelegd wat hij altijd heeft verwoord en wat ook in de spelregels van het BBV staat, wat het college nooit zou doen. Zaken die ten laste worden gebracht van een bestemmingsreserve moeten altijd aan de raad worden voorgelegd.

Mevrouw Valent geeft aan dat deze aanvulling wordt overgenomen.

De heer De Groot vraagt wederom naar de consequenties van de toevoeging aan het besluit.

De heer Dickhoff antwoordt dat de toevoeging verder geen consequenties heeft. Aan het voorgenomen besluit wordt een passage toegevoegd, wat al in het voorstel wordt genoemd. De intentie blijft dus gewoon staan. De uitwerking blijft zoals verordonneerd.

De heer De Groot blijft zich afvragen of er geen consequenties zijn. Hij herinnert zich van lang geleden uit zijn werk bij Rijkswaterstaat een bestek waarin expliciet stond dat bermplankjes bij het maaien ontweken moesten worden, toen was de aannemer niet aansprakelijk voor de rest. Daar de besluitvorming al in het BBV beschreven staat, kan er een uitzonderingspositie worden gemaakt. Daarom wil hij weten wat de consequenties ervan kunnen zijn.

De heer Dickhoff herhaalt dat er geen consequenties zijn bij de voorgenomen extra besluitvorming.

De heer Does zegt dat eigenlijk kan worden geconstateerd dat amendement C dus volstrekt overbodig is.

De heer Dickhoff zegt dat dit oordeel aan de raad en niet aan hem is.

Mevrouw Valent handhaaft namens de fracties amendement C.

De voorzitter stelt op verzoek van de heer Oude Kotte de tweede termijn voor de raad aan de orde. Hij gaat in dezelfde volgorde als in de eerste termijn de rij af en geeft de heer Oude Kotte het woord.

De heer Oude Kotte zegt dat het antwoord van de wethouder toch wel aanleiding geeft tot een toevoeging. Hij gaf op zich terecht aan iedereen nog volledig achter het programma uit de nota Naar Buiten staat. Spreker wil namens het CDA een kritische kanttekening plaatsen dat met het oog op de voorjaarsnota en de bezuinigingen die komen, zijn fractie vraagtekens plaatst bij het bedrag wat is gereserveerd voor de Veenhuizerpolder. Hij wilde dit graag even gezegd hebben.

Mevrouw Valent sluit zich daarbij aan. De PvdA heeft dit ook heel duidelijk in de commissievergadering gezegd en dat geldt voor meerdere fracties.

De voorzitter zegt dat het daarom toch zo is dat elk deelbesluit terugkomt.

De heer Mertens interrumpeert en vraagt of hij naar het gereserveerde bedrag hiervoor mag vragen. Hij kan namelijk nergens in de stukken een bedrag hiervoor vinden.

De heer Oude Kotte zegt dat het bij de reservering gaat om een groot bedrag. Het gaat hem echter niet om de bedragen, maar het gaat erom dat de wethouder heeft gezegd dat de raad unaniem achter het programma staat. Het is echter zo dat het CDA hieraan twijfelt en hierop nog graag een keer wil terugkomen. Tot zover worden er voorbereidingskredieten verstrekt, maar de fractie wil de gedachtegang meegeven dat zij zich daarover nog wil herbezinnen in het kader van de bezuinigingsafwegingen.

De voorzitter zegt dat hij toch goed heeft begrepen dat voor elk onderdeel uit het programma geldt dat hierover aparte besluitvorming zal plaatsvinden, waarbij de raad nog een afweging kan maken.

De heer Oude Kotte wilde een reactie geven op de woorden van wethouder Dickhoff die heeft gezegd blij te zijn dat de raad unaniem achter het programma staat. Het CDA twijfelt daar dus gedeeltelijk aan en spreker wilde dit alleen maar aangetekend zien.

De voorzitter zegt dat de strekking van de nota is dat wil het college tot concrete uitvoering van een van de elementen komen, hierover in de raad besluitvorming zal plaatsvinden.

De heer Oude Kotte zegt dat het hem erom gaat dat als straks er opnieuw besluitvorming zal worden gevraagd er niet kan worden gezegd dat het CDA eerst voor en nu tegen is. Spreker heeft daarom vandaag een kritische kanttekening geplaatst.

De heer Dickhoff gaat terug naar de raadsvergadering van september 2010, waarbij de raad unaniem met de nota Naar Buiten akkoord is gegaan, waarbij het uiteindelijk ging om een totaalbedrag van € 1.500.000 (wat eerst € 5.400.000 was). Hierbij zijn vier prioriteiten benoemd, waarop verdere actie zou worden gezet. Er zijn geen bedragen aan de aparte projecten gehangen met uitzondering de functie Natuur- en Milieu Educatie die hoogstwaarschijnlijk in het Poldermuseum kan worden ingebracht. Hierbij staat een bedrag genoemd van € 220.000. Voor de andere projecten zijn geen bedragen genoemd. Dat kan ook niet, omdat de wethouder geen idee heeft wat deze deelprojecten zullen gaan kosten. Dat is nu in onderzoek.

De heer Oude Kotte vindt dit een heel waardevolle aanvulling. Deze doet recht aan de geuite woorden.

Mevrouw Van 't Schip heeft nog een vraag aan de indieners van amendement C of een dergelijke gang van zaken nu bij elk voorstel zal worden gevolgd.

Mevrouw Valent zegt dat dit er vanaf hangt of op dat moment die duidelijkheid nodig is. Op dit moment willen de fracties deze duidelijkheid wel.

De heer Schoemaker wijst erop dat de duidelijkheid in het BBV staat. Het college is via de regelgeving verplicht om de voorstellen aan de raad voor te leggen. Wat dat betreft heeft de HOP gelijk. Als een dergelijke extra toevoeging bij elk voorstel moet worden gevoegd, is het misschien verstandig het BBV in elk voorstel op te nemen.

Mevrouw Stam is het met mevrouw Valent eens. De fracties willen momenteel deze duidelijkheid, wat helemaal niet wil zeggen dat dit voor elk voorstel zal gelden. Dat is wat overdreven. Spreekster wil ook nog even in herinnering brengen dat er in de raadsvergadering vorig jaar ook wat discussie is geweest hoe het nu precies met de nota zat. Om dat allemaal te voorkomen, is het goed om de bedoelde passage aan het voorgenomen besluit toe te voegen. Iedereen is het erover eens. Het staat op zich in het voorstel, maar het is nu duidelijk. Er wordt nu toch weer lang over gesproken en daarom vindt spreekster het goed dat amendement C is ingediend.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde **amendement C** en vraagt naar stemverklaringen.

De heer De Groot legt een stemverklaring af. Daar GroenLinks het niet zinnig vindt om het BBV er nog eens bij te halen, zal zij tegenstemmen.

Mevrouw Van 't Schip legt een stemverklaring af. De HOP sluit zich hierbij aan. Het is gangbare procedure en de fractie vindt het overbodig om dit extra toe te voegen.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. De ChristenUnie heeft amendement C nog niet ondertekend, maar zij is wel voor duidelijkheid.

De voorzitter brengt amendement C in stemming en constateert dat dit met 20 stemmen voor en 8 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, PvdA, CDA, D66, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemden HOP en GroenLinks.

De voorzitter stelt aan de orde het **voorstel van het college**, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is met inachtneming van aangenomen amendement C besloten:

1. een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen van € 50.000 ten behoeve van het uitwerken van de speerpuntprojecten van de nota Naar Buiten;
2. in te stemmen met de dekking van de investering uit de Reserve NBK, post Naar Buiten.
3. voor individuele projecten geldt dat pas tot uitvoering overgegaan wordt na aparte besluitvorming door de raad (toegevoegd)

17. Verlengen voorbereidingsbesluit Schoorlaan - Leekstraat - Hornstraat.

Mevrouw Mulder zegt dat op 24 april 2010 is de raad het eerste voorbereidingsbesluit voor wijziging van het bestemmingsplan is voorgelegd voor de Schoorlaan, Leekstraat en Hornstraat. D66 heeft toen tegengestemd omdat de fractie van mening was (en nog steeds is) dat een bezwaarmaker voor dakopbouwen geen plan gewijzigd kan laten worden. Er is toen afgesproken dat er een inventarisatie zou worden gemaakt. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering Stadsontwikkeling gezegd dat er op 18 mei 2011 een gesprek zou zijn met de bewoners, maar de uitkomst hiervan is nog niet bekend. Dus een standpunt kan de fractie nog niet innemen.

Zij wacht rustig af wat er uit de gesprekken tevoorschijn komt. Spreekster hoopt eigenlijk fifty fifty, want dan wordt het nog leuker. D66 gaat niet akkoord met de verlenging van het voorbereidingsbesluit.

De heer Reijnders laat weten dat de VSP akkoord gaat met het voorstel.

De heer van der Starre geeft aan dat zijn fractie ook het antwoord van de wethouder afwacht.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie voor het voorstel is om nare dingen te voorkomen en helderheid te verschaffen.

De heer Loffeld vindt het jammer van de iets geslaagde timing, maar voor de rest is het een zeer logisch voorstel. De VVD is akkoord.

De heer Jongenelen zegt dat mevrouw Mulder het al heeft aangekaart. In de commissievergadering op 10 april 2009 is vrij uitgebreid over het voorstel gesproken en ook over het dilemma. Spreker wil nogmaals onderstrepen dat er daar mensen wonen die de woning hebben gekocht in de wetenschap dat er de mogelijkheid is er iets op te bouwen. Daar tegenover zijn er mensen komen wonen die de wetenschap hebben dat hun overburen er iets op mogen bouwen. Men moet zich voor een koop oriënteren. Zo simpel is dat. Daarbij komt dat spreker het bijzonder jammer vindt, dat de raad daar binnen een jaar geen duidelijkheid over kan krijgen en dat nu wordt aangegeven dat het bij de herziening van het bestemmingsplan moet worden meegenomen. Spreker wijst op de notulen van de commissievergadering van 10 april 2009, waarbij eigenlijk iedereen heeft gezegd dat men het van tevoren wil weten...

De heer Loffeld interrumpeert. De heer Jongenelen stelt dat de bewoners die op dat moment de woning kochten, wisten dat er een dakopbouw op zou mogen komen. Heeft hij daar bewijzen van. De VVD heeft bewijzen dat dit juist niet het geval is, maar dat dit geldt voor andere stukken van de wijk.

De heer Jongenelen zegt dat het is zoals de raadsleden lezen dat er een bepaalde bouwhoogte kan worden toegestaan, dan moeten mensen die een huis kopen zich toch ook oriënteren wat de mogelijkheden zijn. Spreker zou zich daarvan van tevoren op de hoogte stellen, maar misschien is dat uniek.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de HOP graag wil dat dit in goed overleg met bewoners uiteindelijk voor elkaar komt. Iedereen weet wat de vraag van de bewoners is. De fractie denkt dat er straks best een positieve oplossing uit zal komen. Het is jammer dat dit nog niet is gelukt, maar misschien heeft het inderdaad wat meer tijd nodig. Beter een goede oplossing dan dat deze overhaast wordt genomen. Gezien de tijd had het misschien wat sneller gekund, maar de HOP hoopt dat er hard aan wordt gewerkt.

Mevrouw Troostwijk laat weten dat de PvdA met het voorstel akkoord gaat.

De heer Oude Kotte heeft één tekstuele opmerking. Voorbereidingsbesluit is één woord.

De heer De Groot zegt dat GroenLinks het voornamelijk jammer vindt dat het langer dan een jaar duurt voordat er een herzien bestemmingsplan ligt. Er bestaat nu de mogelijkheid dat deze herziening nog een jaar op zich zal laten wachten. In de commissievergadering is toegezegd dat het voorstel tot herziening zeer snel zal volgen, maar de fractie heeft wel begrepen dat het nodig is het voorbereidingsbesluit met een jaar te verlengen. Het uitblijven van een voorstel is voornamelijk jammer omdat de bewoners op dit moment in onzekerheid zitten. Zij kunnen geen bezwaar maken tegen de herziening van het bestemmingsplan en zij kunnen geen woningopbouw plegen als zij dit zouden willen. GroenLinks gaat wel akkoord met het voorstel, vooral vanwege de toezegging in de commissievergadering dat het herziene bestemmingsplan binnenkort aan de raad zal worden voorgelegd.

De heer Binnendijk zegt dat er geen vragen aan hem zijn gesteld, maar hij heeft wel de behoefte om het kader even wat breder te maken dan alleen de verlenging van het voorbereidingskrediet. De wethouder is met een deel van de ambtelijke staf op bezoek in de wijk geweest. De stedenbouwkundige opbouw van de wijk en van sommige delen van de wijk is zodanig dat bouwblokken of een vorm hebben waarbij de woningen naar elkaar toe bewegen. Men kan zich dan heel goed voorstellen dat opbouw aan het begin van een bouwblok niet op bezwaren stuit, maar aan het eind ervan juist wel, omdat

men dan te maken heeft met inbreuk op de privacy. De wethouder is toen overtuigd geraakt van het feit dat de zaak wat gecompliceerder ligt dan het honoreren van de wens van een bewoner. Een aantal bewoners wil pertinent wel de bouwmogelijkheid hebben en een aantal bewoners wil pertinent niet worden beperkt in de privacy. Daarbij komt dat er een tijdje geleden is gesproken over de Keerkring. Er zijn mensen van de Tuin van Freyr die de gemeente hebben benaderd over dakopbouwen. Met name in de wijken waar geen kap maar een dakopbouw soms wel mogelijk is, omdat er een uitgewerkt bestemmingsplan is. Er zijn ook wijken waar het bestemmingsplan nog moet uitgewerkt. De wethouder is het eens met Burgerbelang dat de kaders heel duidelijk moeten worden gesteld en dat de raad daar ook iets van moet vinden. GroenLinks heeft gezegd dat de toezegging is gedaan om daar in de commissievergadering eens uitvoerig over te spreken. Het is zo dat het college dit wil doen in de eerstvolgende commissievergadering Stadsontwikkeling, waarbij het college de commissie wil meenemen in alle consequenties van dakopbouwen en de gecompliceerdheid die daaraan vastzit. Dit zal gebeuren met beelden. Voor de wethouder was de rondrit zeer verhelderend. Wellicht hebben de raadsleden de uitnodiging al ontvangen, maar het college wil hen ook in de gelegenheid stellen om deze rondrit ook te maken, omdat zij dan met eigen ogen kunnen zien waarover het gaat. Na de behandeling in de commissievergadering zal het college de vraag voorleggen of er zal moeten worden gewerkt aan een paraplu bestemmingsplan, waarbij het niet gaat om een hele herziening van een bepaald bestemmingsplan, maar waarbij voor alle voorkomende gevallen, waarbij verzoeken komen voor dakopbouwen er toch een referentie/kader is waarop kan worden getoetst. Het college wil dit voortvarend ter hand nemen. De eerste ronde is dus in de commissie Stadsontwikkeling van juni 2011.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

Mevrouw Mulder geeft aan dat D66 wel blij is met het antwoord van de wethouder. Het wordt natuurlijk zo langzamerhand toch wel een beetje individueel werken in plaats van algemeen werken. De fractie wil graag meedenken hoe dit eventueel zou kunnen worden veranderd.

De heer Jongenelen zegt dat het dilemma is dat als de gemeente nu niets doet, er allerhande rare dingen kunnen gebeuren. Burgerbelang zal onder protest akkoord gaan met het verlengen van het voorbereidingsbesluit, maar spreker blijft het een heel vervelende situatie vinden, waarbij de gedupeerden en degenen die de mogelijkheid hebben om een opbouw te kunnen bouwen, allebei hadden kunnen weten dat deze mogelijkheid er was. Nu komt het op en moet de gemeente repareren. Dat is nooit netjes. Hetgeen waar de gemeente echter nu mee zit, is ook een drama.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde het voorstel van het college, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 26 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemde D66.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

- a. te verklaren dat een bestemmingsplan wordt voorbereid voor de woningrijen aan de Schoorlaan, Leekstraat en Hornstraat, zoals nader is aangeduid op de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte situatietekening;
- b. het besluit treedt in werking op 8 juni 2011.

18. Zienswijzen met betrekking tot bestuursakkoord VNG, het betreffende voorstel is op 24 mei 2011 om 12.00 uur aan de raadsleden verzonden.

De voorzitter zegt dat het raadsvoorstel de raadsleden iets later dan gepland namelijk rond 13.15 uur is gemaïld. Hij hoopt dat de fracties de gelegenheid hebben gehad het te bespreken. Het voorstel spreekt voor zich. Kort gezegd is het hele pakket wat het college betreft heel acceptabel, maar de zware problematiek zit in de WSW en met name de financiële compensatie daarvan. Het college vindt deze compensatie te weinig. Om dat duidelijk aan te geven is er gekozen voor "nee, tenzij op de financiële component aangaande de WSW compensatie wordt geboden".

Mevrouw Van 't Schip heeft voorafgaande aan de behandeling een vraag. Op de agenda staat zienswijze met betrekking tot het bestuursakkoord van de VNG, maar als spreekster kijkt naar het voorgenomen besluit en het beknopt voorstel, dan gaat het om het instemmen met het besluit van het college. Het lijkt haar dat het de bedoeling zou moeten zijn om in te stemmen met de zienswijze van het college.

De voorzitter zegt dat het zo is dat de raad zijn zienswijze geeft op het standpunt van het college.

De heer Dickhoff zegt dat het net is als vorig jaar. Toen kwam het CDA met een motie om de bijdrage richting de VNG te korten met vijf en tien procent. Dat is meegenomen, maar het is zo dat tijdens het VNG congres de partners worden opgezocht (daarbij in het achterhoofd hebbend wat de raad wil) die het dichtste bij zitten. In dit geval vraagt het college de zienswijze van de raad, die wordt meegenomen ten opzichte van het besluit wat vanavond voorligt. Het is de bevoegdheid van het college om tijdens het VNG congres te stemmen. Het gaat erom te stemmen zo dicht mogelijk bij het besluit wat voorligt.

De voorzitter stelt nu aan de orde de eerste termijn van de raad en geeft de heer Reijnders het woord.

De heer Reijnders laat weten dat de VSP akkoord gaat met hetgeen voorligt.

De heer Van der Starre zegt dat het hele besluit een enorme impact heeft. Trots op Nederland gaat er mee akkoord tegen te stemmen. Spreker doet overigens ook mee aan de pilot voor een papierloze werkwijze, maar dan middels een laptop en niet middels een Ipad.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie het van harte eens is met de voorliggende zienswijze, omdat het juist de kwetsbaren in de samenleving betreft. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw Stam zegt dat de VVD op zich de overwegingen van het college begrijpt om niet in te stemmen, maar zij vraagt zich wel met zorg af wat de consequenties zijn van het niet instemmen. De fractie heeft begrepen dat als een gemeente niet instemt, de voorstellen uit het bestuursakkoord toch doorgaan, maar de gemeente het extra geld niet krijgt. De VVD wil graag van het college horen wat de mogelijke consequenties zijn van het niet instemmen met het bestuursakkoord.

De heer Dijkstra geeft aan dat Burgerbelang denkt dat het bestuursakkoord zoals dit tussen de VNG en het rijk is overeengekomen, teveel ten koste gaat van de minst draagkrachtigen. De fractie steunt daarom de zienswijze van het college "nee, tenzij".

Mevrouw Van 't Schip zegt dat ook de HOP de zienswijze van het college steunt om niet in te stemmen met het bestuursakkoord. De fractie denkt ook dat het te vergaat zoals dit er nu ligt, zeker voor de minder daadkrachtigen en wenst het college veel wijsheid en daadkracht toe bij de onderhandelingen.

Mevrouw Valent zegt dat de PvdA er al wat langer mee bezig is en ook vragen heeft gesteld, waarop nog geen antwoord is, maar het zijn dan ook wel diepgaande vragen. De fractie heeft in elk geval grote bezwaren tegen het bestuursakkoord zoals het er nu ligt en wel om drie redenen. Ten eerste mogen gemeenten en provincies nu opdraaien voor de bezuinigingen die erachter schuil gaan. Zij krijgen meer overheidstaken zonder dat daar extra geld tegenover staat. Sterker nog, zij moeten bezuinigen; meer doen met minder. Ten tweede zijn het juist de meest kwetsbaren op de arbeidsmarkt, de mensen die moeilijk aan een reguliere baan komen, die de dupe van het akkoord worden. Door het wegbezuinigen van arbeidsplekken bij sociale werkplaatsen, wordt deze groep de bijstand ingeduwd en er wordt hun de kans ontnomen een eigen boterham te verdienen. Zij komen gewoon aan de kant te staan en moeten weer achter de geraniums. Ten derde zijn er nog de jongeren met een arbeidshandicap. Zij verliezen als zij thuis- of samenwonen hun wajong-uitkering en daarmee hun inkomen en zelfstandigheid. De PvdA wil juist zoveel mogelijk mensen laten meedoen op de arbeidsmarkt en juist de groep die hier wat meer steun bij nodig heeft. Zij wil graag iedereen de kans bieden het beste uit het leven te halen, want daar gaat het uiteindelijk om. De PvdA is wel voorstander van decentralisatie. Het is goed dat de gemeenten meer taken en bevoegdheden krijgen op het gebied van zorg, jeugdzorg en Wmo, maar als hiervoor geen extra geld wordt vrijgemaakt, dan maakt men de gemeenten uiteindelijk blij met een dode mus en wordt het voeren van sociaal beleid onmogelijk. De fractie steunt de zienswijze van het college.

De heer Oude Kotte zegt dat het een nobel streven van het college is om een tenzij-regel op te nemen, die eigenlijk onhaalbaar is, omdat er al zoveel onderhandeld is aan tafel tussen de VNG en het rijk. De aangekondigde maatregelen van het Kabinet zijn best vergaand als de gemeente niet aan tafel wil gaan zitten. Spreker vraagt zich af of het college ook die gevolgen overziet. In aansluitend op de VVD zou spreker daar toch wel graag een antwoord op willen.

Mevrouw Van der Werff wil eerst de complimenten maken voor de manier waarop zij het bestuursakkoord wat geen eenvoudige materie is, in een kort stuk toegankelijk voor de raadsleden heeft gemaakt, zodat zij daar ook een goede afweging over kan maken. Spreekster vindt het zeer terecht dat het college zijn twijfels heeft over de haalbaarheid van de eisen die in het voorstel van het bestuursakkoord staan. Zij is bij de presentatie van het bestuursakkoord aanwezig geweest. Mevrouw Jorritsma de voorzitter van de VNG, maakte toen de opmerking dat het met het akkoord een kwestie is van slikken of stikken. Spreekster vindt het een zienswijze waarin zij zich in elk geval niet kan vinden en GroenLinks ook niet. Zij hebben meer de opstelling "beter geen akkoord dan een slecht akkoord". Dat het een slecht akkoord is, moge duidelijk zijn en dat heeft het college ook goed verwoord, met name (en daarbij sluit spreekster zich geheel aan bij de argumentatie die de PvdA heeft gegeven) dat de kwetsbaren in de samenleving erg hard worden getroffen, niet alleen in hun portemonnee maar ook de manier waarop hun kansen worden ontnomen om zelfstandig zelfredzaam te zijn op de arbeidsmarkt en dat vindt spreekster een zeer kwalijke zaak. Zij wenst het college ook zeer veel wijsheid toe met de discussie die zal gaan plaatsvinden tijdens het VNG congres, de vele moties en amendementen en dat zij daar een wijze beslissing in zal nemen, die zoveel mogelijk recht doet aan het voorstel wat is neergelegd.

Mevrouw Van Diemen zegt dat het voor D66 buitengewoon vervelend is als er wordt gezegd door mevrouw Jorritsma en eigenlijk door de regering dat het dit is of niets. Dat is eigenlijk ook niet Nederlands. Dat was al een reden om het er niet mee eens te zijn. Zij hoopte eigenlijk dat het college voor het voorliggende zou kiezen en zij is blij dat het college ook zo heeft gekozen. De fractie heeft de indruk dat de gemeente zich het niet kan permitteren. Het bestuursakkoord betekent dat er zoveel lasten naar de gemeenten worden geschoven, terwijl er veel meer van de gemeenten wordt gevraagd en ook nieuwe taken worden gevraagd, die zeker in het begin aanpassingen vragen en extra kosten met zich zullen meebrengen. Het gaat zoals ook anderen al reeds hebben gezegd, juist ten koste van de mensen die het op dit moment het minst goed hebben. Mensen die eindelijk door de bestaande regeling een zekere mate van zelfstandigheid konden verwerven en deze nu weer kwijtraken, omdat zij bijvoorbeeld bij hun ouders wonen. Spreekster vindt het een slecht akkoord en zij hoopt dat er inderdaad heel veel amendementen komen die het akkoord zullen verbeteren. Zij wenst het college vooral succes.

De heer Oude Kotte interrumpeert. Er heerst bij hem een kleine verbazing over de opening van mevrouw Van Diemen dat D66 zich niet kan vinden in deze gang van zaken; de landelijke besluitvorming en dat het niet Nederlands zou zijn. Dit is toch juist wel waar het haar partij voor staat; democratie? Meer dan helft beslist dat dit goed is voor Nederland en nu stemt de fractie tegen. Dat vindt spreker toch wel raar.

Mevrouw Van Diemen zegt dat dit wel zo kan zijn, maar dat wil niet zeggen dat de fractie met alles wat er wordt gestemd, als meer dan de helft het ermee eens is, zij het daar dan perse ook mee eens moet zijn.

De heer Oude Kotte denkt dat mevrouw Van Diemen er wel mee aangeeft dat zij het gezag van de meerderheid ondermijnt. Spreker wil dat toch aangeven.

Mevrouw Van Diemen zegt dat dit zou betekenen dat zij nooit een standpunt hoeft in te nemen, omdat zij dan zou kijken wat de meerderheid vindt en daarmee akkoord zou gaan. Dat lijkt haar een eigenaardige opmerking.

De heer Oude Kotte zegt dat dit zuivere democratie is.

De heer Dijkstra denkt dat er in deze raad een meerderheid is en de heer Oude Kotte blijft maar tegen-sputteren. Dat is raar met zijn achtergrond.

De heer Dickhoff geeft aan dat er op 25 mei 2011 nog een overleg is tussen de VNG en de huidige regering over het bestuursakkoord is. Op 1 juni 2011 wordt er in de Tweede Kamer nog uitgebreid gedebatteerd over het akkoord. Naar informatie die de wethouder heeft gekregen, zal er tussen 2 en 7 juni 2011 nog een overleg plaatsvinden naar aanleiding van de hoorzitting in de Tweede Kamer tussen de VNG en de huidige regering. Het is dus niet zomaar een gelopen koers, waar deze regering vanuit gaat. De raad moet niet vergeten dat als 421 gemeenten nee zeggen, de regering wel een probleem heeft. Volgens de Gemeentewet (artikel 38) moet men dan op de oude voet doorgaan. Individuele afspraken maken met gemeenten zal een hel of a job worden. De wethouder is dus niet zo bang voor de eventuele consequenties als de gemeenten nee blijven zeggen. Hij heeft ook gezegd dat het college zijn oren goed zal openhouden. Tijdens het congres zal de zienswijze van de raad nog een keer goed tegen het licht houden met datgene wat er op dat moment voorligt.

De heer Oude Kotte interrumpeert. Hij vindt het een vrij tactische ontwijking van het antwoord. Misschien kan de wethouder alsnog op de vraag ingaan. Spreker vraagt hem zich voor te stellen dat het rijk doorzet en naast de Gemeentewet een wet maakt, waarin wat wordt doorgedrukt. Zijn voor de wethouder de consequenties voor Heerhugowaard dan te overzien? Loopt de gemeente geld mis? Wordt het nog radicaler ingevoerd? De gemeente zit niet meer aan tafel en praat niet meer mee.

De heer Dickhoff wijst erop dat de consequenties in het voorstel staan. Als Heerhugowaard akkoord gaat met het bestuursakkoord, betekent dit dat de gemeente eenmalig € 800.000 kwijt is (financiële consequenties herstructurering WSW voor Heerhugowaard) en structureel zal het extra gaan om € 700.000. Het zijn verstrekende gevolgen voor de gemeente.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn van de raad.

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang het college graag de ruimte geeft om in overeenstemming met het voorstel van het college te gaan onderhandelen tijdens het VNG congres.

De heer Mertens geeft aan dat ook de HOP het college alle ruimte geeft om de onderhandelingen te voeren. Het is spreker zojuist wat opgevallen dat het CDA D66 aanspreekt over het landelijk beleid. Het is spreker opgevallen dat de heer Oude Kotte het landelijk beleid van het CDA vanavond wat verdedigt en bij de nota Naar Buiten (het vorige agendapunt) al geld aan het zoeken is voor het minimabeleid. Spreker denkt dat het CDA eens duidelijk moet kijken naar het landelijk beleid.

De heer Oude Kotte heeft zojuist het woord "minimabeleid" niet in de mond genomen.

De heer Mertens zegt dat de heer Oude Kotte D66 erop aansprak over de meerderheid die landelijk voor is.

De heer Oude Kotte heeft in de eerste termijn niet gezegd dat hij geld wilde reserveren voor het minimabeleid. Hij wilde het alleen in de integrale afweging bezuinigingsbeleid meenemen. '.

De heer Mertens vindt dat de heer Oude Kotte een duidelijk signaal heeft meegegeven. Spreker vindt het nu wat dubbel wat er gebeurt.

De heer Oude Kotte zegt dat dit de opvatting van de heer Mertens is. Nadat spreker van de voorzitter het woord heeft gekregen in de tweede termijn geeft hij aan dat niet alle taken die de gemeente in het kader van het minimabeleid uitvoert in zoverre landelijk zijn verordend. Het is niet dat een euro uit Den Haag een euro in Heerhugowaard is. De gemeente heeft op heel veel onderdelen beleidsruimte. Spreker wil deze ruimte houden om daarvoor op te komen daar waar nodig als het onder de autonomie van de gemeente valt. Of spreker nu het landelijk beleid wel of niet onderschrijft, hij vindt de gevolgen door weg te stappen van de tafel met een tenzij-regel te zwaar. Hij zou willen meegeven om in te zetten op een amendement en niet om het besluit er vanaf te laten hangen.

Mevrouw Stam vraagt of zij nog mag reageren. Toen haar fractie aan de beurt was voor de tweede termijn waren de fractieleden nog druk in overleg. Het gaat inderdaad om een heel moeilijk punt. De VVD snapt de zienswijze van het college en kan zich daar op zich ook helemaal in vinden, maar zij ziet

ook de risico's. Het college kan op het congres kijken wat het gaat worden, maar als het college niet meegaat met het voorstel en het de gemeente heel veel geld kost, is dat een risico wat de gemeente eigenlijk niet kan lopen. Met andere woorden de fractie stelt ook voor om een amendement in te dienen of te steunen en hierop vervolgens een besluit te nemen de zienswijze van de gemeente wel of niet in te brengen.

De voorzitter zegt dat de heer Oude Kotte ook al heeft gesproken over een amendement, maar hij ziet geen amendement.

Mevrouw Stam geeft aan dat het college op het congres met een amendement kan trachten wijziging in het bestuursakkoord aan te brengen in plaats van tegen te stemmen.

De voorzitter zegt dat dit de nee tenzij-constructie is. Het college zegt nee, tenzij er goede compensatie komt op deze WSW paragraaf. Hoe dit zal worden afgedwongen is het specialisme van wethouder Dickhoff. De voorzitter wijst op het goede resultaat vorig jaar aangaande de motie van het CDA. Als de wethouder het dit jaar ook zo goed doet, krijgt de gemeente de tenzij-regel wellicht wel gehonoreerd.

Mevrouw Stam geeft aan dat de VVD in elk geval wil dat het college dan goed de vinger aan de pols houdt om ervoor te zorgen dat de gemeente zich op dat punt niet isoleert en de risico's inschattend dan een keuze maakt.

Mevrouw Mulder interrumpeert. Zij vindt het voorgaande wel wat klinken als een motie van wantrouwen. Het lijkt haar niet meer dan normaal dat het college goed oplet, enz.

De voorzitter vraagt of mevrouw Mulder bedoelt dat zij wel beter weet hoe het college het altijd doet.

Mevrouw Mulder wilde dat niet helemaal zeggen, maar zij heeft wel vertrouwen. Als de raad met een democratische meerderheid beslist dat het voorstel van het college akkoord is, dan vindt spreekster het een beetje vreemd om het college opdrachten te geven tot. Het college is zelf wel zo wijs.

Mevrouw Stam zegt dat mevrouw Mulder spreekster haar woorden op een wonderbaarlijke manier interpreteert. Zij denkt echter dat het college haar woorden heeft begrepen en wil het daarbij laten.

De heer Oude Kotte vond voor zichzelf de uitleg niet helemaal helder en hij zal het zelf nog even aan de voorzitter uitleggen. De tenzij-regel houdt in dat het bij voorbaat "nee" van de gemeente Heerhugowaard is als het "tenzij" er niet doorheen komt. Het CDA staat er echter voor ja te zeggen en moeite doen voor een amendement. Komt het amendement er niet door, dan zit de gemeente toch aan tafel.

De voorzitter zegt dat dit precies het verschil is en daarover zal worden gestemd. De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt het voorstel van het college aan de orde en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Stam legt een stemverklaring af. Gehoord hebbende het laatste deel van de beraadslagingen, bracht bij de VVD duidelijkheid. De fractie stemt niet met het voorstel in.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Burgerbelang gaat er vanuit dat vanuit het congres heel wat amendementen zullen komen tegen of ter aanvulling van het bestuursakkoord. Voordat het definitieve akkoord in stemming zal komen, verwacht de fractie dat er zoveel amendementen zijn dat het college alle tijd heeft zich ergens bij aan te sluiten of om eventueel zelf met een amendement te komen.

De heer Oude Kotte legt een stemverklaring af. Er is een duidelijk verschil van inzicht en strategische benadering.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit met 22 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden Burgerbelang, HOP, PvdA, GroenLinks, D66, VSP, Trots op Nederland en ChristenUnie. Tegen stemden VVD en CDA.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten in te stemmen met het besluit van het college om niet in te stemmen met het bestuursakkoord 2012-2015 tijdens de Algemene Ledenvergadering van de VNG op 8 juni aanstaande, tenzij er een adequate reservering wordt opgenomen in de rijksbegroting om de compensatie uit de Wet werk naar vermogen snel en effectief uit te keren.

19. Motie van PvdA betreffende faciliteren bestaande horeca aan het stadsterras.

De tekst van de motie luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 24 mei 2011, gelet op de realisering van het horecaplein/Coolplein;

overwegende dat een tweetal restaurants (de Filosoof en La Brocca) meer dan 10 jaar ernstige overlast ondervinden van alle (bouw)activiteiten en daardoor het hoofd nauwelijks boven water kunnen houden;

- *dat de bovengenoemde ondernemers werk geven aan meer dan 15 personen;*
- *dat deze ondernemingen van groot belang zijn voor de diversiteit van het (toekomstige) horeca-aanbod in het Stadshart;*
- *dat er onlangs gestart is met de aanleg van het horecaplein;*

roept het college op,

om deze ondernemers te compenseren door medewerking te verlenen aan (geschraapt) zoveel mogelijk te faciliteren bij het realiseren van een terras,

en gaat over tot de orde van de dag.

De totstandkoming van het Coolplein/gebied Stadshart heeft langer geduurd dan gehoopt. Hierdoor is er een langdurig bijzonder vervelende (financiële) situatie ontstaan voor de twee bovengenoemde restaurants. De bouw van de parkappartementen, het verdwijnen van de parkeerplaatsen bij de oude bibliotheek, de afsluiting van de doorgaande weg en de voetgangersverbinding tussen theater Cool en het gemeentehuis zijn enkele factoren die geleid hebben tot de ongezonde situatie waarin deze bedrijven nu verkeren. Het is gezien de lange onvoorziene tijdsduur en de daardoor geleden financiële schade alleszins redelijk te compenseren in de vorm van het betrekken van deze bedrijven bij het horecaplein zodat zij een permanent terras kunnen exploiteren. Doordat de werkzaamheden aan het plein onlangs gestart zijn, zouden zij meegenomen kunnen worden binnen de huidige planning (geschraapt) overlast alleszins redelijk de bedrijven zoveel mogelijk te faciliteren bij het realiseren van een terras (toegevoegd).

Ondertekend door PvdA, D66, GroenLinks, Burgerbelang, HOP, VVD en Trots op Nederland

De voorzitter geeft aan dat er al een toelichting is gegeven. De voorzitter begrijpt dat de raad ermee instemt om de wethouder te vragen naar het standpunt van het college over deze motie.

De heer Binnendijk heeft gezien dat de motie breed wordt gesteund. De heer Brau heeft gemeld dat hij blij was met de beantwoording van de vragen die hij in het vragenhalfuurtje heeft gesteld, maar de wethouder is niet in alle opzichten blij met hetgeen erin staat. Namens het college kan hij zich wel vinden in een opdracht waarbij het college de ondernemers van De Filosoof en La Brocca zoveel mogelijk faciliteren bij het realiseren van een terras, maar het woord "compenseren" brengt toch een groot risico met zich mee als deze motie zo wordt aanvaard. Zoals de wethouder in het vragenhalfuurtje al heeft uitgelegd, kan het woord "compenseren" op meerdere wijzen, ook financieel worden uitgelegd. Dat is echter niet in overeenstemming met de werkwijze. De wethouder zou de PvdA willen voorstellen om enige tekstwijzigingen aan te brengen en wel als volgt: "te compenseren door medewerking te verlenen aan" vervangen door "zoveel mogelijk te faciliteren bij". Dit houdt in dat de gemeente bijvoorbeeld medewerking kan verlenen aan wijziging van het bestemmingsplan of snel een bouwvergunning kan afgeven. Verder heeft de wethouder nog een tekstvoorstel voor de toelichting, namelijk "financiële schade alleszins redelijk te compenseren in de vorm van het betrekken van deze bedrijven bij het horecaplein zodat zij een permanent terras kunnen exploiteren. Doordat de werkzaamheden aan het plein onlangs gestart zijn, zouden zij meegenomen kunnen worden binnen de huidige planning" vervangen door "overlast alleszins redelijk de bedrijven zoveel mogelijk te faciliteren bij het realiseren van een terras". De gevaarlijke kanten zijn dan uit de motie weggehaald en hiervoor wil de wethouder de raad echt waarschuwen. Bij het aannemen van de motie in originele vorm bestaat de mogelijkheid dat de gemeente voor de rechter komt te staan, niet vanwege de twee maar vanwege de andere ondernemingen. Hij vraagt of de PvdA zijn redenering hierin wat kan volgen.

De heer Brau zegt dat de motie door veel fracties is ondersteund en spreker ziet nu knikkende hoofden. De motie is ook niet ontstaan om het college in gevaar te brengen of anderszins schade of iets anders toe te brengen. De motie is slechts opgesteld om het college een steun in de rug te geven, omdat de twee ondernemers het ontzettend moeilijk hebben gehad. Het gaat om 15 arbeidsplaatsen. Spreker heeft met de betreffende ondernemers gesproken. Wat zij willen, is heel simpel te realiseren, maar het liep alleen wat moeilijk. Spreker kan zich aansluiten bij de aangegeven wijzigingen en neemt aan dat de andere fracties dat ook kunnen en hoort graag als het anders is.

De heer Binnendijk stelt het bijzonder op prijs als de aangegeven wijzigingen worden overgenomen. Er zit ook nog een ander punt aan. De heer Brau legt duidelijk een relatie met het Coolplein zelf, maar daar de ondernemers aan dit plein grenzen, hun terrassen gaan inrichten. Dat is via de vereniging die ondertussen is ontstaan, allemaal verdeeld. De Filosoof en La Brocca liggen wat verder weg van het Coolplein en zij hebben ook niet zozeer een vraag om een terras te hebben op dit plein, maar zij hebben de vraag om een terras te hebben bij hun eigen ondernemingen. Bij het schrappen van voornoemde teksten vervalt dit ook en komt de motie meer tegemoet aan wat de twee ondernemers zelf willen.

De heer Brau zegt dat hij zich ook daarin kan vinden, want het is geenszins de bedoeling van de ondernemers om terrassen te hebben op het Coolplein zelf. Zij willen slechts naast hun onderneming een aantal tafels.

Mevrouw Van 't Schip wijst erop dat de motie begint met de woorden compensatie. Verder heeft de HOP de motie ondertekent en ook van harte, omdat het een goed initiatief is. De fractie mist hierbij wel restaurant Libelle en Grieks restaurant. Minos Palace. De heer Brau gaf aan dat voornoemde twee ondernemers een verzoek hebben ingediend bij de gemeente en dat is haar van Libelle en Minos Palace niet bekend, maar voor de fractie geldt dat zij dezelfde last hebben gehad van de ontwikkelingen de afgelopen tijd. Om de andere twee ondernemers in de motie op te nemen wordt wel een heel ingewikkeld verhaal, maar spreekster wil de wethouder vragen de coulante houding naar de Filosoof en La Brocca ook te hebben ten aanzien van Libelle en Minos Palace. Het zou anders wat oneerlijk zijn.

De heer Koppelaar stelt voor de namen zelf te schrappen en deze te vervangen door de reeds gevestigde horeca in die omgeving.

De heer Binnendijk is blij met de opmerkingen van mevrouw Van 't Schip voor wat betreft de titel. Als compensatie wordt vervangen door terrassen. Voor wat betreft restaurant Libelle ligt de situatie wat anders. De eigenaar heeft de zaak overgenomen toen er al heel druk werd verbouwd. Hij wist dat. Voor De Filosoof en La Brocca geldt dat zij er al waren toen het plan kwam. Zij hebben daar dus wat langduriger mee maken gehad. Restaurant Libelle heeft zoals de raadsleden misschien weten, een terras aan de zijkant en ontvangt daarbij zon. Een dergelijke voorziening hebben De Filosoof en La Brocca niet. Voor wat betreft een terras bij Minos Palace is het zo dat het college daarmee in gesprek is. De situatie tussen deze bedrijven is dus niet helemaal vergelijkbaar. Wat dat betreft zou de heer Brau het wat willen preciseren op de genoemde twee bedrijven. Zij nemen ook gewoon een aparte positie in, omdat zij op dit ogenblik voor wat betreft de vlonder alleen hun pand hebben met een klein looppad eromheen. Wat zij graag willen, is een bredere vlonder om daar een terras te kunnen inrichten en met name aan de kant van het water, want daar is de zon.

Mevrouw Van 't Schip gaat het niet om welles of nietes. Restaurant Libelle zal zo verwacht spreekster ook niet met een voorstel komen, want zij hebben inderdaad al een terras. Zij kan zich echter voorstellen dat zij misschien een kleine andere aanpassing willen. De ondernemer is inderdaad later gekomen, maar hebben echt ook ontzettend veel overlast gehad met zandverstuivingen en vervelende situaties waardoor de start nog extra moeilijk was. Spreekster vraagt de wethouder alleen maar dat als de ondernemers met iets komen, dat niet in de tijd te rekken, maar daar gewoon naar te kijken.

De heer Binnendijk wijst erop dat er geen verzoek ligt van restaurant Libelle en de gemeente hoeft ook niet voor de eigenaar te denken, maar mocht het zo zijn en die toezegging wil de wethouder graag doen, dat de eigenaar ook met een verzoek tot uitbreiding komt dit op dezelfde welwillende manier zal worden benaderd.

De voorzitter herhaalt de tekstwijzigingen in de motie.

De heer Binnendijk interrumpeert. Hij is zojuist nog gewezen op het feit dat er in de titel nog Coolplein staat, maar dit zou stadsterras moeten zijn. De titel zou dan moeten zijn: motie betreffende bestaande horeca aan het stadsterras.

De heer Mars wijst erop dat op regel 3 ook nog staat Coolplein

De heer Arkeveld vraagt of er een nieuwe motie kan worden gemaakt, omdat het allemaal wel wat ingewikkeld wordt.

De voorzitter vindt het dictum als kern van de zaak het belangrijkste. Deze luidt “*om deze ondernemers zoveel mogelijk te faciliteren van het realiseren van een terras*”. Daaromheen heeft de wethouder een aantal dingen gezegd dat her en der is aangevuld.

De heer Oude Kotte geeft aan dat nog niet alle fracties in de eerste termijn hun standpunt naar voren hebben kunnen brengen. Het CDA staat vooralsnog niet achter de motie, omdat er nog een paar vragen leven. Misschien is er al over gesproken, maar hij is wat afgedwaald door alle toevoegingen aan de motie. Loopt de gemeente grote financiële risico's hiermee?

De heer Binnendijk zegt dat dit niet het geval is als de tekst van de motie wordt omgezet in termen van faciliteren. Het dictum en ook de toelichting zijn aangepast. Het kan natuurlijk altijd zo zijn dat er vragen van winkeliers komen om compensatie. Dat is gewoon een vast gegeven dat bij elke ingreep in de gemeente dergelijke vragen komen, maar er wordt met de motie in elk geval geen precedent geschapen.

De heer Oude Kotte geeft aan dat de wethouder daarmee gelijk spreker zijn tweede vraag heeft beantwoord. Het kan niet zo zijn dat met de motie een precedent wordt geschapen voor andere alternatieve wijzigingen om tegemoet te komen aan elke vorm van tegemoetkoming. Spreker dit wil nog even meegeven, overigens niet als een stemverklaring, maar wel voor de notulen. Het is natuurlijk wel zo dat deze bedrijven straks als het plein prachtig mooi is, ook extra gaan genieten daarvan.

De heer Binnendijk vraagt of de ondernemers de gemeente dan gaan compenseren voor de gemaakte kosten?

De heer Oude Kotte antwoordt “impliciet”.

De voorzitter denkt dat het dan zou moeten gaan om “faciliteren” en vraagt vervolgens wie nog het woord wil voeren.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie de motie nog niet had ondertekend. Er is overleg met de achterban/commissieleden. De fractie vindt dat de ondernemers moeten worden gesteund en zij is heel blij met de toezeggingen van de wethouder.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af, stelt de gewijzigde motie aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en constateert dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

20. Motie van D66 en GroenLinks over vingerafdrukken in paspoort.

De tekst van de motie luidt:

De raad van Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 24 mei 2011, constaterende dat;

- *de minister heeft beslist om de decentrale reisdocumentenadministratie biometrische kenmerken te laten vernietigen;*
- *de minister de gemeenten over dit besluit ter vernietiging zal informeren;*
- *de minister heeft bevestigd, dat de foutmarge bij de vingerafdrukverificatie 20- 25 procent betreft;*

- de gemeente Heerhugowaard verantwoordelijk is voor een zorgvuldige, juiste, en betrouwbare uitvoering van de processtappen binnen de paspoortaanvraag;
 - deze verantwoordelijkheid aansprakelijkheid met zich meebrengt voor schade door de individuele burger geleden, voortvloeiend uit deze onbetrouwbare biometrische gegevens,
- overwegende dat;
- vanaf september 2009 tot heden paspoorten zijn uitgegeven waarvan de betrouwbaarheid op het gebied van de biometrische gegevens niet vast staat;
 - uit meerdere onderzoeken blijkt dat een foutmarge van 20 tot 25 procent zeer waarschijnlijk is;
 - de gemeente Heerhugowaard bij uitgifte niet controleert of de biometrische opslag op de chip met die van de pashouder overeenstemt;
 - de decentrale database nog niet is verwijderd;
 - er onvoldoende waarborgen zijn om de privacy van individuele inwoners te beschermen en deze te waarborgen tegen bijvoorbeeld identiteitsfraude,
 - bij de minister aan te geven dat Heerhugowaard mee wil doen met de proef voor het verwijderen van de decentrale databases;
 - per direct te stoppen met het decentraal opslaan van deze biometrische gegevens;
 - de raad te informeren hoe in de toekomst zeker gesteld wordt, dat informatie op de chip van de uit te geven paspoorten voor 100 procent overeenstemt met de biometrische gegevens van de pashouder;
 - de raad te informeren wat het college er aan gaat doen om er voor te zorgen, dat de biometrische gegevens van reeds uitgegeven paspoorten aantoonbaar overeenstemmen met die van de houder van de pas;
 - een pilot op te starten om gedurende de uitgifte van 500 paspoorten of tot en met december 2011 zeker te stellen dat de vingerafdrukken op de chip bij uitgifte overeenstemmen met die van de pashouder;
 - de raad na afloop van de pilot te informeren wat er aan gedaan is om alle pashouders een verifieerbare en met hun eigen biometrie overeenstemmende vingerafdruk op de chip te verstrekken,
 - de raad na afloop van de pilot te informeren hoeveel vingerafdrukken op de chip van de paspoorten niet verifieerbaar waren of hoeveel burgers de aantekening 'geen biometrische gegevens opgenomen' in hun pas hebben,
- en gaan over tot de orde van de dag.
Ondertekend door D66 en GroenLinks

Mevrouw Van Diemen krijgt het woord voor een toelichting. Zij heeft de motie aan de fractievoorzitters toegestuurd en neemt aan dat de motie is gelezen. De reden van de motie is dat er onderzoek in binnen- en buitenland is gedaan, wat aantoont dat het reisdocumentensysteem, de paspoorten, allesbehalve waterdicht is. D66 maakt zich hierover grote zorgen en vooral over de betrouwbaarheid. Op een groot aantal van de nieuwe paspoorten zit een vingerafdruk die niet goed is afgenomen of niet van de pashouder is. Het verontrust de fractie bijzonder dat minister Donner heeft moeten toegeven dat 20 tot 25 procent van de nieuwe paspoorten ondeugdelijk is. Dat is heel erg veel. Er is in Heerhugowaard nog geen mogelijkheid om de chip met vingerafdruk op het paspoort op eigen verzoek te laten controleren. Men kan dus niet zelf controleren of men een goed document heeft. Dit kan leiden tot heel vervelende situaties. Zonder geldig identiteitsbewijs geen bankrekening, geen inschrijving bij een Kamer van Koophandel of inschrijving ten behoeve van een uitkering en natuurlijk wordt reizen ook buitengewoon lastig. Privacy staat bij D66 hoog in het vaandel, maar dat is zeker niet altijd heilig. In het kader van de collectieve veiligheid mag men van burgers vragen een deel van hun persoonlijke levenssfeer op te geven. De overheid dient dan wel elk misbruik uit te sluiten. De beveiliging is niet op orde. Aan de opslag kleven risico's en wat als iemand toegang krijgt tot de gegevens? Wat als iemand anders met een identiteit van iemand anders aan de haal gaat? Hoe bewijst iemand dat iemand zichzelf is. Een pincode kan worden geblokkeerd, maar een vingerafdruk niet. Daarom deze motie.

Mevrouw Van der Werff zou aangezien GroenLinks mede-indiener is van de motie, het op prijs stellen dat zij ook een aanvullende toelichting mag geven. Elke Heerhugowaarder die een paspoort aanvraagt, moet zijn vingerafdruk afgeven. De regering rechtvaardigt deze schending van privacy met "het is goed voor uw veiligheid". In de praktijk blijkt dit echter helemaal niet zo goed uit te pakken en dat vindt GroenLinks een kwalijke zaak. De regering heeft recent bakzeil moeten halen met de centrale opslag van miljoenen afgenomen vingerafdrukken. Deze gaat er dus niet komen. Dat ook de vingerafdrukken

op de chip op het paspoort verre van veilig zijn, blijkt uit verschillende onderzoeken. Zoals D66 zojuist ook al heeft gezegd blijkt zo'n 20 tot 25 procent van de vingerafdrukken die nu op chips staan, niet te kloppen met de vingerafdruk van degene die de pas houdt. Naast het risico dat de burger zichzelf niet kan identificeren, bestaat er hierdoor ook een grote kans op identiteitsfraude en zoals in de motie ook al staat, ligt de aansprakelijkheid van dat risico geheel bij de gemeente. Ervan uitgaande dat de gemeente Heerhugowaard niet kan garanderen dat de reeds uitgegeven en nog uit te geven paspoorten voor 100 procent kloppen, heeft de fractie de motie ondertekend. Zij roept het college dan ook op om de risico's van deze schending van privacy beter te regelen en de burger gerust te stellen dat zij veilig op vakantie kunnen gaan met een betrouwbaar paspoort.

De voorzitter vraagt wethouder Kwint hoe het college tegenover de motie staat.

De heer Kwint zegt dat er recentelijk een brief van minister Donner hieromtrent naar de Tweede Kamer is gegaan, waar in staat dat het anders moet worden geregeld. In de motie staat een aantal punten waarvan de wethouder denkt dat het goed is om daar even bij stil te staan en nader onderzoek naar te verrichten. Het moet natuurlijk niet zo zijn dat als de gemeente Heerhugowaard direct moet stoppen met decentraal opslaan, er ook geen paspoorten meer kunnen worden uitgegeven. De wethouder wil daarom eigenlijk de indieners van de motie verzoeken deze aan te houden en er in de commissievergadering van juli aanstaande op terug te komen, zodat er zaken kunnen worden uitgezocht en het college een adequate reactie kan geven en nogmaals gezegd nu niet de situatie wordt gecreëerd dat er in Heerhugowaard geen paspoorten meer kunnen worden uitgereikt.

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat wat D66 betreft dit best een goed voorstel is, omdat er in de motie nogal wat wordt gevraagd en gesteld. Spreker vindt dat het college de gelegenheid moet hebben om zich goed voor te bereiden om op een adequate manier te kunnen antwoorden.

Mevrouw Van der Werff zegt dat GroenLinks zich ook in het voorstel van de wethouder kan vinden. Deze kwestie van vingerafdrukken in de paspoorten heeft zich gekenmerkt door snelle en onzorgvuldige besluitvorming. Spreker waardeert het dat de gemeente Heerhugowaard hier wel zorgvuldig mee wil omgaan en steunt haar fractie natuurlijk.

De heer Dijkstra kan de motivering van de motie begrijpen, maar hij denkt dat het niet goed is dat Heerhugowaard voor Tweede Kamer gaat spelen en het rijksbeleid gaat beoordelen. Dat zou dagwerk betekenen. Spreker roept op dit over te laten aan de fracties van D66 en GroenLinks in de Tweede Kamer en dus hoeft de gemeente Heerhugowaard dit niet over te doen.

Mevrouw Van Diemen legt uit dat het probleem is dat op het moment dat de gemeente Heerhugowaard een paspoort uitgeeft waar problemen mee zijn (zoals geen goede vingerafdruk of het paspoort niet is van de persoon die de pashouder is) de gemeente aansprakelijk is voor de schade. Dat is dus iets wat wel degelijk in de raad ter tafel mag komen.

De heer Oude Kotte vindt het een buitengewoon anticiperende motie, waarin het CDA zich helemaal in kan vinden. Spreker heeft wel één vraag. Onlangs mocht hij naar de Verenigde Staten afreizen. Daar werd zijn chip in zijn paspoort gelezen. Deze blokkeerde en spreker mocht heel lang het land niet in. Het heeft zeker een halve dag gekost voordat hij bij de douane weg was. Als in Heerhugowaard de werkwijze wordt gestopt, is de vraag wat voor consequenties dit heeft op het paspoort en met de acceptatie in andere landen?

De heer Schoemaker zegt dat dit juist het probleem is. Op het moment dat er een foutief opgenomen vingerafdruk op de chip staat, deze afdruk in het buitenland wordt uitgelezen en deze niet matcht met degene die aankomt, dan ligt er een probleem. De heer Oude Kotte heeft zelf gemerkt hoe dit kan zijn aan de Amerikaanse luchthavens. Het risico wordt steeds groter, omdat steeds meer mensen hun paspoorten laten vervangen.

De heer Oude Kotte zegt dat hij met zijn vraag meer bedoelde dat als de gemeente anticipeert voordat het rijk daarover overeenkomsten sluit met een land of met staat als Amerika, bij de paspoorten niet iets wordt misgelopen en de paspoorten uit Heerhugowaard minder acceptabel zijn.

Mevrouw Van Diemen zegt dat er niet voor niets staat dat het college wordt opgeroepen bij de minister aan te geven dat Heerhugowaard wil meedoen met de proef voor het verwijderen van de decentrale database. Dat is hetgeen wat de minister zelf al heeft gezegd en de fracties willen graag dat de gemeente daaraan meedoet. Dat betekent dat de minister het voortouw heeft en ervoor zal moeten zorgen dat hij dit in de rest van de wereld “verkoopt”.

De heer Oude Kotte is het daarmee eens, maar bij punt 2 staat “per direct stoppen met het decentraal opslaan van biometrische gegevens.

De heer Schoemaker wijst erop dat dit iets anders is en vraagt of hij verder op mag ingaan.

De voorzitter grijpt in. Het advies van de wethouder is dat hij met het college en de afdeling Burgerzaken voorbereidt wat het standpunt op de onderscheidende vraagpunten zal zijn. Hij komt daarmee in de commissievergadering van juli. Dat wil zeggen dat de raad op dit moment de besluitvorming kan aanhouden totdat zij het een en ander kan staven aan de ambtelijke adviezen. De beraadslagingen kunnen dan ook worden gestaakt om dubbeling te voorkomen. De voorzitter begrijpt na navraag dat de raad zich hierin kan vinden en concludeert dat de motie wordt aangehouden tot een reactie hierop van het college begin juli in de commissievergadering.

21. Motie van GroenLinks over ondertekenen petitie tegen strafbaarstelling illegaal verblijf.

De tekst van de motie luid:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 mei 2011, overwegende dat

- *de regering voornemens is illegaal verblijf strafbaar te stellen;*
- *het voornemen van het kabinet strijdig is met het doel van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind, het VN vrouwenverdrag, het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en het Europees verdrag voor de bescherming van de Rechten van de mens;*
- *de Europese commissie bij monde van commissaris Malmström heeft aangegeven dat het “op systematische wijze” strafbaar stellen van illegaliteit beschouwd kan worden als “een disproportionele maatregel” die de EU-afspraken ondermijnt,*

en voorts overwegende dat

- *een brede maatschappelijke coalitie van onder de vakcentrales FNV en CNV, de raad van kerken in Nederland, vluchtelingen- en migrantenorga1~Satie5 en de Nederlandse LOGO-gemeenten zich middels een petitie heeft uitgesproken tegen strafbaarstelling van illegaal verblijf;*
- *de ondertekenaars geen illegaal verblijf propageren maar zich verzetten tegen het strafbaar stellen ervan, omdat dit voor kwetsbare groepen en voor de samenleving als geheel negatieve gevolgen zal hebben;*
- *Heerhugowaard, niet zijnde een LOGO-gemeente, ontbreekt in de lijst van ondertekenaars.*

spreekt uit

dat Heerhugowaard zich aansluit bij de brede maatschappelijke coalitie tegen strafbaarstelling van illegaal verblijf

en verzoekt het college van burgemeester en wethouders

- *namens de gemeente Heerhugowaard de petitie tegen strafbaarstelling van illegaal verblijf te ondertekenen;*
- *via een persbericht de ondertekening van de petitie door de gemeente Heerhugowaard kenbaar te maken,*

en gaat over de orde van de dag

Ondertekend door de drie fractieleden GroenLinks

Mevrouw Van der Werff staat voor de raad met een redelijk ongebruikelijk verzoek en dat de vraag een petitie mede te ondertekenen die binnenkort zal worden aangeboden aan de minister. De tekst van de petitie is bij de motie gevoegd, zodat de raad deze kan meelesen. Spreekster zal de high lights eruit naar voren brengen. Het belangrijkste punt en het eerstgenoemde punt in de petitie is dat de ondertekenaars van de petitie niet ervoor willen gaan pleiten dat er meer illegaal verblijf in Nederland gaat ko-

men, maar dat zij zich gaan verzetten tegen het strafbaar stellen daarvan. Het grootste bezwaar wat GroenLinks daartegen heeft, is dat mensen die illegaal verblijven in Nederland, hierdoor ook een criminele status gaan krijgen en dat vindt de fractie een zeer onwenselijk iets. Over een ander belangrijk punt zijn onlangs vragen gesteld in de Tweede Kamer. De Europese Commissie heeft ook al aangegeven dat er strijd bestaat met het idee met internationale verdragen, dat het zeer veel problemen gaat opleveren en dat er mensenrechten geschonden gaan worden. GroenLinks vindt het belangrijk dat de gemeente Heerhugowaard deelneemt door het ondertekenen van de petitie aan de maatschappelijke discussie hierover omdat gemeenten voorzien (en dat staat bij punt 5, laatste alinea) dat zij nog meer te maken zullen gaan krijgen met openbare ordeproblemen. Dat moet men in Heerhugowaard natuurlijk niet gaan krijgen. De fractie vindt het verder een principiële punt dat zij graag de rechten wil blijven beschermen van mensen die ondanks dat zij illegaal zijn, altijd nog de mogelijkheid blijven houden om toch nog een legale status te kunnen verkrijgen. Dat is met het voorstel tot het strafbaar stellen van illegaal verblijf niet meer mogelijk. Spreekster vraagt de raad om hierover na te denken. Belangrijk is dat in het collegeakkoord staat dat het college aandacht wil blijven geven aan de positie van de kwetsbaren. Dat is net al tot uitdrukking gekomen in de discussie over het WNK. GroenLinks staat daar natuurlijk erg achter. Zij ziet ook dat middels de oproep de gemeente tot uitdrukking brengt dat zij het collegeakkoord ook op deze manier tot uitdrukking kan brengen door de petitie te ondertekenen. Het is een simpel gebaar maar spreeksters idee wel een symbolisch en krachtig gebaar. In de motie wordt uiteindelijk opgeroepen dat Heerhugowaard de petitie mede ondertekent. De fractie vraagt dit snel te doen, omdat de petitie eind mei/begin juni aan de minister zal worden aangeboden. Zij wil dan ook graag dat de gemeente via een persbericht de ondertekening van de petitie kenbaar gaat maken.

De voorzitter zal namens het college reageren. Het punt met moties als de voorliggende en ook die bij het vorige agendapunt over de vingerafdrukken in paspoorten is met alle respect wel dat het college zich niet heeft kunnen voorbereiden op dit soort ingewikkelde dingen. De voorzitter zal het maar eerlijk zeggen. Hij durft hierover geen standpunt in te nemen. Hij wil het verzoek eerst ambtelijk toetsen en ook in het college toetsen hoe daarover wordt gedacht.

Mevrouw Van der Werff respecteert dat, maar het lastige daarbij is dat de ondertekening dan geen zin meer heeft en dit echt een symbolische daad zou worden, omdat de petitie al redelijk snel zal worden aangeboden.

De voorzitter snapt dat. Wanneer zal de petitie worden aangeboden?

Mevrouw Van der Werff zegt dat dit eind mei/begin juni zal zijn.

De voorzitter kan namens het college niets anders zeggen dan hij zojuist heeft gezegd. Hij stelt hierna aan de orde de eerste termijn van de raad en geeft de heer Van der Starre het woord.

De heer Van der Starre is het er volkomen mee eens. Het is een zeer sympathieke actie, waar hij wel achter staat, maar deze zal eerst moeten worden getoetst op haalbaarheid.

Mevrouw Huijboom begrijpt het standpunt van de voorzitter, maar spreekster kan ook de argumenten heel goed verstaan, die zijn gegeven. Zij vraagt zich af of het kwaad kan om de petitie te ondersteunen. Mensen krijgen inderdaad een criminele status. Ook als zij dan gaan voor een verblijfsvergunning, dan wordt dit onmogelijk gemaakt. Spreekster heeft er haar twijfels over, maar zou de motie wel willen ondersteunen om de petitie mede te ondertekenen.

Mevrouw Stam kan eigenlijk aansluiten bij wat het college erover zegt. De VVD zou ook er eerst ook naar willen kijken hoe het allemaal precies zit. De fractie heeft zich er nog helemaal niet in kunnen verdiepen en er een mening over kunnen vormen én gaat op voorhand niet met de motie akkoord. Spreekster snapt dat er sprake is van een tijdslimiet, maar het is dan jammer dat dit zo laat is, anders had de fractie er zich nog in kunnen verdiepen. Op dit moment durft zij er geen uitspraak over te doen.

De heer Dijkstra denkt dat er bij GroenLinks steeds meer vanuit de Tweede Kamerfractie oproepen zijn om zoveel mogelijk medestanders te krijgen in de gemeenteraden. Spreker vindt dit rijksbeleid en dat moet men in de Tweede Kamer mooi met elkaar uitmaken.

Burgerbelang is als plaatselijke partij niet van plan zich ermee te bemoeien. Mocht de partij wel in de Tweede Kamer zitten, dan zou zij tegenstemmen. Illegalen moeten hier niet komen. Als men dan toch komt, dan mag dit wat spreker betreft strafbaar worden gesteld. Burgerbelang zal de motie daarom van geen kant steunen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat als het gaat om het voornemen van het Kabinet om strijdig te zijn met het doel van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind en het VN Vrouwenverdrag dan neemt de HOP dat zeer serieus en vindt zij dat ook zeer kwalijk. Er staan echter nog veel meer overwegingen in het voorstel, waarvan spreekster wat minder kan overzien wat deze precies inhouden. Zij zou dat wel graag willen weten en daarom graag het advies van het college erbij willen hebben. Zij vraagt zich af of het wellicht op een wat kortere termijn toch nog mogelijk is om dit hebben, maar dat zal wel lastig worden.

Mevrouw Valent zegt dat er gewoon niet meer tijd is om dit beter voor te bereiden. De raad zal er toch nu een besluit over moeten nemen. Geen besluit nemen is dan feitelijk ook een besluit. De PvdA vindt het probleem urgent genoeg om er een uitspraak over te doen en wil de motie steunen. Het is inderdaad een oproep om een petitie te steunen die gericht is tegen het landelijk beleid. Destijds is spreekster als kersvers raadslid ook rondgegaan met een motie die te maken had met het generaal pardon. Volgens haar heeft Burgerbelang deze toen ook getekend en daarom denkt spreekster niet dat het argument van landelijk beleid een probleem hoeft te zijn. De PvdA steunt de motie.

De heer Oude Kotte zegt dat de discussie over het voorgenomen beleid nog in de Tweede Kamer moet plaatsvinden. Om niet deze landelijke discussie voor de voeten te lopen, vindt spreker het lastig om via een lobbyactie dan nu toch een steunbetuiging te uiten al moet hij zeggen dat de daadwerkelijke actie niet eens heel erg is. Het strafbaar stellen van illegaal verblijf blijft een discussiepunt. Het is misschien dan toch wel handig om te definiëren wat het precies inhoudt, want daar is men landelijk nog niet helemaal uit.

Mevrouw Van Diemen had eigenlijk nog een vraag. waar komt de tekst van de petitie vandaan?

Mevrouw Van der Werff antwoordt dat de initiatiefnemer is de groep "geen strafbaarstelling" die ook een internetsite heeft geopend, wat onder dezelfde naam terug te vinden is. Al heel snel is de petitie ondertekend door onder andere het FNV, CNV, de raad van de kerken in Nederland, vluchtelingenorganisaties, migrantenorganisaties, de Nederlandse LOGO-gemeenten (de gemeenten die zich hebben beziggehouden met de opvang en het terugkeerbeleid) als ook de gemeente Amsterdam.

Mevrouw Van Diemen heeft een paar dingen die zij moeilijk vindt aan de motie (hoewel de petitie heel sympathiek is) en dat is wanneer iemand illegaal in Nederland is, het hem of haar heel moeilijk wordt gemaakt door bijvoorbeeld het niet normaal kunnen aangaan van een normaal dienstverband. Verder loopt een ongewenste vreemdeling op dit moment ook al kans op een gevangenisstraf en dat is al heel lang zo. Spreekster vindt toch dat wat D66 betreft de motie wel kan worden gesteund en dan ziet zij wel wat ervan komt.

De heer Reijnders zegt dat het gaat om een sympathiek stuk. Het is natuurlijk wel zo dat iemand die illegaal is, in overtreding is. Spreker vraagt zich af of er meerdere landen zijn waar illegaliteit strafbaar is. Is dit voorgenomen beleid ingegeven door de Europese Unie of anderszins? Hij kan zich voorstellen dat het gaat om een juridisch voorspel wat eventueel te maken heeft met handhaving. Spreker zou het niet weten en wacht het standpunt en advies van het college af.

De voorzitter wijst de heer Reijnders erop dat het standpunt van het college later kan komen.

Mevrouw Van der Werff is dankbaar voor de steun die in elk geval de PvdA en D66 en wellicht andere fracties kunnen geven en dat de motie wordt ondersteund als een sympathieke motie. Daarvoor is de fractie zeer erkentelijk. Het is natuurlijk niet een standpunt wat GroenLinks inneemt, maar volgens spreekster een kwestie van menselijkheid en humaniteit en de manier waarop men met illegalen en mensen die in een asielprocedure zitten, kan omgaan. Spreekster wil ondanks het standpunt van het college om de motie aan te houden, deze toch in stemming laten brengen gezien de actualiteit ervan.

Zij zou het zonde vinden om het moment voorbij te laten gaan, ook gezien het feit dat het gaat om een symbolische daad en er verder geen consequenties uit voortvloeien op het moment dat de gemeente Heerhugowaard haar handtekening onder de petitie zou zetten, behalve dan natuurlijk dat het nogmaals gezegd een symbolisch en naar spreeksters mening een heel krachtig gebaar is.

De voorzitter wijst erop dat hij niet namens het college heeft geadviseerd de motie aan te houden. De voorzitter heeft alleen gezegd op dit moment namens het college geen advies of standpunt te kunnen geven. Het is aan de raad om te zeggen of de motie voor besluitvorming rijp is of politiek actueel is. Het opstellen van een advies kost enige tijd.

De voorzitter stelt voor degenen die daar nog behoefte aan hebben aan de orde de tweede termijn van de raad.

De heer Oude Kotte vindt het eigenlijk wat vervelend dat hij hierover een standpunt moet gaan innemen en vraagt of hij zich hiervan ook kan onthouden en dan maar zal vertrekken. Het is vooruitlopen op een discussie over ten eerste hoe illegaal verblijf qua definitie moet worden vastgelegd, want deze is er nog niet. Ten tweede de reden waarvoor illegaal verblijf strafbaar wordt gesteld is om mensen die op straat komen en waar men nu niets mee kan en die in onmenselijke omstandigheden verdwijnen, in een procedure kunnen worden gezet, wat helemaal niet wil zeggen dat zij worden uitgewezen. De strafbaar is dus ook nog helemaal niet bepaald. Eigenlijk wil spreker er geen uitspraak over doen.

De voorzitter zegt dat er dan twee mogelijkheden zijn. De heer Oude Kotte stemt met ja of nee of hij verlaat de zaal en heeft dan geen stem uitgebracht.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij constateert dat de heren Oude Kotte, Reijnders, Kevik en Van der Starre de raadzaal hebben verlaten. In verband met de vraag of er quorum (16 raadsleden) is, worden de raadsleden geteld die aan de stemming zullen deelnemen. Dit zijn er 24. Daarop stelt de voorzitter de motie en vraagt naar stemverklaringen.

Mevrouw Van 't Schip legt een stemverklaring af. De HOP zal niet voor de motie stemmen, omdat zij te weinig inzage heeft in wat er precies inhoudelijk wordt bedoeld en wat de gevolgen zijn. De fractie wil eerst de landelijke discussie hierover afwachten.

De heer Koppelaar legt een persoonlijke stemverklaring af. Hij vindt dit typisch een onderwerp, waarbij hij zich terugtrekt uit het fractiestandpunt. Hij zal meegaan met GroenLinks, maar doet dit op persoonlijke titel en niet omdat iemand in Den Haag zegt van PvdA huize te zijn en vindt dat hij zou moeten voorstemmen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Er wordt gesteld dat het strafbaar stellen van illegaal verblijf in strijd zou zijn met diverse verdragen, enz. Dit zal dan wel worden gecorrigeerd. Burgerbelang is daarom tegen.

De voorzitter brengt de motie in stemming en constateert dat deze met 10 stemmen en 14 stemmen tegen is verworpen.

Voor stemden PvdA, GroenLinks, D66 en ChristenUnie. Tegen stemden VVD, Burgerbelang en HOP. CDA, VSP en Trots op Nederland hebben niet aan de stemming deelgenomen, omdat zij voorafgaande hieraan de raadzaal hebben verlaten.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.00 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 28 juni 2011.

de waarnemend raadsgriffier,

de voorzitter