



**Heerhugowaard**  
**Stad van kansen**

Verslag van het vragen halfuurtje

d.d. 28 juni 2011





Notulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 28 juni 2011 om 19.30 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter  
de heer H. Wijnveen, waarnemend raadsgriffier  
de heer R.K. Appers, HOP  
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang  
de heer S. Brau, PvdA  
de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang  
mevrouw C.A.J. van Diemen, D66  
de heer J.M. Does, HOP  
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang  
de heer P. de Groot, GroenLinks  
de heer A. Harren, VVD  
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie  
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang  
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang  
de heer N. Kevik, VSP  
de heer J.D. Koppelaar, PvdA  
mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA  
de heer R. Loffeld, VVD  
de heer T.L. Mars, VVD  
de heer C.C. Mertens, HOP  
mevrouw A. Mulder, D66  
de heer A.C. van Oord, VVD  
de heer G. Oude Kotte, CDA  
de heer T.W. Reijnders, VSP  
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP  
de heer R. Schoemaker, GroenLinks  
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD  
de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland  
mevrouw M. Troostwijk, PvdA  
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA  
mevrouw S. van der Werff, GroenLinks  
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD  
de heer S.H. Binnendijk, CDA (na 19.50 uur)  
de heer J.W. de Boer, PvdA  
de heer L.H.M. Dickhoff, HOP  
de heer C. Kwint, GroenLinks

Afwezig: mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP, raadslid  
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent het vragenhalfuurtje en geeft het woord aan mevrouw Valent.

Mevrouw Valent geeft aan dat bij de begrotingsraad op 11 november 2010 de PvdA een motie heeft ingediend, die ook is aangenomen, waarin zij heeft gevraagd om in De Horst een steunpunt voor de vrijwilligers te realiseren. Een steunpunt waar de vrijwilligers met vragen terecht kunnen, waar zij op weg worden geholpen en waar barrières kunnen worden weggenomen. Naar aanleiding van signalen van vrijwilligers over De Horst wil spreekster een aantal opmerkingen maken en vragen stellen, die deels te maken hebben met de uitvoering van voornoemde motie.

Vrijwilligers geven aan dat het erg prettig zou zijn als er één coördinator zou zijn waar de mensen terecht kunnen als er problemen ontstaan. Er lopen namelijk nu drie tot vier beheerders rond. Eén coördinator was ook de kern van voornoemde motie. Verder wil de fractie graag weten hoe het staat met de uitvoering. Het huurprijzenbeleid wordt door de verschillende beheerders verschillend uitgelegd waardoor de mensen ineens met veel hogere prijzen worden geconfronteerd. De fractie heeft verder gehoord dat vrijwilligers na een evenement of een verenigingsbijeenkomst geen gebruik meer mogen maken van de aula om uit te rusten en bij te kletsen, tenzij zij betalen want eigen drinken mag er niet worden genuttigd. Zij kunnen ook niet meer in de eigen ruimte terecht, omdat daar dan weer andere activiteiten zijn. Dit stoot de vrijwilligers af. De coördinator zou ook actie kunnen ondernemen op irritatiepunten zoals een half jaar geleden ook al was afgesproken bijvoorbeeld over een rookplek. Nu rookt men overal buiten en ook bijvoorbeeld bij de ingang van de school. Vorig jaar juli (dus al bijna een jaar geleden) is er een AED aangevraagd, maar deze is er nog steeds niet. Er zijn genoeg mensen die dit apparaat kunnen bedienen en De Horst is een ideale plek om een dergelijk apparaat op te hangen. Tot slot nog een puntje aangaande de communicatie. Bij de ontwikkeling van het plan is gezegd dat er een voetbalveldje zou komen. De gemeente heeft op vragen aangegeven dat er een pannaveldje is. Dat is iets anders dan een voetbalveldje en wellicht een aandachtspunt voor de communicatie bij nieuwe projecten. Tot slot geeft spreekster aan dat de PvdA graag van de wethouder hoort hoe het staat met de uitvoering van voornoemde motie.

De heer Kwint wil met het laatste beginnen. Het college heeft in zijn vergadering van 22 maart 2011 een besluit genomen aangaande de motie "steunpunt vrijwilligers De Horst". Dit besluit heeft tot 11 mei 2011 bij de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling ter inzage gelegen. Er is besloten uitvoering te geven aan de motie door aldaar een dergelijk steunpunt te realiseren vanuit de beheerder en de sociaal cultureel werker, welke beiden aanwezig zijn in dit wijkcentrum. Het gaat om extra vrijwilligersondersteuning door het inzetten van het opbouwwerk tijdens het traject om het activiteitenaanbod van buurthuis De Boom naar een of meer accommodaties te verplaatsen en ook de verenigingswinkel als expertisecentrum in te zetten voor vrijwilligersondersteuning en deskundigheidsbevordering. De PvdA heeft vanavond verder nog een aantal detailvragen gesteld, waarvan de wethouder in het algemeen zou willen zeggen dat binnen De Horst en de andere MFA's een gebruikersoverleg is. Het is zoveel mogelijk de bedoeling dat de gebruikers met elkaar in overleg gaan en de gemeente daar als partner bijzit. Onlangs is de wethouder daar persoonlijk een keer bij geweest. Hij was redelijk verbaasd met name over het beheer. Hij was dusdanig verbaasd dat hij heeft besloten op korte termijn met het servicepunt een apart gesprek daarover te hebben. Hij heeft een aantal irritatiepunten gezien en deze moeten met een aantal gesprekken te "fine tunen" zijn. Als er wat dieper wordt gesproken, blijken de pijnpunten mee te vallen en gaat het meer om onderlinge afstemming. Een van de zaken waar mevrouw Valent zojuist op doelde, is dat de beheerders niet altijd een eenduidig beleid voeren, althans met de mond belijden. Er is overigens wel één coördinator voor het beheer en hij is hierop ook aanspreekbaar. Hij neemt ook deel aan het overleg. De directeur zit overigens ook bij genoemd overleg. Voor wat betreft het punt dat gebruikers na een evenement geen gebruik meer mogen maken van de aula, is het zo dat dit natuurlijk wel mag. Het is echter niet zo dat daar de koffie gratis wordt verstrekt. Als men dat in Heerhugowaard zou willen, zou de wethouder willen voorstellen om hiervoor een motie (met daarin aangegeven een dekking) in te dienen. Een dergelijk werkwijze gaat namelijk nogal wat geld kosten. De koffie wordt verstrekt tegen een schappelijke prijs. Zo gaat dit binnen een MFA. De PvdA heeft gevraagd naar de rookplek. Dit is een van een van de dingen die ter sprake kwam, binnen het overleg. De wethouder is er ook geen voorstander van om voor een school te roken. Hij heeft toen zelfs geopperd dit naar de binnenplaats te verplaatsen. Het is echter zo dat de gemeente hierin slechts een partij is in de faciliterende zin. In De Horst is sprake van allemaal gebruikers. Men moet eerst met een voorstel komen, waarna de gemeente kan bekijken in hoeverre hierin faciliterend kan worden opgetreden. Bij de AED speelt iets anders. In eerste instantie wilde gemeente allerlei plekken met AED's in Heerhugowaard gaat inrichten. Vervolgens kwam naar voren dat deze apparaten 24 uur per etmaal beschikbaar moeten zijn. Dat kan niet op het moment dat De Horst als gebouw is gesloten. Het college heeft toen het besluit genomen dat er een aantal kasten komen die met een code worden beveiligd. De vrijwilligers die op dat moment in de buurt zijn, kunnen worden opgeroepen. Zij krijgen de code voor de toegang tot de AED. Voren gaande heeft geleid tot vertraging in dat proces van de AED's. De wethouder weet niet of er bij De Horst ook een AED is gepland, maar als dit zo is, zal deze aan de buitenzijde van het gebouw worden geplaatst. Over een voetbalveldje en pannaveldje kan heel lang worden gedebatteerd of ook de bal met de voet wordt gespeeld. Het is in dit geval zo denkt de wethouder, een ruimtekwestie.

Bij De Horst is nu nog sprake van een bouwfase. Er is niet veel ruimte op de locatie. Een voetbalveld is aanmerkelijk groter dan een pannaveld. De wethouder denkt dat de gemeente haar zegeningen moet tellen. Hij wil er in het gebruikersoverleg nog wel een keer naar kijken, maar hij wil het met name aan de gebruikers overlaten hoe het zit. De wethouder denkt dat het pannaveldje op dit moment voorziet in een behoefte en op zich ruimschoots voldoende is. Mocht dat niet zo zijn, dan hoort hij dit graag.

Mevrouw Valent wil graag even op een paar punten reageren. Bij het pannaveldje ging het haar met name om de communicatie. Men heeft begrepen dat er een voetbalveld zou komen en er ligt nu een pannaveld. Spreekster kan zich ook voorstellen dat er een groep mensen is die wel degelijk blij is met het pannaveld. Het ging haar echter om de toekomst, dat er helder moet worden gecommuniceerd of er een voetbal- of een pannaveld komt. Voor wat betreft de AED's is spreekster blij tussen de regels door te horen dat het project waarvoor de PvdA in het verleden aandacht heeft gevraagd, namelijk om AED's in de gemeente op te hangen en daaromheen een vrijwilligersnetwerk te bouwen, kennelijk toch van de grond gaat komen. Het is inderdaad een detail. Het ging er niet om dat er voor de koffie moet worden betaald, maar dat de gebruikers ook niet hun eigen drinken mogen meenemen. Al en al hoort spreekster echter wel dat de wethouder er wel heel duidelijk mee bezig is. De PvdA verwacht dan ook dat het in de toekomst alleen maar beter zal gaan.

De heer Kwint geeft aan dat er door het college een besluit over de AED's is genomen, wat naar hij meent ook ter inzage heeft gelegen voor de commissie. Het gaat om een netwerk. Er moest wel even een korte klap worden gemaakt. Het was namelijk erg vervelend dat er geen gebruik kan worden gemaakt van AED's die er al hangen, waarbij de wethouder als voorbeeld Middenwaard noemt en het feit dat hiervan overdag geen gebruik kan worden gemaakt. Dit kan onder het kopje "geneuzel" wordt gerangschikt en het is jammer dat dit zo gaat. De gemeente heeft in elk geval nu een netwerk. Het pannaveldje is volgens de wethouder net zo iets. Hij is daar niet rechtstreeks bij betrokken geweest. Dit is ook iets wat binnen de gebruikersgroep naar voren moet komen. De wethouder heeft een overleg bijgewoond en zal het overleg van september ook bijwonen. Dit om te bezien of er verbeteringen zijn. Hij wil zoveel mogelijk de ideeën en de communicatie binnen de genoemde groep houden, waarbij de gemeente zoveel mogelijk alleen faciliterend optreedt. Als het niet goed gaat, hoort de wethouder dit. Hij zal ervoor zorgen dat de behandeling van de motie aan de raad wordt overhandigd, zodat men kan nalezien wat het college qua vrijwilligerswerk inzet. Bij de algemene beschouwingen heeft de PvdA een aantal vragen gesteld specifiek over De Boom. De wethouder zal bij beantwoording hiervan op de materie ook wat specifiek ingaan. Hij heeft het vanavond bij De Horst gehouden.

Mevrouw Van der Werff wil in dit vragenhalfuurtje graag aandacht vragen voor het sociale werkvoorzieningschap WNK, waar de gemeente mede eigenaar van is. GroenLinks vindt het heel belangrijk dat het WNK in de toekomst blijft bestaan. Daarom blijft zij voor deze organisatie bijzondere aandacht houden. Op 28 september 2010 heeft zij een motie ingediend over de positie van het WNK en de manier waarop de gemeente naar deze organisatie kijkt. Deze motie is destijds unaniem aangenomen. Hierin is het college opgeroepen om de verordening van de gemeenschappelijke regeling WNK zodanig te laten aanpassen, dat de raad zijn zienswijzen over de jaarrekeningen van deze organisatie kenbaar kan laten maken. GroenLinks in Heerhugowaard was niet de enige die deze motie heeft ingediend. In de gemeente Alkmaar is een vergelijkbare motie ingediend en aangenomen. Deze moties zijn besproken in het AB van het WNK in oktober 2010. Spreekster wil graag weten waarom de gemeente Alkmaar wel is geïnformeerd over de uitkomsten van het overleg in het AB en de gemeente Heerhugowaard niet. Waarom heeft het college de raad niet actief geïnformeerd over de uitkomsten van het AB, ondanks dat GroenLinks daar op verschillende tijdstippen in verschillende commissies uitdrukkelijk naar heeft gevraagd. In de brief die het WNK naar de gemeente Alkmaar heeft gezonden, stelt zij dat het bestuurlijk voor gemeenteraden onmogelijk is om hun zienswijzen op de jaarrekening kenbaar te maken. Deze brief heeft spreekster als bijlage bij de schriftelijke indiening van haar vragen voor dit vragenhalfuurtje bijgevoegd. Verder vraagt spreekster of het college de genoemde uitspraak ondersteunt. Is het inderdaad bestuurlijk onmogelijk voor gemeenteraden om zienswijzen kenbaar te maken? Zo ja, hoe is het dan mogelijk dat gemeenteraden bij bijna alle andere gemeenschappelijke regelingen wel hun zienswijzen voorafgaand aan de goedkeuring van de jaarrekening kunnen indienen? Is het college van mening dat het WNK in deze brief eigenlijk bedoelt dat ook de goedkeuring door het AB een bestuurlijke onmogelijkheid is en dat WNK hiermee in strijd handelt met artikel 15 lid 1a van haar eigen gemeenschappelijke regeling? Het AB bestaat uit wethouders die het mandaat van de gemeenteraad hebben. Op het

moment dat de gemeenteraad zijn zienswijze niet kenbaar kan maken, kan de wethouder dit klaarblijkelijk dan ook niet. Dat is een vreemde kwestie waarop spreekster graag toelichting wil hebben. Zo nee, dus als het college voornoemde uitspraak niet ondersteunt, dan vraagt spreekster zich af op welke wijze het college zeker gaat stellen dat de zienswijzen van raad van Heerhugowaard over de jaarrekeningen van WNK kenbaar kunnen worden gemaakt door de wethouder, die zitting heeft in het AB van het WNK. Het WNK heeft over het boekjaar 2010 haar reservepositie verbeterd, terwijl de meeste gemeenschappelijke regelingen de afgelopen periode zijn ingeteerd op hun reservepositie. Welke grond heeft het WNK om ondanks de slechte economische situatie toch haar reservepositie te verbeteren? Waarom heeft de wethouder die deelneemt in het AB, hiermee ingestemd? Welke alternatieven zijn er toen gepresenteerd om de jaarlijkse bijdrage per Wsw-er te kunnen verlagen?

De heer De Boer wil beginnen met de motie. De wethouder heeft deze mondeling en hij meent tevens schriftelijk ingebracht. De wethouder is en voelt zich ook niet verantwoordelijk voor het verzenden van brieven, maar hij heeft in de brief gezien dat er kennelijk een omissie heeft plaatsgevonden. Het eerste deel van de brief die wel naar de gemeenteraad van Alkmaar is gezonden gaat over een ander onderwerp, maar het tweede deel niet. De wethouder weet ook dat er is gecoördineerd tussen de fracties van GroenLinks in Alkmaar en Heerhugowaard. De brief van het WNK had ook naar de gemeenteraad van Heerhugowaard moeten worden gezonden en dan alleen het tweede gedeelte. Dit is niet gebeurd en de wethouder weet dus niet waarom. Hij heeft over de motie gesproken, maar hij weet het verder niet precies. De wethouder is vanwege ziekte in de maanden december en januari afwezig geweest. Er zullen ongetwijfeld in het AB vragen zijn gesteld, maar de brief had moeten worden gezonden. Daarover kan geen misverstand bestaan. De wethouder zal in de eerstkomende bestuursvergadering even doorgeven dat dit niet nog een keer mag gebeuren. Hij kan ervoor zorgen dat er alsnog een brief aan de gemeenteraad wordt gezonden, waarmee dit punt dan formeel is afgedaan.

Over deel 2 van de brief aan de gemeente Alkmaar wil de wethouder het volgende zeggen. De mening die er staat, is door de directie van het WNK aan het bestuur (zowel DB als AB) verteld. Het is niet anders. De wethouder heeft bijvoorbeeld een recente brief van de provincie (die hij zodadelijk aan de waarnemend raadgriffier zal overhandigen). Vanwege de gewijzigde omstandigheden in het Wsw veld (waarover overigens door het college in Lochem bij het VNG congres een motie hierover van de raad van Heerhugowaard is uitgevoerd) dat onderdeel 6 uit het bestuursakkoord is gehaald. Dit betekent dat het bestuur er in ieder geval al mee zit hoe zij een adequate begroting moet maken. De wethouder leest de tekst van voornoemde brief van 16 juni, waaruit blijkt dat voor de indiening van de begroting uitstel is verleend tot 1 januari 2012. Het ging om een antwoord op een brief van het WNK van 30 mei 2011, waarin werd gesteld dat het WNK een zinvolle begroting wenst te maken. In de brief van de provincie staat dat de benodigde informatie hiertoe pas na het eerste halfjaar 2011 beschikbaar is. Het WNK wilde voornamelijk de besluitvorming door de Tweede Kamer met betrekking tot de voorgenomen budgettering 2012 en de wetswijzigingen afwachten. De provincie kan omdat met de informatie een meer zuivere begroting kan worden opgesteld, met het uitstel tot indiening van de begroting instemmen. Vanaf vorig jaar was er met de andere gemeenten een carrousel georganiseerd met een visiebegroting 2010-2015 en is in het bestuur besloten deze te actualiseren, onder andere vanwege de genoemde passage in de brief. De hele situatie is veranderd maar men weet nog niet precies hoe. De wethouder is hiermede gelijk ingegaan op een gedeelte van vraag 3. Hij kan de raad verder verzekeren dat hij en zijn collega's goed met de directie van het WNK discussiëren. Zij hebben november 2010 besloten om iedere maand door middel van een maandrapportage over de budgetten en de going concerncijfers er bovenop zitten. Mevrouw Van der Werff heeft ook gesproken over de verbetering van de reservepositie van het WNK. Het is zo dat er een pand is verkocht. Het is op zich niet verkeerd dat er een kleine reservepositie wordt opgebouwd. De GGD heeft overigens haar reservepositie ook verbeterd. Voor wat betreft de gemeenschappelijke regelingen is het zo dat een minderheidsstandpunt in het AB overruled kan worden. Dan de laatste vraag over de gevraagde alternatieven. Het is zo dat de wethouder dit in het licht van wat hij zojuist heeft verteld, nog maar moet zien, waarbij hij tevens verwijst naar wat hierover op de televisie en in de kranten is verschenen. De wethouder heeft in de algemene beschouwingen tot slot al wat voorschotjes gezien dat er fracties zijn die vinden dat er meer moet worden uitbesteed aan het WNK. Het is zo dat het college zijn best doet, maar dit wil nog niet zeggen dat alle gemeenten dit kunnen doen. Er moet bijvoorbeeld wel eens worden bezuinigd op het groot onderhoud van de wijken. De raad snijdt daarmee dan twee keer in het eigen vlees. Bij minder onderhoud kan er ook minder aan het WNK worden uitbesteed. De wethouder gaat terug naar de vragen van mevrouw Van der Werff. Hij denkt dat rond Prinsjesdag alles wel bekend zal zijn. In november is de begro-



tingsvergadering in de Tweede Kamer. Dan moet de Eerste Kamer nog besluiten. Het is dus onzekerheid troef. De wethouder kan verzekeren dat hij en zijn collega's bovenop de financiën zitten.

Mevrouw Van der Werff weet dat het niet de bedoeling is nu in discussie te gaan, maar heeft een verzoek. Zij vraagt of de brief die door de provincie is gezonden, kan worden behandeld in de commissie.

De heer De Boer overhandigt de brief aan de raadsgriffier.

Mevrouw Van der Werff zegt dat wethouder De Boer geen antwoord op de tweede vraag heeft gegeven. Hij ging in op de begroting en de provincie is in haar brief over het verzoek tot uitstel van indiening daarvan ook ingegaan. Spreekster haar vraag gaat echter over de jaarrekening. Bijna alle gemeenschappelijke regelingen maken het mogelijk dat de gemeente als mede-eigenaar zienswijzen indient over de jaarrekening. De jaarrekening is met name van belang omdat hierin beslissingen worden genomen over de winstreserve. Dat is een voldongen zaak, want hierover gaan de eigenaren. Heerhugowaard kan met uitzondering van het WNK bij alle gemeenschappelijke regelingen haar zienswijze indienen. Spreekster begrijpt daarom niet aan welke bestuurlijke onmogelijkheid het WNK refereert.

De heer De Boer zegt dat het WNK een bedrijf is, waarbij de wethouder niet wil zeggen dat de andere gemeenschappelijke regelingen geen bedrijfsmatige aanpak hebben.

Mevrouw Van der Werff wijst erop dat de gemeenten eigenaar van het WNK zijn.

De heer De Boer bevestigt dit. In de brief staat ook dat hierover achteraf opmerkingen kunnen worden gemaakt als er iets niet goed is gedaan. De wethouders hebben in het DB en het AB zitting om deze zaken in de gaten te houden. De wethouder heeft zojuist door de brief van de provincie de begrippen begroting en jaarrekening misschien door elkaar gehaald. Over de jaarrekening kan een raad alles zeggen. Dit staat ook in het antwoord van het WNK aan de gemeenteraad Alkmaar. De wethouder en ook mevrouw Van der Werff moeten het doen met wat daar staat. De wethouder heeft met de heer Van Eijk gesproken. De wethouder denkt dat het goed is om hem een keer uit te nodigen in de commissie en hem samen met de heer Van Stiphout het een en ander uit te leggen, waarbij de commissie in alle openheid met hem kan discussiëren. Als dit gewenst is, zal de wethouder dit regelen.

Mevrouw Van der Werff had hierom al eerder gevraagd. Zij vindt het een uitermate goed voorstel, waarin de overige fracties naar zij aanneemt zich ook kunnen vinden.

De voorzitter vraagt mevrouw Valent om een reactie.

Mevrouw Valent reageert als voorzitter van de commissie MO dat dit natuurlijk een goed idee is.

De voorzitter constateert dat de materie terugkomt in de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling.

De voorzitter deelt mede dat hij donderdag vanwege familieomstandigheden afwezig zal zijn. Mevrouw Van 't Schip vervangt hem en bij onderwerpen waarbij zij het woord voert als fractievoorzitter van de HOP, zit volgens afspraak in het raadsconvent de heer Dijkstra als oudste raadslid de vergadering voor. Vanwege een vergadering van de Veiligheidsregio waarbij de duikploegen van Heerhugowaard (en Hoorn) moeten worden verdedigd, zal de heer De Boer als eerste loco burgemeester de voorzitter aldaar vervangen. Hij zal daarom komende donderdag 's morgens afwezig zijn. De beantwoording van het college in de eerste termijn zal geschieden door de overige wethouders.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 19.59 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 27 september 2011.

de waarnemend-raadsgriffier,

de voorzitter

