



Heerhugowaard
Stad van kansen

Notulen van de openbare raadsvergadering

d.d. 28 juni 2011



Heerhugowaard
Stad van kansen

Notulen van de openbare raadsvergadering

d.d. 28 juni 2011



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 28 juni 2011 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
de heer H. Wijnveen, waarnemend raadsgriffier
de heer R.K. Appers, HOP
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
de heer S. Brau, PvdA
de heer P.C.J. Camas, Burgerbelang
mevrouw C.A.J. van Diemen, D66
de heer J.M. Does, HOP
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
de heer P. de Groot, GL
de heer A. Harren, VVD
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
de heer N. Kevik, VSP
de heer J.D. Koppelaar, PvdA
mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA
de heer R. Loffeld, VVD
de heer T.L. Mars, VVD
de heer C.C. Mertens, HOP
mevrouw A. Mulder, D66
de heer A.C. van Oord, VVD
de heer G. Oude Kotte, CDA
de heer T.W. Reijnders, VSP
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
de heer R. Schoemaker, GroenLinks
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland
mevrouw M. Troostwijk, PvdA
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
mevrouw S. van der Werff, GroenLinks
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA

Wethouders: mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
de heer S. H. Binnendijk, CDA
de heer L.H.M. Dickhoff, HOP
de heer J.W. de Boer, PvdA
de heer C. Kwint, GroenLinks

Afwezig: mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP, raadslid
de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, geeft aan dat raadslid mevrouw Bankras vanavond afwezig is.

De voorzitter staat stil bij het overlijden van mevrouw Stien Spier-Pullen op 5 juni 2011, die hij ziet als een van de grootste helden die Heerhugowaard heeft gekend. Zij heeft in de Tweede Oorlog indrukwekkend verzetswerk gedaan en na de oorlog de organisatie Vrouwen van Ravensbrück opgericht en toekomstig docenten basisonderwijs vanaf 1990 elk jaar meegenomen naar Ravensbrück om hen de verschikkingen daar kenbaar te maken, opdat generaties beseffen dat dit nooit meer mag gebeuren. De voorzitter eindigt zijn in memoriam met de woorden Moge zij rusten in vrede, waarna alle aanwezigen een minuut stilte in acht nemen.

1. Spreekrecht burgers.

De heer Bakker staat voor de raad als vertegenwoordiger van de werkgroep Middenweg 30km -zone. De werkgroep wil de raad vragen concrete maatregelen te nemen om de 30km-zone aldaar als zodanig te handhaven. In de afgelopen periode van tenminste drie jaar zien de bewoners dat ondanks de vele klachten over te hard rijdende chauffeurs, er een cultuur is ontstaan van pappen en nathouden naar de belanghebbende partijen toe. De gemeente wijst naar Connexxion en geeft aan hierover een gesprek te gaan voeren. Connexxion wijst daarentegen naar de gemeente aangezien zij wegbeheerder is. De werkgroep heeft getracht diverse gesprekken te bewerkstelligen met diverse partijen die tot op heden niets hebben opgeleverd. De werkgroep wil met deze presentatie en de tweehonderd ingediende handtekeningen de gemeente vragen naar de stem van de burger te luisteren en concreet iets te ondernemen aan deze nijpende, langdurige situatie. De presentatie die spreker de raad nu wil geven, hebben de raadsleden per mail ontvangen en krijgen zij via de raadsgriffier op een hard copy.

De voorzitter geeft aan dat het spreekrecht altijd maximaal vijf minuten is. Aangezien de presentatie al in de commissie is geweest vraagt hij of de heer Bakker vanavond kort de highlights kan aangeven.

De heer Bakker heeft rondom de handhaving van de 30km-zone een aantal punten onder elkaar gezet waarom de werkgroep dat vindt. De werkgroep heeft de indeling opgemeten en hieruit is te zien dat de bussen wel 56 km per uur moeten rijden om de targets te halen. Daarnaast zijn er aanduidingen, maar waarom de chauffeurs dat doen is de vraag. Weten of zien zij het niet? De werkgroep heeft een aantal voorstellen voor verbeterpunten onder elkaar gezet en daarnaast een aantal aanbevelingen met betrekking tot snelheidsremmende maatregelen. Spreker heeft over de halteverdeling begrepen dat Trots op Nederland al heeft voorgesteld om de halte wat meer terug te zetten. Dit is ook qua bereikbaarheid voor de bewoners van Stad van de Zon doeltreffender. De werkgroep heeft verder nog een aantal voorstellen onder elkaar gezet om de 30km-zone te kunnen halen. Spreker verzoekt om binnen een termijn van zes weken iets van een vervolg of een concreet voorstel te mogen ontvangen.

2. Vaststellen raadsagenda.

De heer Van der Starre wil twee moties indienen. Een motie voor een eventuele snackbar bij het strand van Luna en een motie voor een onderzoek voor een campingmogelijkheid rond het Poldermuseum.

De voorzitter stelt voor de motie over de snackbar bij het strand van Luna als agendapunt 17 en het onderzoek naar een campingmogelijk als agendapunt 18 op de agenda op te nemen en begrijpt dat de raad hiermee akkoord gaat.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij de moties van Trots op Nederlands als de agendapunten 17 en 18 hieraan zijn toegevoegd.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 24 mei 2011 alsmede vaststellen notulen vragenhalftuurtje d.d. 26 april 2011.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van de raadsvergadering van 24 mei en de notulen van het vragenhalftuurtje van 24 mei 2011 ongewijzigd vast te stellen.

4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

1. Brief Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 18 mei 2011 betreffende Jaarverslag IWI 2010;

Er zijn over ingekomen stuk 1 geen vragen en/of opmerkingen.

2. *B&W voorstel d.d. 2 mei 2011 voor de vergadering van 24 mei 2011 betreffende Verlenen van diensten aan WNK bedrijven via een alleenrecht;*
Mevrouw Stam geeft aan, dat haar fractie het voorstel heeft doorgelezen maar hierover eigenlijk nog wat vragen heeft. Spreekster vraagt of het voorstel en de vragen kunnen worden meegenomen bij een verdere discussie over het WNK in de commissie.
De voorzitter vraagt of de vragen van tevoren kunnen worden ingediend en begrijpt dat de voorzitter van de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling met agendering instemt.
3. *Brief NG d.d. 26 april 2011 met als onderwerp Viering Europadag op 9 mei;*
4. *Brief VNG d.d. 11 mei 2011 met als onderwerp Uw medewerking bij plan digitalisering lokale filmtheaters;*
5. *Brief VNG d.d. 11 mei 2011 met als onderwerp Contributie 2012 en bezuinigingsmaatregelen VNG;*
6. *Fax ARAG Nederland d.d. 16 mei 2011 betreffende Zienswijzen Weegbree;*
7. *Brief gemeente Hof van Twente d.d. 1 juni 2011 met als onderwerp Bestuursakkoord;*
8. *Motie gemeente De Ronde Venen d.d. 26 mei 2011 betreffende Bestuursakkoord;*
9. *Brief VNG d.d. 27 mei 2011 met als onderwerp Stand van zaken conceptbestuursakkoord;*
10. *Mail VNG d.d. 1 juni 2012 betreffende Toezending nadere informatie agendapunten bestuursakkoord, vaststelling contributie 2012 en rondvraag/WVTTK en de stukken;*
11. *Brief VNG d.d. 18 mei 2011 betreffende Wet werken naar vermogen;*
12. *Brief politie Noord-Holland Noord d.d. 7 juni 2011 met als onderwerp Gewijzigd beleidsplan 2011.*
Er zijn over de ingekomen stukken 3 tot en met 12 zijn geen vragen en/of opmerkingen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 en 3 tot en met 12 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen.

Rubriek B

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ingekomen.

Rubriek C

1. *Brief voor werkende moeders d.d. 10 mei 2011 betreffende Kwaliteit kinderopvang.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de afhandeling van het ingekomen stuk 1 van rubriek C.

Rubriek D

1. *Mededeling over overeenstemming met Bouwfonds over de realisatieovereenkomst Broekhorn*
Mevrouw Baijards heeft goed nieuws. Vorige week is met het Bouwfonds overeenstemming is bereikt over de realisatieovereenkomst Broekhorn. Komende dinsdag zal het stuk worden behandeld in het college en het wordt de volgende dag, 6 juli, ter inzage gelegd bij de raadsgriffier. Dit zal vertrouwelijk zijn, omdat er bedrijfsgegevens in staan. De fracties kunnen dan hun zienswijze hierover geven. Het stuk zou dan eventueel nog kunnen worden aangepast. Het een en ander betekent ook dat de reconstructie kruising Zuidtangent N242 financieel is afgedekt. Met deze realisatieovereenkomst zal er worden gebouwd in Broekhorn en zijn de financiën voor de kruising rond. Het college is er erg blij mee dat het nu zo ver is.
2. *Mededeling over afronding van het project renovatie Blue print woningen*
De heer De Boer heeft ook een blije mededeling. In het kader van de wet van Murphy heeft de gemeente een aantal jaar te maken gehad met een dossier Blueprint-woningen, inmiddels Reprint geheten. De wethouder is heel blij te kunnen mededelen dat het hele project nu is afgerond. Alles is rond en hij beschouwt het dan nu ook als afgedaan. Aanststaande vrijdag zal de hij de bestuursleden belonen en in het zonnetje zetten voor alle sores waar zij mee te maken hebben gehad. De wethouder denkt dat de raad net als hem blij zal zijn dat het allemaal goed is gekomen en de mensen inmiddels in een nog mooiere, goed betaalbare woning bivakkeren.
3. *Mededeling over benchmark Publiekszaken*
De heer Kwint geeft aan dat reeds in de commissievergadering te hebben medegedeeld dat de gemeente in de benchmark Publiekszaken qua cijfer is gestegen van 7,8 naar 7,9. De wethouder heeft inmiddels een nadere analyse gekregen van de getallen van deze benchmark en het Wmo tevredenheidonderzoek. Heerhugowaard is op de vierde plaats terechtgekomen van de 81 deelnemende

gemeenten en hiermee is de top 10-doelstelling ruimschoots behaald. De gemeente zit zelfs in de top 5 en dat is een compliment waard richting de medewerkers. Er zijn vooral onderdelen versterkt, zoals inlevingsvermogen (score van 7,6 naar 8,3), parkeergelegenheid (score van 6,2 naar 7,9) en qua de wachtlijst staat Heerhugowaard zelfs op de eerste plaats van Nederland. De wethouder wil de dit graag laten weten, zeker met de bezuinigingsoperatie in het vooruitzicht, waarbij wordt gehoopt dat ondanks deze operatie de dienstverlening hoog in stand kan worden gehouden.

4. *Mededeling over monitor duurzaam inkopen 2010 (enquête KMPG, score 100 procent)*
De heer Dickhoff heeft ook nog een positieve mededeling. De gemeente Heerhugowaard heeft meegedaan aan de enquête monitor duurzaam inkopen 2010, de enquête is uitgevoerd door KMPG in opdracht van het ministerie van infrastructuur en milieu. Heerhugowaard scoort hier 100% in. De wethouder wil even meegeven dat dit bijzonder goed is, omdat een van de criteria waarnaar wordt gekeken is ook het zogenaamde social return. Kijkend ook naar het WNK, om ook de minderen de kans te kunnen geven om regulier werk te kunnen uitoefenen, zegt de wethouder dat deze gemeente daar absoluut naar kijkt. Het wordt meegegeven aan de opdrachtgevers om hier in ieder geval rekening mee te houden. De wethouder zal deze rapportage ook overhandigen aan de griffier en dan wordt de rapportage ter inzage gelegd voor de commissie Middelen.
5. *Mededeling over bestuursakkoord*
Mevrouw Van der Werff heeft express over het bestuursakkoord geen vragen gesteld, omdat zij er vanuit was gegaan dat de raad over de uitkomsten hiervan actief zou worden geïnformeerd. Spreekster zou het erg op prijs stellen als de wethouder nog even een toelichting zou geven over hoe Heerhugowaard heeft gestemd bij het VNG congres en wat de afweging hierbij is geweest. De heer Dickhoff had deze toelichting graag op 30 juni aanstaande willen geven, maar laat weten dat de gemeente "nee tenzij" heeft gestemd.
Mevrouw Van der Werff zegt dat er nogal wat discussie over is geweest.
De heer Dickhoff wijst erop dat de raad het college deze afweging heeft meegegeven, dus het was een kwestie van "nee tenzij".
Mevrouw Van der Werff vraagt of de wethouder op de materie op 30 juni aanstaande nog een keer uitgebreid zou willen terugkomen.
De heer Dickhoff beaamt dat hij dit zal doen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen 1 tot en met van Rubriek D voor kennisgeving aan te nemen.

5. Verscherpen deregulering evenementen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de wijziging van artikel 2:25 van de Algemene Plaatselijke Verordening vast te stellen.

6. Programmaverantwoording 2010 van de GGD Hollands Noorden.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. in te stemmen met de programmaverantwoording 2010 van de GGD Hollands Noorden;
2. in te stemmen met de bestemming van het positief resultaat van € 335.647, te weten:
 - vormen van een bestemmingsreserve Leegstand Schagen voor € 61.640;
 - toevoeging aan de algemene reserve van het restant van € 274.007.

7. Begrotingskader 2012 GGD Hollands Noorden.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de volgende zienswijze te laten inbrengen in het AB van GGD Hollands Noorden op 11 juli 2011 aanstaande:

"in te stemmen met het voorliggende begrotingskader 2012 GGD Hollands Noorden, waar wordt uitgegaan van het hanteren van de nullijn".

8. Aanvulling op eerder beschikbaar gesteld krediet ten gunste van vervanging persleiding Zuidtangent tussen gemaal Miro (Middenweg) en Parelhof.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. een aanvullend krediet beschikbaar te stellen da € 89.000 voor de vervanging van het gedeelte van de persleiding langs de zuidzijde van de Zuidtangent (Stadshart zijde) tussen het gemaal Miro (Middenweg) en Parelhof;
2. het extra krediet wordt gedekt uit de voorziening groot onderhoud riolering (€ 44.500) en exploitatie Stadshart (€ 44.500).

9. Nieuwbouw, renovatie en uitbreiding werf.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten om gezien de niet voorziene sanering op de gemeentewerf en de daarmee gemoede kosten in te stemmen met een aanvullend uitvoeringskrediet van € 155.000.

10. Kredietaanvraag groot onderhoud Olmenlaan, fase 1

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. akkoord te gaan met de uitvoering van groot onderhoud Olmenlaan fase 1;
2. tot het beschikbaar stellen van een krediet tot een bedrag van €187.000 met de aangegeven dekking ten behoeve van uitvoering Olmenlaan fase 1.

11. Bestemmingsplan 1^e Partiële herziening Heerhugowaard-Zuid sportvoorzieningen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. het bestemmingsplan "1^e Partiële herziening Heerhugowaard Zuid sportvoorzieningen ongewijzigd vast te stellen. Het bestemmingsplan is vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0398.BP08HHWZUID04-VA01;
2. geen exploitatieplan vast te stellen.

12. Dekking voorbereiding project fietsbrug over N242 initiatief het verlengde van de Stationsweg.

De heer Brau zegt dat de timing van het voorstel verre van ideaal is. De PvdA ziet echter het nut en de noodzaak en ziet geen problemen in dit voorstel. Spreker heeft wel nog een vraag over de vorm. In de tweede alinea wordt gesproken over 90 procent van de aannemerskosten en iets verder over 90 procent van de uitvoeringskosten. Spreker gaat er even vanuit dat deze begrippen hetzelfde zijn, maar zou daarop graag een reactie horen.

De heer Zuurbier geeft aan dat het CDA in de commissievergadering voldoende uitleg heeft gehad over de plaats van de tunnels en de fietsbrug, die er komt. De fractie ziet het nut en de noodzaak er ook zeker van in. Zij is voor dit voorstel.

De heer De Groot zegt dat GroenLinks in de commissievergadering al akkoord was en akkoord blijft.

Mevrouw Mulder geeft aan dat mevrouw Baijards in de commissievergadering heeft gezegd, dat informeel is aangegeven, dat het mogelijk is om tot 1 mei 2012 te wachten. Spreekster vraagt of er van dat informele gesprek een verslag is gemaakt. Spreekster heeft er moeite mee als dingen worden geregeld maar niet op papier staan. Iemand op zijn of haar blauwe ogen geloven gaat namelijk niet altijd goed. De lasten worden ondergebracht in de NBK. Dit betekent dat het onderhoud van de brug daaruit wordt gefinancierd. Spreekster heeft tijdens de commissievergadering gevraagd hoe het zat met de brug die haar fractie graag in Heerhugowaard Zuid zou hebben gehad, maar waarbij er geen onderhoud kon

plaatsvinden, omdat de gemeente dit niet kon betalen. Het moest daarom een tunnel worden, omdat dan de provincie het onderhoud zou betalen. Spreekster blijft het dan toch heel vreemd vinden dat voor deze brug in het NBK wel onderhoudskosten zijn meegerekend, maar niet voor de brug die D66 toen graag wou. Kan de wethouder hierop ingaan?

De heer Reijnders gaat namens de VSP akkoord met het voorstel.

De heer Van der Starre zegt dat Trots op Nederland eigenlijk dezelfde vraag heeft als D66. Spreekster zegt dat daarbij ook nog de vraag is hoeveel de brug gaat kosten en waarop de genoemde € 100.000 is gebaseerd. Voor de rest vindt spreker het een prima verhaal.

Mevrouw Huijboom zegt dat bij haar fractie de vraag rees (misschien een omissie in de drukte), wanneer de besluitvorming over al deze tunnels is genomen. Spreekster kan zich de besluitvorming over een aantal tunnels wel voor de geest halen, maar ook een aantal niet. Meestal vindt deze plaats in de commissievergadering. Dat zal ongetwijfeld zijn gebeurd, maar graag nog even een geheugensteuntje.

De heer Mars zegt dat het even zoeken was waar de brug en de tunnels precies komen. De wethouder had beloofd toe te sturen hoe het precies zat en dat is gebeurd. Het was even zoeken en puzzelen maar de fractie weet nu waar de brug komt. Alle vragen zijn in de commissievergadering beantwoord. De VVD was akkoord en blijft akkoord met het voorstel.

De heer Jongenelen geeft aan dat zijn fractie de wethouder had gevraagd om in ieder geval een indicatie te geven wat de uiteindelijke kosten voor een brug zouden gaan worden. Het is duidelijk dat dit niet tot op twee cijfers achter de komma kan, omdat het allemaal nog aanbesteed moet worden, maar de gemeente doet dit niet voor het eerst. De reden van de vraag is dat de fractie een gevoel wil krijgen bij een krediet van € 100.000 voor het ontwikkelen van een brug in relatie tot de uiteindelijke kosten. Het lijkt spreker namelijk wat veel. Een antwoord op deze vraag kan daar veel verheldering in geven.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de wethouder keurig heeft uitgelegd waarom dit voorstel er eventjes tussendoor moet. Dit heeft te maken met het innen van subsidie, wat natuurlijk een belangrijke reden is. Er is keurig uitleg verkregen. Een tunnel vervalt, omdat deze dicht bij een te realiseren brug komt. De HOP vraagt er wel aandacht voor dat korte fietsroutes worden behouden; beide kanten op. Spreekster gaat er vanuit dat dit is meegenomen, maar er vervalt wel een tunnel dus er moet voor worden gewaakt.

Mevrouw Baijards bevestigt op de vraag van de PvdA dat het bij de uitvoerings- en aannemerskosten om hetzelfde gaat. Het is inderdaad wel verwarrend dat er in een stuk twee verschillende benamingen zijn. De wethouder zal hier in het vervolg op letten. D66 heeft gevraagd of de onderhoudskosten zijn meegenomen. Dat is zo, namelijk in de Bestemmingsreserve beheer en sociale structuur. De brug is geen vervanging van de fietstunnel, maar over deze brug is in 2005 al een besluit genomen tegelijkertijd met fietspaden, -routes en dergelijke waarbij deze brug was opgenomen. Vandaar dat de beheerslasten in deze bestemmingsreserve zijn ondergebracht. De provincie gaat de kruising reconstrueren en heeft bij nadere bestudering aangegeven, dat het een beetje overdreven zou zijn als er drie tunnels komen en ook nog een brug, en heeft gevraagd of er niet iets kon vervallen. Daarop heeft het college gezegd dat het mogelijk is een tunnel te laten vervallen, maar dat de gemeente een probleem heeft met de subsidieaanvragen en als er uitstel zou komen, de gemeente het wel wilde doen. Zo is het gegaan. Voor wat betreft de toezegging over de subsidie zegt de wethouder, dat de beschikking rond 1 augustus 2011 zal komen. Daarbij wordt gelijk aangegeven, dat er uitstel zal worden gegeven tot 1 mei 2012. Burgerbelang heeft gevraagd naar de kosten van de brug. Hierop geeft de wethouder aan dat de aanbesteding nog moet plaatsvinden en dat de kosten daarom nog niet bekend kunnen worden gemaakt. De wethouder heeft er intern over gesproken en het is niet mogelijk om dat bedrag al te noemen. De wethouder geeft op de vraag van mevrouw Van 't Schip aan dat de fietsbrug uitkomt bij de Stationsstraat en dat de tunnel uitkomt bij hotel-restaurant Jules. Er is dus aan twee kanten een fietspad.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Brau geeft aan dat zijn fractie akkoord is met het voorstel.

Mevrouw Mulder zegt dat het jaartal nu bekend is. Het is duidelijk hoe de vork in de steel zit. D66 gaat akkoord met het voorstel.

De heer Reijnders geeft aan dat de VSP akkoord is met het voorstel.

De heer Van der Starre laat weten dat Trots op Nederland ook akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw Huijboom zegt dat vanwege aansluiting op het Stationsgebied haar fractie al akkoord was.

De heer Jongenelen heeft de wethouder niet gevraagd om een precieze prijsopgave, maar om een benadering. Spreker vindt nog steeds dat € 100.000 voor een brug die al in de planning stond, als voorbereidingskrediet een gigantisch bedrag is. Zijn fractie wil het voorstel niet frustreren, maar wil wel opgemerkt hebben dat zij de kosten behoorlijk hoog vindt voor een al geplande brug en dan moet er nu nog eens € 100.000 voorbereidingskrediet bij. Als de brug was gepland, dan was de voorbereiding er toch al. Onder protest en om de voortgang niet te frustreren gaat Burgerbelang akkoord.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten om

- de interne kosten van de voorbereiding van het project Fietsbrug over N242 in verlengde van Stationsweg geraamd op € 100.000 ten laste te brengen van de Nota Bovenwijkse Kosten, in afwachting van de definitieve kredietaanvraag;
- het project Fietsbrug over N242 in verlengde van Stationsweg financieel onder te brengen in de NBK,

met de aantekening dat BB de voorbereidingskosten van een al geplande brug hoog vindt.

13. Ongewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Ter Braaklaan.

De heer Zuurbier zegt dat het CDA in de commissie akkoord met het voorstel is gegaan en dit blijft zo.

De heer Schoemaker geeft aan dat GL ook akkoord is met het voorstel wat voorligt.

Mevrouw Mulder zegt dat D66 in ieder geval akkoord gaat met het voorstel. Spreekster wil nog iets zeggen over het belang wat ermee is gediend. Het gaat om mensen die in een ruimte elkaar kunnen ontmoeten. Het gaat om mensen die wat minder goed van geheugen zijn en dat is heel erg jammer.

De heer Reijnders laat weten dat de VSP akkoord gaat met het voorstel.

De heer Van der Starre geeft aan dat Trots op Nederland uiteindelijk wel akkoord is. Spreker heeft alleen een vraag ter verduidelijking. Hij vraagt zich af of in zo'n locatie in de Stad van de Zon waar nogal wat verkeer komt, het beter is te wachten totdat de nieuwe bewoners voordat zo'n besluit wordt genomen. Het gaat om een locatie waarbij de gehandicapten niet overnachten en er dus nogal wat verkeersbewegingen zullen zijn met busjes en oponthoud. Hij vraagt zich af of dit een bezwaar is en of dit is meegenomen in de besluitvorming.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie het een prima voorstel vindt dat er voor deze doelgroep in de woonwijk een plek is waar zij kunnen wonen. De fractie gaat van harte akkoord met dit voorstel.

De heer Mars vond het al een uitstekend voorstel dat dit huis er zou komen, toen dit ter sprake kwam in de commissievergadering. Het voorliggende voorstel is een logisch vervolg hierop. De VVD is akkoord.

De heer Jongenelen geeft dat zijn fractie er helemaal geen moeite mee heeft. Het is een prima voorstel.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de HOP akkoord is. Spreekster wil in het verlengde van wat mevrouw Mulder heeft gezegd, opmerken dat het hier gaat om een bijzondere bestemming. Het is zeer positief te vernemen dat er geen negatieve zienswijzen zijn ingediend. Dit kan ook anders zijn als het om de sociale functie gaat. Er is een communicatieplan opgezet, waarbij de omwonenden weten wat er gaat komen. Spreekster wou hieraan graag even positieve aandacht geven, dat het zo goed is gegaan.

De heer Brau zegt dat vanwege het maatschappelijk doel en vanwege het feit dat er geen andere zienswijzen zijn ingediend, de PvdA met het voorliggende voorstel instemt.

De heer Binnendijk zegt in vervolg op degenen die hebben gesproken over de mate van acceptatie in de buurt, dat Magenta Zorg het traject heel zorgvuldig heeft doorlopen. Het is opmerkelijk dat er geen bezwaarschriften of zienswijzen zijn ingediend. Dit geeft iets aan van de kwaliteit. In de richting van de heer Van der Starre geeft de wethouder aan dat het om een kleinschalige voorziening gaat. Er is heel nadrukkelijk gekeken naar de verkeerstechnische consequenties. Het gaat echter om een paar verkeersbewegingen per dag; het is dus niet een komen en gaan van gehandicapten. De gehandicapten komen voor een of twee dagdelen en dat heeft absoluut geen verstrend effect op het verkeer.

De voorzitter constateert dat er geen tweede termijn door de raad wordt gewenst en sluit de beraadslagingen af. Hij brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten het bestemmingsplan Ter Braaklaan, bestaande uit de geometrische bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0398.BP27TERBRAAKLAAN-VA01.gml met de bijbehorende bestanden en volledige verbeelding op papier ongewijzigd vast te stellen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond, welke ontleend is aan de GBNK met bestandsnaam ter braaklaaan.hhw.dgn.

14. “De raad krijgt de griffie die hij verdient” (oriëntatie op het griffieprofiel).

Mevrouw Van der Werff zegt dat dit stuk in het raadsconvent is besproken. Het is wat verwarrend dat er geen concept- maar een modelverordening bij de stukken zit. GroenLinks heeft nog wel een paar opmerkingen over deze modelverordening, maar het lijkt spreekster nu niet de geëigende weg en plaats om dit nu bespreekbaar te stellen. Zij stelt omdat er toch nog een conceptverordening moet worden gemaakt als punt van orde voor het stuk met op- en aanmerkingen van de raad nogmaals in het raadsconvent te bespreken én het stuk voor de volgende raadsvergadering als akkoordstuk in te dienen.

De voorzitter geeft aan hiertegen geen bezwaren te hebben. De hoofdmoot is het vaststellen van het rapport “De raad krijgt de griffie die hij verdient”; dat is duidelijk. De technische en andere aspecten kunnen de volgende keer in het raadsconvent worden besproken. Deze kunnen dan op 5 juli 2011 in het raadsconvent worden meegenomen. De opmerkingen met betrekking tot de verordening werkgeverscommissie op de griffie kunnen dan aldaar worden ingebracht.

Mevrouw Van der Werff vindt dit een prima voorstel. Punt b van het voorgenomen besluit kan dan nu vervallen en daar kan GroenLinks zich prima in vinden. Spreekster heeft verder geen opmerkingen.

De heer Mertens neemt aan dat de aanvullingen of opmerkingen vooraf naar de partijen zullen worden gezonden, zodat deze in de fractievergadering kunnen worden besproken. Het raadsconvent kan wat spreker betreft hierover geen beslissing nemen. Het raadsconvent neemt namelijk nooit beslissingen.

De voorzitter stelt een technische ronde met de fractievoorzitters voor, waarna op basis daarvan de definitieve concepten worden vastgesteld, die vervolgens naar de fracties zullen worden gezonden.

Mevrouw Van Diemen vraagt ter verduidelijking of het gaat over het rapport aan de hand van de sheets en de overeenkomst of alleen over de overeenkomst.

De voorzitter zegt dat het gaat om het rapport. De sheets en de notitie ter voorbereiding kunnen ook gelden. Alleen bijlage 4 wordt eruit gehaald en daarmee ook onderdeel B van het voorgenomen besluit.

Mevrouw Van Diemen had bij bijlage 4 nog wel een opmerking en vraagt of zij die nu mag maken.

De voorzitter geeft aan dat deze opmerking dan beter op 5 juli kan worden gemaakt. Bijlage 4 is er nu uitgehaald en wordt nader in het raadsconvent besproken. Onderdeel B van het voorgenomen besluit is daarmee er ook uitgehaald. Resteert vanavond besluitvorming over onderdeel A.

De heer Reijnders geeft aan dat zijn fractie, de VSP akkoord is met het gewijzigde voorstel.

De heer Van der Starre geeft aan dat Trots op Nederland ook akkoord is met het gewijzigde voorstel.

Mevrouw Huijboom wilde even zeggen dat er nu over de materie wordt gepraat omdat de heer Hoogland wordt gemist. Spreekster wil hierbij de waarnemend griffier en de loco raadsgriffier bedanken voor hun inzet. De situatie is zo dat nu de heer Hoogland is uitgevallen, dit de raad de gelegenheid geeft om de zaken te verbeteren. De ChristenUnie gaat zeker akkoord met punt A van het voorstel.

De voorzitter vraagt de waarnemend raadsgriffier de gemaakte complimenten over te brengen.

Mevrouw Stam zegt dat zij niet had begrepen dat bijlage 4 een modelverordening is. Er staat dat het gaat om een conceptverordening is en zij meende dat deze al was aangepast. Zij gaat echter akkoord met de voorgestelde behandeling van het voorstel.

De heer Dijkstra zegt dat het een en ander in zijn fractie is besproken. In algemene zin is Burgerbelang het volledig eens met wat er nu is voorgesteld. Spreker wil nog een kanttekening maken bij de fte's die er zouden moeten komen voor de functie raadsgriffier. Hij ziet liever een fulltimer, maar hierover kan in het raadsconvent verder worden gediscussieerd. Hij heeft verder nog een opmerking met betrekking tot de voorbeeldverordening. Bij artikel 2 staat dat de plaatsvervangend voorzitter van de raad in voorkomende gevallen de doorslaggevende stem heeft, maar zou liever zien dat de stemmen dan staken. Dat lijkt hem duidelijker, maar ook hierover kan in het raadsconvent verder worden gediscussieerd.

Mevrouw Van der Werff zegt dat dit ook onderwerpen zijn waarover haar fractie de discussie nog graag zou willen voeren.

De heer Dijkstra heeft het nu even willen meegeven, zodat er hierover in het raadsconvent verder kan worden gesproken. Dit moest even worden benoemd. De raad zit hier toch niet helemaal voor niets.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat haar fractie akkoord is met het gewijzigde voorstel.

Mevrouw Valent heeft geen vragen meer. De PvdA is akkoord.

De heer Oude Kotte heeft namens het CDA ook geen vragen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen na de eerste termijn af, brengt het overgebleven onderdeel A van het voorstel in stemming en constateert dat unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

- a. vast te stellen het rapport De raad krijgt de griffie(r) die hij verdient;
- b. in te stemmen met de conceptverordening werkgeverscommissie voor de griffie (vervallen).

15. Initiatiefvoorstel VVD, PvdA, GroenLinks, HOP en CDA inzake toegangsstop horeca.

Voorafgaande aan de behandeling van dit agendapunt heeft Burgerbelang amendement A ingediend. De tekst luidt:

De ondergetekenden leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gelezen het initiatiefvoorstel van de fracties VVD, PvdA, GroenLinks, HOP en CDA d.d. 24 mei 2011 met het onderwerp Toegangsstop overwegende

- dat niet op deugdelijke gronden is aan te geven dat een toegangsstop bijdraagt aan een succesvol alcoholmatigingsbeleid voor jongeren in de leeftijd van 16 tot 23 jaar;

- dat een toegangsstop daarentegen wel een beperking van vrijheden betekent voor mensen die ouder zijn dan die doelgroep van 16 tot 23 jaar;
- dat een toegangsstop in afwijking van andere gemeenten, het gevaar inhoudt van "dranktoerisme";
- dat de eigenaar van de Waerdse Tempel heeft gesteld dat door de toegangsstop het rendabel maken van zijn onderneming is bemoeilijkt;
- dat om die reden een toegangsstop een regionale samenwerking met betrekking tot de Waerdse Tempel eveneens zal bemoeilijken;
- dat desgevraagd de fractievoorzitter van de VVD om die reden in de raad reeds heeft gesteld geen voorstander te zijn van een toegangsstop'
- dat gelet op het vorenstaande het voor alle belanghebbenden in deze kwestie gewenst is de onzekerheden omtrent een mogelijke toegangsstop niet nog langer te laten voortbestaan;

stellen voor:

de tekst van lid 1 van het ontwerpbesluit te vervangen door de navolgende:

1. af te zien van het instellen van een toegangsstop voor horecabedrijven;

Gedaan in de openbare vergadering van 28 juni 2011.

Ondertekend door de vijf fractieleden Burgerbelang

Mevrouw Stam zegt dat het een gezamenlijk initiatiefvoorstel gaat, waarover spreekster het woord zal voeren. Het initiatiefvoorstel is niet besproken in de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling wegens het niet ontvangen van de stukken. Spreekster dankt in ieder geval het raadsconvent voor het accorderen van deze behandelwijze, omdat anders dit voorstel pas in september aan de raad was voorgelegd en dat is toch rijkelijk laat. Inhoudelijk komt het voorstel erop neer dat keuze 3 vanuit het voormalige raadsvoorstel is overgenomen en dit houdt in om voorlopig af te zien van het instellen van een toegangsstop en in te zetten op de bewustwording van de gevolgen van alcoholgebruik voor jongeren tot 23 jaar door de genoemde maatregelen. Dit zijn de niet-geïmplementeerde voorstellen uit 'Naar een nuchter Noord-Kennemerland'. Het college heeft in zijn advies over deze maatregelen geen bezwaren geuit en de fracties zouden zeker een spoedige uitvoering van het horecaconvenant voorstaan. De handreiking van de plaatselijke horeca was duidelijk en kan een goede aanvulling betekenen op het terugdringen en het bewust worden van gevaren van alcoholgebruik door jongeren. Kortom, snel hiermee starten. In het advies wordt een reactie van het college op het vergroten van de ouderbetrokkenheid gemist. Spreekster vraagt zich af of het college hierover nog iets kan melden. Verder heeft zij amendement A van Burgerbelang gezien, maar zij heeft er geen behoefte aan om de hele discussie van de vorige keer, de drie uur durende discussie, opnieuw te doen. Het staat in de toelichting perfect verwoord; spreekster zou het niet beter kunnen zeggen en wil het dan ook hierbij laten.

Mevrouw Van Diemen heeft een aantal zaken. In het voorstel staat dat de doelgroep van een alcoholmatigingsbeleid wordt verbreed van 16 tot 23 jaar. Spreekster kan zich voorstellen dat bij de 16 tot 18-jarigen hieraan nog veel aan kan worden gedaan, maar bij ouderen tot 23 jaar wordt dat toch wat een probleem. Spreekster begrijpt eigenlijk van mevrouw Stam dat er nu even geen toegangsstop komt, er een onderzoek plaatsvindt en dat zij de toegangsstop daarna toch wel graag wil. Dat is echter moeilijk te rijmen met haar initiatiefvoorstel om de Waerdse Tempel te redden. Alkmaar heeft duidelijk aangegeven wel te willen meedenken/meewerken hieraan en ook wel een gezamenlijk onderzoek te willen, maar dan moet de toegangsstop er wel echt vanaf. Het is wat lastig. Er moet een keuze worden gemaakt of de Waerdse Tempel een serieuze kans wordt gegeven. Er moet niet alleen worden gehaald voor een samenwerking maar er moet ook worden gebracht. Dat brengen zal erop neer kunnen komen dat Heerhugowaard de toegangsstop moet laten vallen. D66 vindt het heel belangrijk dat er van alles wordt gedaan om het alcoholmisbruik tegen te gaan, maar de fractie is niet voor een toegangsstop om de eerder gegeven reden. Voor D66 hoeft deze niet nader onderzocht te worden en hoeft dit ook niet te leiden tot misschien wel of geen toegangsstop. D66 is voorstander van geen toegangsstop.

De heer Reijnders ziet het zo dat er voorlopig wordt afgezien van het instellen van een toegangsstop. Spreker kan zich niet anders voorstellen dan dat iedereen graag effecten zou willen hebben van een onderzoek en zeker op dit vlak. In amendement A valt hem op dat er een verschil is met het gezamenlijke voorstel, waar namelijk in staat dat er in 2012 een definitief besluit komt. Spreker wil graag weten of hij dit juist heeft gezien.

De heer Van der Starre zegt dat het een never ending story lijkt te worden. In de commissievergadering is er ook al gesproken over de toegangsstop. Toen heeft spreker gevraagd waarom er niet op het nader onderzoek wordt gewacht. Hij gaat mee met het voorstel en kan niet met amendement A meedoen.

Mevrouw Huijboom wil beginnen bij punt twee uit het initiatiefvoorstel. Daar kan spreekster helemaal achter staan. Dit zijn heel goede punten om mee te nemen en in te stellen. Over punt 1 heeft spreekster nog hetzelfde standpunt als voorheen. Zij wil niet de hele discussie overdoen, maar heeft toen gezien dat er een lichte verandering was, dat jongelui eerder uitgingen en eerder thuis waren. Het is nog steeds heel jammer dat de raad toen niet tot het besluit is gekomen toch nog een jaar door te gaan, zodat er een goed beeld zou zijn van wat de toegangsstop nu eigenlijk uiteindelijk doet. Als de Christen-Unie nu akkoord zou gaan met punt 1 zou dat heel tegenstrijdig zijn. De fractie gaat dus niet akkoord met punt 1 en al helemaal niet met amendement A, omdat de fractie voor een stop is.

De heer Dijkstra wil hoewel hij de vorige keer veel gunstige en ondersteunende reacties heeft gehad op zijn verhaal over genen, mevrouw Mulder geruststellen. Hij zal hierover vanavond niet beginnen. Spreker wil aangeven waarom Burgerbelang een amendement heeft ingediend op het initiatiefvoorstel van de collegepartijen. In de eerste plaats moet er duidelijkheid worden geschept richting de horecaondernemers en alle andere betrokkenen in dit verband. Temeer daar er nog steeds geen deugdelijke gronden zijn op basis waarvan blijkt dat een toegangsstop van invloed is op het alcoholgebruik door jongeren. De raad is bang gemaakt met het zogenaamde comazuipen, maar er moet wel worden bedacht dat het hierbij hoofdzakelijk gaat om jongeren van 12 tot 16 jaar, wat blijkt uit gegevens. Burgerbelang wil, wat net ook al is beklemtoond, proberen een regionale samenwerking te verkrijgen met betrekking tot de Waerdse Tempel. De VVD was daar een voorstander van. Spreker heeft toen er bezwaren waren van de zijde van Alkmaar met betrekking tot de toegangsstop, gevraagd wat de VVD zou gaan doen. De fractie was tegen een toegangsstop en nu ziet spreker dat er pas over een jaar een beslissing over moet worden genomen. Dit is een besluiteloosheid waar de raad richting Alkmaar niet mee op pad kan. Het is daarom ook jammer dat het in die zin nu dreigt zo te zijn dat er pas over een jaar een definitief besluit zal worden genomen. Burgerbelang heeft amendement A ingediend om vanaf dit moment vast te stellen dat er wordt afgezien van het instellen van een toegangsstop. Dit geeft duidelijkheid naar iedereen toe en spreker vindt dat deze na de vele discussies over dit onderwerp gevoerd, nu eindelijk moet worden geschept. Spreker hoopt hiermee de VSP ervan te hebben overtuigd dat het erom gaat om vanavond duidelijkheid te scheppen. Hij hoopt dat iedereen in die zin amendement A wil bekijken.

De heer Mertens wil over het initiatiefvoorstel over het gebruik van een toelatingsstop in verband met het alcoholmatigingsbeleid mede door de HOP opgesteld, het volgende opmerken. In de raadsvergadering van 26 april jl. heeft de fractie gestreden voor het handhaven hiervan, omdat naar haar mening in het wetenschappelijk onderzoek was aangetoond dat er significante verbeteringen te constateren waren door de invoering een toegangsstop tot 01.00 uur. Ondanks het feit dat dit onderzoek maar over een termijn van ruim een half jaar kon worden uitgevoerd, waren de uitkomsten veelbelovend. Helaas was in genoemde raadsvergadering voor het standpunt van de HOP geen meerderheid, maar niets doen is geen optie. Daarom heeft de HOP het initiatief omarmd. Als er wordt gesproken over regionale samenwerking snapt spreker niet waarom Burgerbelang zo bang is voor een onderzoek over een toelatingsstop. Het wetenschappelijk onderzoek wat alle raadsleden hebben gehad, geeft heel duidelijk aan dat er veranderingen zijn. Hij denkt dat Burgerbelang bang is dat over een jaar blijkt dat de raad dit onderzoek nog veel steviger in handen krijgt. De HOP zal amendement A niet ondersteunen.

Mevrouw Valent zal niet alle argumenten van de vorige keer gaan herhalen. Het spreekt voor zich dat de PvdA het initiatiefvoorstel steunt gezien haar standpunt van de vorige keer. Spreekster is net een klein puntje opgevallen. Er staat dat de doelgroep voor het alcoholmatigingsbeleid te verbreden naar 16 tot 23. Dit zou echter moeten zijn te verbreden met 16 tot 23, dat men uitkomt op 10 tot en met 23 jaar. Anders zou de jonge groep worden vergeten.

De heer Oude Kotte zegt dat de toegangsstop helaas niet blijft gehouden, maar volgens spreker is dit een fantastisch alternatief. De grootste winst die hierin wordt behaald, is de toevoeging om aandacht te vragen voor de alcoholnuttiging door jongeren tot 23 jaar. Het is wetenschappelijk onomstotelijk vastgesteld dat de grootste schade optreedt bij de jeugd tot 24 jaar. De schade is hoog en het percentage alcoholgebruik in Noord-Holland is het hoogst. In alles wat er dus kan worden gedaan voor agendaset-

ting is dit een mooi streven. De CDA omarmt dit voorstel dan ook van harte. De fractie stelt de gezondheid van de jeugd boven alles, hoe sympathiek amendement A van Burgerbelang richting de bedrijven ook is. Spreker begrijpt dat de bedrijven duidelijkheid hieromtrent willen, maar voor het CDA geldt dat het belang en de gezondheid van de jeugd bovenaan staat.

De heer de Groot zegt dat het heel gemakkelijk is, GroenLinks heeft het initiatiefvoorstel mede ondertekend en dus gaat akkoord.

De heer Kwint zegt dat de vergroting van de ouderbetrokkenheid een punt is waarover hij het vanavond even wil hebben. In eerdere debatten is al aangegeven, dat in de praktijk ouders al worden gebeld zodra hun kind dronken of in een beschoonen toestand wordt gevonden. Het college zat wat met de vraag hoe er zou moeten worden omgegaan met de 18-plussers in het kader van de verantwoordelijkheid. Zij zijn meerderjarig en boven de 21 jaar zelfs volwassen zijn. Het moet niet leiden tot een wezenlijke verandering van het initiatiefvoorstel maar als het college dit in de geest hiervan mag uitvoeren zodat dit past binnen de wet tot 18 jaar, wat al de dagelijkse praktijk is, zal het worden uitgevoerd. De wethouder heeft tot slot nog een kleine tip over de tekstuele opmerkingen. Er zou ook kunnen worden gezegd dat de doelgroep wordt verbreed naar 23 jaar. Voor de rest is het net als de vorige keer, aan de raad.

Mevrouw Stam wil graag reageren op de gemaakte opmerkingen. D66 heeft gezegd te constateren dat de initiatiefnemers toch heel graag een toegangsstop willen. Spreekster kan niet begrijpen hoe zij tot deze conclusie is gekomen. Het is misschien een vertaling van het initiatiefvoorstel, maar spreekster kan dit niet onderschrijven. Het is al door diverse fracties gezegd dat er verschillende meningen waren en dat de raad er op 26 april 2011 niet uitkwam. De VVD vond het toch zo belangrijk dat er iets mee werd gedaan, dat er naar een compromis is gezocht. Dat is gevonden en wel op een zodanige wijze dat dit dan ook kan worden doorgezet. Het is waar, dat er grote twijfels waren over de toegangsstop. Deze twijfels zijn er nog steeds, maar het is wel heel interessant om na een jaar te kijken hoe dit heeft uitgespeeld. Spreekster wil dit eigenlijk toch ook wel graag weten. Naar aanleiding daarvan zal er opnieuw worden gekeken wat er wijsheid is. Dit is ook een onderdeel van het compromis wat hierover is gezocht. De aanvulling van de wethouder over het verbreden naar 23 jaar lijkt spreekster prima en dit wordt overgenomen. Spreekster denkt dat de andere initiatiefnemers het daarmee eens zijn.

Mevrouw Van Diemen begrijpt dat mevrouw Stam heel benieuwd is naar de uitkomsten en de evaluatie. Doelt zij dan op wat er al is gebeurd met de toegangsstop. Spreekster zou dan juist verwachten dat er voor een jaar een toegangsstop zou worden ingevoerd.

Mevrouw Stam zegt dat in het initiatiefvoorstel staat dat er aan het einde van het jaar opnieuw wordt gekeken naar de resultaten van de proef in de gemeenten die wel een toegangsstop hebben en dit in vergelijking met wat de gemeente Heerhugowaard gaat doen. Het is heel interessant om te weten wat er nou eigenlijk werkt. Volgens spreekster wil iedereen hetzelfde, maar er wordt naar een manier gezocht om dit voor elkaar te krijgen en er kan dan wel heel mooi worden vergeleken. Zij gaat tot slot nog in op een opmerking van de wethouder over de ouderbetrokkenheid. Het is inderdaad zo dat dit geldt voor jongeren onder de 18 jaar. Het lijkt spreekster voor jongeren van 18+ inderdaad wat minder succesvol. Hier moet dan ook niet teveel tijd aan worden besteed; het gaat echt om de jeugd.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat mevrouw Stam heeft gezegd dat het niet zeker is of zij de toegangsstop wil. Dat kan wel maar zo zijn, maar als mevrouw Stam het initiatief niet had genomen dan was de toegangsstop er al af geweest. Dat was namelijk het vervolg én het gevolg van het drie uur durende discussie in de raad zonder hierbij een besluit te nemen. Als mevrouw Stam dus niets had gedaan, was er zeker geen toegangsstop gekomen, maar mevrouw Stam heeft gezegd dat zij niet zeker weet of zij een toegangsstop wil, omdat zij het eerst wil laten onderzoeken. Mevrouw Stam wil nogal vaak onderzoek initiëren. Als zij graag met deze gemeente wil samenwerken, is een onderzoek misschien niet zo handig omdat Alkmaar dan niet zo goed weet waar zij aan toe is. Het wordt weer vooruit geschoven. De rapportage zoals deze in eerste instantie aan de raad is gepresenteerd was wel duidelijk. Daar zat te weinig in om voor de toegangsstop te kunnen kiezen.

De heer Mertens heeft een vraag voor mevrouw Van Diemen. Zij heeft het nu ook over de samenwerking met Alkmaar over de Waerdse Tempel. Spreker vraagt of hij het zo mag zien dat mevrouw Van Diemen de gezondheid van de jeugd ondergeschikt maakt aan de samenwerking.

Mevrouw Van Diemen vindt dit een buitengewoon onaardige opmerking is. De raad heeft doorlopend gehoord dat de jeugd D66 zeer aan het hart gaat. Het enige wat spreekster niet heeft overtuigd in de rapportage is dat een toegangsstop zou helpen. Dat wil niet zeggen dat spreekster alle andere maatregelen niet voorstaat. Het is op zijn zachts gezegd, onaardig om te zeggen dat zij zich de jeugd en het alcoholgebruik van de jeugd niet aantrekt; dat is buitengewoon onjuist.

De heer Mertens is blij dit te horen, omdat mevrouw Van Diemen heel dringend aangaf aan mevrouw Stam dat een toegangsstop niet zo leuk is voor Alkmaar voor wat betreft de samenwerking.

Mevrouw Van Diemen zegt dat Alkmaar heeft aangegeven best te willen praten over een onderzoek voor de Waerdse Tempel om te kijken of deze overeind kan blijven. De raad is hierin voor een groot deel meegegaan. De raad moet als hij wil samenwerken niet alleen halen maar ook brengen. Er moet goed worden geluisterd naar wat anderen van de gemeente vragen als de raad een samenwerking tot stand wil brengen. Spreekster wil dat punt even vertellen.

De heer Mertens zegt dat dit klopt. Op het moment als het nieuwe onderzoek is geweest en de uitkomst hiervan binnen zijn, moet er een afweging worden gemaakt of de fracties meegaan met de Waerdse Tempel regio of de fracties kiezen voor de jeugd, als daar een keuze tussen moet worden gemaakt. Deze keus kan worden gemaakt als er een goed onderzoek heeft plaatsgevonden. Het is volgens spreker nu niet aan de orde om nu zomaar te zeggen dat de raad gaat blokkeren voor Alkmaar.

Mevrouw Van Diemen zegt dat het niet zomaar is. Er is een rapportage opgesteld. Spreekster heeft deze zorgvuldig gelezen en daaruit haar conclusie getrokken. De heer Mertens trekt er blijkbaar een andere conclusie uit, maar spreekster blijft erbij dat haar conclusie voor haar gevoel goed genoeg was.

De heer Jongenelen zegt dat de heer Mertens mede ondertekenaar is. Spreker gaat er even vanuit dat hij het collegestandpunt in deze vertegenwoordigt. Hij begrijpt dat de heer Mertens de resultaten van een onderzoek uit 2012 wil meenemen/meewegen in de beslissing die voor 1 januari 2012 moet worden genomen over het met de burens al dan niet overeind houden van de Waerdse Tempel en de doelstellingen die daaraan hangen. Eigenlijk kan hieruit de conclusie worden getrokken dat de deur al dicht wordt gegooid. Dit even ter ondersteuning van D66.

Mevrouw Stam wil ingaan op de opmerking dat de initiatiefnemers de deur zouden dichtgooien voor de Waerdse Tempel. Het is misschien wel bekend dat dit helemaal niet spreeksters bedoeling is en zij denkt dat dit ook niet zo is. Zij heeft gezegd dat er nu geen toegangsstop geldt en dat deze voorlopig ook niet gaat gelden. Op het moment dat na het onderzoek wordt gepraat over mogelijkheden van de Waerdse Tempel, is er nog geen enkele blokkade, want er is geen toegangsstop. Op het moment dat er verder wordt gepraat over de Waerdse Tempel, zal dit ook zo worden uitgelegd. Spreekster denkt niet dat er nu al meteen voor Alkmaar moet worden gesproken dat dit zo zal zijn; dat valt nog te bezien.

Mevrouw Van Diemen merkt op dat het wel boven de markt blijft hangen.

Mevrouw Stam wijst erop dat zij net heeft uitgelegd dat om deze beslissing te nemen, voorop staat het alcoholgebruik terug te brengen. Hiervoor moet alles worden gezet. Spreekster is heel benieuwd naar het effect van wat er nu wordt geïnitieerd, want daar gaat het om. Zij wil graag dat dit uitgevoerd gaat worden, de handreiking van de horeca wordt aangenomen en er dan een heel goede beslissing kan worden genomen na afloop van deze periode.

De heer De Groot heeft een vraag in de richting van mevrouw Van Diemen. Is zij het ermee eens dat er voordat de samenwerking met Alkmaar wordt aangegaan en voordat er overeenstemming kan worden bereikt met Alkmaar, de raad het over dit onderwerp in meerderheid met elkaar eens moet zijn?

Mevrouw Van Diemen zegt dat zij alleen maar heeft aangegeven, dat heel duidelijk is dat Alkmaar een bepaalde voorwaarde heeft gesteld over de samenwerking aangaande de Waerdse Tempel. Dat is alleen datgene waarop zij heeft gewezen, omdat het niet in lijn is met wat er hier gaat gebeuren.

De heer Reijnders vindt dat de raad zo langzamerhand maar terug moet naar waar het om ging. Het punt wat de raad wil bereiken is om te komen tot een trendbreuk in het alcoholbeleid. Op dit moment is er geen toegangsstop. Het zou heel stom zijn om als er een onderzoek is, dit niet mee te nemen. Spreker wil er wel bijzeggen dat Horeca Nederland tegen een toegangsstop is en dit zijn de experts.

De heer Does zegt dat iemand een kalkoen ook niet vraagt wat deze gaat eten met Kerst.

De heer Oude Kotte wil hier even aan toevoegen dat het zo is dat de Horecabond tegen is, maar uit onderzoek is gebleken dat de horecaondernemers verdeeld zijn: 50-50.

Mevrouw Valent voegt hieraan toe dat de PvdA fracties in de regio de afgelopen zaterdag de heer Ben Tap van Horeca Nederland op bezoek hebben gehad. Hij heeft gezegd dat de horeca er goed mee kan leven als er naar een toegangsstop van 01.00 uur wordt toegegaan. Het betreft hier dan wel de hele regio en niet voor de ene gemeente zus en voor de andere gemeente zo.

De heer Van der Starre heeft geen toevoeging aan zijn betoog van de eerste termijn.

Mevrouw Huijboom wijst erop dat het uitgangspunt was het alcoholmisbruik onder jongeren terug te dringen. Als de heer Dijkstra zegt dat de raad wordt bang gemaakt met het comazuipen, dan denkt spreekster dat dit terecht is. Het is iets om van te schrikken, duidelijk mee bezig te zijn en heel alert te zijn bij wat er gebeurt met de jongeren, ook van boven 16 jaar. De heer Oude Kotte zei al dat alcohol grote schade bij jonge mensen oplevert. Het lijkt er nu op alsof de exploitatie van de Waerdse Tempel leidend zou moeten zijn in de besluitvorming over de toegangsstop. Dat is geen goede zaak. Spreekster begrijpt de horeca-experts heel goed. Iedereen mag opkomen voor zijn eigen nering. Het is goed dat er een overleg komt en men hiermee verder gaat. Spreekster ziet uit naar de onderzoeksuitkomsten.

De heer Dijkstra zegt dat de heer Oude Kotte heeft gezegd dat de gezondheid van de jeugd bovenaan staat. Dat staat bij spreker ook niet ter discussie om de doodeenvoudige reden dat er tot nu toe geen enkel bewijs is geleverd dat de toegangsstop een nuttig middel zou zijn om het drankgebruik onder de jongeren terug te dringen. De heer Oude Kotte is met een oneigenlijk argument bezig zichzelf op de borst te kloppen en anderen te vertellen dat zij niets ophebben met de gezondheid van de jeugd. Spreker heeft ook zorgen over de gezondheid van de jeugd en ondersteunt daarom punt 2 van het initiatiefvoorstel. Daar moet het vandaan komen; de gezondheidszorg moet hierin een belangrijke taak gaan vervullen en het moet niet af worden gewenteld op een toegangsstop want dat heeft geen enkel nut.

De heer Oude Kotte geeft aan dat het rapport dan blijkbaar ambigu is uit te leggen, want in de beleving van spreker is er toch zeker een kleine winst behaald met een nuttige bijdrage van de toegangsstop. Het is maar hoe het rapport wordt geïnterpreteerd.

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang dit er niet uit heeft kunnen lezen, de ene keer leek het een beetje gunstig de andere keer weer een beetje minder gunstig. Er zijn natuurlijk ook verschillende onderzoeken geweest. Spreker vindt het niet nodig nog een onderzoek afwachten terwijl Heerhugowaard op dit moment dankzij de rechter geen toegangsstop heeft en zich erop te beroepen dat het even moet worden afgewacht. Er is momenteel niet eens een toegangsstop. Wat heeft een onderzoek op dit moment dan nog voor zin. Spreker vraagt zich dit sterk af.

Mevrouw Stam zegt dat de heer Dijkstra zelf al zei dat het nog heen en weer slingerde. Dat gevoel had de VVD ook. Zou het niet fantastisch zijn als over een jaar kan worden gezegd wat wel en niet werkt?

De heer Dijkstra gaf dat nu juist aan. Mevrouw Stam wil nog een jaar wachten, terwijl er helemaal geen toegangsstop meer is. Hoe wil zij dan meten?

Mevrouw Stam denkt dat de heer Dijkstra het initiatiefvoorstel goed moet lezen. Er staat dat er wordt gemeten en dat er wordt vergeleken met de gemeenten die wel een toegangsstop hebben. Heerhugowaard zet nu in op de maatregelen van 'Naar een nuchter Noord-Kennemerland'. De resultaten zullen worden gelegd naast die van andere gemeenten.

De heer Dijkstra zegt dat men na een jaar nog niks weet en dan zit de raad dan weer precies hetzelfde.

Mevrouw Stam zegt dat dit de mening is van de heer Dijkstra. Hij heeft zojuist zelf nog gezegd dat het nog slingert. Over een jaar weet men het dan wel.

De heer Dijkstra weet wel zeker dat de VVD op twee gedachten hinkt; De ene keer wil de fractie geen toegangsstop en nu wil de VVD een onderzoek toch alle kans geven.

De heer Koppelaar grijpt even in, want hij krijgt een "oliebollenek van al het geneuzel". Hoe kan de heer Dijkstra vanuit zijn standpunt over een jaar niets weten. Spreker stelt voor er een punt achter te zetten en te accepteren dat amendement A de meerderheid niet haalt. Hij kan dan wat eerder naar huis.

De heer Dijkstra geeft aan dat als amendement A de meerderheid niet haalt, dat ook weer wat duidelijkheid schept waarnaar wordt gestreefd.

Mevrouw Stam zegt dat de heer Dijkstra aangaf dat de VVD op twee gedachten hinkt. Spreekster heeft zojuist echter uitgelegd, dat er zoveel onduidelijkheid was en dat er geen beslissing was genomen. De coalitiepartijen hebben hierin een compromis gevonden. Soms moet er daarnaar worden gezocht.

De heer Dijkstra zegt dat dit soms wel moet, maar als de VVD daarmee zijn eigen geloofwaardigheid aan de kant zet dan is dat een droevige zaak. De voorzitter van de VVD was de vorige keer volstrekt duidelijk, haar fractie was geen voorstander van de toegangsstop. Spreker zegt dat zij nu wel een voorstander hiervan is. Wat moet Alkmaar daarvan denken? Spreker zegt dat mevrouw Stam zich ook nog wil opwerpen als de grote woordvoerder van deze raad. Dat gaat allemaal niet. Spreker wil nog een ding onder de aandacht brengen. Een toegangsstop heeft het gevaar in zich van dranktoerisme. Spreker vindt dit een groot gevaar, dat zoveel mogelijk moet worden ontweken. Burgerbelang heeft amendement A ingediend waarin duidelijk wordt aangegeven wat de fractie wil, namelijk dat de discussie wordt gestopt en dat duidelijkheid komt voor iedereen. Er komt geen toegangsstop, klaar.

De heer Oude Kotte is blij dat de heer Dijkstra toch nog even op de inhoud terugkwam, want hij dacht dat het betoog even ging afdwalen naar een persoonlijk iets. Spreker wil toch nog even iets meer recht doen aan de uitspraak van de rechter, want de heer Dijkstra gebruikt de uitspraak in zijn eigen uitleg. De rechter heeft alleen gezegd dat het niet de bevoegdheid van de burgermeester is om zo'n stop in te voeren. De raad gaat daarover en dat gebeurt nu.

De heer Dijkstra denkt dat de raad wel eens een keer tot besluitvorming moet komen en dan ook tot een duidelijke besluitvorming en dit niet jaar na jaar voor zich moet uitschuiven.

De heer Mertens geeft aan dat er al veel is gezegd. Spreker heeft daar weinig meer aan toe te voegen. De HOP is heel blij dat er een vergelijkend onderzoek komt waar de raad straks op een heldere basis zijn verantwoording kan nemen over een eventuele toegangsstop. Spreker heeft daarbij nog een opmerking die misschien zou kunnen meegenomen met Horeca Nederland dat zij hierin een taak hebben. Spreker heeft informatie gekregen dat als in het Kompleks kinderen zijn met overmatig drankgebruik, zij door het Kompleks zelf worden thuisgebracht.

Mevrouw Valent heeft nog twee opmerkingen. Als de politie gaat bellen naar ouders, dan moet dit wel meteen en moet er niet worden gewacht tot de volgende ochtend. Als ouders de telefoon dan niet opnemen, moet er gewoon bij hen worden langsgedaan. Spreekster heeft in Amsterdam gehoord dat het daar erg goed werkt. Over de toegangsstop geeft spreekster aan in april ook al te hebben gezegd dat de PvdA dit in regionaal verband wil. Zij hoopt dat over een jaar als de resultaten er zijn, dat hiernaar toe kan worden gewerkt en dat er in regionaal verband hierover afspraken kunnen worden gemaakt.

De heer Oude Kotte zegt dat het fijn is te horen dat alle partijen het belang van de jeugd voorop hebben. Ten slotte meldt spreker blij te zijn dat bij het rijk nieuw beleid in ontwikkeling is als het gaat om het alcoholgebruik. Voor het CDA kan het niet snel genoeg de leeftijd om alcohol te nuttigen in openbare gelegenheden wordt opgeschaald naar 21 jaar.

De heer De Groot heeft in de tweede termijn verder geen opmerkingen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde **amendement A** en begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn. De voorzitter brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 7 stemmen voor en 23 stemmen tegen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel 1** van het initiatiefvoorstel en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Hij geeft aan dat Burgerbelang dit weer een uitstel vindt van de beslissing. De fractie gaat daarom niet akkoord.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. Zij geeft aan dat de ChristenUnie dit punt van het voorstel niet kan steunen, omdat de fractie graag het eerdere beleid had voortgezet.

De voorzitter brengt onderdeel 1 van het initiatiefvoorstel in stemming en constateert dat dit met 22 stemmen voor en 8 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, VSP en Trots op Nederland. Tegen stemden Burgerbelang, D66 en ChristenUnie.

De voorzitter stelt **onderdeel 2** van het initiatiefvoorstel aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het onderdeel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter schorst de vergadering voor 6 minuten, heropent deze weer om 21.22 uur en stelt aan de orde agendapunt 16.

16. Motie Trots op Nederland “snelheid Connexion bussen in het zuidelijk deel van de Middenweg.

De tekst van de motie luidt, waarvan de tekst in de tweede termijn is aangepast, luidt:

De raad van Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 28 juni 2011, constaterende dat

- *de snelheid van de Connexion bussen op het traject Halte Stad van de Zon – Park van Luna regelmatig te hoog ligt;*
- *de bewoners en gebruikers van de Middenweg het traject als onveilig ervaren;'*
- *in het traject meerdere oversteekplaatsen aanwezig zijn voor fietsers,*

overwegende dat

- *het wenselijk is de veiligheid van voetgangers en fietsers op dit traject te verhogen;*
- *elke vorm van snelheidsbeperking zoals voorgesteld (verkeersborden, verkeersvlak en matrixborden) een bestrijding is van het gevolg en niet de oorzaak;*
- *het niet wenselijk is de gemeenschap op te zadelen met hoge kosten betreffende een traject van 930 meter;*

roept het college op:

- *dat er vooral toegezien moet worden op de handhaving van de snelheid (geschrapt);*
 - *met Connexion in overleg te gaan omtrent de dienstregeling betreffende het traject Halte Stad van de Zon-Park van Luna (tijd in dienstregeling inclusief in- en uitstappen 1 minuut, afstand 930 meter, berekende snelheid 56 km/uur) met instandhouding van de 15 minutendienstregeling (toegevoegd);*
 - *te (geschrapt) door de provincie te laten (toegevoegd) onderzoeken of het laten terugkeren van een halte op dit traject mogelijk is;*
 - *een en ander in overleg met de bewoners te realiseren,*
- en gaat over tot de orde van de dag.*

Getekend door de fractievoorzitter Trots op Nederland en mede ondertekend door VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA en D66.

De heer Van der Starre zegt dat bij de uiteenzetting, die helaas toch wat kort heeft geduurd omdat het tijdsbestek het niet toeliet, de buurtbewoners wel degelijk en duidelijk de problematiek hebben omschreven. Nog wekelijks, dagelijks en op verschillende tijden echter rijden de bussen te hard met alle vervelende, lastige problemen van dien zoals overlast, lawaai en rammelende kopjes op tafel. Spreker zegt dat daarbij ook nog het probleem van veiligheid komt. Het is frustrerend voor de bewoners om een goed houvast te vinden bij de gemeente en bij Connexxion. Zelfs de politie heeft al een stap gezet; er is een kastje geplakt, een elektronisch snelheidsmetertje, maar helaas werkt deze niet. Er is wel continu contact met een ambtenaar, maar ook die komt er niet doorheen. Nu zijn de bewoners zover gekomen dat zij een actiecomité hebben samengesteld. Spreker heeft een motie ingediend om te zorgen dat deze mensen echt worden geholpen. Men praat nu over Heerhugowaard als de Stad van het kastje naar de muur. Dit niet mag welgevallen en Heerhugowaard moet gewoon de Stad van de kansen zijn; de veiligheid moet zeker gewaarborgd zijn en de overlast moet worden weggenomen. De bushalte die de gemeente wil plaatsen, heeft te maken met het feit dat een deel van de Stad van de Zon moeilijk te bereiken is; men moet de Middenweg over. Door de plaatsing van een extra bushalte moet het lukken de snelheid nog meer terug te dringen, want de afstand tussen de halte midden in de Stad van de Zon en het Park van Luna is bijna 1.000 meter. De bussen krijgen hier een minuut voor, maar dat gaan zij nooit halen met 30 km per uur. Bij doorrekening komt men op een gemiddelde snelheid van 56km per uur uit. Als er een halte tussen wordt gezet, is dat probleem opgelost. Spreker vraagt via de ingediende motie aan het college om wat agressiever en afdoende daarnaar te kijken en alle partijen op een lijn te krijgen, waarbij Connexxion aan de tafel moet komen, want deze organisatie laat zich het minst zien.

Mevrouw Van 't Schip heeft een aanvullende vraag. Bij het laatste streepje (oproep aan het college) wordt gesproken over het terugkeren van een extra halte. Kan de heer Van der Starre aangeven waar deze halte dan moet komen. Het is misschien handig om dit dan ook meteen in de motie op te nemen. Het was spreekster niet helemaal duidelijk.

De heer Van der Starre zegt dat aan het eind van het Carré bij de Pandasingel (bij AH) de eerste halte staat. Vervolgens staat er halverwege een halte, terwijl er vroeger aan het einde van de Punt (vlakbij het Noorderlicht) ook een halte stond.

Mevrouw Van 't Schip begrijpt dat er dan dus twee haltes in de Stad van de Zon zelf waren.

De heer Van der Starre antwoordt dat het er eigenlijk drie waren; aan het begin van de Stad van de Zon, in het midden en aan het einde van deze wijk op de Middenweg.

Mevrouw Van 't Schip vraagt of de heer Van der Starre de laatste dan wil laten terugkeren.

De heer Van der Starre antwoordt dat deze zou moeten terugkeren, zodat de mensen die toch in weer en wind en in het donker (omdat er geen verlichting is) de Middenweg over moeten ook beter kunnen worden bediend.

De heer De Groot beaamt voor de duidelijkheid dat er aan de zuidkant van het Carré een bushalte was, maar dat de bushalte aan het Park van Luna er toen niet was.

De heer Van der Starre zegt dat dit klopt. Hij is er al eerder mee bezig geweest en heeft toen gevraagd waarom de bushalte wegging. Als antwoord kreeg spreker dat Connexxion had bepaald dat er tussen haltes 1.000 meter moet zitten. Dat is natuurlijk een beetje onzin, want de halte is weggehaald om de reistijden beter te kunnen handhaven.

De heer Binnendijk zegt dat de situatie betreffende het rijden van bussen en fietsen op de Middenweg er een is, waar de gemeente al heel lang mee bezig is. Het grote probleem hierbij is dat de Middenweg een vrij smal profiel heeft. Ook al rijden de bussen langzaam en niet meer dan 30 km per uur. Het is zo dat als er een fiets rijdt, dit toch als onplezierig wordt ervaren. De wethouder is dan ook al een tijd bezig om in ieder geval bij de punten waar het fietsverkeer de Middenweg over moet, te kijken of er tot herin-

richting kan worden gekomen. De raad kan zich echter wel voorstellen hoe lastig dit is met de mooie bomenrij die het college ook wil handhaven. Dit zijn wat beperkingen, maar het college is zich ervan bewust dat er maatregelen moeten worden genomen. Het is bekend dat er al maatregelen zijn genomen door op bepaalde afstand van elkaar scheidingsobstakels aan te leggen. Het college is verder ook in gesprek met Connexxion en ook op grond van de meldingen dat er regelmatig te hard wordt gereden. Het zou helpen als mensen die dat constateren, het kenteken van de bus doorgeven aan de gemeente, zodat de gemeente aan Connexxion kan melden dat er op een bepaald moment te hard is gereden. Verder is het zo dat met regelmatige snelheidsmetingen ook feitelijk kan worden vastgesteld of er te hard wordt gereden. De wethouder gaf zojuist even een wat breder perspectief. Overigens is het college ook in gesprek met de heer Bakker als vertegenwoordiger van de werkgroep. De wethouder geeft nog in overweging het college op te roepen om steeds overleg met de bewoners te houden, maar dat laat hij aan de heer Van der Starre over. Voor wat betreft het realiseren van een halte geeft de wethouder aan dat het zo is dat de provincie Connexxion aanstuurt en het is de provincie die bepaalt waar de bushaltes zijn. Het college kan natuurlijk altijd, als dit een wens is vanuit de bewoners, vragen of er een bushalte kan terugkeren op de bedoelde plek, maar meer kan het college niet doen. Het college gaat dus niet over de bushaltes. De wethouder wilde die beperking aangeven en wellicht kan in die zin de tekst in de motie misschien ook wat worden aangepast. Tot slot geeft de wethouder aan dat het zo is dat er vaak contact is met Connexxion. Het college wordt opgeroepen om agressief te worden. Dat is een oproep die een college niet vaak krijgt, maar het is wel een uitdaging.

De heer Van der Starre reageert hierop met de woorden "dat eens de eerste keer moet zijn".

De heer Binnendijk geeft aan dat het college deze uitdaging zal aangaan door er nogmaals op te wijzen dat er binnen de raad nu ook over gesproken is. Met verwerking van voornoemde gewenste aanpassingen denkt de wethouder dat het college uitstekend uit de voeten kan met de motie.

De heer Van der Starre dankt hiervoor. Spreker wil toch nog een kleine opmerking maken. Er worden wel degelijk regelmatig meldingen gedaan. De wethouder zou echter zelf eens moeten proberen een melding via internet te doen. Daar moet ten eerste bijna een speciale cursus voor worden gedaan. Ten tweede kan hard rijden niet worden aangegeven. Er kunnen wel meldingen worden gedaan dat een bus te laat is, niet is aangekomen of is doorgereden, maar meldingen over snelheid kunnen bijna niet worden gemaakt. Er volgt ook geen terugkoppeling.

De heer Binnendijk denkt dat dit altijd een probleem zal blijven. Er kan worden geconstateerd dat een bus hard rijdt, maar de exacte snelheid van bijvoorbeeld 35 of 45 km per uur is soms moeilijk te bepalen. Het is wel zo dat het wegprofiel ertoe leidt dat het al gauw wordt beleefd als te hard rijden.

De voorzitter vraagt of in het kader van de voorbeeldfunctie van de gemeente onder het woord "agressief" het woord "offensief" mag worden verstaan.

De heer Van der Starre vindt dit prima.

De voorzitter stelt aan de orde de eerste termijn voor de raad en geeft als eerste het woord aan de heer Reijnders.

De heer Reijnders zegt dat het gaat om een sympathieke motie. Spreker fietst niet veel, maar is ervaringsdeskundige. Hij is zelf ook bijna door een bus weggeblazen. In de commissievergadering heeft spreker al aangegeven dat de handhaving beter moet. Dat is de bewijsvoering voor de snelheid. Blijft staan de vraag of alle technische oplossingen al bekeken zijn en spreker begrijpt dat dit niet het geval is. Het is heel lastig om over het onderwerp nu iets te zeggen.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie eerst de reactie van de wethouder eerst wilde horen. Met de voorgestelde aanpassing kan de fractie de motie van harte ondersteunen en zeker als de situatie gaat verbeteren. Het is fijn dat er al zoveel wordt gedaan, maar het is inderdaad niet verkeerd als de wethouder een steuntje in de rug heeft vanuit de raad om er goed mee bezig te zijn.

De heer Mars zegt dat de werkgroep zowel in de commissie- als in de raadsvergadering een uitstekende presentatie heeft gehouden. De mensen zitten echt met een probleem. De situatie wordt als gevaarlijk beschouwd en er worden trillingen gevoeld. Dat is altijd een probleem; er wordt iets ervaren, maar het is nooit precies te meten. Daarom zou spreker willen voorstellen eens exact te meten hoe hard de bussen nu rijden en dan wel "ad rendum"; echt onverwacht, omdat dit echte getallen geeft. Als er een lijn wordt uitgelegd, is de meting bekend en kan erop worden ingespeeld. Verder kan spreker zich voorstellen dat als de provincie over de bushaltes gaat, de oproep over haltes wordt geschrapt. Dit is een nodeloze oproep. De werkgroep zou deze zelf moeten doen. De VVD staat absoluut sympathiek tegenover de motie, omdat er toch een oplossing voor de situatie moet worden gevonden, hoe deze er ook zal uitzien, maar dan wel met harde cijfers en metingen. Daar zou spreker toch op willen aandringen.

De heer Dijkstra ondersteunt graag de suggestie van de VVD om af en toe op onregelmatige tijden aldaar een snelheidsmeting te houden. Verder heeft Burgerbelang de motie ondertekend en zal de fractie deze ondersteunen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de HOP de motie ook heeft ondersteund, omdat zij zich ervan bewust is dat de problemen in een jonge wijk spelen, waar inderdaad veel vaders en moeders met jonge kinderen voor en achterop de fiets en soms vaak een ernaast fietsen. De beleving op een weg is dan wat anders dan die van alleen fietsende volwassenen. Om hardheid te hebben, moet er inderdaad snelheidsmetingen zijn. Er moet echter iets aan de situatie worden gedaan aldaar, die als gevaarlijk wordt ervaren en daar kan spreekster zich iets bij voorstellen. De wethouder heeft zelf al gezegd dat als er een lange bus op de Middenweg wat een smalle weg met hoge bomen erlangs is, 30 km per uur rijdt, dat toch al voelt als gevaarlijk. Spreekster vindt dat er moet worden gekeken hoe dit kan worden opgelost. Het is een kwestie die al lang speelt. Zij vraagt zich dan ook af (en dat wil zij bij de wethouder neerleggen) hoe de ervaring tot nu toe is in het overleg met Connexxion. Wordt er daadwerkelijk geluisterd?

De heer Brau weet ook dat het probleem al heel lang speelt. Bij de vorige raad is het ook al een aantal malen onderwerp van discussie geweest. Richting Trots op Nederland zou spreker willen zeggen dat daar waar daar het om verkeersveiligheid gaat, de fractie hem aan haar zijde zal vinden. De PvdA zal haar paraaf onder de motie zetten.

De heer Oude Kotte geeft aan dat de motie al mede ondertekend is door het CDA. Spreker is nog wel benieuwd naar de reactie van Trots op Nederland op de opmerking van de wethouder als het gaat om het schrappen van punt 3 in de motie.

De heer De Groot zegt dat als GroenLinks een ding over de motie kan zeggen, het is dat deze ook haar sympathie verdient. De fractie kan meegaan met de algemene redenering dat de veiligheid verbeterd moet worden. Echter dit mag niet ten koste gaan van de dienstverlening. Dit houdt in dat de fractie belang hecht aan de handhaving van de interval van 15 minuten. Met andere woorden om de 15 minuten een bus. GroenLinks kan met de oproep aan het college om over de dienstverlening op het betreffende traject met Connexxion te overleggen meegaan, indien als bindende voorwaarde geldt dat de genoemde 15 minuten interval gehandhaafd blijft. Dat is belangrijk, omdat het zo kan zijn dat bij een andere dienstregeling er misschien wel om de 20 minuten of om het half uur een bus zou gaan rijden. Ten aanzien van de toezicht op de handhaving merkt spreker op dat dit volgens zijn fractie ten principale een taak van de politie is. GroenLinks wil vragen welke mogelijkheden het college ziet in het toezien op de handhaving. Met de laatste oproep in de motie tot het toevoegen van een extra bushalte kan de fractie meegaan. De wethouder heeft gezegd dat de provincie over dit punt gaat. Het lijkt valide om te zeggen dat er om de zoveel meter een bushalte komt. Er is misschien een mogelijkheid om de bushalte die nu aan de noordzijde van het Carré is, te verplaatsen naar het centrum van het Carré, waardoor de afstanden tussen de bushaltes wel ongeveer gelijk blijven, maar de bushalte voor de Stad van de Zon wel centraal blijft. Tot slot merkt spreker op dat zijn fractie met de oproep van de wethouder om als extra punt in de motie mee te nemen om het overleg gaande te houden, kan meegaan.

Mevrouw Mulder geeft aan dat D66 de motie mede heeft ondertekend. Gehoord hebbende de beraadslagingen wil spreekster er nog wel iets over zeggen. Dat veiligheid voor fietsers, maar eigenlijk voor iedereen op de Middenweg (en niet alleen op deze weg) heel belangrijk is, mag duidelijk zijn. De fractie zou aan oproep 3 in de motie iets willen toevoegen, namelijk de provincie te laten onderzoeken of het

mogelijk is een halte in het traject toe te voegen. Verder zou D66 evenals GroenLinks aan de motie willen toevoegen dat het overleg met de bewoners moet worden geïntensiveerd. Als Trots op Nederland met deze aanpassingen kan instemmen, kan D66 de motie totaal onderschrijven.

De heer Van der Starre is blij dat iedereen in grote lijnen meegaat. Spreker wil even reageren op GroenLinks. Trots op Nederland heeft nooit gesproken over de dienstregeling. De dienstregeling van 15 minuten heeft Connexxion ingesteld en daarover wordt ook niet gesproken en daar gaat de fractie ook niet over. Zij heeft alleen verzocht om de halte terug te krijgen. Uit het antwoord van de wethouder heeft spreker begrepen dat dit een zaak is van de provincie. De fractie kan erin meegaan dat dit dan een verzoek aan de provincie moet zijn.

De heer De Groot heeft gerefereerd naar de tweede oproep, waar wordt opgeroepen om met Connexxion in overleg te gaan omtrent de dienstregeling.

De heer Van der Starre zegt dat hiermee wordt bedoeld omdat in de dienstregeling voor het rijden van de halte middenin de Stad van de Zon tot aan de Park van Luna één minuut (met in- en uitstappen) wordt gegeven. Dat zou eigenlijk om de snelheid van 30 km per uur te kunnen handhaven naar drie of vier minuten moeten.

De heer De Groot begrijpt hieruit dat het busboekje moet worden aangepast en niet de dienstregeling.

De heer Van der Starre gaat verder met het punt van de wethouder dat de gemeente in overleg blijft met de bewoners, wat de fractie natuurlijk kan ondersteunen. Dat geldt ook voor het punt om actie te ondernemen om gerichte snelheidsmetingen te laten uitvoeren. Spreker wil hierbij toelichten dat er inmiddels een kastje staat, maar deze moet natuurlijk dan wel werken.

De heer Binnendijk heeft zojuist begrepen dat er nog een aanpassing van de tekst van de motie zal komen, zoals dit vanavond eerder is besproken. Bij de tweede oproep zou nog kunnen worden toegevoegd "met instandhouding van de 15 minutendienst". Het is wel zo dat als het gaat om snelheidscontroles dit niet valt onder de taak van de BOA's. Dit is een taak van de politie. Het is bekend dat de politie al een aardig takenpakket heeft. De motie redigeert in de richting van de burgemeester...

De heer Mars interrumpeert. Hij meent dat in een bus een tachometer zit, die alles meet.

De heer Appers geeft aan naar zijn beste weten aan dat een dergelijke meter niet in lijnbussen is ingebouwd of dit moet de laatste jaren zijn veranderd.

De heer Binnendijk geeft aan dat het college de handhavingszijde zal opnemen. Voor wat betreft de inrichting zal de wethouder zich verstaan met zijn collega Baijards, belast met verkeer. Zij heeft de contacten met de provincie over deze zaken. Het wordt dus een gemeenschappelijk collegeproject.

De heer Appers vult zijn betoog aan met de opmerking dat de politie niet controleert in 30 km-zones en dus ook niet op het zuidelijk deel van de Middenweg. Er is geen capaciteit en het heeft geen prioriteit.

De voorzitter wil ter correctie opmerken dat het dan niet gaat om het argument van geen tijd en geen capaciteit. Het is zo dat de weg dan moet worden aangepast en wel zodanig dat er harder dan 30 km per uur kan worden gereden. Dit is een afgesproken landelijke beleidsregel met het OM en de politie.

De heer Van der Oord zegt dat er ook een initiatiefvoorstel kan worden ingediend. Spreker keek zojuist naar de heer Koppelaar en hij vond dit net een chauffeur voor een boemeltreintje.

De heer Koppelaar heeft alles zo met een oor aangehoord. Hij vindt dat er niet direct moet worden ingezet op de inrichting van de omgeving, zodat de chauffeur absoluut niet harder kan. Als autorijder heeft hij op weg naar huis een hekel aan elk hobbeltje, waar hij overheen moet. Er moet zijns inziens worden gewerkt aan de instelling. De chauffeur kan er immers niets aan doen; hij moet op een bepaalde tijd weer terug zijn in de garage. Dat is volgens spreker het hele probleem.

De voorzitter noemt de voorgestelde tekstwijzigingen (aanvullingen) en herhaalt de afgesproken landelijke beleidsregel.

De heer Van der Starre schrapt 1^e gedachtestreepje van de oproep.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Reijnders gaat namens de VSP akkoord met de gewijzigde motie.

Mevrouw Huijboom stemt eveneens namens haar fractie in met de gewijzigde motie.

De heer Mars zegt dat de VVD de motie al had ondertekend en ermee heeft ingestemd. Er is door zijn fractie zojuist op internet (Google) gekeken. Hier staat dat per 1 mei 2006 voor alle zware vrachtwagens en bussen een digitale tachograaf moet worden gevoerd.

De heer Oude Kotte wil tussendoor opmerken: tot zover de Google-denkers van onze generatie. Hij bedoelt dat er geen gedegen onderzoek meer wordt gedaan. Er wordt gegoogled, waarbij het antwoord wordt gevonden, wat voor waar wordt aangenomen.

De heer Harren is dat er niet helemaal mee eens en wil het toelichten. Niemand weet het eigenlijk niet. Hij denkt dat de suggestie moet worden meegenomen in het totaalbeeld, waarbij er moet worden gekeken of het echt zo is. Connexxion kan op de vraag zo denkt spreker, vast snel een antwoord geven als het nodig is.

De voorzitter wil praktisch zijn. Het punt van de tachograaf kan bij oproep 2 van de motie worden meegenomen.

De heer Loffeld wil voor de volledigheid aangeven dat het bij de bus gaat om een ARR (automatische ritregistratie). Dit is bij de wet verplicht voor al het personenvervoer.

De voorzitter zou de ARR dan ook bij oproep 2 van de motie willen meenemen.

De heer Dijkstra heeft het zonder Google al lang begrepen. Burgerbelang zal voor de motie stemmen.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de HOP voor de aangepaste motie zal stemmen.

De heer Does heeft aanvullend voor wat betreft het handhaven een suggestie. Hij heeft begrepen dat de heer Reijnders niet veel fietst. Hij vindt dat deze voor de ouderen het goede voorbeeld moet geven en stelt voor dat hij achter de bus aanrijdt en controleert of de chauffeur zich aan de toegestane snelheid houdt.

De Reijnders kan wel snel fietsen.

De heer De Groot zegt dat de heer Reijnders dan problemen krijgt met de piramide op de Middenweg.

De heer Brau geeft aan dat zijn fractie ook na alle wijzigingen met de motie zal instemmen.

De heer Oude Kotte laat weten dat het CDA met de aangepaste motie akkoord gaat. Hij vindt dat "zijn losse kreet" van zojuist nog wat verduidelijking behoeft. Tegenwoordig wordt de jongere generatie uitgemaakt voor Google-denkers. Het is fijn dat Google de verbindende factor is tussen generaties.

De heer De Groot geeft dat GroenLinks dankzij de wijzigingen akkoord kan gaan met de motie.

Mevrouw Mulder laat tot slot weten dat D66 met de gewijzigde motie akkoord gaat.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt de gewijzigde motie aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en begrijpt dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

17. Motie van Trots op Nederland over een snackwagen bij het Strand van Luna.

De tekst van de motie luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 28 juni 2011, constaterende dat

- de Waerdse Tempel heeft aangegeven te gaan sluiten per 31-12-2011; overwegende dat

- de dagrecreanten en bezoekers van het Strand van Luna behoefte hebben aan een versnapering; roept het college op:

- de mogelijkheid te onderzoeken van een tijdelijke standplaatsvergunning te verlenen voor het uitbaten van een snackwagen tijdens de zomermaanden, en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fractievoorzitter van Trots op Nederland

De heer Van der Starre licht toe. Zoals door de heer Appelman is aangegeven, bestaat er een reële kans dat de Waerdse Tempel zijn deuren per 1 januari 2012 gaat sluiten en dat geldt waarschijnlijk ook voor het restaurantgedeelte. Trots op Nederland vindt dat een achteruitgang voor het recreërende publiek. Vooruitlopend op genoemd besluit dient de fractie een motie in, waarin zij het college vraagt te onderzoeken en/of eventueel mee te werken aan de mogelijkheid voor het verlenen van een tijdelijke ventvergunning voor een snackkar op de dijk bij het Strand van Luna. Dit om de strandbezoekers de mogelijkheid te bieden hun versnaperingen daar te kunnen blijven kopen.

De heer De Boer zegt dat het hierbij enerzijds om het bestemmingsplan en anderzijds om vergunningen gaat. De wethouder kan zich voorstellen dat hij als hij uitbater zou zijn bij de Waerdse Tempel of bij Skeef, niet zo blij zou zijn met een tijdelijke vergunning voor een snackwagen. Afgezien daarvan heeft de gemeente niet zulke goede ervaringen met snackwagens. Punten hierbij zijn hygiëne, Ehec, E-colie, Salmonella, waarvoor zeker in de zomermaanden moet worden opgepast. De wethouder is zelf ook recreant. Hij was laatst bij Skeef en daar iets genuttigd. Hij heeft daar ook passanten gezien. Skeef gaat binnenkort naar haar nieuwe behuizing en is volgens de wethouder heel goed in staat om een voorziening net als bij de Waerdse Tempel te realiseren. Hij verwacht ook dat men zo slim zal zijn om bij mooi weer iemand het strand op te laten gaan, zodat de mensen een versnapering kunnen kopen. Volgens de wethouder is de voorliggende motie geen zwaluw. Het college ontraadt de raad aanname.

De heer Van der Starre wil hierop graag even reageren. Hij begrijpt enerzijds dat de motie geen zwaluw zal zijn, maar anderzijds is er maar een zwaluw in de lucht nodig. Het is inderdaad zo dat Skeef momenteel nog een tijdelijke locatie heeft en over enkele maanden gaat verhuizen naar het restaurant op de eerste verdieping. Het wordt niet een laagdrempelige locatie, waar een versnapering kan worden gekocht. Spreker denkt dat de behoefte dan volledig verdwijnt en zeker als het restaurantgedeelte van de Waerdse Tempel sluit. Daarom heeft Trots op Nederland geopperd te onderzoeken of het mogelijk is op het Strand van Luna tijdelijk een snackkar neer te zetten totdat er een goede oplossing is.

De voorzitter wijst er in de richting van de wethouder op dat in de motie wordt gesproken over een tijdelijke standplaatsvergunning. Zou deze door de gemeente kunnen worden verleend? De ervaring leert zijns inziens dat dergelijke voorzieningen vaak tot de eeuwigheid met allerlei rechten zijn begiftigd. Als het er eenmaal staat, kan het de eerste 100/130 jaar niet meer worden weggehaald.

De heer De Boer wijst op de discussie over een voorziening op het Stadsplein. De gemeente is zeer terughoudend. Het ziet er ook lang niet altijd aantrekkelijk uit. Verder is een tijdelijke standplaats heel lastig. Er is met de raad een kader afgesproken. Er is een wachtlijst voor bepaalde standplaatsen. De Waerdse Tempel heeft inderdaad haar voornemen tot sluiting aangegeven, maar de wethouder gaat er vanuit dat er of een reddingsplan komt in het kader van een regionale samenwerking of het zou kunnen zijn dat er een andere uitbater komt. De wethouder gaf zojuist in relatie met het bestemmingsplan aan

dat hij het wel zou weten. Skeef gaat verhuizen van de tijdelijke naar de definitieve locatie. De wethouder denkt dat dit bedrijf ondernemend genoeg is genoemd punt op te pakken. Verder is het zo dat als er een nieuwe uitbater in de Waerdse Tempel is, de wethouder er vanuit gaat dat het Beach huis wordt voortgezet. Er is een vergunning verleend en als het Beach huis open is, loopt dit prima.

De heer Van der Starre lijkt het gezien de (juridische) problematiek en het inderdaad niet meer weg krijgen van een tijdelijke standplaats verstandig om de motie in te trekken.

18. Motie van Trots op Nederland voor een camping bij het Poldermuseum

De tekst van de motie luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 28 juni 2011, constaterende dat

- Heerhugowaard geen campingmogelijkheden heeft;

overwegende dat:

- er behoefte is aan goedkoop recreëren in Heerhugowaard;

- het Poldermuseum behoefte heeft aan extra inkomsten;

- het stuk grond achter het Poldermuseum thans braak ligt;

- samenwerking met WNK kader Sociaal refund,

roept het college op:

- een mogelijkheid te onderzoeken, in overleg met het Hoogheemraadschap, voor het omvormen van het braakliggende stuk grond achter het Poldermuseum tot grond voor kampeerdoeleinden;

- de mogelijkheid te onderzoeken het Poldermuseum te betrekken bij de functie als balie voor deze camping;

- de mogelijkheid te onderzoeken om de camping te laten beheren door mensen vanuit het re-integratietraject minder validen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fractievoorzitter van Trots op Nederland

De heer Van der Starre licht toe. Heerhugowaard heeft grote inspanningen geleverd op het gebied van het recreëren in om de gemeente. Spreker noemt daarbij het Park van Luna, Strand van Luna en de uitgebreide fietsroutes door de poldergebieden. Het is voor toeristen aantrekkelijk om hier te zijn. Te zien is dan ook een toename van bezoekers aan Heerhugowaard en omgeving. Helaas zijn er te weinig faciliteiten om laagdrempelig te overnachten. Een camping zou daarvoor een mooie, uitgelezen mogelijkheid zijn. Vandaar de door Trots op Nederland ingediende motie. De fractie vraagt het college te onderzoeken of er een plaats is die geschikt zou kunnen zijn voor een camping. Haar suggestie zou zijn rond of in samenwerking met het Poldermuseum, die dan tevens van een grotere aanloop kan genieten. De fractie vindt het in het kader van social refund een mooie taak om in samenwerking met het WNK daar een werkplek te creëren. Als alles bij elkaar wordt opgeteld en deze voorzieningsmogelijkheid wordt geboden, dan wordt ermee de hele gemeenschap gediend. Dit door inkomsten in de vorm van toeristenbelasting, extra inkomsten voor het Poldermuseum door meer bezoekers en een mooie werkplek voor minder valide medeburgers. Er wordt dan nog niet gesproken over de inkomsten die zouden kunnen worden gegenereerd door de Heerhugowaardse ondernemers. Al met al een win-win-situatie. Spreker hoopt op en verwacht een brede steun voor de ingediende motie.

De heer Dickhoff hoorde het afgelopen weekend over de motie en deze klonk sympathiek. De wethouder heeft in het kader van de KAM met de vicevoorzitter van het Poldermuseum gesproken en ook met de voorzitter van de Vrienden van het Poldermuseum. Zij waren beiden niet erg enthousiast. Vorig jaar september is de Nota Naar Buiten unaniem door de raad vastgesteld. Hierin wordt uitgegaan van recreëren bij de boer. Hetgeen in de motie wordt voorgesteld is heel iets anders. In de Nota Naar Buiten zijn verder prioriteiten gesteld, onder andere een onderzoek naar het realiseren van een NME bij het Poldermuseum. De wethouder wil zich er niet aan verbinden om aldaar dan nu een camping te realiseren. Hij stelt voor om eerst stap 1 te zetten voor een NME. Wie weet komt daar nog iets uit wat in het buitengebied moet gebeuren. Deze weg wil de wethouder in eerste plaats bewandelen en nu geen onderzoek naar een camping, waaraan veel open einden zitten, zoals aansturing, opdrachtverlening, enz.

De heer Van der Starre begrijpt dat de motie een moeilijk verhaal zal worden. Hij zou de inhoud misschien als een advies aan het college kunnen meegeven om als er mogelijkheden zijn de motie om te zetten naar een verzoek tot een onderzoek. Spreker wil graag dat de materie niet verzandt, maar als de mogelijkheid ertoe is, dat dit op tafel komt.

De voorzitter wijst erop dat wat de heer Van der Starre wil/beoogt, in de motie staat, namelijk een verkenning door het college.

De heer Dijkstra vraagt of het mogelijk is dat Trots op Nederland een brief schrijft aan het college hierover en de raad er even buiten laat. De consequenties die mogelijk aan de motie kunnen zitten, zijn niet te overzien. Spreker zou het daarom niet verstandig vinden als de raad nu even in een motie een opdracht aan het college geeft, terwijl de fracties niet weten wat het allemaal voor gevolgen kan hebben.

De heer Mertens zou de heer Van der Starre willen meegeven donderdag met een motie te komen en deze zodanig in te richten dat als er particulier initiatief komt, de raad of het college gaat faciliteren. Het moet niet de bedoeling zijn om zoals het er nu staat, een gemeentelijke camping te willen gaan opzetten. Alle campings die gemeentelijk eigendom zijn geweest, zijn juist afgestoten.

De heer Oude Kotte zegt dat de voorgaande en deze motie beide aanschuren tegen wat nu eigenlijk de taak van de gemeente is. Beide moties horen eigenlijk bij de particuliere sector thuis.

Mevrouw Valent zegt dat buiten het feit wat hierin nu de rol van de gemeente is (faciliterend hooguit misschien) wil spreekster aangeven dat als Trots op Nederland donderdag met een motie komt, zij hierin niet met de tekst begint dat Heerhugowaard geen camping heeft. Zij wijst in dit verband op camping De Vishoek aan de Schapenweg.

De heer Van der Starre gaat met de heer Dijkstra mee. Trots op Nederland trekt de motie in. De fractie zal een brief aan het college schrijven om vanuit een particulier initiatief aan het realiseren van een camping te werken.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.07 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 13 september 2011.

de waarnemend raadsgriffier,

de voorzitter



Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 28 juni 2011 om 20.00 uur in het gemeentehuis

Aanwezig:

- de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter
- de heer H. Wijnveen, waarnemend raadsgriffier
- de heer R.K. Appers, HOP
- de heer B. Arkeveld, Burgerbelang
- de heer S. Brau, PvdA
- de heer P.C.J. Camas, Burgerbelang
- mevrouw C.A.J. van Diemen, D66
- de heer J.M. Does, HOP
- de heer M. Dijkstra, Burgerbelang
- de heer P. de Groot, GL
- de heer A. Harren, VVD
- mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
- mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang
- de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
- de heer N. Kevik, VSP
- de heer J.D. Koppelaar, PvdA
- mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA
- de heer R. Loffeld, VVD
- de heer T.L. Mars, VVD
- de heer C.C. Mertens, HOP
- mevrouw A. Mulder, D66
- de heer A.C. van Oord, VVD
- de heer G. Oude Kotte, CDA
- de heer T.W. Reijnders, VSP
- mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP
- de heer R. Schoemaker, GroenLinks
- mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
- de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland
- mevrouw M. Troostwijk, PvdA
- mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA
- mevrouw S. van der Werff, GroenLinks
- de heer F.J.J. Zuurbier, CDA

Wethouders:

- mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD
- de heer S. H. Binnendijk, CDA
- de heer L.H.M. Dickhoff, HOP
- de heer J.W. de Boer, PvdA
- de heer C. Kwint, GroenLinks

Afwezig:

- mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP, raadslid
- de heer J.M. Hoogland, raadsgriffier

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de vergadering, geeft aan dat raadslid mevrouw Bankras vanavond afwezig is.

De voorzitter staat stil bij het overlijden van mevrouw Stien Spier-Pullen op 5 juni 2011, die hij ziet als een van de grootste helden die Heerhugowaard heeft gekend. Zij heeft in de Tweede Oorlog indrukwekkend verzetswerk gedaan en na de oorlog de organisatie Vrouwen van Ravensbrück opgericht en toekomstig docenten basisonderwijs vanaf 1990 elk jaar meegenomen naar Ravensbrück om hen de verschrikkingen daar kenbaar te maken, opdat generaties beseffen dat dit nooit meer mag gebeuren. De voorzitter eindigt zijn in memoriam met de woorden Moge zij rusten in vrede, waarna alle aanwezigen een minuut stilte in acht nemen.

1. Spreekrecht burgers.

De heer Bakker staat voor de raad als vertegenwoordiger van de werkgroep Middenweg 30km -zone. De werkgroep wil de raad vragen concrete maatregelen te nemen om de 30km-zone aldaar als zodanig te handhaven. In de afgelopen periode van tenminste drie jaar zien de bewoners dat ondanks de vele klachten over te hard rijdende chauffeurs, er een cultuur is ontstaan van pappen en nathouden naar de belanghebbende partijen toe. De gemeente wijst naar Connexxion en geeft aan hierover een gesprek te gaan voeren. Connexxion wijst daarentegen naar de gemeente aangezien zij wegbeheerder is. De werkgroep heeft getracht diverse gesprekken te bewerkstelligen met diverse partijen die tot op heden niets hebben opgeleverd. De werkgroep wil met deze presentatie en de tweehonderd ingediende handtekeningen de gemeente vragen naar de stem van de burger te luisteren en concreet iets te ondernemen aan deze nijpende, langdurige situatie. De presentatie die spreker de raad nu wil geven, hebben de raadsleden per mail ontvangen en krijgen zij via de raadsgriffier op een hard copy.

De voorzitter geeft aan dat het spreekrecht altijd maximaal vijf minuten is. Aangezien de presentatie al in de commissie is geweest vraagt hij of de heer Bakker vanavond kort de highlights kan aangeven.

De heer Bakker heeft rondom de handhaving van de 30km-zone een aantal punten onder elkaar gezet waarom de werkgroep dat vindt. De werkgroep heeft de indeling opgemeten en hieruit is te zien dat de bussen wel 56 km per uur moeten rijden om de targets te halen. Daarnaast zijn er aanduidingen, maar waarom de chauffeurs dat doen is de vraag. Weten of zien zij het niet? De werkgroep heeft een aantal voorstellen voor verbeterpunten onder elkaar gezet en daarnaast een aantal aanbevelingen met betrekking tot snelheidsremmende maatregelen. Spreker heeft over de halteverdeling begrepen dat Trots op Nederland al heeft voorgesteld om de halte wat meer terug te zetten. Dit is ook qua bereikbaarheid voor de bewoners van Stad van de Zon doeltreffender. De werkgroep heeft verder nog een aantal voorstellen onder elkaar gezet om de 30km-zone te kunnen halen. Spreker verzoekt om binnen een termijn van zes weken iets van een vervolg of een concreet voorstel te mogen ontvangen.

2. Vaststellen raadsagenda.

De heer Van der Starre wil twee moties indienen. Een motie voor een eventuele snackbar bij het strand van Luna en een motie voor een onderzoek voor een campingmogelijkheid rond het Poldermuseum.

De voorzitter stelt voor de motie over de snackbar bij het strand van Luna als agendapunt 17 en het onderzoek naar een campingmogelijk als agendapunt 18 op de agenda op te nemen en begrijpt dat de raad hiermee akkoord gaat.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij de moties van Trots op Nederlands als de agendapunten 17 en 18 hieraan zijn toegevoegd.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 24 mei 2011 alsmede vaststellen notulen vragen-halfuurtje d.d. 26 april 2011.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de notulen van de raadsvergadering van 24 mei en de notulen van het vragenhalfuurtje van 24 mei 2011 ongewijzigd vast te stellen.

4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek A

- 1. Brief Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 18 mei 2011 betreffende Jaarverslag IWI 2010;*

Er zijn over ingekomen stuk 1 geen vragen en/of opmerkingen.

2. *B&W voorstel d.d. 2 mei 2011 voor de vergadering van 24 mei 2011 betreffende Verlenen van diensten aan WNK bedrijven via een alleenrecht;*
Mevrouw Stam geeft aan, dat haar fractie het voorstel heeft doorgelezen maar hierover eigenlijk nog wat vragen heeft. Spreekster vraagt of het voorstel en de vragen kunnen worden meegenomen bij een verdere discussie over het WNK in de commissie.
De voorzitter vraagt of de vragen van tevoren kunnen worden ingediend en begrijpt dat de voorzitter van de commissie Maatschappelijke Ontwikkeling met agendering instemt.
3. *Brief NG d.d. 26 april 2011 met als onderwerp Viering Europadag op 9 mei;*
4. *Brief VNG d.d. 11 mei 2011 met als onderwerp Uw medewerking bij plan digitalisering lokale filmtheaters;*
5. *Brief VNG d.d. 11 mei 2011 met als onderwerp Contributie 2012 en bezuinigingsmaatregelen VNG;*
6. *Fax ARAG Nederland d.d. 16 mei 2011 betreffende Zienswijzen Weegbree;*
7. *Brief gemeente Hof van Twente d.d. 1 juni 2011 met als onderwerp Bestuursakkoord;*
8. *Motie gemeente De Ronde Venen d.d. 26 mei 2011 betreffende Bestuursakkoord;*
9. *Brief VNG d.d. 27 mei 2011 met als onderwerp Stand van zaken conceptbestuursakkoord;*
10. *Mail VNG d.d. 1 juni 2012 betreffende Toezending nadere informatie agendapunten bestuursakkoord, vaststelling contributie 2012 en rondvraag/WVTTK en de stukken;*
11. *Brief VNG d.d. 18 mei 2011 betreffende Wet werken naar vermogen;*
12. *Brief politie Noord-Holland Noord d.d. 7 juni 2011 met als onderwerp Gewijzigd beleidsplan 2011.*
Er zijn over de ingekomen stukken 3 tot en met 12 zijn geen vragen en/of opmerkingen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de ingekomen stukken 1 en 3 tot en met 12 van rubriek A voor kennisgeving aan te nemen.

Rubriek B

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ingekomen.

Rubriek C

1. *Brief voor werkende moeders d.d. 10 mei 2011 betreffende Kwaliteit kinderopvang.*

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten in te stemmen met de afhandeling van het ingekomen stuk 1 van rubriek C.

Rubriek D

1. *Mededeling over overeenstemming met Bouwfonds over de realisatieovereenkomst Broekhorn*
Mevrouw Baijards heeft goed nieuws. Vorige week is met het Bouwfonds overeenstemming is bereikt over de realisatieovereenkomst Broekhorn. Komende dinsdag zal het stuk worden behandeld in het college en het wordt de volgende dag, 6 juli, ter inzage gelegd bij de raadsgriffier. Dit zal vertrouwelijk zijn, omdat er bedrijfsgegevens in staan. De fracties kunnen dan hun zienswijze hierover geven. Het stuk zou dan eventueel nog kunnen worden aangepast. Het een en ander betekent ook dat de reconstructie kruising Zuidtangent N242 financieel is afgedekt. Met deze realisatieovereenkomst zal er worden gebouwd in Broekhorn en zijn de financiën voor de kruising rond. Het college is er erg blij mee dat het nu zo ver is.
2. *Mededeling over afronding van het project renovatie Blue print woningen*
De heer De Boer heeft ook een blije mededeling. In het kader van de wet van Murphy heeft de gemeente een aantal jaar te maken gehad met een dossier Blueprint-woningen, inmiddels Reprint geheten. De wethouder is heel blij te kunnen mededelen dat het hele project nu is afgerond. Alles is rond en hij beschouwt het dan nu ook als afgedaan. Aanstaaende vrijdag zal de hij de bestuursleden belonen en in het zonnetje zetten voor alle sores waar zij mee te maken hebben gehad. De wethouder denkt dat de raad net als hem blij zal zijn dat het allemaal goed is gekomen en de mensen inmiddels in een nog mooiere, goed betaalbare woning bivakkeren.
3. *Mededeling over benchmark Publiekszaken*
De heer Kwint geeft aan dat reeds in de commissievergadering te hebben medegedeeld dat de gemeente in de benchmark Publiekszaken qua cijfer is gestegen van 7,8 naar 7,9. De wethouder heeft inmiddels een nadere analyse gekregen van de getallen van deze benchmark en het Wmo tevredenheidonderzoek. Heerhugowaard is op de vierde plaats terechtgekomen van de 81 deelnemende

gemeenten en hiermee is de top 10-doelstelling ruimschoots behaald. De gemeente zit zelfs in de top 5 en dat is een compliment waard richting de medewerkers. Er zijn vooral onderdelen versterkt, zoals inlevingsvermogen (score van 7,6 naar 8,3), parkeergelegenheid (score van 6,2 naar 7,9) en qua de wachtlIJst staat Heerhugowaard zelfs op de eerste plaats van Nederland. De wethouder wil de dit graag laten weten, zeker met de bezuinigingsoperatie in het vooruitzicht, waarbij wordt gehoopt dat ondanks deze operatie de dienstverlening hoog in stand kan worden gehouden.

4. *Mededeling over monitor duurzaam inkopen 2010 (enquête KMPG, score 100 procent)*
De heer Dickhoff heeft ook nog een positieve mededeling. De gemeente Heerhugowaard heeft meegedaan aan de enquête monitor duurzaam inkopen 2010, de enquête is uitgevoerd door KMPG in opdracht van het ministerie van infrastructuur en milieu. Heerhugowaard scoort hier 100% in. De wethouder wil even meegeven dat dit bijzonder goed is, omdat een van de criteria waarnaar wordt gekeken is ook het zogenaamde social return. Kijkend ook naar het WNK, om ook de minderen de kans te kunnen geven om regulier werk te kunnen uitoefenen, zegt de wethouder dat deze gemeente daar absoluut naar kijkt. Het wordt meegegeven aan de opdrachtgevers om hier in ieder geval rekening mee te houden. De wethouder zal deze rapportage ook overhandigen aan de griffier en dan wordt de rapportage ter inzage gelegd voor de commissie Middelen.
5. *Mededeling over bestuursakkoord*
Mevrouw Van der Werff heeft express over het bestuursakkoord geen vragen gesteld, omdat zij er vanuit was gegaan dat de raad over de uitkomsten hiervan actief zou worden geïnformeerd. Spreekster zou het erg op prijs stellen als de wethouder nog even een toelichting zou geven over hoe Heerhugowaard heeft gestemd bij het VNG congres en wat de afweging hierbij is geweest. De heer Dickhoff had deze toelichting graag op 30 juni aanstaande willen geven, maar laat weten dat de gemeente "nee tenzij" heeft gestemd.
Mevrouw Van der Werff zegt dat er nogal wat discussie over is geweest.
De heer Dickhoff wijst erop dat de raad het college deze afweging heeft meegegeven, dus het was een kwestie van "nee tenzij".
Mevrouw Van der Werff vraagt of de wethouder op de materie op 30 juni aanstaande nog een keer uitgebreid zou willen terugkomen.
De heer Dickhoff beaamt dat hij dit zal doen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten de mededelingen 1 tot en met van Rubriek D voor kennisgeving aan te nemen.

5. Verscherpen deregulering evenementen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de wijziging van artikel 2:25 van de Algemene Plaatselijke Verordening vast te stellen.

6. Programmaverantwoording 2010 van de GGD Hollands Noorden.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. in te stemmen met de programmaverantwoording 2010 van de GGD Hollands Noorden;
2. in te stemmen met de bestemming van het positief resultaat van € 335.647, te weten:
 - vormen van een bestemmingsreserve Leegstand Schagen voor € 61.640;
 - toevoeging aan de algemene reserve van het restant van € 274.007.

7. Begrotingskader 2012 GGD Hollands Noorden.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten de volgende zienswijze te laten inbrengen in het AB van GGD Hollands Noorden op 11 juli 2011 aanstaande:

"in te stemmen met het voorliggende begrotingskader 2012 GGD Hollands Noorden, waar wordt uitgegaan van het hanteren van de nullijn".

8. Aanvulling op eerder beschikbaar gesteld krediet ten gunste van vervanging persleiding Zuidtangent tussen gemaal Miro (Middenweg) en Parelhof.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. een aanvullend krediet beschikbaar te stellen da € 89.000 voor de vervanging van het gedeelte van de persleiding langs de zuidzijde van de Zuidtangent (Stadshart zijde) tussen het gemaal Miro (Middenweg) en Parelhof;
2. het extra krediet wordt gedekt uit de voorziening groot onderhoud riolering (€ 44.500) en exploitatie Stadshart (€ 44.500).

9. Nieuwbouw, renovatie en uitbreiding werf.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten om gezien de niet voorziene sanering op de gemeentewerf en de daarmee gemoeide kosten in te stemmen met een aanvullend uitvoeringskrediet van € 155.000.

10. Kredietaanvraag groot onderhoud Olmenlaan, fase 1

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. akkoord te gaan met de uitvoering van groot onderhoud Olmenlaan fase 1;
2. tot het beschikbaar stellen van een krediet tot een bedrag van €187.000 met de aangegeven dekking ten behoeve van uitvoering Olmenlaan fase 1.

11. Bestemmingsplan 1^e Partiële herziening Heerhugowaard-Zuid sportvoorzieningen.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is besloten:

1. het bestemmingsplan "1^e Partiële herziening Heerhugowaard Zuid sportvoorzieningen ongewijzigd vast te stellen. Het bestemmingsplan is vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0398.BP08HHWZUID04-VA01;
2. geen exploitatieplan vast te stellen.

12. Dekking voorbereiding project fietsbrug over N242 initiatief het verlengde van de Stationsweg.

De heer Brau zegt dat de timing van het voorstel verre van ideaal is. De PvdA ziet echter het nut en de noodzaak en ziet geen problemen in dit voorstel. Spreker heeft wel nog een vraag over de vorm. In de tweede alinea wordt gesproken over 90 procent van de aannemerskosten en iets verder over 90 procent van de uitvoeringskosten. Spreker gaat er even vanuit dat deze begrippen hetzelfde zijn, maar zou daarop graag een reactie horen.

De heer Zuurbier geeft aan dat het CDA in de commissievergadering voldoende uitleg heeft gehad over de plaats van de tunnels en de fietsbrug, die er komt. De fractie ziet het nut en de noodzaak er ook zeker van in. Zij is voor dit voorstel.

De heer De Groot zegt dat GroenLinks in de commissievergadering al akkoord was en akkoord blijft.

Mevrouw Mulder geeft aan dat mevrouw Baijards in de commissievergadering heeft gezegd, dat informeel is aangegeven, dat het mogelijk is om tot 1 mei 2012 te wachten. Spreekster vraagt of er van dat informele gesprek een verslag is gemaakt. Spreekster heeft er moeite mee als dingen worden geregeld maar niet op papier staan. Iemand op zijn of haar blauwe ogen geloven gaat namelijk niet altijd goed. De lasten worden ondergebracht in de NBK. Dit betekent dat het onderhoud van de brug daaruit wordt gefinancierd. Spreekster heeft tijdens de commissievergadering gevraagd hoe het zat met de brug die haar fractie graag in Heerhugowaard Zuid zou hebben gehad, maar waarbij er geen onderhoud kon

plaatsvinden, omdat de gemeente dit niet kon betalen. Het moest daarom een tunnel worden, omdat dan de provincie het onderhoud zou betalen. Spreekster blijft het dan toch heel vreemd vinden dat voor deze brug in het NBK wel onderhoudskosten zijn meegerekend, maar niet voor de brug die D66 toen graag wou. Kan de wethouder hierop ingaan?

De heer Reijnders gaat namens de VSP akkoord met het voorstel.

De heer Van der Starre zegt dat Trots op Nederland eigenlijk dezelfde vraag heeft als D66. Spreker zegt dat daarbij ook nog de vraag is hoeveel de brug gaat kosten en waarop de genoemde € 100.000 is gebaseerd. Voor de rest vindt spreker het een prima verhaal.

Mevrouw Huijboom zegt dat bij haar fractie de vraag rees (misschien een omissie in de drukte), wanneer de besluitvorming over al deze tunnels is genomen. Spreekster kan zich de besluitvorming over een aantal tunnels wel voor de geest halen, maar ook een aantal niet. Meestal vindt deze plaats in de commissievergadering. Dat zal ongetwijfeld zijn gebeurd, maar graag nog even een geheugensteuntje.

De heer Mars zegt dat het even zoeken was waar de brug en de tunnels precies komen. De wethouder had beloofd toe te sturen hoe het precies zat en dat is gebeurd. Het was even zoeken en puzzelen maar de fractie weet nu waar de brug komt. Alle vragen zijn in de commissievergadering beantwoord. De VVD was akkoord en blijft akkoord met het voorstel.

De heer Jongenelen geeft aan dat zijn fractie de wethouder had gevraagd om in ieder geval een indicatie te geven wat de uiteindelijke kosten voor een brug zouden gaan worden. Het is duidelijk dat dit niet tot op twee cijfers achter de komma kan, omdat het allemaal nog aanbesteed moet worden, maar de gemeente doet dit niet voor het eerst. De reden van de vraag is dat de fractie een gevoel wil krijgen bij een krediet van € 100.000 voor het ontwikkelen van een brug in relatie tot de uiteindelijke kosten. Het lijkt spreker namelijk wat veel. Een antwoord op deze vraag kan daar veel verheldering in geven.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de wethouder keurig heeft uitgelegd waarom dit voorstel er eventjes tussendoor moet. Dit heeft te maken met het innen van subsidie, wat natuurlijk een belangrijke reden is. Er is keurig uitleg verkregen. Een tunnel vervalt, omdat deze dicht bij een te realiseren brug komt. De HOP vraagt er wel aandacht voor dat korte fietsroutes worden behouden; beide kanten op. Spreekster gaat er vanuit dat dit is meegenomen, maar er vervalt wel een tunnel dus er moet voor worden gewaakt.

Mevrouw Baijards bevestigt op de vraag van de PvdA dat het bij de uitvoerings- en aannemerskosten om hetzelfde gaat. Het is inderdaad wel verwarrend dat er in een stuk twee verschillende benamingen zijn. De wethouder zal hier in het vervolg op letten. D66 heeft gevraagd of de onderhoudskosten zijn meegenomen. Dat is zo, namelijk in de Bestemmingsreserve beheer en sociale structuur. De brug is geen vervanging van de fietstunnel, maar over deze brug is in 2005 al een besluit genomen tegelijkertijd met fietspaden, -routes en dergelijke waarbij deze brug was opgenomen. Vandaar dat de beheerslasten in deze bestemmingsreserve zijn ondergebracht. De provincie gaat de kruising reconstrueren en heeft bij nadere bestudering aangegeven, dat het een beetje overdreven zou zijn als er drie tunnels komen en ook nog een brug, en heeft gevraagd of er niet iets kon vervallen. Daarop heeft het college gezegd dat het mogelijk is een tunnel te laten vervallen, maar dat de gemeente een probleem heeft met de subsidieaanvragen en als er uitstel zou komen, de gemeente het wel wilde doen. Zo is het gegaan. Voor wat betreft de toezegging over de subsidie zegt de wethouder, dat de beschikking rond 1 augustus 2011 zal komen. Daarbij wordt gelijk aangegeven, dat er uitstel zal worden gegeven tot 1 mei 2012. Burgerbelang heeft gevraagd naar de kosten van de brug. Hierop geeft de wethouder aan dat de aanbesteding nog moet plaatsvinden en dat de kosten daarom nog niet bekend kunnen worden gemaakt. De wethouder heeft er intern over gesproken en het is niet mogelijk om dat bedrag al te noemen. De wethouder geeft op de vraag van mevrouw Van 't Schip aan dat de fietsbrug uitkomt bij de Stationsstraat en dat de tunnel uitkomt bij hotel-restaurant Jules. Er is dus aan twee kanten een fietspad.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Brau geeft aan dat zijn fractie akkoord is met het voorstel.

Mevrouw Mulder zegt dat het jaartal nu bekend is. Het is duidelijk hoe de vork in de steel zit. D66 gaat akkoord met het voorstel.

De heer Reijnders geeft aan dat de VSP akkoord is met het voorstel.

De heer Van der Starre laat weten dat Trots op Nederland ook akkoord gaat met het voorstel.

Mevrouw Huijboom zegt dat vanwege aansluiting op het Stationsgebied haar fractie al akkoord was.

De heer Jongenelen heeft de wethouder niet gevraagd om een precieze prijsopgave, maar om een benadering. Spreker vindt nog steeds dat € 100.000 voor een brug die al in de planning stond, als voorbereidingskrediet een gigantisch bedrag is. Zijn fractie wil het voorstel niet frustreren, maar wil wel opgemerkt hebben dat zij de kosten behoorlijk hoog vindt voor een al geplande brug en dan moet er nu nog eens € 100.000 voorbereidingskrediet bij. Als de brug was gepland, dan was de voorbereiding er toch al. Onder protest en om de voortgang niet te frustreren gaat Burgerbelang akkoord.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is besloten om

- de interne kosten van de voorbereiding van het project Fietsbrug over N242 in verlengde van Stationsweg geraamd op € 100.000 ten laste te brengen van de Nota Bovenwijkse Kosten, in afwachting van de definitieve kredietaanvraag;
- het project Fietsbrug over N242 in verlengde van Stationsweg financieel onder te brengen in de NBK,

met de aantekening dat BB de voorbereidingskosten van een al geplande brug hoog vindt.

13. Ongewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Ter Braaklaan.

De heer Zuurbier zegt dat het CDA in de commissie akkoord met het voorstel is gegaan en dit blijft zo.

De heer Schoemaker geeft aan dat GL ook akkoord is met het voorstel wat voorligt.

Mevrouw Mulder zegt dat D66 in ieder geval akkoord gaat met het voorstel. Spreekster wil nog iets zeggen over het belang wat er mee is gediend. Het gaat om mensen die in een ruimte elkaar kunnen ontmoeten. Het gaat om mensen die wat minder goed van geheugen zijn en dat is heel erg jammer.

De heer Reijnders laat weten dat de VSP akkoord gaat met het voorstel.

De heer Van der Starre geeft aan dat Trots op Nederland uiteindelijk wel akkoord is. Spreker heeft alleen een vraag ter verduidelijking. Hij vraagt zich af of in zo'n locatie in de Stad van de Zon waar nogal wat verkeer komt, het beter is te wachten totdat de nieuwe bewoners voordat zo'n besluit wordt genomen. Het gaat om een locatie waarbij de gehandicapten niet overnachten en er dus nogal wat verkeersbewegingen zullen zijn met busjes en oponthoud. Hij vraagt zich af of dit een bezwaar is en of dit is meegenomen in de besluitvorming.

Mevrouw Huijboom zegt dat de ChristenUnie het een prima voorstel vindt dat er voor deze doelgroep in de woonwijk een plek is waar zij kunnen wonen. De fractie gaat van harte akkoord met dit voorstel.

De heer Mars vond het al een uitstekend voorstel dat dit huis er zou komen, toen dit ter sprake kwam in de commissievergadering. Het voorliggende voorstel is een logisch vervolg hierop. De VVD is akkoord.

De heer Jongenelen geeft dat zijn fractie er helemaal geen moeite mee heeft. Het is een prima voorstel.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de HOP akkoord is. Spreekster wil in het verlengde van wat mevrouw Mulder heeft gezegd, opmerken dat het hier gaat om een bijzondere bestemming. Het is zeer positief te vernemen dat er geen negatieve zienswijzen zijn ingediend. Dit kan ook anders zijn als het om de sociale functie gaat. Er is een communicatieplan opgezet, waarbij de omwonenden weten wat er gaat komen. Spreekster wou hieraan graag even positieve aandacht geven, dat het zo goed is gegaan.

De heer Brau zegt dat vanwege het maatschappelijk doel en vanwege het feit dat er geen andere zienswijzen zijn ingediend, de PvdA met het voorliggende voorstel instemt.

De heer Binnendijk zegt in vervolg op degenen die hebben gesproken over de mate van acceptatie in de buurt, dat Magenta Zorg het traject heel zorgvuldig heeft doorlopen. Het is opmerkelijk dat er geen bezwaarschriften of zienswijzen zijn ingediend. Dit geeft iets aan van de kwaliteit. In de richting van de heer Van der Starre geeft de wethouder aan dat het om een kleinschalige voorziening gaat. Er is heel nadrukkelijk gekeken naar de verkeerstechnische consequenties. Het gaat echter om een paar verkeersbewegingen per dag; het is dus niet een komen en gaan van gehandicapten. De gehandicapten komen voor een of twee dagdelen en dat heeft absoluut geen verstrend effect op het verkeer.

De voorzitter constateert dat er geen tweede termijn door de raad wordt gewenst en sluit de beraadslagingen af. Hij brengt het voorstel in stemming en constateert dat dit unaniem is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten het bestemmingsplan Ter Braaklaan, bestaande uit de geometrische bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0398.BP27TERBRAAKLAAN-VA01.gml met de bijbehorende bestanden en volledige verbeelding op papier ongewijzigd vast te stellen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond, welke ontleend is aan de GBNK met bestandsnaam ter braaklaaan.hhw.dgn.

14. “De raad krijgt de griffie die hij verdient” (oriëntatie op het griffieprofiel).

Mevrouw Van der Werff zegt dat dit stuk in het raadsconvent is besproken. Het is wat verwarrend dat er geen concept- maar een modelverordening bij de stukken zit. GroenLinks heeft nog wel een paar opmerkingen over deze modelverordening, maar het lijkt spreekster nu niet de geëigende weg en plaats om dit nu bespreekbaar te stellen. Zij stelt omdat er toch nog een conceptverordening moet worden gemaakt als punt van orde voor het stuk met op- en aanmerkingen van de raad nogmaals in het raadsconvent te bespreken én het stuk voor de volgende raadsvergadering als akkoordstuk in te dienen.

De voorzitter geeft aan hiertegen geen bezwaren te hebben. De hoofdmoot is het vaststellen van het rapport “De raad krijgt de griffie die hij verdient”; dat is duidelijk. De technische en andere aspecten kunnen de volgende keer in het raadsconvent worden besproken. Deze kunnen dan op 5 juli 2011 in het raadsconvent worden meegenomen. De opmerkingen met betrekking tot de verordening werkgeverscommissie op de griffie kunnen dan aldaar worden ingebracht.

Mevrouw Van der Werff vindt dit een prima voorstel. Punt b van het voorgenomen besluit kan dan nu vervallen en daar kan GroenLinks zich prima in vinden. Spreekster heeft verder geen opmerkingen.

De heer Mertens neemt aan dat de aanvullingen of opmerkingen vooraf naar de partijen zullen worden gezonden, zodat deze in de fractievergadering kunnen worden besproken. Het raadsconvent kan wat spreker betreft hierover geen beslissing nemen. Het raadsconvent neemt namelijk nooit beslissingen.

De voorzitter stelt een technische ronde met de fractievoorzitters voor, waarna op basis daarvan de definitieve concepten worden vastgesteld, die vervolgens naar de fracties zullen worden gezonden.

Mevrouw Van Diemen vraagt ter verduidelijking of het gaat over het rapport aan de hand van de sheets en de overeenkomst of alleen over de overeenkomst.

De voorzitter zegt dat het gaat om het rapport. De sheets en de notitie ter voorbereiding kunnen ook gelden. Alleen bijlage 4 wordt eruit gehaald en daarmee ook onderdeel B van het voorgenomen besluit.

Mevrouw Van Diemen had bij bijlage 4 nog wel een opmerking en vraagt of zij die nu mag maken.

De voorzitter geeft aan dat deze opmerking dan beter op 5 juli kan worden gemaakt. Bijlage 4 is er nu uitgehaald en wordt nader in het raadsconvent besproken. Onderdeel B van het voorgenomen besluit is daarmee er ook uitgehaald. Resterend vanavond besluitvorming over onderdeel A.

De heer Reijnders geeft aan dat zijn fractie, de VSP akkoord is met het gewijzigde voorstel.

De heer Van der Starre geeft aan dat Trots op Nederland ook akkoord is met het gewijzigde voorstel.

Mevrouw Huijboom wilde even zeggen dat er nu over de materie wordt gepraat omdat de heer Hoogland wordt gemist. Spreekster wil hierbij de waarnemend griffier en de loco raadsgriffier bedanken voor hun inzet. De situatie is zo dat nu de heer Hoogland is uitgevallen, dit de raad de gelegenheid geeft om de zaken te verbeteren. De ChristenUnie gaat zeker akkoord met punt A van het voorstel.

De voorzitter vraagt de waarnemend raadsgriffier de gemaakte complimenten over te brengen.

Mevrouw Stam zegt dat zij niet had begrepen dat bijlage 4 een modelverordening is. Er staat dat het gaat om een conceptverordening is en zij meende dat deze al was aangepast. Zij gaat echter akkoord met de voorgestelde behandeling van het voorstel.

De heer Dijkstra zegt dat het een en ander in zijn fractie is besproken. In algemene zin is Burgerbelang het volledig eens met wat er nu is voorgesteld. Spreker wil nog een kanttekening maken bij de fte's die er zouden moeten komen voor de functie raadsgriffier. Hij ziet liever een fulltimer, maar hierover kan in het raadsconvent verder worden gediscussieerd. Hij heeft verder nog een opmerking met betrekking tot de voorbeeldverordening. Bij artikel 2 staat dat de plaatsvervangend voorzitter van de raad in voorkomende gevallen de doorslaggevende stem heeft, maar zou liever zien dat de stemmen dan staken. Dat lijkt hem duidelijker, maar ook hierover kan in het raadsconvent verder worden gediscussieerd.

Mevrouw Van der Werff zegt dat dit ook onderwerpen zijn waarover haar fractie de discussie nog graag zou willen voeren.

De heer Dijkstra heeft het nu even willen meegeven, zodat er hierover in het raadsconvent verder kan worden gesproken. Dit moest even worden benoemd. De raad zit hier toch niet helemaal voor niets.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat haar fractie akkoord is met het gewijzigde voorstel.

Mevrouw Valent heeft geen vragen meer. De PvdA is akkoord.

De heer Oude Kotte heeft namens het CDA ook geen vragen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen na de eerste termijn af, brengt het overgebleven onderdeel A van het voorstel in stemming en constateert dat unaniem door de raad is aangenomen.

Zonder verdere discussie en na stemming is besloten:

- a. vast te stellen het rapport De raad krijgt de griffie(r) die hij verdient;
- b. in te stemmen met de conceptverordening werkgeverscommissie voor de griffie (vervallen).

15. Initiatiefvoorstel VVD, PvdA, GroenLinks, HOP en CDA inzake toegangsstop horeca.

Voorafgaande aan de behandeling van dit agendapunt heeft Burgerbelang **amendement A** ingediend. De tekst luidt:

De ondergetekenden leden van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gelezen het initiatiefvoorstel van de fracties VVD, PvdA, GroenLinks, HOP en CDA d.d. 24 mei 2011 met het onderwerp Toegangsstop

overwegende

- dat niet op deugdelijke gronden is aan te geven dat een toegangsstop bijdraagt aan een succesvol alcoholmatigingsbeleid voor jongeren in de leeftijd van 16 tot 23 jaar;

- dat een toegangsstop daarentegen wel een beperking van vrijheden betekent voor mensen die ouder zijn dan die doelgroep van 16 tot 23 jaar;
- dat een toegangsstop in afwijking van andere gemeenten, het gevaar inhoudt van "dranktoerisme";
- dat de eigenaar van de Waerdse Tempel heeft gesteld dat door de toegangsstop het rendabel maken van zijn onderneming is bemoeilijkt;
- dat om die reden een toegangsstop een regionale samenwerking met betrekking tot de Waerdse Tempel eveneens zal bemoeilijken;
- dat desgevraagd de fractievoorzitter van de VVD om die reden in de raad reeds heeft gesteld geen voorstander te zijn van een toegangsstop'
- dat gelet op het vorenstaande het voor alle belanghebbenden in deze kwestie gewenst is de onzekerheden omtrent een mogelijke toegangsstop niet nog langer te laten voortbestaan;

stellen voor:

de tekst van lid 1 van het ontwerpbesluit te vervangen door de navolgende:

1. af te zien van het instellen van een toegangsstop voor horecabedrijven;

Gedaan in de openbare vergadering van 28 juni 2011.

Ondertekend door de vijf fractieleden Burgerbelang

Mevrouw Stam zegt dat het een gezamenlijk initiatiefvoorstel gaat, waarover spreekster het woord zal voeren. Het initiatiefvoorstel is niet besproken in de commissievergadering Maatschappelijke Ontwikkeling wegens het niet ontvangen van de stukken. Spreekster dankt in ieder geval het raadsconvent voor het accorderen van deze behandelwijze, omdat anders dit voorstel pas in september aan de raad was voorgelegd en dat is toch rijkelijk laat. Inhoudelijk komt het voorstel erop neer dat keuze 3 vanuit het voormalige raadsvoorstel is overgenomen en dit houdt in om voorlopig af te zien van het instellen van een toegangsstop en in te zetten op de bewustwording van de gevolgen van alcoholgebruik voor jongeren tot 23 jaar door de genoemde maatregelen. Dit zijn de niet-geïmplementeerde voorstellen uit 'Naar een nuchter Noord-Kennemerland'. Het college heeft in zijn advies over deze maatregelen geen bezwaren geuit en de fracties zouden zeker een spoedige uitvoering van het horecaconvenant voorstaan. De handreiking van de plaatselijke horeca was duidelijk en kan een goede aanvulling betekenen op het terugdringen en het bewust worden van gevaren van alcoholgebruik door jongeren. Kortom, snel hiermee starten. In het advies wordt een reactie van het college op het vergroten van de ouderbetrokkenheid gemist. Spreekster vraagt zich af of het college hierover nog iets kan melden. Verder heeft zij amendement A van Burgerbelang gezien, maar zij heeft er geen behoefte aan om de hele discussie van de vorige keer, de drie uur durende discussie, opnieuw te doen. Het staat in de toelichting perfect verwoord; spreekster zou het niet beter kunnen zeggen en wil het dan ook hierbij laten.

Mevrouw Van Diemen heeft een aantal zaken. In het voorstel staat dat de doelgroep van een alcoholmatigingsbeleid wordt verbreed van 16 tot 23 jaar. Spreekster kan zich voorstellen dat bij de 16 tot 18-jarigen hieraan nog veel aan kan worden gedaan, maar bij ouderen tot 23 jaar wordt dat toch wat een probleem. Spreekster begrijpt eigenlijk van mevrouw Stam dat er nu even geen toegangsstop komt, er een onderzoek plaatsvindt en dat zij de toegangsstop daarna toch wel graag wil. Dat is echter moeilijk te rijmen met haar initiatiefvoorstel om de Waerdse Tempel te redden. Alkmaar heeft duidelijk aangegeven wel te willen meedenken/meewerken hieraan en ook wel een gezamenlijk onderzoek te willen, maar dan moet de toegangsstop er wel echt vanaf. Het is wat lastig. Er moet een keuze worden gemaakt of de Waerdse Tempel een serieuze kans wordt gegeven. Er moet niet alleen worden gehaald voor een samenwerking maar er moet ook worden gebracht. Dat brengen zal erop neer kunnen komen dat Heerhugowaard de toegangsstop moet laten vallen. D66 vindt het heel belangrijk dat er van alles wordt gedaan om het alcoholmisbruik tegen te gaan, maar de fractie is niet voor een toegangsstop om de eerder gegeven reden. Voor D66 hoeft deze niet nader onderzocht te worden en hoeft dit ook niet te leiden tot misschien wel of geen toegangsstop. D66 is voorstander van geen toegangsstop.

De heer Reijnders ziet het zo dat er voorlopig wordt afgezien van het instellen van een toegangsstop. Spreker kan zich niet anders voorstellen dan dat iedereen graag effecten zou willen hebben van een onderzoek en zeker op dit vlak. In amendement A valt hem op dat er een verschil is met het gezamenlijke voorstel, waar namelijk in staat dat er in 2012 een definitief besluit komt. Spreker wil graag weten of hij dit juist heeft gezien.

De heer Van der Starre zegt dat het een never ending story lijkt te worden. In de commissievergadering is er ook al gesproken over de toegangsstop. Toen heeft spreker gevraagd waarom er niet op het nader onderzoek wordt gewacht. Hij gaat mee met het voorstel en kan niet met amendement A meedoen.

Mevrouw Huijboom wil beginnen bij punt twee uit het initiatiefvoorstel. Daar kan spreekster helemaal achter staan. Dit zijn heel goede punten om mee te nemen en in te stellen. Over punt 1 heeft spreekster nog hetzelfde standpunt als voorheen. Zij wil niet de hele discussie overdoen, maar heeft toen gezien dat er een lichte verandering was, dat jongelui eerder uitgingen en eerder thuis waren. Het is nog steeds heel jammer dat de raad toen niet tot het besluit is gekomen toch nog een jaar door te gaan, zodat er een goed beeld zou zijn van wat de toegangsstop nu eigenlijk uiteindelijk doet. Als de Christen-Unie nu akkoord zou gaan met punt 1 zou dat heel tegenstrijdig zijn. De fractie gaat dus niet akkoord met punt 1 en al helemaal niet met amendement A, omdat de fractie voor een stop is.

De heer Dijkstra wil hoewel hij de vorige keer veel gunstige en ondersteunende reacties heeft gehad op zijn verhaal over genen, mevrouw Mulder geruststellen. Hij zal hierover vanavond niet beginnen. Spreker wil aangeven waarom Burgerbelang een amendement heeft ingediend op het initiatiefvoorstel van de collegepartijen. In de eerste plaats moet er duidelijkheid worden geschept richting de horecaondernemers en alle andere betrokkenen in dit verband. Temeer daar er nog steeds geen deugdelijke gronden zijn op basis waarvan blijkt dat een toegangsstop van invloed is op het alcoholgebruik door jongeren. De raad is bang gemaakt met het zogenaamde comazuipen, maar er moet wel worden bedacht dat het hierbij hoofdzakelijk gaat om jongeren van 12 tot 16 jaar, wat blijkt uit gegevens. Burgerbelang wil, wat net ook al is beklemtoond, proberen een regionale samenwerking te verkrijgen met betrekking tot de Waerdse Tempel. De VVD was daar een voorstander van. Spreker heeft toen er bezwaren waren van de zijde van Alkmaar met betrekking tot de toegangsstop, gevraagd wat de VVD zou gaan doen. De fractie was tegen een toegangsstop en nu ziet spreker dat er pas over een jaar een beslissing over moet worden genomen. Dit is een besluiteloosheid waar de raad richting Alkmaar niet mee op pad kan. Het is daarom ook jammer dat het in die zin nu dreigt zo te zijn dat er pas over een jaar een definitief besluit zal worden genomen. Burgerbelang heeft amendement A ingediend om vanaf dit moment vast te stellen dat er wordt afgezien van het instellen van een toegangsstop. Dit geeft duidelijkheid naar iedereen toe en spreker vindt dat deze na de vele discussies over dit onderwerp gevoerd, nu eindelijk moet worden geschept. Spreker hoopt hiermee de VSP ervan te hebben overtuigd dat het erom gaat om vanavond duidelijkheid te scheppen. Hij hoopt dat iedereen in die zin amendement A wil bekijken.

De heer Mertens wil over het initiatiefvoorstel over het gebruik van een toelatingsstop in verband met het alcoholmatigingsbeleid mede door de HOP opgesteld, het volgende opmerken. In de raadsvergadering van 26 april jl. heeft de fractie gestreden voor het handhaven hiervan, omdat naar haar mening in het wetenschappelijk onderzoek was aangetoond dat er significante verbeteringen te constateren waren door de invoering een toegangsstop tot 01.00 uur. Ondanks het feit dat dit onderzoek maar over een termijn van ruim een half jaar kon worden uitgevoerd, waren de uitkomsten veelbelovend. Helaas was in genoemde raadsvergadering voor het standpunt van de HOP geen meerderheid, maar niets doen is geen optie. Daarom heeft de HOP het initiatief omarmd. Als er wordt gesproken over regionale samenwerking snapt spreker niet waarom Burgerbelang zo bang is voor een onderzoek over een toelatingsstop. Het wetenschappelijk onderzoek wat alle raadsleden hebben gehad, geeft heel duidelijk aan dat er veranderingen zijn. Hij denkt dat Burgerbelang bang is dat over een jaar blijkt dat de raad dit onderzoek nog veel steviger in handen krijgt. De HOP zal amendement A niet ondersteunen.

Mevrouw Valent zal niet alle argumenten van de vorige keer gaan herhalen. Het spreekt voor zich dat de PvdA het initiatiefvoorstel steunt gezien haar standpunt van de vorige keer. Spreekster is net een klein puntje opgevallen. Er staat dat de doelgroep voor het alcoholmatigingsbeleid te verbreden naar 16 tot 23. Dit zou echter moeten zijn te verbreden met 16 tot 23, dat men uitkomt op 10 tot en met 23 jaar. Anders zou de jonge groep worden vergeten.

De heer Oude Kotte zegt dat de toegangsstop helaas niet blijft gehouden, maar volgens spreker is dit een fantastisch alternatief. De grootste winst die hierin wordt behaald, is de toevoeging om aandacht te vragen voor de alcoholnuttiging door jongeren tot 23 jaar. Het is wetenschappelijk onomstotelijk vastgesteld dat de grootste schade optreedt bij de jeugd tot 24 jaar. De schade is hoog en het percentage alcoholgebruik in Noord-Holland is het hoogst. In alles wat er dus kan worden gedaan voor agendaset-

ting is dit een mooi streven. De CDA omarmt dit voorstel dan ook van harte. De fractie stelt de gezondheid van de jeugd boven alles, hoe sympathiek amendement A van Burgerbelang richting de bedrijven ook is. Spreker begrijpt dat de bedrijven duidelijkheid hieromtrent willen, maar voor het CDA geldt dat het belang en de gezondheid van de jeugd bovenaan staat.

De heer de Groot zegt dat het heel gemakkelijk is, GroenLinks heeft het initiatiefvoorstel mede ondertekend en dus gaat akkoord.

De heer Kwint zegt dat de vergroting van de ouderbetrokkenheid een punt is waarover hij het vanavond even wil hebben. In eerdere debatten is al aangegeven, dat in de praktijk ouders al worden gebeld zodra hun kind dronken of in een beschoonen toestand wordt gevonden. Het college zat wat met de vraag hoe er zou moeten worden omgegaan met de 18-plussers in het kader van de verantwoordelijkheid. Zij zijn meerderjarig en boven de 21 jaar zelfs volwassen zijn. Het moet niet leiden tot een wezenlijke verandering van het initiatiefvoorstel maar als het college dit in de geest hiervan mag uitvoeren zodat dit past binnen de wet tot 18 jaar, wat al de dagelijkse praktijk is, zal het worden uitgevoerd. De wethouder heeft tot slot nog een kleine tip over de tekstuele opmerkingen. Er zou ook kunnen worden gezegd dat de doelgroep wordt verbreed naar 23 jaar. Voor de rest is het net als de vorige keer, aan de raad.

Mevrouw Stam wil graag reageren op de gemaakte opmerkingen. D66 heeft gezegd te constateren dat de initiatiefnemers toch heel graag een toegangsstop willen. Spreekster kan niet begrijpen hoe zij tot deze conclusie is gekomen. Het is misschien een vertaling van het initiatiefvoorstel, maar spreekster kan dit niet onderschrijven. Het is al door diverse fracties gezegd dat er verschillende meningen waren en dat de raad er op 26 april 2011 niet uitkwam. De VVD vond het toch zo belangrijk dat er iets mee werd gedaan, dat er naar een compromis is gezocht. Dat is gevonden en wel op een zodanige wijze dat dit dan ook kan worden doorgezet. Het is waar, dat er grote twijfels waren over de toegangsstop. Deze twijfels zijn er nog steeds, maar het is wel heel interessant om na een jaar te kijken hoe dit heeft uitgepakt. Spreekster wil dit eigenlijk toch ook wel graag weten. Naar aanleiding daarvan zal er opnieuw worden gekeken wat er wijsheid is. Dit is ook een onderdeel van het compromis wat hierover is gezocht. De aanvulling van de wethouder over het verbreden naar 23 jaar lijkt spreekster prima en dit wordt overgenomen. Spreekster denkt dat de andere initiatiefnemers het daarmee eens zijn.

Mevrouw Van Diemen begrijpt dat mevrouw Stam heel benieuwd is naar de uitkomsten en de evaluatie. Doelt zij dan op wat er al is gebeurd met de toegangsstop. Spreekster zou dan juist verwachten dat er voor een jaar een toegangsstop zou worden ingevoerd.

Mevrouw Stam zegt dat in het initiatiefvoorstel staat dat er aan het einde van het jaar opnieuw wordt gekeken naar de resultaten van de proef in de gemeenten die wel een toegangsstop hebben en dit in vergelijking met wat de gemeente Heerhugowaard gaat doen. Het is heel interessant om te weten wat er nou eigenlijk werkt. Volgens spreekster wil iedereen hetzelfde, maar er wordt naar een manier gezocht om dit voor elkaar te krijgen en er kan dan wel heel mooi worden vergeleken. Zij gaat tot slot nog in op een opmerking van de wethouder over de ouderbetrokkenheid. Het is inderdaad zo dat dit geldt voor jongeren onder de 18 jaar. Het lijkt spreekster voor jongeren van 18+ inderdaad wat minder succesvol. Hier moet dan ook niet teveel tijd aan worden besteed; het gaat echt om de jeugd.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

Mevrouw Van Diemen geeft aan dat mevrouw Stam heeft gezegd dat het niet zeker is of zij de toegangsstop wil. Dat kan wel maar zo zijn, maar als mevrouw Stam het initiatief niet had genomen dan was de toegangsstop er al af geweest. Dat was namelijk het vervolg én het gevolg van het drie uur durende discussie in de raad zonder hierbij een besluit te nemen. Als mevrouw Stam dus niets had gedaan, was er zeker geen toegangsstop gekomen, maar mevrouw Stam heeft gezegd dat zij niet zeker weet of zij een toegangsstop wil, omdat zij het eerst wil laten onderzoeken. Mevrouw Stam wil nogal vaak onderzoek initiëren. Als zij graag met deze gemeente wil samenwerken, is een onderzoek misschien niet zo handig omdat Alkmaar dan niet zo goed weet waar zij aan toe is. Het wordt weer vooruit geschoven. De rapportage zoals deze in eerste instantie aan de raad is gepresenteerd was wel duidelijk. Daar zat te weinig in om voor de toegangsstop te kunnen kiezen.

De heer Mertens heeft een vraag voor mevrouw Van Diemen. Zij heeft het nu ook over de samenwerking met Alkmaar over de Waerdse Tempel. Spreker vraagt of hij het zo mag zien dat mevrouw Van Diemen de gezondheid van de jeugd ondergeschikt maakt aan de samenwerking.

Mevrouw Van Diemen vindt dit een buitengewoon onaardige opmerking is. De raad heeft doorlopend gehoord dat de jeugd D66 zeer aan het hart gaat. Het enige wat spreekster niet heeft overtuigd in de rapportage is dat een toegangsstop zou helpen. Dat wil niet zeggen dat spreekster alle andere maatregelen niet voorstaat. Het is op zijn zachts gezegd, onaardig om te zeggen dat zij zich de jeugd en het alcoholgebruik van de jeugd niet aantrekt; dat is buitengewoon onjuist.

De heer Mertens is blij dit te horen, omdat mevrouw Van Diemen heel dringend aangaf aan mevrouw Stam dat een toegangsstop niet zo leuk is voor Alkmaar voor wat betreft de samenwerking.

Mevrouw Van Diemen zegt dat Alkmaar heeft aangegeven best te willen praten over een onderzoek voor de Waerdse Tempel om te kijken of deze overeind kan blijven. De raad is hierin voor een groot deel meegegaan. De raad moet als hij wil samenwerken niet alleen halen maar ook brengen. Er moet goed worden geluisterd naar wat anderen van de gemeente vragen als de raad een samenwerking tot stand wil brengen. Spreekster wil dat punt even vertellen.

De heer Mertens zegt dat dit klopt. Op het moment als het nieuwe onderzoek is geweest en de uitkomst hiervan binnen zijn, moet er een afweging worden gemaakt of de fracties meegaan met de Waerdse Tempel regio of de fracties kiezen voor de jeugd, als daar een keuze tussen moet worden gemaakt. Deze keus kan worden gemaakt als er een goed onderzoek heeft plaatsgevonden. Het is volgens spreker nu niet aan de orde om nu zomaar te zeggen dat de raad gaat blokkeren voor Alkmaar.

Mevrouw Van Diemen zegt dat het niet zomaar is. Er is een rapportage opgesteld. Spreekster heeft deze zorgvuldig gelezen en daaruit haar conclusie getrokken. De heer Mertens trekt er blijkbaar een andere conclusie uit, maar spreekster blijft erbij dat haar conclusie voor haar gevoel goed genoeg was.

De heer Jongenelen zegt dat de heer Mertens mede ondertekenaar is. Spreker gaat er even vanuit dat hij het collegestandpunt in deze vertegenwoordigt. Hij begrijpt dat de heer Mertens de resultaten van een onderzoek uit 2012 wil meenemen/meewegen in de beslissing die voor 1 januari 2012 moet worden genomen over het met de burens al dan niet overeind houden van de Waerdse Tempel en de doelstellingen die daaraan hangen. Eigenlijk kan hieruit de conclusie worden getrokken dat de deur al dicht wordt gegooid. Dit even ter ondersteuning van D66.

Mevrouw Stam wil ingaan op de opmerking dat de initiatiefnemers de deur zouden dichtgooien voor de Waerdse Tempel. Het is misschien wel bekend dat dit helemaal niet spreeksters bedoeling is en zij denkt dat dit ook niet zo is. Zij heeft gezegd dat er nu geen toegangsstop geldt en dat deze voorlopig ook niet gaat gelden. Op het moment dat na het onderzoek wordt gepraat over mogelijkheden van de Waerdse Tempel, is er nog geen enkele blokkade, want er is geen toegangsstop. Op het moment dat er verder wordt gepraat over de Waerdse Tempel, zal dit ook zo worden uitgelegd. Spreekster denkt niet dat er nu al meteen voor Alkmaar moet worden gesproken dat dit zo zal zijn; dat valt nog te bezien.

Mevrouw Van Diemen merkt op dat het wel boven de markt blijft hangen.

Mevrouw Stam wijst erop dat zij net heeft uitgelegd dat om deze beslissing te nemen, voorop staat het alcoholgebruik terug te brengen. Hiervoor moet alles worden gezet. Spreekster is heel benieuwd naar het effect van wat er nu wordt geïnitieerd, want daar gaat het om. Zij wil graag dat dit uitgevoerd gaat worden, de handreiking van de horeca wordt aangenomen en er dan een heel goede beslissing kan worden genomen na afloop van deze periode.

De heer De Groot heeft een vraag in de richting van mevrouw Van Diemen. Is zij het ermee eens dat er voordat de samenwerking met Alkmaar wordt aangegaan en voordat er overeenstemming kan worden bereikt met Alkmaar, de raad het over dit onderwerp in meerderheid met elkaar eens moet zijn?

Mevrouw Van Diemen zegt dat zij alleen maar heeft aangegeven, dat heel duidelijk is dat Alkmaar een bepaalde voorwaarde heeft gesteld over de samenwerking aangaande de Waerdse Tempel. Dat is alleen datgene waarop zij heeft gewezen, omdat het niet in lijn is met wat er hier gaat gebeuren.

De heer Reijnders vindt dat de raad zo langzamerhand maar terug moet naar waar het om ging. Het punt wat de raad wil bereiken is om te komen tot een trendbreuk in het alcoholbeleid. Op dit moment is er geen toegangsstop. Het zou heel stom zijn om als er een onderzoek is, dit niet mee te nemen. Spreker wil er wel bijzeggen dat Horeca Nederland tegen een toegangsstop is en dit zijn de experts.

De heer Does zegt dat iemand een kalkoen ook niet vraagt wat deze gaat eten met Kerst.

De heer Oude Kotte wil hier even aan toevoegen dat het zo is dat de Horecabond tegen is, maar uit onderzoek is gebleken dat de horecaondernemers verdeeld zijn: 50-50.

Mevrouw Valent voegt hieraan toe dat de PvdA fracties in de regio de afgelopen zaterdag de heer Ben Tap van Horeca Nederland op bezoek hebben gehad. Hij heeft gezegd dat de horeca er goed mee kan leven als er naar een toegangsstop van 01.00 uur wordt toegegaan. Het betreft hier dan wel de hele regio en niet voor de ene gemeente zus en voor de andere gemeente zo.

De heer Van der Starre heeft geen toevoeging aan zijn betoog van de eerste termijn.

Mevrouw Huijboom wijst erop dat het uitgangspunt was het alcoholmisbruik onder jongeren terug te dringen. Als de heer Dijkstra zegt dat de raad wordt bang gemaakt met het comazuipen, dan denkt spreekster dat dit terecht is. Het is iets om van te schrikken, duidelijk mee bezig te zijn en heel alert te zijn bij wat er gebeurt met de jongeren, ook van boven 16 jaar. De heer Oude Kotte zei al dat alcohol grote schade bij jonge mensen oplevert. Het lijkt er nu op alsof de exploitatie van de Waerdse Tempel leidend zou moeten zijn in de besluitvorming over de toegangsstop. Dat is geen goede zaak. Spreekster begrijpt de horeca-experts heel goed. Iedereen mag opkomen voor zijn eigen nering. Het is goed dat er een overleg komt en men hiermee verder gaat. Spreekster ziet uit naar de onderzoeksuitkomsten.

De heer Dijkstra zegt dat de heer Oude Kotte heeft gezegd dat de gezondheid van de jeugd bovenaan staat. Dat staat bij spreker ook niet ter discussie om de doodeenvoudige reden dat er tot nu toe geen enkel bewijs is geleverd dat de toegangsstop een nuttig middel zou zijn om het drankgebruik onder de jongeren terug te dringen. De heer Oude Kotte is met een oneigenlijk argument bezig zichzelf op de borst te kloppen en anderen te vertellen dat zij niets ophebben met de gezondheid van de jeugd. Spreker heeft ook zorgen over de gezondheid van de jeugd en ondersteunt daarom punt 2 van het initiatiefvoorstel. Daar moet het vandaan komen; de gezondheidszorg moet hierin een belangrijke taak gaan vervullen en het moet niet af worden gewenteld op een toegangsstop want dat heeft geen enkel nut.

De heer Oude Kotte geeft aan dat het rapport dan blijkbaar ambigu is uit te leggen, want in de beleving van spreker is er toch zeker een kleine winst behaald met een nuttige bijdrage van de toegangsstop. Het is maar hoe het rapport wordt geïnterpreteerd.

De heer Dijkstra zegt dat Burgerbelang dit er niet uit heeft kunnen lezen, de ene keer leek het een beetje gunstig de andere keer weer een beetje minder gunstig. Er zijn natuurlijk ook verschillende onderzoeken geweest. Spreker vindt het niet nodig nog een onderzoek afwachten terwijl Heerhugowaard op dit moment dankzij de rechter geen toegangsstop heeft en zich erop te beroepen dat het even moet worden afgewacht. Er is momenteel niet eens een toegangsstop. Wat heeft een onderzoek op dit moment dan nog voor zin. Spreker vraagt zich dit sterk af.

Mevrouw Stam zegt dat de heer Dijkstra zelf al zei dat het nog heen en weer slingerde. Dat gevoel had de VVD ook. Zou het niet fantastisch zijn als over een jaar kan worden gezegd wat wel en niet werkt?

De heer Dijkstra gaf dat nu juist aan. Mevrouw Stam wil nog een jaar wachten, terwijl er helemaal geen toegangsstop meer is. Hoe wil zij dan meten?

Mevrouw Stam denkt dat de heer Dijkstra het initiatiefvoorstel goed moet lezen. Er staat dat er wordt gemeten en dat er wordt vergeleken met de gemeenten die wel een toegangsstop hebben. Heerhugowaard zet nu in op de maatregelen van 'Naar een nuchter Noord-Kennemerland'. De resultaten zullen worden gelegd naast die van andere gemeenten.

De heer Dijkstra zegt dat men na een jaar nog niks weet en dan zit de raad dan weer precies hetzelfde.

Mevrouw Stam zegt dat dit de mening is van de heer Dijkstra. Hij heeft zojuist zelf nog gezegd dat het nog slingerert. Over een jaar weet men het dan wel.

De heer Dijkstra weet wel zeker dat de VVD op twee gedachten hinkt; De ene keer wil de fractie geen toegangsstop en nu wil de VVD een onderzoek toch alle kans geven.

De heer Koppelaar grijpt even in, want hij krijgt een "oliebollenek van al het geneuzel". Hoe kan de heer Dijkstra vanuit zijn standpunt over een jaar niets weten. Spreker stelt voor er een punt achter te zetten en te accepteren dat amendement A de meerderheid niet haalt. Hij kan dan wat eerder naar huis.

De heer Dijkstra geeft aan dat als amendement A de meerderheid niet haalt, dat ook weer wat duidelijkheid schept waarnaar wordt gestreefd.

Mevrouw Stam zegt dat de heer Dijkstra aangaf dat de VVD op twee gedachten hinkt. Spreekster heeft zojuist echter uitgelegd, dat er zoveel onduidelijkheid was en dat er geen beslissing was genomen. De coalitiepartijen hebben hierin een compromis gevonden. Soms moet er daarnaar worden gezocht.

De heer Dijkstra zegt dat dit soms wel moet, maar als de VVD daarmee zijn eigen geloofwaardigheid aan de kant zet dan is dat een droevige zaak. De voorzitter van de VVD was de vorige keer volstrekt duidelijk, haar fractie was geen voorstander van de toegangsstop. Spreker zegt dat zij nu wel een voorstander hiervan is. Wat moet Alkmaar daarvan denken? Spreker zegt dat mevrouw Stam zich ook nog wil opwerpen als de grote woordvoerder van deze raad. Dat gaat allemaal niet. Spreker wil nog een ding onder de aandacht brengen. Een toegangsstop heeft het gevaar in zich van dranktoerisme. Spreker vindt dit een groot gevaar, dat zoveel mogelijk moet worden ontweken. Burgerbelang heeft amendement A ingediend waarin duidelijk wordt aangegeven wat de fractie wil, namelijk dat de discussie wordt gestopt en dat duidelijkheid komt voor iedereen. Er komt geen toegangsstop, klaar.

De heer Oude Kotte is blij dat de heer Dijkstra toch nog even op de inhoud terugkwam, want hij dacht dat het betoog even ging afdwalen naar een persoonlijk iets. Spreker wil toch nog even iets meer recht doen aan de uitspraak van de rechter, want de heer Dijkstra gebruikt de uitspraak in zijn eigen uitleg. De rechter heeft alleen gezegd dat het niet de bevoegdheid van de burgermeester is om zo'n stop in te voeren. De raad gaat daarover en dat gebeurt nu.

De heer Dijkstra denkt dat de raad wel eens een keer tot besluitvorming moet komen en dan ook tot een duidelijke besluitvorming en dit niet jaar na jaar voor zich moet uitschuiven.

De heer Mertens geeft aan dat er al veel is gezegd. Spreker heeft daar weinig meer aan toe te voegen. De HOP is heel blij dat er een vergelijkend onderzoek komt waar de raad straks op een heldere basis zijn verantwoording kan nemen over een eventuele toegangsstop. Spreker heeft daarbij nog een opmerking die misschien zou kunnen meegenomen met Horeca Nederland dat zij hierin een taak hebben. Spreker heeft informatie gekregen dat als in het Kompleks kinderen zijn met overmatig drankgebruik, zij door het Kompleks zelf worden thuisgebracht.

Mevrouw Valent heeft nog twee opmerkingen. Als de politie gaat bellen naar ouders, dan moet dit wel meteen en moet er niet worden gewacht tot de volgende ochtend. Als ouders de telefoon dan niet opnemen, moet er gewoon bij hen worden langsgedaan. Spreekster heeft in Amsterdam gehoord dat het daar erg goed werkt. Over de toegangsstop geeft spreekster aan in april ook al te hebben gezegd dat de PvdA dit in regionaal verband wil. Zij hoopt dat over een jaar als de resultaten er zijn, dat hiernaar toe kan worden gewerkt en dat er in regionaal verband hierover afspraken kunnen worden gemaakt.

De heer Oude Kotte zegt dat het fijn is te horen dat alle partijen het belang van de jeugd voorop hebben. Ten slotte meldt spreker blij te zijn dat bij het rijk nieuw beleid in ontwikkeling is als het gaat om het alcoholgebruik. Voor het CDA kan het niet snel genoeg de leeftijd om alcohol te nuttigen in openbare gelegenheden wordt opgeschaald naar 21 jaar.

De heer De Groot heeft in de tweede termijn verder geen opmerkingen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt aan de orde **amendement A** en begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn. De voorzitter brengt het amendement in stemming en constateert dat dit met 7 stemmen voor en 23 stemmen tegen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde **onderdeel 1** van het initiatiefvoorstel en vraagt naar stemverklaringen.

De heer Dijkstra legt een stemverklaring af. Hij geeft aan dat Burgerbelang dit weer een uitstel vindt van de beslissing. De fractie gaat daarom niet akkoord.

Mevrouw Huijboom legt een stemverklaring af. Zij geeft aan dat de ChristenUnie dit punt van het voorstel niet kan steunen, omdat de fractie graag het eerdere beleid had voortgezet.

De voorzitter brengt onderdeel 1 van het initiatiefvoorstel in stemming en constateert dat dit met 22 stemmen voor en 8 stemmen tegen is aangenomen.

Voor stemden VVD, HOP, PvdA, CDA, GroenLinks, VSP en Trots op Nederland. Tegen stemden Burgerbelang, D66 en ChristenUnie.

De voorzitter stelt **onderdeel 2** van het initiatiefvoorstel aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt het onderdeel in stemming en constateert dat dit unaniem door de raad is aangenomen.

De voorzitter schorst de vergadering voor 6 minuten, heropent deze weer om 21.22 uur en stelt aan de orde agendapunt 16.

16. Motie Trots op Nederland “snelheid Connexion bussen in het zuidelijk deel van de Middenweg.

De tekst van de motie luidt, waarvan de tekst in de tweede termijn is aangepast, luidt:

De raad van Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 28 juni 2011, constaterende dat

- *de snelheid van de Connexion bussen op het traject Halte Stad van de Zon – Park van Luna regelmatig te hoog ligt;*
- *de bewoners en gebruikers van de Middenweg het traject als onveilig ervaren;'*
- *in het traject meerdere oversteekplaatsen aanwezig zijn voor fietsers,*
overwegende dat
- *het wenselijk is de veiligheid van voetgangers en fietsers op dit traject te verhogen;*
- *elke vorm van snelheidsbeperking zoals voorgesteld (verkeersborden, verkeersvlak en matrixborden) een bestrijding is van het gevolg en niet de oorzaak;*
- *het niet wenselijk is de gemeenschap op te zadelen met hoge kosten betreffende een traject van 930 meter;*

roept het college op:

- *dat er vooral toegezien moet worden op de handhaving van de snelheid (geschrap);*
- *met Connexion in overleg te gaan omtrent de dienstregeling betreffende het traject Halte Stad van de Zon-Park van Luna (tijd in dienstregeling inclusief in- en uitstappen 1 minuut, afstand 930 meter, berekende snelheid 56 km/uur) met instandhouding van de 15 minutendienstregeling (toegevoegd);*
- *te (geschrap) door de provincie te laten (toegevoegd) onderzoeken of het laten terugkeren van een halte op dit traject mogelijk is;*
- *een en ander in overleg met de bewoners te realiseren,*
en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fractievoorzitter Trots op Nederland en mede ondertekend door VVD, Burgerbelang, HOP, PvdA, CDA en D66.

De heer Van der Starre zegt dat bij de uiteenzetting, die helaas toch wat kort heeft geduurd omdat het tijdsbestek het niet toeliet, de buurtbewoners wel degelijk en duidelijk de problematiek hebben omschreven. Nog wekelijks, dagelijks en op verschillende tijden echter rijden de bussen te hard met alle vervelende, lastige problemen van dien zoals overlast, lawaai en rammelende kopjes op tafel. Spreker zegt dat daarbij ook nog het probleem van veiligheid komt. Het is frustrerend voor de bewoners om een goed houvast te vinden bij de gemeente en bij Connexxion. Zelfs de politie heeft al een stap gezet; er is een kastje geplakt, een elektronisch snelheidsmetertje, maar helaas werkt deze niet. Er is wel continu contact met een ambtenaar, maar ook die komt er niet doorheen. Nu zijn de bewoners zover gekomen dat zij een actiegroep hebben samengesteld. Spreker heeft een motie ingediend om te zorgen dat deze mensen echt worden geholpen. Men praat nu over Heerhugowaard als de Stad van het kastje naar de muur. Dit niet mag welgevallen en Heerhugowaard moet gewoon de Stad van de kansen zijn; de veiligheid moet zeker gewaarborgd zijn en de overlast moet worden weggenomen. De bushalte die de gemeente wil plaatsen, heeft te maken met het feit dat een deel van de Stad van de Zon moeilijk te bereiken is; men moet de Middenweg over. Door de plaatsing van een extra bushalte moet het lukken de snelheid nog meer terug te dringen, want de afstand tussen de halte midden in de Stad van de Zon en het Park van Luna is bijna 1.000 meter. De bussen krijgen hier een minuut voor, maar dat gaan zij nooit halen met 30 km per uur. Bij doorrekening komt men op een gemiddelde snelheid van 56km per uur uit. Als er een halte tussen wordt gezet, is dat probleem opgelost. Spreker vraagt via de ingediende motie aan het college om wat agressiever en afdoende daarnaar te kijken en alle partijen op een lijn te krijgen, waarbij Connexxion aan de tafel moet komen, want deze organisatie laat zich het minst zien.

Mevrouw Van 't Schip heeft een aanvullende vraag. Bij het laatste streepje (oproep aan het college) wordt gesproken over het terugkeren van een extra halte. Kan de heer Van der Starre aangeven waar deze halte dan moet komen. Het is misschien handig om dit dan ook meteen in de motie op te nemen. Het was spreekster niet helemaal duidelijk.

De heer Van der Starre zegt dat aan het eind van het Carré bij de Pandasingel (bij AH) de eerste halte staat. Vervolgens staat er halverwege een halte, terwijl er vroeger aan het einde van de Punt (vlakbij het Noorderlicht) ook een halte stond.

Mevrouw Van 't Schip begrijpt dat er dan dus twee haltes in de Stad van de Zon zelf waren.

De heer Van der Starre antwoordt dat het er eigenlijk drie waren; aan het begin van de Stad van de Zon, in het midden en aan het einde van deze wijk op de Middenweg.

Mevrouw Van 't Schip vraagt of de heer Van der Starre de laatste dan wil laten terugkeren.

De heer Van der Starre antwoordt dat deze zou moeten terugkeren, zodat de mensen die toch in weer en wind en in het donker (omdat er geen verlichting is) de Middenweg over moeten ook beter kunnen worden bediend.

De heer De Groot beaamt voor de duidelijkheid dat er aan de zuidkant van het Carré een bushalte was, maar dat de bushalte aan het Park van Luna er toen niet was.

De heer Van der Starre zegt dat dit klopt. Hij is er al eerder mee bezig geweest en heeft toen gevraagd waarom de bushalte wegging. Als antwoord kreeg spreker dat Connexxion had bepaald dat er tussen haltes 1.000 meter moet zitten. Dat is natuurlijk een beetje onzin, want de halte is weggehaald om de reistijden beter te kunnen handhaven.

De heer Binnendijk zegt dat de situatie betreffende het rijden van bussen en fietsen op de Middenweg er een is, waar de gemeente al heel lang mee bezig is. Het grote probleem hierbij is dat de Middenweg een vrij smal profiel heeft. Ook al rijden de bussen langzaam en niet meer dan 30 km per uur. Het is zo dat als er een fiets rijdt, dit toch als onplezierig wordt ervaren. De wethouder is dan ook al een tijd bezig om in ieder geval bij de punten waar het fietsverkeer de Middenweg over moet, te kijken of er tot herin-

richting kan worden gekomen. De raad kan zich echter wel voorstellen hoe lastig dit is met de mooie bomenrij die het college ook wil handhaven. Dit zijn wat beperkingen, maar het college is zich ervan bewust dat er maatregelen moeten worden genomen. Het is bekend dat er al maatregelen zijn genomen door op bepaalde afstand van elkaar scheidingsobstakels aan te leggen. Het college is verder ook in gesprek met Connexxion en ook op grond van de meldingen dat er regelmatig te hard wordt gereden. Het zou helpen als mensen die dat constateren, het kenteken van de bus doorgeven aan de gemeente, zodat de gemeente aan Connexxion kan melden dat er op een bepaald moment te hard is gereden. Verder is het zo dat met regelmatige snelheidsmetingen ook feitelijk kan worden vastgesteld of er te hard wordt gereden. De wethouder gaf zojuist even een wat breder perspectief. Overigens is het college ook in gesprek met de heer Bakker als vertegenwoordiger van de werkgroep. De wethouder geeft nog in overweging het college op te roepen om steeds overleg met de bewoners te houden, maar dat laat hij aan de heer Van der Starre over. Voor wat betreft het realiseren van een halte geeft de wethouder aan dat het zo is dat de provincie Connexxion aanstuurt en het is de provincie die bepaalt waar de bushaltes zijn. Het college kan natuurlijk altijd, als dit een wens is vanuit de bewoners, vragen of er een bushalte kan terugkeren op de bedoelde plek, maar meer kan het college niet doen. Het college gaat dus niet over de bushaltes. De wethouder wilde die beperking aangeven en wellicht kan in die zin de tekst in de motie misschien ook wat worden aangepast. Tot slot geeft de wethouder aan dat het zo is dat er vaak contact is met Connexxion. Het college wordt opgeroepen om agressief te worden. Dat is een oproep die een college niet vaak krijgt, maar het is wel een uitdaging.

De heer Van der Starre reageert hierop met de woorden “dat eens de eerste keer moet zijn”.

De heer Binnendijk geeft aan dat het college deze uitdaging zal aangaan door er nogmaals op te wijzen dat er binnen de raad nu ook over gesproken is. Met verwerking van voornoemde gewenste aanpassingen denkt de wethouder dat het college uitstekend uit de voeten kan met de motie.

De heer Van der Starre dankt hiervoor. Spreker wil toch nog een kleine opmerking maken. Er worden wel degelijk regelmatig meldingen gedaan. De wethouder zou echter zelf eens moeten proberen een melding via internet te doen. Daar moet ten eerste bijna een speciale cursus voor worden gedaan. Ten tweede kan hard rijden niet worden aangegeven. Er kunnen wel meldingen worden gedaan dat een bus te laat is, niet is aangekomen of is doorgereden, maar meldingen over snelheid kunnen bijna niet worden gemaakt. Er volgt ook geen terugkoppeling.

De heer Binnendijk denkt dat dit altijd een probleem zal blijven. Er kan worden geconstateerd dat een bus hard rijdt, maar de exacte snelheid van bijvoorbeeld 35 of 45 km per uur is soms moeilijk te bepalen. Het is wel zo dat het wegprofiel ertoe leidt dat het al gauw wordt beleefd als te hard rijden.

De voorzitter vraagt of in het kader van de voorbeeldfunctie van de gemeente onder het woord “agressief” het woord “offensief” mag worden verstaan.

De heer Van der Starre vindt dit prima.

De voorzitter stelt aan de orde de eerste termijn voor de raad en geeft als eerste het woord aan de heer Reijnders.

De heer Reijnders zegt dat het gaat om een sympathieke motie. Spreker fietst niet veel, maar is ervaringsdeskundige. Hij is zelf ook bijna door een bus weggeblazen. In de commissievergadering heeft spreker al aangegeven dat de handhaving beter moet. Dat is de bewijsvoering voor de snelheid. Blijft staan de vraag of alle technische oplossingen al bekeken zijn en spreker begrijpt dat dit niet het geval is. Het is heel lastig om over het onderwerp nu iets te zeggen.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat de ChristenUnie eerst de reactie van de wethouder eerst wilde horen. Met de voorgestelde aanpassing kan de fractie de motie van harte ondersteunen en zeker als de situatie gaat verbeteren. Het is fijn dat er al zoveel wordt gedaan, maar het is inderdaad niet verkeerd als de wethouder een steuntje in de rug heeft vanuit de raad om er goed mee bezig te zijn.

De heer Mars zegt dat de werkgroep zowel in de commissie- als in de raadsvergadering een uitstekende presentatie heeft gehouden. De mensen zitten echt met een probleem. De situatie wordt als gevaarlijk beschouwd en er worden trillingen gevoeld. Dat is altijd een probleem; er wordt iets ervaren, maar het is nooit precies te meten. Daarom zou spreker willen voorstellen eens exact te meten hoe hard de bussen nu rijden en dan wel "ad rendum"; echt onverwacht, omdat dit echte getallen geeft. Als er een lijn wordt uitgelegd, is de meting bekend en kan erop worden ingespeeld. Verder kan spreker zich voorstellen dat als de provincie over de bushaltes gaat, de oproep over haltes wordt geschrapt. Dit is een nodeloze oproep. De werkgroep zou deze zelf moeten doen. De VVD staat absoluut sympathiek tegenover de motie, omdat er toch een oplossing voor de situatie moet worden gevonden, hoe deze er ook zal uitzien, maar dan wel met harde cijfers en metingen. Daar zou spreker toch op willen aandringen.

De heer Dijkstra ondersteunt graag de suggestie van de VVD om af en toe op onregelmatige tijden aldaar een snelheidsmeting te houden. Verder heeft Burgerbelang de motie ondertekend en zal de fractie deze ondersteunen.

Mevrouw Van 't Schip zegt dat de HOP de motie ook heeft ondersteund, omdat zij zich ervan bewust is dat de problemen in een jonge wijk spelen, waar inderdaad veel vaders en moeders met jonge kinderen voor en achterop de fiets en soms vaak een ernaast fietsen. De beleving op een weg is dan wat anders dan die van alleen fietsende volwassenen. Om hardheid te hebben, moet er inderdaad snelheidsmetingen zijn. Er moet echter iets aan de situatie worden gedaan aldaar, die als gevaarlijk wordt ervaren en daar kan spreekster zich iets bij voorstellen. De wethouder heeft zelf al gezegd dat als er een lange bus op de Middenweg wat een smalle weg met hoge bomen erlangs is, 30 km per uur rijdt, dat toch al voelt als gevaarlijk. Spreekster vindt dat er moet worden gekeken hoe dit kan worden opgelost. Het is een kwestie die al lang speelt. Zij vraagt zich dan ook af (en dat wil zij bij de wethouder neerleggen) hoe de ervaring tot nu toe is in het overleg met Connexxion. Wordt er daadwerkelijk geluisterd?

De heer Brau weet ook dat het probleem al heel lang speelt. Bij de vorige raad is het ook al een aantal malen onderwerp van discussie geweest. Richting Trots op Nederland zou spreker willen zeggen dat daar waar daar het om verkeersveiligheid gaat, de fractie hem aan haar zijde zal vinden. De PvdA zal haar paraaf onder de motie zetten.

De heer Oude Kotte geeft aan dat de motie al mede ondertekend is door het CDA. Spreker is nog wel benieuwd naar de reactie van Trots op Nederland op de opmerking van de wethouder als het gaat om het schrappen van punt 3 in de motie.

De heer De Groot zegt dat als GroenLinks een ding over de motie kan zeggen, het is dat deze ook haar sympathie verdient. De fractie kan meegaan met de algemene redenering dat de veiligheid verbeterd moet worden. Echter dit mag niet ten koste gaan van de dienstverlening. Dit houdt in dat de fractie belang hecht aan de handhaving van de interval van 15 minuten. Met andere woorden om de 15 minuten een bus. GroenLinks kan met de oproep aan het college om over de dienstverlening op het betreffende traject met Connexxion te overleggen meegaan, indien als bindende voorwaarde geldt dat de genoemde 15 minuten interval gehandhaafd blijft. Dat is belangrijk, omdat het zo kan zijn dat bij een andere dienstregeling er misschien wel om de 20 minuten of om het half uur een bus zou gaan rijden. Ten aanzien van de toezicht op de handhaving merkt spreker op dat dit volgens zijn fractie ten principale een taak van de politie is. GroenLinks wil vragen welke mogelijkheden het college ziet in het toezien op de handhaving. Met de laatste oproep in de motie tot het toevoegen van een extra bushalte kan de fractie meegaan. De wethouder heeft gezegd dat de provincie over dit punt gaat. Het lijkt valide om te zeggen dat er om de zoveel meter een bushalte komt. Er is misschien een mogelijkheid om de bushalte die nu aan de noordzijde van het Carré is, te verplaatsen naar het centrum van het Carré, waardoor de afstanden tussen de bushaltes wel ongeveer gelijk blijven, maar de bushalte voor de Stad van de Zon wel centraal blijft. Tot slot merkt spreker op dat zijn fractie met de oproep van de wethouder om als extra punt in de motie mee te nemen om het overleg gaande te houden, kan meegaan.

Mevrouw Mulder geeft aan dat D66 de motie mede heeft ondertekend. Gehoord hebbende de beraadslagingen wil spreekster er nog wel iets over zeggen. Dat veiligheid voor fietsers, maar eigenlijk voor iedereen op de Middenweg (en niet alleen op deze weg) heel belangrijk is, mag duidelijk zijn. De fractie zou aan oproep 3 in de motie iets willen toevoegen, namelijk de provincie te laten onderzoeken of het

mogelijk is een halte in het traject toe te voegen. Verder zou D66 evenals GroenLinks aan de motie willen toevoegen dat het overleg met de bewoners moet worden geïntensiveerd. Als Trots op Nederland met deze aanpassingen kan instemmen, kan D66 de motie totaal onderschrijven.

De heer Van der Starre is blij dat iedereen in grote lijnen meegaat. Spreker wil even reageren op GroenLinks. Trots op Nederland heeft nooit gesproken over de dienstregeling. De dienstregeling van 15 minuten heeft Connexxion ingesteld en daarover wordt ook niet gesproken en daar gaat de fractie ook niet over. Zij heeft alleen verzocht om de halte terug te krijgen. Uit het antwoord van de wethouder heeft spreker begrepen dat dit een zaak is van de provincie. De fractie kan erin meegaan dat dit dan een verzoek aan de provincie moet zijn.

De heer De Groot heeft gerefereerd naar de tweede oproep, waar wordt opgeroepen om met Connexxion in overleg te gaan omtrent de dienstregeling.

De heer Van der Starre zegt dat hiermee wordt bedoeld omdat in de dienstregeling voor het rijden van de halte middenin de Stad van de Zon tot aan de Park van Luna één minuut (met in- en uitstappen) wordt gegeven. Dat zou eigenlijk om de snelheid van 30 km per uur te kunnen handhaven naar drie of vier minuten moeten.

De heer De Groot begrijpt hieruit dat het busboekje moet worden aangepast en niet de dienstregeling.

De heer Van der Starre gaat verder met het punt van de wethouder dat de gemeente in overleg blijft met de bewoners, wat de fractie natuurlijk kan ondersteunen. Dat geldt ook voor het punt om actie te ondernemen om gerichte snelheidsmetingen te laten uitvoeren. Spreker wil hierbij toelichten dat er inmiddels een kastje staat, maar deze moet natuurlijk dan wel werken.

De heer Binnendijk heeft zojuist begrepen dat er nog een aanpassing van de tekst van de motie zal komen, zoals dit vanavond eerder is besproken. Bij de tweede oproep zou nog kunnen worden toegevoegd "met instandhouding van de 15 minutendienst". Het is wel zo dat als het gaat om snelheidscontroles dit niet valt onder de taak van de BOA's. Dit is een taak van de politie. Het is bekend dat de politie al een aardig takenpakket heeft. De motie redigeert in de richting van de burgemeester...

De heer Mars interrumpeert. Hij meent dat in een bus een tachometer zit, die alles meet.

De heer Appers geeft aan naar zijn beste weten aan dat een dergelijke meter niet in lijnbussen is ingebouwd of dit moet de laatste jaren zijn veranderd.

De heer Binnendijk geeft aan dat het college de handhavingszijde zal opnemen. Voor wat betreft de inrichting zal de wethouder zich verstaan met zijn collega Baijards, belast met verkeer. Zij heeft de contacten met de provincie over deze zaken. Het wordt dus een gemeenschappelijk collegeproject.

De heer Appers vult zijn betoog aan met de opmerking dat de politie niet controleert in 30 km-zones en dus ook niet op het zuidelijk deel van de Middenweg. Er is geen capaciteit en het heeft geen prioriteit.

De voorzitter wil ter correctie opmerken dat het dan niet gaat om het argument van geen tijd en geen capaciteit. Het is zo dat de weg dan moet worden aangepast en wel zodanig dat er harder dan 30 km per uur kan worden gereden. Dit is een afgesproken landelijke beleidsregel met het OM en de politie.

De heer Van der Oord zegt dat er ook een initiatiefvoorstel kan worden ingediend. Spreker keek zojuist naar de heer Koppelaar en hij vond dit net een chauffeur voor een boemeltreintje.

De heer Koppelaar heeft alles zo met een oor aangehoord. Hij vindt dat er niet direct moet worden ingezet op de inrichting van de omgeving, zodat de chauffeur absoluut niet harder kan. Als autorijder heeft hij op weg naar huis een hekel aan elk hobbeltje, waar hij overheen moet. Er moet zijns inziens worden gewerkt aan de instelling. De chauffeur kan er immers niets aan doen; hij moet op een bepaalde tijd weer terug zijn in de garage. Dat is volgens spreker het hele probleem.

De voorzitter noemt de voorgestelde tekstwijzigingen (aanvullingen) en herhaalt de afgesproken landelijke beleidsregel.

De heer Van der Starre schrapte 1^e gedachtestreepje van de oproep.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn voor de raad.

De heer Reijnders gaat namens de VSP akkoord met de gewijzigde motie.

Mevrouw Huijboom stemt eveneens namens haar fractie in met de gewijzigde motie.

De heer Mars zegt dat de VVD de motie al had ondertekend en ermee heeft ingestemd. Er is door zijn fractie zojuist op internet (Google) gekeken. Hier staat dat per 1 mei 2006 voor alle zware vrachtwagens en bussen een digitale tachograaf moet worden gevoerd.

De heer Oude Kotte wil tussendoor opmerken: tot zover de Google-denkers van onze generatie. Hij bedoelt dat er geen gedegen onderzoek meer wordt gedaan. Er wordt gegoogled, waarbij het antwoord wordt gevonden, wat voor waar wordt aangenomen.

De heer Harren is dat er niet helemaal mee eens en wil het toelichten. Niemand weet het eigenlijk niet. Hij denkt dat de suggestie moet worden meegenomen in het totaalbeeld, waarbij er moet worden gekeken of het echt zo is. Connexxion kan op de vraag zo denkt spreker, vast snel een antwoord geven als het nodig is.

De voorzitter wil praktisch zijn. Het punt van de tachograaf kan bij oproep 2 van de motie worden meegenomen.

De heer Loffeld wil voor de volledigheid aangeven dat het bij de bus gaat om een ARR (automatische ritregistratie). Dit is bij de wet verplicht voor al het personenvervoer.

De voorzitter zou de ARR dan ook bij oproep 2 van de motie willen meenemen.

De heer Dijkstra heeft het zonder Google al lang begrepen. Burgerbelang zal voor de motie stemmen.

Mevrouw Van 't Schip geeft aan dat de HOP voor de aangepaste motie zal stemmen.

De heer Does heeft aanvullend voor wat betreft het handhaven een suggestie. Hij heeft begrepen dat de heer Reijnders niet veel fietst. Hij vindt dat deze voor de ouderen het goede voorbeeld moet geven en stelt voor dat hij achter de bus aanrijdt en controleert of de chauffeur zich aan de toegestane snelheid houdt.

De Reijnders kan wel snel fietsen.

De heer De Groot zegt dat de heer Reijnders dan problemen krijgt met de piramide op de Middenweg.

De heer Brau geeft aan dat zijn fractie ook na alle wijzigingen met de motie zal instemmen.

De heer Oude Kotte laat weten dat het CDA met de aangepaste motie akkoord gaat. Hij vindt dat "zijn losse kreet" van zojuist nog wat verduidelijking behoeft. Tegenwoordig wordt de jongere generatie uitgemaakt voor Google-denkers. Het is fijn dat Google de verbindende factor is tussen generaties.

De heer De Groot geeft dat GroenLinks dankzij de wijzigingen akkoord kan gaan met de motie.

Mevrouw Mulder laat tot slot weten dat D66 met de gewijzigde motie akkoord gaat.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af. Hij stelt de gewijzigde motie aan de orde, begrijpt dat er geen stemverklaringen zijn, brengt de motie in stemming en begrijpt dat deze unaniem door de raad is aangenomen.

17. Motie van Trots op Nederland over een snackwagen bij het Strand van Luna.

De tekst van de motie luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 28 juni 2011, constaterende dat

- de Waerdse Tempel heeft aangegeven te gaan sluiten per 31-12-2011;

overwegende dat

- de dagrecreanten en bezoekers van het Strand van Luna behoefte hebben aan een versnapering;

roept het college op:

- de mogelijkheid te onderzoeken van een tijdelijke standplaatsvergunning te verlenen voor het uitbaten van een snackwagen tijdens de zomermaanden,

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fractievoorzitter van Trots op Nederland

De heer Van der Starre licht toe. Zoals door de heer Appelman is aangegeven, bestaat er een reële kans dat de Waerdse Tempel zijn deuren per 1 januari 2012 gaat sluiten en dat geldt waarschijnlijk ook voor het restaurantgedeelte. Trots op Nederland vindt dat een achteruitgang voor het recreërende publiek. Vooruitlopend op genoemd besluit dient de fractie een motie in, waarin zij het college vraagt te onderzoeken en/of eventueel mee te werken aan de mogelijkheid voor het verlenen van een tijdelijke ventvergunning voor een snackkar op de dijk bij het Strand van Luna. Dit om de strandbezoekers de mogelijkheid te bieden hun versnaperingen daar te kunnen blijven kopen.

De heer De Boer zegt dat het hierbij enerzijds om het bestemmingsplan en anderzijds om vergunningen gaat. De wethouder kan zich voorstellen dat hij als hij uitbater zou zijn bij de Waerdse Tempel of bij Skeef, niet zo blij zou zijn met een tijdelijke vergunning voor een snackwagen. Afgezien daarvan heeft de gemeente niet zulke goede ervaringen met snackwagens. Punten hierbij zijn hygiëne, Ehec, E-colie, Salmonella, waarvoor zeker in de zomermaanden moet worden opgepast. De wethouder is zelf ook recreant. Hij was laatst bij Skeef en daar iets genuttigd. Hij heeft daar ook passanten gezien. Skeef gaat binnenkort naar haar nieuwe behuizing en is volgens de wethouder heel goed in staat om een voorziening net als bij de Waerdse Tempel te realiseren. Hij verwacht ook dat men zo slim zal zijn om bij mooi weer iemand het strand op te laten gaan, zodat de mensen een versnapering kunnen kopen. Volgens de wethouder is de voorliggende motie geen zwaluw. Het college ontraadt de raad aanname.

De heer Van der Starre wil hierop graag even reageren. Hij begrijpt enerzijds dat de motie geen zwaluw zal zijn, maar anderzijds is er maar een zwaluw in de lucht nodig. Het is inderdaad zo dat Skeef momenteel nog een tijdelijke locatie heeft en over enkele maanden gaat verhuizen naar het restaurant op de eerste verdieping. Het wordt niet een laagdrempelige locatie, waar een versnapering kan worden gekocht. Spreker denkt dat de behoefte dan volledig verdwijnt en zeker als het restaurantgedeelte van de Waerdse Tempel sluit. Daarom heeft Trots op Nederland geopperd te onderzoeken of het mogelijk is op het Strand van Luna tijdelijk een snackkar neer te zetten totdat er een goede oplossing is.

De voorzitter wijst er in de richting van de wethouder op dat in de motie wordt gesproken over een tijdelijke standplaatsvergunning. Zou deze door de gemeente kunnen worden verleend? De ervaring leert zijns inziens dat dergelijke voorzieningen vaak tot de eeuwigheid met allerlei rechten zijn begiftigd. Als het er eenmaal staat, kan het de eerste 100/130 jaar niet meer worden weggehaald.

De heer De Boer wijst op de discussie over een voorziening op het Stadsplein. De gemeente is zeer terughoudend. Het ziet er ook lang niet altijd aantrekkelijk uit. Verder is een tijdelijke standplaats heel lastig. Er is met de raad een kader afgesproken. Er is een wachtlijst voor bepaalde standplaatsen. De Waerdse Tempel heeft inderdaad haar voornemen tot sluiting aangegeven, maar de wethouder gaat er vanuit dat er of een reddingsplan komt in het kader van een regionale samenwerking of het zou kunnen zijn dat er een andere uitbater komt. De wethouder gaf zojuist in relatie met het bestemmingsplan aan

dat hij het wel zou weten. Skeef gaat verhuizen van de tijdelijke naar de definitieve locatie. De wethouder denkt dat dit bedrijf ondernemend genoeg is genoemd punt op te pakken. Verder is het zo dat als er een nieuwe uitbater in de Waerdse Tempel is, de wethouder er vanuit gaat dat het Beach huis wordt voortgezet. Er is een vergunning verleend en als het Beach huis open is, loopt dit prima.

De heer Van der Starre lijkt het gezien de (juridische) problematiek en het inderdaad niet meer weg krijgen van een tijdelijke standplaats verstandig om de motie in te trekken.

18. Motie van Trots op Nederland voor een camping bij het Poldermuseum

De tekst van de motie luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen d.d. 28 juni 2011, constaterende dat

- Heerhugowaard geen campingmogelijkheden heeft;

overwegende dat:

- er behoefte is aan goedkoop recreëren in Heerhugowaard;*
- het Poldermuseum behoefte heeft aan extra inkomsten;*
- het stuk grond achter het Poldermuseum thans braak ligt;*
- samenwerking met WNK kader Sociaal refund,*

roept het college op:

- een mogelijkheid te onderzoeken, in overleg met het Hoogheemraadschap, voor het omvormen van het braakliggende stuk grond achter het Poldermuseum tot grond voor kampeerdoeleinden;*
- de mogelijkheid te onderzoeken het Poldermuseum te betrekken bij de functie als balie voor deze camping;*
- de mogelijkheid te onderzoeken om de camping te laten beheren door mensen vanuit het re-integratietraject minder validen,*

en gaat over tot de orde van de dag.

Getekend door de fractievoorzitter van Trots op Nederland

De heer Van der Starre licht toe. Heerhugowaard heeft grote inspanningen geleverd op het gebied van het recreëren in om de gemeente. Spreker noemt daarbij het Park van Luna, Strand van Luna en de uitgebreide fietsroutes door de poldergebieden. Het is voor toeristen aantrekkelijk om hier te zijn. Te zien is dan ook een toename van bezoekers aan Heerhugowaard en omgeving. Helaas zijn er te weinig faciliteiten om laagdrempelig te overnachten. Een camping zou daarvoor een mooie, uitgelezen mogelijkheid zijn. Vandaar de door Trots op Nederland ingediende motie. De fractie vraagt het college te onderzoeken of er een plaats is die geschikt zou kunnen zijn voor een camping. Haar suggestie zou zijn rond of in samenwerking met het Poldermuseum, die dan tevens van een grotere aanloop kan genieten. De fractie vindt het in het kader van social refund een mooie taak om in samenwerking met het WNK daar een werkplek te creëren. Als alles bij elkaar wordt opgeteld en deze voorzieningsmogelijkheid wordt geboden, dan wordt ermee de hele gemeenschap gediend. Dit door inkomsten in de vorm van toeristenbelasting, extra inkomsten voor het Poldermuseum door meer bezoekers en een mooie werkplek voor minder valide medeburgers. Er wordt dan nog niet gesproken over de inkomsten die zouden kunnen worden gegenereerd door de Heerhugowaardse ondernemers. Al met al een win-win-situatie. Spreker hoopt op en verwacht een brede steun voor de ingediende motie.

De heer Dickhoff hoorde het afgelopen weekend over de motie en deze klonk sympathiek. De wethouder heeft in het kader van de KAM met de vicevoorzitter van het Poldermuseum gesproken en ook met de voorzitter van de Vrienden van het Poldermuseum. Zij waren beiden niet erg enthousiast. Vorig jaar september is de Nota Naar Buiten unaniem door de raad vastgesteld. Hierin wordt uitgegaan van recreëren bij de boer. Hetgeen in de motie wordt voorgesteld is heel iets anders. In de Nota Naar Buiten zijn verder prioriteiten gesteld, onder andere een onderzoek naar het realiseren van een NME bij het Poldermuseum. De wethouder wil zich er niet aan verbinden om aldaar dan nu een camping te realiseren. Hij stelt voor om eerst stap 1 te zetten voor een NME. Wie weet komt daar nog iets uit wat in het buitengebied moet gebeuren. Deze weg wil de wethouder in eerste plaats bewandelen en nu geen onderzoek naar een camping, waaraan veel open einden zitten, zoals aansturing, opdrachtverlening, enz.

De heer Van der Starre begrijpt dat de motie een moeilijk verhaal zal worden. Hij zou de inhoud misschien als een advies aan het college kunnen meegeven om als er mogelijkheden zijn de motie om te zetten naar een verzoek tot een onderzoek. Spreker wil graag dat de materie niet verzandt, maar als de mogelijkheid ertoe is, dat dit op tafel komt.

De voorzitter wijst erop dat wat de heer Van der Starre wil/beoogt, in de motie staat, namelijk een verkenning door het college.

De heer Dijkstra vraagt of het mogelijk is dat Trots op Nederland een brief schrijft aan het college hierover en de raad er even buiten laat. De consequenties die mogelijk aan de motie kunnen zitten, zijn niet te overzien. Spreker zou het daarom niet verstandig vinden als de raad nu even in een motie een opdracht aan het college geeft, terwijl de fracties niet weten wat het allemaal voor gevolgen kan hebben.

De heer Mertens zou de heer Van der Starre willen meegeven donderdag met een motie te komen en deze zodanig in te richten dat als er particulier initiatief komt, de raad of het college gaat faciliteren. Het moet niet de bedoeling zijn om zoals het er nu staat, een gemeentelijke camping te willen gaan opzetten. Alle campings die gemeentelijk eigendom zijn geweest, zijn juist afgestoten.

De heer Oude Kotte zegt dat de voorgaande en deze motie beide aanschuren tegen wat nu eigenlijk de taak van de gemeente is. Beide moties horen eigenlijk bij de particuliere sector thuis.

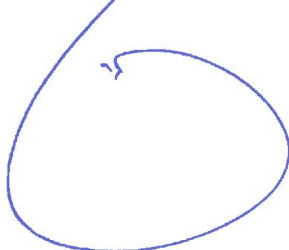
Mevrouw Valent zegt dat buiten het feit wat hierin nu de rol van de gemeente is (faciliterend hooguit misschien) wil spreekster aangeven dat als Trots op Nederland donderdag met een motie komt, zij hierin niet met de tekst begint dat Heerhugowaard geen camping heeft. Zij wijst in dit verband op camping De Vishoek aan de Schapenweg.

De heer Van der Starre gaat met de heer Dijkstra mee. Trots op Nederland trekt de motie in. De fractie zal een brief aan het college schrijven om vanuit een particulier initiatief aan het realiseren van een camping te werken.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.07 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard d.d. 27 september 2011.

de waarnemend raadsgriffier,



de voorzitter

