



Conceptnotulen van het vragenhalfuurtje voorafgaande aan de openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 27 maart 2012 om 19.30 uur in het gemeentehuis

Aanwezig: de heer drs. H.M.W. ter Heegde, voorzitter  
de heer H. Wijnveen, waarnemend raadsgriffier  
de heer B. Arkeveld, Burgerbelang  
mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP  
de heer S. Brau, PvdA  
mevrouw C.A.J. van Diemen, D66  
de heer J.M. Does, HOP  
de heer M. Dijkstra, Burgerbelang  
de heer P. de Groot, GroenLinks  
de heer A. Harren, VVD  
mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie  
mevrouw M. Jongejan, Burgerbelang  
de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang  
de heer N. Kevik, VSP  
de heer J.D. Koppelaar, PvdA  
mevrouw J.S.L. van Ling-Wanst, CDA  
de heer R. Loffeld, VVD  
de heer T.L. Mars, VVD  
mevrouw A. Mulder, D66  
de heer A.C. van Oord, VVD (vanaf 19.46 uur)  
de heer G. Oude Kotte, CDA  
de heer T.W. Reijnders, VSP  
mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP  
de heer R. Schoemaker, GroenLinks  
mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD  
de heer J.J. van der Starre, Trots op Nederland  
mevrouw M. Troostwijk, PvdA  
mevrouw A.M. Valent - Groot, PvdA  
mevrouw S. van der Werff, GroenLinks  
de heer F.J.J. Zuurbier, CDA  
de heer R.K. Appers, HOP

Wethouders mevrouw M.F. Baijards - van der Laan, VVD  
de heer S.H. Binnendijk, CDA  
de heer J.W. de Boer, PvdA  
de heer L.H.M. Dickhoff, HOP  
de heer C. Kwint, GroenLinks

Afwezig: de heer P.C.J. Carnas, Burgerbelang, raadslid  
de heer C.C. Mertens, HOP, raadslid

Notuliste: mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent het vragenhalfuurtje en geeft het woord aan mevrouw Van Diemen.

Mevrouw Van Diemen zegt dat zij al eens eerder een vraag heeft gesteld over de ganzen in de Stad van de Zon. Helaas was de verantwoordelijke wethouder er toen niet. De vragen zijn wel in het vragenhalfuurtje gesteld en zouden daarna worden beantwoord. Dat is echter niet helemaal goed gegaan. Spreekster is verder gegaan met de ganzen. Uit eigen onderzoek is gebleken dat al vier jaar een medewerker van de beheerder van de waterpartij in de Stad van de Zon de taak heeft om de nesten op te zoeken en de eieren met olie te begieten, zodat de embryo's niet tot ontwikkeling komen. Tot zover is dat natuurlijk prachtig en lijkt alles goed geregeld. Uit het onderzoekje is echter ook gebleken dat tussen de N242 en de Beverkoog in de rietvelden 110 nesten liggen.

Voor zover spreekster heeft kunnen nagaan wordt hier niets gedaan om de geboortegolf van jonge gansjes te voorkomen. Het moge duidelijk zijn dat zodra de jonge gansjes kunnen vliegen, zij heel enthousiast zullen neerstrijken in de Stad van de Zon; Stad van Kansen nietwaar? Dit komt de waterkwaliteit niet ten goede. De vraag is nu of de wethouder met spreekster van mening is dat het zinvol zou zijn om contact op te nemen met Alkmaar om toekomstige geboortegolven bij de ganzen te voorkomen.

De heer Binnendijk geeft aan dat contact opnemen met de gemeente Alkmaar in dit geval niet zoveel zin heeft, omdat de gemeente niet de beheerder is van het water. Dat is de provincie. Verder komt er een element bij. Het is zo dat de ganzenoverlast en de vermeende effecten op de waterkwaliteit (het voorkomen van de E.coli bacterie) al lange tijd onderwerp van gesprek en zorg is. Het seizoen komt eraan en de gemeente wordt geregeld geconfronteerd met het feit dat er bord moet komen te staan dat het niet verstandig is om te zwemmen. De gemeente spreekt daarover het met hoogheemraadschap. Er is verder een aantal studies verricht. Hieruit komt naar voren, dat het wellicht niet het probleem is van de gans en zijn uitwerpselen, maar het probleem van de meerkoet. De meerkoeten fourageren, nestelen en zwemmen in tegenstelling tot de ganzen veel meer in het water met als gevolg dat de uitwerpselen daar ook veel meer in terechtkomen. Ganzen fourageren vooral op het land en daar blijven hun uitwerpselen ook achter. Er zijn verschillende rapporten die elkaar ook voor een deel tegenspreken. Het college zal alles goed op een rijtje zetten om te kijken wat er uiteindelijk zou kunnen worden gedaan om het probleem van het wegvallen van de zwemkwaliteit van het water te voorkomen. Hierbij moet worden gezegd dat bij de aanleg van het Park van Luna dit punt niet was voorzien. Het is wellicht de vraag of het probleem uiteindelijk kan worden opgelost. Het college wil het in elk geval helemaal in beeld hebben en als dit het geval is, kan het college daarmee naar de commissie Stadsbeheer.

Mevrouw Van Diemen dankt voor de beantwoording. Spreekster begrijpt dat zij fout zit met de gemeente Alkmaar en dat de provincie over het genoemde gebied gaat. Zij hoopt dat de wethouder dan toch contact met de provincie wil opnemen. Verder vraagt zij of de wethouder enig idee heeft van de termijn waarop de commissie Stadsbeheer het algehele beeld tegemoet kan zien.

De heer Binnendijk verwacht dat dit binnen een tot twee maanden het geval zal zijn. Als er aanleiding toe is, zal het college zeker contact opnemen met de provincie. Overigens is het bespreken van de eieren met olie niet de meest milieuvriendelijke manier van bestrijden.

De heer Van der Starre zegt dat bekend is dat Trots op Nederland meerdere malen zowel schriftelijk als mondeling vragen gesteld over de overeenkomsten c.q. contracten tussen de gemeente, vereniging van eigenaren en de stichting Primeurfonds omtrent de Blue Printwoningen. Tot op heden heeft spreker deze schriftelijke en getekende overeenkomsten nooit mogen ontvangen of inzien. Zijn vraag is daarom of deze overeenkomsten wel bestaan. Het laatste document wat spreker heeft mogen ontvangen, is een brief aan de stichting Primeurfonds, waarin de gemeente voorwaarden stelt om een eenmalige bijdrage van € 500.000 beschikbaar te stellen. De voorwaarden zijn dat de bijdragen op verzoek worden betaald op basis van feitelijke uitgaven (bouwdepot). De uitbetaling vindt plaats na goedkeuring van ingediende rekeningen. Indien na verrekening van de aangegane verplichtingen bij de verkoop van de woningen een positief saldo resteert, deelt de gemeente naar ratio van de ingelegde middelen in de meeropbrengsten. Het college wordt op de hoogte gehouden van de vorderingen. Knelpunten worden tijdig gemeld. Daarbij eindigt genoemd schrijven met de zin "wij verzoeken u met ons te overleggen op welke wijze deze uitvoering op dit besluit ter hand wordt genomen". Dat is nu juist het kernpunt van spreker zijn vraag. Is er een getekende overeenkomst, waarin deze voorwaarden wederzijds zijn overeengekomen? Spreker vraagt dit in het kader van de controlerende taak die de raad heeft. Als er geen schriftelijke, duidelijke overeenkomst bestaat, is de vraag hoe de raad haar controlerende taak dan kan uitvoeren. In de raad van 21 februari jl. heeft wethouder De Boer de raad medegedeeld dat stichting Primeurfonds heeft aangegeven te willen stoppen. De herfinanciering van de woningen schijnt vanwege de houding van de banken in relatie tot de erfpachtregeling een moeilijk punt te zijn. Spreker is ter ore gekomen dat de erfpacht in 2008 al is afgekocht. De vraag aan wethouder De Boer is dan ook of dit hem bekend is en zo ja of de erfpacht dan nog een relatie tot de herfinanciering heeft? De laatste vraag aan de wethouder is of het hem bekend is dat op dit moment een voorlopig getuigenverhoor gaat plaatsvinden omtrent de Blue Printwoningen, waarbij onderzocht wordt of de verkopende partij heeft verzwegen aan de kopers dat er problemen zouden zijn met de gevels.

Zo ja zou de wethouder dan kunnen aangeven of dit consequenties zou kunnen hebben voor de gemeente Heerhugowaard?

De heer De Boer geeft aan dat deel 1 van de vraag nogal van technische aard is. Bovendien is het de wethouder bekend dat de raad aan de Rekenkamercommissie heeft aangegeven, althans dat staat op de agenda, dat deze commissie wellicht een onderzoek gaat doen naar het geheel van het Primeurfonds. Het lijkt de wethouder dan handiger de vraag te beantwoorden op de vragen van de Rekenkamercommissie. Mocht dit onderzoek niet doorgaan, dan kan de wethouder de vraag van de heer Van der Starre altijd nog schriftelijk beantwoorden. Het eerste deel van de vraag is namelijk nogal uitgebreid. Het lijkt de wethouder niet zo zinnig om dat nu te doen.

Dan de tweede vraag over de herfinanciering. De wethouder kan zich niet herinneren over erfpachtingelingen te hebben gesproken. Hij heeft waarschijnlijk gesproken over een landelijke regeling, waarvan vorig jaar in Nederland sprake was. Er werden plotseling problemen over de erfpacht gemaakt. Wat de heer Van der Starre de wethouder daarover vraagt, is voor zover hij weet niet in relatie met de Primeurwoningen, maar ook dat zal de wethouder de heer Van der Starre dan nog wel eens een keer schriftelijk laten weten om precies te zijn.

Tot slot laat de wethouder weten dat hem van het derde deel over de rechtbankverhoren etc. niets bekend is. Dat hoort hij voor het eerst. Hij heeft het nog even nagevraagd bij degene die er ambtelijk over gaat en deze beaamt dit. Zij hebben er beiden niets over gehoord.

De heer Van der Starre geeft aan dat dit ongetwijfeld nog wel ter tafel zal komen. Voor wat betreft het eerste antwoord van de wethouder vindt spreker het prima dat hij het antwoord doorschuift naar de Rekenkamercommissie. Deze commissie mag het wat spreker betreft ook uitzoeken. Het verbaast spreker echter wel dat de wethouder nu ontkent dat hij spreker zijn mondelinge en schriftelijke vragen nooit heeft ontvangen. Spreker is er namelijk al twee jaar mee bezig.

De heer De Boer heeft dat niet gezegd. Hij heeft niet gezegd dat hij de vragen van de heer Van der Starre niet heeft ontvangen. Deze zijn allemaal keurig beantwoord; de laatste. De wethouder weet dat er al vijf keer vragen van de heer Van der Starre of van iemand anders zijn beantwoord. De wethouder weet niet wie de vragen voor de heer Van der Starre opstelt. Hij heeft ook wel vragen van Burgerbelang gehad en deze zijn altijd keurig beantwoord. Laatst nog; vorige week of zo. De vraag voor vanavond heeft de wethouder pas gisteren ontvangen; vrij laat, want er was sprake van een storing in het gemeentehuis. De wethouder heeft de vraag vanmorgen pas kunnen bekijken. Hij heeft omdat het eerste deel nogal uitgebreid is, aangegeven wat hij zojuist heeft aangegeven. Hij zou het kunnen antwoorden, maar het lijkt hem niet verstandig dat te doen, omdat de Rekenkamercommissie dat misschien gaat onderzoeken. De wethouder wil dan wel twee keer precies hetzelfde antwoord geven. Het tweede deel over de erfpacht is echt een landelijke regeling, waarbij er problemen waren in algemene zin over erfpachtingelingen. Voor de herfinanciering in dit geval heeft de wethouder wel iets gezegd, namelijk dat de banken (dat ging dan over de Blue Printwoningen) moeilijker doen. Wat de wethouder verbaasde is dat de banken die zelf de hypotheek hebben verstrekt en die zelf verantwoordelijk zijn voor de ellende die er nu in deze crisis is ontstaan, moeilijker doen. Zo heeft de wethouder dit ongeveer beantwoord en zichzelf kennende was hij toen wat feller dan hij nu is over de banken.

De heer Van der Starre antwoordt "waarschijnlijk wel". De wethouder zegt dat hij over de erfpacht niet helemaal begrijpt wat er gezegd is, maar het staat keurig in de notulen. Er staat dat de relatie tussen de herfinanciering van de woningen vanwege de banken en de erfpacht een moeilijke is.

De heer De Boer zegt dat dit gaat om de landelijke regeling. Met de kwaliteitsverbetering van de Blue Printwoningen verbaasde het de wethouder dat. Er zijn natuurlijk ook nog de andere woningen, wat een ander verhaal is. De heer Van der Starre heeft toen vragen gesteld over de Blue Printwoningen. De Primeurwoningen zitten in twee complexen, zoals bekend. Maar goed als de Rekenkamercommissie het gaat onderzoeken, dan...

De heer Van der Starre wijst erop dat de Rekenkamercommissie nog geen beslissing over het onderzoek heeft genomen.

De heer De Boer weet dat niet. De heer Van der Starre weet dat beter dan de wethouder. Mocht dat gebeuren, dan is de commissie welkom.

De voorzitter beëindigt de discussie. Deze kan in ander verband worden voortgezet op dit terrein.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 19.47 uur het vragenhalfuurtje.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad  
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 24 april 2012

de waarnemend raadsgriffier,

de voorzitter