



Notulen openbare vergadering van de raad van de gemeente Heerhugowaard, gehouden op 24 maart 2015 om 20.00 uur in het gemeentehuis

- Aanwezig:
- de heer H.M.W. ter Heegde, voorzitter
 - mevrouw L. Schreiner, raadsgriffier
 - mevrouw M.A.W. Bankras - van der Klein, HOP
 - de heer J. Beers, Burgerbelang
 - de heer S. Brau, PvdA
 - de heer J.M. Does, HOP
 - de heer M. Feelders, D66
 - de heer T. Degreef, SP
 - de heer G.B. Dirkmaat Senioren Heerhugowaard
 - de heer D.A. Gosselaar, D66
 - de heer A. Harren, VVD
 - de heer C. Hoekstra, SP
 - de heer F. Hoekstra, VVD
 - mevrouw T. Huijboom - Brouwer, ChristenUnie
 - mevrouw M. Jongejan - Arts, Lijst Jongejan
 - de heer A.G.W. Jongenelen, Burgerbelang
 - de heer M. Kadioglu, PvdA
 - de heer N. Kevek, CDA
 - mevrouw G. Klercq - Glas, CDA (aanwezig vanaf 21.40 uur - agendapunt 9)
 - de heer J.D. Koppelaar, PvdA (tot 22.30 uur - agendapunt 9b)
 - de heer M. Koster, CDA
 - de heer E.S. van der Laan, VVD
 - mevrouw J.S.L. van Ling - Wanst, CDA
 - de heer F.J. Marchal, Nederland Duurzaam
 - de heer S.C. van der Molen, HOP
 - mevrouw C.P.M. van 't Schip - Nieuwboer, HOP (tot 22.05 uur - agendapunt 9a)
 - de heer R. Schoemaker, GroenLinks
 - de heer J.J. van der Starre, Senioren Heerhugowaard
 - mevrouw A.M. Valent - Groot, Senioren Heerhugowaard
 - mevrouw H. Verhagen, HOP
 - de heer R. Vrieswijk, D66
 - de heer J. Wedemeijer, SP
 - mevrouw V.T.A. Wanst, VVD
- Wethouders:
- de heer L.H.M. Dickhoff, HOP
 - mevrouw C.A.J. van Diemen, D66
 - de heer G. Oude Kotte, CDA
 - mevrouw V.C.M. Stam - de Nijs, VVD
- Afwezig:
- de heer H. Louis, Senioren Heerhugowaard, raadslid
- Notuliste:
- mevrouw E.M.J. Middelbeek

De voorzitter opent de raadsvergadering en heet iedereen van harte welkom.

Freddy Schilder van het Clusius College is bij de derde editie van de jongerengemeenteraad uitgeroepen tot de beste debater van de avond. Dit betekent dat zij in deze vergadering de raad mag toespreken. Spreekster geeft aan dat die avond voor het eerst een dergelijke vergadering heeft bijgewoond en dat deze leuker en interessanter is geweest dan zij had verwacht. Ook heeft zij deze avond veel geleerd. Tot slot is zij er blij mee tot de beste debater van de avond te zijn uitgeroepen.

1. .Spreekrecht burgers.

Er hebben zich voor dit agendapunt geen sprekers aangemeld.

2. Vaststellen raadsagenda.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is unaniem door de raad besloten de raadsagenda gewijzigd vast te stellen, waarbij hieraan zijn toegevoegd twee moties van PvdA en SP vreemd aan de orde van de dag als de agendapunten 14 en 15, die gezamenlijk zullen worden behandeld als agendapunt 9a. Verder wordt als agendapunt 9b aan de agenda toegevoegd een motie vreemd aan de orde van de dag van Senioren Heerhugowaard die aanvankelijk was ingediend bij agendapunt 9. Tot slot zijn de vragen van Burgerbelang en SP over de agendapunten 10 en 11 naar tevredenheid beantwoord, waardoor deze voorstellen als akkoordstukken kunnen worden behandeld. Zij zullen aansluitend aan agendapunt 8 (laatste akkoordstuk) in stemming worden gebracht.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 17 februari 2015.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is unaniem door de raad besloten de notulen van de raadsvergadering van 17 februari 2015 gewijzigd vast te stellen, waarbij op aangeven van Burgerbelang de uitslag van de stemming over het bij agendapunt 6 niet in behandeling nemen van een motie van Burgerbelang over de Molenweg als motie vreemd aan de orde van de dag zal worden aangepast (Lijst Jongejan schrappen bij de tegenstemmers en Senioren Heerhugowaard hieraan toevoegen).

4. Voorstel voorzitter met betrekking tot afdoening ingekomen stukken, waaronder mededelingen van het college aan de raad.

Rubriek AA

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is unaniem door de raad besloten de ingekomen stukken 01 tot en met 04a van rubriek AA voor kennisgeving aan te nemen, waarbij Nederland Duurzaam complimenten uit over de actieve houding van het college inzake ingekomen stuk 4 (structuur-scan Alkmaar) waarin duurzaamheid een belangrijke rol heeft en waarin ook gezamenlijke Europese subsidiemogelijkheden worden aangegeven.

Rubriek AB

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is unaniem door de raad besloten de ingekomen stukken 01 tot en met 12b van rubriek AB voor kennisgeving aan te nemen, waarbij mevrouw Van 't Schip heeft laten weten dat de brief van de gemeente Heerhugowaard in het verlengde ligt/ ondersteunend is aan de motie van de gemeente Langedijk inzake de Veiligheidsregio (ingekomen stuk 12a). Hieraan heeft de voorzitter toegevoegd dat hij namens de gemeente Heerhugowaard het amendement van gelijke strekking van deze gemeente in de AB-vergadering van de Veiligheidsregio zal steunen. Nederland Duurzaam is positief over ingekomen stuk 10 (brief NS) over het Stationsgebied, waarin staat dat deze organisatie wil meedenken over het opknappen van dit gebied. Dat is goed nieuws.

Rubriek AC

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ingekomen.

Rubriek B

Er zijn voor deze rubriek geen stukken ingekomen.

Rubriek C

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is unaniem door de raad besloten de afhandeling van ingekomen stuk 1 van rubriek C aan het college te laten.

Rubriek D

1. Mededelingen over De Vaandel

Wethouder Stam deelt mede dat er een derde bedrijf, namelijk Stammis Horecaverhuur op De Vaandel zal gaan vestigen. Bij haar keuze is duurzaamheid een pre geweest.

2. Mededeling over De Wering

Wethouder Van Diemen deelt mede dat de commissie voor bezwaarschriften negatief heeft beslist over het bezwaar van De Wering tegen het afwijzen door het college van de subsidieaanvraag 2015. De Wering heeft per brief laten weten niet in beroep te zullen gaan, waardoor er geen financieel risico meer is in deze voor de gemeente Heerhugowaard.

De raad heeft de mededelingen voor kennisgeving aangenomen.

5. Zienswijze invulling taakstelling bezuinigingen Veiligheidsregio NHN, RB2015018.

De heer Wedemeijer legt een stemverklaring af. SP kan zich verenigen met een bezuiniging van € 5,7 maar niet met die van € 7,1 miljoen. Helaas is er geen tijd om dit verder uit te leggen. De SP zal tegenstemmen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is door de raad besloten:

1. Niet in te stemmen met het niet realiseren van de opgelegde bezuinigingsopdracht van € 7,4 miljoen, maar het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio NHN een resultaatverplichting op te leggen om op basis van de uitkomsten van de maatregelen te komen tot structurele voorstellen ter grootte van € 7,4 miljoen, waarbij het effect van de lagere bezuinigingstaakstelling van eerdere jaren wordt ingehaald en over de voortgang hiervan aan het algemeen bestuur te rapporteren.
2. In te stemmen met het voorstel om te komen tot een breed gedragen herzieningsvoorstel van de gemeenschappelijke regeling (verdeelsleutel) aan colleges en raden.
3. Ten aanzien van de voorstellen van de tijdelijke adviescommissie het volgende standpunt in te nemen:
 - Ondanks het feit dat de tijdelijke commissie de duikteams buiten het maatregelenpakket laten toch in de zienswijze het standpunt op te nemen dat Heerhugowaard van mening is dat de twee duikteams moeten fuseren tot één. Een duikploeg wordt gezien als absoluut minimum in een waterrijk gebied als Noord-Holland Noord.
 - In te stemmen met het voorstel van de tijdelijke bestuurscommissie om de gedane suggesties in paragraaf 3.7 uit te werken en deze op een later moment te doen terugkomen. Hieronder valt wat betreft het college ook: Hoogwerkers gezamenlijk laten gebruiken door brandweer en buitendiensten.
 - In te stemmen met het aanbrengen van de eenvoudig te treffen maatregelen. De regio te vragen te zoeken naar alternatieven voor het wegvallen van de brandkranen. (ad 3.1. Voorstel tijdelijke commissie)
 - In te stemmen met het aanbrengen van de maatregelen met gevoeligheid (ad 3.2. Voorstel tijdelijke commissie).
 - In te stemmen met het aanbrengen van de maatregelen met een forse gevoeligheid met uitzondering van het overhevelen van de taken boven de maatlat naar het pluspakket (ad 3.3. Voorstel tijdelijke commissie).
 - In te stemmen met de bezuiniging op het kazerner van de blusgroep Heerhugowaard. Daarbij het standpunt in te nemen dat Heerhugowaard onder geen enkele voorwaarde overgaat tot het dragen van de kosten voor kazernering in de avond- en nachtperiode. Dit omdat ook andere gemeenten nog niet voldoen aan de opkomsttijden en daarmee zou voor Heerhugowaard een ander regime gelden dan voor de overige gemeenten (ad 3.4. Voorstel tijdelijke commissie).
 - In te stemmen met het voorstel over de doorontwikkeling (taakstelling), met uitzondering van het voorbehoud dat de loon- en prijscompensatie in de jaren 2015-2018 niet als aanvullende bezuiniging kunnen worden opgelegd. De Voor Tegen 2 veiligheidsregio NHN zal hiertoe eerst met nadere inhoudelijke onderbouwing dienen te komen (ad 3.5. Voorstel tijdelijke commissie) met de aantekening dat SP wordt geacht tegen het voorstel te hebben gestemd!

6. Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning, RB2014096.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is unaniem door de raad besloten de Verordening op de ambtelijke bijstand en fractieondersteuning 2015 vast te stellen.

7. Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden gemeente Heerhugowaard 2014, RB2015015.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is unaniem door de raad besloten:

1. vast te stellen de Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden gemeente Heerhugowaard 2014;
2. deze verordening met terugwerkende kracht op 1 juli 2014 in werking te laten treden.

8. Pilot actualisatie grondgebruik, aanpassen verhuurregeling, RB2014144.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is unaniem door de raad besloten in aanvulling op de reeds bestaande regeling en met inachtneming van het Groenbeleidsplan, ook verhuur van openbaar groen met een oppervlakte van maximaal 10 m² (via addendum toegevoegd) toe te staan ten behoeve van het legaliseren van gebruik van gemeentegrond waaraan geen overeenkomst ten grondslag ligt.

10. Voorzieningen huisvesting onderwijs, RB2015001.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Burgerbelang dankt het college voor de beantwoording van haar vragen.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is unaniem door de raad besloten:

1. de 'Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Heerhugowaard 2006' in te trekken;
2. de 'Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Heerhugowaard 2015' vast te stellen en met terugwerkende kracht per 1 januari 2015 in werking te laten treden.

11. Technische wijziging Verordening leerlingenvervoer, RB2015010.

Zonder discussie en hoofdelijke stemming is unaniem door de raad besloten de gewijzigde Verordening leerlingenvervoer vast te stellen.

9. Afgeven definitieve Verklaring van geen bedenkingen plan Acacialaan/Beukenlaan, RB2015032.

De tekst van **amendement A** ingediend door Senioren Heerhugowaard luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 maart 2015, behandelend agendapunt 9 met als onderwerp Afgeven definitieve Verklaring van geen bedenkingen plan Acacialaan/Beukenlaan.

Besluit

Het door het college voorgestelde raadsvoorstel met het nr. RB 2015013 in zijn geheel te schrappen en te vervangen door het onderstaande raadsvoorstel en besluit:

Reden van agendering: ter besluitvorming

Aan de Raad,

Heerhugowaard, 18 maart 2015

Probleemstelling

Projectontwikkelaar Kamp heeft een aanvraag om een omgevingsplan ingediend met een daarbij behorend bouwplan Acacialaan-Beukenlaan (hierna te noemen: bouwplan). Het bouwplan voorziet in de bouw van in totaal drie lagen met appartementen en op de begane grond commerciële dienstverlening. Dit plan is door het College ter inzage gelegd. Daarop zijn een aantal zienswijzen ingediend door belanghebbenden. Het bouwplan is in strijd met het huidige bestemmingsplan. Ingeval het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan kan het College niettemin op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een omgevingsvergunning verlenen indien de gemeenteraad een VVGB afgeeft. De gemeenteraad kan die VVGB slechts weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening (art. 6.5, lid 2 Besluit Omgevingsrecht). Het college heeft op 10 februari 2015 voorgesteld aan de gemeenteraad om een VVGB te verlenen voor het bouwplan.

De gemeenteraad stelt zich op het standpunt dat het daarbij behorende bouwplan niet in het belang is van een goede ruimtelijke ordening en dat daarom geen VVGB kan worden verleend.

Inleiding/ Bestuurlijke achtergrond.

Vanaf 2004 is ontwikkelaar Kamp actief met de herontwikkeling van het terrein achter café de Swan aan de Beukenlaan/Acacialaan. In 2007 is de Visie op de Beukenlaan vastgesteld door uw raad. Hierin zijn diverse locaties opgenomen waar herontwikkeling mogelijk is. De visie heeft in mei en juni 2007 ter inzage gelegen. In een ingediende zienswijze wordt gesteld dat van de beschikbare 0,56 ha er 5280 m² bebouwd wordt en dat men dat wel erg veel vindt. Daarop is door het college de volgende beantwoording voorgesteld: "Het bebouwd oppervlak van 5280 m² is het oppervlak van alle woonlagen van de appartementengebouwen bij elkaar opgeteld. Het grondvlak is dus aanzienlijk kleiner, zodat er voldoende ruimte is voor wegen, parkeerplaatsen, groenvoorziening e.d.". De raad was het in 2007 niet eens met het hoogteaccent dat de architect had gedacht aan de kant van de Taxuslaan en heeft destijds bij amendement bepaald dat zowel op het rode als op het blauwe deel van het bouwvlak drie bouwlagen waren toegestaan. Verder is het kader ongewijzigd vastgesteld. Tevens heeft de raad ingestemd met de beantwoording van de zienswijzen.

Op 22 mei 2012 is in de raadsvergadering een bouwplan besproken voor de locatie Beukenlaan/Acacialaan. Het bouwplan omvatte drie bouwlagen en een halfverdiepte kelder. De meerderheid van de raad is van mening dat dit plan niet past binnen de visie uit 2007. Uit de notulen van deze vergadering: "De raad is in meerderheid van mening dat het amendement in 2007 over en de visie Beukenlaan zelf, waarin onder andere het aantal bouwlagen (maximaal 3) niet voor niets is aangenomen en dat de visie niet "rekkelijk" is. De intentie van hetgeen de raad hierover heeft vastgesteld moet duidelijk zijn. Een andere werkwijze zou ook bij burgers en specifiek de omwonenden het aanzien van de politiek en het vertrouwen in de raadsleden geen goed doen."

Op 1 oktober 2013 wordt door de wethouder in de raadscommissie Stadsontwikkeling gevraagd zienswijzen te geven op een principe verzoek. Omdat het een collegebevoegdheid is zal het niet meer in de raad komen, het college neemt de zienswijzen mee in haar besluit. Dat besluit is echter nooit genomen.

Op 28 januari 2014 is in de raad een motie vreemd aan de orde van de dag ingediend waarbij het college werd opgedragen:

1. bij de beoordeling van de passendheid van een plan binnen de kaders van de raad geen eigen interpretatie van dit kader toe te passen maar zich te houden aan hetgeen is vastgelegd in de Ruimtelijke visie Beukenlaan, het amendement dat door de raad is aangenomen en de beantwoording van de zienswijzen;
2. bij de parkeerstudie ook mee te nemen de parkeerbehoefte behorend bij de zalenverhuur door De Swan;
3. indien het college van mening is dat het kader aangepast zou moeten worden dan legt het college dit ter besluitvorming voor aan de raad De indiener betoogt dat de, bij de beantwoording van de zienswijzen op de visie uit 2007 gegeven, uitleg van de maximale bebouwing aangehouden dient te worden, dat het college geen eigen interpretatie dient te geven van dit raadsbesluit en dat ook de architect als opsteller van de visie dit onderschrijft.

De wethouder betoogt dat bij de beantwoording van de zienswijzen op de visie uit 2007 een verkeerde uitleg is gegeven aan de maximale bebouwing en dat wat in de motie staat door de architect niet wordt bevestigd.

Deze motie is door een meerderheid van de raad verworpen.

Financiële gevolgen

Geen.

Op technische vragen van raadsleden heeft het college aangegeven geen inzicht te kunnen geven in de hoogte van eventuele schadeclaims, door projectontwikkelaar of omwonenden. Daarnaast wordt er vanuit gegaan dat de projectontwikkelaar als professionele partij er van op de hoogte is dat er altijd instemming nodig is van de gemeenteraad bij deze procedure. In de afgelopen commissie heeft het college aangegeven dat financiële consequenties geen invloed mogen hebben op de democratische besluitvorming.

Geen goede ruimtelijke ordening.

De gemeenteraad stelt zich op het standpunt de aanvraag dat het daarbij bouwplan niet in het belang is van een goede ruimtelijke ordening op grond van het volgende.

1. Strijd met Ruimtelijke visie Beukenlaan 2007.

In de Ruimtelijke visie Beukenlaan, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 27 november 2007, is aangegeven dat op basis van de massastudie een maximale bebouwing van 3 ca. 5280 m² is bepaald. De visie heeft ter inzage gelegen en er konden zienswijzen worden ingediend. In de beantwoording van deze zienswijzen is uitgelegd wat bedoeld wordt met deze 5280 m²: "Het bebouwd oppervlak van 5280 m² is het oppervlak van alle woonlagen van de appartementengebouwen bij elkaar opgeteld. Het grondvlak is dus aanzienlijk kleiner, zodat er voldoende ruimte is voor wegen, parkeerplaatsen, groenvoorziening e.d.". Op 27 november 2007 heeft de gemeenteraad besloten in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen en daarmee ook met de hiervoor omschreven uitleg van de 5280 m². Dit betekent dat de gemeenteraad voorstander is van bouwen maar wel binnen de door haar vastgestelde kaders. Het college komt nu met een andere uitleg maar toont niet aan dat de uitleg uit de beantwoording van de zienswijze onjuist is geweest. Het college legt de visie op een andere wijze uit en betreft de uitleg uit 2007 niet bij haar redenering. Dat is bijzonder omdat die juist is besproken en vastgesteld door de gemeenteraad. De uitleg die het college nu geeft is niet door de raad vastgesteld. Daarmee is de door de raad vastgestelde uitleg uit 2007 leidend. Het oppervlak van alle woonlagen van het voorliggende bouwplan bedraagt 7290 m² waarmee het bouwplan strijdig is met de in de visie vastgelegde kaders. In de afbeelding op blz. 12 van de visie (zie hiernaast) zijn alleen een rood en een blauw vlak weergegeven. Deze vlakken zijn samen ongeveer 2500 m² en daarmee is het logisch dat de 5280 m² geen betrekking kan hebben op het grondoppervlak van het bouwvlak.

2. Uitrit in strijd met Beleidsnotitie Inritten gemeente Heerhugowaard 2009.

In de Beleidsnotitie Inritten wordt gesteld dat het criterium "veilig gebruik van de weg" een zwaar wegend criterium is en dat indien een inrit naar verwachting een negatief effect zal hebben op de veiligheid van de weg deze geweigerd zal worden. Tevens wordt gesteld dat dit aspect met name een rol speelt bij aanvragen aan bijvoorbeeld drukke en onoverzichtelijke wegen, of inritten nabij of op een kruising van wegen of zebrapad.

Vervolgens wordt bepaald dat in een gebiedsontsluitingsweg het niet wenselijk is om een inrit aan te leggen en dat er daarom geen nieuwe inritten worden toegestaan op o.a. de Beukenlaan (deel tussen de Oosttangent en de Middenweg).

De uitrit voor vrachtwagens is gepland aan de Beukenlaan, tussen Middenweg en Oosttangent, en dicht bij het drukke kruispunt Middenweg/Beukenlaan. Een kruising waar dagelijks vele scholieren, sporters, bewoners van de zorg- en seniorenappartementen aan het Tamarixplantsoen en andere Heerhugowaarders om de hoek komen fietsen en daar straks onverwacht geconfronteerd worden met vrachtauto's die vlak na de hoek het fietspad oversteken. Daarmee heeft deze uitrit een negatief effect op de verkeersveiligheid.

Omdat er een uitrit op de Beukenlaan gerealiseerd wordt en er sprake is van een negatief effect op de verkeersveiligheid wordt niet voldaan aan de door de raad vastgestelde Beleidsnotitie Inritten.

3. Parkeren

In de Ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat er 77 parkeerplaatsen in het plangebied gerealiseerd worden. Tevens gaat de Ruimtelijke onderbouwing er vanuit dat er 50 parkeerplaatsen beschikbaar zijn in de omgeving.

De door de gemeente opgesteld parkeerbalans geeft aan dat er minimaal 107, maximaal 160 en gemiddeld 134 parkeerplaatsen benodigd zijn.

De Ruimtelijke onderbouwing gaat uit van het na realisatie van het bouwplan beschikbaar hebben van 127 parkeerplaatsen waarbij derhalve meer dan 60% van de tijd er een tekort is aan parkeerplaatsen. Bij de 50 parkeerplaatsen in de omgeving zijn inbegrepen de 16 parkeerplaatsen op eigen terrein van de Aldi (De Genestetlaan). De Aldi verhuist dit jaar naar de Berckheide-laan, onbekend is nog wat het nieuwe gebruik van het pand zal zijn. Daarbij is het zeer wel mogelijk dat

het privéterrein dat nu gebruikt wordt voor parkeren anders ingericht zal gaan worden. Deze parkeerplaatsen kunnen derhalve niet meegeteld worden als parkeerplaatsen voor het bouwplan Acacialaan. Er zijn na realisatie van het bouwplan geen 127 maar 111 (127-16) parkeerplaatsen beschikbaar. Daarmee zullen er in 97% van de tijd onvoldoende parkeerplaatsen zijn. De parkeerplaatsen aan De Genestetlaan worden dubbel geteld aangezien deze ook gebruikt worden door De Brink en de Ontmoetingskerk aan de Middenweg. Daarmee kunnen deze parkeerplekken niet volledig meetellen voor dit voorliggende bouwplan. Dit betekent dat in 100% van de tijd er onvoldoende parkeerplaatsen zullen zijn.

4. *Geen rekening gehouden met belangen omwonenden.*

De Raad van State heeft in de uitspraak van 29 oktober 2010, 201007511/1/R geoordeeld dat een goede ruimtelijke ordening mede inhoudt dat rekening wordt gehouden met belangen van omwonenden. De gemeenteraad constateert dat er wel overleg is geweest tussen de projectontwikkelaar en de omwonenden maar dat dit niet heeft geleid tot enige aanpassing van het plan of een veranderd standpunt van de omwonenden. Dit ondanks het feit dat omwonenden hebben aangegeven niet tegen bebouwing te zijn maar het te bouwen project te groot te vinden.

5. *Advies Veiligheidsregio m.b.t. externe veiligheid wordt zonder onderbouwing niet overgenomen.*

De Veiligheidsregio Noord-Holland Noord heeft, conform artikel 3.6 van de wet ruimtelijke ordening en artikel 12 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) een wettelijke adviesrol bij ruimtelijke plannen waar externe veiligheid een rol speelt. Zij toetst of is voldaan aan de verantwoording van het groepsrisico en brengt advies uit ten aanzien van de voorbereiding op grootschalige rampen/incidenten en de bestrijding daarvan.

De Veiligheidsregio komt ten aanzien van het voorliggende bouwplan tot de conclusie dat er sprake is van relevante risico's ten aanzien van de externe veiligheid. Om de effecten te beperken wordt geadviseerd de volgende constructieve maatregelen toe te passen:

- beperking van de hoeveelheid glas aan de zijde van de risicobronnen (buisleidingtracé); - het aanbrengen van explosieveilig glas binnen de risicocontour van de leiding (in verband met drukeffecten);
- toepassen verstevigde muurconstructie aan de zijde van de buisleiding, in verband met drukeffecten en het ontstaan van secundaire branden.

Zowel in de Ruimtelijke onderbouwing als in het raadsbesluit en de toelichting daarop worden het advies en de effectbeperkende maatregelen van de Veiligheidsregio niet genoemd. De adviezen worden niet overgenomen, zonder een deugdelijke onderbouwing.

Gezien het bovenstaande komt de gemeenteraad tot het volgende besluit:

De raad van de gemeente Heerhugowaard: gelet op het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 10 februari 2015

- gelet op het feit dat de ontwerp omgevingsvergunning en het ontwerpbesluit Hogere waarden Wet geluidhinder van 20 augustus 2014 tot en met 30 september 2014 ter inzage hebben gelegen voor het indienen van zienswijzen;
- gelet op het feit dat zes zienswijzen zijn ingediend door belanghebbenden. gelet op het verhandelde in de commissie SO van 3 maart 2015
- gelet op art. 2.27 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en art. 6.5, lid 2 Besluit omgevingsrecht

B e s l u i t

1. dat het onderhavige bouwplan niet in het belang is van een goede ruimtelijke ordening;
2. geen verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het bouwplan Acacialaan-Beuken-laan.

Ondertekend door Senioren Heerhugowaard, SP, Burgerbelang, GroenLinks, PvdA en Lijst Jongejan

Mevrouw Valent licht eerst het amendement toe. De raad wordt gevraagd een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Het is zo dat alleen als de raad van oordeel is dat het bouwplan niet in het belang is van een goede ruimtelijke ordening, kan zij besluiten voornoemde verklaring niet af te geven. Het amendement van Senioren Heerhugowaard, SP, Burgerbelang, PvdA, GroenLinks en fractie Jongejan onderbouwd waarom er in hun ogen geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het gaat om vijf thema's. Allereerst het voldoen aan de ruimtelijke visie Beukenlaan en de bouwmassa. Bij de beantwoording van de zienswijzen van deze visie in 2007 heeft de raad de uitleg van 5.280 m2 vastgesteld. Later is kennelijk twijfel ontstaan over deze heldere uitleg. In plaats van dat men naar de architect is gegaan, die de massastudie heeft uitgevoerd, heeft men zelf een uitleg gezocht. Waarom de uitleg van 2007 niet juist zou zijn, is nooit onderbouwd en nieuwe uitleg is nooit door de raad

vastgesteld. Er is geen enkele reden voor de raad om haar eigen kader los te laten. Er valt nog veel meer te zeggen over de visie, maar dit is de kern waarom deze in strijd is met de ruimtelijke visie Beukenlaan 2007. Dan is er de beleidsnotitie Inritten, die door mevrouw Jongejan is aangehaald, die in 2009 is vastgesteld. In deze visie staat dat er geen uitrit op de Beukenlaan moet komen en daarnaast staat er dat op het gebied van ontsluitingswegen, zoals de Beukenlaan, inritten niet wenselijk zijn. Er staat ook dat een inrit die naar verwachting een negatief effect zal hebben op de veiligheid van deze weg, geweigerd zal worden. Zoals de vorige keer al gezegd, de uitrit voor de vrachtauto's is vlakbij een druk kruispunt, waar heel veel fietsers de hoek om komen. Daarom heeft deze uitrit een negatief effect op de verkeersveiligheid en wordt niet voldaan aan de door de raad vastgestelde beleidsnotitie inritten. Het derde punt is parkeren. Daarover heeft Burgerbelang de vorige keer ook al het nodige gezegd. Het genoemde aantal gerealiseerde en in de buurt beschikbare parkeerplaatsen in het plan is met 127 al onder hetgeen gemiddeld nodig is, maar daarbij worden ook de parkeerplaatsen bij de Aldi aan de Genestetlaan volledig meegerekend. Deels liggen deze op eigen terrein. Omdat de Aldi weggaat, is het voortbestaan daarvan onzeker. Gisteren heeft de raad de beantwoording van de vragen gekregen, waarbij door de wethouder wordt gezegd dat de parkeerplaatsen blijven, maar er wordt geen onderbouwing aan gegeven. Daarnaast zijn deze parkeerplaatsen natuurlijk ook nodig voor de Ontmoetingskerk en voor De Brink. Daar zijn in dit zalencomplex ook vele bijeenkomsten. Deze parkeerplaatsen kunnen dus niet volledig worden meegeteld, wat wel gebeurt. Daarnaast en dat is door de PvdA ook onderbouwd, is er geen rekening gehouden met omwonenden. Hoewel er regelmatig met hen overleg is geweest, heeft dit niet geleid tot een aanpassing van het plan. Dan is er tot slot nog het advies van de Veiligheidsregio over de ondergrondse hoge druk aardgasleiding, die onder de Beukenlaan loopt. De Veiligheidsregio heeft bij externe veiligheid een wettelijke adviesrol. Dat betekent dat dit advies niet zomaar zonder enige argumentatie aan de kant kan worden geschoven. De Veiligheidsregio komt wel degelijk tot de conclusie dat er sprake is van relevante risico's ten aanzien van de externe veiligheid. Zij geven ook een aantal effectbeperkende maatregelen als advies mee. De beperking van de hoeveelheid glas aan de Beukenlaan, explosieveilig glas als er wordt gekozen voor glas en het toepassen van een verstevigde muurconstructie, maar dat is niet overgenomen. Vanwege deze vijf punten komen de indieners van het amendement tot de conclusie dat het bouwplan niet in het belang van een goede ruimtelijke ordening is en dat daarom de raad geen verklaring van geen bedenkingen kan afgeven.

Mevrouw Jongejan geeft aan dat mevrouw Valent eigenlijk alles heeft verteld wat men met elkaar heeft besproken. Spreekster is blij dat mevrouw Valent haar woorden uit de vergadering van de commissie SO heeft aangehaald dat er geen uitrit mag zijn vanuit een erf. Zij is heel verbaasd dat deze uitrit op de tekening terecht is gekomen en verwacht hierover vanavond een discussie met de wethouder. Voor spreekster blijft er een vraag staan. Wat is het verschil tussen Middenweg 25-27 waar de projectontwikkelaar met de omwonenden een goed overleg had en zij hierna tevreden waren. Bij dit project zijn de omwonenden niet gehoord en zijn zij nog steeds ontevreden.

Mevrouw Bankras geeft aan dat haar fractie geen punten heeft en graag de reactie van de wethouder op het amendement afwacht.

Mevrouw Van Ling geeft aan dat er vanaf 2004 over dit bouwplan uitgebreid is gesproken. In januari 2014 is de juiste interpretatie van de uitleg van de visie definitief aangenomen door de raad. Er is door de wethouder indertijd met een onafhankelijk blik gekeken naar de feiten. Er is helaas een verkeerde uitleg gegeven door een ambtenaar wat weer is gecorrigeerd. Er is sec gekeken naar de feiten en men is er niet uitgekomen met de bewoners. Er is niet uitgekomen wat de bewoners graag hoopten en dat is jammer voor hen, maar de beslissing is wel al genomen. De foutieve beantwoording is eigenlijk een eigen leven gaan leiden. Vandaag staat eigenlijk de aanvraag ter discussie en niet visie op de Beukenlaan. De vergunning voldoet aan de door de raad gestelde kaders. Er is dus geen enkele reden om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven, bepalend is ook welke rechten de aanvrager kan ontlenen aan hetgeen in de definitieve visie is bepaald. Het CDA wil graag nog wel een toelichting van de wethouder hoe dit precies helemaal in elkaar zit, maar spreekster is ervan overtuigd dat hij dit prima kan doen. De fractie constateert ook dat er eigenlijk helemaal geen nieuwe feiten boven tafel zijn gekomen ten opzichte van januari 2014. Zij begrijpt de teleurstelling wel, maar het enige waarover de fractie nog wat bezorgd is, is het parkeren. Daar is misschien nog iets aan te doen. Daarover wil zij nog wel wat uitleg van de wethouder.

Mevrouw Valent heeft een vraag. Het raads kader is toch dat wat de raad in 2007 heeft vastgesteld? De beantwoording van de zienswijzen op de visie zijn ook middels een raadsbesluit vastgesteld. Dit raadsbesluit is nog herroepen of iets dergelijks. Waarom zou hiervan dan nu moeten worden afgeweken?

Mevrouw Van Ling geeft aan dat er sprake is geweest van een foute beantwoording. Beantwoording van zienswijzen heeft geen enkel juridisch kader.

Mevrouw Valent wijst erop dat de raad de beantwoording heeft vastgesteld. Daarmee is het toch een kader.

Mevrouw Van Ling geeft aan dat in 2014 is gezegd dat de uitleg was zoals deze op dat moment is gegeven. Daar gaat het CDA in mee. Op de uitleg is ja gezegd. Op dat moment is ook de foutieve uitleg van tafel en gecorrigeerd.

De heer Wedemeijer geeft aan dat de SP als nieuwe fractie echt wel even heeft gezocht naar een besluit van de gemeenteraad uit 2014, waarin een bepaalde uitleg plaatsvindt. Hij heeft dat besluit niet gevonden. Het standpunt van de wethouder is dat de motie van mevrouw Valent destijds niet is aangenomen en dat daarom zijn standpunt klopt. Dat is volgens spreker geen valide reden. Als men de visie van 2007 zou willen veranderen, moet dit middels een amendement gebeuren. Dat heeft echter niet plaatsgevonden. Spreker ondersteunt mevrouw Valent volledig. De raad heeft hier gewoon te maken met het kader van 2007.

Mevrouw Van Ling geeft aan dat de visie helemaal niet is veranderd. Er is alleen een verkeerde uitleg gegeven en dat is iets heel anders.

De heer Harren wil even op de discussie ingaan en op de beroemde 5.280 m², waarbij in 2007 is uitgelegd in een zinsnede dat het gaat om lagen. Later is uitgelegd dat dit een verkeerde uitleg is geweest en dat was bedoeld de vierkante meters van de objecten binnen de enclave Acacialaan. Burgerbelang is de initiatiefnemer geweest voor de motie in januari 2014 om eigenlijk weer terug te gaan naar de visie en dat als uitgangspunt te nemen. Die motie heeft het niet gehaald. Dat geeft het antwoord wat de SP zoekt. Er is inderdaad geen raadsbesluit genomen en ook geen amendement. Er is echter wel duidelijk door de raad besloten de uitleg te accepteren dat is bedoeld dat het gaat om de vierkante meters binnen de enclave. Dan komt men op het volgende punt dat de raad toen de beslissing heeft genomen om daarmee akkoord te gaan. Dus akkoord te gaan met de herstelde uitleg. Als men daar vanavond weer aan gaat trekken, dan doet men volgens spreker eigenlijk aan een stukje onbehoorlijk bestuur, want het is dan allemaal wat onduidelijk. Men zegt dan dit en dan weer dat. Dat lijkt spreker zeer onverstandig. Voor de VVD is er op dat punt geen discussie meer. Het enige is nog het volgende. Van diverse ondernemers heeft de fractie reacties gehad met betrekking tot het parkeren. Spreker wil de wethouder vragen of daar wat aandacht voor is en om te kijken of deze reacties gegrond zijn.

Mevrouw Valent vindt het wat bijzonder dat nu naar voren komt dat met een motie, wat slechts een vriendelijk verzoek aan het college is, of zelfs nu met een afgewezen motie de raad in staat is om een raadsbesluit te wijzigen. Dit klopt volgens spreekster juridisch toch echt niet.

De heer Harren is geen bestuurskundige. Hij begrijpt voor zichzelf echter wel heel goed dat als er een motie is die tot doel heeft de uitleg van 2007 weer door het college te laten uitvoeren, welke door de raad wordt afgewezen, dit een democratisch besluit is.

Mevrouw Valent zegt dat het toch gaat om basiskennis, dat voor wijziging van een besluit toch wel degelijk een amendement nodig is en niet een motie en zeker niet een verworpen motie.

De heer Harren begrijpt dat hetgeen hij heeft gezegd, niet datgene is wat mevrouw Valent wil horen, maar hij is van mening dat het wel legitiem is.

De heer Wedemeijer denkt niet dat er sprake kan zijn van onbehoorlijk bestuur. Ook de projectontwikkelaar en alle omwonenden moeten weten dat alle onderhandelingen en discussie altijd onder voorbehoud zijn van toestemming door de raad. Het primaat ligt altijd bij de raad. Als er al verwachtingen zijn gewekt dan moeten de professionele partijen maar ook de omwonenden altijd weten dat het de raad is die beslist. De SP en daar komt zij in een ander agendapunt nog op terug, is van mening dat deze procedure niet echt de schoonheidsprijs verdient en het zou op een andere manier moeten. Echter uiteindelijk is er geen sprake van onbehoorlijk bestuur, omdat het primaat bij de raad ligt. Over de parkeerdruk wil spreker het volgende kwijt. Dat is meer een vraag van een nieuwe fractie. Bij andere projecten wordt heel nadrukkelijk aangegeven dat de ontwikkelaar moet zorgen voor voldoende parkeerplekken. Dat is hier eigenlijk niet gebeurd. Hier is het zo dat parkeerplekken hier en parkeerplekken daar zijn aangewezen als voldoende. De vraag aan de wethouder is waarom aan deze ontwikkelaar dit ook niet wordt opgelegd, zoals bij Albert Heijn of andere projecten?

De heer Vrieswijk geeft aan dat het plan volgens D66 voldoet aan de drie bouwlagen en geen hinderlijke schaduwen oplevert. Het is wel jammer dat na twee mediationtrajecten er geen draagvlak is ontstaan bij de bewoners. Parkeeroverlast is een van de pijnpunten die de bewoners aanvoeren. De SP stipte het zojuist al even aan. Volgens de fractie is er wel voldoende parkeergelegenheid, wat blijkt uit de berekeningen. Ook voor de appartementen zelf wordt er volgens de fractie voldaan aan de parkeernorm die de gemeente stelt. Er is ook discussie geweest over het bebouwingsoppervlak, maar zoals al gesteld door de VVD, daar is vorig jaar discussie over geweest. D66 had daar een bepaalde mening over. Het is echter wel zo dat de meerderheid destijds de motie heeft afgewezen en de uitleg zoals deze is gegeven door het college, is aanvaard. Wat de fractie betreft betekent dit dat de ontwikkelaar er daarmee van kon uitgaan verder te kunnen met zijn plan én ervan uit kon gaan dat als er verder niets meer verandert (wat ook niet is gebeurd) hij een verklaring van geen bezwaar tegemoet kon zien. Al met al vindt D66 dat de raad eigenlijk nu niet anders kan dan de verklaring van geen bezwaar afgeven.

De heer Van der Starre heeft een vraag. In de laatste commissievergadering heeft spreker de heer Vrieswijk letterlijk horen zeggen "wij van D66 zijn altijd al tegen dit plan geweest". Waarom deze 180-graden draai dan nu? Kan de heer Vrieswijk dit uitleggen? Waarom kan hij zich zijn eigen woorden niet meer herinneren?

De heer Vrieswijk zegt dat deze woorden niet precies zo zijn uitgesproken als de heer Van der Starre zojuist heeft aangegeven. Volgens spreker heeft hij gezegd dat D66 niet enthousiast is geweest over de gang van zaken, hoe het met het plan is gegaan. Dat is ook zo. De fractie is niet enthousiast over de procedure en ook niet destijds over de interpretatie van de visie. Echter de raad heeft destijds een besluit genomen, althans een signaal afgegeven dat de interpretatie van de visie zo moet zijn zoals het college deze in 2014 heeft gegeven. Daarmee is een beeld geschapen vanuit de gemeente waarbij de projectontwikkelaar ervan kon uitgaan verder te kunnen, omdat dit het was zoals de raad het zag. Daarmee kan volgens D66 niet een jaar later discussie worden gevoerd en een andere koers worden gevoerd, terwijl er niets is veranderd aan het plan.

De heer Van der Starre vindt het bijzonder. Hij weet dat het brein een bijzonder goed geheugen heeft, maar dat er hier en daar toch wat hiaatjes zitten en dat er in dit geval in de heer Vrieswijk zijn geheugen een flink hiaatje zit. Hij adviseert de heer Vrieswijk nog een keer na te luisteren naar wat hij heeft gezegd. Spreker herhaalt de woorden van de heer Vrieswijk in de commissievergadering.

De heer Schoemaker heeft ook een vraag aan D66. Een jaar geleden, in januari 2014, was GroenLinks een van de tegenstemmers tegen de motie. Nu is te zien dat de fractie het amendement heeft ondertekend. Dat is zo, omdat vanwege nieuwe informatie die de raad mede dankzij het sterke speurwerk van mevrouw Valent heeft gekregen, blijkt dat D66 vorig jaar gelijk had. Deze fractie verlaat nu haar eigen gelijk om in het keurslijf van de coalitie mee te kunnen. Dat vindt spreker als hij eerlijk is, wel een heel erg jammere zaak.

De heer Vrieswijk is blij dat de heer Schoemaker hieraan zelf deze interpretatie geeft. Het is niet zoals spreker het ziet. D66 ziet het zoals spreker het heeft aangegeven. Vorig jaar is de discussie gevoerd.

De meerderheid van de raad heeft toen aangegeven de uitleg van het college te geloven. Het is dan wel een beetje raar dat GroenLinks dan nu een andere uitleg steunt. De gegevens die nu boven tafel zijn gekomen, waren destijds ook al een argument om de uitleg van het college aan te vechten.

De heer Schoemaker wil daarbij de heer Vrieswijk wel op terugkomen. D66 heeft vorig jaar na de uitleg van de wethouder, haar steun aan de motie niet teruggenomen, omdat zij het college daarop vertrouwde. GroenLinks heeft op dat moment helaas het college wel blindelings gevolgd. Zij heeft daar nu spijt van, zeker met de nieuwe gegevens die nu door de architect zijn gedeeld en die niet geheel stroken met de beantwoording van de wethouder in januari 2014. Dat vindt spreker overigens een kwalijke zaak. Hij is met zijn fractiegenoten van mening dat hun standpunt destijds is gebaseerd op verkeerde informatie. D66 vond dat ook, want zij hield haar steun aan de motie in stand. De fractie verandert nu blijkbaar toch van mening en gaat nu wel mee met de uitleg van het college. Spreker vindt het bewonderenswaardig hoe snel een nieuwe partij ingekapseld kan worden in het college.

De heer Harren heeft een vraag aan de heer Schoemaker. Hij is blij dat deze uitlegt waarom GroenLinks een ommezwaai heeft gemaakt. Wat spreker wat mist en dat heeft hij al eerder gezien dat aan een wethouder werd gevraagd zich niet aan de wet te houden, is een stap in behoorlijk bestuur, dat de zaak nu anders ligt en de fractie anders zal beslissen. Is dat een nieuwe trend nu GroenLinks in de oppositie zit of is dat een GroenLinks-dingetje?

De heer Schoemaker heeft de wethouder niet gevraagd zich niet aan de wet te houden. Volgens spreker is de heer Harren daarin abus.

De heer Harren is dat zeker niet. De heer Schoemaker heeft de vorige keer gevraagd toen het ging over de ouderbijdrage...

De heer Schoemaker interrumpeert. Het gaat vanavond om de Swannerhof. Spreker hoopt dat de heer Harren wel een beetje "on topic" blijft of gaat hij met de VVD alle kanten op. Dat is men wel gewend en dat geeft niet.

De heer Harren vindt het jammer dat de heer Schoemaker afwijkt van spreker zijn vraag. Spreker heeft het over behoorlijk bestuur. Hij herhaalt zijn woorden van zojuist en vraagt de heer Schoemaker of dit allemaal kan. Hij vraagt hem uit te leggen waarom dit dan wel behoorlijk bestuur is.

De heer Schoemaker wil dit graag doen. Volgens hem is behoorlijk bestuur dat er in de gemeente beslissingen worden genomen op basis van de juiste informatie. Gaandeweg het proces is er blijkbaar van afgeweken. Spreker vindt het behoorlijk bestuur als GroenLinks op dat moment aangeeft een beslissing te hebben genomen op onjuiste, incorrecte of onvolledige informatie en dan aangeeft dat het anders moet.

De heer Does had de voorzitter na de interpellatie door de Senioren Heerhugowaard op de eerste termijn van D66 willen vragen erop toe te zien dat het om de inhoud blijft gaan en er niet op de persoon wordt gespeeld.

Mevrouw Valent heeft nog twee opmerkingen. Ten eerste wil zij ten aanzien van de beantwoording van de zienswijzen zoals deze nu voorligt, de wethouder bedanken voor de aanpassing daarvan. Zij haalde de laatste keer een passage aan, waarover zij absoluut niet blij was. Later heeft zij begrepen dat de tekst op twee manieren kon worden gelezen. De tekst die er nu staat, is helder voor iedereen. Ten tweede vindt zij het heel bijzonder dat tegenwoordig met moties raadsbesluiten kunnen worden aangepast. Zij neemt dit mee als leerpuntje.

De heer Brau geeft aan dat vanavond veel wordt gesproken over de uitleg van 2007. Spreker wil bij de raadsleden die al wat langer zitting hebben, in herinnering roepen dat de uitleg van 2007 (want het college praat altijd met een mond) ook inhield "draagvlak". Hij wil daar voor het gemak nog maar even op wijzen, want er is altijd gezegd bij inbreilocaties dat daarbij enige vorm van medezeggenschap was van de omwonenden. Spreker heeft de laatste dagen heel wat kritiek/ mailtjes gekregen van steeds meer mensen die om het bouwplan heen wonen en vooral van bedrijven, die aangeven bedenkingen te

hebben over dit plan. Men kan constateren dat zo langzamerhand de tegenstand tegen dit plan wat als de raad een verklaring van geen bedenkingen gaat afgeven, zal doorgaan, steeds groter wordt. Wat voor de PvdA altijd van groot belang was en is, is draagvlak. Sterker nog het is een PvdA wethouder geweest vanuit het college die daarop zo hamerde. Het is spijtig dat er na mediation weinig is veranderd aan de situatie. Mediation wordt niet gestart om uiteindelijk een nul onder de streep te hebben. Men wil daarmee iets bereiken. Spreker wil graag in oplossingen denken. Hij vraagt daarom de wethouder in al zijn wijsheid of er een manier is om een ultieme poging te doen om tegemoet te komen aan de wensen van de omwonenden. Waar dit in 2007 ook is gebeurd met de bouwhoogte, zou dit nu misschien kunnen hoewel dit het kader is van de raad, Als er zo meteen gebouwd gaat worden, is er nog het punt van het parkeren. Het is vanavond al eerder gezegd. De parkeernorm wordt normaal gesproken zo goed in de gaten gehouden, waarbij hij niet alleen kijkt naar de VVD maar ook naar andere partijen. Het is in het algemeen belang dat er goed kan worden geparkeerd. Hij vraagt de wethouder om uitleg over de in het plan toegepaste parkeernorm. Dat is ook wat er ontbreekt in het plan. Spreker gaat terug naar het begin van zijn betoog en wel naar het draagvlak. Om die reden en om voor de toekomst wat handvatten te hebben, heeft spreker motie 5 opgesteld, die bij agendapunt 9a in stemming zal worden gebracht.

De heer Jongenelen wil als mede-indiener van het amendement graag een toelichting geven op punt 3, het parkeren. Er zijn 7 appartementen boven La Vida en Vivante, waarvan de bewoners dezelfde parkeerbehoefte hebben als die van de nieuwe appartementen. Deze worden nu niet meegeteld, maar dit zijn er minimaal 8 en maximaal 13. De oppervlakte van De Swan staat in de tekening die projectontwikkelaar Kamp heeft ingeleverd, op 395 m2. In de officiële gegevens van BAG is de oppervlakte 525 m2. Dit verschil in oppervlakte zorgt voor een extra behoefte aan parkeerplaatsen van 6 tot 9. Het aanbod van parkeerplekken gaat er ook vanuit dat er op de Genestetlaan kan worden geparkeerd. Als dit zo wordt toegepast, dienen ook de reguliere gebruikers van die parkeerplaatsen te worden opgenomen. Dat is niet gebeurd en natuurlijk een omissie. Zo zullen de gebruikers van ontspanningscentrum De Brink gebruikmaken van de Genestetlaan. Dat doen zij nu ook al. Het college antwoordt op de vragen hierover dat er is gekeken naar de resultaten van een parkeeronderzoek over deze weg en dat de parkeerplaatsen niet worden gebruikt. Burgerbelang vindt dat heel vreemd, want op de avonden dat De Brink activiteiten onderneemt, zijn er wel degelijk nogal wat plekken in gebruik, zo heeft de fractie mogen constateren. De agendaoudste van De Brink heeft de fractie een overzicht gestuurd van de activiteiten aldaar. Daaruit blijkt dat De Brink elke doordeweekse avond in gebruik is voor zangkoren, bridge, EHBO en nog een aantal andere activiteiten. Dit houdt in dat auto's geparkeerd moeten worden in en rondom De Brink (lees Genestetlaan). Dat is heel wat meer dan de "0" die het college de raad heeft willen wijsmaken. Samen is dit een tekort op de parkeerbalans van meer dan minimaal 34 en maximaal 42 parkeerplekken. Deze komen bovenop hetgeen nu in de parkeerbalans staat. Er zijn dus in totaal minimaal 141 en maximaal 202 parkeerplaatsen nodig.

Dan het aanbod. Ten aanzien hiervan valt er ook het nodige aan de getallen van de gemeente op te merken. Aan de Taxuslaan wordt gerekend met 20 plekken, maar er zijn er toch echt 5 minder vanwege de doorgang die naar het Tamarixplantsoen is gemaakt. Verder vertrekt de Aldi binnenkort vanaf de hoek Genestetlaan/Middenweg. De vraag is wat er dan gaat gebeuren. De fractie heeft vernomen dat er een restauranthouder is, die grote interesse zou hebben in het pand. Mocht dat zo zijn, dan is het zo en dat geldt natuurlijk voor elke partij die het pand betreft, dat er helemaal geen gebruik van de plaatsen kan worden gemaakt, omdat deze de ondernemer toebehoren en deze dus zullen vervallen. Als er een supermarkt zou komen, die tot na 18.00 uur openblijft, zit men met hetzelfde probleem. Maar dan nog; de parkeerplaatsen tegen de Aldi aan, zijn particulier bezit en deze mag de gemeente niet meetellen. Dat vindt niet alleen Burgerbelang maar het college zelf ook. Zo stelde het college vorige week in zijn beantwoording over een vraag over het parkeren bij de Waarderhout het volgende "het parkeren op het bosperceel is niet toegestaan, omdat dit privéterrein betreft. Tegen geconstateerde overtredingen op het bosperceel wordt nu al opgetreden". Het verweer van het college bij de beantwoording op vragen hierover, is dat plaatsen openbaar toegankelijk zijn. Dat slaat natuurlijk nergens op. Plaatsen die privé zijn, mogen daarom niet meegeteld worden, of anders behoren zij de gemeente toe. Alles overziende zijn aan de Taxuslaan 15 plekken beschikbaar, bij de Aldi vooralsnog 13. Dit zijn er 28 en geen 50. Bij De Swannerhof zijn 77 plaatsen voorzien. Het totale aanbod is dus slecht 105. Op even op ieders netvlies helder te krijgen. Er zijn dus elke avond als 141 plekken nodig en er zijn er slechts 105 beschikbaar. Dus 36 minder dan er minimaal nodig zijn. Dus elke avond een groot parkeerprobleem in de hele buurt.

Het kan zomaar zijn dat het college volhardt in de aangeleverde gegevens hoe ontoereikend deze ook moge zijn. In de ruimtelijke visie staan nog cijfers dat er minimaal 107 en maximaal 160 plaatsen nodig zijn en dat er 127 beschikbaar zijn. Dat vond de afdeling Verkeer ruim voldoende. Dat vindt de fractie dus niet. Iedereen met enig wiskundig inzicht in deze materie kan dit onderschrijven. Spreker zijn collega heeft dit middels een statistisch overzicht aan het college inzichtelijk gemaakt. Het parkeerprobleem doet zich voor in 77 tot 100 procent van de avonden en dat zijn er 5 zo niet 6 in de week, elke week opnieuw, het hele jaar door. De afdeling Verkeer, zo gaf het college in zijn antwoord aan, heeft geconcludeerd dat er voldoende parkeerplaatsen ten aanzien van het minimum zijn. Dat is toch echt een onvoldoende benadering. Elke deskundige op dit terrein zal aangeven dat er niet naar het minimum maar naar het hele plaatje moet worden gekeken. Het college gaf ook aan, dat men inziet dat er momenten met een hoge parkeerdruk zullen zijn. De fractie is verheugd dat het college dit inziet, maar daarmee is het niet opgeloste. Die hoge parkeerdruk is er 5 avonden in de week, week in week uit. Burgerbelang betreurt het dan ook dat de statistische kennis niet worden meegenomen in de overwegingen. De fractie kan het niet genoeg benadrukken. Het huidige plan leidt tot een gigantisch parkeerprobleem in de hele buurt. Elke avond komen er meer auto's naar dit gebied die er een plekje willen vinden. Rampzalig voor de bewoners maar ook voor de ondernemers. Als je als gast van een nieuw restaurant je auto niet kwijt kunt, ga je met de klandizie naar elders. Het zal duidelijk zijn dat Burgerbelang het amendement van harte ondersteunt en tegen het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen zal zijn.

Mevrouw Huijboom zegt dat er vanavond heel wat juridische argumenten over tafel zijn gegaan, maar spreekster wil toch ook nog wat andere dingen van dit plan naar voren halen. Uiteraard heeft de ChristenUnie er zoals iedereen, meerdere malen over gesproken. Er is geluisterd naar de omwonenden, er is gepuzzeld, er is geschoven en er is van alles bedacht. Het vorige plan met verdiept parkeren in een souterrain was chiquer, maar het plan werd een halve bouwlaag te hoog en is daarom afgewezen. De raad was heel eensgezind; dat gaan wij niet doen. Het is dus een gepasseerd station. Afwijkend van de visie. In 2007 is door de raad unaniem een amendement aangenomen van 5 naar 3 bouwlagen. Dat was grote winst en de bewoners waren er, dat kan spreekster zich heel goed herinneren, heel blij mee. De ChristenUnie heeft toen ook van harte haar steun aan dit amendement gegeven. Zij vond 5 bouwlagen ook veel te hoog. Spreekster wil graag nog enkele andere dingen noemen. De zorg over geluidsoverlast. Hier is ook zorgvuldig naar gekeken. De groei van het geluid is niet zoveel dat men dit kan horen. Dit is dus goed bekeken en dat vindt de fractie ook belangrijk. Het is verschrikkelijk om bij het wonen geluidsoverlast te ondervinden. Volgens de berekeningen worden in het plan voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd. Het is inderdaad zo dat bijna bij elk plan parkeren zo ongelofelijk belangrijk is. Dit springt naar voren. Gelukkig zijn er nog fietsen, maar men gebruikt graag de auto. Het parkeren is door de richtlijnen getoetst en opgelost. Men kijkt naar het gebruik naar het maximale aantal wat nodig is. Het zou toch jammer zijn als alles wordt bestraat voor enkele pieken. De parkeerplaatsen bij de Aldi kunnen worden meegerekend, want deze zijn openbaar. Deze kunnen in de toekomst niet zomaar verdwijnen. Toch ziet de ChristenUnie de bezwaren die net al zijn genoemd. Ook de fractie heeft deze ontvangen. Zij gunt de ondernemers behoorlijke klandizie en bezoeken en wil hen zeker niet tegenwerken. Ook de bewoners willen graag meer parkeerplaatsen. De vraag van de fractie is of meer parkeerplaatsen nodig zijn. Zij vertrouwt op de gedane berekeningen. Daar de vraag naar meer parkeerplaatsen toch zo zwaarwegend is, heeft de fractie een motie voorbereid, waarbij zij het college vraagt te kijken of het nodig is toch meer parkeerplaatsen te realiseren. De ChristenUnie had de motie graag doorgestuurd naar de oppositie, maar er lag al een amendement, waarbij de vraag kon worden gesteld of zij de motie wel zouden kunnen steunen.

Mevrouw Valent interrumpeert. Het zou fijn zijn geweest als mevrouw Huijboom de motie had doorgestuurd, zodat de fracties zich erop hadden kunnen voorbereiden. Het gaat niet alleen om medeondertekening, maar dus ook om voorbereiding. Het amendement is afgelopen donderdag al rondgestuurd, zodat de fracties zich konden voorbereiden en niet vanwege steun. Spreekster vindt het jammer dat de oppositiefractie nu de kans is ontnomen zich voor te bereiden.

Mevrouw Huijboom zegt dat voor het amendement van Senioren Heerhugowaard wat een studiestuk is, de tijd moest worden genomen. Deze motie echter leest iedereen zo door.

Mevrouw Valent verzoekt moties vanwege de voorbereiding in het vervolg door te sturen.

Mevrouw Huijboom geeft aan dat mevrouw Valent spreekster haar overwegingen heeft gehoord. Als het enigszins mogelijk is, stuurt de ChristenUnie haar moties en amendementen vooraf door.

Mevrouw Valent blijft erbij dat het een gemiste kans is

Mevrouw Huijboom gaat verder met haar betoog. In de motie staat ook de tekst "in de toekomst zal moeten blijken of het echt nodig is". De fractie vraagt dus de mogelijkheid open te houden om in overleg met de projectontwikkelaar meer parkeerplaatsen te realiseren als blijkt dat het aantal parkeerplaatsen structureel tekort blijkt te zijn. De motie is ondersteund door CDA, VVD, HOP, D66 en Nederland Duurzaam. De afgelopen paar jaar is de vraag naar appartementen wel duidelijk geweest. Ook senioren willen graag dicht bij voorzieningen wonen. Zij willen liever niet naar een uitleggegebied ofschoon de Stad van de Zon prachtig is. Zij willen graag in het oude centrum van Heerhugowaard wonen. De vraag is of die appartementen er zijn. Men kan het zich misschien herinneren. Er is destijds voor gepleit in de Woonvisie. In de regionale Woonvisie is de vraag naar 0-tredewoningen onderkend. Deze woningen zijn geschikt voor senioren, maar ook voor mensen met een lichamelijke beperking. Het voorliggende bouwplan voorziet hier ook in en dat mag men niet vergeten. Dan zijn er nog de starters. Ook de jongere starters kunnen een plek vinden in De Swannerhof. Spreekster zegt dat het natuurlijk moeilijk blijft. Een bouwer die wil bouwen tegenover vier bewoners die nu totaal vrij uitzicht hebben en dit liever zo zouden willen laten. De fractie begrijpt dit heel goed. Het gevecht voor ruimte.

De heer Brau interrumpeert. Het gaat niet om 4 bewoners. Naar hij heeft begrepen gaat het ook om bewoners van de Lindelaan en om de ondernemers. Mevrouw Huijboom maakt het een beetje klein.

Mevrouw Huijboom zegt dat het klopt. De mensen aan de Lindelaan hadden vooral een probleem met de zon.

De heer Harren zegt dat de Lindelaan wat langer is. Het gaat om een gedeelte van de bewoners van deze straat.

Mevrouw Huijboom vindt het verstandig om inderdaad niet te vervallen in cijfertjes, omdat er dan van alles bij moet worden gehaald en gaat verder met haar betoog. Een pleister op de wonde kan zijn dat de bewoners van de Acacialaan een eigen straat krijgen, waardoor de kans op overlast van de bevoorrading van de bedrijven aan de Middenweg kleiner wordt. Men weet natuurlijk niet of er overlast zal zijn. Men kan niet in de toekomst kijken, maar voor zover mogelijk moet erin worden voorzien. De ontwikkelaar heeft zich behoorlijk ingezet en dat wil spreekster hier toch ook benoemen. Bewoners zijn belangrijk, ondernemers ook, maar hier is een ondernemer die zich heeft ingespannen om het plan zo goed mogelijk te presenteren, zaken heeft aangepast en is met omwonenden in gesprek gegaan. De gemeente heeft met partijen een mediationtraject doorlopen. Het is al een paar keer genoemd. Alle partijen hebben hun standpunten duidelijk kunnen maken, het traject is afgesloten en er is geen consensus bereikt. Naast het vrijwillige mediationtraject staan de publiekrechtelijke mogelijkheden als zienswijzen, bezwaar en beroep nog steeds open. Met de afgifte van de definitieve afgifte van de verklaring van geen bedenkingen zal het college de omgevingsvergunning verder afhandelen en verlenen. Tegen deze verlening staat nogmaals gezegd, beroep open. Het argument van de vierkante meters, hierover is al veel gezegd, vindt de ChristenUnie te mager om het hele plan op te laten sneuvelen. Men heeft te maken met verschillende invalshoeken. De berekeningen zijn bekeken, de uitleg is gehoord. De fractie vindt dat het plan al binnen de visie paste en dat zeker voor dit gebied. De ChristenUnie heeft geen bedenkingen en denkt dat als het hele plan nog eens moet worden bekeken, dat dit niet nodig is, veel onzekerheid en onrust geeft en toch ook valse hoop.

De tekst van **motie 6** ingediend door de ChristenUnie en mede ondertekend CDA, VVD, D66, PvdA, Nederland Duurzaam, HOP, Senioren Heerhugowaard, Burgerbelang, SP en Lijst Jongejan luidt: De raad, gehoord de beraadslaging, overwegende dat

- parkeren voor dit plan d.m.v. een geschikte richtlijn is getoetst en opgelost (geschrapt na 2^e termijn);
- grote zorg bestaat bij zowel de bewoners als de ondernemers over het aantal beschikbare parkeerplaatsen;

- bewoners zowel als ondernemers graag meer parkeerplaatsen wensen;
- **het nu nog niet aan te nemen is dat er tekort parkeerplaatsen zullen zijn** (geschrapt na 2^e termijn);
- in de toekomst zal moeten blijken of er een tekort aan parkeerplaatsen zal zijn,

verzoekt het college van burgemeester en wethouders

de mogelijkheid open te houden om in overleg met de projectontwikkelaar meer parkeerplaatsen te realiseren als blijkt dat het aantal parkeerplaatsen structureel tekort blijkt te zijn, en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door ChristenUnie en mede ondertekend door CDA, VVD, D66, PvdA, Nederland Duurzaam, HOP, Senioren Heerhugowaard, Burgerbelang, SP en Lijst Jongejan.

De heer Schoemaker wil mevrouw Huijboom graag een verduidelijkingsvraag stellen over de motie. Hierin staat dat als er in de toekomst tekort parkeerplaatsen zijn en dat betekent volgens spreker als het project uitontwikkeld is en als de mensen er wonen. De projectontwikkelaar die dan geen projectontwikkelaar meer is, omdat het project al is ontwikkeld, moet dan zorgen voor meer parkeerplaatsen. Spreker vraagt zich af waar dit dan moet.

De heer Wedemeijer vraagt aanvullend op deze vraag, wie de rekening hiervan dan moet betalen? Is dit de gemeente of moet de projectontwikkelaar de parkeerplaatsen dan alsnog betalen?

Mevrouw Bankras zegt dat wordt aangegeven dat er mogelijk tekort parkeerplaatsen zijn voor De Brink of voor het restaurant. Zij hebben geen eigen parkeerplaatsen.

De heer Schoemaker interrumpeert. Hij had een verduidelijkingsvraag aan mevrouw Huijboom. Hij kan de vragen van mevrouw Bankras pas beantwoorden als zijn vraag aan mevrouw Huijboom is beantwoord.

Mevrouw Bankras gaat door met haar vraag, namelijk of de parkeerbehoefte van bedrijven in de omgeving kan worden verhaald op een projectontwikkelaar die daar nu mogelijk gaat bouwen?

Mevrouw Huijboom heeft daar natuurlijk ook over nagedacht. Als in de motie niet wordt opgenomen "in overleg met de projectontwikkelaar" dan wordt deze helemaal buitenspel gezet. Het kan best zijn dat de projectontwikkelaar zich verontschuldigt met als argument dat dit een gepasseerd station is. Het kan ook zijn dat hij denkt nu zulke goede zaken te hebben kunnen doen, het project bijzonder geslaagd is en hij graag meer opdrachten wil verkrijgen. Het is echter een vraag aan het college en spreekster is heel benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Misschien zijn het heel andere parkeerplaatsen dan iedereen nu in gedachten heeft. Er is misschien wel een heel andere oplossing, maar spreekster wil niet vooruitlopen op.

Mevrouw Jongejan heeft mevrouw Huijboom horen spreken over overleg. Er valt tussen de bewoners en de projectontwikkelaar al niet te overleggen. Hoe moet dat dan met de parkeerruimtes? Die man wil helemaal niet overleggen. Spreekster is bang dat het plan zal sneuvelen en de parkeerplaatsen misschien wel in een parkje moet worden gerealiseerd.

Mevrouw Huijboom vindt dit de mening van mevrouw Jongejan. Als zij hoort dat er twee trajecten zijn geweest en dat er bewonersoverleg is geweest. Spreekster kan zich voorstellen dat mensen volhouden als zij echt iets niet willen in een wijk. Zij zegt niet dat het zo is, want het mediationtraject heeft achter gesloten deuren plaatsgevonden, maar is een gepasseerd station. Spreekster geeft juist door deze motie een opening om de mogelijkheid te hebben en zij hoopt dat de oppositie dat ook ziet, wanneer er meer parkeerplaatsen nodig zijn. Misschien moet men wel terug naar het college. Het is het besluit van de raad. Iedereen is voor meer parkeerplaatsen en als het zover komt dat er ook een voorziening voor komt en de oppositie bereidt is daarin mee te betalen.

Mevrouw Jongejan heeft met verschillende mensen van de Acacialaan gesproken. Spreekster neemt niet aan dat zij zomaar een verhaaltje vertellen over de projectontwikkelaar en over het overleg. Zij neemt aan dat zij een stukje waarheid hebben verteld.

Mevrouw Huijboom wil daar eigenlijk niet op ingaan.

De heer Jongenelen geeft aan dat mevrouw Huijboom vrij stellig zegt dat bewoners het niet willen, maar bij de eerste visieaanname, de oorspronkelijke visie, de vertaling van de vierkante meters hebben de bewoners zich geschikt. Het traject daarna heeft bij hen zoveel weerstand opgeroepen dat er nu een hele avond over wordt gediscussieerd. In de motie en ook in mevrouw Huijboom haar pleidooi geeft zij op voorhand aan dat er te verwachten valt dat er parkeeroverlast gaat ontstaan. Spreker snapt de vierde bullet dan niet zo goed de zinsnede "nu nog niet aan te nemen is dat er tekort parkeerplaatsen zullen zijn". Eigenlijk moet men aannemen dat deze er zijn en dat er volgens de motie achteraf moet worden gekeken hoe dit moet worden opgelost.

Mevrouw Huijboom is het daar niet mee eens. Men weet nu helemaal nog niet hoe het gaat verlopen. Met de motie wil men tegen de ondernemers zeggen dat mocht het structureel fout gaan (en misschien staat men vol verbazing dat het ontzettend goed loopt). De heer Jongenelen heeft heel wat aantallen genoemd, waarbij spreekster benieuwd is naar de reactie van de wethouder hierop. Zij vindt het er nogmaals gezegd, niet juist om nu al te zeggen dat er een x-aantal parkeerplaatsen bij moet. Het zou jammer zijn als parkeerplaatsen niet nodig zijn, om alles te bestraten. Spreekster wil alleen de opening hebben voor als het zo mocht zijn, dat men de bewoners en ondernemers tegemoet wil komen.

Mevrouw Valent heeft nog een vraag aan mevrouw Bankras. Diens woorden kwamen op een bepaalde manier over en spreekster vraagt zich af of zij dit wel zo heeft bedoeld. Het kwam over alsof mevrouw Bankras zei dat ondernemers die geen parkeerplekken op eigen terrein hebben en waar de klanten parkeren op openbaar terrein, geen rechten daaraan kunnen ontleen. Als er nieuwe ontwikkelingen zijn in een wijk, dan worden de parkeerplekken daaraan toegerekend en als ondernemers dan geen parkeerplekken hebben, is dat hun probleem.

Mevrouw Bankras antwoordt dat mevrouw Valent dit inderdaad niet goed heeft begrepen. Haar intentie met haar opmerking over de ondernemers was in het verlengde van de motie van de ChristenUnie. Als blijkt dat er problemen zijn in dat gebied doordat het grote terrein van De Swan wat iedereen nu gebruikt, vervalt en er niet genoeg parkeerplaatsen in de omgeving zijn, dan moet daar met zijn allen naar worden gekeken en dan moet ook iedereen erbij worden betrokken die daar parkeerbehoefte heeft. Het kan in spreekster haar ogen dan niet zo zijn dat dit dan op deze visie en projectontwikkelaar kan worden verhaald. Het is goed dat in de motie staat dat de projectontwikkelaar erbij moet worden betrokken, maar er moet breder worden gekeken, want het is dan een parkeerbehoefte van veel meer partijen.

Mevrouw Valent wijst erop dat bij andere plannen ook wordt gezegd dat parkeren op eigen terrein moet worden geregeld, maar dat hoeft deze ondernemer van de HOP dus niet, zo begrijpt zij.

Mevrouw Bankras begrijpt uit het hele stuk dat voor de bewoners voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd zullen worden, dat er meer parkeerbehoefte is omdat er veel andere bedrijvigheid en verenigingen in de omgeving zijn en dat daar toen ooit niet goed is vastgesteld dat zij parkeergelegenheid moesten organiseren, want dat werd toen nog niet gedaan. Daarom heeft zij gezegd dat als er een probleem is met pieklasten, daar dan goed naar moet worden gekeken vanuit alle kanten.

De heer Marchal constateert dat er een hoop is gezegd en opgemerkt. Nederland Duurzaam is geen partij geweest bij de totstandkoming van de visie in 2007 en ook niet bij de motie die in januari 2014 is behandeld. De fractie vindt het erg jammer te zien dat na acht jaar, een flinke tijd, er nog steeds weerstand is tegen het plan. Dat dit niet op te lossen bleek in onderling overleg. Dat er zoveel weerstand is, doet de fractie wel wat. Nederland Duurzaam heeft veel tijd besteed om alles op een rijtje te krijgen, zeker gezien de slechte informatiepositie, inclusief al het goede werk wat mevrouw Valent heeft verricht en alle zienswijzen die zijn ingediend door de omwonenden, ondernemers, etc. De fractie moet echter de kaders nemen, zoals deze door de raad zijn vastgesteld en de punten daarom op zijn merites behandelen. Het gaat vanavond om het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor een bouwplan dat niet geheel in lijn was met de bestemming. Het afgeven van deze verklaring zal grote gevolgen hebben. De geschiedenis van het verhaal heeft vele kanten, waar de fractie zich niet

teveel in zal mengen. Of in de conceptvisie nu is gesproken over bruto vloeroppervlakte of het perceel als geheel is bedoeld, is een twistpunt. Zoveel is bekend en daarover is gesproken. Er is intensief naar gekeken door de stedenbouwkundige en bestemmingsjuristen van de gemeente. Er is in de (definitieve) visie daarna echter specifiek gekozen voor een vlekkenplan waarin de bebouwing zou moeten komen. Navraag leert dat het plan inderdaad binnen de vlek valt en ook voldoet aan de juridische randeisen zoals de ontsluiting en dergelijke. Dan zou in principe een verklaring afgegeven kunnen worden als er geen zwaarwegende belangen op het spel staan. Spreker gebruikt niet de juiste bewoordingen, die mevrouw Valent wel heeft gebruikt, maar Nederland Duurzaam ziet bij het plan dan alleen dat er parkeerbelangen zijn die mogelijk een obstakel zijn dat haar zorgen baart. De fractie had een suggestie, namelijk (maar misschien is dat niet de correcte wijze) om beide partijen een concessie te laten doen in die zin dat de wethouder ondernemer Kamp vraagt om meer parkeerplaatsen op de Genestetlaan aan te leggen of de gemeente zelf kijkt of er de komende maanden extra parkeerplekken kunnen worden aangelegd mocht dit nodig blijken. Het komt handig uit dat collega Huijboom van de ChristenUnie een motie heeft opgesteld om dit doel te bereiken. Spreker wilde het in eerste instantie in goed vertrouwen vragen. Daarom heeft de fractie de motie mede ondertekend. Het punt vindt zij namelijk wel van belang. Het gebiedje moet volgens de fractie meer als geheel worden bekeken en ook de parkeerdruk als geheel behandelen. Dit betekent dat er in de toekomst misschien in het gemeentelijk verkeers- en vervoersbeleid of de parkeerbalans aandacht hieraan kan worden besteed. Er wordt wel gesproken over het centrum. Het kan voordelen hebben om het gebied daar op te knappen als dat het nadelige gevolgen heeft. De fractie gelooft dat het ook wel voordelen kan hebben. Nederland Duurzaam vindt het een belangrijk gebied en ook belangrijk dat het goed is geregeld voor de mensen eromheen, maar ook voor de ondernemers die ervan moeten leven. De gemeente moet ervoor zorgen dat dit geborgd is.

Concluderend het plan klopt juridisch en de norm wordt gehaald. Nederland Duurzaam zou echter graag zien dat er aan de Genestetlaan of elders waar mogelijk extra parkeergelegenheid wordt gecreëerd, niet zozeer in het kader van deze verklaring van geen bedenkingen, maar in het bredere plaatje waarin de parkeernorm moet worden behandeld. Dat kan haar inziens ook bijdragen aan het gehele Centrumwaardgebied. De fractie ziet de meerwaarde van een opgeknapt inbreilocatie in een aantal jaren mits er dan ook voldoende parkeergelegenheid is. Voor wat betreft de motie kijkt spreker even naar de wethouder. Verder zou hij willen zeggen, vooruit en kijken of het allemaal zo slecht uitpakt als er gesuggereerd wordt.

De heer Schoemaker zegt dat allerlei aspecten vanavond al aan de orde zijn geweest. Een ding heeft hij nog gemist en daar wil hij zich op focussen. Dat is het advies van de Veiligheidsregio. Er ligt een gasleiding onder de Beukenlaan vlakbij het plannetje De Swannerhof. Zoals benodigd/ verplicht vraagt de gemeente dan een advies aan voornoemde organisatie over de mogelijke gevaren. De gevolgen van eventuele calamiteiten moeten in kaart worden gebracht. Dit heet een verantwoording. Dat is gedaan en zelfs tweemaal. Bij het eerste advies kwam de Veiligheidsregio er nog niet uit en had aanvullende vragen. Er is een aanvullend advies gegeven. Er wordt een aantal aanbevelingen gedaan om te zorgen dat bij een calamiteit bij de gasleiding het aantal slachtoffers bij het bouwplannetje als dit doorgaat, wordt gereduceerd. Deze aanbevelingen focussen zich voornamelijk op aanpassingen van de bouwconstructie. Het gaat hierbij om de muren zowel als om het glaswerk. De Veiligheidsregio vraagt in haar advies om een goede onderbouwing als dit advies niet zou worden opgevolgd. Dat heeft spreker gemist in het hele voorstel van het college. Er wordt eigenlijk heel snel over het advies heen geschreven. Er staan twee zinnen over in, maar er wordt niets gedaan met de aanbevelingen die de Veiligheidsregio heeft gedaan om bij een calamiteit met de gasbuis het aantal slachtoffers zo minimaal mogelijk te maken. Spreker is benieuwd waarom het college afwijkt van het advies en waarom niet beargumenteerd is waarom dit is gebeurd.

De heer Oude Kotte geeft aan dat het vanavond al een hele exercitie is gevoegd bij alle exercities die er al zijn geweest over dit plan sinds eigenlijk 2007. Het is al vaker gezegd, het verdient misschien niet de schoonheidsprijs, maar men moet eerlijk zijn, ook zo werkt de democratie soms. Iedereen is er met zijn beste wezen bij om ervoor te zorgen dat het tot een zorgvuldige besluitvorming komt. De derde raad die erover gaat en ook de derde wethouder.

De wethouder wil iets duidelijk stellen. Er wordt soms gesproken over de aanvrager en er wordt soms gesproken over de belanghebbenden, maar het college kiest geen partij. Het college heeft noch een oordeel over de waarden van de aanvrager noch over de waarden van de belangen van de

omwonenden. Er wordt soms gesproken over draagvlak alsof we dat wel zouden moeten hebben. Het belang van het college en ook het belang van de raad is een zuivere besluitvorming, maar misschien bovenal een rechtmatige en dus een zorgvuldige besluitvorming.

Hij denkt dat het niet nuttig is om een hele herhaling te doen van wat in de commissievergadering is besproken. Er is vanavond al veel gezegd en opgemerkt, maar er zijn niet zo heel veel vragen gesteld. Het is volgens de wethouder van belang dat de raad daar kennis van neemt en zijn eigen oordeel daarover geeft. Toch wil de wethouder zich even laten verleiden in te gaan op de visie uit 2007. Iedereen weet dat deze visie vanavond niet ter discussie staat. Het is de aanvraag die ter discussie staat. De verklaring van geen bedenkingen gaat over de wijziging van de bestemming. Er ligt in die zin geen bouwaanvraag voor. De wethouder komt hierop terug op de opmerkingen van GroenLinks over de Veiligheidsregio. Senioren Heerhugowaard geeft een vrij specifieke uitleg van de massastudie die in de visie is opgenomen. Dat is ook wel logisch naar aanleiding van de foute beantwoording die op de zienswijze is gegeven. Daarover heeft de vorige wethouder, de heer Binnendijk, ook zijn excuses voor aangeboden. Dat is in de raad ter discussie geweest en daar is het ook even blijven liggen. Met name ging de discussie toen over de hoogte. Als dat de lezing zou zijn over een massastudie dan zou het ook te doen gebruikelijk zijn dat deze lezing is opgenomen in de visie en dat is niet zo. Dus dat klopt ook niet. Natuurlijk wordt er geschermd met wat vond de architect er destijds van. De wethouder wil er wel op wijzen dat het gaat om de visie van de raad met de uitleg van de gemeentelijke stedenbouwkundige en de uitleg van het college. De raad heeft het voorstel behoorlijk geamendeerd in 2007 en de wethouder zou ook wel willen weten wat de architect vindt van de amendering van de raad. De opvattingen van de raad liggen in de besloten amenderingen op het voorstel. Eigenlijk vindt spreker dit zelf minder relevant wat de architect er dan van vindt. Het gaat erom wat de gemeente ervan vindt. In de discussie kwam toch de beantwoording van de architect naar voren. Hierin geeft hij een opmerking, waarbij de wethouder wat werd getriggerd door een zin; "de kwalitatieve waarde in een vastgestelde richtlijn in het vlekkenplan moeten de basis vormen". Als men zijn reactie leest zou men eigenlijk kunnen zeggen dat bij het uitwerken van het plan de oppervlakte helemaal niet zo'n heikel punt is, maar juist de kwalitatieve invulling van het plan. Daarvan zegt het college dat het voorliggende plan een kwalitatieve invulling heeft. Het college vraagt de raad zijn oordeel hierover te vellen. Volgt de raad de opvatting van het college of heeft de raad een eigen opvatting. Die ruimte is er. De wethouder gaat vervolgens in op de beantwoording van de vragen. Senioren Heerhugowaard haalt een aantal punten aan in de toelichting op het amendement. Daaruit kwam niet zozeer een vraag naar voren. Het betoog was meer gericht aan de raad. Mocht de wethouder verder nog moeten ingaan op het amendement, dan hoort hij dit graag.

Mevrouw Valent interrumpeert. Zij heeft wel gevraagd hoe het zit met de onderbouwing of de parkeerplaatsen bij de Aldi blijven.

De heer Oude Kotte zegt dat het ter plaatse zo is dat de gronden de bestemming verkeer hebben, parkeerplaatsen zijn, waarbij het college er vanuit gaat het ook parkeerplaatsen blijven en zich er hard voor zal maken dat het ook parkeerplaatsen blijven. Mocht het zo zijn dat in de toekomst deze parkeerplaatsen geen parkeerplaatsen meer worden, dan heeft de gemeente als overheid een taak om ervoor te zorgen dat de parkeerplaatsen er blijven. Of mevrouw Valent bedoelt of het particuliere of gemeentelijke grond is, dan is het zo dat mocht het grond van de Aldi zijn, dan nog heeft deze grond de bestemming verkeer en heeft de gemeente daar wel een rol in. Dat is zijns inziens de beste vertaling van de situatie. In de Parkeerbilans kijkend naar Centrumwaard is er een opvatting over grond en ook daar worden parkeerplaatsen ingerekend op gronden die geen eigendom van de gemeente zijn. Dat is volgens de wethouder ook niet het meest belangrijke criterium. Hij komt verder zo nog even op parkeren terug naar aanleiding van andere hierover gestelde vragen en de motie die door de ChristenUnie is ingediend.

Lijst Jongejan vroeg het college een toelichting te geven op het verschil in draagvlak Middenweg 25-27 en plan Acacialaan. Destijds in de raad heeft de wethouder hierover een opvatting gehad en deze opvatting heeft hij nog steeds als lid van het college. De gemeente had het zichzelf niet mogen aandoen om zomaar draagvlak op tafel te gooien zonder met elkaar te discussiëren wat voor rol draagvlak heeft in dit soort inbreilocaties op dit soort vergunningen. Als iemand recht heeft op een aanvraag en daarbij iets mag realiseren, dan kan de politiek niet zomaar zeggen dat iemand niet van deze rechten gebruik mag maken, want hij of zij moet eerst langs het blokje draagvlak en dan kunt u de vink achter de aanvraag tegemoet zien. Zo werkt dat niet.

De heer Wedemeijer interrumpeert. Hij wil hierover toch iets vragen. Het gaat bij dit agendapunt om een aanvraag af te wijken van het bestemmingsplan. Dat is wat voorligt. Het college heeft het plan van de projectontwikkelaar in ontvangst genomen en gezegd dat het wel kan en aangegeven de raad te vragen een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Dat is wat anders als de casus van een bouwplan dat past binnen het bestemmingsplan, waarbij mag worden gebouwd. Spreker vindt dat als er heel nadrukkelijk wordt afgeweken van het bestemmingsplan er draagvlak aan de omgeving moet worden gevraagd. De raad heeft zijns inziens wel degelijk het recht om te zeggen dat het college draagvlak bij de omwonenden en de andere direct belanghebbenden dient te vragen.

De heer Oude Kotte constateert dat de SP een voorschotje neemt op het tweede deel van zijn beantwoording over draagvlak. Hetgeen hij heeft gezegd is zo als het binnen de kaders past. Het kan dan niet worden opgelegd. Het kan echter ook niet worden opgelegd als het buiten de kaders valt. In de visie is niet de bepaling opgenomen dat er alleen van het bestemmingsplan mag worden afgeweken als er draagvlak is. Het zijn de kaders van de raad, die gezamenlijk zijn vastgesteld. De raad kan niet zomaar een spelregel uit de hoge hoed toveren over draagvlak, dat draagvlak ook nog een aspect is. Volgens de wethouder is dat destijds in een discussie gebruikt omdat men er gezamenlijk niet uitkwam. Dat is echter zeer oneigenlijk en zeer onzorgvuldig. Als de raad draagvlak belangrijk vindt en daar iets mee wil, dan zal men er met elkaar de discussie over moeten aangaan om vervolgens hieraan in vervolgtrajecten een vervolg aan te geven. De raad kan het echter niet met terugwerkende kracht van toepassing verklaren. De mediation die bij dit plan heeft plaatsgevonden, was ook achteraf na al een heel lang traject. Dit was om ervoor te zorgen dat de conflicten niet meer zouden verharderen. Het college doet geen uitspraken over deze mediation. Dat is een gezamenlijke afspraak. Het kan dan echter niet zo zijn dat - en de wethouder komt dan toch weer terug bij de lijst Jongejan, die heeft aangegeven dat hij (bedoeld wordt waarschijnlijk de aanvrager) helemaal niet wil meewerken - dit zo wordt gezegd. De wethouder vraagt mevrouw Jongejan of zij de aanvrager heeft gesproken en is zij betrokken bij de mediation? Heeft zij goed kunnen zien wat er in het verleden allemaal is gebeurd? De wethouder wil wel schetsen dat sinds 2007 en de conceptvisie die er toen lag, een bebouwing van 5 hoog aan de Beukenlaan gerealiseerd zou kunnen worden, wat is afgezwakt naar 3 hoog, dat het plan kleiner en kleiner is geworden, waarbij het college uiteindelijk heeft geconcludeerd dat de aanvraag voldoet aan de kaders en dit aan de raad wil voorleggen. In het hele traject vanaf de visie is er inspraak geweest, is er betrokkenheid geweest, maar men kan niet opleggen dat men elkaar vindt. Men kan ook niet opleggen dat draagvlak een soort recht moet zijn en iemand alleen maar kan ontwikkelen als aan draagvlak wordt voldaan. Dat is een spelregel die er nooit in heeft gezeten en deze kan er niet bij worden getrokken alsof het de meest logische zaak van de wereld is. Dat is niet zorgvuldig en niet zuiver.

De heer Wedemeijer wil hierop toch inhaken. Ook een bestuursorgaan moet met alle redelijke belangen rekening houden. Het is dus niet zo dat er kan worden gezegd dat er een visie van de gemeenteraad is en als de bouwondernemer zich maar aan deze visie houdt, men voor het overige met de redelijke belangen van de omwonenden niets te maken heeft. Deze zullen moeten worden meegenomen in de besluitvorming. Dat is de discussie over draagvlak.

De heer Oude Kotte wil daarop graag inhaken. Daarmee zegt de SP dat het college geen evenredige of zorgvuldige belangenafweging heeft verricht. Het college heeft dit wel degelijk. Dit is afgewogen en dit is het voorstel wat het college de raad voorlegt. Als de fractie zegt dat in een evenredige belangenafweging de mening van omwonenden middels draagvlak zwaarder moet wegen dan de rechten van een aanvrager, dan denkt de wethouder dat de SP een heel scheve opvatting heeft hoe een belangenafweging werkt.

De heer Wedemeijer zegt dat dit niet de opvatting van de SP is. De fractie vindt niet dat de omwonenden per definitie een soort van vetorecht moeten hebben, maar het is wel zo dat met hun redelijke belangen rekening moet worden gehouden. Spreker heeft de bewoners niet horen zeggen dat zij tegen bewoning zijn of dat zij tegen een project op zich zijn, maar dat zij de omvang en grootte een bezwaar vinden. Wat spreker opvalt en daarbij sluit hij zich toch aan bij de lijst Jongejan is dat er een mediationtraject is geweest en dat het resultaat hierna op geen enkele manier is veranderd.

De heer Oude Kotte geeft aan dat de SP zegt dat het college de redelijke belangen van de omwonenden niet heeft gewogen en dat bestrijdt de wethouder. Dat is namelijk wel degelijk gebeurd en dat is het zorgvuldige besluit wat hier ligt.

De heer Jongenelen wil graag reageren op de wethouder. Vanaf het moment dat er interpretatieverschillen ontstonden rond 5.280 m², is de gemeente het draagvlak kwijtgeraakt. Het oorspronkelijke visieplan zoals dat er lag, toen het nog ging om de bruto oppervlakte, was er, zij het geen 100%, maar wel meer draagvlak voor, maar dit is verspeeld op het moment dat de interpretatie over de genoemde oppervlakte opeens over het hele bouwvlak ging. Daar zit de fout, want draagvlak voor de visie was er wel degelijk.

De heer Oude Kotte zegt dat hetgeen Burgerbelang stelt, een eigen interpretatie is en een zeer selecte interpretatie van de keuze van de visie, want de wethouder leest deze niet zo. Gesteggel over de vierkante meters komt van een paar partijen en niet vanuit de meerderheid van de raad, zoals vorig jaar januari is bevestigd. Volgens het college is er geen interpretatie-ingewikkeldheid in het stuk, maar schetst het iets duidelijk. Er wordt gesproken over een massastudie, maximale bebouwing en bouwvolumes en bruto vloeroppervlak. Destijds werden de architect en de stedenbouwkundige het niet eens over de bruto...

Nadat de defecte microfoon bij het kathedr is vervangen door een werkend exemplaar gaat de wethouder verder met zijn betoog, maar maakt voornoemde zin niet af.

Mevrouw Jongejan wil graag reageren op de wethouder. In de afgelopen tijd is de projectontwikkelaar net zo lang doorgegaan dat de uitrit op de Middenweg is omgebogen naar een uitrit op de Beukenlaan. Hiervoor had hij een goed overleg met de bewoners. Dat is volgens spreekster het verschil met de ontwikkelaar van het andere project, die na overleg voor een afwikkeling via de wijk heeft gekozen. Proficiat voor deze man, maar de ontwikkelaar van voorliggend project heeft helemaal geen oog voor veiligheid en kiest voor een uitrit op de Beukenlaan.

De heer Oude Kotte kan op dit betoog niet ingaan, omdat er geen vraag is gesteld. Wel wil de wethouder nog ingaan om de woorden van Burgerbelang. Hij kan niet anders concluderen dan dat deze fractie aan de visie haar interpretatie aan de raad probeert te geven, maar de lezing van het stuk is wel degelijk anders. De wethouder denkt dat het weinig nut heeft welles nietes te gaan spelen, want de inhoudelijke argumenten die de fractie over tafel gooit, vindt de wethouder absoluut niet overtuigend. De wethouder gaat verder met de vraag waarom de projectontwikkelaar draagvlak niet wordt opgelegd. Daar heeft men zojuist iets van gevonden. Men kan dit niet zomaar opleggen gedurende de besluitvorming als dit niet is opgenomen als voorwaarde om tot besluitvorming te komen. Dat is gaandeweg het spel de spelregels veranderen en dat is niet eerlijk. De PvdA heeft gevraagd of in al de wijsheid van de wethouder niet iets is te doen aan het inpassen van de wensen van omwonenden. Het antwoord hierop is "nee op dit moment niet". De wethouder denkt dat ook goed in het oog moet worden gehouden hoe het traject loopt. Er is een aanvraag, die wordt beoordeeld. Het college neemt daarover een besluit en legt dit voor aan de raad en vraagt of de raad wel of geen bedenkingen heeft. Vervolgens is er nog een derde onafhankelijke rechtsbescherming die in de ruimtelijke ordening een heel belangrijke rol speelt om te kijken of iedereen wel goed zijn werk heeft gedaan. De wethouder denkt dat er voornamelijk in die hoek moet worden gekeken naar het proces wat is doorlopen en dat daar het vertrouwen moet worden gelegd voor een onafhankelijk oordeel. Besluitvorming moet echter plaatsvinden. Burgerbelang heeft een hele onderbouwing/exercitie gegeven over de parkeerbalans. Er worden vaker afwegingen gemaakt over de parkeerbalans op basis van gemaakte afspraken. Met de gemaakte classificering zegt de fractie wel wat over de eigen besluitvorming. De wethouder wil dit toch meegeven. De letterlijke woorden van de fractie waren "wat het college u heeft willen wijsmaken". Wat Burgerbelang de raad indertijd heeft willen wijsmaken in de parkeerdiscussie over Middenwaard, is dat er 4.000 parkeerplaatsen nodig zouden zijn op basis van aangeleverde gegevens. Er zijn er iets meer dan 2.000 en dit is meer dan voldoende. Als het gaat om het aanleveren van cijfers en de serieuzeheid in de discussie over de parkeerbalans dan heeft de wethouder daar zo zijn vraagtekens bij. Hij heeft volledig vertrouwen in de gemeentelijke verkeersdeskundige.

De heer Wedemeijer interrumpeert. Hij heeft nu niet echt een inhoudelijke reactie gehoord op de cijfers van Burgerbelang. U kunt dat misschien niet geven omdat het zo'n cijferbrij is, want dan geeft spreker

dit aan de wethouder mee. Hij vindt wel dat Burgerbelang een serieuze visie heeft gegeven en denkt dat de wethouder daar ook inhoudelijk op in zou moeten gaan.

De heer Oude Kotte dankt voor de aansporing, maar hij gelooft dat hij zijn eigen overwegingen maakt in waar hij wel of niet op ingaat. Ingaan op een hele brij aan cijfers is bij deze raadsvergadering wel wat aan de late kant. Dat had het college graag in een eerder stadium gedaan. Er is een zeer zorgvuldige berekening gemaakt in de parkeerbalans en deze is verschenen in de ruimtelijke onderbouwing. Deze is beoordeeld en degene waar het college achter staat.

De heer Beers interrumpeert. De wethouder zegt dat Burgerbelang tamelijk laat is met het uitleggen van het geheel. Spreker kan zich nog heel goed voor de geest halen zelf in de vergadering van de commissie SO te hebben aangeboden om de getallen explicieter en duidelijker te maken hoe het een en ander in elkaar steekt. De wethouder is hierop toen niet ingegaan. Dus heeft de fractie het vandaag moeten doen.

De heer Oude Kotte geeft als reactie "dan zij dit zo". De wethouder is blij dat de ChristenUnie vertrouwen heeft in de berekeningen die in het stuk zijn gevalideerd en dit zegt toch heel wat. Er is vertrouwen in het eigen beoordelingsvermogen. Het lijkt wel alsof een groot deel van de raad per definitie in twijfel trekt wat er in het gemeentehuis wordt gedaan, maar zodra iemand anders iets zegt, deze persoon op zijn blauwe ogen wordt vertrouwd en wordt gezegd "dat is waar en college u heeft het niet bij het rechte eind". Dat is echter niet zorgvuldig en dat wil de wethouder zeker voor rekenschap laten komen van de personen die deze uitingen doen. Dan de motie over voldoende parkeergelegenheid. De wethouder denkt dat het zeker een zorg is en de zorg des overheids is om ervoor te zorgen dat er voldoende parkeerbalans is. Hij denkt dat er zeker moet worden gekeken naar deze balans in de hele gemeente. Er is te zien dat er scheefgroei is. Scheefgroei die er onder andere ook mee te maken heeft dat mensen soms twee of drie auto's hebben en soms nog een bedrijfsauto erbij, waardoor de parkeerintensiteit behoorlijk is verhoogd. Daar moet de gemeente iets van vinden. Het college komt te zijner tijd met een parkeernota hierover, waarin onder andere groen en parkeren tegenover elkaar worden gezet en gewogen. Let wel steeds meer verharding zorgt er ook voor dat het oppervlaktewater via de riolering wordt afgevoerd, wat een overbelasting betekent. Iedereen weet in het kader van de duurzaamheidvraagstukken dat verharding absoluut geen oplossing is. Het moet in vergoeding worden gezocht. Daarover moet men met elkaar de discussie nog een keer aangaan. De positieve prikkel echter die in de motie zit, zou de wethouder enigszins willen omarmen. Weliswaar was ook de terechte kritiek vanuit de raad wie dat gaat betalen. In de motie wordt het college verzocht de mogelijkheid open te houden om meer parkeerplaatsen te realiseren als blijkt dat het aantal parkeerplaatsen structureel tekort blijkt te zijn. Misschien is het goed om daaraan toe te voegen dat er eerst maar een plan ontwikkeld moet worden (men is immers in een vrij vroeg stadium) in de zin over de mogelijkheid tot het openhouden voor overleg met de ontwikkelaar. Er is in elk geval dan een zoekrichting om het gesprek met elkaar hierover aan te gaan.

Mevrouw Huijboom interrumpeert. Het gesprek met de projectontwikkelaar staat in de motie.

De heer Oude Kotte vindt dit fantastisch. Hij heeft kennelijk de oude uitdraai van de motie voor zich. Hij denkt dat het sowieso een zorg/aandachtspunt is om te kijken naar de parkeerbalans in Centrumwaard. Er is daar een hoge parkeerintensiteit als wordt gekeken naar Poort Halfweg en de AH die daar is. Het college gaat ermee aan de slag en komt erop terug.

De heer Schoemaker wil er graag een positieve noot doorheen gooien. Spreker vindt het geweldig dat Heerhugowaard gaat naar een vergroening in plaats van verharding in het parkeren.

De heer Oude Kotte zegt dat als hij hiermee ook de vraag van GroenLinks heeft beantwoord, er kan worden afgerond. Deze fractie heeft een vraag over de Veiligheidsregio gesteld. De wethouder wil dan wel zuiver blijven in de besluitvorming. De bouwaanvraag ligt niet voor. In die zin vindt de daadwerkelijke beoordeling over de veiligheidsaspecten plaats in de behandeling van de daadwerkelijke bouwaanvraag straks. Daarin worden de opvattingen meegenomen die de fractie zojuist heeft geuit. Een uitrit op de Beukenlaan is een eis van de Veiligheidsregio en zou moeten worden gebruikt voor calamiteitenverkeer. Kijkend naar de inrichting ter plaatse, dan zou deze uitrit ook kunnen

worden gebruikt en zal worden gebruikt zo blijkt uit de aanvraag, voor vrachtwagens. Het enige wat dat tegenhoudt is het niet wenselijk zijn. De ontsluiting blijft echter voornamelijk op de Taxuslaan. De wethouder wil dit even vasthouden in zijn afrondende woorden. Hij denkt met name dat de kritiek vanuit de oppositie is "het is niet wenselijk", maar de oppositie heeft niet kunnen aantonen dat het niet mogelijk is. De wethouder vindt dat men zuiver in de besluitvorming moet blijven, met name in het mogelijk moeten denken en niet in het niet wenselijke. Dat oordeel ligt nu niet voor.

De heer Schoemaker heeft nog een verduidelijkingsvraag op het antwoord van de wethouder over de Veiligheidsregio en het advies daarvan. De wethouder geeft aan dat bij de uiteindelijke bouwaanvraag en de beoordeling daarvan het advies van de Veiligheidsregio gaat gelden of wordt er dan opnieuw een advies gevraagd? Anders snapt hij de status niet van het eerste en aanvullende advies, waarin toch erg gedetailleerd een aantal aanbevelingen staan over de bouwconstructie.

De heer Oude Kotte antwoordt dat bij de bouwaanvraag en de beantwoording daarop zal worden afgewogen de input van de Veiligheidsregio. Dan vindt daarover besluitvorming plaats. Alle opmerkingen die hierover worden gemaakt, kunnen worden meegenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de tweede termijn van de raad.

Mevrouw Jongejan heeft geen aanvullende vragen. Haar fractie gaat mee met het amendement van de SP en de PvdA.

Mevrouw Bankras geeft aan dat de HOP op dit punt opnieuw alle ins en outs heeft besproken. De enige reden dat deze inbreilocatie nu op de raadsagenda staat, is dat de raad een verklaring moet afgeven, omdat er zienswijzen zijn ingediend en niet om het plan of de visie opnieuw aan de orde te stellen. Het is al gezegd. In de fractie is ook gediscussieerd over de bouwvolumes en het draagvlak. Zwaarwegend voor de fractie is dat de bebouwbare oppervlakte zich geheel bevindt binnen de contouren van het bouwblok volgens de visie. De HOP heeft met succes ingezet om de bouwlagen terug te brengen van 5 naar 3 hoog om de omwonenden tegemoet te komen. Daarmee is de massaliteit van het plan voor de fractie sterk afgenomen. Drie hoog is namelijk de normale hoogte van een rijtjeswoning. Er is voldoende ruimte ten aanzien van de vier bestaande woningen en de groene aanblik van de Beukenlaan blijft bestaan. Voor de HOP is belangrijk dat in januari 2014 de meerderheid van de raad duidelijkheid heeft gegeven over de visie door de motie niet aan te nemen. Tegen het verlenen van de vergunning staat nog een beroepsmogelijkheid open. De fractie vraagt zich echter oprecht af of het voor alle partijen wenselijk is het traject nog langer te vertragen. Wat haar betreft heeft de wethouder het helder uitgelegd. De HOP zal daarom instemmen met het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen.

Mevrouw Van Ling geeft aan dat het CDA de wethouder dankt voor de uitleg. De fractie is heel blij dat het parkeren in elk geval wordt meegenomen. Dat was wel een punt van zorg voor haar. Het CDA wil net als de HOP het hele verhaal niet nog een keer overdoen. Men gaat verder op de ingeslagen weg.

De heer Harren geeft aan dat de VVD akkoord gaat met het voorstel.

De heer Wedemeijer geeft aan dat de SP haar amendement handhaaft. Er is hier geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Dat is waarop de gemeenteraad het moet beoordelen. Er zijn verschillende argumenten aangegeven. De fractie blijft bij haar standpunt.

De heer Vrieswijk zegt dat een hele samenvatting is gegeven van jaren van proces met alle besluiten en afwegingen die in al die tijd zijn gemaakt. Dat overziende kan er wat D66 betreft maar een conclusie zijn en dat is dat de verklaring van geen bezwaar nu toch afgegeven moet worden.

Mevrouw Valent wil even iets zeggen over het parkeren. Spreekster vraagt zich af waarom de raad akkoord gaat met een plan als bekend is dat de buurt wordt opgezadeld met een parkeerprobleem. Rond de Van Eedenlaan is nu ook al een parkeerprobleem vanwege De Horst en nu ontstaat er in de aangrenzende buurt ook een parkeerprobleem. Daarnaast zegt de wethouder zojuist dat hij de Aldi kan opleggen dat de parkeerplaatsen moeten blijven, omdat deze openbaar zijn en de grond de

bestemming verkeer heeft. Een projectontwikkelaar die een perceel wil volbouwen met de bestemming verkeer, hoeft kennelijk niet te zorgen voor vervanging van deze parkeerplaatsen als deze door klanten en andere instellingen worden gebruikt. Volgens de fractie toch wel vergelijkbaar. Het is inderdaad volgens de wethouder de visie van de raad, maar ook de beantwoording van de raad op de zienswijzen. De fractie heeft al die tijd geen argument gehoord waarom de beantwoording onjuist zou zijn, alleen dat het anders kan worden uitgelegd, maar dat maakt het antwoord nog niet onjuist en is ook geen argument om het raadsbesluit los te laten. Er zit inderdaad zoals de wethouder heeft gezegd, enige ruimte in vanwege de circa 5.280, maar zeker niet zoveel dat het hele vlak met drie lagen volgebouwd zou kunnen worden.

Dan nog een vraag die de Senioren Heerhugowaard in de eerste termijn is vergeten te stellen. Hoe zit het met de procedure, want het plan is al een tijd geleden ingediend. Zijn de wettelijke termijnen inmiddels niet overschreden, want dan zou de vergunning al automatisch zijn verleend. Klopt dit?

Mevrouw Van 't Schip zegt dat het dan misschien handig is om dit soort technische vragen toch maar schriftelijk te laten beantwoorden.

Mevrouw Valent denkt dat deze vraag niet zo technisch is en de wethouder deze wel kan beantwoorden. Tot slot verzoekt spreekster na deze termijn nog een moment schorsing van de vergadering om de motie te kunnen doornemen.

De heer Brau heeft in deze termijn geen verdere vragen of aanvullingen namens zijn fractie.

De heer Jongenelen wil toch een reactie geven. De wethouder prikkelt hem om te reageren op de 4.000 parkeerplaatsen bij Middenwaard. Hij heeft gelijk. Het zijn er minder, maar er zijn in de tussentijd al een aantal stappen verder gezet; is er sprake van betaald parkeren en heeft de economie gezorgd voor grote leegstand, maar de wethouder heeft nogmaals gezegd, gelijk.

De wethouder heeft ook gesproken over de berekening van de parkeerplekken die Burgerbelang heeft meegegeven en dat deze niet klopt. Het is echter zo dat de berekening van het college niet klopt. Hierin worden de parkeerplaatsen voor de appartementen boven La Vida en Vivante niet meegenomen en ook de behoefte niet, die De Brink vijf dagen per week heeft. Spreker vindt het ook jammer dat als zijn collega in de commissievergadering aanbiedt een cijfermatige onderbouwing van de parkeerbehoefte te willen maken, de wethouder dit niet oppakt, maar de fractie nu gaat verwijten te laat te zijn. Dat vindt spreker heel bijzonder. Verder heeft de fractie geen argumenten kunnen horen of aan kunnen nemen waarmee zij de visie over zowel het amendement als het tegenstemmen tegen het voorstel van het college zou veranderen. Burgerbelang blijft bij haar standpunt.

Mevrouw Huijboom dankt de wethouder voor de duidelijke toelichting die hij nog eens een keer heeft gegeven. Spreekster wil nog even ingaan op de woorden van mevrouw Valent. Deze gaat er vanuit dat iedereen denkt dat er een parkeerprobleem komt. Zo is de motie niet opgesteld. Deze geeft wel een opening naar de inwoners en de ondernemers. Als de Senioren Heerhugowaard een hand naar de ondernemers wil reiken, dan zou het fijn zijn als zij de motie zou steunen.

De heer Marchal had al aangegeven dat Nederland Duurzaam als nieuwe partij in principe op neutrale wijze zonder de voorgeschiedenis en alle emotie erbij te betrekken zou handelen. Het plan is zorgvuldig beoordeeld en past binnen het vlekkenplan, wat ook in de visie wordt aangegeven. Er ligt een plan voor een gebouw wat hier binnen past en drie hoog. Spreker denkt dat daarmee aan de basisrandvoorwaarden is voldaan. De fractie heeft ook haar zorgen geuit over het parkeren zoals iedereen in de raad kan beamen. Volgens spreker zegt de wethouder in zekere mate toe dat daarover binnenkort kan worden gesproken. Wat Nederland Duurzaam betreft moet er serieus worden gesproken om in de parkeernorm in de centrumgebieden, het Coolplein en Centrumwaard een verhoging te forceren. Het heeft er ook mee te maken dat nu de hoogbouw aan de orde komt, waarvan nooit sprake was. Wat dat betreft is de fractie met ook het aannemen van de motie voor het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

De heer Schoemaker zegt dat er wat hem betreft, niets is veranderd. GroenLinks blijft bij haar standpunt.

De heer Oude Kotte gaat kort in op de vraag van Senioren Heerhugowaard. Nog even corrigerend dat hem woorden in de mond worden gelegd, als volgend jaar de uitzending wordt teruggekeken. De gemeente kan de Aldi niet opleggen, maar in principe hebben de parkeerplaatsen de bestemming verkeer en gaat het college er vanuit dat deze hiervoor beschikbaar blijven. De gemeente heeft als overheid natuurlijk wel de rol wel of niet mee te werken aan een bestemmingsverandering en een taak om ervoor te zorgen dat hier parkeerplaatsen beschikbaar blijven. Dat is een taak die het college zeer serieus neemt.

Als het gaat om wettelijke termijnoverschrijding is het zo dat deze vergunning absoluut niet van rechtswege kan worden verleend. Het is misschien ongemakkelijk voor de aanvrager in die zin, maar er zijn niet direct rechtsgevolgen.

Mevrouw Valent vraagt of de termijnen inmiddels dan wel zijn overschreden?

De heer Oude Kotte kan daar zo niet direct antwoord op geven. Als hij het kort narekent, dan zou dat haast wel moeten. Burgerbelang en ook GroenLinks hebben geen argumenten gehoord wat hen doet overtuigen. Horende doof en ziende blind. Kortom het maakt niet uit wat het college zegt. De fracties volgen toch hun eigen verhaal.

De heer Jongenelen wil hierop toch even reageren. Hoe vaak Burgerbelang als oppositie toch ook is meegegaan met de coalitie als er een goed voorstel voorlag, dan is dat waarschijnlijk vaker te tellen dan de keren dat de coalitie is niet meegegaan met een voorstel van de fractie.

De voorzitter schorst de vergadering voor 7 minuten en heropent deze weer om 21.57 uur. Hij geeft het woord aan mevrouw Valent.

Mevrouw Valent heeft namens haar fractie een verzoek ingediend bij de ChristenUnie om in de motie punt 1 en 4 te schrappen, zodat Senioren Heerhugowaard de motie dan wel kan steunen.

Mevrouw Huijboom heeft navraag bij de mede-indienende fracties gedaan en zij kunnen zich erin vinden om bullet 1 en bullet 4 te schrappen.

Mevrouw Valent verzoekt om in het bijzondere geval dat amendement A wordt verworpen, de notulen van dit deel van de raadsvergadering aan het besluit toe te voegen. Als de verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven zullen de omwonenden naar de rechter gaan. De rechter gaat natuurlijk niet alle commissie- en raadsvergaderingen nakijken van de afgelopen jaren en ook niet een stapel papieren doorwerken. Hij zal wel naar het besluit van vanavond kijken. Als de notulen hieraan worden toegevoegd, wordt ook de gevoerde discussie en geuite bedenkingen hieraan toegevoegd. De omwonenden worden dan geholpen en ligt het volledige verhaal bij de rechter. Spreekster meent ook dat meerdere partijen hechten aan een zorgvuldige behandeling bij de rechter.

De voorzitter geeft aan dat het openbare stukken zijn, waarover een ieder kan beschikken. Het lijkt hem dat het verzoek van mevrouw Valent gehonoreerd kan worden of heeft hij dit verkeerd?

Mevrouw Van 't Schip gaat er vanuit dat een rechter wel de diepte induikt. Zij zou het een kwalijke zaak vinden als de rechter niet de diepte induikt. Er zit achter dit besluit een heel verleden en dat moet worden meegenomen en niet alleen de notulen van deze avond.

De heer Does vult aan dat het misschien verstandig is om alle discussiestukken vanaf 2007 aan het besluit toe te voegen.

De voorzitter begrijpt na navraag dat de raad zich hierin kan vinden. De rechter is dan in elk geval goed gedocumenteerd.

De voorzitter sluit de beraadslagingen af en stelt aan de orde de besluitvorming over amendement A.

De raad heeft **amendement A** met 13 stemmen voor en 18 stemmen tegen verworpen.

Voor stemden SP, Senioren Heerhugowaard, Burgerbelang, PvdA, GroenLinks en Lijst Jongejan.
Tegen stemden HOP, CDA, VVD, D66, ChristenUnie en Nederland Duurzaam.

De voorzitter stelt aan de orde **het voorstel van het college**.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Burgerbelang vindt het heel jammer dat er een besluit wordt genomen, want er lag nog een kans van beter ten halve gekeerd dan ten volle gedwaald, maar het zij zo.

De heer Marchal legt een stemverklaring af. Nederland Duurzaam zal instemmen, omdat de zorg over het parkeren gedeeltelijk is weggenomen en er een positieve houding bestaat over het eventueel aanpassen van de parkeernorm in de toekomst.

De heer Wedemeijer legt een stemverklaring af. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Voor de motivering verwijst de SP naar het amendement.

Mevrouw Valent legt een stemverklaring af. Senioren Heerhugowaard vindt het heel jammer dat de omwonenden nu naar de rechter worden verwezen. De fractie vindt dat zij voldoende heeft onderbouwd dat er geen sprake was van een goede ruimtelijke ordening. Spreekster vindt de tekst van de stemverklaring van de SP de juiste.

De raad heeft het voorstel van het college met 18 stemmen voor en 13 stemmen tegen aangenomen. Voor stemden HOP, CDA, VVD, D66, ChristenUnie en Nederland Duurzaam. Tegen stemden SP, Senioren Heerhugowaard, Burgerbelang, PvdA, GroenLinks en Lijst Jongejan.

De voorzitter stelt aan de orde **motie 6**.

De heer Schoemaker legt een stemverklaring af. GroenLinks kan niet instemmen, omdat parkeerplaatsen moeten worden meegenomen in al zijn noodzaak in het plan. Met deze motie komt er nadien mogelijk een verrommeling van de omgeving en vindt de fractie geen goede zaak.

Mevrouw Valent legt een stemverklaring af. Senioren Heerhugowaard deelt op zich de mening van GroenLinks. De fractie is ervan overtuigd dat er een parkeerprobleem gaat ontstaan. Zij wil het probleem in de toekomst oplossen. Daarom gaat de fractie mee met de motie.

De heer Jongenelen legt een stemverklaring af. Het is jammer dat het zo moet, maar het is helaas het enige handvat wat de bewoners hebben en wat de raad nog heeft op te lossen wat zij nu aan het creëren is. Met die overweging zal Burgerbelang de motie steunen.

Mevrouw Jongejan legt een stemverklaring af. Zij is van mening: beter een half ei dan een lege dop.

De raad heeft **motie 6** met 30 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen. Voor stemden HOP, CDA, VVD, SP, D66, Senioren Heerhugowaard, PvdA, Burgerbelang, ChristenUnie, Nederland Duurzaam en Lijst Jongejan. Tegen stemde GroenLinks.

Zonder verdere discussie en na stemming is door de raad besloten tot het afgeven van de Verklaring van geen bedenkingen voor het bouwplan aan de Acacialaan-Beukenlaan, waarbij de discussies over het bouwplan van 2007 worden geacht te zijn gehecht aan dit besluit.

9a. Motie over onderzoek landelijke pilot inbreilocaties, ingediend door SP (voormalig agendapunt 14) en motie over draagvlak, ingediend door PvdA (voormalig agendapunt 15).

De tekst van **motie 2** ingediend door SP en mede ondertekend door Burgerbelang luidt:
De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 maart 2015 behandeld agendapunt 14 met als onderwerp Motie vreemd aan de orde van de dag
Constaterende:

- dat in de vergadering van de raadscommissie van 5 februari 2013 door verschillende fracties is uitgesproken dat het noodzakelijk is dat er draagvlak is voor het bouwplan Middenweg (geschrapd);
- dat in dezelfde vergadering is uitgesproken dat het niet eenvoudig is te bepalen wanneer er sprake is van voldoende draagvlak (geschrapd);
- dat omwonenden en projectontwikkelaar bij het bouwplan Acacialaan-Beukenlaan in het geheel geen overeenstemming hebben bereikt nadat het bouwplan reeds was ingediend bij de gemeente (geschrapd);
- dat er sprake is van een landelijk actieprogramma van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland "Houd het eenvoudig, maak het beter" waarbij pilots worden gestart waarbij projectontwikkelaar en omwonenden samen een plan ontwikkelen voor een project voordat deze wordt ingediend bij de gemeente (geschrapd),

Overwegende:

dat de gemeenteraad bij een project waarbij een Verklaring van Geen Bedenkingen vereist is rekening moet houden met belangen van omwonenden,

Spreekt uit:

dat het wenselijk is dat projectontwikkelaar en omwonenden in overleg treden en zoveel mogelijk tot overeenstemming komen voordat een bouwplan wordt opgesteld en ingediend bij de gemeente,

Verzoekt het college:

te onderzoeken of de gemeente Heerhugowaard zich kan aansluiten bij deze landelijke pilots en dit te rapporteren uiterlijk in de vergadering in september van de commissie Stadsontwikkeling.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door SP en Burgerbelang

De tekst van **motie 5** ingediend door PvdA luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 maart 2015 behandelen agendapunt 15 met als onderwerp motie vreemd aan de orde van de dag.

Constaterende dat:

- Inbreidlocaties jarenlang onderwerp van politieke discussie kunnen zijn;
- Mediation niet altijd helpt om tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden;
- Een onafhankelijk beeld van maatschappelijk draagvlak wenselijk is,

Overwegende dat:

- Het wenselijk is dat inwoners inspraak hebben op grote veranderingen in hun directe woonomgeving;
- Deze vorm van participatie/medezeggenschap past in het huidige beleid van het college;
- Het maatschappelijk debat over nut en noodzaak ook zou moeten plaats vinden in de straat met direct betrokkenen;
- Bij inbreidlocaties er voor de projectontwikkelaar een belangrijke rol weggelegd is om voor draagvlak te zorgen voor de toekomstige ontwikkeling;
- In onze gemeente al draagvlakonderzoek gedaan wordt bijvoorbeeld bij invoering vergunningparkeren,

Verzoekt het college:

Voor het zomerreces (geschrapd) In het derde kwartaal (toegevoegd) 2015 de raad een discussienota (geschrapd) discussiestuk (toegevoegd) voor te leggen over draagvlak als onderdeel van de besluitvorming bij inbreidlocaties,

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door de drie fractieleden PvdA

Na een toelichting op de motie van SP door de heer Wedemeijer en een toelichting op de motie van de PvdA door de heer Brau wordt er in een termijn beraadslaagd. Op verzoek van wethouder Oude Kotte wordt de tekst van de motie van SP aangepast. De overwegingen worden geschrapd. Op verzoek van wethouder Oude Kotte wordt de tekst "voor het zomerreces" vervangen door "in het derde kwartaal".

Besluitvorming over motie 2.

De heer Brau legt een stemverklaring af. De PvdA zal voorstemmen, omdat de motie elkaar niet bijten.

De heer Harren legt een stemverklaring af. Kijken naar minder regels, is altijd heel belangrijk.

De raad heeft **motie 2** unaniem aangenomen.

Besluitvorming over motie 6.

De raad heeft **motie 5** unaniem aangenomen.

9b. Motie over aanwijzen categorieën van gevallen Verklaring van geen bedenkingen niet vereist, ingediend door Senioren Heerhugowaard

De tekst van **motie 4** ingediend door Senioren Heerhugowaard luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 maart 2015 behandelend agendapunt 9 met als onderwerp Afgeven definitieve Verklaring van geen bedenkingen plan Acacia-laan/Beukenlaan.

Constaterende dat:

- *de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat voor plannen, die in strijd zijn met het bestemmingsplan of beheersverordening de gemeenteraad vooraf een Verklaring van geen bedenkingen dient af te geven. De gemeenteraad kan categorieën van gevallen aanwijzen waarin de Verklaring van geen bedenkingen niet is vereist (art 6.5, lid 3 Besluit Omgevingsrecht, zie bijlage 3).*
- *op 19 oktober 2010 de raad heeft besloten alle activiteiten die in strijd zijn met het bestemmingsplan of beheersverordening, en waarbij het college bevoegd is de omgevingsvergunning te verlenen, aan te wijzen als categorie waarvoor geen Verklaring van geen bedenkingen is vereist (zie bijlage 2).*
- *op 27 augustus 2014 heeft de Raad van State n.a.v. een vergelijkbaar besluit d.d. 5 oktober 2010 van de gemeente Smallingerland het volgende gezegd (Zie bijlage 1 paragraaf 4):*
“Een besluit dat een verklaring van geen bedenkingen nooit is vereist, kan niet worden aangemerkt als een aanwijzing van een categorie van gevallen. Daarnaast kan de bevoegdheid tot het maken van uitzonderingen als bedoeld in het derde lid van artikel 6.5 van het Besluit Omgevingsrecht naar zijn aard niet worden gebruikt om de hoofdregel, als neergelegd in het eerste lid van dit artikel, geheel te omzeilen.
Gelet op het voorgaande is, nu het besluit van 5 oktober 2010 onverbindend is, een verklaring van geen bedenkingen ingevolge artikel 6.5, eerste lid, van het Besluit Omgevingsrecht vereist. Nu deze niet is verleend, was het college niet bevoegd om met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht omgevingsvergunning te verlenen.”

Overwegende dat:

- *door de uitspraak van de Raad van State het besluit dat de raad in 2010 heeft genomen onverbindend is geworden;*
- *het college daarom voor alle activiteiten die in strijd zijn met het bestemmingsplan of beheersverordening aan de raad een Verklaring van geen bedenkingen dient te vragen;*
- *er ook activiteiten zijn die weliswaar niet passen binnen het bestemmingsplan of de beheersverordening maar die ruimtelijk weinig impact hebben.*

Spreekt uit:

Dat het wenselijk is dat op korte termijn categorieën van gevallen worden aangewezen waarin de Verklaring van geen bedenkingen niet is vereist,

Verzoekt het college om:

Binnen drie maanden (geschrapt) In het derde kwartaal 2015 (toegevoegd), of zo veel sneller dan mogelijk is, aan de raad een voorstel voor te leggen om categorieën van gevallen, als bedoeld in het derde lid van artikel 6.5 van het Besluit Omgevingsrecht, aan te wijzen waarin de Verklaring van geen bedenkingen niet is vereist.

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekend door Senioren Heerhugowaard

Na een toelichting op de motie door mevrouw Valent wordt er in een termijn beraadslaagd. Op verzoek van wethouder Oude Kotte wordt de tekst “binnen drie maanden” aangepast in “in het derde kwartaal”.

De raad heeft **motie 4** unaniem aangenomen.

12. Wijziging samenstelling fractie senioren Heerhugowaard in commissie, RB2015032.

De voorzitter stelt een stemcommissie in, bestaande uit de heren Feelders en C. Hoekstra. Zij zullen samen met de raadsgriffier de stemmen tellen en beoordelen.

De heer Feelders geeft aan dat er 28 stemmen voor en 1 ongeldige stem zijn uitgebracht.

De voorzitter dankt de commissie voor haar werk en ontbindt deze.

Zonder verdere discussie en hoofdelijke stemming is unaniem door de raad besloten de samenstelling van de fractie Senioren Heerhugowaard per 1 april 2015 als volgt te doen zijn:

- commissie Middelen/Stadsbeheer I.H. Louis (lid) en J.J. van der Starre (plv.lid)
- commissie Stadsontwikkeling J.J. van der Starre (lid) en G. Dirkmaat (plv.lid)

13. Motie over onderzoek naar mogelijke opheffing van de geplande afsluiting Molenweg, ingediend door Burgerbelang.

De tekst van **motie** ingediend door Burgerbelang luidt:

De raad van de gemeente Heerhugowaard in vergadering bijeen op 24 maart 2015, behandelend agendapunt xx met als onderwerp Motie Vreemd aan de orde van de dag

Constateerend dat,

- *Volgens de plannen van de Westfrisiaweg deze de Molenweg zal doorkruisen, waarna een fietserstunnel de enige verbinding zal vormen tussen beide afgesloten Molenweg-delen,*
- *Een afsluiting van de Molenweg inhoudt dat er geen agrarisch en bestemmingsverkeer meer mogelijk is tussen de Middenweg enerzijds en het oostelijke deel van de Molenweg/Veenhuizerweg anderzijds,*
- *Er voorts in de plannen van de provincie Noord-Holland (zie [www.noordholland.nl/web/ Projecten/ N23-Westfrisiaweg](http://www.noordholland.nl/web/Projecten/N23-Westfrisiaweg)) wordt aangegeven dat er zowel aan de zuidkant als aan de noordkant van de N23 een doorsteek zal worden gerealiseerd, om als dienstweg te fungeren teneinde het land daarachter bereikbaar te houden voor hulpdiensten,*
- *De wethouder heeft aangekondigd dat er verkeerstellingen ter plekke zullen worden gehouden om te onderzoeken hoeveel agrarisch en bestemmingsverkeer thans gebruik maakt van de Molenweg,*
- *De wethouder bovendien heeft aangekondigd dat zij in overleg wil treden met de betrokken bewoners van Molenweg en Veenhuizerweg,*
- *De werkzaamheden aan de Westfrisiaweg in Heerhugowaard op het punt van beginnen staan,*

Overwegende dat,

- *Vele ondernemers afhankelijk zijn van een onbelemmerde doorgang op de Molenweg voor de aan- en afvoer van hun goederen,*
- *Deze ondernemers de Molenweg beschouwen als een belangrijke ontsluitingsweg,*
- *Een afsluiting van de Molenweg zal leiden tot zwaar vrachtverkeer over de omliggende smalle weggetjes rond de Molenweg,*
- *De alternatieve routes, Krusemanlaan-Oostdijk, Middenweg-Harlingerstraat of Middenweg-Donkereweg, niet geschikt zijn voor intensief zwaar verkeer,*
- *De twee laatste alternatieve routes bovendien ernstige veiligheidsproblemen zullen gaan opleveren omdat ze veel te smal zijn voor veelvuldig trekker- en vrachtverkeer,*
- *De tweede alternatieve route daarenboven zeer ongeschikt is vanwege de aanwezigheid van een lagere school,*
- *Alle drie de alternatieve routes een kilometerslange omleiding vergen, wat tot ernstig tijdverlies en kostenverhoging voor de ondernemers en de bewoners zal leiden,*
- *De geplande afsluiting kan worden voorkomen door het aanleggen van een parallelweg aan de oostkant van de N23, tussen Molenweg en Middenweg,*
- *De geplande afsluiting ook kan worden voorkomen door de beide doorsteken en de fietserstunnel samen te vervangen door een oversteek over de N23,*

- *Beide mogelijkheden financieel niet nadelig hoeven te zijn, en ook beide geschikt zijn om gebruikt te worden door hulpdiensten,*

Verzoekt het college:

- *De toegezegde verkeerstelling van en het te voeren overleg door de wethouder zo snel mogelijk te starten,*
- *De resultaten van zowel de telling als het overleg met de raad te delen,*
- *Tegelijkertijd aan te dringen bij de Provincie om te onderzoeken of een oplossing mogelijk is om de geplande afsluiting van de Molenweg ongedaan te maken,*
- *Daarbij zelf reeds beide financieel aantrekkelijke alternatieven aan te dragen aan de Provincie,*

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekend door Burgerbelang

Na een toelichting op de motie door de heer Jongenelen wordt er in twee termijnen beraadslaagd.

Wethouder Stam laat weten dat zij praat over verkeerstellingen in combinatie met de gevolgen die kleven aan de knip in de Molenweg. De wethouder wil goed voorbereid met de bewoners praten over wat er kan worden gedaan om de gevolgen zoveel mogelijk te beperken en dat betekent dat zij wil weten hoe de verkeersstromen nu lopen. Het tracé van de Westfrisiaweg is onherroepelijk vastgelegd. Er is misschien wel een mogelijkheid om de tractorsluis geschikt te maken voor alle verkeer komend vanaf de Veenhuizerweg. De wethouder kan zich daarom vinden in de eerste en tweede bullet van de motie, waaraan dus al wordt gewerkt, maar niet in de derde en vierde bullet. Tot slot wil zij ook geen alternatieven aandragen. Het tracé is zoals eerder gezegd onherroepelijk en daarmee is dit een gepasseerd station.

De heer Jongenelen is blij met alle toezeggingen van wethouder Stam. Namens Burgerbelang trekt hij de motie in.

De voorzitter sluit agendapunt 13 af. Hij dankt tot slot mevrouw Ruitenbeek en de heer Dirkmaat voor hun inspanningen bij de vervanging van de heer Louis.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 23.05 uur de vergadering

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Heerhugowaard d.d. 26 mei 2015.

de raadsgriffier,

de voorzitter