

Beantwoording door het college en de burgemeester d.d. 20 maart 2013

In een brief van 17 januari 2013 heeft de heer Dijkstra het college vragen doen toekomen omtrent plankaarten bestemmingsplan Stadshart. De heer Dijkstra heeft op 14 februari 2013 daarop antwoord ontvangen, hetgeen hem zeer heeft teleurgesteld. Belangrijkste reden daarvoor was het niet specifiek per vraag beantwoorden van de vragen. In het schrijven van 21 februari 2013 vraagt hij dit alsnog te doen. Onderstaand voorstel komt alsnog tegemoet aan dit verzoek.

Opmerking vooraf m.b.t. de wijze van beantwoording gerelateerd aan de Gemeentewet De door de heer Dijkstra in zijn schrijven van 21 januari 2013 gestelde vragen omtrent de situering van de speelautomatenhal/Family Entertainment Centre zijn in hoofdzaak gerelateerd aan het bestuur van het college. Beantwoording geschiedt op grond van artikel 169 Gemeentewet. Vraag 5 en 6 richten zich deels tot de burgemeester, niet zijnde collegelid (waar van hem een interventie gevraagd wordt). Voor zover deze vragen zich richten tot de burgemeester worden ze beantwoord op grond van artikel 170 en 180 van de Gemeentewet.

Beantwoording van de vragen gesteld in de brief van 17 januari 2013

Opmerking dhr. Dijkstra: *Op 8 december 2011 liet de wethouder, via de griffie, alle raadsleden bijgaande plankaart toekomen met daaronder een uitsnede waarop een "vierkant" was aangebracht als zijnde de zone waarbinnen uitsluitend een amusementscentrum zou zijn toegestaan.*

VRAAG 1: *Is het juist dat in aansluiting daarop voor alle stukken over de speelautomatenhal en het bestemmingsplan Stadshart 2012 dat specifieke "vierkant" is gehanteerd als zijnde de zone waarbinnen uitsluitend een amusementscentrum/speelautomaten hal zou zijn toegestaan? Zo nee, dan zal ik graag van u vernemen waar daarvan is afgeweken.*

Antwoord vraag 1: Het onderste plaatje (op de bijlage bij de vragen) is het plaatje dat is opgenomen in de notitie (voor de verordening) voor de speelautomatenhal. Het plaatje laat in grove belijning de zonering zien waarbinnen de zware horeca (categorie III) en een eventueel te realiseren amusementscentrum op de bestemming Centrumdoeleinden (oud) en Centrum-1 (nieuw) kunnen worden toegelaten. Het is een **indicatief plaatje** met de topografische ondergrond van het stedenbouwkundig plan. Het plaatje daarboven is een uitsnede van het bestemmingsplan Stadshart uit 2001.

Beide plaatjes geven hetzelfde weer namelijk de globale locatie waarbinnen horeca III is toegestaan en medewerking zou kunnen worden verleend aan een family entertainment centrum met speelautomatenhal.

Commentaar Burgerbelang op antwoord vraag 1: Aan het verslag van 6 december 2011 van de commissie SO ontleen ik de volgende zinnen: Beantwoording wethouder: "Door de raad is indertijd vastgelegd dat een speelautomatenhal alleen in het Stadshart gevestigd mag worden (er ligt een planologische uitspraak). In het bestemmingsplan is hiervoor een zone aangewezen (zie kaartje uit 2001, dus exclusief bioscoop)". (...) Burgerbelang: "De fractie verzoekt de wethouder ter verduidelijking bij de schriftelijke beantwoording het kaartje toe te voegen van 26 juli 2001." (...) Beantwoording wethouder: "De wethouder zegt het kaartje toe".

Aanvullende vragen Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 1:

- a. Acht u in uw hoedanigheid van burgemeester het een juiste gang van zaken dat naar aanleiding van het verzoek van Burgerbelang en de toezegging van de wethouder, de raad een plaatje kreeg toegezonden dat volgens u slechts een indicatief plaatje inhield en daarmee niet meer dan een grove belijning van de betreffende zonering liet zien?
- b. Deelt u op grond daarvan mijn mening dat de raad met dat plaatje onjuist en onvolle-

dig is geïnformeerd?

- c. Graag verneem ik van u op grond waarvan u tot de conclusie bent gekomen dat beide plaatjes hetzelfde weergeven, namelijk de globale locatie waarbinnen horeca III is toegestaan en medewerking zou kunnen worden verleend aan een family entertainment centrum met speelautomatenhal. (Ik vraag dit omdat de plontoelichting op dat bovenste plaatje aangeeft dat de grens loopt tot aan het water. Kijkt men naar het onderste plaatje met het vierkant dan is dit duidelijk niet het geval. Het gevolg daarvan is dat de bioscoop die aan het water ligt, daardoor thans buiten de zone valt.)
- d. Wat verstaat u in uw antwoord onder een “globale locatie”? Is daar juridisch mee te werken?
- e. Vindt u die globale omschrijving voor de raad voldoende om op basis daarvan tot een verantwoord besluit te kunnen komen?
- f. Als u stelt dat beide plaatjes hetzelfde weergeven, betekent dat dan impliciet dat u van mening bent dat ook de originele plankaart niet meer is dan een indicatief plaatje dat slechts in grove belijning de door de raad vastgestelde bestemmingen laat zien?
- g. Is het in Heerhugowaard gebruikelijk dat plankaarten slechts indicatief de diverse bestemmingen weergeven?

VRAAG 2 : *Is het juist dat dit “vierkant” in de stukken van het college bij herhaling is gebruikt als bewijsstuk voor het bestaan van de “zone”, zoals die in 2001 door de raad is vastgesteld? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord vraag 2: Het bedoelde plaatje is een aantal keren gebruikt bij notities over de verordening op de speelautomaten en amusementscentrum. Dit plaatje geeft een indicatie van de zone waarbinnen dat mogelijk zou zijn en is conform het vastgestelde beleid in 2001. Bij het opstellen van de beleidsnota heeft men het betreffende gebiedsdeel willen visualiseren wat heeft geleid tot het bewuste plaatje.

Commentaar Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 2: Boven het bedoelde plaatje staat vermeld: “Het gebied waarbinnen een speelautomatenhal gevestigd kan worden in het ontwerpbestemmingsplan Stadshart is hieronder aangegeven.” Met de kennelijke bedoeling het tot bewijs te laten dienen, werd het plaatje als gevolg van dat bovenschift door het college als echt en onvervalst aan de raad gepresenteerd. Immers, nergens stond vermeld dat het plaatje met dat vierkant slechts een indicatie geeft van de zone waarbinnen een speelautomatencentrum mogelijk zou zijn. Daar komt nog bij dat op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan Stadshart 2001, dit vierkant nergens valt waar te nemen. Op de originele plankaart staat als zonegrens een onderbroken lijntjeslijn. Volgens de toelichting omvat die een gebied dat aan de zuidwestkant tot aan het water loopt. Ik merk hierbij verder op dat het betreffende plaatje met dat vierkant zonder enig voorbehoud ook reeds als voor echt werd opgenomen bij het raadsvoorstel van 20 december 2011.

Aanvullende vragen van Burgerbelang n.a.v. het antwoord op vraag 2:

- a. Deelt u mijn mening dat bedoeld plaatje, mede gelet op de toelichting die daarboven staat, alle kenmerken in zich draagt die strafrechtelijk gelden voor het plegen van valsheid in geschrifte? Zo nee, waarom niet?
- b. Is het juist dat zonder dat daar een besluit van de raad aan ten grondslag ligt, het op dat plaatje voorkomende vierkant, met welke bedoeling dan ook, eigenmachtig door het college is aangebracht?

VRAAG 3: *Is het juist dat in die zin het “vierkant” als voor echt aan de raad is gepresenteerd?*

Antwoord vraag 3: Nogmaals: het plaatje geeft indicatief weer wat in 2001 als beleid is vastgesteld en is in die zin aan de raad gepresenteerd. Het "spoor" met de zone zoals aangegeven op de bestemmingsplankaart uit 2001.

Commentaar Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 3:

Uit de raadsstukken blijkt dat het college nergens vermeldt dat het plaatje slechts indicatief weergeeft wat als beleid in 2001 is vastgesteld. De realiteit is bovendien dat het Coolplein toen nog niet eens bestond. Voorts was er langs het water toen nog sprake van een horecaboulevard. Dat het plaatje "spoor" met de zone zoals aangegeven op de bestemmingsplankaart uit 2001 is derhalve onjuist. Zoals hieronder reeds eerder door mij is opgemerkt valt in dit verband op blz. 13 van de toelichting bestemmingsplan Stadshart te lezen: "De zware horeca en een eventueel te realiseren amusementscentrum dienen aan de zuidwestkant van het winkelcentrum **langs het water** te worden gesitueerd en langs de randen van het (Parelhof)plein." Dat het "vierkant" op het plaatje van het college niet tot langs het water loopt, geeft duidelijk aan dat dit plaatje niet "spoor" met de plankaart uit 2001. **Opvallend is bovendien dat door dit "vierkant" een langs dat water bestaand pand met bestemming Horeca III thans buiten die zone valt.**

Opmerking dhr. Dijkstra: Op blz. 13 van de toelichting op het bestemmingsplan Stadshart 2001 valt te lezen: "De zware horeca en een eventueel te realiseren amusementscentrum dienen aan de zuidwestkant van het winkelcentrum langs het water te worden gesitueerd en langs de randen van het (Parelhof)plein.

VRAAG 4: *Is het juist dat het "vierkant" van wethouder De Boer zich niet uitstrekt tot "langs het water" en daarmee een belangrijke beperking betekent ten opzichte van de zone van 2001, zodanig dat thans nog uitsluitend panden van Segesta c.q. Corio daar binnen vallen en de langs het water liggende bioscoop daarbuiten? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord vraag 4: Het bedoelde plaatje geeft hetzelfde weer als het bestemmingsplan uit 2001 en betekent geen beperking ten opzichte van het eerder vastgestelde beleid. De bioscoop heeft nooit binnen de zonering gelegen. De zinsnede die wordt aangehaald uit de toelichting van het bestemmingsplan heeft betrekking op de bestemming Centrum doeleinden en de zone die daarop is aangegeven; die loopt vanaf het Stadspan langs het Stadsterras tot en met een deel van de bestemming Centrumdoeleinden gelegen aan het Coolplein. De bioscoop valt daar buiten want die heeft duidelijk een andere bestemming.

Commentaar Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 4:

Dit antwoord is onjuist. Het vierkant van het plaatje van het college omvat slechts panden van Corio en Segesta. Op de plankaart van 2001 loopt de zonering Horeca III, gelet op de toelichting daarop, tot langs het water en valt dus ook de bioscoop daarbinnen. Als nadere omschrijving van het begrip bestemming Centrum doeleinden geeft artikel 6, lid 1, van de Voorschriften Bestemmingsplan Stadshart 2001 voorts aan: "Horeca III en een amusementscentrum (Flamingocentrum) zijn uitsluitend toegestaan aan de zuidwest kant van de op de plankaart aangegeven "Zonegrens Horeca".

Op blz. 13 van de Plantoelichting Stadshart 2001 staat met betrekking tot die zonegrens vermeld: "De zware horeca (categorie III) en een eventueel te realiseren amusementscentrum dienen aan de zuidwestkant van het winkelcentrum **langs het water** te worden gesitueerd en langs de randen van het (Parelhof)plein." Daar ook de bio-

scoop aan de zuidwestkant van het winkelcentrum langs het water is gesitueerd, valt dus ook dit pand binnen het gebied waar een amusementscentrum mag worden gerealiseerd.

Aanvullende vragen n.a.v. antwoord op vraag 4:

- a. Is het juist dat de benaming Flamingocentrum in verband stond met de bioscoop en dit er tevens op wijst dat er in 2001 vooral nog werd gedacht aan een amusementscentrum in dat pand? Zo nee, waar komt die benaming Flamingocentrum dan vandaan?
- b. Is het juist dat in dat verband een lid van het college nog in 2005 in Hoogezand een bezoek heeft gebracht aan een pand van bioscopeigenaar J.M. Punt B.V.?

VRAAG 5: *Vindt u een dergelijk handelen ter beperking van de in 2001 vastgestelde zone nog passen binnen de integriteitsnormen, zoals die van een gemeentelijke bestuurder verwacht mogen worden? Zo ja, wat zijn daartoe uw overwegingen? Zo nee, wat denkt u in uw hoedanigheid van burgemeester hieraan te doen?*

Antwoord vraag 5: Zoals uit de beantwoording van bovenstaande vragen blijkt, is er geen beperking van de in 2001 vastgestelde zone. De burgemeester ziet geen reden wegens onrechtmatigheid of integriteitschending te interveniëren.

Commentaar Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 5

Uit mijn commentaar op uw beantwoording van mijn reeds eerder gestelde vragen blijkt duidelijk dat ik uw mening dat er geen beperking van de in 2001 vastgestelde zone is, niet deel. Datzelfde geldt daarmee voor de conclusie die daarbij door u aan dat antwoord is verbonden.

Opmerking Dijkstra: *Artikel 225, lid 1, van het Wetboek van Strafrecht vermeldt: “Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrifte gestraft, met gevangenis straf van ten hoogste zes jaren of een geldboete van de vijfde categorie.”*

VRAAG 6: *Is het juist dat de wijze waarop het “vierkant” is gebruikt als een echt bewijs voor het uitsluitend daarbinnen bestaan van een zone voor een speelautomatenhal, aan merkelijke overeenkomsten vertoont met het gestelde in voornoemd wetsartikel? Zo nee, op welke wijze kijkt naar uw mening het handelen met dat “vierkant” daarvan af? Zo ja, wat denkt u in uw hoedanigheid van burgemeester daaraan te doen?*

Antwoord vraag 6:

Nee, dat is niet juist. Zoals hierboven meermalen is aangegeven is “het vierkant” opgenomen in de notitie (voor de verordening) voor de speelautomatenhal en indicatief van aard en geen beperking van de in 2001 vastgestelde zone. De burgemeester ziet geen reden wegens onrechtmatigheid of integriteitschending te interveniëren.

Commentaar Burgerbelang n.a.v. antwoord op vraag 6

Het is de taak van de burgemeester is erop toe te zien dat de besluitvorming binnen de gemeente naar behoren geschiedt. Het is in die zin dat ik meende er goed aan te doen voor het vorenstaande uw aandacht te vragen. Dit temeer daar in uw hoedanigheid van burgemeester van u verwacht mag worden dat u boven de partijen staat.

Martin Dijkstra, 10-05-2013