



Schriftelijke vragen ex artikel 37 Reglement van orde voor de raadsvergaderingen (RvO)

Datum indiening 12 november 2013
Volgnummer
Registratienummer Bij13-878

Onderwerp

Bestemmingsplan Heerhugowaard Oost en plan Swannerhof

Aan het College,

Inleiding

1. In de Commissie Stads Ontwikkeling is in de afgelopen periode gesproken over het plan Swannerhof.
2. Nadat het plan in eerdere commissie vergaderingen was afgewezen heeft het college besloten het plan door te zetten via de WABO procedure.
3. Het argument van het college voor het toepassen van de WABO procedure is dat het huidige plan van de project ontwikkelaar past in de ruimtelijke visie en in het bestemmingsplan.
4. In het goedgekeurde bestemmingsplan Heerhugowaard Oost staat op bladzijde 7:

Op "het eiland" bevindt zich een buurtwinkelcentrum waarvoor een stadsvernieuwingsproject is uitgevoerd. Dit plan is in het bestemmingsplan opgenomen.

*Voor het bejaardentehuis aan het Tamarixplantsoen, dat inmiddels is gesloopt, het kantorencomplex met de voormalige brandweerkazerne op de hoek Taxuslaan / Beukenlaan en het café de Swan met het daarachter gelegen parkeerterrein, bestaan stadsvernieuwingsplannen. **Deze plannen zijn nog niet zodanig concreet dat ze in dit bestemmingsplan kunnen worden opgenomen. De locaties zijn in dit bestemmingsplan conform het huidige gebruik bestemd. Voor stadsvernieuwingsplannen zal een apart bestemmingsplan worden opgesteld.***

5. Het argument van het college dat voor de Swannerhof een WABO procedure mogelijk is lijkt in tegenspraak met de bovenstaande alinea uit het bestemmingsplan Heerhugowaard Oost.
6. Ons inziens vraagt het voorliggende plan voor de Swannerhof dus een aanpassing van het bestemmingsplan hetgeen de bevoegdheid van de gemeenteraad is.

Voordracht voor de raadsvergadering van <datum onbekend>

Vragen

1. Past het plan Swannerhof dat nu ter behandeling ligt in het bestemmingsplan Heerhugowaard Oost ?
2. Zo ja, kan het college dit nader onderbouwen ?
3. Zo nee, is de toepassing van de WABO procedure dan legaal en juist ?

Conform artikel 37 RvO geeft de ondergetekende hierbij te kennen dat hij een schriftelijk antwoord op bovenstaande vragen verlangt binnen dertig dagen na dagtekening.

Lid van de Gemeenteraad Heerhugowaard

Ad Jongenelen, Burgerbelang

Antwoord van het college:

Reactie op vraag 1:

In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming verkeer en maatschappelijke doeleinden. Op grond van deze bestemming kan de bouw van woningen niet plaatsvinden. Het plan Swannerhof past niet in het geldende bestemmingsplan.

Reactie op vraag 2:

Deze vraag behoeft geen antwoord nu vraag 1 ontkennend is beantwoord.

Reactie op vraag 3:

De toepassing van een Wabo-procedure in dit project is legaal omdat de Wabo de ontwikkelaar de mogelijkheid geeft hiervoor te kiezen, zeker in combinatie met de gewijzigde Crisis- en herstelwet.

De raad heeft voor projecten die passen binnen vastgesteld beleid of visies een algemene Verklaring Van Geen Bedenkingen (VVGB) afgegeven voor omgevingsvergunningen waarbij afgeweken moet worden van het geldende bestemmingsplan. Het niet benodigd zijn van de VVGB zorgt voor een versnelling van ongeveer 3 maanden in de procedure. Omdat het plan voor het Swannerhof past in de Visie voor de Beukenlaan, geldt de VVGB die door de raad is afgegeven en hoeft deze niet apart te worden aangevraagd. De afhandeling kan dan regulier via het college verlopen. Dit zorgt het voor een versnelling in het proces. Vanuit oogpunt van de ontwikkelaar is daarom te begrijpen dat hij kiest voor een Wabo procedure.

We hebben nu te maken met een aanvrager die optimaal gebruik maakt van de mogelijkheden die de Wabo en de Crisis- en herstelwet bieden, in combinatie met de afspraken die zijn gemaakt tussen raad en college over de afhandeling van dit soort plannen.